

## U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Miroslavy Holubové a soudců JUDr. Marcely Plutkové a Mgr. Tomáše Mičky v exekuční věci oprávněného: **Šestý uzavřený investiční fond, a.s.**, se sídlem Moravská 1687/34, Praha 2, IČ 24213276, zastoupeného Mgr. Markem Lošanem, advokátem se sídlem Na Florenci 2116/15, Praha – Nové Město, proti povinnému **Karlu V.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupenému MUDr. Eduardem N., bytem xxx, za účasti manželky povinného Evy V., bytem jako povinný, **pro částku 9.207,- Kč s příslušenstvím**, k odvolání manželky povinného proti usnesení Okresního soudu v Bruntále ze dne 14.10.2014, č.j. 60EXE 1413/2012-52,

**t a k t o :**

**Usnesení okresního soudu se p o t v r z u j e .**

**O d ů v o d n ě n í :**

Napadeným usnesením byl návrh manželky povinného ze dne 21.6.2014 na částečné zastavení exekuce zamítnut. Okresní soud rozhodl takto na základě návrhu manželky povinného, která se domáhala zastavení exekuce prodejem nemovitosti, a to podílu v bytovém družstvu, kdy uvedla, že podle svých schopností a možností povinný splácí měsíční splátky. Okresní soud konstatoval, že z tvrzení oprávněného, soudního exekutora i z dokladů, které byly předloženy manželkou povinného, vyplývá, že úhrady ve výši 2.000,- Kč měsíčně jsou prováděny na jinou než na tuto exekuci. Okresní soud neshledal důvody pro zastavení exekuce podle ust. § 268 odst.1 písm.g) a e) o.s.ř. Dále uvedl, že za situace, kdy není účinné provedení exekuce srážkami ze mzdy a kdy i na tuto exekuci nejsou prováděny žádné

dobrovolné úhrady a není možné zvolit jiný ze způsobů vedení exekuce, zvolil soudní exekutor přiměřený způsob.

Proti vydanému usnesení okresního soudu podala včasné odvolání manželka povinného a namítala, že žili v domnění, že je provedenými splátkami uspokojován i oprávněný. Soudní exekutor je měl informovat o tom, že platby by měly být vedeny i pro další oprávněné. Dále se vyjadřovala k otázce pracovního poměru povinného. Domáhala se tak pravděpodobně změny odvoláním napadeného rozhodnutí tak, aby jejímu návrhu na částečné zastavení exekuce bylo vyhověno.

Vzhledem k tomu, že k zahájení řízení došlo před 1.1.2013 a řízení je nutno dokončit podle dosavadních právních předpisů, bylo odvolání projednáno a rozhodnuto o něm podle občanského soudního řádu a exekučního řádu ve znění účinném do 31.12.2012 (srov. čl. II, bod 1. a čl. IV, bod 1 přechodných ustanovení zákona č. 396/2012 Sb.).

Krajský soud přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo a poté dospěl k závěru, že odvolání manželky povinného není důvodné.

Z obsahu spisu vyplývá, že exekuční řízení v této věci bylo zahájeno v roce 2012, a to na základě návrhu oprávněného ze dne 9.10.2012. Okresní soud usnesením ze dne 7.11.2012 nařídil exekuci na majetek povinného k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 9.207,- Kč s příslušenstvím. Podáním ze dne 5.8.2014 předložil soudní exekutor okresnímu soudu k rozhodnutí návrh manželky povinného na částečné zastavení exekuce – jedná se o její návrh ze dne 21.6.2014, ve kterém se domáhala zastavení exekuce prodejem nemovitosti, a to podílu v bytovém družstvu s odůvodněním, že podle svých schopností a možností splácí pravidelně v měsíčních splátkách částku 2.000,- Kč a povinnému strhávají z jeho platu částku 3.800,- Kč. Soudní exekutor vydal dne 28.8.2013 pod č.j. 103Ex 52301/12-34 exekuční příkaz, ve kterém rozhodl o provedení exekuce postižením členských práv a povinností povinného jako člena stavebního bytového družstva – Okresního stavebního bytového družstva Bruntál, Březinova 990/23, Krnov. Ve vydaném exekučním příkazu je odkaz na ust. § 320ab odst.1 a odst.2 o.s.ř. Ze sdělení soudního exekutora ze dne 25.9.2014 (č.l. 50 spisu) vyplývá, že na předmětnou exekuci nebylo uhrazeno a vymoženo ničeho, platby 2.000,- Kč měsíčně jsou prováděny pro jinou exekuci. Pro tuto exekuci nejsou rovněž prováděny srážky ze mzdy povinného, kdy jsou prováděny srážky pro dříve nařízené exekuce. Navíc zaměstnavatel ohlásil ukončení pracovního poměru povinného. Účet u peněžního ústavu pak vykazuje nulový zůstatek. V rámci jiné exekuce byl proveden soupis movitých věcí povinného. Soudní exekutor dále uvedl, že ve světle nálezu Ústavního soudu sp.zn. IV. ÚS 4489/12 by bylo postupem zřejmě nevhodným, kdyby družstevní podíl postižený exekučním příkazem vydaným po nabytí účinnosti zákona č.

396/2012 Sb. měl být zpeněžen jen za cenu vypořádacího podílu, který exekutorovi vyplatí družstvo. Družstevní podíly mají být zpeněžovány za cenu na trhu s družstevními byty obvyklou, nikoli za cenu vypořádacího podílu. Soudní exekutor uvedl, že družstevní podíl povinného bude zpeněžen dražbou v režimu zákona č. 396/2012 Sb. a č. 303/2013 Sb., neboť opačný výklad by připustil následek, kdy za situace, kdy povinný splatil družstvu anuitu a jinak by měl nárok na převod družstevního bytu do osobního vlastnictví, o svá práva přijde, družstvu zůstane celý splacený byt a do exekuce by dostal jen minimální vypořádací podíl. Na této situaci by tratil jak oprávněný, tak povinný a došlo by k nepřiměřenému obohacení bytového družstva.

Podle § 55 odst.3 ex. řádu o zastavení exekuce rozhodne exekutor i bez návrhu souhlasí-li se zastavením oprávněný. Nesouhlasí-li oprávněný, požádá exekutor o zastavení exekuce soud, který při rozhodování postupuje podle odstavce 4.

Podle § 55 odst.4 ex. řádu o zastavení exekuce může rozhodnout exekuční soud i bez návrhu.

Podle § 52 odst.1 ex. řádu nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

Podle § 320a odst.1 o.s.ř. ve znění účinném do 31.12.2012 zaniká-li nařízením výkonu rozhodnutí podle § 320 odst.1 účast povinného v obchodní společnosti nebo v družstvu nebo zrušuje-li se tím obchodní společnost, postihuje výkon rozhodnutí pohledávku povinného z práva na vypořádací podíl, popř. z práva na podíl na likvidačním zůstatku.

Podle § 320ab odst.1 o.s.ř. ve znění účinném od 1.1.2013 je-li podíl neomezeně převoditelný, prodá se po právní moci usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí v dražbě. Soud přitom postupuje přiměřeně podle § 328b až 330a. Je-li s podílem v družstvu spojeno právo užívat byt, postupuje po právní moci usnesení podle § 320a soud přiměřeně podle § 336 až § 337h; dražební vyhlášku soud zašle i družstvu. Je-li s podílem v družstvu spojeno právo užívat byt a k uzavření nájemní smlouvy s členem družstva je třeba právní úkon třetí osoby, považuje se tento podíl za nepřevoditelný.

V předmětné exekuční věci se jedná o posouzení, zda v řízení, které bylo zahájeno do 31.12.2012, je možno ve vztahu k majetku, který byl postižen shora citovaným exekučním příkazem, tj. postižením členských práv a povinností v bytovém družstvu, aplikovat novelizovaná ustanovení, která vyplývají z ust. § 320ab o.s.ř., tj. zda exekucí může být postiženo pouze právo na vypořádací podíl

nebo zda je možno podíl v družstvu, se kterým je spojeno právo užívat byt, prodat v dražbě.

Z článku IV, bod 1. přechodných ustanovení zákona č. 396/2012 Sb. vyplývá, že řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů, a to s tam uvedenými výjimkami. Z článku II, bod 1. zák. 396/2012 Sb. vyplývá, že řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů, tedy exekuční řízení je nutno v zásadě dokončit podle dosavadních právních předpisů, jimiž se rozumí jak exekuční řád, tak i občanský soudní řád ve znění účinném do 31.12.2012. Odvolací soud tedy zastává právní názor, že pro řízení zahájená do 31.12.2012 platí zásada, že tato řízení je nutno dokončit podle exekučního řádu i občanského soudního řádu ve znění účinném do 31.12.2012.

Zbývá posoudit, zda uvedená zásada platí zcela bez výjimky nebo je nutno z uvedeného pravidla připustit výjimky odůvodněné okolnostmi konkrétní projednávané věci, resp. zvoleného způsobu exekuce a dále povahy novelizace, která se dotkla toho kterého příslušného způsobu exekuce.

V předmětné exekuční věci je možno dojít k závěru, že dosavadní průběh exekuce nevedl k uspokojení či částečnému uspokojení pohledávky oprávněného. Soudní exekutor proto přistoupil k vydání shora citovaného exekučního příkazu, kterým rozhodl o provedení exekuce postižením členských práv a povinností v bytovém družstvu, přičemž režim tohoto exekučního příkazu již podřadil pod novelizované ustanovení § 320ab o.s.ř., které na rozdíl od dřívějšího právního stavu umožňuje prodat podíl v bytovém družstvu v dražbě. O vhodnosti takto zvoleného způsobu exekuce v předmětné exekuční věci pochybnosti nevznikají, zbývá proto posoudit, zda předmětný exekuční příkaz již může být podřízen režimu citovaných novelizovaných ustanovení o.s.ř., která nepostihují pouze právo na vypořádací podíl, jak tomu bylo dříve, ale umožní dosáhnout prodeje podílu v družstvu a docílit tak nesrovnatelného výtěžku z prodeje tohoto podílu, kterýžto výsledek podstatně lépe respektuje práva povinného. V této souvislosti je možno konstatovat, že odkaz soudního exekutora na nález Ústavního soudu ze dne 4.6.2014 sp.zn. IV. ÚS 4489/12 je pro projednávanou věc zcela příležitý, neboť Ústavní soud se zabýval zcela nepřiměřenou relací mezi výší vypořádacího podílu a mezi tržní cenou podílu v družstvu, s nímž je spojeno právo užívat byt. Lze proto ve stručnosti shrnout, že bylo-li by v předmětné exekuční věci striktně postupováno podle ustanovení o.s.ř. ve znění účinném do 31.12.2012, došlo by tím ke značnému znevýhodnění povinného, neboť výtěžek z vypořádacího podílu by byl podstatně nižší než výtěžek z prodeje podílu v družstvu v dražbě. Všechny uvedené skutečnosti proto vedou odvolací soud k závěru, že na režim vydaného exekučního příkazu soudního exekutora ze dne 28.8.2013, č.j. 103Ex 52301/12-34, je potřeba aplikovat novelizovaná ustanovení o.s.ř. ve znění účinném od 1.1.2013 a připustit tak výjimku ze shora uvedeného pravidla, podle něhož jinak je nutno na exekuční řízení zahájená do 31.12.2012

aplikovat zásadně občanský soudní řád ve znění účinném do uvedeného data. Pokud se tedy manželka povinného domáhala částečného zastavení exekuce ve vztahu k uvedenému exekučnímu příkazu, byl správně její návrh na částečné zastavení exekuce zamítnut. Na rozdíl od okresního soudu však zastává odvolací soud právní názor, že otázka aplikace ustanovení § 320 a násl. o.s.ř. je pro projednávanou věc zásadní.

Na základě shora uvedených skutečností bylo rozhodnutí okresního soudu podle § 219 o.s.ř. potvrzeno.

O případné náhradě nákladů exekuce vzniklých oprávněnému v odvolacím řízení rozhodne v příkazu k úhradě nákladů exekuce soudní exekutor (§ 88 ex. řádu a § 6 vyhl. č. 418/2001 Sb.).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím okresního soudu, který rozhodoval v prvním stupni, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

V Ostravě dne 28.1.2015

Za správnost vyhotovení:  
Lenka Gaždová

**JUDr. Miroslava Holubová v.r.**  
předsedkyně senátu