



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Vybíralem ve věci žalobce: Statutární město Ostrava, se sídlem Ostrava, Prokešovo náměstí 8, IČ 00845451; zastoupeného Prof. JUDr. Ivo Telcem CSc., advokátem AK se sídlem Brno, Solniční 14 proti žalovaným: č. 1) GRENDEL, a.s., se sídlem Český Těšín, Ostravská 393, IČ 47673044 a č. 2) CZ.NIC, z.s.p.o., se sídlem Praha 6, Lužná 591, IČ 67985726; zastoupenému Mgr. Petrem Hostašem, advokátem AK se sídlem Praha 1, Na Struze 1740/7 o ochranu proti neoprávněnému použití názvu právnické osoby

t a k t o :

- I. Žalovaný č. 1 je povinen zdržet se jakékoliv dispozice s doménou druhého stupně "ostrava", registrovanou pod doménou nejvyššího stupně "cz" a žalovaný č. 2 je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku provést změnu registrace subjektu držitele internetové domény druhého stupně "ostrava", registrované pod doménou nejvyššího stupně "cz" tak, aby jako držitel domény "ostrava.cz" byl zapsán namísto žalovaného č. 1 žalobce.
- II. Žalovaný č. 1 je povinen zaplatit žalobci 10.132,60 Kč na náhradu nákladů řízení, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám advokáta Prof. JUDr. Ivo Telce, CSc.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému č. 2 13.588,61 Kč na náhradu nákladů řízení, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám advokáta Mgr. Petra Hostaše.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 28.11.2001, došlou soudu dne 12.12.2001 a následně v průběhu řízení doplněnou, respektive změněnou, navrhl žalobce vydání rozsudku, jímž by soud uložil žalovaným č. 1 a 2 povinnosti ve znění bodu I. výroku.

Uvedl, že projevil vůli prezentovat se v síti Internet prostřednictvím vlastních webových stránek pod doménou druhého stupně "ostrava" ve sféře domény nejvyššího stupně "cz", nicméně ale zjistil, že zcela totožná doména je již u kompetentního správce domén, tedy u žalovaného č. 2 registrována, a že jejím držitelem je žalovaný č. 1.

Žalobce proto žalovaného č. 1 písemně vyzval, aby užívání domény v této podobě zanechal, případně, aby doménu převedl na žalobce, ovšem bezvýsledně.

Žalobce je přesvědčen, že popsáním jednáním vyvolává žalovaný č. 1 u průměrného uživatele Internetu pocit, že informace na webových stránkách pod doménou "ostrava.cz" poskytuje Statutární město Ostrava, tedy žalobce, tzn., že vyvolává nebezpečí záměny žalobce a žalovaného č. 1 a tudíž i naplňuje skutkovou podstatu neoprávněného použití názvu právnické osoby ve smyslu ustanovení § 19b odst. 2 občanského zákoníku.

Co se týče žalovaného č. 2 pak žalobce tvrdí, že svým jednáním rovněž naplnil skutkovou podstatu neoprávněného použití názvu právnické osoby, když registraci domény ve prospěch žalovaného č. 1 umožnil.

Žalovaný č. 1 nepopřel, že je od kalendářního měsíce 03/2000 držitelem domény "ostrava.cz", nicméně ale navrhl zamítnutí žaloby v celém rozsahu.

Svou procesní obranu založil na tvrzení, že registrací domény žádný právní předpis neporušil. V této souvislosti zároveň poukázal na skutečnost, že do obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě, tento soud zapsal k datu 30.04.2001 obchodní společnost s názvem OSTRAVA EXPORT, s.r.o., se sídlem Ostrava-Vítkovice, ulice Kotkova 2/192, IČ 25879120 a k datu 20.03.2002 obchodní společnost OSTRAVA GOLD s.r.o., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, 28. října č.p. 23/č.or.21, IČ 25904787 a pokud je žalovanému č. 1 známo, tento fakt žalobce zřejmě akceptuje.

Žalovaný č. 2 poukázal na své specifické postavení v oblasti registrace domén, vyplývající z "Pravidel registrace doménových jmen v doméně .cz", přičemž tvrzení žalobce v tom směru, že by naplnil skutkovou podstatu neoprávněného použití názvu právnické osoby, odmítl jako nedůvodné a současně navrhl zamítnutí žaloby v celém rozsahu.



pokračování

5 Cm 85/2001

Z výpisu z registru domén soud zjistil, že doména "ostrava.cz" je registrována od 07.11.1997 doposud, přičemž od data 07.11.1997 do data 22.03.2000 je jako její držitel uveden J. S. - Agentura MISS a od data 22.03.2000 doposud je držitelem žalovaný č. 1.

Z pravidel registrace doménových jmen v doméně .cz, účinných od data 01.08.2004, soud zjistil, že žalovaný č. 2 je registrátorem a správcem mj. i domény "ostrava.cz".

Soud vzal za svá skutková zjištění (viz § 120 odst. 4 o.s.ř.) shodná tvrzení žalobce a žalovaného č. 1 v tom směru, že v současné době nejsou k doméně "ostrava.cz" připojeny žádné webové stránky, nýbrž po zadání této domény do internetového prohlížeče dojde okamžitě k přesměrování na doménu "eostrava.cz" a k nabídce informací z webových stránek takto zadané domény.

Soud zjistil z dopisu žalovaného č. 1, který je datován dnem 29.04.2002 a který je adresován zástupci žalobce, že žalovaný odmítl požadavek žalobce na bezúplatný převod doménového jména "ostrava.cz" na žalobce, nicméně ale nabídl žalobci využívání doménového jména "ostrava.cz" formou účasti na sdružení, které by ve své podstatě bylo tvořeno žalobcem a žalovaným č. 1.

Soud zjistil z prohlášení žalovaného č. 1, že doménu "ostrava.cz" pronajal žalovaný č. 1, v době po zahájení soudního řízení ve věci 5 Cm 85/2001, společnosti PRONET media, s.r.o., se sídlem v Ostravě, IČ 26797542, a to nikoliv bezplatně, nýbrž za úplatu.

Soud provedl dále dokazování listinami, kterýmiž jsou vesměs písemnosti mezi žalobcem a žalovaným č. 1, respektive mezi žalobcem a žalovaným č. 2, ze kterých zjistil, jak již uvedeno výše v textu, že žalovaný č. 1 byl ochoten situaci mezi ním a žalobcem řešit, doménu "ostrava.cz" na žalobce převést, nikoliv zdarma, avšak za úplatu.

Vycházeje z uvedených skutkových zjištění dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkového stavu soud zjistil a má za prokázáno, že od data 22.03.2000 je žalovaný č. 1 držitelem domény "ostrava.cz", kterou získal jako třetí v řadě, od její registrace, od předchozího držitele J. S.

V dané věci soud zjistil a má za prokázáno, že žalovaný č. 1 byl při získávání uvedené domény a koneckonců i v současné době je, veden spekulativním úmyslem, když na totožné doméně chtěl profitovat formou účasti na případném sdružení s žalobcem, jak je zřejmé z jeho nabídky, učiněné žalobci v dopise ze dne 29.04.2002, když tuto doménu koneckonců nabízel

žalobci k prodeji, jak je zřejmé z jeho dopisů ze dne 05.02.2002 a 28.03.2005 a když v současné době, a zároveň v době po zahájení řízení v dané věci 5 Cm 85/2001, sám tuto doménu neprovozuje, nýbrž ji za úplatu pronajal obchodní společnosti PRONET media, jak uvedeno shora v textu.

Soud dále zjistil a má za prokázáno, že k doméně "ostrava.cz" nejsou v současné době připojeny žádné webové stránky, přičemž slouží jako převodník k doméně "eostrava.cz".

Soud zjistil, že svým přístupem k doméně "ostrava.cz", který obsahuje spekulativní prvky, naplnil žalovaný č. 1 skutkovou podstatu neoprávněného použití názvu právnické osoby, tedy názvu žalobce (soudu je z jeho úřední činnosti známo, že žalobce je veřejnoprávní korporací - statutárním městem, vystupujícím pod názvem Statutární město Ostrava - § 1, 2 a 4 zákona č. 128/2000 o obcích ve znění pozdějších předpisů).

Soud proto žalobě proti žalovanému č. 1 vyhověl.

Právně byl zjištěný stav věci posouzen podle ustanovení § 19b odst. 2 občanského zákoníku.

K zajištění povinnosti žalovaného č. 1 zavázal soud žalovaného č. 2, jak uvedeno shora v bodu I. výroku, když toliko žalovanému č. 2 tato činnost, v rámci Pravidel registrace doménových jmen v doméně .cz, účinných od 01.08.2004, přísluší.

Ve vztahu žalobce a žalovaného č. 1 byl výrok o nákladech řízení přijat v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř.

Kromě práva náhrady zaplaceného soudního poplatku ve výši 1.000,-- Kč bylo žalobci podle procesního úspěchu ve věci samé, v souvislosti s jeho právním zastoupením advokátem přiznáno i právo na náhradu nákladů řízení v tomto směru, ve výši 9.132,-- Kč, kteroužto částku tvoří

dle vyhlášky MSČR č. 484/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů

- 1x 6.200,-- Kč - § 8 písm. b (odměna advokáta)

dle vyhlášky MSČR č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů

- 3x 75,-- Kč - § 13 odst. 3; § 11 odst. 1, písm. a), d), g)  
(tři režijní paušály)

- 8x 50,-- Kč - § 14 odst. 1, písm. a) + odst. 3 (náhrada za ztrátu času - cesta k soudnímu jednání)

dle zákona FS ČSFR č. 119/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů  
(viz rovněž vyhláška MPSV č. 647/2004 Sb.)

- 2.307,60 Kč cestovné silničním motorovým vozidlem tovární značky MAZDA 323 reg. zn. 1B2 2301 k soudnímu jednání z Brna



pokračování

5 Cm 85/2001

do Ostravy a zpět, při celkové vzdálenosti tam i zpět 400 km, při průměrné spotřebě benzínu Natural 91 na 100 km jízdy 7,16 l, při paušální náhradě 3,80 Kč za 1 km jízdy a při ceně benzínu Natural 91 za jeden litr 27,50 Kč.

Podle ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř. zastupoval-li advokát účastníka, jemuž byla přisouzena náhrada nákladů řízení, je ten, jemuž byla uložena náhrada těchto nákladů, povinen zaplatit ji advokátu.

Žalovanému č. 1 jako procesně neúspěšné straně právo na náhradu nákladů řízení nevzniklo.

Ve vztahu žalobce a žalovaného č. 2 byl výrok o nákladech řízení přijat v souladu s ustanovením § 143 o.s.ř. (žalovaný č. 2 svým chováním nezavdal příčinu k podání návrhu na zahájení řízení proti němu, když v intencích zásad, obsažených v Pravidlech registrace doménových jmen v doméně .cz, účinných od 01.08.2004, není absolutně potřebné, pro případ změny držitele domény na základě soudního rozhodnutí, žalovat registrátora).

Žalovanému č. 2 bylo přiznáno právo náhrady nákladů řízení ve výši 13.588,61 Kč, kteroužto částku tvoří:

dle vyhlášky MSČR č. 484/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů

- 1x 6.200,-- Kč - § 8 písm. b (odměna advokáta)

dle vyhlášky MSČR č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů

- 3x 75,-- Kč - § 13 odst. 3; § 11 odst. 1, písm. a), d), g) (tři režijní paušály)

- 16x 50,-- Kč - § 14 odst. 1, písm. a) + odst. 3 (náhrada za ztrátu času - cesta k soudnímu jednání)

dle zákona FS ČSFR č. 119/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů (viz rovněž vyhláška MPSV č. 647/2004 Sb.)

- 4.194,-- Kč cestovné silničním motorovým vozidlem tovární značky ŠKODA OCTAVIA, reg. zn. 4A5 8437 k soudnímu jednání z Prahy do Ostravy a zpět, při celkové vzdálenosti tam i zpět 760 km, při průměrné spotřebě motorové nafty na 100 km jízdy 6,46 l, při paušální náhradě 3,80 Kč za 1 km jízdy a při ceně motorové nafty za jeden litr 26,60 Kč

- DPH ve výši 19% ročně z částky 11.419,-- Kč, t.j. z DPH ve výši 2.169,91 Kč.

Podle ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř. zastupoval-li advokát účastníka, jemuž byla přisouzena náhrada nákladů řízení, je ten, jemuž byla uložena náhrada těchto nákladů, povinen zaplatit ji advokátu.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Ostravě dne 03.06.2005

Za správnost vyhotovení:  
Žaneta Koudelková

JUDr. Pavel Vybíral, v.r.  
samosoudce