



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Bohuslavou Drahošovou v právní věci žalobce **Dipl. Ing. Ludwiga S.**, bytem xxx, zdržující se na adrese u Milana K., xxx, zastoupeného JUDr. Václavem Tomisem, advokátem se sídlem Český Těšín, Tovární 10, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje**, Ostrava, 28. října 117, k žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1.12.2005 č.j.31145/2005/DSH/Hal/0001,

#### t a k t o :

- I. Žaloba se **z a m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

#### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce žalobou podanou v zákonné lhůtě se domáhal zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení. Žalobu odůvodnil tím, že byl rozhodnutím zkrácen na svých subjektivních právech za prvé vadným výrokiem a za druhé porušením svých práv v předcházejícím řízení. Namítal, že: žalovaný porušil ust. § 32 o přesném a úplném zjištění skutečného stavu

věci (měl si opatřit potřebné podklady pro rozhodnutí, např. slyšení jeho ošetřujícího odborného lékaře, osobně se přesvědčit o tom, že Stopangin nemá uvedeno, „zdržet se řízení motorových vozidel“;- Policie ČR, mu nedala dýchnout znovu za 10-15 minut, když uvedl, že nepil; - z napadeného rozhodnutí se nedozvěděl, jakého přestupku a podle kterého ustanovení se měl dopustit (ustanovení § 4 písm. a) a § 5 odst. 1, písm. f) z.č. 361/2000 Sb. stanoví jen povinnosti řidičů, nikoliv jejich přestupky), a podle jakého zákona mu byla udělena pokuta; - na žádném záznamu ani poučení pořízeném na místě jeho kontroly hlídkou PČR není uvedeno, kdy, kam a jak se má dostavit na odběr krve a moče; - na záznamech není žádný údaj o tom, že mu bylo zakázáno pokračovat v řízení a nebylo mu řečeno, kde má nechat auto; - nebyly mu odebrány klíče od jeho auta; - na úředním záznamu ze dne 22.4.2005 není uvedeno, že mu bylo zakázáno odjet s autem z místa kontroly; - v protokolu o výpovědi svědka Petra V. není uvedeno, kdy a jak mu zakázal odjet. Je uvedeno jen, že mu byla zakázána další jízda. Svědek M. vypověděl, že jízdu nezakazoval, jen pochyboval, že by tak neučinil svědek V.; - nebylo mu řečeno, že musí zůstat na místě; - dechové zkoušce se dobrovolně podrobil, protože věděl, že alkohol nepil (stříkal si do krku lék Stopangin) ; -žalovaný nevezl do úvahy, že je léčen na vážnou zdravotní poruchu, která mu nedovoluje dávat krev a přestupkový zákon s touto možností počítá v ust. § 30 j/3 - domníval se, že to může mít pro něj nedozírné následky, měl strach „zejména, když nevěděl, kdo mu bude krev brát-žalovaný nevezl v úvahu, že má právo v dobré víře chránit své zdraví a život (byl přesvědčen, že by mohl vykrváct).

Žalovaný v písemném vyjádření k žalobě ze dne 17.5.2006 uvedl k námitkám žalobce, jak je uvedl v žalobě, že rozhodnutí, jak žalovaného, tak správního orgánu I. stupně, obsahuje veškeré náležitosti, které dle ust. § 47 zák.č. 71/1967 Sb. má obsahovat. Správní orgán I. stupně před vydáním rozhodnutí vycházel z kompletní spisové dokumentace a provedl další důkazy, tj. vyslechl jako svědky policisty, kteří zákrok se žalobcem daného dne a v danou hodinu prováděli. Tento orgán zjistil přesně a úplně skutečný stav věci. U ústního jednání před správním orgánem I. stupně měl žalobce možnost vyjádřit se ke svědeckým výpovědím policistů a těmto klást otázky. Z výroku napadeného rozhodnutí žalovaného i správního orgánu I. stupně jednoznačně vyplývá, kterého přestupku se žalobce svým jednáním dopustil. Námitky žalobce považoval za nedůvodné. Další námitku, že u žalobce nebyla zohledněna informace o pozitivním účinku léčiva Stopangin při jeho dechové zkoušce, považoval za irelevantní, s tím, že tato informace je obecně známá a nezpochybňuje zákonem stanovenou povinnost řidiče podrobit se na výzvu policisty po pozitivní dechové zkoušce lékařskému vyšetření s odběrem krve nebo moči ke zjištění, není-li ovlivněn alkoholem (§ 5 odst.1 písm. f/ z.č. 361/2000 Sb.). K dalším námitkám žalobce, které se týkaly jeho zdravotního stavu, uvedl, že odkazuje na odůvodnění svého rozhodnutí ze dne 1.12.2005. Navrhoval zamítnutí žaloby.

Krajský soud na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného včetně správního řízení, které jeho vydání předcházelo, tedy i řízení a rozhodnutí správního orgánu I. stupně v mezích žalobních bodů, dle skutkového a právního stavu ke dni vydání napadeného rozhodnutí (§ 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Soud vzal za prokázáno, že žalobce jako řidič osobního automobilu PEUGEOT 607, RZ xxx, řídil dne 17.4.2005 motorové vozidlo v Havířově na ulici Hlavní třída ve 01:03 hodiny v noci. Tvrdil, že alkohol nepožil. Dechovou zkouškou provedenou přístrojem DRAGER bylo zjištěna hodnota 0,48 promile alkoholu v dechu. Žalobce uvedl v záznamu o dechové zkoušce, že „odmítá odběr krve z důvodu choroby- bere léky které ovlivňují krev a odběr krve smí provést jen odborný lékař. Dále uvedl, že alkohol nepožil, má nemocné srdce a bere léky. Jel z jednání z Krakova. Jet na odběr moči do Karviné je pro něj zdržení, z důvodů vyřizování zakázek firmy. Musí jet ještě do kanceláře“. Žalobce tak znemožnil svým chováním, aby bylo ověřeno požití alkoholu, ať již rozborem krve či moči. Při sepsání záznamu o dechové zkoušce na alkohol 17.4.2005, který žalobce podepsal, byl poučen o tom, že je podezřelý ze spáchání přestupku a přestupek je předáván k projednání správnímu orgánu.

Magistrát města Havířova, odbor vnitřních věcí ve věci nařídil jednání dne 14.6.2005, 11.7.2005 a 16.9.2005. Žalobce dne 14.6.2005 mimo jiné vypověděl, že odběr moči odmítl z důvodu, že neměl čas a považoval celou proceduru za neopodstatněnou. Odběr moči odmítl, protože žádný alkohol nepožil a také z časových důvodů, když transport do nemocnice s poliklinikou v Havířově a vyšetření by zabralo asi dvě hodiny, což si nemohl dovolit. Dne 11.7.2005 za přítomnosti žalobce byl slyšen svědek Libor M., příslušník Policie ČR. Žalobce ve svém vyjádření k výpovědi svědka mimo jiné uvedl, že alkohol nepil, používal však medikament na kloktání s vysokým obsahem etylalkoholu. Na zkoušku odběrem moči nešel, protože doba na provedení této zkoušky by byla podle vyjádření policie 2-3 hodiny, což pro něj znamenalo příliš velkou časovou ztrátu. Dne 16.9.2005 za přítomnosti žalobce byl slyšen svědek Petr V., příslušník Policie ČR, který mimo jiné uvedl, že žalobce jako řidič byl vyzván k podrobení se orientační dechové zkoušce přístrojem DRAGER. Dechové zkoušce se podrobil. Zkouška vyzněla pozitivně. Po výzvě a následném poučení se odmítl podrobit odběru krve nebo moči a lékařskému vyšetření. Na předloženém tiskopise se k věci vyjádřil. Svědek uvedl, že zasahoval do přístroje DRAGER, když v tiskárně došla papírová páska. Jiným způsobem do přístroje nezasahovali ani s přístrojem nemanipulovali. Též uvedl, že řidiči byla zakázána další jízda. Žalobce kladl svědku otázky. Tvrdil, že svědek nevypovídá pravdu, pokud tvrdí, že došlo k zákazu pokračování v další jízdě, když mu pokračování v jízdě bylo povoleno. Magistrát města Havířova, odbor vnitřních věcí pak dne 20.9.2005 vydal ve věci rozhodnutí. č.j. VV/36260/RD924/05/Krv/05, kterým uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi podle ustanovení § 30 odst. 1 písm. i) bod 2 zákona ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, neboť svým jednáním porušil ust. § 4 písm. a) , § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů ve znění pozdějších předpisů. Tohoto jednání se žalobce dopustil tím, že dne 17.4.2005 v době kolem 01:03 hod. v Havířově na ul. Hlavní třída, kdy řídil motorové vozidlo tov. zn. Peugeot, SPZ xxx, odmítl po pozitivní dechové zkoušce zjištěné přístrojem DRAGER

s naměřenou hodnotou 0,48 promile alkoholu v dechu, podrobit se lékařskému vyšetření spojenému s odběrem krve nebo moči ke zjištění ovlivnění alkoholem. Byla mu uložena pokuta v částce 5.000,-Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 4 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Současně byla uložena povinnost úhrady nákladů řízení ve výši 1.000,-Kč, vše s lhůtou splatnosti do 3 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí. K odvolání žalobce, napadeným rozhodnutím žalovaného, tj. rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Ostrava, ze dne 1.12.2005 č.j.31145/2005/DSH/Hal/0001, bylo podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. rozhodnutí správního orgánu I. stupně, Magistrátu města Havířova, odboru vnitřních věcí ze dne 20.9.2005 čj. VV/36260/RD924/05/Krv/05 potvrzeno a podané odvolání zamítnuto. Odvolací orgán se v odůvodnění rozhodnutí vypořádal se všemi námitkami žalobce, jak je uvedl v odvolání.

Výše uvedená skutková zjištění soud opírá o listinné důkazy, a to rozhodnutí Magistrátu města Havířova, odboru vnitřních věcí ze dne 20.9.2005 čj. VV/36260/RD924/05/Krv/05, rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Ostrava, ze dne 1.12.2005 č.j.31145/2005/DSH/Hal/0001, obsah správního spisu (odvolání ze dne 8.10.2005, protokol o ústním jednání ze dne 16.9.2005, 11.7.2005 a 14.6.2005, oznámení o přestupku ze dne 22.4.2005, úřední záznam z 22.4.2005 a záznam o dechové zkoušce na alkohol).

Žalobce vytýkal žalovanému vady řízení, spočívající jednak v tom, že žalovaný nedostatečně zjistil skutečný stav (za tím účelem si neopatřil potřebné podklady pro rozhodnutí, např. slyšení jeho odborného ošetřujícího lékaře, Policie ČR mu nedala dýchnout znovu za 10-15 minut) a jednak v tom, že se z napadeného výroku rozhodnutí nedozvěděl, jakého přestupku a podle kterého ustanovení se měl dopustit. Namítal, že se z rozhodnutí rovněž nedozvěděl, podle kterého zákona mu byla udělena pokuta.

Řízení o přestupcích jako zvláštní druh správního řízení je upraveno za širokého podpůrného použití zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (Správní řád). Znamená to, že v tom řízení se zásadně postupuje podle správního řádu, pokud zákon o přestupcích nebo jiný zvláštní zákon dotýkající se přestupků a řízení o nich neobsahuje specifická procesní ustanovení popřípadě pokud některé procesní instituty neupravuje odlišně od správního řádu.

Správní řád je tedy ve vztahu k zákonu o přestupcích stejně jako k jiným zákonům upravujícím řízení o přestupcích právním předpisem subsidiárním a zákon o přestupcích, popřípadě jiný zákon ve vztahu ke správnímu řádu právním předpisem speciálním.

Krajský soud se neztotožnil s tvrzením žalobce, že nebyl řádně zjištěn skutkový stav, ani s tvrzením, že při řízení a vydání rozhodnutí došlo k formálním pochybením jak správního orgánu I. stupně, tak i žalovaného. K námitkám žalobce je nutno uvést, že byl písemně předvolán k ústnímu projednání o přestupku. Součástí tohoto předvolání bylo i poučení o možnosti seznámení se s podklady k rozhodnutí

a s poučením, že může být rozhodnuto i bez jeho přítomnosti, včetně poučení o tom, že se může nechat zastupovat advokátem nebo jiným zástupcem, kterého si zvolí. Toto předvolání bylo žalobci doručováno do vlastních rukou. Žalobce je převzal dne 3.6.2005. K jednání, nařízenému správním orgánem I. stupně dne 14.6.2005 se žalobce dostavil, seznámil se se spisovou dokumentací. Po poučení mimo jiné uvedl, že „odběr moči odmítl z důvodu, že neměl čas a považoval celou proceduru za neopodstatněnou, protože před jízdou motorovým vozidlem žádný alkohol nepožil. Žalobce se dostavil i k dalším jednáním dne 11.7.2005 a 16.9.2005. Rozhodnutí jak žalovaného, tak i správního orgánu I. stupně obsahuje veškeré náležitosti, jak jsou uvedeny v ustanovení § 47 zákona č. 71/1967 Sb. Správní orgán I. stupně zjistil přesně a úplně skutkový stav, když před vydáním rozhodnutí provedl veškeré důkazy, zejména výslech policistů, kteří zákrok s žalobcem prováděli. Žalobci byla dána možnost u ústního jednání se ke svědeckým výpovědím vyjádřit. Z výroku napadeného rozhodnutí i rozhodnutí správního orgánu I. stupně vyplývá, kterého přestupku se žalobce svým jednáním dne 17.4.2005 dopustil, tj. že se dopustil přestupku na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi dle ustanovení § 30 odst.1 písm. i) bod 2 zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích.

Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) z.č. 361/200 Sb. řidič je povinen podrobit se na výzvu policisty dechové zkoušce a v případě pozitivního zjištění i lékařskému vyšetření s odběrem krve nebo moči ke zjištění, není-li ovlivněn alkoholem.

Námítka žalobce, týkající se tvrzení, že mu bylo umožněno policistou pokračovat v jízdě, je pro posouzení, zda se dopustil přestupku dle § 5 odst.1 písm. f) z.č. 361/2000 Sb. irelevantní. Tvrzení, že odmítl odběr krve či moči jednak ze zdravotních důvodů a jednak z časových důvodů, nemůže soud zohlednit. Tímto svým jednáním se žalobce dopustil přestupku podle ustanovení § 5 odst.1 písm. f) z.č. 361/2000 Sb., když se odmítl podrobit po pozitivní dechové zkoušce provedené přístrojem DRAGER s naměřenou hodnotou 0,48 promile alkoholu v dechu a lékařskému vyšetření spojenému s odběrem krve či moči. Znemožnil tak provedení důkazu, který mohl být případně v jeho prospěch.

Podle z.č.200/1990 sb., § 11 odst.1 za přestupek lze uložit tyto sankce:

- a) napomenutí,
- b) pokutu,
- c) zákaz činnosti,
- d) propadnutí věci.

Podle odst.2 téhož ustanovení věty před středníkem sankci lze uložit samostatně nebo s jinou sankcí.

Podle § 30 odst.1 písm. i) bod 2 z.č. 200/1990 Sb. přestupku se dopustí ten, kdo při výkonu činnosti, při níž by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí anebo poškodit majetek, se odmítne podrobit lékařskému vyšetření ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem v případě, že dechová zkouška byla pozitivní.

Za přestupek, kterého se dopustil žalobce, lze podle § 30 odst.2 uložit pokutu do 5000 Kč a zákaz činnosti do šesti měsíců.

Z konstrukce ustanovení § 30 odst. 1 lze dovodit, že jednání podle § 30 odst. 1 písm. i zákona o přestupcích je ještě závažnější a společensky nebezpečnější než jednání podle písm. h) téhož ustanovení dopadající rovněž na řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu. Tato úvaha pramení z toho, že zákonodárce rozlišil výši možné sazby postihu. Z hlediska výše sankce je naroveň přestupku podle písm. ch), podle něhož se přestupku dopustí ten, kdo ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil požitím alkoholického nápoje nebo užitím jiné návykové látky, vykonává činnost uvedenou v písm. g), postaven přestupek podle písm. i), tedy přestupek kterého se žalobce dopustil. Lze tedy dovodit, že zákonodárce vycházel z důvodného předpokladu, že u osob, které se odmítají podrobit lékařskému vyšetření podle ust. § 30 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích, je s největší pravděpodobností splněna skutková podstata podle písmene h) nebo ch) citovaného ustanovení, a zároveň se tyto osoby dopouštějí procesně závadného jednání, neboť svým neodůvodněným odmítnutím podrobit se příslušnému vyšetření zabráňují správnímu orgánu, aby spáchání přestupku podle písmene h) nebo ch) postavil důkazně najisto.

Protože správní orgán řádně a úplně zjistil skutkový stav, rozhodnutí žalovaného obsahovalo veškeré náležitosti, které mělo obsahovat dle správního řádu (z.č. 71/1967 Sb.), výrok rozhodnutí je jasný a určitý, v odůvodnění rozhodnutí jsou uvedeny důvody výroků rozhodnutí, podklady pro vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, jakož i sdělení o tom, jak se správní orgán vypořádal s námitkami žalobce, námitky žalobce nebyly shledány důvodnými.

Vzhledem k výše uvedenému, krajský soud žalobu dle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl jako nedůvodnou.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s, neboť žalobce neměl ve věci úspěch a úspěšný žalovaný se náhrady nákladů řízení vzdal.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, ve lhůtě do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, prostřednictvím podepsaného soudu, písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; pokud stěžovatel sám, nebo ten, kdo jej zastupuje, nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Krajský soud v Ostravě  
dne 3.10.2006

Za správnost vyhotovení:  
Jana Švincová

samosoudkyně  
JUDr. Bohuslava Drahošová, v.r.