

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Marka Del Favera, Ph.D. a soudkyň Mgr. Michaely Janošcové a Mgr. Daniely Teterové, ve věci

žalobkyně: **RPIC-ViP s.r.o.**, IČO 25826051
sídlem Výstavní 2224/8, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Burzanovským
sídlem Vinohradská 938/37, Vinohrady, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **Česká republika - Úřad práce České republiky**, IČO 72496991
sídlem Dobrovského 1278/25, Holešovice, 170 00 Praha 7

o zaplacení 21 675 000 Kč s příslušenstvím,

o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 21. 9. 2023, č. j. 18 C 22/2012-508,

takto:

Rozsudek okresního soudu **se** ve výrocích I a III **mění** takto:

Soud **schvaluje** smír uzavřený mezi účastníky tohoto znění:

„Žalovaná **se zavazuje** zaplatit žalobkyni částku **15 798 950 Kč** spolu s úrokem z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí, ve kterém trvá prodlení žalované, odpovídá v procentech součtu čísla sedm a výše repo sazby stanovené Českou národní bankou vyhlášené ve věstníku České národní banky a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, z částky 15 798 950 Kč od 28. 4. 2020 do zaplacení, to vše do 30. 9. 2024.

Žalovaná **se zavazuje** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení před soudy všech stupňů částku **3 051 622 Kč** do 30. 9. 2024 k rukám Mgr. Petra Burzanovského, advokáta se sídlem Vinohradská 938/37, Vinohrady, 120 00 Praha 2.“

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud rozhodl tak, že žalované uložil povinnost zaplatit žalobkyni 15 798 950 Kč s příslušenstvím v podobě zákonného úroku z prodlení z této částky od 11. 6. 2012 do zaplacení (výrok I), zamítl žalobu v části, v níž se žalobkyně domáhala zaplacení dalších 5 876 050 Kč s příslušenstvím v podobě zákonného úroku z prodlení z této částky od 11. 6. 2012 do zaplacení (výrok II) a uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni na nákladech řízení 2 983 460,50 Kč (výrok III).
2. Žalovaná včasným odvoláním napadla výroky I a III tohoto rozsudku, přitom se domáhala jeho zrušení a vrácení věci okresnímu soudu k dalšímu řízení.
3. Účastníci byli ze strany odvolacího soudu upozorněni na možnost smírného vyřešení věci, k čemuž byli také vedeni, přičemž v průběhu odvolacího řízení uzavřeli smír ve znění tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, a navrhli, aby jej soud schválil.

4. Smír je především dohodou o narovnání, do níž účastníci převedli svá dřívější práva a povinnosti, která mezi nimi byla doposud sporná. Tato dohoda tvoří výlučný skutkový základ pro rozhodnutí soudu. Veškeré dřívější skutkové okolnosti po jejím uzavření ztrácí význam.
5. Při rozhodování o schválení smíru se soud omezí na zjištění, zda účastníci projednávaného právního vztahu mohou svá práva a povinnosti změnit dohodou o narovnání (případně novací). Při schvalování smíru není podstatné, jak se skutek mezi účastníky odehrál, skutkový děj ustupuje do pozadí a určující je, že se účastníci dohodli. Soud tak podrobil svému zkoumání skutečnost, zda tato dohoda je podle hmotného práva možná, jinými slovy, zda povaha narovnávaného vztahu takovou dohodu v daném případě nevylučuje.
6. Podle § 99 odst. 1 až 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. O smír se má soud vždy pokusit. Soud rozhodne o tom, zda smír schválí; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru.
7. Vzhledem ke skutečnosti, že během řízení účastníci uzavřeli smír, musel se odvolací soud zabývat tím, zda jsou splněny všechny podmínky pro schválení smíru. Žalobou požadovala žalobkyně náhradu škody v podobě ušlého zisku, která jí měla vzniknout, jako uchazečce o veřejnou zakázku, v důsledku protiprávního rozhodnutí žalované, jako zadavatelky této zakázky, o vyloučení žalobkyně ze zadávacího řízení. Povaha věci připouští uzavření smíru, neboť se nejedná o věc, v níž lze zahájit řízení i bez návrhu, nerozhoduje se o osobním stavu nebo o vzniku, změně či zániku právního vztahu, potažmo o právním vztahu, v němž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodu účastníků tohoto právního vztahu. Soud dospěl k závěru, že smír uzavřený účastníky se nepříčí kogentním ustanovením zákona ani je neobchází. Účastnice mohou uzavřít tuto dohodu, povaha narovnávaného vztahu takovou dohodu v daném případě nevylučuje. Veškeré předpoklady pro vydání usnesení o schválení smíru byly splněny.
8. Ve vztahu k předmětu řízení byl smír uzavřen o celém předmětu řízení, proto bylo toto řízení schválením smíru skončeno.
9. Součástí uzavřeného smíru byla i dohoda účastnic o nákladech řízení před soudy všech stupňů.
10. Odvolací soud z důvodů výše rozvedených schválil smír účastníky uzavřený a podle § 220 odst. 2 o. s. ř. změnil v napadeném rozsahu, tj. vyjma výroku II, rozsudek okresního soudu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Ostrava 16. července 2024

JUDr. Mgr. Marek Del Favero, Ph.D. v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Renáta Poláchová.