

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Severové a soudkyň Mgr. Jany Bojkové a Mgr. Daniely Teterové ve věci

žalobců: a) **Ing. Michal P., Dr.**, narozený dne xxx
bytem xxx
b) **Ing. Miloš D., Dr., MBA, LL.M.**, narozený dne xxx
bytem xxx
oba zastoupeni advokátem JUDr. Dušanem Divišem
sídlem Štěpánská 633/49, 110 00 Praha 1-Nové Město

proti
žalovaným: 1. **Petr Š.**, narozený dne xxx
bytem xxx
2. **Antonín W.**, narozený dne xxx
bytem xxx
oba zastoupeni advokátem JUDr. Janem Skřípským, Ph.D.
sídlem Tř. Sokolská 936/21, 728 86 Ostrava 1

o nahrazení projevu vůle

o odvolání žalobců proti usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 10. 11. 2021, č. j. 13 C 177/2019-171

takto:

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud rozhodl tak, že návrh žalobců na opravu výroku I. rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 14. 10. 2021, č. j. 13 C 177/2019-160, se zamítá.
2. Proti usnesení okresního soudu podali žalobci odvolání, přičemž namítali, že usnesení je nesprávné a vadné, neboť podání žalobců bylo posouzeno toliko ve smyslu § 164 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“), přičemž soud I. stupně do svých úvah nijak nezahrnul postup ve smyslu § 166 o. s. ř. (doplnění neúplného rozsudku), který žalobci v žádosti o doplnění navrhovali. Soud I. stupně tak byl povinen se vypořádat se všemi tvrzeními žalobců, což však neučinil a řízení tak zatížil vadou, když nebylo rozhodnuto o celém předmětu sporu. Navíc odůvodnění usnesení je nelogické a vnitřně rozporné. Naformuloval-li soud I. stupně výrok I. rozsudku s úmyslem odstranit nepřehlednost formulace žalobního petitu žalující strany, dosáhl tak pravého opaku. Výrok I. v rozsudku totiž vyvolává mnohé nejasnosti a není zřejmé, zda by byl v dané podobě vůbec vykonatelný. Ačkoliv se v návěti výroku rozsudku uvádí, že se nahrazuje projev vůle obou žalovaných na smlouvách o převodu akcií s oběma žalobci - celkem tedy čtyři smlouvy o převodu 20 ks akcií, dále obsahuje výrok I. vymezení obsahu převodní smlouvy nahrazení vůle ve vztahu k smlouvě o převodu 5 ks akcií mezi žalobcem a) a žalovaným 1. Úmysl

soudu I. stupně nahradit projev vůle v případě čtyř smluv o převodu všech 20 ks však vyplývá z odůvodnění rozsudku. Rozhodnutí pouze o části předmětu řízení vycházející ze stejného skutkového základu je však nesprávné. Žalobci mají za to, že výrok I. rozsudku za současného uvedení jen jedné z celkem čtyř smluv o převodu akcií může mít za následek nejasnosti při vymáhání práv a povinností založených rozsudkem. Pokud soud I. stupně dospěl k závěru, že není možné žalobcům vyhovět dle ust. § 164 o. s. ř., měl postupovat dle § 166 o. s. ř., neboť rozsudek je třeba doplnit o další jednotlivé výroky, aby byl vypořádán celý předmět řízení. Žalobci rovněž namítali, že nesprávný procesní postup se dále projevuje ve vadném poučení o opravných prostředcích, není zřejmé, z jakého ustanovení o. s. ř. soud I. stupně vychází při závěrech o nepřipustnosti odvolání, když se na projednávanou věc neuplatní žádný z důvodů nepřipustnosti odvolání ve smyslu § 202 odst. 1 o. s. ř. Nelze aplikovat na nepřipustnost odvolání dle § 202 odst. 1 písm. i) o. s. ř., neboť okresní soud rozsudek neopravil, nadto je žádost o doplnění napadána přímo výroková část rozsudku. Žalobci mají tak za to, že proti usnesení je odvolání přípustné dle ust. § 201 o. s. ř. Žalobci tak navrhovali, necht' odvolací soud nalézacímu soudu uloží ve smyslu § 222 odst. 2 o. s. ř. rozsudek doplnit postupem dle § 166 o. s. ř.

3. Předně odvolací soud konstatuje, že do napadeného usnesení je možno dle ustanovení § 201 o. s. ř. podat odvolání, tudíž poučení okresního soudu v napadeném rozhodnutí, že proti tomuto usnesení odvolání není přípustné, není správné, neboť se zde nejedná o žádný z případů, které vyjmenovává ust. § 202 o. s. ř., které stanoví, kde odvolání přípustné není.
4. Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno osobou oprávněnou, je včasné a přípustné, přezkoumal napadené usnesení dle § 212a odst. 1 a 6 o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalobců není důvodné. O odvolání bylo rozhodnuto bez nařízení jednání v souladu s ust. § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.
5. Z obsahu spisu soud zjistil, že žalobci se domáhají nahrazení projevu vůle žalovaného 1. k uzavření smlouvy o převodu akcií s žalobcem a), nahrazení projevu vůle žalovaného 1. k uzavření smlouvy o převodu akcií s žalobcem b), nahrazení projevu vůle žalovaného 2. k uzavření smlouvy o převodu akcií s žalobcem a) a nahrazení projevu vůle žalovaného 1. k uzavření smlouvy o převodu akcií s žalobcem b), tzn., že se jedná se o nahrazení projevu vůle u 4 smluv o úplatném převodu cenných papírů. Dále se žalobci domáhali určení, že souhlas valné hromady společnosti NC Line a. s., IČO: 040 20 022, se sídlem Suchdol nad Odrou, Komenského 233, PSČ 742 01, k převodu akcií dle výroku I. rozhodnutí není nutný. Z rozsudku okresního soudu ze dne 14. 10. 2021, č. j. 13 C 177/2019-160, bylo zjištěno, že v odstavci I. výroku bylo rozhodnuto okresním soudem pouze o nahrazení projevu vůle žalovaného 1. k uzavření smlouvy o úplatném převodu akcií s žalobcem a). Podáním ze dne 8. 11. 2021 navrhli žalobci, aby soud opravil znění výroku I. daného rozsudku, když bylo navrhováno, necht' soud provede opravu rozhodnutí pro zjevnou nesprávnost ve smyslu § 164 o. s. ř., neboť i když návětí odstavce I. výroku rozhodnutí počítá s nahrazením projevu vůle obou žalovaných na smlouvách o převodu akcií s oběma žalobci, celkem tedy se čtyřmi smlouvami o převodu 20 ks akcií, dále obsahuje odstavec I. výroku nahrazení vůle ve vztahu ke smlouvě o převodu akcií mezi žalobcem a) a žalovaným 1., ačkoli předmětem nároku bylo nahrazení projevu vůle u čtyř smluv. Žalobci tak mají za to, že v návětí odstavce I. výroku rozhodnutí za současného uvedení jen jedné ze čtyř smluv o převodu akcií může mít za následek nejasnosti při vymáhání práva a povinnosti založené rozsudkem, neboť jsou vnitřně rozporné. Žalobci žádali, aby ve smyslu § 164 o. s. ř., resp. ve smyslu § 166 o. s. ř. byl opraven rozsudek tak, že bude akceptován návrh žalobců tak, jak bylo uvedeno v jejich podání ze dne 4. 10. 2021 upřesňující žalobu ze dne 14. 6. 2019. Následně napadeným usnesením okresního soudu bylo rozhodnuto o zamítnutí návrhu žalobců na opravu výroku odstavce I. rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 14. 10. 2021, č. j. 13 C 177/2019-160 s odůvodněním, že se v daném případě nejedná o chyby v psaní, v počtech či jiné zjevné nesprávnosti pramenící z inkriminovaného výroku rozsudku, přičemž soud výrok naformuloval jinak, s úmyslem zjednodušit nepřehlednost formulace

žalobního petitu žalující strany, tudíž zde nejsou dány žádné zákonné důvody pro opravu dle citovaného ustanovení občanského soudního řádu.

6. Dle § 164 o. s. ř. předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrh chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; jde-li o opravu výroku rozhodnutí, může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.
7. Odvolací soud v daném případě dospěl k závěru, že návrh žalobců, necht' je provedena oprava výroku I. rozsudku okresního soudu, nemůže obstát, neboť se zde nejedná o chyby v psaní a v počtech či jinou zjevnou nesprávnost. Okresní soud tak postupoval správně, když návrh žalobců na opravu výroku I. rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 14. 10. 2021, č. j. 13 C 177/2019-160 zamítl. Za situace, kdy okresní soud zjevně nerozhodl o celém předmětu řízení, není možné tento nedostatek zhojit postupem ve smyslu § 164 o. s. ř., nýbrž je nezbytné, aby okresní soud zvolil postup ve smyslu § 166 o. s. ř.
8. Na základě výše uvedeného nebylo možné shledat odvolání žalobců důvodným, a proto za užití ust. § 219 o. s. ř. odvolací soud rozhodnutí okresního soudu, jakožto rozhodnutí věcné správné, potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné.

Ostrava 29. března 2022

JUDr. Lenka Severová v. r.
předsedkyně senátu