

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Severové a soudkyň JUDr. Ilony Lövyové a Mgr. Daniely Teterové v právní věci žalobce **Marka S.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem se sídlem Ostrava, Českobratrská 1403/2, proti žalovanému **Mgr. Zdeňku T.**, místo podnikání xxx, zastoupenému JUDr. Petrem Chylo, advokátem se sídlem Ostrava, Sokolská třída 451/11, za účasti vedlejšího účastníka **Generali Pojišťovny a.s.**, se sídlem Praha 2-Vinohrady, Bělehradská 299/132, IČ 61859869, zastoupeného JUDr. Danielou Maršálkovou, advokátkou se sídlem Praha, Bílkova 132/4, **o náhradu škody způsobené advokátem při poskytování právních služeb**, v řízení o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 1.3.2017, č.j. 21 C 283/2016-56,

t a k t o :

I. Řízení o odvolání žalobce proti odstavcům I. a II. výroku rozsudku okresního soudu se **zastavuje**.

II. Rozsudek okresního soudu se v odstavci III. výroku **potvrzuje**.

III. Žalobce je povinen zaplatit vedlejšímu účastníkům náklady odvolacího řízení ve výši **7.514 Kč** do tří dnů od právní moci tohoto usnesení advokátu vedlejšího účastníka.

IV. Žalobce a žalovaný nemají vůči sobě právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud napadeným rozsudkem zamítl žalobu, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobci 878.320 Kč (odstavec I. výroku), žalobci uložil povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení žalovanému ve výši 58.551 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalovaného (odstavec II. výroku) a vedlejšímu účastníku ve výši 47.327 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce vedlejšího účastníka (odstavec III. výroku).

Proti rozsudku okresního soudu žalobce podal nejprve blanketní odvolání, jímž napadl rozsudek v celém rozsahu. Podáním doručeným okresnímu soudu 28.4.2017 vzal žalobce odvolání zpět proti výrokům v odstavcích I. a II. Setrval na odvolání proti výroku v odstavci III. o nákladech řízení mezi žalobcem a vedlejším účastníkem.

Podle § 207 odst. 2 věta první před středníkem o.s.ř. dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví.

Odvolací soud v souladu s dispozitivním úkonem žalobce zastavil řízení o odvolání žalobce proti rozsudku okresního soudu v odstavcích I. a II. Ve smyslu § 222 odst. 1 věta první před středníkem o.s.ř. platí, že právní moc napadeného rozsudku v odstavcích I. a II. nastala, jako kdyby k podání odvolání nedošlo.

Žalobce setrval na odvolání proti rozsudku v odst. III. a namítal, že účast vedlejšího účastníka nebyla namístě, neboť osobou, jež měla způsobit žalovanou škodu, je žalovaný jako advokát, a samotné rozhodnutí o osobě odpovědné za škodu ještě neprejudikuje, že by pojišťovna jako vedlejší účastník byla povinna plnit za žalovaného. Osoba škůdce a pojišťovny nejsou osoby totožné. Předmětem tohoto řízení bylo pouze určení, zda žalovaný jako advokát odpovídá za škodu, nikoliv zda vedlejší účastník – pojišťovna – je současně povinna za žalovaného plnit. Povinnost plnění pojišťovny je založena pojistnou smlouvou a pojistnými podmínkami mezi žalovaným a pojišťovnou, nikoli vztahem mezi žalobcem a žalovaným. Výsledek tohoto sporu by nezaložil povinnost vedlejšího účastníka za žalovaného plnit. Z toho důvodu má žalobce za to, že připuštění vedlejšího účastníka do řízení nebylo namístě, a stejně tak nebylo namístě, aby mu byla přiznána náhrada nákladů řízení. Odvoláním se domáhal změny napadeného výroku tak, že vedlejšímu účastníku náhrada nákladů nebude přiznána.

Vedlejší účastník ve vyjádření k odvolání žalobce navrhl, aby byl výrok v odstavci III. rozsudku okresního soudu potvrzen jako věcně správný. Uvedl, že do řízení vstoupil na základě výzvy obsažené v usnesení soudu ze dne 24.11.2016, č.j. 21 C 283/2016-19, důvodem vstupu byla skutečnost, že v případě neúspěchu žalovaného by plnil žalobci za žalovaného právě vedlejší účastník. Dle ustálené judikatury má pojistitel vždy právní zájem na výsledku řízení, vystupuje-li na podporu pojištěného. Pro konstatování právního zájmu pojišťovny na výsledku řízení podle § 93 odst. 1 o.s.ř. stačí, že mezi ní a žalovaným byla uzavřena pojistná smlouva zahrnující také odpovědnost za škodu. Existence této smlouvy, tzv. rámcové smlouvy o pojištění advokátů prostřednictvím advokátní komory, je věcí obecně známou a právní zástupce žalobce je o její existenci informován. Proti vstupu vedlejšího účastníka do řízení se

mohl žalobce kdykoli bránit námitkou nepřipustnosti vedlejšího účastenství, což neučinil. Na základě výše uvedených důvodů má vedlejší účastník za to, že jeho vstup do řízení byl oprávněný a že žalobce je povinen uhradit náklady právního zastoupení nejen žalovanému ale i vedlejšímu účastníku na straně žalovaného.

Odvolací soud přezkoumal napadený výrok v odstavci III. rozsudku okresního soudu dle § 212a odst. 1 a 6 o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Z obsahu spisu plyne, že žalobce se domáhal po žalovaném náhrady škody způsobené poskytováním právních služeb žalovaným žalobci. Mezi žalovaným a vedlejším účastníkem na straně žalovaného byla uzavřena rámcová smlouva o pojištění advokátů prostřednictvím advokátní komory, zahrnující také odpovědnost za škodu způsobenou v rámci advokátní činnosti žalovaným. Žalovaný navrhl, aby do řízení vstoupil pojistitel jako vedlejší účastník, žalobce nevznesl námitku nepřipustnosti vedlejšího účastníka na straně žalovaného.

O připustnosti vedlejšího účastenství soud rozhoduje podle § 93 odst. 2 o.s.ř. jen tehdy, jestliže některý z účastníků (popř. jiný vedlejší účastník) namítne nepřipustnost vstupu vedlejšího účastníka do řízení. Soud z vlastní iniciativy tuto otázku nezkoumá. Nebyla-li námitka nepřipustnosti vznesena, stává se třetí osoba vedlejším účastníkem bez dalšího, aniž by jí v tom soud svým rozhodnutím mohl zabránit. Námitka žalobce, že připuštění vedlejšího účastníka do řízení nebylo namístě, vznesena až v odvolacím řízení, nemůže obstát.

Nelze ani souhlasit s námitkou žalobce, že vedlejšímu účastníku na straně žalovaného neměly být přiznány náklady řízení. Podle ustanovení § 93 odst. 3 o.s.ř. vedlejší účastník má v řízení stejná práva a povinnosti jako účastník. Jedná však toliko sám za sebe a v souvislosti s tím mu vznikají náklady řízení. Je-li žalovaný, na jehož podporu vedlejší účastník v řízení vystupuje, procesně úspěšný, má vedlejší účastník právo na náhradu nákladů řízení. Tento závěr lze dovodit například z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 644/2014, dle kterého vedlejší účastník je osobou oprávněnou podat dovolání proti výroku rozhodnutí odvolacího soudu, jímž bylo rozhodnuto o jeho právu či povinnosti k náhradě nákladů řízení.

Výše náhrady nákladů řízení vedlejšího účastníka byla určena správně, odvolací soud proto rozsudek okresního soudu v odstavci III. výroku potvrdil podle § 219 o.s.ř.

Procesně úspěšnému vedlejšímu účastníku byla přiznána náhrada nákladů odvolacího řízení podle § 224 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř. ve výši 7.514 Kč, sestávající z odměny advokáta za vyjádření k odvolání žalobce v částce 5.910 Kč podle § 7 bod 6 vyhl. č. 177/1996 Sb. a § 11 odst. 2 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb., náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 300 Kč a 21% DPH ve výši 1.304 Kč.

O nákladech odvolacího řízení mezi žalobcem a žalovaným bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 146 odst. 2 o.s.ř. tak, že vůči sobě nemají

právo na jejich náhradu, neboť dle obsahu spisu žalovanému žádné náklady odvolacího řízení nevznikly.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Ostravě dne 27. července 2017

Za správnost vyhotovení:
Renáta Poláchová

JUDr. Lenka Severová v.r.
předsedkyně senátu