



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 5. 2024 v senátě ve složení z předsedy senátu JUDr. Ing. Ivo Davidka a přísedících Marie Gablasové a Bc. Hany Zdražilové

**takto:**

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu se

**schvaluje**

dohoda o vině a trestu, uzavřená dne 13.5.2024 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě Mgr. Davidem Bartošem a obviněným Ing. Janem K., narozeným dne xxx v xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx, ode dne 15.3.2023 ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava, a

obviněný:

**Ing. Jan K.**

narozený dne xxx v xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx, ode dne 15.3.2023 ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava,

**je vinen, že**

**1)**

v období od 23.5.2003 do 22.5.2005, v prostorách nemovitosti označované jako tzv. pevnost, situovaná v obci xxx, během akce pořádané tábornickým oddílem xxx, za účelem vlastního sexuálního uspokojení, zneužívaje jak svou fyzickou převahu, tak své postavení coby staršího a respektovaného vedoucího člena tábornického oddílu odpovídajícího za chování, ale současně za bezpečí dosud nezletilých členů, vědom si skutečnosti, že poškozený J. Š., narozený xxx, byl osobou

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

mladší 15-ti let, s ohledem na nízký věk nedosahující takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohl rozpoznat nebezpečnost níže uvedeného jednání vůči své osobě,

za situace, kdy posledně jmenovaný ve večerních hodinách ležel a usínal vedle něj, k tomuto se přitisknul, obejmul jej a osahával na různých částech těla s tím, že v pokračování dalších sexuálních aktivit, spočívajících přinejmenším v osahávání penisu poškozeného a jeho masturbaci, nedošlo v důsledku jednání J. Š., který ruku odsunul pryč, a popsaneho jednání se dopouštěl i přesto, že si byl vědom jeho možného negativního dopadu na další vývoj poškozeného, zejména v oblasti morální a sexuální,

## 2)

od podzimních měsíců roku 2005 do poloviny roku 2006, v prostorách nemovitosti označované jako tzv. pevnost v obci xxx, jakož i v klubovně na ulici xxx v xxx, během akcí pořádaných táborským oddílem xxx, za účelem vlastního sexuálního uspokojení, zneužívaje jak svou fyzickou převahu, tak své postavení coby staršího a respektovaného vedoucího člena táborského oddílu odpovídajícího za chování, ale současně za bezpečí dosud nezletilých členů, vědom si skutečnosti, že poškozený M. F., narozený xxx, byl osobou mladší 15-ti let, nedosahující takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohl rozpoznat nebezpečnost níže uvedeného jednání vůči své osobě,

v jednom případě využil spánku posledně jmenovaného a ve dvou případech situace, kdy poškozený ve večerních hodinách ležel a usínal vedle něj, přičemž svou ruku vkládal pod oblečení, do oblasti rozkroku poškozeného, kde až do ejakulace stimuloval jeho penis, načež uchopil ruku poškozeného, tuto přikládal na svůj pohlavní úd, který s drženou rukou poškozeného opět až do okamžiku ejakulace masturboval s tím, že uvedených sexuálních aktivit se úspěšně domáhal díky neschopnosti poškozeného adekvátně se popsaneému jednání bránit, v důsledku čehož na vznášené požadavky přistupoval, a popsaneho jednání se dopouštěl i přesto, že si byl vědom jeho možného negativního dopadu na další vývoj M. F., zejména v oblasti morální a sexuální,

## 3)

v období roku 2006, na ulici xxx v xxx, během akcí pořádaných táborským oddílem xxx, zneužívaje jak svou fyzickou převahu, tak své postavení coby staršího a respektovaného vedoucího člena táborského oddílu odpovídajícího za chování, ale současně za bezpečí dosud nezletilých členů, vědom si skutečnosti, že poškozený M. B., narozený xxx, byl osobou mladší 15-ti let, s ohledem na nízký věk nedosahující takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohl rozpoznat nebezpečnost níže uvedeného jednání vůči své osobě,

nejméně ve třech případech, za situace, kdy posledně jmenovaný ve večerních hodinách ležel a usínal vedle něj v oddílové klubovně, tohoto nejprve osahával na různých částech těla, načež svou ruku vsunul pod trenýrky poškozeného, dotýkal se jeho penisu, a to až do okamžiku, kdy se poškozený otočil, čímž mu zabránil v pokračování dalších nechtěných sexuálních aktivit, a popsaneho jednání se dopouštěl i přesto, že si byl vědom jeho možného negativního dopadu na další vývoj M. B., zejména v oblasti morální a sexuální,

## 4)

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

v době od 22.7.2006 do 21.7.2007, v prostorách nemovitosti označované jako tzv. pevnost v obci xxx, na tábořišti umístěném poblíž obce xxx, jakož i v nezjištěné školní budově během putovního tábora ve Slovenské republice, tj. v rámci akcí pořádaných tábornickým oddílem xxx, za účelem vlastního sexuálního uspokojení, zneužívaje jak svou fyzickou převahu, tak své postavení coby staršího a respektovaného vedoucího člena tábornického oddílu odpovídajícího za chování, ale současně za bezpečí dosud nezletilých členů, vědom si skutečnosti, že poškozený F. P., narozený xxx, byl osobou mladší 15-ti let, nedosahující takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohl rozpoznat nebezpečnost níže uvedeného jednání vůči své osobě,

ve třech případech, za situace, kdy posledně jmenovaný ve večerních hodinách ležel a usínal vedle něj, mu svou ruku opakovaně vkládal pod oblečení do oblasti rozkroku, kde až do ejakulace stimuloval penis poškozeného, následně uchopil ruku poškozeného, kterou přikládal na svůj pohlavní úd a se kterou, až do okamžiku svého vyvrcholení masturboval, a v jednom případě využil okamžiku, kdy se poškozený v důsledku osahávání a snahy o masturbaci k němu na posteli otočil zády, načež ve snaze o realizaci análního styku přitlačil svůj penis k hýždím poškozeného, čemuž se F. P., s ohledem na neschopnost adekvátně se popsanému jednání bránit a z toho pramenící rezignaci, snažil zamezit pouze předstíráním spánku a sevřením hýždřových svalů, kdy popsaného jednání se dopouštěl i přesto, že si byl vědom jeho možného negativního dopadu na další vývoj F. P., zejména v oblasti morální a sexuální,

## 5)

v období od měsíce března roku 2006 do měsíce března roku 2007, na ulici xxx v xxx, během akce pořádané tábornickým oddílem xxx, za účelem vlastního sexuálního uspokojení, zneužívaje svého postavení coby staršího a respektovaného vedoucího člena tábornického oddílu odpovídajícího za chování, ale současně za bezpečí dosud nezletilých členů, vědom si skutečnosti, že poškozený W. G., narozený xxx, byl osobou mladší 18-ti let, nedosahující takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohl rozpoznat nebezpečnost níže popsaného jednání vůči jeho osobě,

využil v nočních hodinách spánku posledně jmenovaného, vedle něhož ležel v oddílové klubovně, přitiskl se k němu, svou ruku vsunul pod trenýrky poškozeného, kde uchopil jeho penis, který masturboval až do okamžiku, kdy se poškozený probudil, ruku odsunul a odešel, a tím mu zabránil v pokračování dalších nechtěných sexuálních aktivit, a popsaného jednání se dopouštěl i přesto, že si byl vědom jeho možného negativního dopadu na další vývoj W. G., zejména v oblasti morální a sexuální,

čímž poškozenému způsobil vznik a rozvoj Depresivní poruchy v úrovni mírné až středně těžké, projevující se minimálně od roku 2019 do současné doby potížemi v partnerské oblasti, v oblasti sexuálního života i afektivity, tj. pokleslou a labilní náladou, poklesem energie, alkoholovými excesy, poruchou spánku či sebevražednými úvahami,

## 6)

v období od 18.5.2008 do 17.5.2010, na ulici xxx v xxx, během akce pořádané tábornickým oddílem xxx, za účelem vlastního sexuálního uspokojení, zneužívaje svého postavení coby staršího a respektovaného vedoucího člena tábornického oddílu odpovídajícího za chování, ale současně za bezpečí dosud nezletilých členů, vědom si skutečnosti, že poškozený J. K., narozený xxx, byl osobou mladší 18-ti let,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

využil v nočních hodinách spánku posledně jmenovaného, vedle něhož ležel v oddílové klubovně, přičemž v jednom případě vsunul svou ruku pod trenýrky poškozeného, uchopil jeho penis, který masturboval až do okamžiku, kdy se poškozený probudil a otočil na břicho, čímž mu zabránil v pokračování dalších nechtěných sexuálních aktivit, a popsaného jednání se dopouštěl i přesto, že si byl vědom jeho možného negativního dopadu na další vývoj J. K., zejména v oblasti morální a sexuální,

## 7)

v době od 22.8.2009 do 30.8.2009, v Chorvatské republice, v průběhu plavby po Jaderském moři pořádané tábornickým oddílem xxx, za účelem vlastního sexuálního uspokojení, zneužívaje svého postavení coby staršího a respektovaného vedoucího člena tábornického oddílu odpovídajícího za chování, ale současně za bezpečí dosud nezletilých členů, vědom si skutečnosti, že poškozený D. T., narozený xxx, byl osobou mladší 18-ti let,

využil v nočních hodinách spánku posledně jmenovaného, vedle něhož ležel na společném lůžku v kajutě plachetnice, přičemž ve dvou případech vsunul svou ruku pod trenýrky poškozeného, uchopil do ruky penis, který masturboval až do okamžiku, kdy se poškozený probudil, ruku odsunul a otočil se na břicho, a tím mu zabránil v pokračování dalších nechtěných sexuálních aktivit, a takového jednání se dopouštěl i přesto, že si byl vědom jeho možného negativního dopadu na další vývoj D. T., zejména v oblasti morální a sexuální,

čímž poškozenému způsobil, rozvoj Somatoformní poruchy, projevující se minimálně od roku 2020 do současné doby jednak prohloubením osobnostní patologie, se selháváním ve vztazích, v osobním životě, selháváním ve vlastním sexuálním životě, jednak přetrvávajícími tělesnými potížemi různého a stěhovavého charakteru, nereagujícími na běžnou léčbu, ale též úzkostí, depresivní skluzu, emoční labilitou i sensitivitou, v důsledku čehož musel být medikován antidepresivy a absolvovat dlouhodobou psychoterapeutickou péči,

## 8)

nejméně od roku 2009 do roku 2014, na různých místech České republiky, mimo jiné v prostorách nemovitosti označované jako tzv. pevnost v obci xxx, během akcí pořádaných tábornickým oddílem xxx, ale též v bytě, který v uvedenou dobu užíval, situovaného na ulici xxx v xxx, za účelem vlastního sexuálního uspokojení, zneužívaje jak svou fyzickou převahu, tak své postavení coby staršího a respektovaného vedoucího člena tábornického oddílu odpovídajícího za chování, ale současně za bezpečí dosud nezletilých členů na jednotlivých oddílových akcích, vědom si skutečnosti, že poškozený D. Š., narozený xxx, byl do xxx osobou mladší 15 let a od tohoto data do xxx osobou mladší 18 let, nedosahující takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohl rozpoznat nebezpečnost níže popsaného jednání vůči své osobě,

ve více než 100 případech, si ve večerních hodinách přiléhal k usínajícímu nebo již spícímu poškozenému, jehož osahával na různých částech těla, mimo jiné též v oblasti rozkroku, kde stimuloval penis poškozeného, a to jak rukama, tak ústy, ve vícero případech na poškozeném realizoval anální styk, a dále požadoval, aby mu obdobné praktiky prováděl také poškozený, který pak jeho penis několikrát masturboval s tím, že popsaných sexuálních aktivit se domáhal i přes ojedinělé pokusy poškozeného odstrkovat jej, kterážto snaha, vzhledem k neschopnosti adekvátně

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

se výše popsanému jednání bránit, nebyla účinnou, v důsledku čehož poškozený, zcela paralyzován, na vznášené požadavky přistupoval, a takového jednání se dopouštěl i přesto, že si byl vědom jeho možného negativního dopadu na další vývoj D. Š., zejména v oblasti morální a sexuální,

čímž poškozenému způsobil vznik a rozvoj Posttraumatické stresové poruchy, projevující se přetrvávajícími úzkostně depresivními stavy, kolísáním ve formě labilní nálady, emotivitou, vznětlivostí, vztekem, zlostí, impulsivními projevy, poruchami spánku, nočními můrami, nadměrnou vzrušivostí a reaktivitou na vnější podněty, lekavostí, flashbacky, včetně potíží v sexuálním životě, pro kteréžto následky, přítomné minimálně po dobu několika měsíců, k jejichž úplnému vyléčení nejspíše nikdy nedojde, byl nucen vyhledat odbornou lékařskou pomoc,

## 9)

v období Vánoc od roku 2014 do roku 2015, v prostorách nemovitosti označované jako tzv. pevnost, situované v obci xxx, během akce pořádané táborským oddílem xxx, za účelem vlastního sexuálního uspokojení, zneužívaje jak svou fyzickou převahu, tak své postavení coby staršího a respektovaného vedoucího člena táborského oddílu odpovídajícího za chování, ale současně za bezpečí dosud nezletilých členů, vědom si skutečnosti, že poškozený F. K., narozený xxx, byl osobou mladší 15 let, nedosahující takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohl rozpoznat nebezpečnost níže popsaného jednání vůči své osobě,

za situace, kdy posledně jmenovaný ve večerních hodinách ležel a usínal vedle něj, toho obejmul, osahával na břicho, poté svou ruku vsunul do rozkroku, pod trenýrky poškozeného, kde se dotýkal jeho penisu, na což poškozený zareagoval tím způsobem, že si lehl na břicho, čímž mu zabránil v pokračování dalších nechtěných sexuálních aktivit,

## 10)

od měsíce prosince roku 2013 do roku 2016, v prostorách nemovitosti označované jako tzv. pevnost v obci xxx, během akcí pořádaných táborským oddílem xxx, jakož i v bytě, který v uvedenou dobu užíval, situovaného na ulici xxx v xxx, za účelem vlastního sexuálního uspokojení, zneužívaje jak svou fyzickou převahu, tak své postavení coby staršího a respektovaného vedoucího člena táborského oddílu odpovídajícího za chování, ale současně za bezpečí dosud nezletilých členů na jednotlivých oddílových akcích, vědom si skutečnosti, že poškozený V. P., narozený xxx, byl do xxx osobou mladší 15 let a od tohoto data do xxx osobou mladší 18 let, nedosahující takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohl rozpoznat nebezpečnost níže popsaného jednání vůči jeho osobě,

opakovaně, ve více než deseti případech, si ve večerních hodinách přiléhal na postel k poškozenému, jehož hladil na různých částech těla, mimo jiné na břicho a hýždích, vsunoval ruku poškozeného pod oblečení do oblasti rozkroku, kde osahával jeho penis, ale také poškozenému uchopil ruku, kterou přikládal na svůj pohlavní úd, přičemž takto činil i přes snahu poškozeného odsouvat jeho ruku, až do okamžiku, kdy si poškozený lehnul na břicho, čímž mu zabránil v dalších nechtěných sexuálních aktivitách, a takového jednání se dopouštěl, ačkoliv si byl vědom jeho možného negativního dopadu na další vývoj tehdy nezletilého V. P., zejména v oblasti morální a sexuální,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

**11)**

nejméně od roku 2013 do měsíce srpna 2017, na různých místech České republiky, zejména v prostorách nemovitosti označované jako tzv. pevnost v obci xxx, během akcí pořádaných tábornickým oddílem xxx, ale též v bytě, který v uvedenou dobu užíval, situovaného na ulici xxx v xxx, za účelem vlastního sexuálního uspokojení, zneužívaje jak svou fyzickou převahu, tak své postavení coby staršího a respektovaného vedoucího člena tábornického oddílu odpovídajícího za chování, ale současně za bezpečí dosud nezletilých členů na jednotlivých oddílových akcích, vědom si skutečnosti, že poškozený M. K., narozený xxx, byl osobou mladší 15 let, nedosahující takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohl rozpoznat nebezpečnost níže popsaného jednání vůči své osobě,

přínejmenším v desítkách případů si ve večerních hodinách přiléhal k poškozenému, jehož osahával na různých částech těla a vkládal svou ruku pod oblečení do oblasti rozkroku, rovněž tak uchopil ruku poškozeného, kterou přikládal na svůj pohlavní úd a až do okamžiku svého vyvrcholení s takto drženou rukou masturboval, dále v několika případech přiměl poškozeného ke stimulaci svého penisu ústy, a v jednom případě na poškozeném vykonal anální styk s tím, že uvedených sexuálních aktivit se úspěšně domáhal díky neschopnosti poškozeného adekvátně se popsanému jednání bránit, v důsledku čehož na vznášené požadavky přistupoval, a takového jednání se dopouštěl i přesto, že si byl vědom jeho možného negativního dopadu na další vývoj M. K., zejména v oblasti morální a sexuální,

čímž u poškozeného způsobil vznik a rozvoj Poruchy přizpůsobení, projevující se od ukončení sexuálních útoků až do současnosti afektivním kolísáním, poruchami spánku, zneužíváním alkoholu i drog, flashbacky či potížemi v sexuálním životě a v neposlední řadě také sebevražedným pokusem, pro kteréžto následky, mající trvalý charakter, byl nucen vyhledat odbornou lékařskou pomoc,

**12)**

nejméně od roku 2013 do roku 2016, na různých místech České republiky, zejména v prostorách nemovitosti označované jako tzv. pevnost v obci xxx, během akcí pořádaných tábornickým oddílem xxx, ale též v bytě, který v uvedenou dobu užíval, situovaného na ulici xxx v xxx, za účelem vlastního sexuálního uspokojení, zneužívaje jak svou fyzickou převahu, tak své postavení coby staršího a respektovaného vedoucího člena tábornického oddílu odpovídajícího za chování, ale současně za bezpečí dosud nezletilých členů na jednotlivých oddílových akcích, vědom si skutečnosti, že poškozený D. K., narozený xxx, byl do xxx osobou mladší 15 let a od tohoto data do xxx osobou mladší 18 let, nedosahující takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohl rozpoznat nebezpečnost níže popsaného jednání vůči své osobě,

do 15 let věku s týdenní četností, tj. ve stovkách případů, od 15 let pak přínejmenším ve dvou případech, si ve večerních hodinách přiléhal k poškozenému, jehož objímal, hladil na různých částech těla, ruku vkládal pod oblečení do oblastí rozkroku, následně jej vysvlékl, uchopil do rukou penis poškozeného, který až do ejakulace stimuloval, a dále požadoval, aby mu totožnou praktiku prováděl i poškozený, který pak rovněž jeho penis opakovaně masturboval, nejméně v 10 případech až do okamžiku ejakulace, a dále pohlavní úd poškozeného stimuloval ústy s tím, že uvedených sexuálních aktivit se úspěšně domáhal i přes slovní sdělení poškozeného, že je nechce uskutečňovat, případně že je unavený a hodlá spát, jakož i přes pokusy odsouvat jeho ruku nebo si lehnout na břicho, kterážto snaha, s ohledem na neschopnost adekvátně se popsanému jednání bránit, nebyla

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

účinnou, v důsledku čehož poškozený, zcela paralyzován a veden snahou o co nejrychlejší ukončení sexuálního kontaktu, na vznášené požadavky přistupoval, a takového jednání se dopouštěl i přesto, že si byl vědom jeho možného negativního dopadu na další vývoj D. K., zejména v oblasti morální a sexuální,

čímž u poškozeného způsobil vznik a rozvoj Přetrvávající změny osobnosti, projevující se narušením a limitací osobního partnerského sexuálního života, tendencí k sociální izolaci, sociálnímu stažení, zvýšené obavnosti i strach z kontaktu s druhými lidmi, tendencí k vyhýbání se kontaktu s druhými lidmi, introverzí, poruchami spánku a flashbacky, kteréžto změny osobnosti přetrvávají do současné doby a lze je chápat již jako trvalé,

**tedy**

**ad 1)**

**jednak**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného donutil k pohlavnímu styku, k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti a spáchal uvedený čin na dítěti mladším patnácti let, jehož se dopustili v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

**jednak**

úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a spáchal uvedený čin ze zavrženíhodné pohnutky,

**ad 2) – ad 5)**

**jednak**

jiného donutil k pohlavnímu styku, k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti, spáchal uvedený čin na dítěti, na dítěti mladším patnácti let a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

**jednak**

úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a spáchal uvedený čin ze zavrženíhodné pohnutky, pokračoval v páchání takového činu po delší dobu a spáchal takový čin opětovně,

**ad 6) – ad 12)**

**jednak**

jiného donutil k pohlavnímu styku, k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti, spáchal uvedený čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, na dítěti, na dítěti mladším patnácti let a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

**jednak**

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a spáchal uvedený čin ze zavrženíhodné pohnutky, pokračoval v páchání takového činu po delší dobu a spáchal takový čin opětovně,

### **čímž spáchal**

**ad 1)**

**jednak**

pokus zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 21 odstavec 1 k § 185 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

**jednak**

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

**ad 2) – ad 5)**

**jednak**

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b), odstavec 3 písmeno a), písmeno c) trestního zákoníku,

**jednak**

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavce 3 písmeno a), písmeno b), písmeno c) trestního zákoníku,

**ad 6) – ad 12)**

**jednak**

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), písmeno b), odstavce 3 písmeno a), písmeno c) trestního zákoníku,

**jednak**

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavce 3 písmeno a), písmeno b), písmeno c) trestního zákoníku,

### **a odsuzuje se**

podle § 185 odstavec 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) let**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.



Podle § 73 odstavec 1 trestního zákoníku se obviněnému dále **ukládá trest zákazu činnosti**, a to výkonu zaměstnání pedagogické a výchovné činnosti a jiné práce s dětmi, které byly svěřeny jeho doзору, na dobu 5 (pěti) let.

Podle § 99 odstavec 2 písmeno a), odstavec 4 trestního zákoníku se obviněnému **ukládá ochranné opatření** spočívající v ochranném léčení sexuologickém v ústavní formě.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obviněný povinen zaplatit na náhradě nemajetkové újmy poškozeným:

- P. P., narozenému xxx, k rukám jeho zmocněnce Mgr. Jiřího Kubaly, advokáta se sídlem J. V. Sládka 35, Frýdek Místek, částku ve výši 210.000 Kč,

- D. T., narozenému xxx, k rukám jeho zmocněnce Mgr. Jiřího Kubaly, advokáta se sídlem J. V. Sládka 35, Frýdek Místek, částku ve výši 280.000 Kč,

- V. P., narozenému xxx, k rukám jeho zmocněnce Mgr. Jiřího Kubaly, advokáta se sídlem J. V. Sládka 35, Frýdek Místek, částku ve výši 210.000 Kč,

- D. K., narozenému xxx, k rukám jeho zmocněnce JUDr. Josefa Krysla, advokáta se sídlem Pplk. Sochora 1124, Praha 7, částku ve výši 250.000 Kč,

- W. G., narozenému xxx, k rukám jeho zmocněnce Mgr. Michala Novotného, advokáta se sídlem J. V. Sládka 35, Frýdek Místek, částku ve výši 180.000 Kč,

- D. Š., narozenému xxx, k rukám jeho zmocněnce JUDr. Josefa Krysla, advokáta se sídlem Pplk. Sochora 1124, Praha 7, částku ve výši 250.000 Kč,

- M. K., narozenému xxx, k rukám jeho zmocněnce JUDr. Josefa Krysla, advokáta se sídlem Pplk. Sochora 1124, Praha 7, částku ve výši 250.000 Kč,

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozený D. Š., narozený xxx odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozený D. Š., narozený xxx odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozený M. K., narozený xxx odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozený M. K., narozený xxx odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozený D. K., narozený xxx odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, se sídlem Jeremenkova 161/11, Ostrava – Vítkovice odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **O d ů v o d n ě n í:**

1. Po provedeném hlavním líčení, kdy soud hodnotil ve spise obsažené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu podle ustanovení § 2 odstavec 6 trestního řádu, soud zjistil a vzal za prokázaný skutkový stav a vinu obžalovaného tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku shora.
2. Věc napadla ke Krajskému soudu v Ostravě dne 4.3.2024 na podkladě obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 1.3.2024, sp. zn. 3 KZV 16/2023, přičemž na den 20.5.2024 bylo ve věci nařízeno hlavní líčení. V mezidobí, konkrétně dne 13.5.2022, uzavřel obžalovaný se státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě dohodu o vině a trestu, která byla následně předložena soudu ke schválení. V průběhu hlavního líčení konaného dne 20.5.2024, v rámci přednesu obžaloby státní zástupce upravil popis skutku ad 12), a to co do vymezení doby tohoto skutku při nezměněné právní kvalifikaci skutku tak, jak je tento skutek vymezen v předloženém návrhu na schválení dohody o vině a trestu. V rámci poučení podle § 206a a násl. trest. řádu, obžalovaný i státní zástupce setrvali na uzavřené dohodě o vině a trestu a navrhli shodně soudu její schválení. V rámci jednání o dohodě o vině a trestu obžalovaný prohlásil, že spáchal skutky, pro které je trestně stíhán, což je zřejmé z protokolu o průběhu jednání o dohodě o vině a trestu založeném ve spise.
3. Soud tedy podle ustanovení § 206b odst. 3 trestního řádu v rámci konaného hlavního líčení dále postupoval podle ustanovení § 314q odst. 3 až 5 trest. řádu a § 314r trest. řádu a zaměřil se na ověření naplnění podmínek pro schválení dohody o vině trestu (§ 314q odst. 3 trest. řádu), jakož i na skutečnost, zda je předložená dohoda o vině a trestu správná a přiměřená a je v souladu se zjištěným skutkovým stavem, dále zda je správná a přiměřená z hlediska druhu a výměry dohodnutého trestu a ochranného opatření a zda v průběhu sjednávání dohody o vině trestu nedošlo k závažnému porušení práv obžalovaného. Dále se soud zaměřil na rozhodnutí o nárocích na náhradu majetkové škody a nemajetkové újmy poškozených, ohledně kterých nedošlo k dohodě o náhradě nemajetkové újmy a náhrady škody (§ 314r odst. 2 trest. řádu).
4. V rámci své výpovědi před soudem obžalovaný uvedl, že přehodnotil své stanovisko a uzavřel se státním zástupcem dohodu o vině trestu. Dále uvedl, že dříve neměl náhled na svou parafilii a až teprve v průběhu trestního řízení si uvědomil, jaký měla jeho deviace dopad na poškozené. Obžalovaný uvedl, že nechce poškozené zatěžovat probíhající trestním řízením, je vysoce motivován podstoupit ochranou sexuologickou léčbu, a to již v průběhu výkonu trestu a současně je připraven splácet náhradu nemajetkové újmy. Svého jednání lituje, mrzí jej, že nevyhledal včas odbornou pomoc. Pokud jde o náhradu škody a nemajetkové újmy, pak s poškozenými W. G., F. P., D. T. a V. P. uzavřel dohodu o narovnání. Pokud jde o poškozené D. K., M. K. a D. Š., pak s těmito se zkoušel dohodnout, nicméně k dohodě nedošlo, jelikož se

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

neshodli na výši odškodnění. Je připraven nahradit jim škodu v obdobné výši, jako v případě poškozeného D. T. Pokud jde o nárok České průmyslové zdravotní pojišťovny, pak obžalovaný poukázal na skutečnost, že na poškození jejich zdraví poškozených se podílela i další osoba (p. J.) tedy její nárok v uvedeném rozsahu neuznává. Dále obžalovaný vypovídal k osobě pana M., zda věděl o vytýkaném jednání obžalovaného či p. J., když uvedl, že má za to, že přímo o tom nevěděl ve smyslu, že by se to někdy řešilo nebo že by to řešili spolu. Jestli mohl něčeho zpozorovat obecně, to nedokáže obžalovaný sdělit. Zda se obdobného jednání dopouštěl i p. M., obžalovaný neví. Dále obžalovaný uvedl, že pokud jde o jeho nároky z titulu půjček poškozeným M. K. a D. Š., pak není dosud rozhodnut, zda na nich tyto nároky bude vymáhat. Poškozeným, zastoupenými jejich zmocněnci, se u jednání soudu omluvil.

5. V kontextu shora popsány kritérií soud přezkoumal předloženou dohodu o vině a trestu a dospěl k závěru, že z hlediska kritérií popsanych v odstavci 3. shora není důvodu dohodu neschválit.
6. Obžalovaný v rámci hlavního líčení uvedl, že rozumí dohodě o vině a trestu, je mu zřejmé, co tvoří podstatu skutků, které mu jsou kladeny za vinu, jaká je jich právní kvalifikace a jaké trestní sazby zákon stanoví za trestné činy, které jsou v těchto skutcích spatřovány. Rovněž uvedl, že prohlášení o tom, že spáchal skutky, pro které je trestně stíhán, učinil dobrovolně a bez nátlaku a byl poučen o svých právech na obhajobu, což je zřejmé i z protokolu o sjednání dohody o vině a trestu. Dále obžalovaný uvedl, že mu jsou známy všechny důsledky sjednání dohody o vině a trestu, zejména skutečnost, že se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým by soud dohodu o vině a trestu schválil, s výjimkou uvedenou v ustanovení § 245 odst. 1, věty druhé trestního řádu.
7. Pokud jde o materiální kritéria, negativně vymezená v ustanovení § 314r odst. 2 trestního řádu, pak soud neshledal, že by bylo namíste návrhu státního zástupce nevyhovět a předloženou dohodu neschválit. Soud má za to, že předložená dohoda je správná i přiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem. Z připojeného spisu je vina obžalovaného spolehlivě prokazována a rovněž obžalovaný se k vytýkanému jednání doznal. Současně jeho prohlášení (doznání) nestojí osamoceně, ale je podporováno svědeckými výpověďmi jednotlivých poškozených, jež jsou konzistentní s dalšími důkazy a spolehlivě obžalovaného z vytýkaného jednání usvědčují. Konzistentnost výpovědí poškozených je pak shledává i k výpovědím svědků, listinným důkazům a ve věci zpracovaným znaleckým posudkům k osobám poškozených a osobě obžalovaného. Dále soud poukazuje na listinné důkazy prokazující vztah obžalovaného k subjektu xxx a dokladům k jednotlivým akcím, jakož i na další důkazy, a důkazy prokazující finanční poměry obžalovaného. Pokud jde o následky a těžší následky vytýkaného jednání obžalovaného, pak tyto jsou zřejmé ze zpracovaných znaleckých posudků k jednotlivým poškozeným, jakož i z jejich výpovědí. Z těchto je zřejmé, že poškození byli jednáním obžalovaného traumatizováni, což se negativně projevovalo ve kvalitě jejich života, a to i v případech, kdy nedošlo k těžšímu následku na jejich zdraví. Pokud jde o těžší následky na zdraví, pak v případě poškozeného W. G. došlo vytýkaným jednáním obžalovaného ke vzniku a rozvoji Depresivní poruchy v úrovni mírné až středně těžké, projevující se minimálně od roku 2019 do současné doby potížemi v partnerské oblasti, v oblasti sexuálního života i afektivity, tj. pokleslou a labilní náladou, poklesem energie, alkoholovými excesy, poruchou spánku či sebevražednými úvahami; v případě poškozeného D. T. došlo k rozvoji Somatoformní poruchy, projevující se minimálně od roku 2020 do současné doby jednak prohloubením osobnostní patologie, se selháváním ve vztazích, v osobním životě, selháváním ve vlastním sexuálním životě, jednak přetrvávajícími tělesnými potížemi různého a stěhovavého charakteru, nereagujícími na běžnou léčbu, ale též úzkostí, depresivní skluzy, emoční labilitou i sensitivitou, v důsledku čehož musel být medikován antidepresivy a absolvovat dlouhodobou psychoterapeutickou péči; v případě poškozeného D. Š. ke vzniku a rozvoji Posttraumatické stresové poruchy, projevující se

Shodu s prorpisem potvrzuje Pavlína Jánová.

přetrvávajícími úzkostně depresivními stavy, kolísáním ve formě labilní nálady, emotivitou, vznětlivostí, vztekem, zlostí, impulsivními projevy, poruchami spánku, nočními můrami, nadměrnou vzrušivostí a reaktivitou na vnější podněty, lekavostí, flashbaky, včetně potíží v sexuálním životě, pro kteréžto následky, přítomné minimálně po dobu několika měsíců, k jejichž úplnému vyléčení nejspíše nikdy nedojde, byl nucen vyhledat odbornou lékařskou pomoc; v případě poškozeného M. K. ke vzniku a rozvoji Poruchy přizpůsobení, projevující se od ukončení sexuálních útoků až do současnosti afektivním kolísáním, poruchami spánku, zneužíváním alkoholu i drog, flashbaky či potížemi v sexuálním životě a v neposlední řadě také sebevražedným pokusem, pro kteréžto následky, mající trvalý charakter, byl nucen vyhledat odbornou lékařskou pomoc a v případě poškozeného D. K. ke vzniku a rozvoji Přetrvávající změny osobnosti, projevující se narušením a limitací osobního partnerského sexuálního života, tendencí k sociální izolaci, sociálnímu stažení, zvýšené obavnosti i strach z kontaktu s druhými lidmi, tendencí k vyhýbání se kontaktu s druhými lidmi, introverzí, poruchami spánku a flashbaky, kteréžto změny osobnosti přetrvávají do současné doby a lze je chápat již jako trvalé. K osobě obžalovaného byl vypracován znalecký posudek MUDr. B. Talovou, znalkyní pro obor zdravotnictví, odvětví psychiatrie, PhDr. S. Svozilovou, znalkyní pro obor zdravotnictví, specializace klinická psychologie a MUDr. T. Kiliána, znalcem pro obor zdravotnictví, odvětví sexuologie, ze kterého je zřejmé, že u obžalovaného byla shledána sexuální deviace typu efebolie, která se projevuje erotickým zaujetím a preferencí dospívajících chlapců, která byla u obžalovaného přítomna v době spáchání vytýkaného jednání a měla vliv na podstatné snížení ovládacích schopností obžalovaného. Pobyt obžalovaného na svobodě je ze sexuologického hlediska společensky nebezpečný pro vysoké riziko opakování analogického jednání k vytýkanému jednání. Znalci navrhli uložit obžalovanému ochranné sexuologické léčení v ústavní formě.

8. Pokud jde o otázku správnosti a přiměřenosti dohodnutých trestů a ochranného opatření, soud předně uvádí, že státním zástupce zvolená právní kvalifikace vytýkaného jednání obžalovaného je zcela správná a v souladu se zjištěným skutkovým stavem a trestním zákoníkem. V dohodě dohodnutý trest tak vychází ze zákonné trestní sazby, ze sbíhajících se trestných činů, trestného činu nejpřísněji trestného, tedy podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku, v rámci kterého lze uložit trest odnětí svobody ve výměře 5 – 12 let. Při hodnocení druhu a výměry trestu tak soud vycházel z hodnocení všech rozhodných skutečností z hledisek uvedených v ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku, včetně stupně společenské škodlivosti vytýkaného jednání obžalovaného ve smyslu ustanovení § 12 odstavec 2 trestního zákoníku, a dále ustanovení § 40 trestního zákoníku, jakož i zjištěných polehčujících okolností (dosavadní řádný život; doznání se ke skutku a uzavření dohody o vině a trestu; projevená lítost a dílem uzavření dohod o náhradě nemajetkové újmy se čtyřmi poškozenými), jakož i z okolností přitěžujících (spáchání činu s rozmyslem, zneužití svého postavení v rámci hierarchie spolku, trestný čin spáchán na více osobách, spáchání více trestných činů) a osoby obžalovaného. Z takto vymezených kritérií, za současného zohlednění psychického stavu obžalovaného (zmenšená přičetnost podle § 27 trest. zákoníku) jsou pak v dohodě ujednané druhy a výměry trestů, zejména trestu odnětí svobody, jakož i ochranné opatření, dle názoru soudu, zcela přiměřené, zákonné a odpovídající zjištěným skutkovým okolnostem, osobě obžalovaného i okolnostem případu. Ačkoliv obžalovaný jednal ve stavu zmenšené přičetnosti (§ 40 odst. 1 trest. zákoníku), nelze přehlédnout četnost útoků obžalovaného, počet poškozených a jejich výrazně nízký věk, gradaci nezákonného jednání obžalovaného, jakož i další skutečnosti popsané shora, pro které není na místě zvažovat postupovat podle § 40 odst. 2 trest. zákoníku.
9. V neposlední řadě soud přezkoumal, zda nedošlo, v rámci sjednávání dohody o vině a trestu, k závažnému porušení práv obžalovaného, které by bránilo předloženou dohodu schválit, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv. V projednávané věci bylo dodrženo ustanovení procesních předpisů,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

kdy trestní stíhání obžalovaného bylo řádně zahájeno, byla mu dána možnost uplatit svá práva obviněného, včetně práva na obhajobu. Obžalovaný měl možnost se ke vznesenému obvinění, za přítomnosti svého obhájce, vyjádřit a seznámit se s vyšetřovacím spisem. V řízení o uzavření dohody o vině a trestu pak byl řádně poučen, v přítomnosti svých obhájců učinil prohlášení o tom, že vytýkané skutky spáchal a uzavřel předloženou dohodu o vině trestu.

10. Pokud pak jde o náhradu nemajetkové újmy, pak na počátku hlavního líčení byly soudu předloženy dohody o narovnání, které obžalovaný uzavřel s poškozenými W. G., V. P., F. P. a D. T., v rámci kterých se dohodl s těmito poškozenými na narovnání jejich práva na náhradu nemajetkové újmy za vytýkané jednání. Z uvedených dohod je zřejmé, že se obžalovaný s poškozeným W. G. dohodl na částce 180.000,- Kč, s poškozeným V. P. na částce 210.000,- Kč, s poškozeným F. P. na částce 210.000,- Kč a s poškozeným D. T. na částce 280.000,- Kč. Poškození M. B., M. F., J. K. a J. Š. se k trestnímu řízení nepřipojili s žádnými nároky.

11. Poškozený M. K. uplatnil na obžalovaném nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 980.000,- Kč, představující náhradu za krádež puberty, trvalou deformaci intimního prožívání, devalvace vlastní percepce na objekt sexuálního ataku, duševní poruchy diagnostikované a dlouhodobě léčené psychiatrem, pubertální vznik sexuální identity nahradila vynucená homosexuální sodomie, erektilní disfunkce, flashbacky, sociální stigma na pracovišti i okolí, zásadní a trvalé snížení uplatnění na trhu práce a adiktivní kompenzace traumat. Dále uvedl, že požaduje nahradit hmotné náklady, které jsou představovány adiktivní sanací představující několikrát denně užívanou medikací, doplatky za medikamenty a další zdravotní péči, paralýzu produktivního času sanací škod na duševním zdraví a restaurování sociálních vazeb, společenský bias veřejného tajemství a sekundární viktimizaci. K detailům pak poškozený uvedl, že utrpěl posttraumatickou stresovou poruchu, jež je doprovázená neustálými flashbacky a nočními můrami, které mu neumožňují žít normální život, když poškozený reaguje vyhýbavým chováním a zvýšenou bdělostí. Tento stav jej nutí být na pozoru a omezovat sociální kontakty. Dále trpí chronickou úzkostí a hlubokými depresivními stavy, které trvale narušují jeho školní výkon, rodinné vztahy a celkovou psychickou stabilitu. Dále jednání obžalovaného vedlo k devalvací sexuálního života poškozeného, a to v rovině narušení jeho sexuálního vývoje a vnímání sexuality, což má za následek hluboké obtíže při navazování důvěrných vztahů, jakož i trvalé poškození schopnosti prožívat intimitu a důvěru, což drasticky snižuje kvalitu jeho života. Dále jednání obžalovaného vedlo ke ztrátě kvality života poškozeného představující dlouhodobé a nevratné snížení radosti z běžných aktivit a celkové zhoršení psychického zdraví, které vedou k trvalým omezením v osobním a profesním životě. Poškozený se uzavírá do sociální izolace. Poškozený dále prožívá sociální stigma chlapčeské oběti, zejména pocity studu a hanby, nedůvěry a bagatelizace jeho zkušenosti a konečně izolaci a osamělosti od svých vrstevníků. K prokázání svých tvrzení poškozený odkázal na znalecký posudek, který byl v průběhu trestního řízení zpracován znalci k jeho osobě (srov. odstavec 7) a terapeutické doporučení, které nebylo k podání doloženo.

12. Poškozený D. Š. uplatnil na obžalovaném nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 1.169.000,- Kč, představující náhradu za krádež puberty, trvalou deformaci intimního prožívání, devalvace vlastní percepce na objekt sexuálního ataku, duševní poruchy diagnostikované a dlouhodobě léčené psychiatrem, pubertální vznik sexuální identity nahradila vynucená homosexuální sodomie, erektilní disfunkce, flashbacky, sociální stigma na pracovišti i okolí, zásadní a trvalé snížení uplatnění na trhu práce a adiktivní kompenzace traumat. Dále uvedl, že požaduje nahradit hmotné náklady, které jsou představovány adiktivní sanací představující několikrát denně užívanou medikací, doplatky za medikamenty a další zdravotní péči, paralýzu produktivního času sanací škod na duševním zdraví a restaurování sociálních vazeb, společenský bias veřejného tajemství a sekundární viktimizaci. K detailům pak poškozený uvedl, že utrpěl

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

posttraumatickou stresovou poruchu, jež je doprovázená neustálými flashbaky a nočními můrami, které mu neumožňují žít normální život, když poškozený reaguje vyhýbavým chováním a zvýšenou bdělostí. Tento stav jej nutí být na pozoru a omezovat sociální kontakty. Dále trpí chronickou úzkostí a hlubokými depresivními stavy, které trvale narušují jeho školní výkon, rodinné vztahy a celkovou psychickou stabilitu. Dále jednání obžalovaného vedlo k devalvací sexuálního života poškozeného, a to v rovině narušení jeho sexuálního vývoje a vnímání sexuality, což má za následek hluboké obtíže při navazování důvěrných vztahů, jakož i trvalé poškození schopnosti prožívat intimitu a důvěru, což drasticky snižuje kvalitu jeho života. Dále jednání obžalovaného vedlo ke ztrátě kvality života poškozeného představující dlouhodobé a nevratné snížení radosti z běžných aktivit a celkové zhoršení psychického zdraví, které vedou k trvalým omezením v osobním a profesním životě. Poškozený se uzavírá do sociální izolace. Poškozený dále prožívá sociální stigma chlapecké oběti, zejména pocity studu a hanby, nedůvěry a bagatelizace jeho zkušenosti a konečně izolaci a osamělosti od svých vrstevníků. K prokázání svých tvrzení poškozený odkázal na znalecký posudek, který byl v průběhu trestního řízení zpracován znalci k jeho osobě (srov. odstavec 7) a terapeutické doporučení, které nebylo k podání doloženo.

13. Poškozený D. K. uplatnil na obžalovaném nárok na náhradu nemajetkové újmy v celkové výši 2.132.000,- Kč. K odůvodnění nároku uvedl, že ačkoliv disponuje nadstandardní matematicko-analytickou inteligencí, kdy měl mít minimálně titul inženýr, možná i více, tak má toliko základní školu. I navzdory tomuto pracuje jako vývojář pro 3D tisky, jako autor různých zjednodušovacích patentů, ze kterých těží jeho zaměstnavatel. S ohledem na jeho nízké sebevědomí a křehkou povahu, tak poškozený ani neví, že může aplikovat nějaká svá práva z těchto zaměstnaneckých autorských děl, jelikož je nucen se zaobírat dopady jednání obžalovaného na svou duševní konstituci. Neustále jej nahání věřitelé a kvalita jeho života není odpovídající jeho talentu, pílí a schopnostem.

14. Dále se k trestnímu řízení připojila Česká průmyslová zdravotní pojišťovna s nárokem na náhradu škody ve výši 159.691,- Kč představující náhradu vynaložených léčebných nákladů na léčbu poškozeného M. K. ve výši 106.968,- Kč a poškozeného D. Š. ve výši 52.723,- Kč.

15. V rámci rozhodování v adhezním řízení o náhradě nemajetkové újmy způsobené jednáním obžalovaného poškozeným, kteří neuzavřeli dohodu s obžalovaným (byť úvahy soudu rozvedené níže je nutno vztáhnout i na nároky poškozených, kteří uzavřeli s obžalovaným dohodu o narovnání), je nutno vycházet z příslušných ustanovení soukromoprávních předpisů, což je v projednávané věci občanský zákoník (dále jen ObčZ), resp. ustanovení § 2894 odst. 2, § 2951 odst. 2 (§§ 2955, 2956, 2957 a 2958 ObčZ) a zkoumat, zda poškození utrpěli nemajetkovou újmu v důsledku trestného činu obžalovaného a v případě, že se jedná o nemajetkovou újmu posoudit, zda tato dosahuje takové intenzity, kdy již není postačující morální zadostiučinění. Proto, aby mohlo být v adhezním řízení o nároku poškozených o nemajetkové újmě rozhodováno, musí se jednat o takový zásah, který je objektivně způsobitelný vyvolat nemajetkovou újmu a který spočívá v porušení nebo ohrožení fyzické osoby. Musí se jednat o zásah neoprávněný, resp. protiprávní a musí být dána příčinná souvislost mezi oběma uvedenými předpoklady (srov. rozsudek NS ČR sp. zn. 30 Cdo 1602/99.) Finanční zadostiučinění za nemajetkovou újmu lze poškozeným přiznat, pokud není postačující morální zadostiučinění a neoprávněným zásahem došlo ke snížení důstojnosti fyzické osoby či její vážnosti ve společnosti ve značné míře. Za takovou značnou míru zásahu do důstojnosti a vážnosti fyzické osoby se považuje zejména újma, kterou tato osoba vzhledem k povaze, intenzitě, opakování, trvání a šíři okruhů působení nepříznivého následku spočívajícího ve snížení její důstojnosti či vážnosti ve společnosti pocítuje a prožívá jako závažnou. O snížení důstojnosti postižení fyzické osoby či její vážnosti ve společnosti ve značné míře půjde pouze

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

tam, kde, vzhledem ke konkrétní situaci za které k neoprávněnému zásahu do osobnosti fyzické osoby došlo, jakož i s přihlédnutím k dotčené fyzické osobě, lze spolehlivě dovodit, že by nastalou nemajetkovou újmu, vzhledem k intenzitě a trvání nepříznivého následku, spočívajícího ve snížení její důstojnosti či vážnosti ve společnosti, pocítovala jako závažnou zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a v postavení dotčené fyzické osoby (srov. rozsudek NS ČR, sp. zn. 8 Tdo 46/2013).

16. Při aplikaci těchto východisek dospěl soud k závěru, že v projednávané věci se jedná, v případě všech tehdy nezletilých poškozených (fyzické osoby), kteří se přihlásili do adhezního řízení, o nemajetkovou újmu, a tito tedy mají právo na přiměřené zadostučinění, tedy na její odškodnění v penězích (srov. § 43 odst. 1, odst. 3 trest. řádu). V konkrétním případě došlo vytýkaným jednáním obžalovaného k závažnému zásahu do osobnostních práv jednotlivých poškozených, když tímto jednáním došlo ke snížení jejich důstojnosti ve značné míře, přičemž morální zadostučinění se jeví soudu nedostatečné. Ačkoliv podle znaleckých posudků, mimo poškozených W. G., D. K., M. K., D. Š. a D. T., nevedlo jednání obžalovaného k těžké újmě na zdraví či jiným příznakům svědčícím pro trvalé následky na jejich psychice, nelze přehlédnout, že se v případě všech poškozených jednalo v době páchání vytýkaného jednání o děti, dílem ve věku mladším 15-ti let, dílem ve věku mladším 18-ti let, které byly vůči osobě obžalovaného, s ohledem na jeho postavení v oddíle, principy integrace, hierarchizace a organizace oddílu, a okolnosti páchání skutků, zejména pak v prostředí mimo obvyklé bydliště (domov ve smyslu bezpečného prostředí pro nezletilé dítě) poškozených, fakticky bezbranné, příp. s omezenou možností vymezit se jeho jednání, když vytýkané jednání obžalovaného nadto zasahovalo do nejintimnějších sfér poškozených, kteří vzhledem ke svému nízkému věku, nemohli mít vytvořený náležitý a zdravý vztah k otázkám sexuálního života (jak uváděli někteří poškození, jednalo se nezřídka kdy o jejich první sexuální zkušenost s jinou fyzickou osobu). Závažnost jednání obžalovaného pak byla umocněna skutečností, že vůči tehdy nezletilým poškozeným, ale i vůči jejich zákonným zástupcům, kteří mu své děti svěřili k realizaci volnočasových aktivit, vystupoval obžalovaný v pozici respektované starší osoby, která opakovaně zneužívala důvěry poškozených. Konečně i zvolená právní kvalifikace jednání obžalovaného zrcadlí závažnost jeho zásahu do osobní integrity poškozených, a tedy i závažnost a rozsah nemajetkové újmy takovým jednáním způsobené, zejména pokud jde o poškozené W. G., D. K., M. K., D. Š. a D. T. Bez povšimnutí pak nelez ani nechat sekundární újmu poškozených spočívající v sekundární viktimizaci v souvislosti s nutností podrobit se úkonům trestního řízení.

17. V konkrétnostech pak je nutno poukázat na obtíže, které popisují nejen znalecké posudky k jednotlivým poškozeným, ale i výpovědi samotných poškozených. Znalci konstatovali, že v případě poškozeného W. G. došlo vytýkaným jednáním obžalovaného ke vzniku a rozvoji Depresivní poruchy v úrovni mírné až středně těžké, projevující se minimálně od roku 2019 do současné doby potížemi v partnerské oblasti, v oblasti sexuálního života i afektivity, tj. pokleslou a labilní náladou, poklesem energie, alkoholovými excesy, poruchou spánku či sebevražednými úvahami; v případě poškozeného D. T. došlo k rozvoji Somatoformní poruchy, projevující se minimálně od roku 2020 do současné doby jednak prohloubením osobnostní patologie, se selháváním ve vztazích, v osobním životě, selháváním ve vlastním sexuálním životě, jednak přetrvávajícími tělesnými potížemi různého a stěhovavého charakteru, nereagujícími na běžnou léčbu, ale též úzkostí, depresivní skluzy, emoční labilitou i sensitivitou, v důsledku čehož musel být medikován antidepresivy a absolvovat dlouhodobou psychoterapeutickou péči; v případě poškozeného D. Š. ke vzniku a rozvoji Posttraumatické stresové poruchy, projevující se přetrvávajícími úzkostně depresivními stavy, kolísáním ve formě labilní nálady, emotivitou, vznětlivostí, vztekem, zlostí, impulsivními projevy, poruchami spánku, nočními můrami, nadměrnou vzrušivostí a reaktivitou na vnější podněty, lekavostí, flashbacky, včetně potíží v sexuálním životě, pro kteréžto následky, přítomné minimálně po dobu několika měsíců, k jejichž

úplnému vyléčení nejspíše nikdy nedojde, byl nucen vyhledat odbornou lékařskou pomoc; v případě poškozeného M. K. ke vzniku a rozvoji Poruchy přizpůsobení, projevující se od ukončení sexuálních útoků až do současnosti afektivním kolísáním, poruchami spánku, zneužíváním alkoholu i drog, flashbacky či potížemi v sexuálním životě a v neposlední řadě také sebevražedným pokusem, pro kteréžto následky, mající trvalý charakter, byl nucen vyhledat odbornou lékařskou pomoc a v případě poškozeného D. K. ke vzniku a rozvoji Přetrvávající změny osobnosti, projevující se narušením a limitací osobního partnerského sexuálního života, tendencí k sociální izolaci, sociálnímu stažení, zvýšené obavnosti i strach z kontaktu s druhými lidmi, tendencí k vyhýbání se kontaktu s druhými lidmi, introverzí, poruchami spánku a flashbacky, kteréžto změny osobnosti přetrvávají do současné doby a lze je chápat již jako trvalé. Z provedených výslechů samotných poškozených je zřejmé, že tito vnímali a prožívali vytykané jednání obžalovaného výrazně negativně, s pocity zmatku a neschopnosti se jednání obžalovaného adekvátně vymezit a bránit. V jednotlivostech se pak projevují individuální obtíže poškozených. V případě M. K. to jsou rozpaky nad tím, proč vytykané jednání obžalovaného snášel, úvahy nad svou rezignací vůči jeho projevům, sebepoškozování a neschopnost situaci porozumět. V případě D. K. to je uzavřenost a omezení sociálních kontaktů, problémy v intimním soužití s přítelkyní a strach vyhledat odbornou pomoc. V případě D. Š. se jedná o nutnost vyhledávat odbornou lékařskou pomoc. V případě W. G. se jedná o nutnost vyhledat odboru psychologickou pomoc. V případě F. P. se jedná o vzpomínky, které se mu vybavují i v současné době při usínání. V případě D. T. se jedná o somatické obtíže, pro které byl nucen vyhledat odbornou lékařskou pomoc. Soud tedy hodnotí tyto skutkové okolnosti tak, že základ nároku všech poškozených je dán.

18. Pokud jde o výši nároku, pak, mimo již uvedených konkrétních skutečností, a rozhodovací praxe soudů, která ve skutkové obdobných případech přiznává odškodné řádově ve statisících korun, je nutno zohlednit i moderační ustanovení zákona, tedy skutečnosti na straně obžalovaného (srov. nálezy ÚS ČR sp. zn. III. ÚS 2954/11 či I. ÚS 4457/12), jakož i skutečnost, že některé nároky, které byly v rámci tvrzených nároků uplatněny, se neodškodňují jako přiměřené zadostiučinění, ale jako ztížení společenského uplatnění (např. otázka vlivu na budoucí navazování mezilidských vztahů je položka D7, Metodiky Nejvyššího soudu, apod.) a nelze je tak zohlednit v uplatněném nároku na zadostiučinění. Pokud jde o aplikaci moderačního ustanovení, pak, ačkoliv se obžalovaný vytykaného jednání dopustil minimálně v úmyslu nepřímém, nelze přehlédnout jeho duševní stav, tedy zjištěnou sexuální deviaci, která měla za následek podstatné snížení schopnosti ovládací, jakož i jeho aktuální majetkové poměry, když se nachází ve výkonu vazby, ve které není pracovně zařazen, přičemž v rámci probíhajícího trestního stíhání mu byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 7 roků, tedy jediný majetek obžalovaného, který je možné použít k uspokojení nároku poškozených, představuje majetek, který mu byl zajištěn v průběhu trestního řízení. Na druhou stranu nelze přehlédnout, že se jedná o osobu v produktivním věku s vysokoškolským vzděláním, bez jakéhokoliv zdravotního omezení pokud jde o přístup k práci. Soud tak musí zohlednit i tyto skutečnosti na straně obžalovaného tak, aby výše přiznaného zadostiučinění byla v možnostech obžalovaného a současně mu umožnila vést snesitelný a důstojný život (srov. rozsudek NS ČR sp. zn. 4 Tdo 1402/2015). Soud podotýká, že tato kritéria jsou toliko korektivy, které nejsou způsobilé, samy o sobě, ani ve svém souhrnu, vyvážit vážnost a hloubku neoprávněného zásahu do osobní integrity poškozených.

19. Pokud jde o nároky na poškozených W. G., V. P., F. P. a D. T., vycházel soud při určení jejich výše, jak z výše popsanych úvah a skutečností, tak zejména z uzavřených dohod o narovnání představující právní jednání odrážející i svobodnou vůli obžalovaného a poškozených vypořádat nároky poškozených na náhradu nemajetkové újmy, ve smlouvách zakotveným, právě tímto způsobem. Současně soud podotýká, že konsenzuálně stanovené výše náhrad nemajetkové



újm, konkr. v případě poškozeného W. G. částka 180.000, - Kč, v případě poškozeného V. P. částka 210.000, - Kč, v případě poškozeného F. P. částka 210.000, - Kč a v případě poškozeného D. T. částka 280.000, - Kč odpovídá, jak zjištěným konkrétním skutečným, tak i relacím částek, které se ve skutkově obdobných případech přiznávají.

20. Pokud jde o nároky poškozených D. K., M. K. a D. Š. vyšel soud především ze znaleckých posudků, které byly k jejich osobám zpracovány, z jejich výpovědí a z jejich podání k uplatněným nárokům. Při hodnocení nároků, které tito uplatnili v rámci adhezního řízení je nutno předně poukázat, že tyto jsou jednak dílem neurčité a obecné a jednak není z těchto zcela zřejmé, v jakém rozsahu jsou, jaké konkrétní nároky, uplatňovány. Z podání M. K. a D. Š. je zřejmé, že tito uplatňují jako majetkovou škodu právo na náhradu nutných výdajů, které musí vynakládat na léčbu svých obtíží, aniž by tyto nároky byly specifikovány takovým způsobem, jež by umožnil soudu takto uplatněné nároky přezkoumat a rozhodnout, jak o jejich základu, tak i o jejich výši. Z tohoto důvodu byli oba poškození s nárokem na náhradu (majetkové) škody odkázáni, podle § 229 odst. 1 trest. řádu, na řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud jde o nároky na náhradu nemajetkové újmy poškozených D. K., M. K. a D. Š., pak rovněž tyto nároky nejsou v písemných podáních (M. K. a D. Š.) ani v ústním podání (D. K.) precizním, přezkoumatelným a jednoznačným způsobem specifikovány. Je nutno poukázat, že v rámci těchto nároků je uplatňováno nejen právo na přiměřené zadostiučinění, ale především práva, které mají svůj základ v nároku na ztížení společenského uplatnění jednotlivých poškozených, a to zejména v oblasti pracovního uplatnění, sociálních vztahů a celkového narušení kvality jejich života. Výše odškodnění z těchto práv se však stanovují za pomoci znaleckého posudku (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 12. 2. 2020, sp. zn. 7 Tdo 1485/2019). Nadto je v případě poškozeného M. K. tvrzeno, že tento utrpěl jednáním obžalovaného posttraumatickou stresovou poruchu, ačkoliv ze znaleckého posudku, který byl v průběhu trestního řízení vypracován vyplývá, že s jedná o Poruchu přizpůsobení. Současně je v rámci těchto podání přehlíženo, že na vzniku celkového stavu poškozených se mohly podílet i další skutečnosti, a to především skutkově obdobné jednání p. J., v případě poškozeného D. Š. i další dosud neustanovené osoby, jakož i problematická rodinná konstituce v jeho nukleární rodině.

21. I navzdory shora uvedeným nedostatkům podání poškozených D. K., M. K. a D. Š., ve kterých se domáhají v adhezním řízení svých nároků, dospěl soud k závěru, že odkazovat je s jejich nárokem zcela na řízení ve věcech občanskoprávních by bylo neúčelné a vedlo by k jejich sekundární viktimizaci. Nadto obžalovaný vyjádřil ochotu plnit i těmto poškozeným náhradu nemajetkové újmy, toliko se neshodli na výši plnění. Soud tedy při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění v případě poškozených D. K., M. K. a D. Š. vycházel, jak je uvedeno výše, jednak ze znaleckých posudků, které byly k jejich osobám vypracovány v průběhu trestního řízení znalci z oboru zdravotnictví, oddělení psychiatrie a klinická psychologie a jednak z jejich výpovědí. Jako částku přiměřenou, jak zjištěným skutkovým okolnostem, tak i okolnostem případu, jakož i závažnosti jednání obžalovaného, která našla svůj odraz i v použité právní kvalifikaci, jakož i částkám, které jsou ve skutkově obdobných případech přiznávány soudy jako přiměřené zadostiučinění, pak soud stanovil, v případě poškozených D. K., M. K. a D. Š., částku 250.000, - Kč pro každého z poškozených. Ve zbytku pak tyto poškozené soud odkázal, podle § 229 odst. 2 trestního řádu, na řízení ve věcech občanskoprávních.

22. Pokud je o nárok uplatněný Českou průmyslovou zdravotní pojišťovnou, pak soud poukazuje, že z provedeného dokazování je zřejmé, že na vzniku následků na zdraví poškozených se mohly podílet i další skutečnosti, a to především skutkově obdobné jednání p. J. a v případě poškozeného D. Š. i další dosud neustanovené osoby, jakož i problematická rodinná konstituce v jeho nukleární rodině. Z obsahu spisu nelze jednoznačně konstatovat, že by existovala příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a celkovou výši vyčíslené škody, když jsou

pochybnosti ohledně toho, v jakém rozsahu obžalovaný za vzniklou škodu odpovídá. S ohledem na skutečnost, že k nároku nebyly tvrzeny žádné další rozhodné skutečnosti, které by umožnily soudu jej v celém svém obsahu posoudit a k jejich doplnění by bylo zapotřebí provádět další dokazování, které by podstatným způsobem protáhlo trestní řízení, byla poškozená zdravotní pojišťovna odkázána se svým nárokem, podle § 229 odst. 1 trestního řádu, na řízení ve věcech občansko-právních.

### **P o u č e n í:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Ostravě, přičemž o odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Olomouci. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen do odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání nepřislušní tomu, kdo se práva odvolání výslovně vzdal.

Byl-li obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, má poškozený, kterému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, možnost požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Ostrava 20. května 2024

JUDr. Ing. Ivo Davídek v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.