



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci jednal v hlavním líčení v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vladimíra Najdekra a soudců přísedících Bc. Daniely Malíkové a Dagmar Maršálové a dne 13. července 2023 rozhodl **takto**:

Obžalovaný

Jiří S., narozen xxx ve xxx, bytem xxx,

je vinen, že

nejméně v době ode dne 6. prosince 2015 do dne 2. ledna 2020 v Olomouci a okolí, případně i na jiných blíže nezjištěných místech v České republice, v úmyslu se obohatit, využil toho, že poškozeným je známa jeho tehdejší pracovní pozice vedoucího pobočky Raiffeisenbank, a.s. v Olomouci na ulici Horní Lán 1328/6, která v nich vzbuzovala pocit důvěryhodnosti a solventnosti jeho osoby, kdy současně ho jednotliví poškození znali také jako jejich bývalého osobního či firemního bankéře, rodinného příbuzného, přítele, souseda a vedoucího pracovníka banky s přístupem k jejich bankovním účtům, pod smyšlenými záminkami zhodnocení jejich finančních prostředků formou výhodné investice, například do finančních produktů banky, do stavební společnosti bratra obviněného, nebo půjčky se zhodnocením, například na financování spekulativního nákupu bytů, vyplacení hypotéky, doplacení úvěru, zvýšení bankovní bonity vlastní osoby nebo bratrovy společnosti, případně s příslibem vyřízení refinancování úvěru s nižším úrokem, vylákal od poškozených finanční prostředky, přičemž tvrzení o řádném splacení ve stanovené lhůtě podpořil vystavením směnky na částku často vyšší, než poškození poskytli, při tom však zamlčel, že jeho majetkové poměry neumožňují takto získané finanční prostředky vrátit, že v rozporu se svými tvrzeními a přísliby poskytnuté prostředky fakticky použije na kurzové sázky, neboť je patologickým hráčem, případně na úhradu dluhů jiným svým věřitelům, neboť si byl

Shodu s prvopisem potvrzuje Vlasta Zezulová.

vědom toho, že pokud by to bylo poškozeným známo, žádné finanční prostředky by mu neposkytlí, kdy konkrétně:

1. dne 20. listopadu 2019, pod smyšlenou záminkou výhodné investice s příslibem zhodnocení získané částky, vylákal od Marcely A., která uvedené legendě uvěřila, finanční prostředky ve výši 150.000,- Kč, takže jmenovaná uvedenou částku dne 20. listopadu 2019 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S., finanční prostředky jí příslibil vrátit do jednoho týdne, navíc zhodnocené o 10.000,- Kč, k tomu dne 20. listopadu 2019 obviněný vystavil směnku na sumu 150.000,- Kč se splatností 31. ledna 2020, získané finanční prostředky však, i přes urgence, ani částečně nevrátil, čímž poškozené Marcele A. (rozená Ž.), narozena dne xxx, trvale bytem xxx, způsobil škodu nejméně ve výši 150.000,- Kč,
2. v době ode dne 4. listopadu 2019 do dne 1. prosince 2019, pod smyšlenou záminkou krátkodobé bezúročné půjčky, jako pomoci k vyřízení svého úvěru ve výši 5 milionů korun, vylákal od Richarda B., který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky, takže poškozený
 - dne 7. listopadu 2019 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 200.000,- Kč,
 - dne 8. listopadu 2019 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 400.000,- Kč, k tomu dne 8. listopadu 2019 vystavil obviněný směnku na sumu 400.000,- Kč se splatností 11. listopadu 2019,
 - dne 17. listopadu 2019 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 500.000,- Kč, k tomu dne 17. listopadu 2019 vystavil obviněný směnku na sumu 500.000,- Kč se splatností 18. listopadu 2019,
 - dne 27. listopadu 2019 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 200.000,- Kč,
 - dne 1. prosince 2019 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 200.000,- Kč,přičemž z takto získaných finančních prostředků v celkové výši 1.500.000,- Kč, až po urgencích a po termínu splatnosti uhradil v několika splátkách, konkrétně dne 8. listopadu 2019 částku 21.000,- Kč a částku 180.000,- Kč, dne 28. listopadu 2019 částku 10.000,- Kč, dne 1. prosince 2019 částku 10.000,- Kč, dne 17. prosince 2019 částku 60.000,- Kč, dne 19. prosince 2019 částku 40.000,- Kč a dne 20. prosince 2019 částku 50.000,- Kč, celkem tedy 371.000,-Kč, čímž poškozenému Richardu B., narozen dne xxx, trvale bytem xxx způsobil škodu nejméně ve výši 1.129.000,- Kč,
3. v době ode dne 2. září 2019 do dne 7. prosince 2019, pod smyšlenou záminkou krátkodobé výhodné investice s příslibem zhodnocení ve výši 10% a pod smyšlenou záminkou krátkodobé bezúročné půjčky, vylákal od Marty B. a od obchodní společnosti MBM SKI SPORT s.r.o., IČO: 05023106, se sídlem U Potoka č.p. 233, Hlušovice, kterou jako statutární orgán ve funkci jednatele zastupovala a uvedeným legendám uvěřila, finanční prostředky, takže poškozená
 - dne 3. září 2019 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S., jako investici, částku 300.000,- Kč, k tomu již dne 2. září 2019 vystavil obviněný směnku na sumu 300.000,- Kč se splatností 9. září 2019, do kdy se zavázal získanou částku vrátit navýšenou o 10%, z takto získaných finančních prostředků však uhradil, v blíže nezjištěné době ode dne 3. září 2019 do dne 9. září 2019, jednorázově v hotovosti částku 10.000,- Kč, o které tvrdil, že je to výnos z investice, zbytek však, i přes urgence, nevrátil,
 - dne 25. října 2019 zaslala z účtu obchodní společnosti MBM SKI SPORT, s.r.o. č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S., jako investici, částku 200.000,- Kč, k tomu již dne 24. října 2019 vystavil obviněný směnku na sumu 200.000,- Kč se splatností 31. prosince 2019, do kdy se zavázal získanou částku vrátit navýšenou o 10%, získané finanční prostředky však, i přes urgence, ani částečně nevrátil,

- dne 7. prosince 2019 zaslala z účtu obchodní společnosti MBM SKI SPORT, s.r.o. č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S., jako půjčku, částku 100.000,-Kč, kterou se zavázal vrátit v termínu do dvou dnů, což neučinil a uvedenou částku, až po urgencích a po termínu splatnosti, vrátil dne 17. prosince 2019 převodem ze svého účtu č. xxx na účet obchodní firmy MBM SKI SPORT, s.r.o. č. xxx,
finanční prostředky poskytnuté z účtu právnické osoby MBM SKI SPORT s.r.o., poškozená Marta B., jako jednatelka, následně uhradila z vlastních zdrojů, čímž poškozené Martě B. (rozená D.), narozena dne xxx, trvale bytem xxx, způsobil škodu ve výši nejméně 500.000,-Kč,
4. v době ode dne 6. prosince 2015 do dne 21. května 2019, pod smyšlenou záminkou půjčky na finanční výpomoc pro podnikání svého bratra Dušana S. s příslibem zhodnocení zapůjčených částek, vylákal od Markéty B., která uvedené legendě uvěřila, finanční prostředky, takže poškozená
- dne 6. prosince 2015 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Dušana S. částku 100.000,-Kč
 - dne 9. prosince 2016 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 250.000,-Kč,
 - dne 20. dubna 2017 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 200.000,-Kč,
 - dne 17. května 2017 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 220.000,-Kč,
 - dne 22. května 2017 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 200.000,-Kč,
 - dne 26. května 2017 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 260.000,-Kč,
 - dne 16. června 2017 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 200.000,-Kč,
 - dne 10. ledna 2018 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 150.000,-Kč,
 - dne 12. dubna 2019 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 100.000,-Kč,
 - dne 21. května 2019 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 500.000,-Kč,
- přičemž z takto získaných finančních prostředků v celkové výši 2.180.000,- Kč, uhradil pravděpodobně ve dnech 8. prosince 2016 částku 100.000,- Kč, 19. dubna 2017 částku 250.000,- Kč, 16. května 2017 částku 200.000,- Kč a 21. května 2019 částku 130.000,- Kč, celkem tedy 680.000,- Kč, na zbývající dlužnou částku pak vystavil obviněný dne 21. května 2019 směnku na sumu 1.500.000,- Kč se splatností 30. prosince 2019, ze které však neuhradil ničeho, čímž poškozené Markétě B. (rozená K.), narozena dne xxx, trvale bytem xxx způsobil škodu nejméně ve výši 1.500.000,- Kč,
5. nejprve dne 3. října 2019, pod smyšlenou záminkou krátkodobé půjčky pro potřeby podnikání svých bratrů, vylákal od Petra C., narozen dne xxx, který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky ve výši 400.000,- Kč, které mu k tomuto účelu svěřila jeho dcera Vlasta C., a které poškozený obviněnému předal v hotovosti dne 3. října 2019, k tomu téhož dne obviněný vystavil směnku na sumu 400.000,-Kč se splatností 15. října 2019, získané finanční prostředky však, i přes urgence Petra C., ani částečně nevrátil, čímž poškozené Vlastě C., narozena dne xxx, trvale bytem xxx způsobil škodu ve výši nejméně 400.000,- Kč,

6. následně dne 1. listopadu 2019, pod smyšlenou záminkou krátkodobé půjčky pro potřeby podnikání svých bratrů, vylákal od Petra C., narozen dne xxx, který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky ve výši 500.000,- Kč, které k tomuto účelu, jako ředitel společnosti s přístupem k účtům, se souhlasem statutárních zástupců společnosti, vybral z účtu obchodní společnosti Reva-Sport, s.r.o., a které poškozený obviněnému dne 1. listopadu 2019 předal v hotovosti, k tomu téhož dne obviněný vystavil směnku na sumu 500.000,-Kč se splatností 4. listopadu 2019, získané finanční prostředky však, i přes urgence Petra C., ani částečně nevrátil, čímž poškozené obchodní korporaci Reva-Sport, s.r.o., IČO: 26831023, se sídlem Stupkova 952/18, Olomouc-Nová Ulice způsobil škodu nejméně ve výši 500.000,- Kč,
7. dne 19. listopadu 2019, pod smyšlenou záminkou nabídky blíže nespecifikovaného, údajně výhodného, investičního produktu s příslibem zhodnocení investované částky, vylákal od Elišky C., která uvedené legendě uvěřila, finanční prostředky ve výši 900.000,- Kč, takže jmenovaná uvedenou částku dne 19. listopadu 2019 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S., finanční prostředky jí přislíbil vrátit do dne 31. prosince 2019, navíc zhodnocené o 20.000,- Kč, k tomu obviněný vystavil směnku datovanou dnem 21. listopadu 2019 na sumu 900.000,-Kč se splatností 31. prosince 2019, získané finanční prostředky však, i přes urgence poškozené, ani částečně nevrátil, čímž poškozené Elišce C. (rozené S.), narozena dne xxx, trvale bytem xxx, způsobil škodu nejméně ve výši 900.000,- Kč,
8. v době ode dne 27. října 2019 do dne 2. ledna 2020, pod smyšlenou záminkou půjčky se zhodnocením na koupi bytů v Olomouci za účelem jejich zrekonstruování a následného výhodného prodeje, vylákal od Jaroslava F., který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky, takže poškozený
 - dne 27. října 2019 mu, jako půjčku, předal v hotovosti částku ve výši 300.000,-Kč, k tomu obviněný téhož dne vystavil směnku na sumu 300.000,- Kč se splatností 31. ledna 2020,
 - dne 2. ledna 2020 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S., jako půjčku, částku 1.700.000,- Kč, k tomu obviněný téhož dne vystavil směnku na sumu 1.700.000,- Kč se splatností 15. ledna 2020,takto získané finanční prostředky však, ani přes urgence, ani částečně nevrátil, čímž poškozené Janě F. (rozená L.), narozena dne xxx, trvale bytem xxx, vdově po zemřelém Jaroslavovi F., narozen dne xxx, zemřel dne 26. března 2021, způsobil škodu nejméně ve výši 2.000.000,- Kč,
9. v době ode dne 3. června 2016 do dne 5. listopadu 2019, pod smyšlenou záminkou výhodné investice s příslibem zhodnocení takto získané částky, vylákal od Zdeňky F., která uvedené legendě uvěřila, finanční prostředky, takže poškozená
 - dne 3. června 2016 zaslala ze svého běžného účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 300.000,- Kč, k tomu obviněný téhož dne vystavil směnku na sumu 300.000,- Kč se splatností 30. června 2016,
 - dne 1. července 2016 zaslala ze svého běžného účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Dušana S. částku 140.000,- Kč, k tomu obviněný opravil údaje na původní směnce vystavené dne 3. června 2016, když původní částku navýšil na 440.000,- Kč a splatnost oddálil na 29. července 2016,
 - dne 27. dubna 2017 zaslala ze svého spořicího účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Dušana S. částku 250.000,- Kč,
 - dne 6. června 2017 zaslala ze svého spořicího účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Dušana S. částku 300.000,- Kč,
 - dne 11. července 2017 zaslala ze svého spořicího účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Dušana S. částku 150.000,- Kč, k tomu obviněný dne 27. července 2017 vystavil směnku na sumu 640.000,- Kč se splatností 31. prosince 2017,

- dne 27. listopadu 2017 zaslala ze svého běžného účtu xxx na účet č. xxx majitele Dušana S. částku 150.000,- Kč, k tomu obviněný dne 29. listopadu 2017 vystavil směnku na sumu 640.000,- Kč bez uvedení data splatnosti,
- dne 2. května 2018 zaslala ze svého spořicího účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 150.000,- Kč, k tomu obviněný dne 13. srpna 2018 vystavil směnku na sumu 1.000.000,- Kč se splatností 31. prosince 2018,
- dne 1. října 2018 zaslala ze svého běžného účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Dušana S. částku 100.000,- Kč,
- dne 24. října 2018 zaslala ze svého běžného účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Drahoslava V. částku 100.000,- Kč,
- dne 5. listopadu 2018 zaslala ze svého běžného účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Dušana S. částku 100.000,- Kč,
- dne 20. ledna 2019 zaslala ze svého běžného účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Drahoslava V. částku 100.000,- Kč,
- dne 17. února 2019 zaslala ze svého běžného účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 100.000,- Kč,
- dne 19. března 2019 zaslala ze svého běžného účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Drahoslava V. částku 100.000,- Kč,
- dne 8. dubna 2019 zaslala ze svého běžného účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 100.000,- Kč,
- dne 25. června 2019 zaslala ze svého běžného účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 100.000,- Kč,
- dne 4. července 2019 zaslala ze svého běžného účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 100.000,- Kč,
- dne 2. listopadu 2019 zaslala ze svého běžného účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 100.000,- Kč,
- dne 5. listopadu 2019 zaslala ze svého běžného účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 100.000,- Kč,

příčemž z takto získaných finančních prostředků v celkové výši 2.540.000,- Kč, obviněný poškozené uhradil ve dvaceti nepravidelných a různě vysokých splátkách, v období ode dne 2. srpna 2016 do dne 6. listopadu 2019, celkem 1.221.873,- Kč, zbývající dlužnou částku však, ani přes urgence poškozené nevrátil, čímž poškozené Zdeňce F. (rozené H.), narozena dne xxx, trvale bytem xxx, způsobil škodu nejméně ve výši 1.318.127,- Kč,

10. v době ode dne 1. dubna 2018 do dne 25. května 2018, pod smyšlenou záminkou půjčky na realizaci výhodného prodeje bytů s příslibem zhodnocení takto získané částky, vylákal od Mgr. Reného H., který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky, takže poškozený

- dne 3. dubna 2018 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 1.000.000,- Kč,
- dne 25. května 2018 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 1.000.000,- Kč,

za tím účelem obviněný již dne 1. dubna 2018 uzavřel s poškozeným smlouvu o úvěru, dle které se zavázal poskytnuté finanční prostředky ve výši 2.000.000,- Kč zaplatit věřiteli nejpozději do 30. září 2018, a to včetně jednorázové odměny ve výši 100.000,- Kč, přičemž z takto získaných finančních prostředků, až po urgencích, uhradil po termínu splatnosti v několika splátkách, konkrétně dne 14. prosince 2018 částku 500.000,- Kč, dne 22. března 2019 částku 500.000,- Kč, dne 26. dubna 2019 částku 100.000,- Kč a dne 13. listopadu 2019 částku 200.000,- Kč, celkem tedy 1.300.000,- Kč, zbývající dlužnou částku však, ani přes urgence, nevrátil, čímž poškozenému Mgr. René H., narozen dne xxx, trvale bytem xxx, způsobil škodu nejméně ve výši 700.000,- Kč,

11. v době ode dne 1. dubna 2017 do dne 29. prosince 2019, pod smyšlenou záminkou půjčky na finanční výpomoc pro podnikání svého bratra a pod smyšlenou záminkou zlepšení výsledků prodeje produktů jím vedené pobočky Raiffeisenbank, a.s., na nichž záviselo jeho finanční a osobní ohodnocení a s příslibem zhodnocení takto získané částky, vylákal od Libora J. a od obchodní společnosti Restaurant Lapin, s.r.o., IČO: 07507704, se sídlem I. P. Pavlova 864/63a, Olomouc, kterou v té době jako statutární orgán ve funkci jednatele Libor J. zastupoval a uvedeným legendám uvěřil, finanční prostředky, takže poškozený
- dne 1. dubna 2017 uzavřel s obviněným smlouvu o zápůjčce peněz, na základě které obviněný převzal v hotovosti částku 1.500.000,- Kč, a dle které se zavázal zapůjčené finanční prostředky vrátit na bankovní účet č. xxx nebo v hotovosti nejpozději do dne 30. června 2017, včetně úroku 12% za každý kalendářní měsíc, takto získané finanční prostředky však v řádném termínu nevrátil, až průběhu roku 2019, po urgencích, uhradil v několika splátkách v hotovosti celkem částku 500.000,- Kč,
 - dne 23. října 2019, coby zástupce obchodní společnosti Restaurant Lapin s.r.o. sjednal u Raiffeisenbank, a.s., dle doporučení obviněného, Smlouvu o úvěru registrační číslo 01/KTK/01/07507704, na základě níž byl společnosti poskytnut kontokorentní úvěr do maximální celkové výše 345.000,- Kč, z tohoto úvěru téhož dne z firemního účtu č. xxx zaslal na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 300.000,- Kč, kterou obviněný, včetně provize 15.000,- Kč, příslibil vrátit v termínu do 28. října 2019, přičemž takto získané finanční prostředky i přes urgence, ani částečně, nevrátil, takže poškozený Libor J. byl nucen uhradit uvedenou částku při prodeji společnosti z vlastních zdrojů,
 - dne 22. listopadu 2019 sjednal u Raiffeisenbank, a.s., dle doporučení obviněného, Smlouvu o půjčce na kliknutí (návrh č. 8766//89625603/SU), na základě níž mu byl poskytnut úvěr ve výši 500.000,- Kč, uvedenou částku téhož dne vybral v hotovosti ze svého účtu č. xxx a jako půjčku ji předal v hotovosti obviněnému, který je příslibil vrátit v termínu do jednoho měsíce, včetně provize 20.000,-Kč, takto získané finanční prostředky však, i přes urgence, ani částečně nevrátil,
 - dne 29. prosince 2019 zaslal z firemního účtu č. xx obchodní společnosti Restaurant Lapin s.r.o. na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 100.000,- Kč, kterou obviněný příslibil vrátit v termínu do 30. prosince 2019, včetně blíže nespécifikované provize, takto získané finanční prostředky však, i přes urgence, ani částečně nevrátil, takže poškozený Libor J. byl nucen uhradit uvedenou částku při prodeji společnosti z vlastních zdrojů, čímž poškozenému Liborovi J., narozen dne xxx, trvale bytem xxx, způsobil škodu nejméně ve výši 1.900.000,- Kč
12. v době ode dne 1. listopadu 2017 do dne 5. prosince 2019, pod smyšlenou záminkou půjčky na finanční výpomoc pro podnikání svého bratra s příslibem zhodnocení zapůjčených částek, vylákal od Rajmunda J. a od obchodní společnosti EOS GROUP s.r.o., IČO: 25819372, se sídlem Veleslavínova č. p. 132, Olomouc, kterou poškozený jako statutární orgán ve funkci jednatele zastupoval a uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky, takže poškozený
- dne 1. listopadu 2017 zaslal z účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 400.000,- Kč, k tomu téhož dne vystavil obviněný směnku na sumu 400.000,-Kč se splatností 3. listopadu 2017,
 - v blíže nezjištěné době, pravděpodobně ve druhé polovině roku 2018, předal v hotovosti částku 500.000,- Kč obviněnému, který k tomu vystavil směnku, jež byla při další půjčce nahrazena směnkou novou a příslibil poškozenému uvedenou částku vrátit do konce roku 2018,
 - dne 21. listopadu 2019 vybral z firemního účtu č. xxx obchodní korporace EOS GROUP s.r.o. částku 200.000,- Kč, kterou předal obviněnému v hotovosti, vrátil mu směnku z roku 2018 a k tomu dne 5. prosince 2019 vystavil obviněný směnku na sumu 700.000,- Kč se splatností 15. ledna 2020,

- takto získané finanční prostředky však, i přes urgencye, ani částečně nevrátil, tudíž finanční prostředky poskytnuté z účtu obchodní společnosti EOS GROUP s.r.o. byl nucen poškozený Rajmund J. uhradit z vlastních zdrojů, čímž RNDr. Marii J. (rozená C.), narozena dne xxx, trvale bytem xxx, vdově po zemřelém Rajmundovi J., narozen dne xxx, zemřel dne 3. února 2022, způsobil škodu nejméně ve výši 1.100.000,- Kč,
13. dne 13. prosince 2019, pod smyšlenou záminkou krátkodobé půjčky s příslibem zhodnocení získané částky, vylákal od Ing. Jaroslava K., narozen dne xxx, který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky, jež pocházely ze zdrojů obchodní společnosti K - styl, nábytek, interiér s.r.o., IČO: 27855384, se sídlem Kopretinová 332/3, Olomouc, v níž je poškozený jediným společníkem a zastupuje ji jako statutární orgán ve funkci jednatele, takže poškozený dne 13. prosince 2019 vybral z firemního účtu č. xxx částku 300.000,-Kč, kterou předal obviněnému v hotovosti, k tomu téhož dne vystavil obviněný směnku na sumu 300.000,-Kč se splatností 17. prosince 2019, takto získané finanční prostředky však, i přes urgencye, ani částečně nevrátil, čímž poškozené právnické osobě K-styl, nábytek, interiér s.r.o., IČO: 27855384, se sídlem Kopretinová 332/3, Olomouc způsobil škodu nejméně ve výši 300.000,- Kč,
14. v blíže nezjištěné době, pravděpodobně od léta roku 2017 do dne 20. listopadu 2019, pod smyšlenou záminkou nabídky blíže nespecifikovaného, údajně výhodného, investičního produktu s příslibem zhodnocení investované částky, vylákal od Vladimíra K., který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky, takže
- od léta 2017 do dne 4. listopadu 2019, převodem ze svého účtu č. xxx, případně v hotovosti, když výše jednotlivé půjčky či investice činila většinou 100.000,- Kč, poskytl obviněnému finanční prostředky v přesně nezjištěné celkové výši, z nichž však nebyla vrácena částka 900.000,- Kč, neboť obviněný vystavil poškozenému směnku, jež byla průběžně aktualizovaná dle výše dlužné částky, naposledy datovanou dnem 4. listopadu 2019 na částku 900.000,-Kč se splatností 31. prosince 2019,
 - dne 20. listopadu 2019 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 300.000,- Kč, k tomu obviněný téhož dne vystavil směnku na sumu 300.000,- Kč se splatností 25. listopadu 2019,
- takto získané finanční prostředky však, i přes opakované urgencye, ani částečně nevrátil, čímž poškozenému Vladimíru K., narozen dne xxx, trvale bytem xxx způsobil škodu nejméně ve výši 1.200.000,- Kč,
15. dne 19. listopadu 2019, pod smyšlenou záminkou krátkodobé půjčky za účelem výhodné investice s příslibem zhodnocení získané částky, vylákal od Tomáše M., který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky ve výši 150.000,- Kč, takže jmenovaný uvedenou částku dne 19. listopadu 2019 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S., který mu finanční prostředky příslibil vrátit do dvou dnů, navíc zhodnocené o částku 8.000,- Kč, získané finanční prostředky však, i přes urgencye, ani částečně nevrátil, čímž poškozenému Tomáši M., narozen dne xxx, trvale bytem xxx způsobil škodu nejméně ve výši 150.000,- Kč,
16. v době od února 2019 do dne 1. října 2019, pod smyšlenou záminkou půjčky na krátkodobou, výhodnou investici do bankovního produktu s příslibem navrácení zapůjčených částek do jednoho měsíce, vylákal od Mgr. Tat'ány N., xxx, podnikající jako OSVČ především v oboru obráběčství, zámečnictví, nástrojářství a od jejího druha Jana Ž., který zde pracuje jako výrobní ředitel s dispozičním právem k jejich společnému firemnímu účtu, kteří uvedené legendě uvěřili, finanční prostředky pocházející z poloviny ze zdrojů Mgr. Tat'ány N. a z poloviny ze zdrojů Jana Ž., takže

- v období od února 2019 do dne 1. října 2019 převodem z firemního účtu č. xxx, případně v hotovosti z pokladny firmy, poskytl Jiřímu S. finanční prostředky v celkové výši 7.500.000,- Kč, z nichž nebyla vrácena částka 4.620.000,- Kč,
 - dne 1. října 2019 zaslali z firemního účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 2.500.000,- Kč, když k tomu téhož dne Mgr. Taťána N. uzavřela s Jiřím S. Smlouvu o zápůjčce, dle které se zavázal bezúročně zapůjčené finanční prostředky vrátit jednorázově, převodem na uvedený firemní účet, nejpozději dne 4. října 2019, z takto získaných finančních prostředků, až po urgencích, uhradil po termínu splatnosti v několika splátkách, konkrétně dne 7. listopadu 2019 dvakrát částku 200.000,- Kč, dne 8. listopadu 2019 částku 300.000,- Kč, dne 13. listopadu 2019 částku 800.000,- Kč, celkem tedy 1.500.000,-Kč,
čímž způsobil poškozené Taťaně N. (rozená D.), narozena dne xxx, trvale bytem xxx škodu ve výši nejméně 2.810.000,- Kč a poškozenému Janu Ž., narozen dne xxx, trvale bytem xxx škodu nejméně ve výši 2.810.000,- Kč,
17. dne 14. listopadu 2019, pod smyšlenou záminkou krátkodobé, bezúročné půjčky pro potřeby podnikání svého bratra, vylákal od Zdeňka P., který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky ve výši 1.000.000,- Kč, takže jmenovaný uvedenou částku dne 14. listopadu 2019 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S., k tomu s obviněným téhož dne uzavřel Smlouvu o zápůjčce peněz, dle které se obviněný zavázal zapůjčené finanční prostředky, včetně 5% úroku, vrátit nejpozději do dne 30. listopadu 2018, získané finanční prostředky však, ani přes urgence, ani částečně nevrátil, čímž poškozenému Zdeňku P., narozen dne xxx, trvale bytem xxx způsobil škodu nejméně ve výši 1.000.000,- Kč,
18. v době ode dne 8. října 2019 do dne 28. října 2019, pod smyšlenou záminkou krátkodobé půjčky pro potřeby podnikání svého bratra Dušana S., vylákal od Zdeňka V., narozen dne xxx, který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky, jež pocházely ze zdroje obchodní korporace Přáslavská lesní s.r.o., IČO: 07688261, se sídlem Přáslavice č.p. 57, v níž je jediným společníkem a zastupuje ji jako statutární orgán ve funkci jednatele, takže
- dne 8. října 2019 zaslal z firemního účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 500.000,- Kč, kterou se obviněný ústně zavázal vrátit následující den, tedy dne 9. října 2019, včetně provize ve výši 20.000,- Kč, zapůjčené finanční prostředky však v termínu splatnosti nevrátil, po urgencích pak obviněný vystavil dne 9. ledna 2020 směnku na sumu 500.000,- Kč se splatností 15. ledna 2020, získané finanční prostředky však do uvedeného data, ani částečně, nevrátil,
 - dne 28. října 2019 zaslal z firemního účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 350.000,- Kč, kterou mu obviněný převodem z uvedeného účtu příjemce vrátil zpět dne 8. listopadu 2019,
čímž poškozené obchodní společnosti Přáslavská lesní s.r.o., IČO: 07688261, se sídlem Přáslavice č.p. 57, způsobil škodu nejméně ve výši 500.000,- Kč,
19. dne 31. prosince 2019, pod smyšlenou záminkou krátkodobé půjčky (na jeden týden) na zvýšení vlastní bankovní bonity pro dosažení výhodného úvěru, s příslibem zhodnocení takto získané částky o 40.000,- Kč, vylákal od Pavla R., který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky ve výši 1.000.000,- Kč, takže jmenovaný uvedenou částku dne 31. prosince 2019 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S., k tomu obviněný téhož dne vystavil směnku na sumu 1.000.000,- Kč se splatností 3. ledna 2020, takto získané finanční prostředky však ani částečně nevrátil, čímž poškozenému Pavlu R., narozen dne xxx, trvale bytem xxx způsobil škodu nejméně ve výši 1.000.000,- Kč,

20. v době ode dne 4. ledna 2019 do dne 26. prosince 2019, pod smyšlenou záminkou bezúročného, krátkodobé půjčky na dobu dvou až tří dnů na své investice - na realizaci koupě bytu, na splátku hypotéky apod., vylákal od Radka S., který uvedeným legendám uvěřil, finanční prostředky, takže poškozený

a) ze svého účtu č. xxx zaslal:

- dne 4. ledna 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 200.000,- Kč,
- dne 10. ledna 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 200.000,- Kč,
- dne 11. února 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 1.500.000,- Kč,
- dne 12. února 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 200.000,- Kč,
- dne 18. března 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 100.000,- Kč,
- dne 18. března 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 100.000,- Kč
- dne 3. dubna 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 200.000,- Kč,
- dne 28. dubna 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 200.000,- Kč,
- dne 1. května 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 100.000,- Kč,
- dne 4. května 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 100.000,- Kč,
- dne 14. května 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 200.000,- Kč,
- dne 16. května 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 200.000,- Kč,
- dne 11. června 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 30.000,- Kč,
- dne 17. června 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 30.000,- Kč,
- dne 10. července 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 25.000,- Kč,
- dne 11. srpna 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 20.000,- Kč,
- dne 18. srpna 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 30.000,- Kč,
- dne 23. října .2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 100.000,- Kč,
- dne 23. listopadu 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 100.000,- Kč,

přičemž z takto získaných finančních prostředků v celkové výši 3.635.000,- Kč, uhradil obviněný na účet poškozeného č. xxx v několika splátkách, konkrétně dne 29. ledna 2019 částku 250.000,- Kč, dne 31. ledna 2019 částku 150.000,- Kč, dne 8. března 2019 částku 200.000,- Kč, dne 12. března 2019 částku 600.000,- Kč, dne 22. března 2019 částku 200.000,- Kč, dne 24. dubna 2019 částku 80.000,- Kč, dne 26. dubna 2019 částku 360.000,- Kč, dne 21. května 2019 částku 200.000,- Kč, dne 18. června 2019 částku 60.000,- Kč, dne 11. července 2019 částku 25.000,- Kč, dne 19. července 2019 částku 120.000,- Kč, dne 19. srpna 2019 částku 50.000,- Kč dne 17. října .2019 částku 200.000,- Kč, dne 21. října .2019 částku 200.000,- Kč, dne 24. října .2019 částku 100.000,- Kč a dne 21. listopadu 2019 částku 100.000,- Kč, celkem tedy 2.895.000,- Kč, dosud tak neuhradil částku ve výši 740.000,-Kč,

b) ze svého účtu č. xxx zaslal:

- dne 3. února 2019 na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 100.000,- Kč,
- dne 25. března 2019 na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 100.000,- Kč,
- dne 20. července 2019 na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 70.000,- Kč,
- dne 9. srpna 2019 na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 1.000.000,- Kč,
- dne 20. srpna 2019 na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 200.000,- Kč,
- dne 27. srpna 2019 na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 100.000,- Kč,
- dne 28. srpna 2019 na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 200.000,- Kč,
- dne 8. září 2019 na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 100.000,- Kč,
- dne 10. září 2019 na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 100.000,- Kč,
- dne 11. září 2019 na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 200.000,- Kč,
- dne 19. září 2019 na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 100.000,- Kč,
- dne 30. října .2019 na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 150.000,- Kč,
- dne 3. listopadu 2019 na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 100.000,- Kč,
- dne 18. listopadu 2019 na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 50.000,- Kč,
- dne 1. prosince 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 90.000,- Kč,
- dne 7. prosince 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 200.000,- Kč,

- dne 8. prosince 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 100.000,- Kč,
 - dne 14. prosince 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 100.000,- Kč,
 - dne 15. prosince 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 100.000,- Kč,
 - dne 16. prosince 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 200.000,- Kč,
 - dne 18. prosince 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 100.000,- Kč,
 - dne 18. prosince 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 100.000,- Kč,
 - dne 26. prosince 2019 na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 200.000,- Kč,
- přičemž z takto získaných finančních prostředků v celkové výši 3.760.000,- Kč, uhradil obviněný na účet poškozeného č. xxx v několika splátkách, konkrétně dne 12. března 2019 částku 500.000,- Kč, dne 6. června 2019 částku 200.000,- Kč, dne 23. srpna 2019 částku 500.000,- Kč, dne 10. září 2019 částku 100.000,- Kč, 20. září 2019 částku 250.000,- Kč, dne 8. listopadu 2019 částku 50.000,- Kč, dne 13. listopadu 2019 částku 200.000,- Kč, dne 19. prosince 2019 částku 100.000,- Kč, dne 19. prosince 2019 částku 100.000,- Kč a dne 31. prosince 2019 částku 200.000,- Kč, celkem tedy 2.200.000,- Kč, dosud tak neuhradil částku ve výši 1.560.000,-Kč,
- c) dne 9. dubna 2019 zaslal z firemního účtu č. xxx obchodní korporace SSTechnology s.r.o., IČO: 04848080, se sídlem č.p. 182, Kokory, v níž je poškozený jediným společníkem a zastupuje ji jako statutární orgán ve funkci jednatele, na účet č. xxx majitele Josefa S. částku ve výši 130.000,-Kč, takto získané finanční prostředky však obviněný dosud neuhradil, proto finanční prostředky poskytnuté z účtu obchodní společnosti SSTechnology s.r.o. byl poškozený Radek S. nucen uhradit z vlastních zdrojů, čímž poškozenému Radku S., narozen dne xxx, trvale bytem xxx způsobil škodu nejméně ve výši 2.430.000,- Kč,
21. v době ode dne 17. května 2019 do dne 28. listopadu 2019, pod smyšlenou záminkou plnění obratu jím vedené pobočky Raiffeisenbank, a.s., s příslibem zhodnocení zapůjčených částek, vylákal od Gabriely S., která uvedené legendě uvěřila, finanční prostředky, takže poškozená
- dne 17. května 2019 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 150.000,- Kč,
 - dne 12. srpna 2019 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 100.000,- Kč,
- k těmto dvěma půjčkám obviněný dne 20. listopadu 2019 vystavil směnku na sumu 250.000,- Kč se splatností 31. prosince 2019,
- a dále poškozená dne 28. listopadu 2019 na žádost obviněného uzavřela u Raiffeisenbank, a.s. smlouvu o úvěru na částku 500.000,- Kč, jehož vyřízení jí zprostředkoval, tentýž den částku 500.000,- Kč získanou z úvěru zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S., k tomu obviněný ve stejný den vystavil směnku na sumu 520.000,- Kč se splatností do dne 10. prosince 2019, takto získané finanční prostředky však, i přes urgence, ani částečně nevrátil, čímž poškozené Gabriele S. (rozená D.), narozena dne xxx, trvale bytem xxx způsobil škodu nejméně ve výši 750.000,- Kč,
22. dne 26. srpna 2019, pod smyšlenou záminkou půjčky na své podnikání, s příslibem zhodnocení ve výši 20.000,-Kč, vylákal od Kamila S., který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky ve výši 200.000,- Kč, takže jmenovaný mu uvedenou částku dne 26. srpna 2019 předal v hotovosti, k tomu obviněný téhož dne vystavil směnku na částku 220.000,- Kč se splatností 25. září 2019, z takto získaných finančních prostředků, po termínu splatnosti a po urgencích, pravděpodobně v říjnu 2019, uhradil v hotovosti pouze částku 50.000,- Kč, zbývající dlužnou částku však již nevrátil, čímž poškozenému Kamilu S., narozen dne xxx, trvale bytem xxx způsobil škodu nejméně ve výši 150.000,- Kč,

23. v době ode dne 11. září 2018 do dne 28. června 2019, pod smyšlenou záminkou krátkodobé investice do úvěrových produktů Raiffeisenbank, a.s. s příslibem zhodnocení získaných částek, vylákal od Rostislava S., který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky, takže poškozený
- dne 11. září 2018 poskytl částku 2.000.000,- Kč, kterou obviněný přislíbil vrátit do jednoho měsíce, včetně zhodnocení ve výši 80.000,-Kč,
 - dne 12. října .2018 vložil na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 1.000.000,-Kč, kterou obviněný přislíbil vrátit do jednoho měsíce, včetně zhodnocení ve výši 20.000,-Kč,
 - dne 22. listopadu 2018 poskytl částku 500.000,-Kč, kterou obviněný přislíbil vrátit do jednoho měsíce, včetně zhodnocení ve výši 10.000,-Kč,
 - dne 21. prosince 2018 poskytl částku 500.000,-Kč, kterou obviněný přislíbil zhodnotit a vrátit do ledna 2019,
 - dne 28. prosince 2018 poskytl částku 400.000,-Kč, kterou obviněný přislíbil zhodnotit a vrátit do ledna 2019,
 - dne 25. ledna 2019 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 600.000,-Kč,
 - pravděpodobně v únoru 2019 poskytl částku 1.000.000,- Kč,
 - pravděpodobně počátkem března 2019 poskytl částku 4.000.000,- Kč,
 - dne 12. března 2019 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 2.000.000,- Kč, kterou obviněný přislíbil vrátit do jednoho měsíce, včetně zhodnocení ve výši 100.000,- Kč,
 - dne 22. března 2019 poskytl částku 1.000.000,- Kč, kterou obviněný přislíbil vrátit včetně zhodnocení ve výši 50.000,- Kč,
 - dne 16. dubna 2019 poskytl částku 2.000.000,- Kč, kterou obviněný přislíbil vrátit včetně zhodnocení ve výši 100.000,-Kč,
 - dne 7. května 2019 poskytl částku 2.000.000,- Kč,
 - dne 28. června 2019 poskytl částku 1.500.000,-Kč, kterou podezřelý přislíbil vrátit včetně zhodnocení ve výši 50.000,-Kč,
- přičemž poskytnuté finanční prostředky byly jištěny následujícími směnkami vystavenými obviněným:
- ◆ dne 29. března 2019, na částku 3.000.000,- Kč, s datem splatnosti 30. dubna 2019,
 - ◆ dne 29. března 2019, na částku 3.000.000,- Kč, s datem splatnosti 12. dubna 2019,
 - ◆ dne 29. března 2019, na částku 4.000.000,- Kč, s datem splatnosti 30. dubna 2019,
 - ◆ dne 10. dubna 2019, na částku 3.000.000,- Kč, s datem splatnosti 15. dubna 2019,
 - ◆ dne 16. dubna 2019, na částku 2.000.000,- Kč, s datem splatnosti 25. dubna 2019,
 - ◆ dne 7. května 2019, na částku 2.000.000,- Kč, s datem splatnosti 31. května 2019,
 - ◆ dne 30. června 2019, na částku 1.500.000,- Kč, s neznámým datem splatnosti, neboť po úhradě prvních dále popsaných splátek, do výše sumy na ní uvedené, byla dlužníkovi vrácena,
- přičemž z takto získaných finančních prostředků v celkové výši 18.500.000,- Kč, až po urgencích, uhradil v několika splátkách, konkrétně:
- dne 8. října 2019 převodem ze svého účtu č. xxx na účet Rostislava S. č. xxx částku 500.000,-Kč,
 - dne 10. října 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
 - dne 11. října 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
 - dne 17. října 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
 - dne 18. října 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
 - dne 24. října 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
 - dne 25. října 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
 - dne 31. října 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
 - dne 1. listopadu 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
 - dne 7. listopadu 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,

- dne 8. listopadu 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
- dne 17. listopadu 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
- dne 18. listopadu 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
- dne 21. listopadu 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
- dne 22. listopadu 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
- dne 30. listopadu 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
- dne 1. prosince 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
- dne 12. prosince 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
- dne 13. prosince 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
- dne 18. prosince 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
- dne 19. prosince 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
- dne 20. prosince 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,
- dne 21. prosince 2019 v hotovosti částku 250.000,-Kč,

celkem tedy 6.000.000,- Kč, zbývající dlužnou částku však již nevrátil, čímž poškozenému Ing. Rostislav S., narozen dne xxx, trvale bytem xxx, způsobil škodu nejméně ve výši 12.500.000,- Kč,

24. dne 15. prosince 2019, pod smyšlenou záminkou krátkodobé, výhodné bankovní investice s příslibem zhodnocení získané částky, vylákal od Reného Š., který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky ve výši 50.000,- Kč, takže jmenovaný uvedenou částku dne 15. prosince 2019 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S., a obviněný příslibil tuto vrátit do jednoho týdne, navíc zhodnocenou o 2.000,- Kč, takto získané finanční prostředky však, i přes urgence, ani částečně nevrátil, čímž poškozenému René Š., narozen dne xxx, trvale bytem xxx způsobil škodu nejméně ve výši 50.000,- Kč,

25. v době ode dne 12. listopadu 2018 do dne 1. července 2019, pod smyšlenou záminkou výhodné investice do bankovních produktů Raiffeisenbank, a.s., s příslibem zhodnocení investovaných částek, vylákal od Jiřího T. a jeho manželky Jany T., kteří uvedené legendě uvěřili, finanční prostředky patřící do společného jmění obou manželů, takže

- dne 12. listopadu 2018 zaslal Jiří T. ze svého účtu č. xxx na blíže nezjištěný účet definovaný obviněným částku 1.000.000,- Kč, k tomu obviněný téhož dne vystavil Janě T. směnku na sumu 1.000.000,- Kč se splatností 30. dubna 2019,
- dne 21. ledna 2019 zaslal Jiří T. ze svého účtu č. xxx na blíže nezjištěný účet definovaný obviněným částku 700.000,- Kč, k tomu obviněný téhož dne vystavil Jiřímu T. směnku na sumu 700.000,- Kč s chybně uvedenou splatností na směnce 14. března 2018 (má být uvedeno 14. března 2019),
- dne 12. června 2019 zaslal Jiří T. ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 2.000.000,- Kč a na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 2.000.000,- Kč, k tomu s obviněným téhož dne uzavřel Smlouvu o zápůjčce, dle které se zavázal bezúročně zapůjčené finanční prostředky ve výši 4.000.000,- Kč vrátit nejpozději do 31. srpna 2019, dluh vzniklý na základě této smlouvy byl zajištěn směnkou, kterou obviněný téhož dne vystavil Jiřímu T. na sumu 4.000.000,- Kč se splatností 31. srpna 2019,
- dne 1. července 2019 zaslal Jiří T. ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 3.000.000,- Kč, k tomu s obviněným téhož dne uzavřel Smlouvu o zápůjčce, dle které se zavázal bezúročně zapůjčené finanční prostředky ve výši 3.000.000,- Kč vrátit nejpozději do 31. července 2019, dluh vzniklý na základě této smlouvy byl zajištěn směnkou, kterou obviněný téhož dne vystavil Jiřímu T. na sumu 3.000.000,- Kč se splatností 31. července 2019,

přičemž z takto získaných finančních prostředků v celkové výši 8.700.000,- Kč, až po urgencích Jiřího T., uhradil po termínu splatnosti, pravděpodobně v dubnu 2019, pouze částku 700.000,- Kč, zbývající finanční prostředky dosud nevrátil, čímž poškozené Janě T. (rozená

T.), narozen dne xxx, trvale bytem xxx, vdově po zemřelém Jiřím T., narozen dne xxx, zemřel dne xxx, způsobil škodu nejméně ve výši 8.000.000,- Kč,

26. dne 13. prosince 2019, pod smyšlenou záminkou nabídky blíže nespecifikované, údajně výhodné, krátkodobé investice v rámci speciálního věrnostního programu pro dlouholeté, lepší klienty Raiffeisenbank, a.s., s příslibem zhodnocení investované částky, vylákal od Martina T., narozen dne xxx, který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky, jež pocházely ze zdrojů obchodní korporace TOMEK, spol. s r.o., IČO: 46345302, se sídlem Tovární č.p. 112, Dolní Kounice, v níž je Martin T. jedním ze společníků a zastupuje společnost jako statutární orgán ve funkci jednatele, takže dne 13. prosince 2019 zaslal z firemního účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 300.000,-Kč a částku 100.000,-Kč, které mu obviněný příslibil vrátit nejpozději do jednoho týdne, maximálně 10 dnů, s výnosem 6%, získané finanční prostředky však, i přes urgence, ani částečně nevrátil, čímž poškozené právnické osobě TOMEK, spol. s r.o., IČO: 46345302, se sídlem Tovární č.p. 112, Dolní Kounice způsobil škodu nejméně ve výši 400.000,- Kč,
27. v době ode dne 13. listopadu 2019 do dne 19. prosince 2019, pod smyšlenou záminkou krátkodobé půjčky pro zvýšení solventnosti dcery svého rodinného příslušníka potřebné k jejímu vycestování do zahraničí a pod smyšlenou záminkou krátkodobé půjčky pro potřeby podnikání svého bratra, s příslibem zhodnocení získaných částek, vylákal od Ing. Vladimíra T., který uvedeným legendám uvěřil, finanční prostředky, takže poškozený
- dne 13. listopadu 2019 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 1.500.000,- Kč, k tomu obviněný dne 3. prosince 2019 vystavil směnku na sumu 1.500.000,- Kč se splatností 13. ledna 2020,
 - pravděpodobně v době od 12. prosince 2019 do 19. prosince 2019 předal Jiřímu S., asi ve třech splátkách, v hotovosti částku v celkové výši 500.000,- Kč, k tomu obviněný dne 19. prosince 2019 vystavil směnku na sumu 575.000,- Kč se splatností 13. ledna 2020, kde částka 75.000,- Kč byla odměna za zapůjčení všech finančních prostředků,
- získané finanční prostředky však, i přes urgence, ani částečně nevrátil, čímž poškozenému Ing. Vladimíru T., narozen dne xxx, trvale bytem xxx způsobil škodu nejméně ve výši 2.000.000,- Kč,
28. v době ode dne 21. srpna 2019 do dne 29. října 2019, pod smyšlenou záminkou krátkodobé, výhodné investice s příslibem zhodnocení získaných částek, vylákal od Mgr. Kateřiny U., která uvedené legendě uvěřila, finanční prostředky, takže poškozená
- dne 21. srpna 2019 zaslala ze svého tehdejšího účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 586.080,- Kč, k tomu s obviněným dne 22. srpna 2019 uzavřela Smlouvu o zápůjčce peněz, dle které se zavázal vrátit částku 600.000,- Kč nejpozději do 31. října 2019, kde částka 14.000,- Kč, kterou později zvýšil na 23.000,- Kč, byla výnosem z finančních prostředků poskytnutých na investice,
 - dne 2. září 2019 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 150.000,- Kč
 - dne 29. října 2019 zaslala ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. částku 150.000,- Kč, když na tyto dva převody, jí obviněný, po jejím naléhání, dne 12. listopadu 2019 vystavil směnku na sumu 300.000,- Kč se splatností 30. listopadu 2019,
- přičemž z tako získaných finančních prostředků v celkové výši 886.080,- Kč jí, v období od září 2019 do prosince 2019, uhradil v nepravděpodobně zaslaných částkách výnosy v celkové výši 20.000,- Kč, jistinu však, i přes urgence, ani částečně nevrátil, čímž poškozené Mgr. Kateřině U. (rozená L.), narozena dne xxx, trvale bytem xxx, způsobil škodu nejméně ve výši 886.080,- Kč,

29. přinejmenším v době ode dne 4. prosince 2019 do dne 5. prosince 2019, pod smyšlenou záminkou zajištění refinancování úvěru, který měl asi od srpna 2019 sjednaný na nákup vozidla u Equa Bank a.s., s výhodnějším úrokem od Raiffeisenbank, a.s., vylákal od Drahoslava V., který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky, takže poškozený dne 4. prosince 2019 sjednal u Raiffeisenbank, a.s., dle doporučení obviněného, Smlouvu o půjčce na kliknutí (návrh č. 8624//61104202/SU), na základě níž mu byl poskytnut úvěr ve výši 340.000,- Kč, uvedenou částku dne 5. prosince 2019 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. ve dvou platbách, v částce 300.000,- Kč a v částce 40.000,-Kč, k tomu obviněný, který refinancování úvěru u Equa Bank a.s. nevyřídil, až dne 25. února 2020 vystavil směnku na sumu 390.000,-Kč se splatností 25. února 2020, která byla datovaná dnem 5. prosince 2019, kdy došlo k převodům finančních prostředků na jeho účet a částka kromě jistiny ve výši 340.000,- Kč zahrnovala i úroky ve výši 50.000,- Kč, takto získané finanční prostředky, ani přes urgence, ani částečně nevrátil, čímž poškozenému Drahoslavu V., narozen dne xxx, trvale bytem tř. xxx způsobil škodu nejméně ve výši 340.000,- Kč,
30. v době ode dne 26. února 2019 do dne 14. října 2019, pod smyšlenou záminkou půjčky na investici do projektu ekologických odpadů, s příslibem zhodnocení zapůjčených částek, vylákal od Ing. Radovana Z., který uvedené legendě uvěřil, finanční prostředky, takže poškozený
- dne 26. února 2019 uzavřel s obviněným Smlouvu o úvěru, na základě které zaslal na účet č. xxx, definovaný obviněným, částku 1.000.000,- Kč, k tomu obviněný vystavil dne 26. února 2019 směnku na částku 1.040.000,- Kč se splatností 30. června 2019, která zahrnovala i dohodnutou výši úroků 40.000,- Kč, dne 1. července 2019 pak byl k této Smlouvě sepsán Dodatek č. 1 a dne 30. července 2019 byla původní směnka zničena a nahrazena novou smenkou na částku 1.040.000,-Kč, se splatností do 31. prosince 2019,
 - dne 23.8.2019 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Josefa S. částku 500.000,- Kč, kterou se obviněný zavázal vrátit v termínu do čtyř dnů, včetně zhodnocení 10.000,- Kč,
 - dne 14. října 2019 zaslal ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Jiřího S. ve dvou platbách, v částce 1.000.000,- Kč a v částce 1.200.000,- Kč, celkem 2.200.000,- Kč, které se obviněný zavázal, i s blíže nespécifikovaným zhodnocením, vrátit termínu do dvou dnů, přičemž z takto získaných finančních prostředků v celkové výši 3.700.000,- Kč, až po urgencích, uhradil dne 5. prosince 2019 převodem ze svého účtu č. xxx na účet č. xxx majitele Ing. Radovana Z. pouze částku 200.000,- Kč, zbývající finanční prostředky dosud nevrátil, čímž poškozenému Ing. Radovanu Z., narozen dne xxx, trvale bytem xxx, způsobil škodu nejméně ve výši 3.500.000,- Kč,

kdy výše popsáním jednáním způsobil škodu v celkové výši nejméně 52.873.207,- Kč,

tedy

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

čímž spáchal

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let a 9 (devíti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v **zákazu výkonu povolání souvisejících se správou finančních prostředků třetích osob v trvání 7 (sedmi) let.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození Marcela A., nar. xxx, Richard B., nar. xxx, Marta B., nar. xxx, Markéta B. nar. xxx, Vlasta C., nar. xxx, Reva Sport s.r.o., IČO 26831023, Eliška C., nar. xxx, Jana F., nar. xxx, Zdeňka F., nar. xxx, Mgr. René H., nar. xxx, Libor J., nar. xxx, RNDr. Marie J., nar. xxx, K-styl, nábytek, interiér s.r.o., IČO 27855384, Tomáš M., nar. xxx, Jan Ž., nar. xxx, Taťána N., nar. xxx, Zdeněk P., nar. xxx, Příkladovská lesní s.r.o., IČO 07688261, Pavel R., nar. xxx, Radek S., nar. xxx, Gabriela S., nar. xxx, Ing. Rostislav S., nar. xxx, René Š., nar. xxx, Jana T., nar. xxx, TOMEK spol. s r.o., IČO 46345302, Ing. Vladimír T., nar. xxx, Mgr. Kateřina U., nar. xxx, Drahošlav V., nar. xxx, Ing. Radovan Z., nar. xxx, odkazují s jejich nároky na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný učinil u hlavního líčení prohlášení viny ve smyslu § 206c trestního řádu ve vztahu k celému rozsahu obžaloby. Soud prohlášení viny usnesením vyhlášeným u hlavního líčení přijal, neboť nebylo zjištěno, že by prohlášení viny nebylo v souladu se zjištěným skutkovým stavem, a zároveň nebylo zjištěno, že by v předchozím řízení došlo k závažnému porušení práv obžalovaného. Soud zároveň považoval přijetí obžalovaného za vhodný postup s ohledem na zjištěné okolnosti případu, zejména na níže popsany postoj obžalovaného k obžalobě. S ohledem na uvedené skutečnosti proto soud spolu s přijetím prohlášení viny upustil dle ustanovení § 206c odst. 6 trestního řádu od dokazování ve vztahu prokázání viny obžalovaného. Dokazování bylo provedeno toliko v rozsahu podkladu pro uložení druhu a výměry trestu, resp. ochranného opatření a pro rozhodnutí o uplatněných nárocích na náhradu škody.
2. **Obžalovaný** vypověděl, že až když už nevěděl, jak dál, na přelomu let 2019 a 2020, tak obešel všechny poškozené a řekl jim, že situace je taková, že veškeré prostředky, které si zapůjčil, prohrál a že je závislý na sázení. Za prvním poškozeným takhle obžalovaný šel, když už nebyl schopen získat další prostředky, které by mohl vsadit a vyhrát a vrátit. Bylo to na začátku ledna 2020, kdy už nebyl schopen dostát svým závazkům a už ten tlak věřitelů byl natolik velký, že už obžalovaný musel s pravdou ven. Největším spouštěčem toho, že s tím šel obžalovaný ven, byl tlak věřitelů na splácení. Do poslední chvíle, i poslední částku, kterou si obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Vlasta Zezulová.

zapůjčil, zase použil na sázení s tím, že vyhraje a zase postupně těm lidem všechno vrátí. Celá věc obžalovaného velmi mrzí a je mu to líto. Nevzdává se odpovědnosti, že by prostředky nechtěl vrátit. Ví, že to bude náročné, že jeho pracovní situace asi nebude taková, jako byla předtím, nedostane asi takovou důvěru, získat v rámci zaměstnaneckých poměrů tolik prostředků, aby mohl vracet víc prostředků, což by určitě věřitelé očekávali a což chápe. Ale až obžalovanému skončí trest, tak se bude snažit prostředky vracet a vydělávat na to, aby prostředky vrátil. Obžalovaný by se na to rád díval realisticky a ne vzdušnými zámky, jako se díval na ty výhry, což by jej zase mohlo dostat do situace přemýšlení závislosti, protože teď v rámci abstinence se na to dívá trochu jinak. Takže reálně asi celou částku nesplatí, ale věří a bude se snažit vrátit co nejvíc peněz, aby poškozeným maximálně vrátil prostředky, které u něj ztratili. Všechny poškozené obžalovaný obešel, ať už sám, nebo s insolvenčním správcem, nebo s právníkem, omluvil se jim a sdělil jim, jaká je aktuální situace. Omluva byla z očí do očí. Obžalovaný může těžko úplně popsat jejich emoce, ale chápe, že to pro ně bylo velmi negativní, je mu líto, že je dostal do takové situace, kdy tuhle informaci museli vstřebat a důvěru v něj vloženou ze vteřiny na vteřinu shodil. Obžalovaný se neradil s právníkem, který by mu řekl, pojďte se omluvit poškozeným. První krok udělal sám a postupně poškozené obcházel. Samozřejmě u poškozených, kde ta částka byla větší, tak obžalovaný s ohledem na jeho emoční rozpoložení nedokázal tu situaci vyřešit sám, aby na schůzku šel sám, tak se šel omluvit a měl k tomu někoho, abych to nějak zvládl. Obžalovaný znal finanční poměry poškozených, protože měl možnost nahlížet do bankovních účtů klientů banky, ve které byl zaměstnán, mohl se podívat kdykoliv na jakýkoliv účet, na který bylo potřeba, například při jednání s klientem nebo při nabídkách klientovi, sjednávání schůzek a podobně, jako každý zaměstnanec banky, aby byl na schůzku připraven. Stejně to bylo i v případě pana T. V rámci vyjádření k obžalobě obžalovaný uvedl, že v předmětném období jej závislost na sázení vždycky uváděla k tomu, že si finanční prostředky půjčí, vyhraje je zpátky a vrátí, takže ke každé zápůjčce nebo výpůjčce přistupoval tak, že chce peníze vrátit.

3. K incidenční žalobě projednávané u Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci sp.zn. 1 ICm 2596/2021 a v ní popsáním převodům majetku obžalovaný uvedl, že tyto věci vysvětloval insolvenčnímu soudu. S panem W. měl obžalovaný dlouhodobou dohodu na byty a tak, v podstatě to byly investiční peníze pana W. a vlastně on obžalovanému ty byty splácel už před tím, takže pak došlo jenom k převodu. A ten dům, který byl ze 100 % zastavený bance, tak ten se prodal, aby se mohla uspokojit banka. Obžalovaný to prodával pod tíží toho, že ty nemovitosti byly postupně v majetku pana W., protože si je postupně splácel u obžalovaného už několik let, takže to byla investice pana W., jenom obžalovaný to bral na sebe, panu W. nikdy nedlužil žádné peníze, W. si tu nemovitost splácel.
4. K dotazu, jakým způsobem byly stanoveny v kupní ceny, obžalovaný odpověděl, že ty byly stanoveny na základě aktuální tržní ceny. Obžalovaný byl tedy konfrontován s tvrzením v předmětné incidenční žalobě, že v krátkém období předtím obžalovaný prodával prakticky totožnou bytovou jednotku v tom samém domě za 2.740.000 Kč, zatímco panu W. bytovou jednotku prodával za 1.790.000 Kč. V tom insolvenční správce spatřuje úmyslně zkracující jednání ve vztahu k věřitelům, že cena 1.790.000 Kč neodpovídá ceně tržní. Na to obžalovaný uvedl, že nemovitost potřebovali prodat rychle, tak takovou kupní cenu vnímal jako aktuální. Na to byl obžalovaný vyzván k vysvětlení rozporu, jak to, že bylo potřeba nemovitosti prodat rychle, když na jejich prodeji měl být předem domluvený s kupujícím W. K tomu obžalovaný uvedl že byl s kupujícím na prodeji dohodnout a prodej se tedy uskutečňoval za cenu původně dohodnutou na začátku při ústní dohodě s W. Obžalovaný byl dotázán, proč došlo k takovéto dohodě ohledně předmětných nemovitostí. Na to uvedl, že neměl prostředky, aby mohl nemovitosti zafinancovat sám, takže pan W. šel touhle cestou a nabídl obžalovanému tuhle možnost a obžalovaný to to využil přes hypotéku, kterou měl možnost si vzít jako zaměstnanec

banky výhodně a koupil ty byty a W. mu je splácel. Prospěch pro obžalovaného spočíval v tom, že byty pronajímal a měl z toho příjem kolem 20.000 Kč měsíčně. Takhle to bylo dohodnuto s panem W. od začátku. Hypotéka byla na dům cca 20.000 Kč měsíčně, na byty 21.000 Kč nebo 22.000 Kč měsíčně, celkem cca 40.000 Kč měsíčně. Obžalovaný byl tedy dotázán, proč byty splácel obžalovanému pan W., když příjem z bytů byl cca 20.000 Kč měsíčně a hypotéka také cca 20.000 Kč měsíčně. Na to obžalovaný uvedl, že výnos z nájmu byl jeho a ne pana W. Obžalovaný pak byl dotázán, co vyvolalo nutnost prodeje nemovitostí právě 11. 12. 2019. K tomu uvedl, že nevěděl, jak to s ním bude, nebo si začal uvědomovat, že ten tlak věřitelů je obrovský, a cítil samozřejmě, že ty prostředky by ohrozily investici pana W., kterou on si řádně splácel u obžalovaného, takže to byly W. nemovitosti, které by tím obžalovaný mohl třeba ohrozit. Pan W. splácel obžalovanému předmětné nemovitosti v hotovosti, hypotéka se splácela z příjmu obžalovaného ze zaměstnání. Obžalovaný uvedl, že před uzavřením kupních smluv na předmětné byty existovala nějaká smlouva mezi ním a panem W. a paní G., už si nepamatuje její obsah ani kdy byla uzavřena.

5. Ke svým osobním a majetkovým poměrům obžalovaný uvedl, že aktuálně má příjem ve společnosti xxx, je tam zaměstnaný jako administrativní pracovník s příjmem 23-25.000 Kč čistého měsíčně bez srážky. Dále má obžalovaný příjem na základě dohody o provedení práce ve výši asi 8.000 Kč měsíčně. Žádný hodnotnější majetek nemá. Aktuálně je v konkurzu, na živobytí mu zůstává nezabavitelná částka cca 18.000 Kč měsíčně. Žije sám, má jedno dítě, které má v péči matka. Pokud jde o léčbu závislosti, obžalovaný uvedl, že průběžně navštěvuje po absolvování ústavní léčby v Opavě Podané ruce ve Zlíně, buď individuální nebo skupinový program, chodí k MUDr. M. a dvakrát jel do Opavy na rekondiční pobyt. Jezdí pravidelně do Holčovic, což je dvakrát do roka týdenní terapeutický pobyt pro abstijnující hráče.
6. Ze **znaleckého posudku MUDr. Bohumila Navrátila**, soudního znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, a **PhDr. Pavla Koldy**, soudního znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, vypracovaného k vyšetření duševního stavu obžalovaného (č.l. 2955 – 2973 spisu), provedeného u hlavního líčení k důkazu včetně výslechu znalců, soud zjistil, že v době předmětného skutku byla u obžalovaného přítomna nutkavá a impulzivní porucha – patologické hráčství. V minulosti obžalovaný netrpěl žádnou duševní chorobou či poruchou. V inkriminované době byly rozpoznávací schopnosti u obžalovaného zachovány, schopnosti ovládací byly sníženy, a to až podstatně, nikoliv však do té míry, že by se blížily jejich úplnému zániku. V době páchaní trestného činu obžalovaný mohl rozpoznat nebezpečnost svého činu pro společnost, jeho schopnost své jednání ovládat byla snížena, a to až podstatně, nikoliv zcela vymizelá. K negativnímu ovlivnění ovládacích schopností obžalovaného došlo z důvodu přítomnosti patologického hráčství. Nejsou naplněny podmínky pro uložení zabezpečovací detence. Obžalovaný je schopen chápat smysl probíhajícího trestního řízení a sám se hájit před soudem. Osobnost obžalovaného nevykazuje znaky masivní patologie, chování a požívání je dlouhodobě ovlivněno deviantní historií patologického hráčství a vývojem prožívání a postoje okolí v důsledku jednotlivých fází této deviace. Intelektové, rozumové dispozice obžalovaného jsou v pásmu nadprůměru, obecná věrohodnost obžalovaného je dle názoru znalců kolísající, tedy v nižší úrovni. Prognóza resocializace obžalovaného je dle zjištění znalců závislá na dalším vývoji jeho hráčské kariéry. Pokud by došlo k trvalé abstinenci hráčství, nelze vyloučit zásadní zlom v životním stylu, nicméně nelze vyloučit z hlediska případné maladaptace negativní dopad zadluženosti na kvalitu života obžalovaného.
7. Z forenzně psychiatrického hlediska je pobyt obžalovaného na svobodě pro společnost nebezpečný, hrozí recidiva obdobného jednání, znalci navrhuji uložení ochranného psychiatrického léčení v ambulantní formě. Z medicínského hlediska je ambulantní forma zcela

dostačující a indikovaná, a to z důvodu, že obžalovaný už prodělal ústavní léčbu. Byl vždy propuštěn v dobrém kompenzovaném stavu, dá se říct v remisi, poučen, čemu se má vyhýbat, kam nemá chodit, co nemá dělat. Pokud má pan obžalovaný jinou představu o léčbě, že by chtěl léčbu ústavní, z medicínského hlediska v současné době to není indikované. Závislost na hrách, hráčství, gamblerství, je třeba odlišovat od závislosti na psychotropních látkách. Odborné léčebné ústavy, které se zabývají závislostí, přitom neodlišují závislosti gamblerského typu a závislosti na psychotropních látkách. Tímto může vznikat a vzniká dost závažná problematika a nelze ji zcela ignorovat. Vytváří to problém při léčbě formou ústavní, protože zde dochází často k problémům a odlišnostem mezi osobami, které jsou závislé pouze na gamblerství, a osobami, které mají problematiku s alkoholem či psychotropními látkami. Zde je dost častý problém v tom, co je základním atributem ústavní léčby, a tím jsou skupinová setkání. Zde dochází velmi často k tomu, že gamblers vyžadují odlišný přístup, odlišný postoj a někdy tato ústavní léčba může, ale nemusí, vytvářet dost negativní nepříznivý dopad. To je třeba zdůraznit právě u typu gamblerů, kteří nemají souběžně problém s abúzem alkoholu, což je případ obžalovaného. Problematika komplikací, které jsou při ústavní ochranné léčbě u gamblerů, kteří nemají souběžně problém s abúzem alkoholu, vyústí ve buď v izolaci, nebo dokonce k negativnímu postoji k okolí. Je tedy třeba kalkulovat i s možností negativního dopadu ústavní léčby. Dále je také třeba brát v potaz, že u obžalovaného došlo už k abstinenci, tzn. k určitému posunu ve vývoji, který bývá tím dominantním v léčbě, tzn. že zde došlo k tomu, co on říká, naprostému odmlčení se, naprostému odloučení se od gamblerství, což je také velice důležitý aspekt z hlediska posuzování formy léčby. Třetím velice důležitým aspektem, který znalci probírali z hlediska posouzení uložení ochranné léčby ústavní, je to, co provází gamblerství, a tím je většinou dost závažná ekonomická, finanční zátěž, zadlužení, a ta vyžaduje obvykle kontakt s nechráněným prostředím. Pouze odklad o 4 měsíce, 5 měsíců, nevzbuzuje většinou nějaké pozitivní dopady na další průběh, na další vize. Zatímco u abstinence alkoholového nebo psychotropního charakteru je někdy možno kalkulovat se společnou vizí, společným modelem, viz Anonymní alkoholici apod., tak u gamblerů neexistuje nějaký dominantní nebo většinový model. Z hlediska uvedených aspektů tedy znalci dospěli k názoru, že soudní uložení ochranné léčby ústavního typu by nemuselo mít pozitivní dopad na další vývoj poruchy obžalovaného. Znalci prostudovali problematiku i z hlediska současné odborné literatury a mají za to, že není nutné uložit ochrannou léčbu ústavního charakteru a je vhodnější léčba ambulantní, zejména za situace, kdy opavská léčebna má naprosto specializované zařízení a tím už obžalovaný prošel.

8. V rámci hlavního líčení provedl soud k **důkazu** následující listiny:

- Z lékařských zpráv k osobě obžalovaného (č.l. 2901 – 2907 spisu) soud zjistil, že obžalovaný je léčen na psychiatrii pro nutkavou a impulzivní poruchu – Patologické hráčství, v Psychiatrické nemocnici v Opavě byl k odvykací léčbě hospitalizován od 17.2.2020 do 18.3.2020, kdy byl propuštěn s ohledem na epidemiologickou situaci a související opatření s tím, že bude léčba dokončena po domluvě. V odvykací léčbě pak bylo pokračováno v termínu od 13.5.2020 do 14.7.2020. Obžalovaný absolvoval komplexní odvykací program spolu se skupinovou psychoterapií. V průběhu léčby si obžalovaný zajistil doléčovací aktivity – bude docházet do terapeutického centra Podané ruce ve Zlíně a nadále navštěvovat psychiatrickou ambulanci v Olomouci.
- Z lékařské zprávy k osobě obžalovaného z 4.7.2023 soud zjistil, že obžalovaný lékařce při kontrole v psychiatrické ambulanci sdělil, že si uvědomil, že mu hodně chybí kontakt s léčebnou, před rokem začátkem září byl na doléčovacím pobytu v Hor. Holčovicích, bylo to už potřetí. Vždy je to pro něj takové povzbuzení. Konkrétní myšlenky na hraní nemá, ale pořád je schopen něco vymýšlet, kombinovat, kalkulovat a ví, že je to špatně. Lékařka uvedla, že v případě, že soud rozhodne o nepodmíněném trestu, z odborného hlediska je

u obžalovaného jednoznačně plně indikováno absolvovat specializovanou léčbu patologického hráčství na specializovaném oddělení pro výkon ochranného léčení patologického hráčství. Má-li tato léčba plnit účel, měla by být započata co nejdříve bez zbytečné prodlevy.

- Z obsahu insolvenčního spisu sp.zn. xxx, zprávy a sdělení insolvenční správky (č.l. 2978 a 2988 – 2989 spisu) soud zjistil, že insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení oddlužení podaným 13. 2. 2020 bylo ve věci obžalovaného jakožto dlužníka zahájeno insolvenční řízení. Návrh na povolení oddlužení byl zamítnut s tím, že je jím sledován nepoctivý záměr, a na majetek dlužníka prohlášen konkurz, a to usnesením, kde byli dlužníkovi věřitelé mimo jiné vyzváni k přihlášení pohledávek do 2 měsíců od zveřejnění usnesení. Usnesení bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku 17.9.2020. Do majetkové podstaty byly sepsány pouze finanční prostředky a pohledávky v celkové hodnotě 290 309,93 Kč, starší motorové vozidlo a přívěsný vozík. Insolvenční správky orgánům činným v trestním řízení sdělila, že se nedá říci, že by dlužník v insolvenčním řízení neposkytoval součinnost vůbec, podklady však poskytuje až k mnoha urgencím, často vše zůstává v rovině slibů a předpokladů. Insolvenční správky podala v insolvenčním řízení žalobu na určení neúčinnosti právního úkonu, ve které uvádí, že dlužník 11. 12. 2019 kupními smlouvami prodal své nemovitosti Michalu W., který následně po několika měsících nemovitosti prodal za ceny významně navýšené. V těchto úkonech (prodej nemovitostí) insolvenční správky spatřuje neúčinné právní úkony dle § 240, § 241 a § 242 zákona č. 182/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (insolvenční zákon). Insolvenční řízení obžalovaného dosud nebylo skončeno, účinky prohlášení konkurzu dosud trvají.
- Z hodnocení zaměstnavatele obžalovaného – xxx z 10.2.2023 (č.l. 2997 spisu) soud zjistil, že obžalovaný je zde od 5. 1. 2023 zaměstnán jako administrativní pracovník v hlavním pracovním poměru na dobu neurčitou s čistým měsíčním příjmem 24.770 Kč, který mu bude vyplácen v nezabavitelné částce 17.350 Kč. Obžalovaný zaměstnavatele obeznámil se svou dluhovou situací. Obžalovaný velmi aktivně a rychle zaujal svou pozici ve firmě a iniciativně plní pracovní úkony, které jsou mu zadávány. Zaměstnavatel je s obžalovaným prozatím extrémně spokojen, je evidentní, že obžalovaný je ve firmě schopen nastavovat pracovní procesy v návaznosti na obchodní politiku společnosti, zaměstnavatel počítá s jeho pracovním zařazením dlouhodobě.

9. V rámci **dokazování soud postupoval podle § 2 odst. 5 trestního řádu** tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro své rozhodnutí. Provedené **důkazy soud hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu** na základě svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Výrok o vině je s ohledem na okolnosti uvedené v odst. 1 odůvodnění tohoto rozsudku opřen o soudem přijaté prohlášení viny obžalovaného.
10. Jednání obžalovaného soud **právně kvalifikoval** jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku. Základní skutkovou podstatu trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku naplní ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Objektívni stránka trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku tedy spočívá mimo jiné v tom, že pachatel uvede jiného v omyl, v důsledku čehož tato osoba provede majetkovou dispozici. Za uvedení v omyl je třeba považovat jednání, kterým pachatel předstírá okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci. Tohoto jednání se obžalovaný jednoznačně v případě všech skutků uvedených v obžalobě dopustil, neboť okolnosti, které obžalovaný sděloval poškozeným, jsou okolnostmi smyšlenými, přičemž spočívaly ve vytvoření zdání možnosti zhodnocení peněz, resp. v uvedení nepravdivých

okolností potřeby zápůjčky či refinancování úvěru, aby obžalovaný z poškozených peníze vylákal, přitom od počátku byl obžalovaný nejméně srozuměn s tím, že tyto peníze použije na sázky a poškozeným je nevrátí. Obžalovaný se totiž hájil, že převzaté finanční prostředky chtěl vrátit z peněz, které vyhraje v rámci sázek. Obžalovaný tedy musel být nejméně srozuměn s tím, že převzaté finanční prostředky nebude moci poškozeným vrátit, neboť příjem ze sázení rozhodně nelze považovat za spolehlivý očekávatelný příjem jako zdroj financí pro vrácení převzatých finančních prostředků. V řízení přitom nebyl zjištěn jiný majetek obžalovaného, se kterým by obžalovaný mohl počítat jako se zdrojem pro vrácení převzatých finančních prostředků. Z těchto důvodů soud učinil závěr o jednání obžalovaného v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

11. S ohledem na charakter jednání obžalovaného je dle závěru soudu jediným v úvahu přicházejícím motivem jednání obžalovaného motiv ziskový. Okolnosti páchané trestné činnosti, jako je způsob provedení (opakovaně používané smyšlené legendy), časová délka páchaní této činnosti, počet poškozených, totiž jednoznačně nasvědčují tomu, že obžalovaný prostřednictvím předmětné činnosti neoprávněně získával pro sebe finanční prostředky, aby je mohl použít na sázky. Dle názoru soudu je tedy nepochybné, že jednání obžalovaného bylo od počátku vedeno jednotným záměrem, a to právě dosažení neoprávněného zisku. Jednotlivými dílčími útoky pak obžalovaný naplňuje skutkovou podstatu stejného trestného činu. Soud v jednání obžalovaného shledává i podobný způsob provedení, neboť obžalovaný vždy vyláká peníze z poškozeného pod smyšlenou legendou (potřeba zápůjčky, refinancování úvěru, zhodnocení peněz). Ve věci je dána i blízká souvislost časová. Jednání obžalovaného popsané v bodech ad 1. – 30. výroku rozsudku je tedy pokračováním v trestném činu podvodu ve smyslu § 116 tr. zákoníku a jednotlivé skutky popsané pod body 1. – 30. výroku rozsudku jsou pak dílčími útoky tohoto pokračujícího trestného činu. V případě pokračování v trestném činu, kdy jednáním pachatele dochází ke vzniku škody, je třeba škody vzniklé při jednotlivých dílčích útocích sčítat. Jednáním popsáním v bodech ad 1. – 30. výroku rozsudku obžalovaný způsobil celkem škodu 52.873.207 Kč. Podle ust. § 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku se škodou velkého rozsahu rozumí škoda dosahující částky nejméně 10.000.000 Kč. Obžalovaný tedy svým jednáním naplnil kvalifikovanou skutkovou podstatu trestného činu podvodu dle § 209 odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, neboť svým jednáním způsobil škodu velkého rozsahu. Shora popsáný závěr soudu o jednání obžalovaného v nepřímém úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku pak platí i ve vztahu k naplnění kvalifikované skutkové podstaty podle § 209 odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, neboť uvedené skutkové okolnosti určující formu zavinění (předpoklad vrácení finančních prostředků z příjmu z výher ze sázek) jsou zde stejné.
12. V rámci **úvah o trestu** vyhodnotil soud všechna kritéria uvedená v § 38 a § 39 tr. zákoníku. Soud tak zohlednil zejména okolnosti projednávaného případu, způsob provedení činu, jeho následky a také míru zavinění obžalovaného, jeho pohnutku a možnost jeho nápravy a postoj obžalovaného k obžalobě. Jednáním obžalovaného byl porušen zájem na ochraně cizího majetku. K povaze a závažnosti trestné činnosti obžalovaného je třeba uvést, že obžalovaný při svém jednání zneužil důvěry poškozených, která vyplývala ze skutečnosti, že obžalovaný byl v pozici vedoucího pobočky Raiffeisenbank, a.s. v Olomouci. Tato okolnost nepochybně závažnost jednání obžalovaného zvyšuje, neboť i v obecné rovině lze uzavřít, že obezřetnost běžného člověka při činění majetkových transakcí bude snížena právě tou okolností, že jedná s představitelem takové instituce, jako je banka, navíc vedoucím. Závažnost trestné činnosti obžalovaného zvyšuje skutečnost, že obžalovaný svým jednáním způsobil škodu 52.873.207 Kč 29 poškozeným. Způsobená škoda tedy více než 5 x převyšuje hranici škody velkého rozsahu dle § 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku, která zakládá naplnění kvalifikované skutkové podstaty dle § 205 odst. 5 písm. a) tr. zákoníku. Byla tedy shledána přitěžující okolnost dle § 42 písm. k) tr. zákoníku. Postoj obžalovaného k obžalobě je třeba zhodnotit pozitivně, neboť

obžalovaný učinil prohlášení viny, které bylo soudem přijato. Obžalovanému tedy svědčí polehčující okolnost podle § 41 písm. l) tr. zákoníku. Obžalovaný vyjádřil lítost nad svým jednáním, uvedl, že se všem poškozeným osobně omluvil a vyjádřil snahu poškozeným nahradit škodu. Toto stanovisko je třeba dle soudu brát s určitou rezervou, neboť konkrétní kroky poškozeného, pokud jde o jeho součinnost insolvenční správkyní v insolvenčním řízení a majetkové dispozice před zahájením insolvenčního řízení, nesvědčí o jeho zcela poctivé snaze se řádně vyrovnat s poškozenými. Dle sdělení insolvenční správkyně součinnost obžalovaného jako dlužníka v insolvenčním řízení není bezproblémová. Obsah majetkové podstaty a příjem dlužníka skýtá možnost uspokojení pouze zlomku přihlášených pohledávek věřitelů. Obžalovaný necelé 2 měsíce před podáním insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení učinil majetkové dispozice, kterými prodal svůj nemovitý majetek, insolvenční správkyně v těchto úkonech spatřuje odporovatelné, úmyslně zkracující úkony dlužníka - obžalovaného. Obžalovaný sám k tomuto uvedl, že majetkové dispozice činil, protože se zvyšovat tlak věřitelů a mohla by být ohrožena investice Richarda W. do předmětného nemovitého majetku. Obžalovaný nepodal věrohodné vysvětlení těchto majetkových transakcí, při vysvětlování této záležitosti jedna odpověď vyvracela předchozí (cena byla sjednána tržně – cena byla stanovena z důvodu nutnosti rychlého prodeje – na prodej byl obžalovaný předem domluven s Richardem W.). Především je třeba zdůraznit, že ze samotného sdělení obžalovaného je zřejmé, že se v rámci předmětné majetkové transakce rozhodl chránit jednoho svého věřitele na úkor ostatních. Ostatní věřitelé přeci rovněž přenechali obžalovanému finanční prostředky, navíc pod jím smyšlenou legendou. To si obžalovaný uvědomoval, když sám tvrdil, že se tlak věřitelů zvyšoval. Přesto se obžalovaný rozhodl zbavit svého nemovitého majetku (potenciálního zdroje poměrného uspokojení věřitelů v insolvenčním řízení), aby ochránil údajnou investici jednoho věřitele, necelé 2 měsíce poté podává insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, přičemž návrh na povolení oddlužení je zamítnout s tím, že je jím sledován nepoctivý záměr, a do majetkové podstaty obžalovaného jako dlužníka jsou sepsány pouze finanční prostředky a pohledávky v hodnotě celkem 290.309,93 Kč a starší automobil s vozíkem. Obžalovaný tedy sice tvrdí, že byl po celou dobu páchání trestné činnosti v zasetí svých hráčských myšlenek, při údajné ochraně investice Richarda W. v prosinci 2019 byl však schopen postupovat zcela racionálně – dle svého vyjádření svými úkony chránil investici Richarda W., což ovšem logicky přináší otázku, z jakého důvodu nechránil jemu poskytnuté finanční prostředky svých dalších věřitelů. Dle názoru soudu na jedné straně nelze říci, že by obžalovaným vyjádřená lítost a deklarace snahy vyrovnat se s poškozenými byla jednoznačně účelová a neupřímná (v tomto vychází soud především z postoje obžalovaného v průběhu celého trestního řízení, formy i obsahu jeho vyjádření u hlavního líčení), na straně druhé konkrétní shora popsaná jednání obžalovaného jednoznačně nesvědčí o jeho zcela poctivém přístupu při snaze vyrovnat se s poškozenými. Lze tedy uzavřít, že okolnosti postoje obžalovaného k jím spáchané trestné činnosti mu nijak výrazně nepolehčují. V žádném případě takovýto přístup nelze považovat za naprosto výjimečný a ojedinělý, jak uváděla obhajoba v závěrečné řeči. Za takový by bylo možno považovat přístup, kdy by obžalovaný kromě doznání, resp. prohlášení viny a upřímné lítosti nad svým jednáním, vyvíjel nadstandardní, mimořádné úsilí k tomu, aby odčinil způsobenou škodu. To v daném případě, jak shora popsáno, jistě činěno nebylo. Pokud jde o formu zavinění, obžalovaný se předmětného jednání dopustil v úmyslu nepřímém, tedy méně závažné formě úmyslného zavinění. Motiv obžalovaného k předmětné trestné činnosti byl shledán zjištěným (což bude u trestné činnosti tohoto typu pravidlem), obžalovaný si takovou činností neoprávněně opatroval pro sebe finanční prostředky. Z opisu evidence Rejstříku trestů obžalovaného a opisu evidence přestupků vyplývá, že obžalovaný dosud nebyl shledán vinným spácháním trestného činu či přestupku, svědčí mu tedy polehčující okolnost podle § 41 písm. p) tr. zákoníku.

13. Ze znaleckého posudku k vyšetření duševního stavu obžalovaného vyplynulo, že při páčání předmětné trestné činnosti trpěl obžalovaný duševní poruchou – patologickým hráčstvím, v důsledku čehož byly jeho ovládací schopnosti sníženy, a to až podstatně. S ohledem na tyto okolnosti dospěl soud k závěru, že předmětnou trestnou činnost obžalovaný páchal ve zmenšené přičetnosti ve smyslu § 27 tr. zákoníku. Vzhledem k tomu, že stav zmenšené přičetnosti si obžalovaný nepřivodil vlivem návykové látky, přihlédl soud dle § 40 odst. 1 tr. zákoníku k této okolnosti při stanovení druhu trestu a jeho výměry. K tomu je třeba poznamenat, že zmenšenou přičetnost nelze považovat za polehčující okolnost, neboť nemusí nutně snižovat škodlivost činu nebo jeho závažnost a tím odůvodňovat mírnější trest, jako je tomu u polehčujících okolností. Tak je tomu právě v předmětném případě, neboť stav zmenšené přičetnosti na jedné straně v případě obžalovaného snižuje míru jeho zavinění, na druhé straně zvyšuje nebezpečnost jeho osoby s ohledem na možnou recidivu závislostního chování. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl rovněž k okolnosti, že je obžalovanému zároveň ukládán trest zákazu činnosti a ochranné léčení v ambulantní formě.
14. Po vyhodnocení všech shora uvedených skutečností uložil soud obžalovanému za předmětný zločin jako spravedlivý trest odnětí svobody v trvání šesti let a devíti měsíců, tedy přibližně v jedné třetině trestní sazby, která je stanovena rozmezím od 5 do 10 roků. Obžalovaný byl za splnění podmínek uvedených v § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou, když naplnění podmínek pro zařazení do jiného typu věznice soud neshledal. Uložení trestu odnětí svobody v nižší výměře (resp. mimořádně sníženého), jak bylo navrhováno, dle názoru soudu brání zjištěné okolnosti případu určující uložení druhu a výměry trestu, a to především výše způsobené škody, která více než 5x převyšuje hranici škody velkého rozsahu, a počet poškozených a dále skutečnost, že obžalovaný trestnou činnost páchal zneužívaje důvěry poškozených vyplývající z povědomí o tom, že je obžalovaný vedoucím pobočky Raiffeisenbank v Olomouci. Při zohlednění všech dalších okolností rozhodných pro ukládání druhu trestu a jeho výměry (zmenšená přičetnost, polehčující okolnosti, poměry obžalovaného), je dle závěru soudu při respektování pravidel zakotvených v ust. § 38 tr. zákoníku přiměřený právě trest odnětí svobody v uložené výši a pro uložení trestu odnětí svobody v nižší, resp. mimořádně snížené výměře nejsou splněny podmínky.
15. Trestná činnost obžalovaného úzce souvisela se skutečností, že se obžalovaný nacházel v pozici vedoucího pobočky Raiffeisenbank v Olomouci (obžalovaný využil znalosti výše finančních prostředků na účtech klientů banky – poškozených a jejich důvěry v něj vyplývající právě z jeho pracovního postavení). Proto byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu povolání souvisejících se správou finančních prostředků třetích osob ve výměře sedmi let, jež považuje soud za přiměřenou shora popsaným okolnostem určujícím pro stanovení druhu a výměry trestu.
16. Soud pak obžalovanému podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku uložil ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě. Bylo prokázáno, že obžalovaný trpí duševní poruchou – patologickým hráčstvím, předmětnou trestnou činnost páchal ve stavu zmenšené přičetnosti vyvolaném touto poruchou a dle závěrů znalců je pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný, neboť hrozí recidiva obdobného jednání obžalovaného. Znalci navrhli uložení ochranného léčení psychiatrického v ambulantní formě, což odůvodnili tak, že s ohledem na zjištěné okolnosti je ze znaleckého hlediska k naplnění účelu ochranného léčení v případě obžalovaného ambulantní forma zcela dostačující. Obžalovaný se naopak domáhal uložení ochranného léčení v ústavní formě, neboť tuto formu považuje v jeho případě za vhodnější. Obžalovaný v tomto směru poukazoval na lékařskou zprávu ze 4. 7. 2023, ve které lékařka uvádí, že v případě, že soud rozhodne o nepodmíněném trestu, je z odborného hlediska u obžalovaného jednoznačně plně indikováno absolvovat specializovanou léčbu patologického

hráčství na specializovaném oddíle pro výkon ochranného léčení patologického hráčství. Dle názoru soudu znalci své doporučení ambulantní formy ochranného léčení dostatečně a logicky odůvodnili a vysvětlili, když uvedli, že tento jejich závěr vyplývá mimo jiné ze skutečnosti, že obžalovaný již specializovaný pobyt ve specializovaném nemocničním zařízení po dobu pro pobyt stanovenou absolvoval a došlo u něj již k abstinenci, tzn. k posunu ve vývoji, který bývá tím dominantním v léčbě, tzn. došlo k naprostému odloučení se od gamblerství, což je velice důležitý aspekt z hlediska posuzování formy léčby. Dalším důležitým aspektem, na který znalci upozornili z hlediska posouzení uložení formy ochranné léčby, je to, co provází gamblerství, a tím je většinou dost závažná ekonomická, finanční zátěž, zadlužení, a ta vyžaduje obvykle kontakt s nechráněným prostředím. Pouze odklad o 4 měsíce, 5 měsíců, nevzbuzuje většinou nějaké pozitivní dopady na další průběh léčby. Závěr znalců o vhodnosti ambulantní formy ochranného léčení v daném případě tedy nebyl v řízení relevantně zpochybněn, neboť byl znalci při provádění dokazování náležitě obhájen a odůvodněn. Je rovněž třeba poznamenat, že ochranné léčení psychiatrické je v daném případě obžalovanému ukládáno jako trestní sankce, kdy je třeba respektovat pravidlo dle § 38 odst. 2 tr. zákoníku, že tam, kde postačí uložení trestní sankce pachatele méně postihující, nesmí být uložena trestní sankce pro pachatele citelnější. S ohledem na shora uvedené argumenty dospěl soud k závěru o uložení ochranného léčení psychiatrického v ambulantní formě obžalovanému, neboť tato forma je dostačující k naplnění účelu ochranného opatření a není na místě volit formu ústavní, jež představuje citelnější zásah do základních práv obžalovaného, pokud k tomu nejsou jednoznačně splněny podmínky.

17. Soud nevyhověl důkazním návrhům obhajoby na provedení výslechu lékařky MUDr. M. a vypracování revizního znaleckého posudku ohledně vhodnosti formy ukládaného ochranného léčení. Závěr jmenované lékařky k této otázce je patrný z lékařské zprávy ze 4. 7. 2023 provedené k důkazu, tento navržený důkaz je tedy nadbytečný. Jak již bylo uvedeno, znalci své znalecké závěry u hlavního líčení náležitě vysvětlili a obhájili, znalecký posudek má všechny náležitosti a jeho závěry nebyly v řízení relevantně zpochybněny. Soud tedy neshledal podmínky pro zadání vypracování revizního znaleckého posudku ve věci. Námitka obhajoby týkající se odbornosti znalců není relevantní, neboť znalecký posudek k posouzení duševního stavu obžalovaného vypracovával znalec psychiatr a znalec klinický psycholog, mezi jehož odbornosti patří rovněž adiktologie, tedy věda zabývající se právě závislostmi.
18. Poškození označení ve výroku rozsudku se k trestnímu řízení připojili s nárokem na náhradu škody a navrhli, aby byl obžalovaný v odsuzujícím rozsudku zavázán k náhradě této škody. Ke vzniku škod došlo v předmětném případě v období od 6.12.2015 do 2.1.2020 (v době, kdy obžalovaný předmětnou trestnou činnost páchal). Insolvenční řízení obžalovaného bylo zahájeno 13.2.2020, dvouměsíční lhůta k přihlašování pohledávek začala běžet 18.9.2020. O pohledávkách poškozených na náhradu škody za obžalovaným tedy platí, že se jedná o pohledávky, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou. Podle ust. § 140b zákona č. 182/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (insolvenční zákon) nelze v jiných soudních nebo rozhodčích řízeních po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, rozhodnout o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou. Vzhledem k tomu že insolvenční řízení obžalovaného dosud probíhá a trvají tedy účinky rozhodnutí o úpadku, dle § 140b insolvenčního zákona nelze v tomto trestním řízení obžalovaného zavázat k náhradě uplatněné škody a poškození museli být s uplatněnými nároky na náhradu škody odkázáni podle § 229 odst. 1 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci.

O odvolání přísluší rozhodovat Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Olomouc 13. července 2023

JUDr. Vladimír Najdekr v.r.
předseda senátu