

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl ve věci žalobce **Josefa F.**, nar. xxx, podnikatele, bytem xxx, zastoupeného Ladislavem Ejemem, advokátem se sídlem Česká Lípa, Eliášova 998, proti žalovaným **1) Milanu V.**, nar. xxx, podnikateli, bytem xxx, adresa pro doručování: xxx, **2) Františku C.**, nar. xxx, podnikateli, bytem xxx, **o zaplacení částky 1.950.000,- Kč s příslušenstvím proti vydání věci, o zaplacení částky 1.468.887,- Kč s příslušenstvím a o vzájemné žalobě na zaplacení částky 1.182.589,- Kč s příslušenstvím**, k odvolání všech účastníků proti rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 8.3.2010, č.j. 11C 15/96-767 ve znění opravného usnesení ze dne 8.10.2010, č.j. 11C 15/96-818, o opravě rozsudku,

t a k t o :

Výrok IV. rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 20.12.2011, č.j. 51Co 389/2010-879 ve znění: „Odvolání žalovaného 1) proti vyhovujícímu výroku III. se odmítá.“ **se opravuje** na toto správné znění:

„IV. Odvolání **žalovaného 2)** proti vyhovujícímu výroku III. se odmítá.“

O d ů v o d n ě n í

Při vyhlášení výroku IV. rozsudku v předmětné věci dopustil se odvolací soud pochybení, neboť zaměnil číselné označení pořadí žalovaného 2) Františka C., jehož odvolání proti výroku III., ukládajícím povinnost k plnění jen žalovanému 1) odmítl, za nesprávné „žalovaný 1)“, náležející v tomto řízení Milanu V. Uvedené pochybení proto odstranil tímto opravným usnesením podle ust. § 164 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Ostravě dne 27.12.2011

Za správnost vyhotovení:
Pavla Kiovská

JUDr. Alena Macečková, v.r.
předsedkyně senátu