

U s n e s e n í

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Strakové a soudců JUDr. Marty Coufalové a JUDr. Eustasie Rutarové ve věci žalobce **ČKD PRAHA DIZ, a.s.**, IČ 00565997, se sídlem Kolbenova č. 942/38a, 190 00 Praha 9, zastoupeného JUDr. Tomášem Holubem, advokátem v Praze 5 - Smíchov, Štefánikova 203/23, proti žalovanému **TAMEH Czech s.r.o.**, IČ 28615425, se sídlem Vratimovská 689/117, 719 00 Ostrava - Kunčice, zastoupenému Mgr. Davidem Ilcyszynem, advokátem Na Příkopě 14, Praha 1, o návrhu na předběžné opatření, k odvolání žalovaného proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 28.4.2016, č.j. 11 Nc 1/2016-19,

t a k t o :

I. Usnesení soudu prvního stupně se **m ě n í** tak, že se zamítá návrh na předběžné opatření, jímž by bylo uloženo:

- I. Citibank Europe plc, organizační složce, IČ: 281 98 131, se sídlem Praha 5, Bucharova 2641/14, PSČ 158 02, zapsána v Obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 59288 zdržet se vyplacení plnění z bankovní záruky č. 5130015 (Performance Bond No. 5130015), vystavené dne 09.09.2013 Citibank Europe plc, organizační složka, IČ: 281 98 131, se sídlem Praha 5, Bucharova 2641/14, PSČ 158 02, zapsána v Obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 59288 ve prospěch TAMEH Czech s.r.o., IČ: 286 15 425, se sídlem Vratimovská 689/117, Ostrava, Kunčice, PSČ 719 00, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24.06.2015, dodatku č. 2 ze dne 30.10.2015, a dodatku č. 3 ze dne 04.03.2016.

- II. Citibank Europe plc, organizační složce, IČ: 281 98 131, se sídlem Praha 5, Bucharova 2641/14, PSČ 158 02, zapsána v Obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 59288 zdržet se vyplacení plnění z bankovní záruky č. 5153510006 (Performance Bond No. 5153510006), ze dne 17.12.2015, vystavené ve prospěch TAMEH Czech s.r.o., IČ: 286 15 425, se sídlem Vratimovská 689/117, Ostrava, Kunčice, PSČ 719 00.
- III. Citibank Europe plc, organizační složce, IČ: 281 98 131, se sídlem Praha 5, Bucharova 2641/14, PSČ 158 02, zapsána v Obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 59288 zdržet se vyplacení plnění z bankovní záruky č. 5153510007 (Performance Bond No. 5153510007), ze dne 17.12.2015, vystavené ve prospěch TAMEH Czech s.r.o., IČ: 286 15 425, se sídlem Vratimovská 689/117, Ostrava, Kunčice, PSČ 719 00.

II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 5.356 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalovaného.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným usnesením Krajský soud v Ostravě vydal předběžné opatření, jímž uložil Citibank Europe plc, organizační složce, IČ 28198131, se sídlem Praha 5, Bucharova 2641/14 povinnosti uvedené ve výroku shora. Dle odůvodnění vycházel z tvrzení žalobce, že s žalovaným uzavřel dne 30.5.2013 smlouvu na realizaci projektu s názvem „Ekologizace kotlů K8, K9 a K10 teplárny ArcelorMittal Energy Ostrava s.r.o. za účelem snížení emisí NOx včetně instalace nových hořáků“. Ke smlouvě strany dále uzavřely dodatky 1–4. Závazky žalobce dle této smlouvy ve znění dodatků 1–4 byly zajištěny bankovními zárukami (specifikovanými ve výroku). Celkově činí bankovní záruky částku 622.727.826,12 Kč. Z jednání žalovaného z poslední doby, kdy žalovaný odmítá poskytnout protiplnění (potvrzení dosažení jednotlivých milníků), což má dle žalobce významný vliv na prodloužení jednotlivých fází projektu, dále odmítl v minulosti potvrdit splnění ukončení individuálních zkoušek a studených zkoušek kotlů K8 a K10, dále dopisem ze dne 21.4.2016 uplatnil žalovaný vůči žalobci smluvní pokutu ve výši 98.395.834,50 Kč, kterou požadoval zaplatit do osmi dnů s hrozbou čerpání vystavených bankovních záruk a žalobci oznámil podstatné porušení uzavřené smlouvy, požadoval sjednání nápravy do 15 dnů pod sankcí odstoupení od smlouvy a požadoval vrácení zálohy ve výši 416.706.360,62 Kč, která byla žalobci poskytnuta z důvodu čerpání dotačních prostředků SFŽP žalovaným jako záloha na cenu plnění, nabyt žalobce dojem, že žalovaný připravuje účelový postup k tíži žalobce. Tento dojem potvrdil i znalec Doc.Ing. Karel Kubečka, Ph.D. ve svém znaleckém posudku č. ZP- 407/2016. Pokud by žalovaný učinil jim avizované úkony a čerpal bankovní

záruky vystavené za žalobce, hrozí podle žalobce žalobci škoda. Škoda by dle žalobce hrozila i v případě ukončení smlouvy bez prokázaných důvodů. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že žalobcův návrh je důvodný, neboť zde existuje důvodná obava o oprávněnou dispozici s bankovními zárukami žalovaným, proto uložil bance předběžným opatřením zdržet se vyplácení plnění z bankovních záruk, a to do doby pravomocného rozhodnutí soudu v řízení, v němž bude rozhodnuto o nároku na vyplacení plnění z těchto bankovních záruk.

Proti tomuto usnesení podal žalovaný včasné odvolání. Především vytkl soudu prvního stupně, že ve věci rozhodoval, ač nebyl věcně příslušný. Namítal, že na daný případ nelze aplikovat ustanovení § 9 odst. 2 písm. o) o.s.ř., dle něž jsou k rozhodování v prvním stupni příslušné krajské soudy, toliko pokud jde o spory ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami. Tvrdí, že žalovaný nebyl zadavatelem dle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách v tehdy platném znění, a tudíž se vůbec o veřejnou zakázku nejednalo. Podle některých ustanovení zákona o veřejných zakázkách postupoval s ohledem na podmínky poskytnuté dotace. Nesplňoval však definici dotovaného zadavatele dle § 2 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách. Navíc se výslovně jednalo o zakázku na dodávky, nikoli na stavební práce. Dále namítal, že napadeným usnesením byla uložena povinnost subjektu bez právní osobnosti. Již tato skutečnost dle žalovaného měla vést k zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření. Nebyl naplněn ani požadavek ustanovení § 76 odst. 2 o.s.ř., dle kterého lze třetí osobě uložit předběžným opatřením povinnost pouze tehdy, lze-li to na ní spravedlivě žádat. Třetí osobě lze přitom uložit jen takovou povinnost, která představuje součinnost při plnění povinnosti účastníka, to je povinnost, která souvisí se splněním povinnosti uložené účastníku řízení o předběžném opatření. Předběžným opatřením není možné uložit povinnost jiné osobě než účastníku řízení, aniž by zároveň byla nějaká povinnost uložena přímo účastníku. Daný zákonný požadavek však soud prvního stupně nerespektoval. Dále namítal, že pro žalobce a soud prvního stupně je příznačné zásadní nepochopení právním mechanismům, který ovládají institut bankovní záruky. Bankovní záruky stojí zcela mimo smluvní vztah mezi žalobcem a žalovaným a napadené usnesení tak nemůže splnit cíl, který je vlastní institutu předběžného opatření a který směřuje k plnění závazku. Pokud se ukáže, že bankovní záruky byly žalovaným volány neoprávněně, pak tato skutečnost může být předmětem sporu mezi účastníky, který však bude odlišný od sporu týkajícího se plnění závazku ze smlouvy. V neposlední řadě namítal, že předběžné opatření vůbec nemělo být vydáno, a to pro vady samotného návrhu. Poukázal na to, že návrh na předběžné opatření v dané věci neobsahuje veškeré náležitosti předvídané ustanovením § 75a o.s.ř., neboť žalobce v návrhu vůbec neosvědčil ani netvrdil existenci skutečností vedoucích k závěru, že v projednávané věci existuje naléhavá potřeba zatímně upravit poměry účastníků. Vytkl soudu prvního stupně, že vyhověl návrhu žalobce pouze na základě neurčitého konstatování žalobce o tom, že „pokud by žalovaný učinil jím avizované úkony a čerpal bankovní záruky, vystavené za žalobce, hrozí nemalé škody na majetku žalobce a dojde k nevratným zásahům do právních vztahů účastníků“. Hrozící újma však v návrhu nebyla nijak specifikována nebo jakkoli doložena připojenými listinami. Dále se v podaném

odvolání žalovaný obsáhle vyjadřoval ke stavu provádění díla dle smlouvy mezi účastníky uzavřené a navrhol zrušení napadeného usnesení.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání, a dospěl k závěru, že odvolání žalovaného je důvodné.

Z obsahu předloženého spisu odvolací soud zjistil, že návrhem podaným u Krajského soudu v Ostravě dne 27.4.2016 se žalobce domáhal vydání následujícího předběžného opatření:

- Žalovaný je povinen zdržet se odstoupení od smlouvy o dílo (Contract for Capital Purchase) č. 3700001327/N78 uzavřené s žalobcem dne 30.05.2013 na realizaci projektu s názvem „Ekologizace kotlů K8, K9, K10 teplárny ArcelorMittal Energy Ostrava s.r.o. za účelem snížení emisí NOx včetně instalace nových hořáků“.
- Žalovaný je povinen zdržet se výzvy k plnění z bankovní záruky č. 5130015 (Performance Bond No. 5130015), vystavené dne 09.09.2013 Citibank Europe plc, organizační složka, IČ: 281 98 131, se sídlem Praha 5, Bucharova 2641/14, PSČ 158 02, zapsána v Obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 59288 ve prospěch TAMEH Czech s.r.o., IČ: 286 15 425, se sídlem Vratimovská 689/117, Ostrava, Kunčice, PSČ 719 00, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24.06.2015, dodatku č. 2 ze dne 30.10.2015, a dodatku č. 3 ze dne 04.03.2016.
- Citibank Europe plc, organizační složka, IČ: 281 98 131, sídlem Praha 5, Bucharova 2641/14, PSČ 158 02, zapsána v Obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 59288 je povinna zdržet se vyplacení plnění z bankovní záruky č. 5130015 (Performance Bond No. 5130015), vystavené dne 09.09.2013 Citibank Europe plc, organizační složka, IČ: 281 98 131, se sídlem Praha 5, Bucharova 2641/14, PSČ 158 02, zapsána v Obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 59288 ve prospěch TAMEH Czech s.r.o., IČ: 286 15 425, se sídlem Vratimovská 689/117, Ostrava, Kunčice, PSČ 719 00, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24.06.2015, dodatku č. 2 ze dne 30.10.2015, a dodatku č. 3 ze dne 04.03.2016.
- Žalovaný je povinen zdržet se výzvy k plnění z bankovní záruky č. 5153510006 (Performance Bond No. 5153510006) vystavené dne 17.12.2015 Citibank Europe plc, organizační složka, IČ: 281 98 131, se sídlem Praha 5, Bucharova 2641/14, PSČ 158 02, zapsána v Obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 59288 ve prospěch TAMEH Czech s.r.o., IČ: 286 15 425, se sídlem Vratimovská 689/117, Ostrava, Kunčice, PSČ 719 00.
- Citibank Europe plc, organizační složka, IČ: 281 98 131, se sídlem Praha 5, Bucharova 2641/14, PSČ 158 02, zapsána v Obchodním rejstříku Městského

soudu v Praze, oddíl A, vložka 59288 je povinna zdržet se vyplacení plnění z bankovní záruky č. 5153510006 (Performance Bond No. 5153510006), ze dne 17.12.2015, vystavené ve prospěch TAMEH Czech s.r.o., IČ 28615425, se sídlem Vratimovská 689/117, Ostrava, Kunčice, PSČ 719 00.

- Žalovaný je povinen zdržet se výzvy k plnění z bankovní záruky č. 5153510007 (Performance Bond No. 5153510007) vystavené dne 17.12.2015 Citibank Europe plc, organizační složka, IČ: 281 98 131, se sídlem Praha 5, Bucharova 2641/14, PSČ 158 02, zapsána v Obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 59288 ve prospěch TAMEH Czech s.r.o., IČ: 286 15 425, se sídlem Vratimovská 689/117, Ostrava, Kunčice, PSČ 719 00.
- Citibank Europe plc, organizační složka, IČ: 281 98 131, se sídlem Praha 5, Bucharova 2641/14, PSČ 158 02, zapsána v Obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 59288 je povinna zdržet se vyplacení plnění z bankovní záruky č. 5153510007 (Performance Bond No. 5153510007), ze dne 17.12.2015, vystavené ve prospěch TAMEH Czech s.r.o., IČ: 286 15 425, se sídlem Vratimovská 689/117, Ostrava, Kunčice, PSČ 719 00.

Tvrdil, že dne 30.5.2013 uzavřel s žalovaným smlouvu o dílo na realizaci projektu s názvem „Ekologizace kotlů K8, K9, K10 teplárny ArcelorMittal Energy Ostrava s.r.o., za účelem snížení emisí NOx včetně instalace nových hořáků“. Celková cena díla včetně DPH činí 1.190.589.597,45 Kč. Smlouva nabyla účinnosti dne 27.8.2013 na základě vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt ze strany Státního fondu životního prostředí. Žalobce tvrdil, že v dané věci se jedná o spor ze smlouvy na stavební práce, které jsou nadlimitními zakázkami, a proto je dána věcná příslušnost krajského soudu. Tvrdil, že poskytuje plnění uvedené zakázky a současný stav dodávek je bezprostředně před předáním. Tvrdil, že s ohledem na zpoždování administrativních úkonů oproti skutečnému stavu dodávek, které již jsou ve výkonovém provozu, a dodávají páru do systému žalovaného podle jeho potřeb, požádal žalobce žalovaného dne 19.4.2016 o formální potvrzení dosažení smluvní události PŘIPRAVENOST PRO ZAHÁJENÍ PROVOZU. Tvrdil, že závazky žalobce při realizaci díla jsou zajištěny následujícími bankovními zárukami:

- 1) bankovní záruka č. 5130015 (Performance Bond No. 5130015), omezena částkou 98.395.834,50 Kč, vystavená dne 09.09.2013 Citibank Europe plc, organizační složka, IČ: 281 98 131, se sídlem Praha 5, Bucharova 2641/14, PSČ 158 02, zapsána v Obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 59288 ve prospěch TAMEH Czech s.r.o., IČ: 286 15 425, se sídlem Vratimovská 689/117, Ostrava, Kunčice, PSČ 719 00, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24.06.2015, dodatku č. 2 ze dne 30.10.2015, a dodatku č. 3 ze dne 04.03.2016,
- 2) bankovní záruka č. 5153510006 (Performance Bond No. 5153510006), omezena částkou 107.625.631,- Kč, vystavená dne 17.12.2015 Citibank Europe plc, organizační složka, IČ: 281 98 131, se sídlem Praha 5, Bucharova

- 2641/14, PSČ 158 02, zapsána v Obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 59288 ve prospěch TAMEH Czech s.r.o., IČ: 286 15 425, se sídlem Vratimovská 689/117, Ostrava, Kunčice, PSČ 719 00,
- 3) bankovní záruka č. 5153510007 (Performance Bond No. 5153510007)), omezena částkou 416.706.360,62 Kč, vystavená dne 17.12.2015 Citibank Europe plc, organizační složka, IČ: 281 98 131, se sídlem Praha 5, Bucharova 2641/14, PSČ 158 02, zapsána v Obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 59288 ve prospěch TAMEH Czech s.r.o., IČ: 286 15 425, se sídlem Vratimovská 689/117, Ostrava, Kunčice, PSČ 719 00.

Celkově jsou za žalobce vystaveny bankovní záruky vůči žalovanému ve výši 622.727.826,12 Kč. S ohledem na text záruk je možné kteroukoliv z bankovních záruk čerpat pro jakoukoliv existující pohledávku žalovaného za žalobcem. Tvrdil, že dne 21.4.2016 od žalovaného obdržel dopis, jímž žalovaný odmítl potvrdit, že kotel K10 jako součást dodávek je připraven pro zahájení provozu a že tedy došlo k dosažení smluvní události PŘIPRAVENOST PRO ZAHÁJENÍ PROVOZU. Téhož dne byl žalobci doručen i druhý dopis žalovaného, ve kterém vůči žalobci uplatnil smluvní pokutu za údajné prodlení s realizací díla, kterou vyčíslil částkou 98.395.834,50 Kč, vyzval žalobce k její úhradě do osmi kalendářních dnů s hrozbou čerpání bankovních záruk. Dalším dopisem doručeným téhož dne oznámil žalobci podstatné porušení povinnosti žalobce ze smlouvy spočívající v tvrzeném prodlení žalobce, poskytl lhůtu 15 dnů k nápravě a oznámil možnost odstoupení žalovaným od smlouvy rovněž s hrozbou čerpání bankovních záruk. Konečně čtvrtým dopisem doručeným téhož dne požádal o vrácení zálohy ve výši 416.706.360,62 Kč, která byla žalobci poskytnuta z důvodu čerpání dotačních prostředků SFŽP žalovaným, a to jako záloha na cenu plnění. Žalobce tvrdil, že veškerá tvrzení žalovaného obsažená v uvedených dopisech jsou nepravdivá, ze strany žalovaného se jedná o zjevně účelový postup k tíži žalobce a v tomto směru poukazoval na závěry znaleckého posudku znalce Doc.Ing. Karla Kubečky Ph.D., na nějž se v tomto směru obrátil. Z těchto v návrhu popsanych okolností považoval za zřejmé, že „pokud by žalovaný učinil jím avizované úkony a čerpal bankovní záruky, vystavené za žalobce, hrozí nemalé škody na majetku žalobce. Celková výše bankovních záruk přesahuje 55 % ceny díla (včetně DPH) a s ohledem na stav faktického dokončení dodávek a neprokázání pohledávek žalovaného je tato hrozba žalovaného zjevně nepřiměřeným krokem, před kterým náleží žalobci právní ochrana pro hrozbu značné majetkové újmy. Shodně tak hrozí značné újmy v případě ukončení smlouvy ze strany žalovaného bez prokázaných důvodů. Žalobce je připraven zahájit v přiměřené lhůtě sporné řízení ve věci povinnosti žalovaného k převzetí díla, jakož i plnění dalších povinností žalovaného, a to na základě zpracovaného znaleckého posudku, jakož i zadání dalších znaleckých posouzení“. Tvrdil, že „bez zatímní úpravy vztahů mezi žalobcem a žalovaným dojde k nevratným zásahům do právních vztahů a realizace projektu „Ekologizace kotlů K8, K9, K10 teplárny ArcelorMittal Energy Ostrava s.r.o., za účelem snížení emisí NOx včetně instalace nových hořáků“ s možností dopadu i do veřejně chráněného zájmu ochrany životního prostředí, závazky žalobce již nebude možné splnit a dojde ke značným majetkovým újmám“. Žalobce doložil k návrhu smlouvu o investičním nákupu

č. 3700001327/N78 uzavřenou mezi účastníky dne 30.5.2013, v níž je žalovaný označen jako kupující a žalobce jako dodavatel, včetně dodatků 1–4. Dále doložil oznámení o zadání zakázky „Ekologizaci kotlů K8, K9 a K10 teplárny ArcelorMittal Energy Ostrava s.r.o., za účelem snížení emisí NOx včetně instalace nových hořáků“, územní rozhodnutí ve věci stavby „Ekologizaci kotlů K8, K9 a K10 teplárny ArcelorMittal Energy Ostrava s.r.o., za účelem snížení emisí NOx včetně instalace nových hořáků“ bankovní záruky č. 5130015, 5153510006 a 5153510007, dopisy žalovaného č. ŘS/200/Ing.B, ŘS/191/Ing.B, S/193/Ing.B, ŘS/197/Ing.B, znalecký posudek č. ZP-407/2016 vypracovaný Doc. Ing. Karlem Kubečkou Ph.D. a čestné prohlášení Ing. K. ze dne 25.4.2016. Nato již soud prvního stupně rozhodl nyní napadeným usnesením.

Odvolací soud především zkoumal, zda jsou v dané věci dány podmínky řízení, a to zejména namítaná věcná příslušnost krajského soudu (ustanovení § 104a o.s.ř.).

Podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. o) o.s.ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporu ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv. Odvolací soud dospěl k závěru, že smlouva uzavřená mezi účastníky, byť je označena jako „Smlouva o investičním nákupu“, je dle svého obsahu smlouvou na stavební práce. Její předmět je vymezen takto: „dodávka a uvedení do provozu odsiřovacího zařízení, které budou napojeny na tři existující kotle K8, K9 a K10 za účelem dosažení cílové hodnoty emisí NOx“, přičemž plnění veřejné zakázky zahrnuje mimo jiné ve smlouvě vyjmenované činnosti s tím, že „tato dodávka zařízení na klíč je předpokládána včetně elektročásti, řídicího systému, stavební části v celém rozsahu až po delimitační body včetně nezbytného řešení případné kolize se stávajícím zařízením zadavatele a nezbytným přemístěním“. Na základě žádosti žalovaného bylo dne 11.7.2013 Magistrátem města Ostravy, odborem stavebně-právním vydáno územní rozhodnutí č. 110/2013 o umístění stavby „Ekologizaci kotlů K8, K9 a K10 teplárny AMEO za účelem snížení emisí NOx včetně instalace nových hořáků“ (dále jen stavba) na pozemcích parc. č. 1390/2, 1930/54, 1390/63, 1390/64 v katastrálním území Kunčice nad Ostravicí. Z oznámení o zadání veřejné zakázky pak plyne, že v oddílu I. tohoto oznámení je v rubrice „veřejný zadavatel“ označen žalovaný, a to jako tzv. jiný zadavatel, což v souvislosti s nesporným tvrzením účastníků o poskytnutí dotace žalovanému z prostředků FSŽP ve výši 416.706.360,62 Kč považuje odvolací soud za dostačující pro závěr, že žalovaný byl podle § 2 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách tzv. dotovaným zadavatelem veřejné zakázky a s ohledem na hodnotu této zakázky považuje za doložené, že ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 téhož zákona se jedná o tzv. nadlimitní veřejnou zakázku. Námitka žalovaného, že ve věci rozhodl věcně nepřislušný soud, tak důvodná není.

Dalším odvolacím argumentům žalovaného lze však přisvědčit.

Napadeným usnesením soud prvního stupně uložil povinnost Citibank Europe plc, organizační složka, IČ 28198131 tedy subjektu bez právní osobnosti, ač povinnost lze uložit jen osobě (v daném případě právnické osobě), již je Citibank Europe plc společnost založená a existující podle práva Irské republiky se sídlem v Dublinu, Irská republika registrována v rejstříku společností vedené tamním úřadem pro registraci společností pod č. 132781. Závěr o tom, že povinnost lze uložit pouze subjektu s právní osobností plyne zcela jednoznačně s ustanovení § 15 odst. 1, § 17 odst. 1 a § 20 OZ (srovnej též usnesení NS ČR sp. zn. 21 Cdo 1027/2010 ze dne 7.4.2011).

Zásadní vadou napadeného usnesení je pak i skutečnost, že soudem uložená povinnost osobě odlišné od účastníků řízení nekoresponduje žádné povinnosti, která by současně byla uložena žalovanému. Lze plně přisvědčit argumentaci žalovaného, že z ustanovení § 76 odst. 2 o.s.ř. vyplývá, že povinnost třetí osobě lze uložit pouze za situace, kdy to lze po ní spravedlivě žádat, tedy za situace, že tak přispěje ke splnění povinnosti současně uložené účastníku řízení. Pokud soud prvního stupně žádnou povinnost účastníku řízení tímto předběžným opatřením neuložil (ač to žalobce požadoval), a dokonce konečným usnesením ze dne 23.5.2016 č.j. 11 Nc 1/2016-54 dosud nepravomocně v tomto rozsahu návrh na nařízení předběžného opatření zamítl, nemůže napadené usnesení obstát.

V neposlední řadě pak odvolací soud na rozdíl od soudu prvního stupně nepovažuje v dané věci za splněné ani zákonné podmínky pro nařízení předběžného opatření zakotvené v ustanovení § 74 odst. 1 o.s.ř. Žalobcem nebyl dostatečně tvrzen natož pak osvědčen důvod pro nařízení předběžného opatření. Podle ustanovení § 74 odst. 1 o.s.ř. lze předběžné opatření nařídit zásadně pouze ze dvou důvodů, a to je-li třeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí mohl být ohrožen. Žalobce v návrhu zcela obecně tvrdil, že v případě nevydání předběžného opatření mu „hrozí nemalé škody na majetku“ a že stejné škody hrozí, pokud žalovaný ukončí uzavřenou smlouvu. Tvrdí, že bez zatímní úpravy vztahů mezi žalobcem a žalovaným dojde k nevratným zásahům do právních vztahů a realizace uvedeného projektu „Ekologizaci kotlů K8, K9 a K10 teplárny ArcelorMittal Energy Ostrava s.r.o., za účelem snížení emisí NOx včetně instalace nových hořáků“ s možností dopadu i do veřejně chráněného zájmu ochrany životního prostředí a závazky žalobce již nebude možné splnit. Takovéto zcela obecné tvrzení je nedostatečné pro závěr o tom, že je zapotřebí zatímne upravit poměry účastníků. Žalobce vůbec nespecifikoval, jaká majetková újma by mu vznikla v případě, že by žalovaný čerpal plnění z bankovních záruk a k jakému nevratnému zásahu do právních vztahů účastníků by došlo a proč v takovém případě tedy v případě čerpání bankovních záruk žalovaným nebude možné, aby žalovaný splnil své závazky ze smlouvy. Především však uložení povinnosti osobě odlišné od účastníků již z povahy věci nikterak neupravuje poměry účastníků. Odvolací soud tak dospěl k závěru, že nebyly tvrzeny, natož jakkoli osvědčeny předpoklady pro vydání předběžného opatření.

Ze všech shora uvedených důvodů proto odvolací soud napadené usnesení změnil tak, jak je ve výroku uvedeno (§ 220 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.).

Jelikož žalobce nebyl v řízení o nařízení předběžného opatření úspěšný, je podle ust. § 142 odst. 1 a 224 odst. 1 o.s.ř. povinen nahradit náklady řízení žalovanému. Ty tvoří zaplacený soudní poplatek za odvolání 1.000 Kč, odměna advokáta dle vyhl. č. 177/1996 Sb. (§ 9 odst. 1 a § 7 bod 4) za dva úkony právní služby (převzetí zastoupení, podání odvolání) po 1.500 Kč, 2x paušální náhrada hotových výloh po 300 Kč, což včetně zvýšení odměny a paušální náhrady o 21 % DPH činí 5.356 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

Olomouc 1.6.2016

Za správnost vyhotovení:
Petra Šlajsová

JUDr. Vladimíra Straková v.r.
předsedkyně senátu