



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. února 2024 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Pokorného a přísedících Věry Fialové a Zdeňka Pýchy  
**takto:**

Obžalovaní

**1. Ing. Jaromír P.,**

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

**2. Ivan M.,**

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

**jsou vinni, že**

společně s Lukášem P., odsouzeným samostatně pravomocným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě č. j. 49 T 7/2017-3421 ze dne 19. 4. 2021, Jackem B., jehož trestní stíhání bylo jako nepřípustné pravomocně zastaveno, poněvadž zemřel, a jeho vina tak nebyla soudem prokázána, a další osobou, proti které je trestní řízení vedeno samostatně a jejíž vina nebyla dosud prokázána,

vědomí si povinností vyplývajících zejména z ustanovení § 6 odst. 1, odst. 2, § 7 odst. 1 a § 8 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění, a z ustanovení § 21 odst. 1, § 25 odst. 1, § 72 a § 73 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších právních předpisů,

vedeni společným úmyslem zkrátit daň z přidané hodnoty neoprávněným uplatňováním odpočtů DPH ze strany společnosti Neten group s.r.o., IČ: 294 63 858, se sídlem Nádražní 344/23, Smíchov, 150 00 Praha 5 (do 13. srpna 2013 sídlem Sokolská třída 1615/50, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava), která byla registrována plátcem daně z přidané hodnoty s účinností ode dne 28.2.2013, se záměrem deklarovat správcí daně nároky na odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu z účetních dokladů, které neodráží fakticky uskutečněná zdanitelná plnění v rámci reálně existujících řádných obchodních vztahů realizovaných podnikatelským způsobem za účelem

dosažení zisku, ale pouze formálně prováděnou činnost založenou na účelovém vytvoření fakturačního řetězce jen budícím zdání řádných obchodních vztahů, a tedy v úmyslu neoprávněně понížít vlastní daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty za jednotlivá zdaňovací období,

**Jacek B.**, ode dne 20.2.2013 jediný jednatel obchodní společnosti Neten group s.r.o., oprávněný jednat za tuto společnost v plném rozsahu, a další zmíněná osoba, mandatář společnosti Neten group s.r.o., oprávněný tuto společnost zastupovat ve věcech navazování obchodních vztahů, objednávání zboží a služeb, jednání s obchodními partnery, včetně podepisování a přebírání listin na základě mandátní smlouvy ze dne 2.4.2013, nechali do účetnictví společnosti Neten group s.r.o. zahrnout za účelem zastření skutečné daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty této společnosti účelově vyhotovené účetní a smluvní podklady, podle kterých bylo nejméně v období od 15.4.2013 do 26.8.2013 pořizováno a fakturováno různé zboží od COLINDALE COMPANY, s.r.o., organizační složka, IČ: 24250228, se sídlem Vyšehradská 1349/2, Nové Město, 128 00 Praha 2 a VILANTICA Media s.r.o., IČ: 29411939, se sídlem Revoluční 1082/8, 110 00 Praha 1,

což jim bylo umožněno činností obžalovaného **Ivana M.**, v období od 28.1.2013 do 16.12.2014 jediného jednatele společnosti VILANTICA Media s.r.o., odsouzeného **Lukáše P.**, ode dne 17.7.2012 vedoucího organizační složky COLINDALE COMPANY, s.r.o., organizační složka a v období od 18.4.2012 do 16.5.2013 jednatele COLINDALE s.r.o. se sídlem ve Slovenské republice (v té době pod názvem COLINDALE COMPANY, s.r.o.), jakožto zahraničního zřizovatele shora uvedené organizační složky, za kterou fakticky jednal i po datu 16.5.2013 a obžalovaného **Ing. Jaromíra P.**, který za COLINDALE COMPANY, s.r.o., organizační složka a VILANTICA Media s.r.o. jednal v obchodních vztazích společně se shora uvedenými obžalovanými fakticky,

kterí fakturačně vykazovali za společnosti COLINDALE COMPANY, s.r.o., organizační složka a VILANTICA Media s.r.o. pořízení různého druhu zboží, zejména v jiných členských státech Evropské unie a jeho následné dodání v tuzemsku společnosti Neten group s.r.o., aniž by zdanitelná plnění vyplývající z daných účetních dokladů přiznávali správci daně a odváděli z nich daň z přidané hodnoty,

kdy takto následně jménem obchodní společnosti **Neten group s.r.o.** neoprávněně uplatnili u správce daně v podávaných daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty nárok na odpočet této daně na vstupu nejméně z následujících účetních dokladů – faktur vystavených jménem COLINDALE COMPANY, s.r.o., organizační složka a VILANTICA Media s.r.o. na odběratele Neten group s.r.o.:

#### za zdaňovací období dubna roku 2013

Faktura č.	Dodavatel	Datum	Cena včetně DPH		Základ daně Kč	DPH Kč
			EUR	Kč		
201300023	COLINDALE COMPANY	15.4.2013	45593	1179257,8	974593,2	204664,57
201300024	COLINDALE COMPANY	17.4.2013	56991	1473502,3	1217770,51	255731,81
201300026	COLINDALE COMPANY	19.4.2013	75988	1964669,8	1623694	340975,75
201300027	COLINDALE COMPANY	22.4.2013	60791	1576295,1	1302723,2	273571,88
201300028	COLINDALE COMPANY	24.4.2013	53192	1378194,4	1139003,6	239190,75
201300029	COLINDALE COMPANY	26.4.2013	41794	1075762,1	889059,6	186702,51
201300030	COLINDALE COMPANY	29.4.2013	75988	1952891,6	1613960	338931,6

když za společnost Neten group s.r.o. nechali podat u správce daně – Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I, dne 24.5.2013 daňové přiznání k dani z přidané hodnoty **za duben roku 2013**, kterým byl neoprávněně uplatněn ze shora uvedených

účetních dokladů nárok na odpočet DPH ve výši **1.839.769 Kč**, o který byla zkrácena vlastní daňová povinnost vykázaná v daňovém přiznání ve výši 158.830 Kč, a současně za daňový subjekt COLINDALE COMPANYY, s.r.o., organizační složka, registrovaný pod DIČ: CZ683170891, před správcem daně zdanitelná plnění z předmětných účetních dokladů a z dokladů o předchozím pořízení zboží zcela zatajili, když za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2013 nebylo daňové přiznání k DPH vůbec podáno a daň z přidané hodnoty z nich nebyla odvedena,

#### za zdaňovací období května roku 2013

Faktura č.	Dodavatel	Datum	Cena včetně DPH		Základ daně Kč	DPH Kč
			EUR	Kč		
201300032	COLINDALE COMPANYY	3.5.2013	113537	2911081,5	2405852,48	505229,02
201300033	COLINDALE COMPANYY	10.5.2013	108385	2796863,1	2311457,07	485405,98
201300035	COLINDALE COMPANYY	16.5.2013	108402	2816270,5	2327496,24	488774,21
201300036	COLINDALE COMPANYY	23.5.2013	114776	2995073,5	2475267,32	519806,13

přičemž následně jménem společnosti Neten group s.r.o. nechali podat u správce daně – Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I, dne 25.6.2013 daňové přiznání k dani z přidané hodnoty **za květen roku 2013**, kterým byl neoprávněně uplatněn ze shora uvedených účetních dokladů nárok na odpočet DPH ve výši **1.999.215 Kč**, o který byla zkrácena vlastní daňová povinnost vykázaná v daňovém přiznání ve výši 207.657 Kč, a současně za daňový subjekt COLINDALE COMPANYY, s.r.o., organizační složka, registrovaný pod DIČ: CZ683170891, před správcem daně zdanitelná plnění z předmětných účetních dokladů a z dokladů o předchozím pořízení zboží zcela zatajili, když za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2013 nebylo daňové přiznání k DPH vůbec podáno a daň z přidané hodnoty z nich nebyla odvedena,

#### za zdaňovací období června roku 2013

Faktura č.	Dodavatel	Datum	Cena včetně DPH		Základ daně Kč	DPH Kč
			EUR	Kč		
201300037	COLINDALE COMPANYY	19.6.2013	91355	2346453,2	1939217,5	407235,68
130100003	VILANTICA Media	3.6.2013	87386	2249757,7	1859303,91	390453,82
130100004	VILANTICA Media	7.6.2013	117781	3011670,4	2488983,8	522686,59
130100005	VILANTICA Media	10.6.2013	117781	3024626,4	2499691,2	524935,16
130100006	VILANTICA Media	13.6.2013	113982	2932187	2423295	508891,95
130100007	VILANTICA Media	17.6.2013	113982	2932187	2423295	508891,95
130100008	VILANTICA Media	21.6.2013	121581	3139216,3	2594393,6	544822,65
130100009	VILANTICA Media	25.6.2013	121581	3136176,73	2591881,6	544295,13

přičemž následně jménem společnosti Neten group s.r.o. nechali podat u správce daně – Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I, dne 1.8.2013 daňové přiznání k dani z přidané hodnoty **za červen roku 2013**, kterým byl neoprávněně uplatněn ze shora uvedených účetních dokladů nárok na odpočet DPH ve výši **3.952.213 Kč**, o který byla zkrácena vlastní daňová povinnost vykázaná v daňovém přiznání ve výši 3.749.682 Kč, a současně za daňové subjekty COLINDALE COMPANYY, s.r.o., organizační složka, registrovanou pod DIČ: CZ683170891 a VILANTICA Media s.r.o., registrovanou pod DIČ: CZ29411939, před správcem daně zdanitelná plnění z předmětných účetních dokladů a z dokladů o předchozím pořízení zboží zcela zatajili a daň z přidané hodnoty z nich neodvedli, když za COLINDALE COMPANYY, s.r.o., organizační složka, za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2013 nebylo daňové

příznání k DPH vůbec podáno a za VILANTICA Media s.r.o. v rámci daňového příznání k DPH podaného za zdaňovací období červen roku 2013 dne 24.7.2013 u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu nebyla deklarována vůbec žádná zdanitelná plnění,

#### za zdaňovací období července roku 2013

Faktura č.	Dodavatel	Datum	Cena včetně DPH		Základ daně Kč	DPH Kč
			EUR	Kč		
201300038	COLINDALE COMPANY	9.7.2013	65219	1687215,5	1394393	292822,53
130800003	VILANTICA Media	24.7.2013	59956	1557357,10	1287074,24	270282,86
130800004	VILANTICA Media	24.7.2013	53906	1400208,35	1157199,24	243009,11
130100011	VILANTICA Media	31.7.2013	52998	1376623,05	1137705	238918,05
130100012	VILANTICA Media	31.7.2013	65703	1706635,43	1410442,5	296192,93

příčemž následně jménem společnosti Neten group s.r.o. nechali podat u správce daně – Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I, dne 24.8.2013 daňové příznání k dani z přidané hodnoty **za červenec roku 2013**, kterým byl neoprávněně uplatněn ze shora uvedených účetních dokladů nárok na odpočet DPH ve výši **1.341.225 Kč**, o který byla zkrácena vlastní daňová povinnost vykázaná v daňovém příznání ve výši 7.662.935 Kč, a současně za daňové subjekty COLINDALE COMPANY, s.r.o., organizační složka, registrovanou pod DIČ: CZ683170891 a VILANTICA Media s.r.o., registrovanou pod DIČ: CZ29411939, před správcem daně zdanitelná plnění z předmětných účetních dokladů a z dokladů o předchozím pořízení zboží zcela zatajili a daň z přidané hodnoty z nich neodvedli, když za COLINDALE COMPANY, s.r.o., organizační složka, za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2013 nebylo daňové příznání k DPH vůbec podáno a za VILANTICA Media s.r.o. v rámci daňového příznání k DPH podaného za zdaňovací období červenec roku 2013 dne 10.10.2013 u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, nebyla deklarována vůbec žádná zdanitelná plnění,

#### za zdaňovací období srpna roku 2013

Faktura č.	Dodavatel	Datum	Cena včetně DPH		Základ daně Kč	DPH Kč
			EUR	Kč		
130100019	VILANTICA Media	17.8.2013	57227	1476456,6	1220212,29	256244,31
130100020	VILANTICA Media	19.8.2013	68722	1776807,3	1468436,02	308371,29
130100021	VILANTICA Media	21.8.2013	66550	1715326,3	1417625	297701,25
130100022	VILANTICA Media	23.8.2013	80223	2058923,3	1701589,5	357333,8
130100023	VILANTICA Media	26.8.2013	62618	1607090,97	1328176,58	278914,39

příčemž následně jménem společnosti Neten group s.r.o. nechali podat u správce daně – Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 5, dne 30.9.2013 daňové příznání k dani z přidané hodnoty **za srpen roku 2013**, kterým byl neoprávněně uplatněn ze shora uvedených účetních dokladů nárok na odpočet DPH ve výši **1.498.565 Kč**, o který byla zkrácena vlastní daňová povinnost vykázaná v daňovém příznání ve výši 5.155.737 Kč, a současně za daňový subjekt VILANTICA Media s.r.o., registrovaný pod DIČ: CZ29411939, před správcem daně zdanitelná plnění z předmětných účetních dokladů a z dokladů o předchozím pořízení zboží zcela zatajili, když tato zdanitelná plnění nebyla zahrnuta do daňového příznání k DPH podaného za zdaňovací období srpen roku 2013 dne 2.10.2013 u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu a daň z přidané hodnoty z nich nebyla odvedena,

když takto jednali shora uvedení ve společném zjištěném úmyslu snížit daňovou povinnost společnosti Neten group s.r.o. zkrácením daně z přidané hodnoty, po vzájemné předchozí domluvě, přípravě a rozdělení úloh, dle kterých

### **obžalovaný Ing. Jaromír P.**

seznámil odsouzeného Lukáše P. jako vedoucího COLINDALE COMPANY, s.r.o., organizační složka, s Jackem B. a další zmíněnou osobou jako s osobami jednajícími za společnost Neten group s.r.o. a následně společně s odsouzeným Lukášem P. fakticky vedl za COLINDALE COMPANY, s.r.o., organizační složka, jednání se zástupci společnosti Neten group s.r.o., která vedla k dohodnutí účelové fakturace mezi danými subjekty v úmyslu využít ji následně k neoprávněnému nárokování odpočtu DPH ze strany společnosti Neten group s.r.o.,

seznámil obžalovaného Ivana M., jednatele obchodní společnosti VILANTICA Media s.r.o., s další zmíněnou osobou jakožto s osobou jednající za společnost Neten group s.r.o., a následně společně s obžalovaným Ivanem M. fakticky vedl za obchodní společnost VILANTICA Media s.r.o. jednání se zástupci společnosti Neten group s.r.o., která vedla k dohodnutí účelové fakturace mezi danými subjekty v úmyslu využít ji následně k neoprávněnému nárokování odpočtu DPH ze strany společnosti Neten group s.r.o.,

domlouval s uvedenými osobami jednotlivé konkrétní případy účelové fakturace obchodních případů s vědomím, že účetní doklady vystavené COLINDALE COMPANY, s.r.o., organizační složka, a VILANTICA Media s.r.o., jakožto dodavateli zboží, pro společnost Neten group s.r.o., neodráží fakticky uskutečněná zdanitelná plnění v rámci reálně existujících řádných obchodních vztahů realizovaných podnikatelským způsobem za účelem dosažení zisku, ale pouze formálně prováděnou činnost založenou na účelovém vytvoření fakturačního řetězce jen budícího zdání řádných obchodních vztahů, a s vědomím, že takovéto účetní doklady budou zahrnuty do účetnictví společnosti Neten group s.r.o. a následně prostřednictvím nich bude u správce daně neoprávněně v daňových příznacích uplatňován nárok na odpočet DPH za jednotlivá zdaňovací období od dubna do srpna roku 2013,

zajišťoval faktické vyhotovení účelových účetních dokladů výstavce VILANTICA Media s.r.o. pro společnost Neten group s.r.o., které posléze předkládal k podpisu jednatelem společnosti obžalovanému Ivanu M.,

### **obžalovaný Ivan M.**

jako jednatel obchodní společnosti VILANTICA Media s.r.o. vedl společně s obžalovaným Jaromírem P. jednání s další zmíněnou osobou jakožto zástupcem společnosti Neten group s.r.o., která vedla k dohodnutí účelové fakturace mezi danými subjekty v úmyslu využít ji následně k neoprávněnému nárokování odpočtu DPH ze strany společnosti Neten group s.r.o.,

umožnil obžalovanému Jaromíru P., aby za společnost VILANTICA Media s.r.o. fakticky jednal a domlouval s uvedenými osobami jednotlivé konkrétní případy účelové fakturace obchodních případů s vědomím, že účetní doklady vystavené společností VILANTICA Media s.r.o., jako dodavatelem zboží pro společnost Neten group s.r.o., neodráží fakticky uskutečněná zdanitelná plnění v rámci reálně existujících řádných obchodních vztahů realizovaných podnikatelským způsobem za účelem dosažení zisku, ale pouze formálně prováděnou činnost založenou na účelovém vytvoření fakturačního řetězce jen budícím zdání řádných obchodních vztahů, a s vědomím, že takovéto účetní doklady budou zahrnuty do účetnictví společnosti Neten group s.r.o. a následně prostřednictvím nich bude u správce daně neoprávněně v daňových příznacích uplatňován nárok na odpočet DPH za jednotlivá zdaňovací období od dubna do srpna roku 2013,

jako jednatel společnosti VILANTICA Media s.r.o. podepisoval za tuto společnost účetní doklady vystavené pro společnost Neten group s.r.o., jejichž vyhotovení zajistil a mu k podpisu předkládal obžalovaný Jaromír P.,

sám jako jednatel společnosti VILANTICA Media s.r.o. nedeklaroval správci daně v podávaných daňových přiznáních k DPH zdanitelná plnění vyplývající z účetních dokladů, podle nichž tato společnost pořizovala zboží v jiných členských státech Evropské unie a následně jej v tuzemsku dodávala společnosti Neten group s.r.o., a neodvedl z nich daň z přidané hodnoty,

a takto společným úmyslným jednáním s dalšími uvedenými osobami **obžalovaný Ing. Jaromír P.** porušil svou povinnost přiznat a zaplatit daň z přidané hodnoty, když daň z přidané hodnoty zkrátil, čímž způsobil České republice, procesně zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územním pracovištěm pro Prahu 5, škodu v souhrnné výši nejméně **10.630.987 Kč**,

**obžalovaný Ivan M.** společným jednáním s dalšími uvedenými osobami porušil svou povinnost přiznat a zaplatit daň z přidané hodnoty, když daň z přidané hodnoty zkrátil, čímž způsobil České republice, procesně zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územním pracovištěm pro Prahu 5, škodu v souhrnné výši nejméně **6.091.945 Kč**,

### tedy

**obžalovaný Ing. Jaromír P.**

ve velkém rozsahu zkrátil daň a takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami,

**obžalovaný Ivan M.**

ve značném rozsahu zkrátil daň a takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami,

### čímž spáchali

**obžalovaný Ing. Jaromír P.**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku

**obžalovaný Ivan M.**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), písmeno c) trestního zákoníku

### a odsuzují se

**obžalovaný Ing. Jaromír P.**

podle § 240 odstavec 3 trestního zákoníku a § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 84 trestního zákoníku a § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **5 (pět) let** a současně se nad obžalovaným vyslovuje **dohled**.

V rámci uloženého dohledu je obžalovaný povinen

- a) spolupracovat s probačním úředníkem způsobem, který mu probační úředník stanoví, a plnit probační plán dohledu,
- b) dostavovat se k probačnímu úředníkovi ve lhůtách, které mu probační úředník stanoví,
- c) informovat probačního úředníka o svém pobytu, zaměstnání a zdrojích obživy, dodržování soudem uložených přiměřených omezení a přiměřených povinností a jiných důležitých okolnostech pro výkon dohledu určených probačním úředníkem,
- d) umožnit probačnímu úředníkovi vstup do bydlí, ve kterém se zdržuje.

Podle § 85 odstavec 3 a § 48 odstavec 4 trestního zákoníku se obžalovanému **dále ukládá přiměřená povinnost**

- aby se sám ve lhůtě 5 (pět) pracovních dní od právní moci tohoto rozsudku dostavil na středisko Probační a mediační služby České republiky v okrese Přerov k zahájení dohledu.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému **dále ukládá trest zákazu činnosti** v trvání **5 (pět) let**, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních korporacích.

### **Obžalovaný Ivan M.**

podle § 240 odstavec 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tři) let**.

Dle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let**.

Dle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku **se dále** obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** v trvání **5 (pět) let**, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních korporacích.

Dle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená Česká republika – Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště Praha 5, **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Odůvodnění:**

1. Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a oba obžalovaní vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a oba obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, je soudem vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, resp. je odůvodněn pouze výrok týkající se náhrady (majetkové) škody ve vztahu k poškozenému Česká republika – Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště Praha 5.

2. Zmíněný subjekt Česká republika – Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště Praha 5, po poučení poškozeného (viz sv. 9, č. l. 2316) v rámci trestního řízení uvedl, že navrhuje, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla právnické osobě způsobena, nebo vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na úkor právnické osoby trestným činem získal a to ve výši 10 630 986 Kč. K tomu je namísto říci (viz komentářová literatura v rámci Beck-online), že nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení musí být uplatněn vůči určité osobě, tj. proti konkrétnímu obviněnému. Jestliže mělo způsobit škodu více obviněných (tedy koná-li se společné řízení), musí poškozený uvést konkrétně, od kterého či kterých obviněných požaduje náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo vydání bezdůvodného obohacení, zda od nich požaduje, pokud jde o škodu, náhradu společně a nerozdílně (tzv. solidární odpovědnost; srov. § 2915 odst. 1 ObčZ), nebo podílově podle jejich účasti na způsobení škody (dělená odpovědnost podle § 2915 odst. 2 ObčZ), či podle míry zavinění ve smyslu (§ 257 odst. 5 ZPr).
3. Soud ze sdělení poškozeného dovodil, že návrh poškozeného se týká majetkové škody, je vztahován na všechny obžalované, kteří dle poškozeného mají plnit společně a nerozdílně. K tomu je však třeba také uvést, že z trestního spisu plyne, že v rámci pravomoci správce daně byly vydány příslušnými finančními úřady zajišťovací příkazy, současně z něj není naopak patrné, do jaké míry byly tyto realizovány, což pak má nepochybně vliv na celkovou výměru fakticky způsobené škody ve smyslu její požadované náhrady. Proto krajský soud rozhodl (stejně jako dříve soudy v této věci) výrokem shora uvedeným a poškozený subjekt odkázal s jeho nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních v souladu s ust. § 229 odstavec 1 trestního řádu, neboť by minimálně bylo nutno provádět další dokazování k uvedenému, které by svým rozsahem přesahovalo potřeby trestního řízení.

### **P o u č e n í:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Ostravě, přičemž o odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Olomouci. Rozsudek může napadnout odvoláním státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení), pro nesprávnost výroku o náhradě škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení). Odvolání je také možno podat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen do odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem (odvoláním).

V Ostravě 13. února 2024

Mgr. Roman Pokorný v. r.  
předseda senátu