



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl dne 30. června 2021 v senátě složeném z předsedy Mgr. Lukáše Delonga a přísedících Mgr. Lucie Karbulové a Ing. Viléma Macury

**takto:**

Obžalovaný

**Štefan K.**, narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx, na území ČR naposledy bytemxxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě se zápočtem vazby od 22. 6. 2020 - 9.45 hod.,

**je vinen, že**

od ledna 2019 do 17. 4. 2020, nejprve v xxx na ulici xxx, následně ve xxx v rodinném domě č. xxx v bytech, které postupně na uvedených místech obýval společně se svou družkou a matkou nezletilých Denisou K., narozenou xxx, svou dcerou S. K. narozenou xxx a dcerou družky S. K., narozenou xxx, neposkytoval dětem náležitou péči, výživu, odpovídající zájem, sociální zázemí ve formě dostatečné a pestré stravy, čistého a dostatečného ošacení, zanedbával jejich hygienu a vedení k základním a pravidelným hygienickým návykům, v důsledku čehož trpěly pravidelnými bolestivými opruzeninami a otoky přirození, na jejichž ošetřování se nedostatečně podílel, nedbal jejich citových a materiálních potřeb, nepřiměřeně a bezdůvodně je fyzicky trestal, neposkytoval jim dostatečnou ochranu před nevhodným jednáním jejich matky, neučinil dostatečná opatření, aby nebyl dětmi přistižen při sledování pornografie či při pohlavním styku s jejich matkou a přinutil je žít ve zcela nevyhovujícím sociálním prostředí a společnosti osob nadměrně konzumujících alkohol, v nehygienickém, stísněném prostředí, přispíval k udržování atmosféry strachu a nejistoty v domácnosti, když za přítomnosti dětí v denně se opakující významné podnapilosti vyvolával či

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

se aktivně účastnil verbálních i fyzických konfliktů s matkou nezletilých dětí, provázených hlasitým křikem a vzájemnými fyzickými potyčkami, v důsledku kterých byly děti opakovaně vystavovány značnému psychickému napětí a stresu, přičemž u nich došlo k opožděnému osobnostnímu a řečovému vývoji a minimálně u nezletilé S. došlo v přímé příčinné souvislosti s jeho jednáním k patologickému zásahu do jejího psychomotorického a osobnostního vývoje, neboť se u ní postupně rozvinul syndrom týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte s pravděpodobnými budoucími poruchami chování,

#### tedy

jednak

týral osobu, která je v jeho péči a výchově a páchal takový čin na dvou osobách po delší dobu,

jednak

úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k zahálčivému a nemravnému životu, závažným způsobem porušil svou povinnost o ně pečovat, vyplývající z rodičovské zodpovědnosti a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

#### čímž spáchal

jednak

zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odstavec 1, 2 písmeno c), písmeno d) trestního zákoníku,

jednak

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), písmeno d), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku.

#### a za to se odsuzuje:

podle § 198 odstavec 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody **ve výměře 3 (tři) roky a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** nahradit nemajetkovou újmu v penězích, způsobenou trestným činem, a to zaplacením peněžité částky

- 50.000 Kč poškozené S. K., narozené xxx, trvale bytem xxx,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

- 50.000 Kč poškozené S. B., narozené xxx, trvale bytem xxx.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozené:

- S. K., narozená xxx, trvale bytem xxx,
- S. B., narozená xxx, trvale bytem xxx,

odkazují se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

1. Na podkladě dokazování, provedeného v hlavním líčení, soud zjistil a vzal za prokázaný následující skutkový stav.
2. Dne 9.4.2021 byla Krajskému soudu v Ostravě doručena obžaloba Krajského státního zastupitelství v Ostravě sp. zn. 3 KZV 20/2020, kterou bylo Štefanu K. kladeno za vinu, že se měl dopustit v době od srpna 2018 do 17.4.2020 zločinu znásilnění podle § 185 odstavec 1, alinea druhá, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, zločinu týrání svěřené osoby dle § 198 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), d), odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku, kdy v tomto duchu bylo i vyhotoveno usnesení o zahájení trestního stíhání dle ust. § 160 odst. 1 tr. řádu, které bylo Štefanu K. doručeno dne 22.6.2020 tak, že jak v obžalobě, tak v usnesení o zahájení trestního stíhání, byl plně obsažen do té doby zjištěný skutkový stav a tomu odpovídala i právní kvalifikace, která si však po provedeném dokazování vyžádala změn.
3. **výpověď obžalovaného**

Obžalovaný **Štefan K.** v přípravném řízení dne 22.6.2020 a 15.3.2021 odepřel vypovídat, v hlavním líčení uvedl, že s Denisou K. se seznámil v roce 2013, žili 2 roky na Slovensku bez komplikací, poté otěhotněla a odjela do xxx, bydlela v azylovém domě, kde ji navštěvoval, pak nastoupil ve Slovenské republice výkon nepodmíněného trestu, byli v písemném kontaktu a po  $\frac{3}{4}$  roce mu oznámila, že žije s jiným mužem. Když byl v září 2017 propuštěn z výkonu trestu, asi  $\frac{1}{2}$  roku bydlel u bratra, Denisu jen občasně v bytě 1+0 navštěvoval, přespával u ní jednou měsíčně, s dcerou S. bydlely v části xxx v garsonce, kde dceru navštěvoval, Denisa byla těhotná s Petrem B. Po nějaké době se dali zase dohromady, s Petrem B. se domluvili, že svou dceru S. může kdykoliv navštívit a vzít si ji k sobě. K dennímu programu na xxx uvedl, že po snídani chodili každý den na procházky, po obědě šla dcera spát, dívali se na televizi, když se dcera probudila, šli zase ven na procházku a večer šla spát. Časem začali popíjet alkohol, nakupovali společně víno a společně jej doma rovným dílem popíjeli se stupňující se intenzitou, ale nehádali se. Zpočátku děti koupala pouze matka, později s nimi chodil do vany i on, ale ve spodním prádle a Denisa u toho vždy byla. Po přestěhování na xxx ulici v září 2018 do bytu 2+1 začal v ČR žít trvale, vedli s Denisou již společnou domácnost, pracoval mimo 2 měsíce v létě jako zedník, do práce odcházel ráno v 5 nebo půl šesté, domů se vracel mezi 18-19 hodinou, jen jednou se stalo, že si dali před víkendem pivo, jinak v zaměstnání, ani cestou ze zaměstnání alkohol nekonzumoval. Když přišel v zimě z práce, osprchoval se, najedl, podíval se na TV a šel spát, v létě šli ještě s dětmi ven na procházku, o víkendu chodili pravidelně k řece, na bazén, do lesoparku, snažili se být co nejvíce venku. Děti chodily vždy do půl osmé spát, koupala je pouze matka, on maximálně přenesl dceru do pokoje, kde ji Denisa oblékla. S. i S. měly od malička opruzeniny, protože měnili značky plenek, nemyslí si, že to bylo zanedbanou hygienou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

Když byla S. starší, nedokázala se sama utřít, nedodržovala hygienu tak, jak by měla a on ani matka ji to neučili. Není pravdou, že by děti nosily nevyhovující oblečení, matka je oblékala běžně v rámci možností, pralo se skoro každý den a děti chodily venku v čistých věcech. Jednoznačně popírá, že by měl jakkoli děti osahávat, pokud na ně sahal, tak jen v rámci koupání a natírání opruzenin, nebylo to tak často, spíše výjimečně. Stávalo se, že spávali s dětmi v jedné posteli nebo s dětmi spal na jedné posteli on. Vydělal denně 800-1.200 Kč, K. dostávala mateřskou ve výši 3.600 Kč plus další příspěvky. Na xxx ulici s nimi bydlel asi 5 měsíců pan K. a 3 měsíce ještě paní Ch. s bratrem, většinu času trávili v dětském pokoji, neví, jestli spolu udržovali nějaký vztah, někdy, když přišel z práce a děti spaly v obýváku s matkou, šly od nich zvuky, které nedokáže definovat, spali v dětském pokoji s dětmi, on s Denisou v obývacím pokoji na rozkládacím gauči. O chod domácnosti a nákupy se starala K. když byl v práci, o úklid se většinou staral večer, o víkendy a někdy i ráno, než šel do práce, on. Alkohol nakupovali oba dva, když byl v práci, tak Denisa, na podzim 2018, když se stěhovali na xxx, pili denně asi 3-4 litry a skončilo to na 6-7 litrech vína. O víkendy se snažili pít méně, aby nebyli celý den opilí, v pracovní dny alkohol konzumovali každý večer rovným dílem, opilí byli, ale pamatovali si, ráno, když šel do práce, se necítil pod vlivem alkoholu. Nepili proto, že by bez alkoholu nemohli existovat, ale prostě si dali. Vzájemné problémy začaly na xxx, K. byla zejména po požití alkoholu dost agresivní a bila často děti, on to neměl rád, pouze zvyšoval hlas, vadilo mu, když bila děti bezdůvodně, když se jich chtěl zastat, vzal malou za ruku a odvedl ji pryč nebo křičel na Denisu, aby ji nebila, ta byla ale agresivní i na něj, dostal místo dítěte, byl bit více než děti. Za celou dobu vzájemného soužití mohl dát Denise asi 10 facek za 10 let, bránil děti, při tom křičel a děti se bály více toho křiku než bitky, nebylo to správné, měl to udělat jinak. Denisa nešetřně česala S., která u toho plakala, proto ji vždy zbila, bylo to každý den dva až třikrát, když ji chtěl učesat on, matka mu to nedovolila, že by ji rozmazlil. Když přišla dcera od babičky a Denisa ji začala česat, tak plakala, hned dostala pohlavky, facky, řekla, proč mě tak češe maminka, babička češe jako anděl. Dalším důvodem sporů byla jeho žárlivost, ona strávila den na internetu, nevěnovala se dětem, doma byl nepořádek, chtěl se věnovat dětem, ale musel uklízet, tyto hádky byly ale jen jednou za měsíc. Z xxx ulice se museli odstěhovat kvůli štenicím, ale i proto, že si sousedé stěžovali na jejich pravidelné večerní hádky, ty nebyly jen kvůli alkoholu, ale i ohledně dětí a také proto, že Denisa čas od času zanedbávala domácí práce a upřednostňovala mobil a internet před vším ostatním. Věděl, že udržovala kontakty s jinými muži, ale nechtěl to vytahovat. Když přišel z práce, nebylo uklizeno, děti byly špinavé, stav domácnosti se zhoršoval díky jeho práci a alkoholu, K. se postupem času o domácnost starala méně, měli psa a koťátko, všude byly chlupy, psa i kočky se museli zbavit, ale stejně domácnost i tak upadala. Dalším důvodem k odstěhování bylo i to, že Denisa neplatila nájem, i když jí peníze dával, o peníze se starala ona. Denně za alkohol utratili do 150 Kč, za tabák asi 130 Kč týdně, nestalo se, že by neměli dostatek prostředků na to, aby koupili dětem oblečení nebo stravu, děti se do žádného stavu nouze nedostaly. Z xxx ulice se odstěhovali v říjnu 2019 do xxx, kde obývali 3 měsíce v 1. patře jednu větší místnost v bytě paní V., která žila s přítelem Petrem, měli společnou kuchyň, chodbu a WC. Za práci jezdil brzy ráno do Třince a odtud do Karviné a Ostravy, vracel se pozdě večer. O práci přišel v listopadu, do Vánoc práci neměl, pak denně pomáhal při rekonstrukci domu, pracoval tak celé dny, pak pracoval brigádně v Karviné a ve Vendryni asi měsíc brigádně u tesaře. Na domácnost moc času neměl. V domě se rekonstruovala chodba, WC, koupelna, Denisa musela s dětmi chodit přes stavbu, děti byly zaprášené a mohly být špinavé, ale v bytě, venku, na návštěvě, na nákupu byly vždy čisté. Co se týče koupání ve xxx, když bydleli u paní V., děti koupala Denisa ve vaně, on se koupal sám. Hádky se stupňovaly, už to přeháněli s alkoholem, ten konzumovali večer, přes den asi 2 piva, nikdy se nestalo, že by denní režim bez alkoholu nemohl vydržet, nejednalo se o závislost, ale spíše o zvyk, stalo se, že si vypil i dopoledne, ale minimálně. S odstupem času ví, že čas, který trávil popíjením alkoholu, mohl strávit jinak, užitečněji, bylo špatné, že utrácel peníze, které patřily dětem. Měli problém s financemi, což bylo i jeho vinou, protože si nedokázal najít práci. Nervozita se stupňovala, ale hádky ohledně práce nebyly, jen ohledně agresivity Denisy k dětem, vůči němu a ostatním. Postupně se nasbíraly dluhy a peníze chyběly, to pak na množství alkoholu ubrali o 1

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

láhev, ale opilí byli jen večer. Po dobu jejich soužití děti netrpěly hladem, jedly vše, co oni, na snídani rohlík, máslo, salám, nebo sladký rohlík, oběd měli všichni a na večeri dostaly, co chtěly, kupovali jim i sladkosti, mléko bylo stále, jelikož měli kozy. Stalo se, že byli s Denisou dole v bytě a děti šly za Luckou (V.) nebo do druhého bytu za pánem, který tam bydlel, ale ne z důvodu, že mají hlad, ale jen na návštěvu. Denisa křičela, když se večer hádali, hádky nikdy nevyprovokoval, ale začínaly kvůli maličkostem, například když malá spadla na zem, tak ji udeřila a on zvedl hlas, musel Denisu poslouchat, křikem dávala najevo svou nadřazenost. V domě žádné nepřátele neměl, K. vyjma paní V. měla v domě spory, ale nebyly trvalejší, jednalo se o konflikt s panem Tadeášem ve dvou nebo třech případech a s panem V., když byli oba opilí, kvůli čemu vznikl, neví. K. jej fyzicky napadala, dávala mu facky, kopačky, útočila na něj zezadu, to viděli všichni, kdo v baráku bydleli. Při útoku křičel, ale nebránil se, dal ruce za hlavu, aby jej nebila po hlavě, sehnul se, chtěl v pár případech zaútočit, ale neudělal to. Slovně agresivní na K. byl, ale velmi málo, slovně jej napadala každý druhý den, někdy i každý den, fyzicky asi jednou nebo dvakrát za týden, jednou za měsíc. Pan K. také K. upozorňoval, že mu vadí, jak jemu, dětem, Lucce nadává a používá vulgární slova, protože si V. stěžovala, že Denisa křičí, odstěhovali se do přízemí. Z rodiny paní K. je navštívila Lenka asi jednou nebo dvakrát. Vztah s dětmi měl dobrý, nedělal mezi S. a S. žádný rozdíl, snažil se s nimi trávit čas venku, chodili ke koním, do lesoparku. U S. si všiml, že když kdokoli zvýšil hlas nebo zanedával při práci, tak se lekla. Děti se jej nebály, k ničemu je nenutil, nevzpomíná si, že by se k nim někdy zachoval tak, že by to mohly vnímat, že jim ublížil. K. děti trestala z různých důvodů, například když si malá nedokázala něco obléknout, tak dostala pohlavek nebo když se počůrala, dostala pohlavek, při česání ji bila každý den, malá vždy plakala, bála se jí, když se k ní šla česat, dostala i za to, že pláče. Trestala je pohlavky, rány po zádech, po zadku. Vulgární k dětem byla, používala denně slova „ty zmrde malej, zkurvenej“. Ve vztahu k němu bývala také vulgární, používala slova „ty zkurvenče zkurvený“, „nemáš nic a budeš si tady dělat nároky, budeš dělat jen to, co já ti povím“, „budeš poslouchat“. Při tom litaly facky, pohlavky a kopačky. On měří 175 cm, vážil 74 kg, K. je větší, váží okolo 100 kg. Z jeho strany nedošlo k žádnému nepřiměřenému překročení výchovných mezí vůči dětem, párkrát pohrozil vařechou, nikdy je neudeřil, zvedl jen hlas. Od matky měla S. modřiny pravidelně, bylo to vidět, to věděla i paní V. Mívali s K. pod vlivem alkoholu pohlavní styk asi jednou měsíčně, takový stav byl pro něj nedostatečný, bohužel byli přistiženi třikrát, čtyřikrát dětmi, S. proběhla dveřmi z dětského pokoje na záchod a viděla asi více, než chtěli. Jednalo se o polohu, kdy on byl na zádech, Denisa na něm. Ve xxx to bylo vícekrát, ve dvou případech je S. viděla, jak leželi s Denisou vedle sebe a on ji uspokojoval rukou, praktikovat orální styk je neviděla, děti nebyly svědky toho, že ejakuloval. Jednou se s K. dívali na pornografický film, jinak se díval sám, děti u toho nikdy nebyly a neznaly obsah toho, co sleduje. Jednou si pustil porno, když všichni spali, nemůžu ale říct, zda to děti viděly nebo neviděly. Nikdy se nestalo pod vlivem alkoholu nebo za strážlivá, že by se v noci probudil a spletl si dceru s přítelkyní, jednou jej Denisa vyboxovala z postele, dávala mu lokty, ať zmizne, tak odešel do kuchyně, kde u stolu pospával, pak se rozhodl, že si půjde lehnout k malé, ale věděl o tom. Pokud noc strávil s dcerami, tak se jich nikdy nedotýkal na intimních místech, to jen v případě, když je koupal na xxx a mazal je sudokremem, zásypem a přebaloval je. Nikdy se v jejich přítomnosti neuspokojoval a nikdy to ani neviděly. V jednom případě jej K. obvinila, že ležel se S. v posteli, ona měla staženou plenu a on svlečené trenky ke kolenům. To není pravda, tento moment si pamatuje přesně, večer si tam lehl čelem k radiátoru, zády k S., usnul a probudil se, když dostal facku. Otevřel oči, ležel na zádech, trenky měl normálně, Denisa měla v pravé ruce S. a plenu měla normálně natáhnoutou, křičela „ty zkurvenče jeden zkurvený, „proč mi toto děláš, proč mi osaháváš děti, ty hajzle jeden vyjebaný“. Ještě jednou se podíval na sebe a na malou, byli normálně oblečení, vůbec nevěděl, o co jí jde. Pak se oblékl, šel do kuchyně, Denisa si sedla k němu, ptal se jí ještě jednou, co se stalo. Řekla, že byl vyslečený a malá měla stáhnoutou plenu, toto však zcela popírá. Věděl, že Denisa udržovala vztah se synovcem pana V., ale nedával to moc najevo, ve vztahu setrval kvůli S. Uvažoval i o tom, že by si našel dobrou práci někde jinde, sehnal si vlastní byt, ale nechtěl v žádném případě přijít o malou. Když se sbalil, tak mu K. vzala doklady, peníze a

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

nepustila jej, zkoušel od ní vícekrát odejít. V době soužití s K. nikdy neudržel žádný vztah s někým jiným. S. se S. Denisu milovaly jako matku, ale měly z ní větší strach než z něj, nepostřehl, že by se jej bály. S matkou trávily více času, tak na ni byly více vázány, měly z ní velký strach, když zvedla hlas. S. se bála rozsvítit, když chtěla jít v noci na WC, že by po ní matka křičela, stávalo se, že se v noci počůrala, protože nechtěla chodit přes chodbu, kde byla zima, když probíhala rekonstrukce. Převlékla se a věci dala do pračky, snažil se to maskovat, aby to matka nevěděla, ale někdy na to přišla a po S. křičela. Když skončila rekonstrukce, tak to přestalo. Když měla S. modřiny a měla jít na návštěvu nebo k lékaři, tak jí matka řekla „spadla jsi“ nebo „uhodil tě táta“ a S. to automaticky takto řekla a tím poštvála celou rodinu proti němu, stejně tak i sestru Lenku. S. k ní přišla na návštěvu, měla na zádech modřinu a když se Lenka zeptala, od čeho to má, tak řekla tat'ka, což byl důvod, proč se spolu nesnášeli. Paní B. si děti k sobě brávala většinou o víkend, když se děti vracely, tak mu nikdo z příbuzných nevytýkal nedostatky v péči, ani jej neupozorňovali na nějaké podivné chování dětí, pouze Lenka B. se hádala s Denisou ohledně hygieny a oblečení, říkala, že Denisa děti neobléká tak, jak by měla, že mají opruzeniny, jsou špinavé a malá měla vši. Jednou Lenka a babina řekly, že s panenkami dělá nějaké věci, které naznačují sexuální chování, to bylo, když bydleli na xxx. Zanedbání péče bylo rovným dílem jich obou. B. vytýkal K. nedostatek péče o S., uváděl, že je zanedbaná a škaradě oblečená a pak ohledně opruzenin a otlaků z plen. Když začala S. chodit na WC, nemohla si zvyknout na to, že se musí utřít sama, z toho měla opruzeniny, kterých si Denisa nevšímala a on je musel mnohokrát mazat.

#### výpovědi svědků

4. **Denisa K.** v hlavním líčení využila svého práva nevypovídat, proto byl dle § 211 odst. 4 tr. řádu čten protokol o její výpovědi z přípravného řízení ze dne 22.6.2020 (č.l. 116-125), kde uvedla, že po rozchodu s Petrem B. obnovila vztahu se Štefanem K., se kterým má dceru S., v tehdejší bydlišti v části xxx se jí xxxletá dcera S. svěřila, že jí bolí „pipinka“, kterou měla zarudlou a sdělila jí, že jí tam tat'ka sahá, což i předvedla na svém nahém těle, K. se na to ze strachu neptala. Společně bydleli od září 2018 v nájemním bytě na xxx ulici v xxx, obě dcery spaly v samostatném dětském pokoji, zde se jí opět koncem léta 2019 vícekrát dcera S. svěřila, že má strach z tat'ky, nechtěla, aby ji koupal, pořád opakovala, že jí tatínek sahá na pipinku, což i ukazovala, později se už jen rozplakala a svědkyně měla pocit, že se jí to bojí říct, až nyní se svěřila svému dědečkovi. Sama se domnívala, že se jedná o výmysl malého dítěte, protože dcera mívala i opruzené přirození. Z důvodu dluhu na nájemném se byli nuceni v září 2019 přestěhovat do xxx k Lucii V., se kterou nejprve sdíleli bytovou jednotku v 1. patře, když se přestěhovali do přízemí, dcera S. jí opět dvakrát sdělila a ukázala, že jí tatínek sahá na pipinku, když s tím K. konfrontovala, vybuchl a řekl, že si S. vymýšlí a ani ona tomu stále nechtěla věřit, dcera si i nadále stěžovala na bolest opruzeného přirození, týden před tím, než byla S. odvezena na trvalo k dědečkovi, se začala pomočovat. Stávalo se, že K. s ní nespál v posteli, odkud odešel, ráno jí sděloval, že proto, že jej nechtěla obejmout, odešel v noci spát k dceři, která jej objala, to se stávalo asi jednou týdně po vzájemné hádce, a to i v době, když spolu bydleli na xxx ulici, bále se ho zeptat, aby se nerozčílil a nekřičel na ni. Ve xxx jej jednou přistihla v posteli s dcerou S., která měla obnaženou zadnici na jeho břicho a K. měl trenýrky stažené u kolen a obnažený neztopořený penis, hned ji napadlo, že dceři sahal na intimní místa, proto mu dala facku, on odpověděl, že když se probudil, myslel si, že se jedná o svědkyni, byl v tu dobu dost opilý, stále opakoval, že se spletl, s tím se svěřila svému otci a Lucii V. 17.4.2020 jí otec a Petr B. po dohodě dcery vzali. S dcerou S. měla dobrý vztah, to se změnilo po přestěhování do xxx, postupně se jí přestala svěřovat, nechtěla u ní být, komunikovat s ní, zřejmě když viděla, že jí nevěří. V průběhu společného soužití K. dcerám nevyhrožoval, nepřiměřeně je netrestal, byl žárlivý, což vedlo k hádkám v podnapilosti, jednalo se o běžné partnerské neshody. Když měli peníze, vypili denně 6-7 litrů vína, pili už od rána, občas měl K. nějakou fušku, jinak vše financovala ona ze sociálních dávek. I když byla opilá, o děti se starala, po požití alkoholu výpadky paměti netrpí, maximálně 2x za měsíc. O domácnost se starala převážně ona, ale K. jí pomáhal, někdy vařil, uklízel, dcery koupal, což ale ještě v době pobytu na xxx ulici začala S. odmítat, sama nikdy nebyla svědkem

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

nevhodného K. chování, dceru podezírala, že si vymýšlí, nevěřila jí. S. měla svého otce ráda, měli pěkný vztah, na rozdíl od ní ji fyzicky trestal jen minimálně. S K. měla konvenční pohlavní styk asi jednou za dva týdny, u toho je S. několikrát přistihla, 2-3x pak S. na plyšové hračce napodobovala jejich pohlavní styk. V době, kdy děti spaly, občasně K. sledoval pornografické filmy, které vypínal, když chodily dcery na záchod.

5. **Petr B.** v hlavním líčení spontánně uvedl, že se vůbec o dceru nestarali, měla neustále opruzeniny. S paní K. se seznámil v dubnu nebo květnu 2017, bydleli spolu, starala se v pohodě, když se vrátil K. v prosinci z výkonu trestu, tak se od ní odstěhoval, jelikož se chtěla ke K. vrátit, pak začaly problémy. K položeným dotazům uvedl, že v době, kdy žil s K., měla v péči dceru S., alkohol konzumovala denně, ale ne nadměrně, skoro každý den bývala v podnapilém stavu, co se týče alkoholu, hlídal ji, o S. se starala, ale měla vzhledem k jejímu věku trochu brutální výchovu, což mu připadalo neúměrné. K. se vrátil 19.12. 2017, on domácnost opustil 1.1.2018, během svátků popíjeli všichni tři. Když K. opouštěla městský byt, dlužila za nájem po dobu tří nebo čtyř měsíců, když žili společně, žádný dluh nebyl. Dceru S. si s přítelkyní brávali na víkend nebo 3,4, 10 dnů od září, kdy měla půl roku, situace mu vyhovovala, žádné kroky pro svěření dcery do své péče nečinil. Jednou nebo dvakrát ji vyzvedl v bytě na xxx ulici, kde bylo neuklizeno, měli psy, oblečení, které měla dcera na sobě, bylo špinavé, dcera byla zanedbaná, měla opruzeniny pokaždé, co si ji bral, a to od samotného počátku, pohublá však nebývala. Během předávání byla K. někdy pod vlivem alkoholu, jednou měl vypito i K. Dceru si brával a vracel vždy po zaměstnání dle dohody, míval ji 10 až 12 dní v měsíci, někdy každý týden, někdy ob týden. Výživné ve výši 2.200 Kč platil v hotovosti k 20. dni v měsíci, domnívá se, že K. s penězi nevycházela. Úpadek péče o dceru S. se postupně stupňoval, na xxx ulici měli štěnice, od kterých byla poštipaná, oblečení bylo seprané, obnošené, nebylo čisté, zapáchalo, když dceru přivezl domů, vykoupal ji a oblečení vypral. Dcera byla pokaždé opruzená, což léčil mastičkami, vracel ji v mnohem lepším stavu, ale když ji znovu přebíral, byl její stav zase špatný, což K. vyčítal. Dcera při předání bývala hladová, chtěla jídlo, měla omezené stravovací návyky. Během telefonátů v odpoledních, večerních hodinách bývala K. často opilá, když spolu ještě bydleli, měla jednou tendenci jej napadnout. S. začala mluvit, když měla 2 a půl roku, domnívá se, že když žila s matkou a K., byl její vývoj opožděný, měla ještě pleny, ale po měsíci bydlení v jeho domácnosti je už nepotřebovala, říkala jen tati, ham, kaku, lulu, asi za půl roku v jeho péči se rozmluvila, řečový projev neodpovídal jejímu věku. Když dcera bydlela na xxx ulici, budila se v noci strachem, plakala. V domě ve xxx byl dvakrát v přízemí, jednalo se o kuchyň a jednu místnost, něco se zde předělávalo, podmínky byly horší než na xxx, nebyla udělaná podlaha, v pokoji spali všichni pohromadě, nebylo uklizené a bylo patrné, že se tam pravidelně neuklízí, byt zapáchal, hygienické podmínky byly nedostatečné. V době, kdy se přestěhovali do xxx, mu byla dcera předávána ještě v horším hygienickém stavu, měla opruzeniny, nebyla pravidelně přebalovaná, někdy byla špinavá, v zimě nedostatečně oblečená, musel ji umýt, zapáchala, byla pohublá, nechtěla se vracet k matce, viditelně ale dcera nikdy zraněná nebyla. Ve xxx K. potkával, někdy mu dceru předával a střízlivý určitě nebyl, ostatní nájemníci mu připadali jako sociální případy. Na přelomu dubna, května 2020 mu telefonovala K., že K. je v hodně podnapilém stavu, že se tam mlátí, toto sdělovala i svému otci, domnívá se, že se jednalo o opakovaný stav, K. byla opilá, řekla mu, aby vzal děti, že ji K. napadl a vyhrožuje jí, nevšiml si na ní žádného poranění, obě děti odvezl. Když přijel, obě děti brečely, byly v hrozném oblečení, byly šťastné, že pro ně přijel. Minimálně půl roku se S. v noci budila. S. mu dvakrát sáhla cíleně na přirození, jednou když šel ze sprchy v ručníku, k tomu výslovně uvedl „podle mě toto normálně dítě neudělá“. Nechtěla se od něj přebalit nebo namazat, cukala sebou, dávala mu ruce pryč, z jejího výrazu bylo patrné, že má strach, domnívá se, že to bylo tím, že je muž, u dcery nebo partnerky se uklidnila a nebránila. Situace se postupně zlepšovala, nyní je vše v pořádku. Vyjádřil přesvědčení, že se „jednalo určitě o nějaké zneužívání“. Sexualizované chování začalo až poté, co dívky odvezl z xxx. Během návštěvy u manželů K. S. chytla panenku, začala jí lízat genitálie a že jí to otec dělal, že to dělal i S., řekla, že to dělal její tatínek S., co přesně řekla, neví, viděl jen nahrávku, vlastnímu jednání nebyl přítomen.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

S. zvedla panenku hlavou dolů, lízala jí přirození a říkala „a tohle mi dělal tatínek“, u pořízení této nahrávky ale nebyl.

6. V přípravném řízení do protokolu dne 13.6.2020 na č.l. 126-131 uvedl, že od dubna 2017 do 1.1.2018 žil v xxx ve společné domácnosti s Denisou K., se kterou má společnou dceru S. (nar. xxx), K. nepila, začala až s K. Starala se o dceru S., jejímž otcem byl Štefan K., po rozchodu 1.1.2018 si po dohodě brával S. od 1/2 roku jejího věku k sobě, většinou každý víkend, někdy i na 3-4 dny, měl dojem, že je dcera šťastná, že je pryč. Pokaždé, když si dceru brával, mívala opruzeniny na genitáliích (poslední dva měsíce ve zvýšeném rozsahu), nevyhovující pleny, domnívá se, že spala ve stejném oblečení, které užívala během dne, toto během návštěvy ihned vypral, zranění si na ní ale nikdy nevšiml. Že je dcera špatně živěná, poznal i podle toho, že když jí dal např. chleba se šunkou, raději si brala suché pečivo pro domácí zvířata a měl dojem, že je na to zvyklá. Když bydlela Denisa K. ve xxx, stěžovala si svému otci telefonicky, že jí K. bije, což mu pan K. telefonicky tlumočil s tím, že i konzumují alkohol, proto na místo večer 17.4.2020 jel a zjistil, že žili ve zcela nevyhovujících hygienických podmínkách, byt byl v katastrofálním stavu, jako v pajzlu, smrdělo to tam jako v chlívě, Denisa byla opilá, řekla mu, že si má obě děti vzít, že si je nechce nechat, že to zase nějak urovnají. O tom, že se K. s K. v bytě bijí a že je byt v katastrofálním stavu, že si k ní chodí hladové děti pro jídlo, mu řekla i Lucie V. Když pro děvčata přijel, byla obě vyděšená, S. řekla, že chce za babi, S. k němu. S. téměř nemluvila, děti bývaly špinavé, nedostatečně oblečené, S. se v noci budila, vykřikovala, plakala, nechtěla téměř spát, všech se bála, nechtěla k nikomu jít, nechtěla se koupat, to se zlepšilo až po 14 dnech, nyní jej její stav běžný. Opruzeniny mastí vyléčili za tři dny, matka jí nechybí a ta svou dceru ani nevyhledává. Během společné návštěvy u svých prarodičů měla S. údajně na panence ukazovat, jak jí to K. dělá, že jí líže, že to dělá tatínek, na což upozornily další děti a byla pořízena do spisu doložená nahrávka, na které S. drží panenku-chlapečka za nohy a líže mu genitálie a říká, že jí to dělá taťka, k čemuž na dotaz uvedla, že „to prostě taťka dělal“, upřesnil, že toto sdělení neslyšel osobně, ale že je poskytla manželům K. s tím, že to měl tatínek dělat S., že jim tatínek sahal na pipinu. Po dohodě se sociální pracovníci nevhodné zacházení s dcerou oznámil policii, s Denisou to neřešil, od oznámení K. po xxx vykládá, že měl K. sexuálně obtěžovat její dcery. Jednou, když šel ze sprchy a měl kolem beder ručník, S. jej cíleně chytila za přirození a zmáčkla jej, když se jí ptal, co to dělá, začala plakat.
7. K rozporům v jednotlivých výpovědích uvedl, že pokud v hlavním líčení uvedl, že mu Denisa K. telefonovala s tím, že si má přijet pro děti a dříve uvedl, že informaci má zprostředkovaně od pana K., pak obojí je pravdou. Pokud v přípravném řízení uvedl, že mu Denisa při předávání dětí řekla, že si je má vzít, že si je nechce nechat, pak to je pravdou. Pokud uvedl, že to tam smrdělo jako v chlívě, hrozně zaneřáděný byt a v hlavním líčení se takto nevyjádřil, pak se jednalo skutečně o jeho první dojem. Pokud k nahrávce v přípravném řízení uvedl „S. ukazovala na panence údajně, jak jí to K. dělá, že jí líže, že to dělá tatínek“, a v hlavním líčení, že řekla, že to tak dělal S., pak S. řekla tatínek. V hlavním líčení uvedl, že S. řekla, že to dělal S. a v přípravném řízení je formulace, že to dělá tatínek, tak bylo řečeno, že to dělá S., zda bylo řečeno něco i ve vztahu k S., neví. K formulaci z přípravného řízení „přišla Eva s Katkou za náma do obýváku a řekly nám, že to jí dělá taťka“ a byla tam S., tak tuto informaci má přímo i od S., že to říkala S. Pokud v přípravném řízení uvedl „S. drží panenku, chlapečka za nohy a líže mu genitálie a říká, že jí to dělá taťka“, tak toto zaznělo.  
Pokud uvedl „Denisa po Třinci vykládá, že K. sexuálně obtěžoval její dcery“ a v hlavním líčení uvedl, že se něco vykládá po Třinci, pak se vykládá po Třinci, že Denisa vykládá, tzn. jemu osobně to Denisa nikdy neřekla, když se jí na to zeptal, naznačila, že to není pravda.
8. **Brigita B.** dne 2.9.2020 do protokolu na č.l. 183-189, který byl v hlavním líčení za současného souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně dle § 211 odst. 1 tr. řádu k důkazu čten, uvedla, že dva roky je družkou Petra B., se kterým se starali o jeho dceru S. nejprve co dva týdny, když zjistili, v jakém prostředí ve xxx žije, že se jedná o dům pro bezdomovce, brávali si ji každý týden, nyní ji mají v péči trvale. Nevyhovující hygienické podmínky panovaly už v domácnosti na xxx ulici, všude

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.



vyla špína, smrad, výkaly od zvířat, všechno bylo špinavé, nevětrané, vždy bylo nutno S. ihned převléci a vykoupat, chodila ve špinavém, zapraném oblečení, nejméně dvakrát měla velmi výrazné opruzeniny v rozkroku, červené puchýřky, což bylo bolestivé, při dotyku sebou cukala. Za tři dny se jejich péčí její stav zlepšil, ale za týden nebo dva to bylo stejné. Dříve opruzeniny nebyly tak rozsáhlé, ale postupně se to zhoršovalo. V době, kdy žila K. s dětmi ve xxx, jim někdy S. nechtěla svěřit, později vyšlo najevo, že měla zas opruzeniny a měla strach, aby na ni nezavolali sociálku. V březnu nebo dubnu jim telefonoval pan K., že Denisa brečí do telefonu, že jsou tam hádky, že ji K. nechce pustit domů, že tam řvou děti. Na místě bylo patrné, že je K. opilá, strašně brečela, že ji K. bije, ať si vezmou dceru, ať to nevidí, přítomna byla i Lucie V. a její strýci. K. údajně někam utekl. Domácnost byla špinavá, smradlavá, i zvířata žijí lépe, všichni spali v jedné místnosti, ostatně již dříve na nevhodné hygienické podmínky upozorňovali sociální pracovníci H. Během návštěvy u S. prarodičů jí sdělila dcera Kateřina, že S. na panence ukazuje, jak to „dělala tatkoví“, když panence brala do úst přirození, k výslovnému dotazu jí dcera sdělila, že S. řekla „takhle jsem to dělala tatínkovi“. Následně dcera na mobilní telefon natočila, jak S. olizuje panence zadek a směje se u toho, dceři měla S. říci „takhle jsem to dělala tatínkovi“. Z doslechu od Renaty K. pak ví, že si S. sedala obkročmo na opěradlo gauče se slovy „pojď si zašukat“, že jí tatínek jezdil mezi nohama lulinem a že tam pak cítila něco mokrého, jako máslo, že si tatínek hrál s přirozením a že to tatínkovi musely dělat ve xxx při sprchování, že matka jezdila S. po krku jazykem s tím, že chce zkusit, jestli je lesba, ona sama se se S. bavila jen 3-4krát, protože není příliš komunikativní. S. jí řekla, že máma a táta jsou zlí, že jí ublížili a že se tam nechce vrátit. Renata K. jí sdělila, že si S. stěžovala na bolest uvnitř přirození, stejně jako S., že ze spaní křičela „tato, nech mě, mamó, nebij mě, tato, běž pryč, S. i S. se bály matky s tím, že je obě bije, že máma a táta jsou zlí, S. že má strach z táty, že jí ublížil a že mu to neodpustí. S. Petru B. opakovaně sahá na přirození, když byla malá, nedělala to, i jí a její dceři sahala na prsa. S. jí řekla, že máma smrdí, že ji a Isi bije, že máma a táta jsou zlí. S. jí řekla, proč ona není její matka, ta se s ní nikdy nemazlí. Děti nebyly zvyklé jíst běžnou stravu, samy od sebe jedly suché pečivo, připravené pro zvířata, S. ze spaní křičela „nebij, nebij“. K. jim S. předával dvakrát, jinak se před nimi schovával.

9. Svědek **Jiří K.** do protokolu dne 13.7.2020 na č.l. 149-155, který byl v hlavním líčení za současného souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně dle § 211 odst. 1 tr. řádu k důkazu čten, uvedl, že je otcem Denisy K., obžalovaného K. viděl asi dvakrát, do bytu na xxx ulici téměř nechodil, v domě ve xxx nebyl nikdy. Než se narodila S., brávali si S. jednou týdně na jeden či dva dny, známek zanedbání si nepovšimli, když žila dcera s B., alkohol nekonzumovala ve zvýšené míře, vše se zhoršilo po K. propuštění v VTOS, nepracoval, neživil rodinu, vadil mu, v té době byly již děti hladové, podvyživené, zavšivené. Z doslechu ví, že dcera s K. pili krabicové víno, při telefonních hovorech se jí motal jazyk. Od dubna 2020 se stará s manželkou o vnučku S., v minulosti u nich spolu se sestrou S. bývaly asi dvakrát měsíčně, někdy ale i celý měsíc. Už v roce 2019 S., říkala, že nechce jít domů, bylo vidět, že má strach, plakala, říkala, že chce bydlet pořád u nich, byla ale málo komunikativní. Od dubna 2020, kdy mají S. v péči, nemohla spát, byla smutná, rozrušená, odmítala neznámá jídla, od mužů si udržovala odstup, což se vše postupem času zlepšilo. O rodičích nemluví. Během návštěvy ukazovala S. všem, jak panenku olizuje v rozkroku, bylo to natočeno na mobilní telefon, když se jí ptali, proč to dělá, kdo jí to ukázal, řekla, že jí to ukázal tatka, proto se i domnívá, že jí to K. dělal, protože odkud by to to dítě vědělo, případně že jí K. pouštěl v televizi nějaké prasárny. K. i K. nadměrně konzumovali alkohol, děti byly zavšivené, měli doma štěnice, byly nedostatečně živené, S. bývala pohublá, na zadnici a zádech mívala modřiny, ke kterým manželce uvedla, že to maminka s tatínkem. Při mytí si stěžovala na bolest v rozkroku, mívala opruzeniny, které si nechtěla nechat namazat, což se ale postupem času zlepšilo. Od Petra B. ví, že opruzeniny měla i S. S. říkala, že je doma kravál, že sprostě nadávají, že si nadávají vzájemně, že pijí alkohol. O otci moc nemluvila, jen řekla, že jí tatínek s maminkou moc ublížili, nyní se svou matkou nechce vůbec mluvit.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

10. Svědkyně **Renáta K.** dne 13.6.2020 do protokolu na č.l. 132-139, který byl v hlavním líčení za současného souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně dle § 211 odst. 1 tr. řádu k důkazu čten, uvedla, že vnučky S. a S. hlídali každý měsíc 9-10 dní, bývaly hladové, obžalovaného viděla dvakrát, jednou byl i s Denisou K. opilý. S manželem se od 17.4.2020 starají o vnučku S., kterou k nim přivezl Petr B. špinavou, nechtěla se svléknout s tím, že se bojí, nechtěla, aby jí kdokoli myl, budila se ze spánku, křičela „tatínku, nasahej na mě, maminko, nesahej na mě“, pomočovala se, byla opruzená, nechtěla se nechat umýt, stěžovala si, že jí bolí pipinka, špatně přijímala stravu, při poslední návštěvě 6.1.2020 byly ale obě vnučky v pořádku. Jednou náhodně řekla, že jim tatínek říkal, aby se svlékly, větu však nedokončila a začala plakat. K dědovi z počátku vůbec nechtěla jít, s ní navázala kontakt rychleji, z počátku své potřeby sdělovala prostřednictvím její dcery Evy. Uváděla, že jí rodiče hodně ublížili a že se k nim nechce vrátit, že se musela starat o mladší sestru, koupat ji, dávat jí jíst, když matka spala, při hygieně si stěžovala na bolest přirození. Denisa K. jí v telefonickém rozhovoru 17.4.2020 sdělila, že ví, že K. svlékával S. a díval se na ni. Jednou S. neznala, že tatínek dělá to a to, což neupřesnula, proto si s manželem myslí, že vnučky na intimních místech osahával. S. měla na povrchu celou červenou pipinku, stěžovala si na její bolest při čůrání, nechtěla si na ni nechat sáhnout, až posléze si ji nechala namazat, zjistila, že se po vymočení neutírá. O rodičích vůbec nemluví, nechce se k nim vrátit, slovo máma nepoužívá, dříve o otci mluvila jako o tat'kovi, nyní používá jméno Štefan. V jednom případě slyšela během telefonického rozhovoru v březnu 2020 zvuk rány, jako by někdo dostal facku a S. řekla „tatínku, proč mě biješ?“ Její dceři Evě se S. svěřila, že jí rodiče bijí, že jí tatínek řekl, že „s maminkou šukají“, a že jí tatínek strkal prsty do pipinky, že jí maminka strkala do pračky a chtěla ji vyprat, S. se ptala, jestli babička kouří, že taky kouřila dědečkovi. Po přestěhování do xxx si vnučky braly k jídlu pečivo, které sušila pro hospodářská zvířata, dceři Evě S. sdělila, že maminka nevařila, že je raději dala spát. Během návštěvy Petra B. dcera jeho přítelkyně Kateřina natočila, jak S. roztáhla panence nohy a olizovala ji v rozkroku s tím, že řekla „to tatínek“, pak si obkročmo sedla na opěradlo gauče a se slovy „pojď si zašukat“ na něm začala skákat, roztáhla panence nohy a lízala ji v rozkroku, což je dokumentováno i nahrávkou, na které S. řekla, že to tatínek.
11. Dne 1.10. 2020 do protokolu na č.l. 140-148, který byl v hlavním líčení za současného souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně dle § 211 odst. 1 tr. řádu k důkazu čten, doplnila, že jí S. řekla, že je tat'ka zlý, že „se na ni vyčůral, i něco bílého a udělal se“, když se jí ptala na podrobnosti, uvedla, že se mamka s tat'kou tak bavili. Dcera Eva jí v červnu nebo v červenci řekla, že se jí S. svěřila s tím, že jí mamka moc ublížila, že věděla, co jí tat'ka dělá a nic neřekla, když byla nahá, mamka jí olizovala ouško a hladila jí po bříšku, že jí tatínek jezdil lulinem po pipince, že cítila, že tam má mokro, při těchto sděleních plakala, trásla se a uváděla, že nechce zpátky. Eva nesnáší chlapy, při těchto sděleních byla vulgárnější, rovněž Evě sdělila, že jí tat'ka hladil po povrchu prsty, jezdil jí po povrchu přirozením a pak byla mokrá, že tam tatínek jezdil lulinem, hrál si s přirozením a cítila něco mokrého, při těchto sděleních se trásla a plakala, že jí otec strkal maso do pusy. Ze spaní křičela „bojím, bojím“, má strach, že si ji matka vezme zpět, nechce k ní a pláče, prosí, aby jí nedávali zpátky, s matkou nechce mluvit ani prostřednictvím telefonu. O otci nemluví, případně používá označení „on“, nedávno řekla, že „Štefan je čuně, že se na ni vyčůral a vystříkal to bílé“, jí řekla „babičko, ty jsi taky kouřila dědečkovi“, že to rodiče dělali před nimi, dceři Evě řekla, že rodiče leželi v posteli vedle sebe nazí, jednou jí bez dalších podrobností řekla, že na ni tatínek sahal. Dcera Eva si někdy vymýšlí, ale ne pořád, neví o tom, že by znala sexualizované výrazy, sex spolu neprobírají. V telefonickém hovoru jí Denisa řekla, že o S. ví, že ji zneužíval, odmítla ale sdělit podrobnosti a ukončila hovor. S. nechodila do školky, že prý na to nejsou peníze.
12. **Eva K.** dne 2.9.2020 do protokolu na č.l. 171-176, který byl v hlavním líčení za současného souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně dle § 211 odst. 1 tr. řádu k důkazu čten, uvedla, že je nevlastní sestrou Denisy K., S. se jí svěřuje, takto jí sdělila, že na ni se S. „tat'ka sahal, sahal jim na pipinu“, že jí tam strkal „maso“, domnívá se, že tím myslela přirození, prý i S., že jí matka hodně ublížila, že jí nemá ráda. S. opakovala pipi bolí, proto se domnívá, že na ni táta sahal. S. jí řekla, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

rodiče nechce vidět, když viděla v Třinci matku, křičela máma, pozor a utíkala pryč, říkala, že jí nějaký kamarád vyhodil z okna z prvního patra, první letěla S. a pak chytala S., ale nic se jim nestalo, protože tam byla tráva. Během návštěvy S. panence kouřila pindíka a řekla, že to dělá maminka tatínkovi, natáčeli to, S. jí řekla, že na ni a na S. sahal, když nebyla Denisa doma, že se na ní houpal. Ona ví, jak to myslela, ví, co to znamená, ale S. řekla houpy, houpy. S. řekla i to, že viděla mamku s tatškou a že prý to hlavně tatška zkoušel na ní a na S., máma jí prý lízala ucho. Obkročmo poskakovala na opěradle gauče a předváděla se slovy „no šukám“ pohlavní styk, opakovala, že maminka s tatínkem to před nimi takhle dělali. S. říkala, že jí mamka s tatškou bili, bývala hubená, špinavá, měla vši, jednou sama viděla, jak jí Denisa, když byla ještě miminko, dala facku. K Denise a Štefanovi uvedla, že pijí ligu, on býval jiný, hodný, změnil se, až když se přestěhovali do domu hrůzy ve xxx.

13. K výpovědi svědkyně je připojena poznámka komisařky, že se jedná o osobu se střední mentální retardací, její projev vykazuje podprůměrnou intelektovou úroveň, má základní komunikační dovednosti, i s ohledem na svůj handicap reaguje přílehavě.
14. **Kateřina J.** dne 2.9.2020 do protokolu na č.l. 177-182, který byl v hlavním líčení za současného souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně dle § 211 odst. 1 tr. řádu k důkazu čten, uvedla, že její matka je družkou Petra B., v jejich domácnosti nyní bydlí i jeho dcera S. Během návštěvy začala S. znásilňovat panenku, olizovala jí přirození a vydávala u toho zvuky, jako když to dělá holka s klukem, sexuálně panenku narušovala, dávala dvě panenky k sobě a dělala sexování, co dělají muž se ženou. Toto řekla matce, která jí dala telefon a ona jeho prostřednictvím natočila, jak S. panenku lízala. Celkově si tak S. hrála 5-15 minut, nic neříkala, jen vydávala zvuky. Sama se S. nevychází, jen se S., která jí řekla, že ji bila matka i S., která jí bije stále. Od S. ví, že dostávaly k jídlu od Denisy suché pečivo, že mívali před nimi rodiče pohlavní styk, od Evy K. ví, že S. a S. jejich otec znásilňoval (Eva to slyšela, jak to říká S. dědovi), bil je, že jim strkal prsty do přirození. Jednou byli u S. rodičů na návštěvě, oba byli opilí a Denisa svého přítele bila, před S. se vzájemně fackovali. S. říkala, že to spolu rodiče dělají, když ony spí, když nespí, tak před nimi, tím myslí sex, S. je u toho vidí, ale neříkala, že by jí maminka nebo tatínek něco dělali. S. se bála, když viděla matku, S. se bojí toho, co je zavřený.
15. K výpovědi svědkyně je připojena poznámka komisařky, že se jedná o osobu s lehkou mentální retardací, je schopna odpovídat na otázky, je orientovaná v místě i čase.
16. **Lenka B.** dne 15.12.2020 do protokolu na č.l. 239-246, který byl v hlavním líčení za současného souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně dle § 211 odst. 1 tr. řádu k důkazu čten, uvedla, že je sestrou Denisy K., stýkaly se do října 2019, styky ukončila sestra, domnívá se, že byla ovlivněna Štefanem K., toho vždy bránila, nikdy si na něj nestěžovala ani se jí nesvěřila, že by jí nebo dcerám K. jakkoli ubližoval nebo na dcery nevhodně, intimně sahal, to jí neřekla ani S. Jednou měsíčně si k sobě brávala na víkend neteř S., když byla malá, musela ji umýt a převléknout do čistého oblečení, mívala opruzeniny, nebývala zraněná, nechtěla se vrátit domů, domnívá se, že je to i vina její sestry, která se o S. špatně starala, takovýto stav převažoval v posledním roce. Nedomnívá se, že by jí rodiče bili, protože to by jí řekla. Při mytí na sebe nechtěla nechat sáhnout, nestěžovala si před ní na nevhodné chování rodičů, tyto informace má jen z doslechu. Ke K. má špatný vztah, domnívá se, že sestru stahoval, když byl ve výkonu trestu, byla sestra jiná, jejich vztah byl dobrý. V jednom případě navštívila dům ve xx, kde měla sestra s K., který byl v té době údajně v práci, k dispozici jeden pokoj v přízemí, sestra ji pustila jen do kuchyně, domnívá se, že se jednalo o prostředí zcela nevhodné pro děti. Denisa sice tvrdila, že své děti miluje, ale chovala se k nim přísně a chladně. Nevšimla si, že by měla S. strach z mužů, vznášeným obviněním ve vztahu k obžalovanému nevěří.
17. **Lucie V.** v hlavním líčení spontánně uvedla, že paní K. zná 6 let z azylového domu, vídávaly a bavily se spolu, pana K. zná prostřednictvím K. asi 2 roky, bydleli společně ve xxx. K položeným dotazům uvedla, že K. měla problém s alkoholem už v azylovém domě, pod jeho vlivem byla agresivnější jak fyzicky, tak slovně, byla vícekrát přítomna, když měla pod vlivem alkoholu spory.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

Když se seznámila s K., její chování a návyky se nijak nezměnily, bylo to pořád stejné. Před přestěhováním do xxx se vídaly každý týden, navštěvovala ji na ulici xxx, kde bydlela s K., v domácnosti byla jednou, to byla seznámena s K., který v té době nepracoval, byl tam bordel, ale zápach nikoliv, alkohol nepili a ani v té době nebyl nikdo opilý. Z xxx ulice se přestěhovali do xxx, protože neměli zaplacený nájem, nebylo jí známo, že konzumují nadměrně alkohol, pokud by to věděla, s přestěhováním by nesouhlasila. Ve xxx žili s přítelem Petrem L. v bytě 3+1, K. s K. si s sebou přivezli jen oblečení, během společného soužití K. s K. konzumovali denně nadměrně alkohol, pili i v průběhu dne, bývali opilí skoro každý den. Pili 2-3 pet láhve vína denně, alkohol potřebovali k běžnému životu, bez něj měli oba abstinenci příznaky, třásli se. Pod vlivem alkoholu byla K. ke K. bezdůvodně fyzicky i slovně agresivní, ten se nebránil, byl menší a slabší, sama ví o tom, že byl nejméně třikrát K. fyzicky napaden, byla vulgární i k dětem. Když byla K. opilá, vždy K. urážela, ten k ní vulgární nebyl, reagoval tak, že odešel k ní, kam kolikrát utekly i děti s tím, že mamka pije, vřeští, měly z K. strach. K., když si vypil, nebyl agresivní, spíše byl ospalý, utlumený, chodíval spát. Neviděla, že by se K. choval nevhodně, snažil se navařit, uklízel, neslyšela, že by byl vulgární, nevšimla si, že by z něj měly děti strach. K. viděla uklízet málo, nakupovali společně jídlo a hlavně alkohol, vařil věčně K., něco i ona (svědkyně). Když bylo málo peněz, tak děti kolikrát neměly co jíst, když měly děti hlad, tak přišly za ní a ona jim navařila. Děti vídala hladové, měly kolikrát špinavé a zapáchající oblečení, ve kterém někdy i spaly, kolikrát je ona nebo K. sprchovali, maximálně dvakrát týdně, K. děti koupat neviděla. Že jsou děti hladové nebo špinavé několikrát K. říkala, ta se o to někdy postarala, někdy ne. Když K. děti koupal, byl oblečený, nebyl u toho žádný křik, nepozorovala, že by děti odmítaly, aby je koupal, že by z něj měly strach. Několikrát si všimla, že jsou opruzené, což řekla K., ta se z počátku snažila je mazat, ale pak už jí to bylo jedno. K. děti také někdy mazal, byl u toho opilý. S. nebo S. spala mezi ní a přítelem, druhá u K. s K., nevšimla si, že by s některou z dívek spal K. sám. Někdy slyšela, že měli ve vedlejší místnosti K. s K. pohlavní styk, to byly děti mezi ní a přítelem, neviděla K., ani K. se pohybovat nahé. Neviděla, že by se K. dožadoval pohlavního styku na K. nebo že by jiným ženám dělal sexuální návrhy, nevšimla si, že by měl nezdravý zájem o své dcery, že by na ně při kontaktu nadměrně sahal, hladil je na intimních místech a podobně. V té době K. rovněž udržovala vztah s jejím bratrem. K. chvíli někde pracoval, pak pomáhal majiteli na domě, K. do práce nechodila. K. hodně lhala, ve všem, například, že je o děti postaráno, ale nebylo, jednou se stalo, že S. bylo zle, zvracela, ona se o ni starala celou noc, když oni byli popití a spali, na pohotovost s ní kvůli své opilosti odmítli jet. Nedomnívá se, že děti žily v pěkném, harmonickém a láskyplném prostředí, vztah K. k dětem byl příšerný, u K. to byl o něco lepší, staral se o ně, i když přišel z práce, věnoval se jim i ve volném čase, bral je ven, do obchodu, choval se k nim lépe než K., nevšimla si, že by jí K. někdy lhal. S K. se pohádala, protože jí nepřispěla na nájem, proto se přestěhovali do přízemí, důvodem bylo i jejich nadměrné pití alkoholu, to se po přestěhování nijak nezměnilo, na alkohol si u ní i půjčovali peníze. O tom, že měl K. dcery zneužívat, jí řekla K. a telefonoval jí to pan B.

18. V přípravném řízení do protokolu dne 15.7.2020 do protokolu na č.l. 156-163 uvedla, že Denisu K. zná z azylového domu v xxx, když jí byl městem přidělen byt, pravidelně se navštěvovaly, když K. pro neplacení nájmu hrozilo vystěhování, nabídla jim společné bydlení ve xxx, kde spolu s přítelem, K., K. a jejich dětmi od října 2019 obývali bytovou jednotku se společnou kuchyní, v době oprav od listopadu do prosince 2019 bydleli všichni v jedné místnosti. K. s K. denně vypili 5 1,5 litrových lahví vína, naopak ona s přítelem nepila, jednou bylo S. hodně špatně, zvracela, ale K. odmítla přivolání sanitky, protože byla opilá. K. měla konflikty s jejím přítelem (Petr L.), který se zastal jejich dětí, které bila. Pro přetrvávající konflikty se koncem roku 2019 K. s rodinou přestěhovala do přízemí. O víkendech si pro dceru S. pravidelně jezdil Petr B., který jí řekl, že má podezření, že jsou děti zanedbávány, že má S. opruzené přirození a má podezření, že o ni není dostatečně postaráno. B. říkala, že se v bytě K. s K. bijí a nadměrně pijí alkohol. V březnu 2020 se jí B. ptal, jestli je pravda, že K. sahal S. nebo S. na nahé přirození, sdělila mu, že o ničem neví. Je jí známo, že K. kupovala raději alkohol, než by dětem koupila jídlo, proto jim dávala jíst ona. Jednou za ní přišla opilá plačící K. s tím, že „Štefan jí osahuje dcerku“, mělo se jednat o S., v dubnu 2020

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

se jí ptala Andrea O., jestli je to pravda, že měl osahávat S. i S. Po návštěvě O. byla přítomna telefonickému rozhovoru K. s „babinou“ o kterém jí K. řekla, že chce, aby šla od K. pryč, že jí osahává dcery, Denisa tvrdila, že o ničem nevěděla, asi po týdnu již byly děti pryč. Poté jí K. řekla i to, že viděla, jak sahá S. na přirození a pak jí tvrdil, že se spletl. S. jí během návštěvy řekla, že tatínek s maminkou dělají toto a začala skákat a naznačovat pohlavní styk. Neviděla, že by se K. k dětem choval nevhodně, že by děti bil, K. jim před ní dala několikrát facku, dcery z ní měly strach, utíkaly za svědkyní a k matce se nechtěly vrátit. Nejvíce křičela Denisa, K. vůbec, měl k dětem vztah, byl klidný, dcery se jej nebály, měli se vzájemně rádi, mazlil se s nimi, hladil je, vysvětloval, učil, křičela po nich v opilosti K., dávala jim pohlavky, facky, bila je po ruku, hluk byl v jejich bytě odpoledne i večer do 22:00, ví, že děti mívaly opruzeniny, děti několikrát myla, ale zranění si na nich nepovšimla. Nevěří tomu, že by měl K. dcery jakkoli osahávat. K., když se opije, je agresivní, nepamatuje si, do K. „vyskakovala“, naopak K. byl „šikovný“. Do práce K. nechodil, pomáhal majiteli s prací kolem domu.

19. K rozporům v jednotlivých výpovědích uvedla, že na celou situaci si lépe pamatovala při dřívějším výslechu, žádné informace vědomě nezamlčela ani nezkreslila. Pokud v hlavním líčení uvedla, že vypili 2 láhve vína a v přípravném řízení, že i pět, tak na to si již nepamatuje, bylo to podle toho, kolik měli peněz. Je pravdou, že měla K. konflikt s jejím přítelem, ale na podrobnosti si již nevzpomíná, je pravdou, že jedenkrát týdně o víkendech jezdil pro S. pan B., kterému popisovala, jak K. s K. žijí, že pijí alkohol a že se bijí, jednou se jí B. v telefonickém rozhovoru ptal, zda je pravda, že K. sahal S. nebo S. na přirození, je pravdou, že jednou, když byla Denisa opilá, přišla za ní s brekem a řekla, že Štefan osahuje S., že když jí přebaloval, tak jí sahal na přirození, že jednou tvrdil, že si je spletl, po vystřízlivění zas tvrdila, že to není pravda. V dubnu slyšela od Andrey O., že měl Štefan osahávat i starší S., ničemu z toho ale nevěřila. Je pravdou, že jednou za ní přišla S. a začala po ní skákat a imitovat pohlavní styk, uváděla, že mama a tata dělají toto. Je pravdou, že K. dávala dětem facky, bila je po ruku, zadku, měly z ní strach, K. je nebil vůbec.
20. **Petr L.** dne 21.8.2020 do protokolu na č.l. 164-170, který byl v hlavním líčení za současného souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně dle § 211 odst. 1 tr. řádu k důkazu čten, uvedl, že je druhem Lucie V., se kterou bydlel v pronajatém bytě v rodinném domě ve xxx, prostřednictvím své družky se seznámil s Denisou K., kterou společně navštívili v jejím tehdejší bydlíšti v xxx na xxx, byt byl neuklizen, zapáchal, byl zamořený štěnicemi, K. byla střízlivá, při návštěvě po měsíci již byla opilá. Štefan K. byl od rána do večera v práci, viděl jej v onom bytě jednou, když po něm K. chtěla peníze, on ale neměl.
21. V listopadu 2019 K. hrozilo vystěhování z bytu, proto jí s dětmi nabídli bydlení ve xxx, kde sdíleli jednu místnost, S. nikdy s K. a K. nespala v jedné posteli. Společně žili asi 1/2 roku, K. přestal chodit do práce, žili jen ze sociálních dávek K., denně vyli 2-3 litry krabicového vína, pili denně, i s dalšími nájemníky domu, denně bývali oba opilí, to pak byla K. agresivní a s K. se hádala. O děti se oba moc nestarali, K. nakupovala téměř výhradně alkohol, občas suché pečivo pro děti, když v noci S. zvracela a měla bolesti žaludku, odmítla K. přivolání lékařské pomoci z důvodu vlastní opilosti, K. byl opilý rovněž. Když se o děti nestarala K. s K., staral se o ně on s přítelkyní. Jedenkrát dal K. K. v opilosti facku, ona se pak do něj pustila a mladší dcera strachy plakala, když se snažil konflikt ukončit, K. napadla i jej s tím, že jej obvinila z toho, že chtěl mladší dceři ublížit, což nebyla pravda. Obecně když K. požila alkohol, začala po K. rvát, většinou začínala ona, on pak také vybuchl, nikdy nenabyl dojmu, že by si oba po požití alkoholu na své jednání nepamatovali. O děti se většinou staral svědek s přítelkyní, nakupovali pro ně i potraviny. Po 1/2 roce společného soužití se počátkem roku 2020 K. s rodinou odstěhoval do bytové jednotky v přízemí, i nadále neustále popíjeli alkohol, K. je pak občasně navštěvovala, půjčovala si peníze, jídlo a cigarety, vše s K. propili. V té době už oznámili sociální pracovníci, že se K. s K. o děti nedostatečně starají, že děti nemají co jíst, v lednici neměli kromě alkoholu nic, děti byly špinavé, zanedbané, bály se matky, která na ně byla velmi vulgární, zejména v opilosti, což bylo téměř denně. Přítelkyně V. dětem prala, koupala je, vařila jim. Od paní O. nebo od Denisy se dozvěděl, že měl K. děti zneužívat, nikdy si nevšiml, že by se K.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

k dětem choval nevhodně, neosahával je, choval se k nim lépe než K., s dcerami měl běžný vztah, chodili spolu ven, hrál si s nimi, z ničeho nedovodil, že by měl K. děti zneužívat, na starší dceři pozoroval strach z matky, která na dcery v opilosti křičela a byla vulgární, S. měla k mužům běžný vztah, z žádného muže, který v domě žil, neměla strach, běžně k nim chodila domů.

22. **Tadeáš B.** dne 13.10.2020 do protokolu na č.l. 197-201, který byl v hlavním líčení za současného souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně dle § 211 odst. 1 tr. řádu k důkazu čten, uvedl, že bydlel v rodinném domě na adrese xxx, kam se přistěhovala Denisa K. s K. a dětmi, nejprve bydleli s jeho neteří L., to o jejich soužití nemá informací, poté se přestěhovali k panu V. do přízemí, K. mu občasně pomáhal s prací se dřevem, dost pil víno, když se nenapil vůbec nebyl schopen pracovat, K. jej v tomto pití podporovala (on sám alkohol nepije), když byli opilí, K. po K. řvala a on zas po ní, když byli opilí, hádali se, byl u nich kravál, když měli peníze, pili denně. Poté, co bývalý přítel K. odvezl jejich děti, řekla jim venku K., že měl K. osahávat S. na intimních místech. K dětem se oba chovali slušně, K. měl obě dívky strašně rád, nikdy si nevšiml, že by se k nim choval nevhodně.
23. **Václav V.** dne 13.10.2020 do protokolu na č.l. 202-207, který byl v hlavním líčení za současného souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně dle § 211 odst. 1 tr. řádu k důkazu čten, uvedl, že bydlel v rodinném domě na adrese xxx, kam se v květnu 2019 přistěhovala Denisa K. s K. a dětmi, asi po dvou měsících se po neshodách s Lucií V. přestěhovali k němu do přízemí, každý měli svůj pokoj a společnou kuchyň, když měli peníze, pili společně víno, ale spíš večer, K. někde pracoval se dřevem, vždy propil zálohu a pak si od něj půjčovali, měli dluh na nájmu, pili oba denně, když se K. nenapil, nemohl pracovat. K. se chovala běžně, přes zeď slyšel, že jí K. vyhrožoval zabitím, šel na ni s nožem, když pil, byl nervózní, agresivní, ale jen ve vztahu ke K., občas do ní strčil a ona do něj, když byli opilí, byli oba výbušní, hádali se, začínal K., byl žárlivý, na své jednání pod vlivem alkoholu si následující den nepamatovali. O děti se starali, K. občas S. uhodil přes zadek, když jej neposlechla, viděl to vícekrát a má za to, že se jednalo o běžné trestání, obě děti měl ale rád, vařil, nikdy si nevšiml, že by se k nim nevhodně choval. Když byl K. zavřený, řekla mu K., že za sexuální obtěžování dětí, čemuž nevěří, K. ale rád neměl. Když děti nechtěly být samy, chodily za ním.
24. **Karel K.** dne 13.10.2020 do protokolu na č.l. 190-196, ve shodě s výpovědí v hlavním líčení uvedl, že je spoluvlastníkem rodinného domu na adrese xxx, kde umožnil od listopadu 2019 bydlení Denise K. a Štefanu K. v bytové jednotce Lucie V., K. vymaloval poskytnutý pokoj, měl mít práci v Ostravě a v domě se příliš nezdržoval, od počátku roku 2020 do práce údajně chodit přestal. Oba měli od počátku problém s nadměrnou konzumací alkoholu, když byli opilí, K. se třásl, měli mezi sebou ostré střety, asi třikrát viděl, jak se v opilosti hádají z důvodu K. žárlivosti, byli k sobě vulgární, nadávali si, strkali do sebe. Jelikož je již Lucie V. ve své bytové jednotce nechtěla, přestěhovali se do přízemí k panu V., kam už za nimi začala docházet sociální pracovníce H., nabízel jim pomoc při protialkoholní léčbě, které ale nevyužili, na K. ale bylo vidět, že se chce zlepšit, začal s ním jezdit do kostela, spolupracoval s terénním pracovníkem. Když si příbuzní jejich děti odvezli, řekla mu K., že je podezření, že se K. na dětech dopouštěl násilí, ale že jsou to nesmysly, pak tvrdila, když už byly děti pryč, že je podezřelý ze sexuálního násilí, že jednou, když byl opilý, ležel na boku v posteli a před ním ležela jedna z dcer se staženou plenou, což ale K. kategoricky popřel. K dětem se K. choval velmi pěkně, mnohem lépe než K., měl je velmi rád, brávil si je na klín, nosil je v náručí, choval se přirozeně, nikdy by jej nenapadlo, že by je jakkoli sexuálně obtěžoval, neviděl, že by děti bil či nevhodně osahával, naopak K. byla k dětem slovně ostřejší, byla strašně nervózní, občas je plácla. K. byl klidný, ale měl problémy s alkoholem, kvůli němu si nikdy neudržel práci, byl žárlivý, když se napil, spíše pospával, byl klidný i vůči dětem, ty nikdy neviděl zanedbané, neměly z nikoho strach. Alkohol pili oba společně, pak po sobě křičeli, děti v tu dobu chodily za Lucií V., na své jednání pod jeho vlivem si následující den pamatovali. S. neměla strach z mužů, měla hezký vztah se svědkovým otcem, sedala si k němu, povídala si s ním. Když měla Denisa s K. „úlety“, chodily děti za Lucií V., chodily za ní často.
25. V hlavním líčení dále doplnil, že K. i K. vídal opilé nejen večer, K. má hodně agresivní povahu, pod vlivem alkoholu byla agresivní jak slovně, tak fyzicky, k panu K. se chovala někdy výbušně,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

byla k němu vulgární a napadala jej, někdy to bylo i vzájemné. Svědkem konfliktu mezi nimi byl jednou, kdy mu volali sousedé, že se venku požd'uchují, viděl, jak po sobě vzájemně řvou. K. byl pod vlivem alkoholu utlumený, hodně spal, byl celkově klidný, ale občas výbuchy způsobené jejich vzájemným soužitím měl, paní K. mu měla být nevěrná, on ji podezřívá a nevěra se následně potvrdila, kdy 3 dny po K. zadržení se v domě objevila s novým partnerem. Když K. žárlil, byl neklidný, paní K. nadával, nejednalo se o fyzické napadání, byla to 3-4krát spíš vzájemná strkanice, vždy byli oba opilí. Uvnitř jejich bytu byl, když se tam popilo, upozorňoval je, že to musí dát do pořádku. Pan K. se snažil vymalovat, dát to celkově dohromady. Když odešli dolů, tak se to opět snažil zvelebit, chtěli mít dětský pokoj. Co se týče hygienického standardu, ten byl slabší, ale v rámci možností, příliš uklizeno nebylo. Děti nebyly hladové, když se zavře oko, lze říci, že byly i oblečeny přiměřeně venkovní teplotě, mívaly špinavé oblečení, což ale nelze přisuzovat jen prováděné rekonstrukci, která trvala asi 3 týdny. S dětmi byl v kontaktu, nebály se jej. Denisa, byla k dětem chladná, odtažitá, fyzicky je trestala, byla tvrdá, K. byl k dětem přesný opak, byl k nim hodný, mladší S. brával do náruče, měly ho rády a měl k nim vřelý vztah, když byl doma, tak se jim věnoval, byl k dětem hodnější. K. se chtěl protialkoholně léčit, jednou jim dali peníze na cestu do Těšina na Modrý kříž, ale nedojeli tam a propili to, což přiznali až později. Oba lhalí ohledně alkoholu, že nepijí. Peníze měli, ale občas si půjčili, pak to paní K. vrátila, někdy ukazovala nákup, ale jídlo vesměs měli. Nevšiml si, že by se K. někdy choval nevhodně se sexuálním podtextem, vyzývavě, ať ve vztahu k jiným osobám nebo dětem. Informace o zneužívání dětí ze strany obžalovaného se dozvěděl, až když jej zatklá police nebo těsně předtím od Denisy K., od které se dozvěděl, že jí dědeček nechce děti vrátit, že jsou zneužívány. Usoudili, že ty slzy K. byla asi hra, přetvářka, když měla jiného chlapa, jejím sdělením ohledně K. nevěří.

26. **Andrea O.** v hlavním líčení spontánně uvedla, že s Denisou K. se seznámila v azylovém domě, když S. měla 6 měsíců, stalo se, že jí 3 dny nechala dítě doma a odjela na Slovensko a když přijela, řekla jí, že byla na zabíjačce. Pořádně se o malou nestarala, začala pít po kamarádkách a ona se musela někdy starat o S. K položeným dotazům v hlavním líčení uvedla, že když bydlela K. v azylovém domě, alkohol občasně konzumovala, to vždy u někoho přespala, zda se opíjela, neví. S K. se seznámila, když bydleli v xxx, domů k nim nechodila, neviděla je opilé, K. v té době pracoval brigádně. Když se přestěhovali na xxx ulici, v bytě byla, bylo celkem čistě uklizeno, při jejich návštěvách K. nekonzumovala alkohol, to až ve xxx. K. byl v práci, čekaly na něj, až se vrátí, děti nebyly hladové, špinavé, zanedbané, K. navařil, staral se o holky, hrál si s nimi, i K. se k nim chovala pěkně. S. se bála, když K. zakřičela, po dětech křičela často, byla i vulgární, ačkoli děti jí k tomu nedávaly žádný pádný důvod, spíš si na nich vybíjela zlost. Neviděla, že by na děti křičel K. nebo že by byl vulgární, říkal Denise, aby po dětech nekřičela a nebila je, na což reagovala tak, že se o to nemá starat, že toho má dost. Byla svědkem toho, že K. K. urážela, sprostě mu nadávala a občas ho zbil, naopak on jí nenadával, nebil ji, raději se sebral a odešel. Ve vztahu byla dominantní K., viděla, jak do K. kopala, je mohutnější. K. jí říkal, že ve vztahu setrvává kvůli S., S. měl také rád, bral ji jako dceru. Do xxx se odstěhovali, protože K. neplatila za byt, i když K. lhala, že ano. Na xxx ulici měla S. opruzeniny, mazala ji K., K. u toho neviděla. Do xxx jezdila navštěvovat paní V., chování K. bylo horší, byla agresivní, když byla opilá, což bývalo i dopoledne, nadávala i jí, po dětech řvala a bila je rukou na zadek, říkala jim, ať neotravují, ale důvodem nebylo, že by děti zlobily, neslyšela však, že by k nim byla vulgární. Domácnost ve xxx byla uklizená, děti nebyly hladové, že by si jídlo sháněly u sousedů, když něco chtěly, tak zašly nahoru k Lucii. V té době K. pracoval brigádně, na brigádě byl pokaždé, když přijela. Býval opilý, ale málo, méně než K., choval se slušně, byl spíše unavený, nikoho neurážel, nebyl vulgární, ani agresivní. K. po něm křičela, on raději odešel do pokoje, neviděla, že by se špatně choval k dětem, bylo vidět, že k nim má citový vztah a děti k němu, bral je ven, do lesa. S. si stěžovala na chování mamky, že ji maminka stále bije a nadává jí. I ji K. dvakrát vylískala, když se zastala Štefana, nadávala jí do kurev, byla stále hodně opilá v kteroukoli denní dobu.

27. V přípravném řízení dne 13.10.2020 do protokolu na č.l. 208-214, uvedla, že Denisu K. zná z pobytu v azylovém domě, když byl K. propuštěn na Slovensku z VTOS, začali spolu bydlet v xxx, pak se přestěhovali do bytu v xxx, odkud se pro neplacení nájmu musela K. vystěhovat, sousedé si stěžovali, že mají v bytě štěnice. Během jejich návštěv K. doma nebyval, z práce se vracel okolo páté. Poté se společně odstěhovali do rodinného domu ve xxx, to už K. nepracoval, ale pomáhal s prací kolem domu, protože se K. s K. hádali, odstěhovali se od Lucie V. do přízemí. Sama vídala, že se K. k dětem chová nádherně, křičela po nich K., když měla vypito, byla generál, to jí K. okřikl, ať po dcerách nekřičí, když se k nim takto chovala, utíkaly dcery k Lucii V. Sama vídala, jak se K. o dcery stará, zarazilo ji, když jí K. řekla, že je měl zneužívat, to spíše ona po nich křičela a bila je, byla protivná, když byla opilá, to měla spory i s V. Když byl opilý K., byl v klidu, někdy šel ven, aby se s K. nemusel hádat, ale byl žárlivý, to K. nadával. Když měla K. peníze, kupovala víno, když byla střízlivá, dalo se s ní mluvit, když má vypito, je horší než chlap, bojí se jí, je schopná ji zabít, když jí řekla, že by neměla pít, ale start se o dcery, „skočila do ní“ a musela se jí zastat V. Pokaždé, když k nim přijela na návštěvu, byli opilí dopoledne i odpoledne, K. méně, K. více, na K. i ostatní křičela. K. se jí nikdy nesvěřila, že by K. děti osahával, to jí řekla, až když K. zavřeli. Sama se několikrát přesvědčila, že jí K. lhala, sama slyšela, že po všech křičela a pak tvrdila, že křičel K., i když to nebyla pravda, dala mu i facku, tahala ho, fyzicky napadla i ji, dvakrát viděla, jak S. „blafla na prdel“, protože nehlídala S. U S. jednou viděla na přirození opruzeniny, děti nebyly pohublé, ale zranění si na nich nevšimla, nebyly bity ani trestány, S. jí řekla, že má tátu ráda, máma že pije a křičí po nich, všichni měli pěkný vztah, jen S. jí připadala vystrašená, že se bojí mámy, že zas pije a bude křičet, otce se nebála, ten se k oběma dcerám choval pěkně, nevšimla si, že by se choval k dcerám jakkoli nevhodně či že by je osahával. S. se jí svěřovala, že mamka pije a občas jí bije na prdel, o otci mluvila pěkně, ten ji nebil. Když se rodina přestěhovala do přízemí, byly děti trochu zanedbané, K. pomáhal s úpravami bytové jednotky, děti měly ale čisté oblečení, měly co jíst. Jednou byla svědkem toho, že když řezali dřevo, začala opilá K. „skákat do K.“, vulgárně křičela, když jí K. řekl, ať nechlastá a jde dětem nachystat jídlo, začala mu sprostě nadávat, strčila do něj, až upadl a začala do něj kopat. Obvinění, že by měl K. dcery osahávat, nevěří, Lucie V. se jí ptala, jestli o tom něco neví, odpověděla, že se jí tomu nechce věřit, ale neřekla jí, co slyšela od Denisy. Rodina žila z dávek K., K. občas něco vydělal na brigádě, ona mu peníze hned vzala a běžela koupit víno, nyní žije v zahradní chatce jako osoba bez domova.
28. K rozporům v jednotlivých výpovědích uvedla, že je pravdou, že jí Denisa řekla, že K. zneužíval a osahával dcery, to byla opilá, řekla jí, že tomu nevěří, na což reagovala, že se ho zastává a že je do něj zamilovaná. Je pravda, že si sousedé stěžovali na křik na děti, což jí sousedé sami říkali, jak vypověděla v přípravném řízení, z K. má strach, v mezidobí ji potkala opilou a vyhrožovala jí, že si to s ní vyřídí, že vypovídala na policii. Je pravdou, jak uvedla v přípravném řízení, že S. říkala „táto, řekni něco mámě, ať nepije a nekřičí“. Zraněného K. neviděla, jen měl modré oko, viděla, jak Denisa žártila na K., ne opačně. Pokud uvedla, že on jí za to nadával, pak tím měla na mysli, že K. řekl Denise, že s nimi zase pije a nestará se o holky. Je pravdou, jak uvedla v přípravném řízení, že seděli venku, popíjeli, Denisa byla úplně na mol, motala se a byla agresivní. Pokud uvedla, že viděla, jak Denisa do K. žduchla, on spadl a Denisa do něj začala na zemi kopat, pak to je pravda, to viděla. Je pravda, že Denisa byla zanedbaná a i holky byly špinavé. S paní V. mluvila poté, co hovořila s Denisou, bylo vidět, že paní V. měla stejné informace jako ona. Na celou situaci si lépe pamatovala na policii, vše vypověděla po pravdě.
29. **Martina Ch.** v hlavním líčení spontánně uvedla, že s paní K. se seznámila na Azylovém domě v xxx, pak poznala i pana K. Na xxx, bydlela s panem B., K. byl v tu dobu ve vězení na Slovensku, když se asi po roce se vrátil zpět do ČR, přestěhovali se do xxx, kde s nimi asi měsíc, dva bydlela a pak se z pracovních důvodů odstěhovala na Vysočinu, asi 2 roky již s nimi není v kontaktu. K položeným dotazům v hlavním líčení uvedla, že K. měla k dětem pěkný vztah, stejně jako K., žádná negativa neviděla. Když bydlely společně v azylovém domě, tak alkohol K. nepila, na xxx, kde žila s panem B., již ano, ale opilá nebyvala, když se rozešli, tak bydlela s panem K. na xxx ulici,



kde s nimi s bratrem na konci roku 2018 bydleli asi 2-3 měsíce, to již pravidelně nadměrně konzumovali alkohol, většinou bývali opilí. Pili většinou každý den večer, když na to měli peníze, bývali opilí oba dva, mohli vypít 3-4 PET lahve 1,5 litru, většinou pil K. víc, někdy K., abstinenci příznaky u nich nezaznamenala. Ve stavu opilosti se K. chovala ke K. agresivně, jednou ho fyzicky napadla, nadávala mu do pi..., ku..., začala ho mlátit, žádnou záminku jí k tomu nedal, bývala agresivní i slovně. Svědkem toho, že by K. vyvolal nějakou hádku nebo spor nebyla, spíše to byla K. K. chodil na brigády, ale v zimě už nepracoval, asi měsíc, dva. K dětem se chovala hezky, když byla opilá, tak byla slovně agresivní ke starší dceři slovy „kurva“ „pi..“, bezdůvodně jí v její přítomnosti dala facku. K. byl v opilosti hodný, klidný, nebyl hádavý, K. se k němu chovala občas pěkně, občas agresivně, měla své nálady, K. ji miloval, choval se k ní hezky, i když mu zahrnula s jiným mužem. K dětem se K. choval hezky, měl je rád, staral se o ně, koupal je, stejně jako K., o domácnost se oba starali rovným dílem, děti koupali co druhý den, střídali se. Když K. česala S., tahala ji za vlasy, občas u toho plakala, bylo to pro ni bolestivé, česání prováděla hrubě, byla neohleduplná. Nestávalo se, že by obžalovaný nebo Denisa odešli z domu a nechali jí děti na hlídání, starali se oba dva. Když se vrátil pan K., reakce dětí byla pěkná, objaly ho a těšily se na něj, neviděla, že by děti měly k otci negativní vztah. S. tatřku zbožňovala, ale i mamku, děti neměly negativní vztah ani k jednomu z nich. Jídlo bylo k dispozici, vařila Denisa i K., nestávalo se, že by děti měly hlad, že by musela pro děti vařit ona, ani že by se o děti musela starat místo nich, protože by byli opilí, má za to, že o obě děti se rodiče v té době starali dostatečně, i když pili ve večerních hodinách, nijak nesuplovala jejich péči. Neviděla, že by se K. dětí nevhodně dotýkal. Jednou slyšela, když měla K. s K. pohlavní styk, děti spaly vedle v pokoji. V té době měla přítele Lukáše K., ale pohlavní styk s ním v bytě neměla, za bratrem dámské návštěvy nechodily, nezaznamenala, že by bratr sledoval pornografické materiály. Nestalo se, že by jí K. lhala nebo ji podvedla, ani K. Denní program měli takový, že vstávali, jak se vzbudila S., šli do obchodu, občas na hřiště, nebylo to tak, že když přišel K. z práce, začal hned pít. Když začali pít alkohol v podvečer, byly ještě dcery vzhůru, pak je K. uložila a pokračovali dál. Když přicházela do bytu kolem páté, šesté hodiny večer, nebyli opilí, spíš v náladě. V jejich vztahu byla dominantnější Denisa K. Není si vědoma, že by K. nebo K. chodili nazí po bytě, neví, že by některý z nich sledoval pornografická videa. Byt byl velikosti 2+1, spala v pokoji s dětmi, K. a K. spali vedle, nestávalo se, že by K. přišel v noci do pokoje. Jednou viděla, že mladší dcera byla opruzená, Denisa jí opruzeniny mazala, K. nikoliv.

30. V přípravném řízení dne 20.10.2020 do protokolu na č.l. 232-238, uvedla, že s Denisou K. se seznámila před 3-4 lety v azylovém domě v xxx, spolu s K. se po jeho propuštění z VTOS přestěhovali do bytu na xxx ulici, kde ji téměř denně navštěvovala a přespávala zde i s bratrem v době od října 2018 do ledna 2019. Nikdy nebyla svědkem, že by se K. k dětem jakkoli nevhodně choval, o vzneseném obvinění se dozvěděla z doslechu a nemůže tomu uvěřit, všimla si jen toho, že má děti hodně rád. K dětem se oba chovali pěkně, i když se občas hádali, K. občas nechodil do práce a ona mu to vyčítala. Víno nepili denně, ale když pili, tak oba dohromady 2-4 litry, někdy to bylo agresivní, byli žárliví, vyčítali si různé věci, spory vyvolávala spíše ona, jednou viděla, jak jej zalehla na gauči a sprostě mu nadávala, že se tahá se ženami, což ale nebyla pravda. I když byla K. opilá, o děti se vždy postarala, byly najedené a oblečené, bylo uklizeno. K. děti miloval, hrál si s nimi, objímal je, vstával k nim, mladší uspával, nevšimla si nikdy, že by se k dívkám choval jakkoli nevhodně. Po požití alkoholu si oba na své jednání následující den pamatovali. Když spolu měli pohlavní styk, děti spaly v dětském pokoji. Pro alkohol chodili denně, přinesli 4-6 litrů vína a pili, což jí nepřišlo běžné, pili v obývacím pokoji, ona vařila nebo si ve vedlejší pokoji hrála s dětmi, pomáhala s péčí o domácnost. Nebylo v pořádku, že děti musely žít v rodině, kde oba rodiče pili alkohol, pak se slovně napadali a jednou K. fyzicky napadla K. Denisa ani S. si nikdy na K. chování nestěžovaly, nevšimla si, že by měla S. z něčeho strach, neregistrovala její ani K. nevhodné chování se sexuálním podtextem. Občasné v bytě přespával i Lukáš K., se kterým udržovala vztah, spával s Denisou a Štefanem v obývacím pokoji. U dětí si nepovšimla zranění, S. bývala občas opruzená. Občas slyšela z vedlejšího pokoje, že má K. s K. pohlavní styk v obývacím pokoji, někdy jí to i K.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

slovně potvrdila, děti v té době spaly v dětském pokoji. Denise pomáhala s nákupy a vařením, pomáhala jí s domácností. Děti myl K. i K., s K. byly děti ve vaně alespoň jednou týdně.

31. K rozporům v jednotlivých výpovědích uvedla, že na xxx ulici chodila každý den, pokud uvedla, že K. na děti něco zkoušel, a že to ví od M., tak to se dozvěděla, když již byla na Vysočině v rámci telefonického rozhovoru. Pokud v hlavním líčení neuvedla, že by pan K. vyvolával nějaké spory a v přípravném řízení, že on jenom někdy, pak někdy byl iniciátorem, ale spíše to byla K. Pokud v hlavním líčení uvedla, že K. do pokoje vůbec nechodil, v přípravném řízení že ano, pak tím myslela, že dával mladší dceři mléko, staral se. Pokud v přípravném řízení uvedla, že slyšela pohlavní styk v množném čísle, pak toto je pravdou, stejně jako časové vymezení společného soužití od října 2018 do ledna 2019. Pokud v přípravném řízení uvedla, že občas uvařila, pak pro sebe a bratra, ne pro děti. Když děti chtěly, tak jim jíst dala, ale ne často, měly svoje jídlo. Pokud v přípravném řízení uvedla, že si přinesli 4-6 litrů vína, tak takové množství byli schopni za večer vypít. Pokud uvedla, že se starala o děti, pak tím myslela, že si s nimi hrála, ne že zastávala péči některého z rodičů, trávil s nimi svůj volný čas, protože to chtěla. Na celou situaci si pamatovala lépe při prvotní výpovědi.
32. **Jan Ch.** dne 20.10.2020 do protokolu na č.l. 224-231, který byl v hlavním líčení za současného souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně dle § 211 odst. 1 tr. řádu k důkazu čten, uvedl, že Denisu K. zná ze společného pobytu v azylovém domě v xxx, odkud se odstěhovala do xxx a pak do bytu na xxx ulici, kde ji se sestrou pravidelně denně navštěvovali, Štefan K. s ní bydlel již na K., stýkat se přestali v lednu 2019. V průběhu společného soužití se K. i K. chovali běžně, bývali pravidelně opilí, hádali se, jednou K. napadla K. úderem pěstí. O dcery se oba starali běžně, netrestali je, K. se k nim nechoval jakkoli nevhodně, neosahával je, u dětí si nevšiml žádných zranění, děti měly dostatek jídla i oblečení, ve vztahu hrál ale roli alkohol, který pili spolu denně (K. nepila sama), po požití alkoholu si na své jednání následující den pamatovali, bavili se o něm. Se sestrou v bytě přespávali mimo jiné proto, aby se dětem nic nestalo, když byli jejich rodiče opilí, sestra je vykoukala, dali jim najíst. K. měla příjem ze sociálních dávek, K. z brigád. Děti měly K. s K. (rodiče) rády, chovaly se k nim hezky, nebylo patrné, že by měly z něčeho strach, i s ním si děti běžně hrály.
33. **Lukáš K.** dne 13.3.2021 do protokolu na č.l. 246a-246g, který byl v hlavním líčení za současného souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně dle § 211 odst. 1 tr. řádu k důkazu čten, uvedl, že Denisu K. zná od svých 18 let, udržoval vztah s Martinou Ch., ke K. chodíval na návštěvy, v bytě o velikosti 2+1 poblíž sportovní haly bydlela již s K., asi 1,5 měsíce (na přelomu let 2018 a 2019) zde společně bydleli i spolu s Ch. a jejím bratrem, spal v pokoji s Ch., jejím bratrem a S., kterou někdy utěšoval, když plakala, K. s K. pili denně víno, když se K. ráno nenapil, třásl se, i K. pila hodně, často byli oba tak opilí, že se nemohli o děti postarat, to se starala Ch. s bratrem. Když byl K. opilý, byl agresivní, sprostý, hodně křičel na družku i děti, když mu došel alkohol, choval se ještě hůř. Neviděl, že by děti bil, spíše je týral psychicky, křičel na ně, říkal jim, že nemají otravovat, strkal do nich. Když byl K. agresivní, K. na něj zakřičela, dala mu facku nebo pěstí a poslala jej spát a on poslechl, po požití alkoholu neměli výpadky paměti. K. nevařila, dělem dávala pizzu nebo suché pečivo, nebyla schopna se s K. o děti postarat, byli stále opilí, starala se Martina Ch., myla je, převlékala, neviděl, že by děti bíli, K. měl děti rád a ony jeho, křičel po nich, jen když byl opilý. K. chodil z práce okolo 17:00 již připitý a doma se již „jen dokrmil“ Nikdy nezaznamenal, že by se K. k dětem jakkoli nevhodně choval, vznášeným obviněním nemůže uvěřit. Štefan občas chodil v noci do pokoje uklidnit dceru, když plakala, Denisa „to měla v paži“, většinou tam ale nechodili, protože byli opilí. O sexuálním životě Štefana s Denisou mu není nic známo, on sám s Martinou Ch. v bytě nikdy pohlavní styk neměl.
34. **Iveta H.** dne 20.10.2020 do protokolu na č.l. 215-223, který byl v hlavním líčení za současného souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně dle § 211 odst. 1 tr. řádu k důkazu čten, uvedla, že z opatrovnického spisu je jí známo, že S. K. byla v roce 2015 hospitalizována pro rozsáhlé opruzeniny, do nemocnice se za ní matka dostavila v podnapilém stavu, opakovaně bylo s matkou

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

(Denisa K.) řešeno nadměrné užívání alkoholu, ztráta bydlení a špatné finanční hospodaření, v prosinci 2018 se přestěhovala z části xxx na xxx ulici č. xxx v xxx, kde měla opět společně žít s panem K., i když tvrdila, že do bytu jen dochází. Opatrovnický spis byl obnoven na základě oznámení Lenky B. a Petra B., dle kterých K. nadměrně konzumuje alkohol a poskytuje nezletilým dcerám nedostatečnou péči, což bylo místními šetřeními potvrzeno, byt byl zamořen štěnicemi, K. v bytě zastižen nebyl, i když nájemníci tvrdili, že jej zde vidají denně. Následně se K. s dětmi odstěhovala do xxx, kde ji navštívila v prosinci 2019, K. přítomen nebyl, údajně se schoval, oba spolu s dalšími nájemníky domu nadměrně konzumovali alkohol, s K. řešila nadměrnou konzumaci alkoholu, špatné finanční hospodaření a sociální zázemí, u dětí S. a S. si nepovšimla zvláštností v chování ani náznaku, že by měly být sexuálně zneužívány. Od majitele domu, pana K., zjistila, že ve vztahu je dominantní K., pod vlivem alkoholu provokuje k hádkám, K. pod vlivem alkoholu jedná zkratkovitě. V lednu 2020 proběhla ve věci případová konference, během které Petr B. a otec Denisy K. poukázali na špatnou péči ze strany matky, která byla i jí známa. V dubnu 2020 Petr B. obě děti po opileckém konfliktu K. a K. odvezl. Poté bylo zjištěno, že si S. hraje s panenkou se sexuálním podtextem, což bylo nahrávkou dokumentováno, informace o soužití K. a K. s dětmi se postupně dozvídala zprostředkovaně. Renata K. jí sdělila, že S. říkala, že jí maminka zakázala mluvit o tom, co se doma děje. Sama přistihla Denisu K. několikrát při lži, při žádné z návštěv nezaznamenala žádný náznak zneužívání dětí, ale na druhé straně se nedomnívá, že by si to rodina vymyslela, a to i v kontextu provedené videonahrávky.

35. V hlavním líčení byl přehrán CD nosič, založený na čl. 111, dokumentující výslech **S. K.** dne 28.4.2020 jako neodkladný a neopakovatelný úkon, kde svědkyně uvedla, že mezi nohama se myje sama, neví, jak se tomu říká, neví, že je to pipinka, s mytím jí nikdo nepomáhá, v noci k ní do postele nikdo nechodil, otec ji nikdy nekoupal, neviděla jej nahého, matku ano, ale sahal jí do rozkroku, neví, co jí tam dělal, neví, čím jí tam sahal, nevívala se, neví, co cítila, neví, kdy se to stalo, neví, kolikrát se to stalo, nic jí potom nebolelo, neví, proč jí tam sahal (čl. 91), nebylo to v noci, nic jí tam tehdy nebolelo, nechtěla, aby jí tam sahal, byla u toho maminka, výslovně uvedla „nevím už, co mi dělal“, neviděla to, spala, jen cítila, něčím ji mazal, sahal dolů i S., neví ale, jak, neviděla to. Tatínek si s ní ani se S. nehraje, neví, co doma dělá, dívá se na televizi, pije pivo, maminka alkohol nepije, mamince ale pomáhá, je stále doma, do práce nechodí. Neslyšela, že by tatínek s maminkou křičeli, když něco udělá, maminka se na ni nezlobí, nahého pána neviděla ani v televizi, někdy se v noci počürala, to za matkou nešla, ale spala dál, matka se pak nezlobila. Když nyní žije u babičky, stále se myje sama, babička jí mazala olejem, ale neví, kde. K výslovnému dotazu „Proč ten tatínek ti tam sahal dolů? Tam tě něco bolelo?“ nesouhlasně kývá hlavou. K výslovnému dotazu „Ty jsi chtěla, aby ti tam sahal?“ nesouhlasně kývá hlavou. K výslovnému dotazu „Proč ti tam tedy sahal?“ nesouhlasně kývá hlavou. K výslovnému dotazu „A hladil tě tam?“ nesouhlasně kývá hlavou. K výslovnému dotazu „A ty jsi byla počüraná, když ti tam sahal?“ mlčí. K výslovnému dotazu „A sahal ti tam rukou nebo jazýčkem?“ nesouhlasně kývá hlavou, a to i po zopakování otázky. K výslovnému dotazu „Říkala jsi mu, aby ti tam sahal?“ nesouhlasně kývá hlavou. K výslovnému dotazu „A co on ti řekl, když ti tam sahal?“ odpovídá já už nevím. K výslovnému dotazu „A byla u toho maminka?“ souhlasně přikyvuje hlavou. K výslovnému dotazu „A byla u toho S.?“ nesouhlasně kývá hlavou. K výslovnému dotazu „A bylo to vícekrát?“ odpovídá nevím. K výslovnému dotazu „A co tam říkala maminka tatínkovi?“ odpovídá nevím. K dotazu, koho má nejvíce ráda a koho má nejméně ráda v obou případech uvedla babičku a dědu. K výslovnému dotazu, jestli má nějaké tajemství, nesouhlasně kývala hlavou. Nepotvrdila, že by tatínek chodil bez kalhot nebo nahý. K výslovnému dotazu „Ukaž mi, jak tatínek sahal S. dolů.“ odpověděla nevím, dále uvedla „Nevím už, co mi dělal.“ Neví, jestli seděla nebo ležela. K výslovnému dotazu „A ten tatínek někomu jinému i sahal dolů?“ odpovídá S. K výslovnému dotazu „I S.? A jak S. sahal dolů?“ odpovídá nevím. K výslovnému dotazu „To jsi viděla, jak jí sahal dolů?“ nesouhlasně kývala hlavou. K výslovnému dotazu „To ti někdo říkal?“ nesouhlasně kývala hlavou. K výslovnému dotazu „A odkud víš, že sahal i S.?“ odpovídá nevím. K výslovnému dotazu „A sahal ještě někomu jinému dolů?“ odpovídá ne, k dotazu, jestli mamince, odpovídá nevím. K opakovanému dotazu „A S. jak

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

sahal dolů?“ odpovídá projevem nesouhlasu. K výslovnému dotazu „To jsi viděla?“ odpovídá ne. K výslovnému dotazu „ty jsi to jenom cítila?“ souhlasně přikyvuje hlavou. K výslovnému dotazu „A co jsi cítila, jak tě hladí dole?“ nesouhlasně kývá hlavou. K výslovnému dotazu „Jak tě natírá nějakým olejíčkem dole?“ odpovídá projevem souhlasu. K výslovnému dotazu „Olejíčkem tě natíral dole?“ odpovídá projevem souhlasu. K výslovnému dotazu „Ty jsi viděla jenom, jak tě tam něčím maže?“ odpovídá projevem souhlasu, říkal u toho něco, ale neví, co. Bylo to v místnosti s televizí, měl pivo, ona spala.

### Důkazy listinné

36. Podle § 213 odst. 1 tr. řádu byly k nahlédnutí předloženy důkazy listinné, ze kterých byly zjištěny následující skutečnosti. Na č.l. 1 je založeno trestní oznámení možného pohlavního zneužívání S. K. Štefanem K., podané dne 27.4.2020 Petrem B., na č.l. 3 záznam MM Třinec, dle kterého Petr B. dne 27.4.2020 oznámil podezření na pohlavní zneužívání S. a S. K. panem K., na č.l. 11 protokol o zadržení Štefana K. dne 22.6.2020, 9:45, dle protokolu o dechové zkoušce na č.l. 14 nebyl pod vlivem alkoholu. Na č.l. 268-270 jsou založeny fotografie S. K., jak olizuje panence přirození, což je patrné i na nahrávce na CD na č.l. 272, kde S. nehovoří, jen vydává zvuk „mňam“. Na č.l.275 je na CD založen záznam hovoru mezi Petrem B. a Lucií V. dne 25.4.2020, přepis na č.l. 277-291, kde V. uvádí, že Štefan pořád do ní a do Denisy „rýpe“, že jí Denisa řekla, že Štefan zneužíval její dcery, že jim šahá mezi nohy, Denisa, když pije, je také agresivní, „rýpe“, někdy se Štefanovi nediví, se Štefanem pijí pořád, pak se „pobijí“, děti pak utíkají k ní, když je Denisa opilá, po dětech křičí, ty mají strach, dětem nevaří, jídlo jim dává ona. Na č.l. 295, 297 lékařské zprávy o gynekologickém vyšetření S. a S. K. dne 29.4.2020 bez negativních zjištění a známek traumatu, na č.l. 415 je založena lékařská zpráva ze dne 20.8.2020 k osobě Evy K., ze které plyne, že se jedná o osobu v psychiatrické péči pro středně těžkou mentální retardaci, její komunikační schopnosti jsou velmi omezené, není schopna přesně vnímat, rozumem posoudit a verbálně interpretovat sociální situace, je zvýšeně sugestibilní a manipulovatelná, k redukci agresivních projevů při zvýšeném stresovém zatížení užívá tlumivé léky. Na č.l. 421 jsou založeny lékařské zprávy k osobě S. K., dle kterých byla v březnu 2016 hospitalizována pro zanedbání péče matkou, na preventivní prohlídky chodila s matkou, ze které býval občas cítit alkohol, byly patrné známky nevhodného zacházení a nedostatky v péči, opruzeniny, špinavé oblečení, stejně tak v případě S. K. Na č.l. 422-423 jsou založeny další lékařské zprávy o ošetření S. a S. K., dle kterých byla S. K. hospitalizována v lednu 2020 z důvodu dehydratace. Na č.l. 425-428 jsou založeny zprávy o psychologických vyšetřeních, k S. K. uvedeno, že bylo zjištěno zanedbání péče s následkem opoždění ve vývoji. Na č.l. 429-433, 445-476 jsou založeny zprávy MM Třinec, ze kterých se podává, že rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku byl v době od 4.9.2015 do 6.9.2018 realizován dohled nad péčí o S. K. z důvodu její hospitalizace pro rozsáhlé opruzeniny a opilost matky při návštěvě nemocnice, další sociální šetření bylo na podkladě oznámení zahájeno v říjnu 2019, matka musela z důvodu neuhrazeného nájemného a stížností nájemníků opustit městský byt, po opakovaném poučení o rodičovské odpovědnosti měla matka laxní přístup, 25.4.2020 vyslovil Petr B. podezření, že byly S. a S. pohlavně zneužívány Štefanem K. 5.8.2019 telefonicky oznámila Lenka B., že její sestra (Denisa K.) začala opět více holdovat alkoholu, obnovila soužití se Štefanem K., oba partneri již 3 měsíce nadměrně konzumují alkohol, což má negativní vliv na jejich děti, na podkladě tohoto oznámení Denisa K. 15.8.2019 uvedla, že žije s dcerami sama. Dne 9.9.2019 osobně oznámily osoby blízké Denise K., že své děti doma zamyká, starší dcera se musí starat o tu mladší, když jejich matka spí, ta nadměrně konzumuje alkohol a pod jeho vlivem napadá svého přítele, děti konzumují potraviny, určené pro domácí zvířata, děti jsou matkou bity, nechťejí se k ní vracet, matka má výrazné finanční obtíže. 10.9.2019 telefonicky sděluje švagr Denisy K., pan B., že její děti jsou poštipávané od štěnic, neudrzuje domácnost v čistotě, trpí nedostatkem financí, společně s partnerem Štefanem K. nadměrně konzumují alkohol, pod jehož vlivem jsou hluční a dochází mezi nimi k fyzickému napadání. Situace byla s Denisou K. řešena při opakovaných místních šetřeních, Štefan K. nebyl v domácnosti nikdy zastížen. Dne 4.12.2019 K. uvedla, že vyklízí městský byt na xxx ulici, bydlí

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

s dcerami u paní V. ve xxx, s ošacením pro děti jí výrazně pomáhá sestra, přítel (K.) s nimi nebydlí, jen je občasně navštěvuje. 20.4.2020 telefonicky sdělil Petr B., že do 14.4.2020 měl po 10 dnů u sebe dceru S., které 3 dny léčil rozsáhlé opruzeniny genitálií, 17.4.2020 jej v 16:30 kontaktovala Denisa K. s tím, že ji K. bije a křičí po ní, proto z jejího bydliště S. i S. odvezl. 21.4.2020 Denisa K. uvedla, že se s přítelem nepohodli, oba byli pod vlivem alkoholu, napadal ji, majitel domu K. uvedl, že po požití alkoholu jsou K. s K. agresivní a vzájemně se napadají. Dne 27.4.2020 sdělil Jiří K., že vnučka S. byla plačtivá a sdělila, že jí maminka s tatínkem ublížili, S. i S. si hrají s hračkami se sexuálním podtextem, což bylo i nahrávkou zachyceno, Petr B. má prý k dispozici svědkyni, která je připravena potvrdit, že Otec S. vnučky obtěžuje. Toto potvrzuje dne 4.5.2020 i Petr B. s tím, že návštěva u Jiřího K. proběhla 25.4.2020. Dne 4.5.2020 sdělila Renáta K., že S. nechtěla s matkou telefonicky hovořit, plakala v koutě a uvedla, že matku nechce ani slyšet, ani vidět, že jí moc ublížila. Dne 12.5.2020 sdělila Brigita B., že S. nechce s matkou komunikovat ani se osobně setkat, na což matka v tel. Hovoru reagovala slovy „proč s ní ta malá p... nechce mluvit?“, S. měla uvést, že otec „jí dal maso do pusy“. 6.5.2020 Denisa K. uvedla, že stále žije se svým druhem, oba mají problém s nadužíváním alkoholu, pod jehož vlivem se pak napadají. 9.7.2020 byla Denisa K. navštívena ve xxx, kde užívá bytovou jednotku 2+1, kde probíhá částečná rekonstrukce, domácnost jeví známky dlouhodobého zanedbání, má dluh na nájemném a na půjčkách na potraviny, je závislá na alkoholu. Dne 2.10.2020 tel. Sdělila Renáta K., že S. uvedla, že otec po ní a sestře „čůral něčím bílým“, ptala se jí „babi, budeme šukat?“, že jí otec „dával maso do pusy“. Ze zprávy organizace Modrý kříž v České republice na č.l. 479 bylo zjištěno, že Štefan K. se dostavil do poradny pro nadměrné uživatele alkoholu dne 9.6.2020 se zájmem o abstinenci. Ze zprávy B.Th. Radka K. na č.l.480-481 bylo zjištěno, že jako terénní pracovník spolupracoval s Denisou K. a Štefanem K. od jara 2020, v jednom případě zaznamenal přítomnost jednoho dítěte bez známek zanedbání. Na č.l. 439-440 je založeno usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku OP 328/2017, na podkladě kterého je s právní mocí od 1.6.2020 S. K. svěřena do pěstounské péče Jiřího a Renáty K., na podkladě usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku OP 166/2020 (č.l. 443-444), je s právní mocí od 23.9.2020 S. K. odňata z péče matky a předána do péče svého otce Petra B. Dle sdělení Statutárního města Trinec z č.l. 560 měla Denisa K. přiděleny městské byty, a to od 26.10.2016 do 5.11.2018 V xxx od 26.9.2018 do 9.1.2020 v xxx na ulici xxx.

### Znalecké posudky

37. Za účelem vyšetření a posouzení duševního stavu **Štefana K.** byl vypracován v přípravném řízení znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie a psychologie, MUDr. Šárkou Grussmannovou a PhDr. Nina Grossmannovou, jehož závěry byly v hlavním líčení za současného souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně dle § 211 odst. 5 tr. řádu k důkazu čteny, ze kterého plyne, že znalkyně konstatovaly, že obviněný netrpí ani v době inkriminovaného jednání netrpěl duševní poruchou ani poruchou ve smyslu psychotického onemocnění, afektivní poruchou ani mentální retardací. Nadměrná konzumace alkoholu není chorobného rázu, nebylo zjištěno užívání jiných návykových látek. Nebyla prokázána sexuální deviace v objetu ani v aktivitě, jako trvalá porucha sexuální preference obviněného. Nejedná se u něj o přednostní erotické zaměření na nezralé objekty, tedy pedofilii ani sexuálně agresivní či sadistický přístup k objektům. Rozpoznávací a ovládací schopnosti byly u obviněného v předmětné době plně zachovány. Pokud byl v době jednotlivých skutků pod vlivem alkoholu, nejednalo se o forenzně významné stupně opilosti, které by ovlivnily jeho rozpoznávací schopnosti. Jeho ovládací schopnosti byly sníženy pouze nepodstatně. Alkohol obecně snižuje morální zábrany a může zvyšovat sexuální apetenci. Obviněný je v současné době schopen chápat smysl trestního řízení a účinně se hájit. Nebyla zjištěna duševní porucha snižující schopnost nabývat korektivní zkušenost. Z psychiatricko-psychologického hlediska není obviněný osobou na svobodě nebezpečnou a znalkyně nenavrhlly žádná ochranná opatření. Osobnost obviněného je nevyvážená s rysy závislými, nezdrženlivými a s nevyvážeností v rovině volně motivační. Intelekt se pohybuje v dolní polovině pásma průměru. Nebyly zjištěny forenzně významné úbytky základních poznávacích funkcí – vnímání, myšlení,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

paměti a pozornosti. Pod vlivem alkoholu nelze vyloučit méně socializované projevy. Byla zachycena tendence odkládat zodpovědnost mimo svou osobu. Životní styl je pasivně závislý s důrazem na jednoduché hedonické přežívání a uhýbání před zodpovědností. Jedná se o jedince s nízkým prahem frustrační tolerance uchylujícího se v zátěži k závislým projevům chování, např. konzumaci alkoholu. Nebyly zjištěny známky hostility, odmítání a kritičnosti k nezletilým. V případě, že se měl jednání dopustit, lze u něj zvažovat možný vliv alkoholu posilující primitivní pudové tendence v kombinaci s nezdrženlivými a hedonickými rysy osobnosti. Z hlediska pohnutek obviněného předmětné jednání zapadá do kontextu dysfunkční péče o nezletilé ze strany obou rodičů. Osobnost obviněného je dotvořena, z hlediska resocializační prognózy se jeví solidní nadání a konvenční povědomí žádoucích sociálních norem. Komplikující jsou u něj rysy závislé, včetně nadměrné konzumace alkoholu a zvýšená aktivita obranných strategií, které prozatím brání realističtějšímu náhledu dysfunkčních momentů. Nadějnou prognózu lze vyslovit v případě realističtějšího náhledu své osoby včetně svých pohnutek.

38. K osobě nezletilé **S. K.**, byl PhDr. Petrem Štěpaníkem a MUDr. Kateřinou Černekovou vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví dětská psychiatrie a psychologie, jehož závěry oba znalci v hlavním líčení přednesli ve shodě s jeho písemným vyhotovením na č.l. 338-351 tak, že psychiatrickým vyšetřením nebylo zjištěno, že by svědkyně v minulosti či v době vyšetření trpěla duševní poruchou či onemocněním, její schopnosti správně vnímat, zapamatovat si a následně reprodukovat prožitky je však vzhledem k nízkému věku snížena, a to jak obecně, tak ve vztahu k vyšetřované události, psychologická expertiza zaměřená na hodnocení specifické věrohodnosti se nemůže opírat o sdělení, která měla vyšetřovaná podat blízkým osobám. Její výpověď ze dne 28. 4. 2020 postrádala bližší popis skutečnosti, že jí měl „tat'ka sahat tam dole“. Při rozhovoru se znalci o téměř šest měsíců později uvádí nové skutečnosti, že jí měl tat'ka „strkat prst do dupky a jí i S. dával pusinky mezi nohy“. Jednalo se o vágní popis nezpůsobilý pro stanovení relevantních psychologických závěrů. Nelze proto vyloučit ani s vyšší mírou pravděpodobnosti potvrdit, že nezletilá byla vystavena nevhodnému sexuálnímu chování vůči své osobě ani skutečnost, zda sexualizované chování dívky pochází ze skutečného sexualizovaného jednání otce vůči její osobě nebo např. ze sledování rodičů při sexuálních aktivitách, či zahlédnutí otce při konzumaci videí s pornografickým obsahem. Je však nepochybné, že nezletilá byla rodiči zanedbávána, nepřiměřeně trestána bitím, což spolu s nedostatkem podnětů způsobilo zejména emoční deprivaci a nerovnoměrný vývoj psychiky. U nezletilé došlo k patologickému zásahu do psychomotorického, psychosexuálního a osobnostního vývoje, následky se projeví v rozvoji syndromu týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte, do budoucna lze očekávat poruchy chování dítěte. Intenzita klinických příznaků však nedosáhla takové intenzity, aby bylo možno konstatovat přítomnost závažné či deletrující poruchy duševního zdraví vzniklé v přímé příčinné souvislosti s prověřovaným jednáním. Nelze sice konstatovat trvalé následky na zdraví nezletilé, zcela jednoznačně však mají důsledky prověřovaného jednání negativní dopad na celkový duševní vývoj svědkyně. Současně u vyšetřované nebyly zjištěny sklony k záměrnému blokování či zkreslování skutečnosti. Poškozená má sice rodiče ráda, ale domů se nechce vrátit v důsledku negativních vzpomínek na fyzické tresty a zanedbávání ze strany rodičů, vyhovuje jí současné výchovné prostředí, k dalším příbuzným má pozitivní vztah.

39. **PhDr. Petr Štěpaník** v hlavním líčení dále k položeným dotazům uvedl, že obecně dle mravního vývoje a stádia morálky je rodič nebo jiná dospělá osoba pro dítě nejvyšší autoritou, proto posuzovaná při znaleckém vyšetření dostatečně spolupracovala, jednalo se o standardní vyšetření bez jakýchkoli zvláštností. Část informací sdělila u výslechu 28.4.2020, při pohovoru se znalci pak další informace doplnila. Děti, které jsou emočně deprivované, zahajují spolupráci ihned, což není dobře, nemají přirozený odstup, že by plakaly, nechťely zůstat s cizími lidmi, což je znak emoční plochosti, citové deprivace. S. kognitivní vývoj, tj. vývoj myšlení a řeči zhruba odpovídá věku, ale tím, že je z problematického výchovného prostředí, je vývoj kolísavý. Duševně nemocná není, je u ní ale drobná neurovývojová porucha, která se možná v budoucnu projeví jako syndrom poruchy

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

pozornosti s hyperaktivitou. Odpovídala standardně jako xxxleté dítě a to, že byla nízkého věku a vyšla z poměrně obtížného výchovného prostředí, žádným způsobem nemažilo co do dostatku vstupních údajů vyšetření. Porucha vývoje je emocionální, nejedná se o závažnou a dlouhotrvající poruchu zdraví, což je u xxxletých dětí nejspolehlivější, ale dlouhodobým zanedbáváním, nespokojováním citových potřeb, bitím dětí reagují emoční deprivací, tj. emoce zploští a tudíž se nemůže vyvinout žádná psychická porucha. U dětí nelze vyčkávat na znalecké vyšetření 7 měsíců, po které žije v rodině, která je nastavena proti někomu. U tak malých dětí je optimální doba k výslechu do tří měsíců, dítě znalecky vyslechnout dříve, než jej vyslechnou babičky, sociální pracovníce, policie, eliminovalo by se, aby s ním někdo jiný mluvil. Kriteriaální a obsahová analýza svědecké výpovědi je v tom, že je znalci známo, jak se ukládají paměťové stopy, jak se konsolidují a znovu vybavují, vzájemně porovná výpověď před znalci a na policii. Zmiňovaným sedmi měsíčním odstupem může být způsobeno, že děti zapomenou anebo že jim někdo naoktrojuje tzv. umělé vzpomínky, které neprožily, což je podpořeno i výzkumem na dospělých osobách. Děti mají schopnost, že pokud žijí v rodinném prostředí, kde se o něčem mluví, tak to mohou velmi rychle vydávat za vlastní vzpomínky, které už ale není možno znalecky odlišit od toho, jestli toto skutečně prožily. Co svědci líčili, se příliš nepromítlo do výslechu S. v dubnu. Vložení vzpomínek může v rodině probíhat například tak, že je mu řečeno „vzpomínáš si, jak ti tat'ka šahal do dupky“, a to se stalo tady, protože říkala, že dupka je pipinka, dupka je i zadek, toto neodliší, ale zároveň říkala „tat'ka mě tam někdy mazal olejíčkem, nebo někdy mě utíral“, tedy odlišení, co byla hygiena a co mohlo být sexuálně motivované jednání, není možné. Druhý způsob může být, že si dítě hraje a někdo řekne „to je hrozné, co té S. tata dělal“, ona to slyší a přejímá. Pokud v rodině, ve které S. žije, je osoba jejího otce zavržována a odsuzována, může začít otce odmítat, bát se ho, anebo může tvrdit a vzít za své, že se „to“ opravdu stalo, celoroční odsudek osoby může přijmout za svůj. Při tak nízkém věku dítěte, jakoukoliv testovou metodou nelze odhalit, co dítě někde pochytil v rodině a co se skutečně stalo, žádné testové metody nejsou. Děti nejsou schopny správně vnímat časové souvislosti, motivaci jednání, děti předškolního věku nejsou spolehlivými svědky. Dítě je maximálně schopno popsat základní osu nějakého děje, ale není schopno někdy odlišit běžnou manipulaci při mytí žínkou nebo rukou, kdy ho tatínek myje, od manipulace s genitáliemi, kdy jí tam třeba strká prsty pro vlastní uspokojení. Děti říkají „mě ta pipinka bolela, když mi to dělal“, ale když jsou zapruzené a on jí to něčím maže, tak je jasné, že to bolí, ale už nejsou schopny to odlišit. Zde stačilo, že u dítěte manipulace s genitálem je nepříjemná a tudíž jí zůstane v paměti jenom to, že je jí to nepříjemné a když babička řekne „pamatuješ, jak ti tam strkal ty prsty a jak tě to bolelo“, vznikne vzpomínka. U dítěte převládá jen poslední vjem, bylo to nepříjemné a k tomu si může přiřadit další. Dítě chce vyhovět dospělým. S tímto konečným výsledkem, že něco bylo nepříjemné, je možné spojit manipulaci, že se ve výsledku, který nastal, že bylo dítěti něco nepříjemné, doplní část děje, který nenastal a dítě je schopno je spojit dohromady. Ve společnosti starších děvčat je nepravděpodobné, že byla navedena k tomu, aby se nějak sexualizovaně chovala, muselo se jednat o zážitky, které viděla, což znalec odhaduje na video nebo sledování rodičů. Obecně odlišit výpověď, ke které je takto malé dítě navedeno, je velmi obtížné, čím menší dítě, tím rychleji se musí udělat následné úkony. Děti vnímají jinak čas, proto znalec uvádí, že v projednávané věci „*stopy umyl děš*“. Pokud dítě řeklo před třetí osobou, že na její holé přirození tatínek něco vystříkl, tak je to otázka věrohodnosti a motivace svědka a nelze rozlišit u holčičky, která toho zažila opravdu hodně, co viděla, kde viděla, kdo kam stříkal atd., tzn. takováto podrobnost ještě sama o sobě nemusí hovořit o osobní účasti u něčeho takového, anebo může hovořit o osobní účasti, že dítě vidělo třeba porno. Je možné, že se S. vybavují nějaké detaily, ale znalec prostředí, které je velmi negativně nastaveno vůči obžalovanému, „moc nevěří“. Pokud je popisováno, že dítě se negativně stavělo k tomu, pokud na něj jakákoliv dospělá osoba, zejména ze strany mužských příslušníků rodiny, sahala, odmítalo sahání v rámci hygieny, pak je možné, že pan K. mohl dítě mazat olejíčkem necitlivě, když bylo zapruzené, dítě to bolí, může to mít toto vysvětlení, které nelze dále odlišit. Je jisté, že byla v rodině týraná, ale v případě sexuálního zneužívání panem K. jako znalci neměli dostatek informací, které by k tomuto závěru vedly. U S. neshledali tendenci některé údaje at'

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

z důvodu studu nebo jiného zamlčet, spíše její projev budil dolem naoktrojované vzpomínky, vyjádření bylo izolované, bez podpory čimkoli dalším, jako by to někde slyšela. Nemusela být sexuálně zneužita manipulací genitálu, ale mohla být sexuálně zneužita tím, že v xxx letech sledovala souložící rodiče nebo viděla porno. To má někdy za následek, že děti se chovají sexualizovaně, mluví o prcání, šukání, začnou lízat panenku, protože děti se učí nápodobou, od toho není možno odlišit, jestli to bylo tím, že jí tam strčil jednou prstíček. Je možné, že se dítě s takovýmto pozorovaným prožitkem ztotožní a zahrne ho, jakoby tomu bylo účastno. Malé dítě nerozumí podstatě intimity, může to vnímat jako agresi, anebo jako zábavu a chce se třeba připojit, některé děti to může vyděsit. Děti nemají intimitu, protože necítí díky kognitivnímu vývoji, že je to špatně, od narození do 6 let jsou sexuální bytosti, které na dráždění genitálu reagují libými pocity, sami například lechtání vyhledávají, protože nerozumí tomu, že je to sexualizované chování. Pokud by bylo dítě přítomno sledování pornografie v TV nebo pozorovalo ať jednorázově nebo opakovaně rodiče při nějakém pohlavním aktu, reagovalo by tím, že se to bude snažit napodobit, a to nevhodnou manipulací s hračkami nebo že se vrhá na jiné děti, stahuje jim gatě, řekne jim, pojď prcat, připadá jim to hravé, je to běžná vývojová věc. Znalec nezaznamenal, že by S. používala nějaké výrazivo, které by odpovídalo těmto znalostem, naopak nebyla v tomto ohledu přiměřeně poučena, kdy říkala, čím čůráš, to je dupa, čím kakáš, to je taky dupa, nebylo zaznamenáno používání nevhodných slov, jako např. šukat, prcat. Toto jsou pro dítě slova snadno naučitelná a zapamatovatelná, pocházela z problematického výchovného prostředí, nebyla vedena k tomu, že o těchto věcech se nemluví s cizími lidmi. Už stanovení syndromu týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte v sobě obsahuje nenáhodné jednání dospělých osob, které se opakuje a je dlouhodobé. Dítě to vnímá jinak než svědci, protože dítě je emočně ploché, v rodině žije a svědci, když se to dozví, tak můžou reagovat emotivně nebo to vnímat jako hrůzu. Syndrom CAN je psychologická kategorie, viktimizační syndrom, ne nemoc, soubor příznaků a ukazuje na jednání dospělého směrem k dětem, který říká, že určitý typ zločinu působil na psychiku dítě a způsobil změny v jeho chování a prožívání. Komponenty tohoto syndromu naplňuje i to, že dítě žije v sociálně nevyhovujících podmínkách, je nepřiměřeně trestáno, citově opomíjeno, žije v nefunkční rodině bez porozumění, týráni se pak, zejména bitím, dopouštěl z poloviny obžalovaný. K vzniku tohoto syndromu není bezpodmínečně nutné, aby dítě bylo předmětem nějakého sexualizovaného chování nebo násilí. Týráni je buď tělesné, psychické nebo sexuální a každé z tohoto týráni může být v aktivní anebo pasivní formě. Zjištěná poměrně hluboká emoční deprivace svědčí pro dlouhodobost, opakovanost, může být způsobena celou řadou faktorů, které je problém odlišit. I období, které je časově vymezeno v řádu 1 a půl roku, může být u xxxletého dítěte shrnuto v jedné větě, např. „mamka mě bila“, „furt mě bilí“. V rodině každopádně došlo k týráni, v tomto ohledu bylo postavení obžalovaného jako otce dosti zásadní, minimálně v polovičním podílu, konkrétní bylo zejména bití S. Na vznik syndromu týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte nebyl nalezen žádný další činitel, který by toto potencoval. K pokřivení může vést i přítomnost častým opileckým hádkám rodičů, což je jednoznačně také psychické týráni dítěte, na děti může negativně působit i to, že pozorují, že se rodiče vzájemně fyzicky napadají, že je dítě nuceno s rodiči žít v nějakém naprosto hygienicky nevyhovujícím prostředí mezi osobami bez domova. I pokud jednání vyloženě nesměřuje k dítěti, ale dítě je jenom přítomno, dostatečně to stačí k jeho poškození. Psychické týráni je z hlediska vývoje daleko více poznamenávající než například facky. U S. a její sestry je to komplex toho, jak rodina žila. Můžou být i jednání méně intenzivní, které nejsou trestným činem, ale přesto dítě poškozuje. Je problém, že děti si často nepamatují jednotlivé skutky anebo jsou tak malé, že jejich zralost mozku neumožňuje ukládání do dlouhodobé paměti, čili si to pamatují tělesně a ani v terapii, protože vzpomínka, kterou by si byli schopni vybavit, tam není. S. si zčásti některé věci z dětství nepamatuje a zčásti si některé věci pamatuje, ale tím, že je emočně plochá, tak některé věci již nevnímala, není hluboce traumatizovaná, je emočně plochá a má tendenci se nějakým způsobem chovat. S. mohla být sexuálně zneužita, což nelze vyloučit. Tím, že bylo manipulováno s genitálem, anebo jestli opakovaně viděla rodiče, jak souloží nebo se dívala na tatínka, jak sleduje porno, vzniklé projevy jsou totožné a nelze říct, jestli

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.



když líže panence mezi nohama, je to z toho, že něco viděla na videu, u rodičů nebo z toho, že jí to táta dělal. U xxxtiletého dítěte neexistuje projev, který by jednoznačně potvrdil, že dítě nejen sledovalo souložící rodiče, nejen že by mělo přístup k pornografii, ale že by skutečně bylo fyzicky nějak sexuálně zneužito. S. nemohla pojmout z jejího pohledu významnou sexuální zkušenost po společné hygieně s rodiči, ani po pozorování nahé osoby. Pokud S. měla tendenci opakovaně svého biologického otce uchopit za genitálie, činila tak, protože neví, že to bolí, dítě to jako osobní vůbec nevnímá, stejně jako snahu sát z prsu, což je projevem přichylnosti a nelze z toho dovodit, že dítě bylo přítomnost nebo účastno nevhodného sexuálního jednání. Oba rodiče má v podstatě ráda, děti, i když jsou v rodině týrány, i když je s nimi neadekvátně zacházeno, si tvoří pudově vazbu k dospělému, která je pokřivená, patologická. S. K. vazbu k rodičům má, má je i ráda, byla hodně navázána jak na maminku, tak i sekundárně na otce. Matce se může svěřovat s negativním jednáním otce, protože hledá ochranu, pokud se jí ochrany nedostává, pak o tom buď přestane mluvit, anebo se začne svěřovat jinde. Vztahová vazba je pokřivená nedostatečnou péčí, bitím, děti nemají jinou možnost, než se navázat. Vztah k otci stále trvá, takto malé dítě usiluje, aby ho měl člověk rád, může se bát, vztah je tam vždy, ale je pokřivený. Nebyla zaznamenána nedůvěra nebo zášť k mužům, pokud by před vyšetřením nějakou obavou trpěla, obava mohla být zhojena časem. Termín emoční plochost znamená, že emoční projevy, tzn. projevy přichylnosti, strachu, dítě přestane projevovat a díky tomu, že na ně není adekvátně reagováno, tak je začne projevovat jiným nežádoucím způsobem nebo je přestane projevovat vůbec. Emočně deprivované děti nemají strach, nerozlišují cizí člověk, blízký člověk. Ani další znalecké zkoumání S. by další odpovědi nepřineslo. Může říct, já jsem byla zneužívána, já jsem si teď vzpomněla atd., ale nelze prokázat kritériální a obsahovou analýzou, že to nejsou její vzpomínky, které jí tam vložila babička, která nenávidí Štefana K., „stopy umyl děst“. V budoucnu se u S. mohou s vysokou pravděpodobností projevit například problémy v mezilidských vztazích, navazování prvních lásek, může mít problémy se spolužáky, k tomu všemu stačí i hrubé sociální a citové zanedbání, nepřiměřené trestání. K S. K. je nutno uvést, že děti do 2 let nemají dozrálou mozkovou strukturu hypokampu, nejsou schopny ukládat paměťové stopy do dlouhodobé paměti a tam je konsolidovat, nemají zároveň dokončen vývoj řeči, pokud by mělo být provedeno znalecké zkoumání S. K. za situace, že vytýkané jednání mělo probíhat od srpna 2018 do 17.4.2020, může přinést výsledek, že její vývoj je nerovnoměrný, že byla v dětství emočně deprivována, ale nemůže přinést už konečné odpovědi, čím, toto by nemohlo nic přinést. U S. nebyla shledána rafinovanost, účelové manipulování s fakty, či že by kalkulovala ve svůj prospěch, toho není schopna, ale je velmi snadné ji zmanipulovat. Znalec neshledal snahu vytěsnit z paměti nepříjemný prožitek, na něco nepříjemného zapomenout, pouze bylo shledáno, že při výslechu je nevychované a nevedené dítě, emočně deprivované. Nebyla shledána snaha upoutat na sebe pozornost více, než každé xxxleté dítě, neměla snahu se během předchozího výslechu či hovoru se znalci ve výpovědi podbízet, zalíbit, vyhovět. Obecně xxxleté dítě řekne, co bude znalec chtít, proto někdy výslechy nejsou tak přesné, jak ty policejní, protože znalec se ptá, co si pamatuje, děti se logicky vývojově snaží vyhovět a odpovědět tak, jak si myslí, že se od nich chce. Nebyla shledána vyhýbavost, není schopna se vyhýbat. Pokud mají děti blok, tak buď nemluví vůbec nebo jsou navedené, ať nic neříkají, pokud by se měla S. tendenci se vyhýbat odpovědi na nějaké otázky, tak neřekne nic nebo začne utíkat, tzn. buď odpoví na všechno, nebo na nic. V dosavadním výchovném prostředí trpěla, proto byl stanoven syndrom týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte, docházelo k neadekvátnímu výchovnému zacházení, bití dítěte, což bylo značně traumatizující. Nebylo však shledáno rafinovanosti, aby svou výpověď přizpůsobila snaze se z prostředí dostat, jakýkoliv kalkul z její strany znalec vylučuje. Pokud opakovaně uvedla formulaci, že matka jí velmi ublížila a že jí to nikdy neodpustí, pak na nedostatek důvěry bude dítě reagovat tím, že se stáhne, ztratí důvěru v dospělého, později se na něj zlobí, že jej neochránil. 5leté dítě neví, co je odpuštění, spíše, se o tom někde mluvilo.

40. **MUDr. Kateřina Černeková** v hlavním líčení dále k položeným dotazům uvedla, že psychotraumatizace se překrývá se syndromem can, jehož projevy ve všech třech oblastech byly u S. zjištěny, duševní poruchu však znalkyně nenalezla. Kolem pátého roku věku je typické, že děti

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

reagují zploštěním, oploštěním emotivity, může tam být vyjádřen úzkostný syndrom, tzn. nadměrná bázlivost, obavy, neochota ke kontaktu s cizími nebo naopak nadměrná přichylnost i k cizím osobám, což u S. bylo, až nadměrná přichylnost, ale nebyly žádné úzkostné projevy, což je právě jedním z projevů syndromu can, že dítě nemá přirozenou obavu, odstup od cizích lidí a je okamžitě s každým kamarád. Bylo zjištěno pomočování, to bývá například po nějakém „suchém intervalu“, když k němu dojde znovu, často to bývá spojeno s psychotraumatem. Pokud dojde k harmonizaci psychického stavu na základě pobytu v bezpečném prostředí, pak dochází k mizení pomočování, nadměrné přichylnosti a dítě se tzv. normalizuje do širší věkové populace. Pomočování může signalizovat, že dítě se po nějaký čas nacházelo v disharmonickém prostředí. Pomočování je jedním z tělesných příznaků dlouhodobého několikaměsíčního pobytu pro něj v ne bezpečném prostředí. I když dochází k psychotraumatisaci kolem 3-4 roku věku, pak velmi často dochází kolem 8-9 roku k nástupu poruch chování se sexuální podtextem, kdy děti navazují pro ně ne přímo sexuální chování, ale s tímto obsahem vůči vrstevníkům i dospělým, chodí vyzývavě oblékané, vyhledávají témata s touto sexuální tematikou, popřípadě poruchy chování mají další projevy, jako nerespektování autorit, opozičnictví, časný nástup vulgarismů neadekvátní věku, nejsou ochotni respektovat domácí nebo školní autority. Sexualizované chování je následkem sexuálních experimentů nebo zkušeností dítěte z dětství, pokud v dětství nejsou sexuální zkušenosti, tak do adolescentního nebo pozdně školního věku jsou spíše sledovány poruchy chování jako takové. K předčasně sexualizovanému chování může dojít i jako následek toho, že dítě vidává pohlavní styk rodičů nebo dítě vidává, že rodiče sledují pornografii. V takto útlém věku děti nerozlišují, není pro ně podstatné, zdali jsou tomu přímo fyzicky vystaveny nebo to jen sledují. S. v rámci svého osobnostního nastavení není náchylná pro vznik psychiatrické poruchy, potvrzením je přechod do pro ni evidentně klidnějšího prostředí k prarodičům, kde je popis urychlení rozvoje řeči, normalizace chování, navazování vrstevnických vztahů, zapojení se do kolektivu, vcelku rychlý posun ve vývoji směrem vpřed. Osobnost jako taková, vrozená, nese známky zanedbávání. U S. došlo k opoždění vývoje oproti jejím vrstevníkům ne na základě vrozeného defektu, ale pobytu v nepodnětném prostředí, zanedbáním. Co se týče vnitřní výbavy, pak S. je v pořádku, její duševní stránka odpovídá dětem jejího věku, jen vývoj byl zpožděn tím, že byla zanedbána, mentální retardaci znalkyně vylučuje.

41. K osobě **Denisy K.**, byl PhDr. Petrem Vavříkem a MUDr. Svatoplukem Sedláčkem vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, jehož závěry oba znalci v hlavním líčení přednesli ve shodě s jeho písemným vyhotovením na č.l. 356-373, 375-394 tak, že konstatovali, že svědkyně netrpí a v době předmětného jednání netrpěla forenzně významnou duševní poruchou ani chorobou snižující její kognitivní a reprodukční schopnosti. Byla schopna závadovou situaci v rodině řešit a řešit sdělení dcery. Skutečnost, že danou situaci neřešila, nebylo podmíněno duševní chorobou ani jejím vztahem a škodlivým užíváním alkoholu. Škodlivé užívání alkoholu bylo bez biologických vazeb. Byla schopna zdržet se požívání alkoholu a byla si vědoma jeho účinků na své jednání, byla schopna abstinovat a regulovat jednou započaté požívání alkoholu, jedná se o sociálně patologický jev, nikoli psychopatologický. Vzhledem k tomu, že vyšetřovaná událost probíhala v délce jednoho roku, míra vlivu alkoholu nebyla tak vysoká, aby vyřadila její volně motivační schopnosti a aby narušil schopnosti správně vnímat, hodnotit dění a správně jednat a danou situaci řešit. Ve vztahu k osobnosti a věrohodnosti poškozené znalec psycholog PhDr. Petr Vavřík konstatoval, že se jedná o strukturálně nevyváženou osobnost extravertního typu, jednoduššího formátu limitovaného podprůměrným intelektem, emočně plochá, s deficitem sociálního citění. Je pravděpodobné účelové zkreslování a blokování nepříznivých skutečností ke své osobě, nikoli v signifikantních rozměrech. Nejsou však znaky patologické lhavosti. Její paměťová výkonnost je lehce podprůměrná, ale umožňuje svědkyni správně vnímat a reprodukovat prožité události v podstatných rysech, s menším smyslem pro detaily. Uvedené skutečnosti však v zásadní míře nenarušují věrohodnost svědkyně. Ve sděleních popisovaného jednání nebyly zjištěny prvky aktivního záměrného zkreslování popisů předmětných událostí v neprospěch obviněného ani v popisech vlastních prožitků. Popisy událostí obsahují detaily a

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

vykazují známky elementární psychologické autentičnosti. Nebyly zjištěny specifické známky lhaní. Z psychologického hlediska je pravděpodobné, že svědkyně zažila skutečnosti tak, jak o nich referovala ve svých výpovědích, nebyly zjištěny poznatky jednoznačně zpochybňující autenticitu její výpovědi. I přes patrné kritické nastavení k obviněnému, nebyly zjištěny mstivé motivy, z nichž by bylo možno dovozovat pravděpodobnost zkreslování výpovědí v jeho neprospěch. Z psychologického pohledu lze přehlížení, bagatelizaci a neřešení situace vysvětlit popsány mi znaky osobnosti, zejména emoční plochostí, laxností, nekultivovaností, nízkou úrovní empatie a neochotou řešit náročné situace. Pravděpodobná je tendence vyhnout se nepohodlí, komplikacím spojeným s řešením problémů a nelibým reakcím obviněného, nelze hovořit o vyhraněném strachu z obviněného, jako motivu neřešení situace.

42. V hlavním líčení dále k položeným dotazům **MUDr. Svatopluk Sedláček** uvedl, že Denisa K. k některým dotazům odmítla rozvést podrobnosti, její ochoty ke spolupráci nebylo mnoho. V opilosti dochází k výpadkům paměti běžně, hlavně v závislosti na množství alkoholu a situaci, a to i u navykého pijáka, ale může to být i její výmluva „byla jsem opilá“. I v souvislosti s abúzem alkoholu byla schopna vnímat a adekvátně reagovat na případné sdělení dcery, uvědomovala si, co dělá a proč, byla schopna, samozřejmě asi ne doslova, ale alespoň rámcově, si zapamatovat a pak reprodukovat. Je schopna pití regulovat, pokud je dostatečně motivována, nebyly zjištěny známky organického, tzn. trvalého poškození mozku. Vlivem požitého alkoholu paměťová stopa, seřazení jednotlivých vzpomínek, může být narušena, narůstající množství alkoholu v těle snižuje vypovídací hodnotu výpovědí, snižuje schopnost výpovědi ke konkrétním věcem, může způsobit i nesprávné vnímání některých skutečností, alkohol zkresluje vnímání. Pokud znalec u posuzované hovoří o jednoduchosti, pak okruh zájmů, motivů, je nízký, málo sociokulturně formovaný, sociální emoce etické, morální, jsou nízké, základní elementární pravidla, konvence je ale schopna dodržovat. Při vyšetření nebylo agresivních projevů, působení alkoholu v nižších dávkách odtlumuje, ve větších dávkách alkohol má tlumivý účinek až spánek, ztrátu vědomí, obecně v nižších dávkách alkohol, pokud člověk má agresivní složku v sobě, tuto spíše odkrývá.
43. V hlavním líčení dále k položeným dotazům **PhDr. Petr Vavřík** uvedl, že nejsou patrná zážitková residua posttraumatické problematiky, pokud by posuzovaná prožívala úkorně vztah s obžalovaným, tak jak popisuje, pak i u jedinců, kteří prošli takovouto zkušeností, nemusí být v časovém odstupu zaznamenáno něco, co by spadalo do indicií takovýchto událostí, záleží na obranných mechanismech osobnosti, v kontextu dané osobnosti, která v určité jednoduchosti také disponuje tendencí snadno zážitky pustit, neprožívat je hluboce, nebyly zaznamenány žádné známky následků psychických a přetrvávání prožitků traumatických zážitků, sama svědkyně při vyšetření o nich hovořila s bagatelizační tendencí. Má tendenci být nahlížena v lepším světle s možností tendence vyhýbat se nepříjemným tématům. Není osobou vyhraněně submisivní, která by ustupovala a zásadním způsobem se podrobovala, má v sobě tendence ke vzdoru, sebeprosazení, jsou ale povrchní, nevytrvalé a při setkání se silnějším nebo rovnocenným jedincem mohou snadno ustoupit do pozadí. Nabízí se, že ve vztahu k dětem, které jsou v submisivním postavení, bude mít tendence k direktivnějším a dominantnějším způsobům chování, v rámci frustrací, nespokojenosti, se u ní snadno může objevit dráždivost, takovéto problémové rysy osobnosti se snadno zvýrazní v situaci opilosti, která byla určitou součástí jejího životního stylu. Alespoň základní osu děje je schopna at' opilá, či střízlivá vždy udržet. Její intelekt je podprůměrný, tzn. podprůměrná kvalita rozumového a paměťového zpracování, méně plastická, s menším smyslem pro detaily a také s menším vhladem do chování a motivů druhých, je méně zralá, je menší zásadovost, menší ochota jít do nepohodlí, pokud by pravdivé sdělení bylo pro ni nějakým způsobem komplikací, nemá to ale rozměry absolutního snížení a zpochybnění. Je schopna účelově manipulovat s fakty k dosažení vlastního prospěchu, což ale konkrétně znalec neshledal, její základní sdělení k věci vykazovala určité znaky autenticity, bez nápadných snah přidávat, zveličovat, zastírat něco, co je evidentní, celkový formát osobnosti a intelekt posuzované nevytváří velký prostor pro produkci nějakých věrohodných verzí, které jsou nepravdivé. Mohou být nějaké pokusy

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

o rafinovanost, ale současně určitá míra naivity a malé schopnosti předjímat konsekvence toho, co říká, souvislosti dohromady propojovat. Málo se emočně angažuje ve smyslu pozitivní, sociální a zralé sociální emocionality, tzn. ve vztahu k lidským situacím, ve kterých si lidé pomáhají, prožívají, empaticky se vcítují do druhých, je emoční angažmá ploché. Umí se emočně intenzivně angažovat ve smyslu afektu, vzrušení, dráždivosti, v konfliktech, je málo schopna se dostatečně vcítit a do potřeby nezletilých dětí, tyto potřeby rádně vnímat a uspokojovat, je pravděpodobné, že dávala přednost uspokojování vlastních potřeb před potřebami nezletilých dětí, má malou schopnost řešit problémy ve vztazích, je u ní zvýšený podíl egoismu, necitlivosti, avšak znalec nezjistil, že by měla tendenci manipulovat se sděleními svých dětí. Je u ní zvýšené stylizace. Ke vztahu s obžalovaným měla pozitivní úvod, pak přidávat negativní hodnocení a dále hodnotila obžalovaného jako jedince bezproblémového ve stavech strážlivosti a jako velmi problémového ve stavech opilosti, povrchním kritickým způsobem se vyjádřila ke své mateřské roli v tom, že dětem se mohla věnovat jinak a lépe, že měla dceři věřit. Nebyla zjištěna vyhraněná tendence obviňovat obžalovaného ze svých životních nezdaru, v celkovém obraze nelze hovořit o dominantní roli strachu z obžalovaného, ale spíše o tendenci vyhýbat se komplikacím a nepohodlí spojenému s tím, že by prosazovala nebo že by řešila problém s nezletilou dcerou. To, že o znovuobnovení kontaktu s dcerami nejeví žádný zájem, zapadá do obrazu osobnosti s citovou plochostí, s povrchní identifikací s mateřskou rolí a s malou schopností empatie a zralých citů, s malou intenzitou emoční vazby k dětem. Vztah s obžalovaným byla schopna ukončit sama, ale osobnostní kvality s mírou zásadovosti, vytrvalosti, schopnosti řešit zralé problémy, by ji vedly k tomu, že by odvahu snadno nenacházela, že by se tomu vyhýbala nebo že by rozchod řešila nepřímou, zastřenou, chybí aktivní snaha po nějakém řešení. Pokud by uvěřila sdělení dcery S., že obžalovaný s ní nějak v rozporu se zákonem nakládá, byla schopna zasáhnout a situaci řešit, svěřit se, žádat pomoc, byť ne úplně standardním, zralým způsobem, opět je zde možno identifikovat stejnou osobnostní tendenci vyhýbat se nepohodlí a úsilí a nechat věci tak, aby v nich zažila co nejméně nekomfortu. Vyšetřovaná není osobností, která by snadno obětovala vlastní zájmy ve prospěch někoho jiného, je pravděpodobné povrchní, formální, naplňování mateřské role. Ve vztahu byla schopna projevit nespokojenost, oponovat, účastnit se aktivně konfliktu a zvláště pod vlivem alkoholu lze předpokládat, že tyto tendence se mohly zesílovat. Když dojde k frustracím, ke konfliktům, bude se chovat podrážděně, nekonstruktivně, třeba i s agresivním akcentem. Může se stát, že i u osoby, která prošla zkušeností s domácím násilím, se nemusí rozvinout syndrom týrané osoby. Obranné mechanismy upřednostňuje v tom smyslu, že se vyhýbá řešení problémů, že bagatelizuje nebo vytěšňuje problémové věci, které by jí vytvářely nekomfort, její osobnost není extrémně citlivá, nemá k sobě silně diferencovaný vztah, takže je schopna i některým zkušenostem, který by jiná žena prožila velmi silně negativně, nepřikládat tak dramatickou váhu. Je ovlivnitelná, ale spíše ve směrech, které korespondují s jejími motivy. Je málo pravděpodobné, že by byla schopna zcela vykonstruovat obvinění prostřednictvím navedení své dcery proti obžalovanému, udržet vyfabulovaný produkt ve výpovědi. Je pravděpodobné, že k vlastní osobě má zvýšenou pravděpodobnost blokovat údaje, které by ji uváděly do nepříznivého světla, ve vztahu k chování obžalovaného nebyly zjištěny zásadní tendence zkreslovat, vymýšlet si. Profil osobnosti vede k závěru, že její schopnost naplňovat mateřskou roli je snížena, že nelze popřít, že by děti neměla ráda, ale pravděpodobně neumí projevovat postoje a emoční projevy, které by byly zralé, které by přispívaly k rádnému rozvoji dětí a na problémové výchovné situace reaguje emotivně, nepřiměřeně a necitlivě, nemá empatickou zdatnost, aby dětem rozuměla v té míře, jak je třeba, její výchovné předpoklady byly, zejména v souvislosti s konzumem alkoholu, sníženy. Je schopna účelových a zkreslujících tendencí v závislosti na síle motivace. Když bude silně motivovaná, bude cítit ohrožení, bude cítit, že potřebuje bránit své zájmy intenzivně, tak tam může přibývat těchto tendencí. Je osobností spíše jednoduchou, reagující a uvažující prvoplánově a přímočaře, ale je schopna se chovat i neupřímně.

### **hodnocení důkazů**

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

44. Po provedeném dokazování a vyhodnocení všech důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti v souladu s ustanovením § 2 odstavec 6 trestního řádu, dospěl soud k závěru, že vina obžalovaného Štefana K. jednáním, popsáním ve výrokové části tohoto rozsudku, byla dostatečně prokázána bez důvodných pochybností. Jeho stanovisko k projednávané věci je od počátku přípravného řízení neměnné, o incidentech s Denisou K. a svém nadužívání alkoholu poskytuje minimum vnitřně cenzurovaných informací bez relevantního účinného projevu účasti, lítosti či omluvy tak, že se snaží postavit do role pravidelně pracující osoby, která se stala obětí alkoholem vyvolávané slovní i fyzické agrese Denisy K., kterou pasivně trpěl a suploval jí neplněné povinnosti v péči o domácnost, kdy veškerý volný čas věnoval péči o děti a domácnost, konzum alkoholu a jeho následky ve vztahu ke své osobě notně upozadňuje a bagatelizuje s tím, že jakékoli intimnosti ve vztahu k S. či S. odmítá. Jeho výpověď však soud vyhodnotil v celém rozsahu jako nevěrohodnou, vedenou snahou se z vytýkaného jednání vyvinut a zbavit se tak za něj trestní odpovědnosti, či ji alespoň minimalizovat nebo přenést na Denisu K. Jeho odmítavé stanovisko k jakýmkoli negativům rodinného a výchovného prostředí je jednoznačně vyvráceno uzavřeným, logickým okruhem důkazů listinných, svědeckých výpovědí a znaleckých posudků, oproti kterým stojí jeho výpověď zcela osamoceně, bez podpory důkazů jiných, které jsou shrnuty níže. Věrohodnost výpovědi Denisy K. soud v kontextu provedených důkazů sníženou neshledal, tato plně koresponduje se závěry znaleckých posudků MUDr. Sedláčka a PhDr. Vavříka v tom, že má tendenci být nahlížena v lepším světle, zejména co do péče o domácnost a své dcery, což může na druhé straně být dáno i jejím přesvědčením o své pozitivní mateřské roli, zejména v kontextu jí vlastních, zažitých společenských konvencí. Zásadně nebagatelizuje svou konzumaci alkoholu, pokud se pravidelně dostávala do stavu opilosti, mohou být některá její hodnocení zkrácená, ne však účelově manipulovaná nebo lživá. Roli obžalovaného nehodnotí zásadně negativně, nebylo shledáno její motivace po krivém obvinění obžalovaného, když dle znalců byla schopna ukončit s ním partnerské soužití i bez zásahu orgánů činných v trestním řízení, kterým byly naopak k její nelibosti z její péče obě dcery odňaty. V trestním řízení pak, na rozdíl od dalších svědků, své dojmy z jednání obžalovaného dále nehodnotí a nemá tendenci jim přikládat subjektivní význam. Nevěrohodnými soud neshledal ani výpovědi dalších slyšených svědků, když jimi poskytované informace se v podstatných bodech vzájemně podporují a doplňují, mnohdy je referováno o starších dějích a část svědků není ani nadstandardně vybavena rozumovými schopnostmi. Samozřejmě soud vychází pouze z popisu dějů, nikoli ze subjektivních vyjádření svědků, kteří jim přikládají konkrétní významy a dovozují další souvislosti. I Když byli manželé K. a Petr B. motivováni k vymanění S. a S. z péče obžalovaného a Denisy K., čehož i dosáhli, nebylo zjištěno, že by cíleně manipulovali svými výpověďmi v neprospěch obžalovaného, pokud se jejich výpovědi s dalšími důkazy rozcházejí, pak v ne příliš podstatných detailech.
45. V bytě, přiděleném magistrátem města Trince v části xxx přebývala Denisa K. s Petrem B. (od dubna 2017 do 1.1.2018) a dcerami S. a S. od 26.10.2016 do 26.9.2018. Petr B. uvedl, že K. alkohol nepila, začala až s K., což posléze upřesnil tak, že pila sice denně, ale významněji se neopíjela, o dceru S. se starala, Lenka B. uvedla, že se domnívá, že K. sestru stahoval, když byl ve výkonu trestu, byla sestra jiná, jejich vztah byl dobrý. Iveta H. uvedla, že s Denisou K. bylo opakovaně řešeno nadměrné užívání alkoholu, ztráta bydlení a špatné finanční hospodaření. Lucie V. uvedla, že K. měla problém s alkoholem už v azylovém domě, pod jeho vlivem byla agresivnější jak fyzicky, tak slovně, byla vícekrát přítomna, když měla pod vlivem alkoholu spory, když se seznámila s K., její chování a návyky se nijak nezměnily. Andrea O. uvedla, že s Denisou K. se seznámila v azylovém domě, když S. měla 6 měsíců, stalo se, že jí 3 dny nechala dítě doma a odjela na Slovensko, pořádně se o malou nestarala, začala pít po kamarádkách a ona se musela někdy starat o S., s K. se seznámila, když bydleli v xxx, nevidala je opilé, K. v té době pracoval brigádně. Martina Ch. uvedla, že v xxx bydlela K. s panem B., alkohol pila, ale opilá nebyvala. Je tedy možno shrnout, že v rámci společného soužití obžalovaného a Denisy K. v xxx do 26.9.2018 nebylo zjištěno žádných významnějších negativ, Denisa K. v minulosti alkohol s obžalovaným ve větší míře konzumovala, ne však významněji v době jeho výkonu trestu a po jeho návratu oba postupně společné soužití od

poloviny prosince 2017 obnovili a ke konzumaci alkoholu se začali vracet. K tomuto období Denisa K. uvedla, že se jí xxxletá S. svěříla, že jí bolí „pipinka“, kterou měla zarudlou, že jí tam taťka sahá, což i předvedla na svém nahém těle, K. se na to ze strachu neptala. Na č.l. 429-433, 445-476 jsou založeny zprávy MM Třinec, ze kterých se podává, že rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku byl v době od 4.9.2015 do 6.9.2018 realizován dohled nad péčí o S. K. z důvodu její hospitalizace pro rozsáhlé opruzeniny a opilost matky při návštěvě nemocnice. Z tohoto souhrnu důkazů neplynou žádné informace o neutěšených sociálních poměrech v rodině, nebylo zjištěno, že by děti trpěly jakýmkoli nedostatkem či s nimi bylo nevhodně zacházeno, že by se ve vztahu k nim obžalovaný choval nevhodně, necitlivě, netrestal je, nebyl k nim vulgární a řádně se na péči o chod domácnosti podílel, nebyla zjištěna nadměrná konzumace alkoholu nebo stavy opilosti v domácnosti, k osobě obžalovaného v těchto ohledech nebylo zjištěno žádných negativ, řádně pracoval. Sdělení Denisy K. o sahání na dceru S. je pouze zprostředkovaným a bude rozvedeno dále.

46. V době od 26.9.2018 do října 2019 přebývali K. s obžalovaným a dcerami S. a S. v bytě, přiděleném magistrátem města Třince, na ulici xxx. K tomuto soužití uvedl Petr B., že si brával dceru S. od září 2018 většinou každý víkend, někdy i na 3-4 dny, měl dojem, že je dcera šťastná, že je pryč. Pokaždé, když si dceru brával, mívala opruzeniny na genitáliích, nevyhovující pleny i oblečení, posléze byla i špatně živěná, sahala po sušeném chlebu pro domácí zvířata. Brigita B. uvedla, že v domácnosti panovaly nevyhovující hygienické podmínky, všude byla špína, smrad, výkaly od zvířat, všechno bylo špinavé, nevětrané, vždy bylo nutno S. ihned převléci a vykoupat, chodila ve špinavém, zapraném oblečení, nejméně dvakrát měla velmi výrazné opruzeniny v rozkroku, červené puchýřky, což bylo bolestivé, při dotyku sebou cukala, za tři dny se jejich péčí její stav zlepšil, ale za týden nebo dva to bylo stejné. Lenka B. si jednou měsíčně brávala na víkend neteř S., musela ji umýt a převléknout do čistého oblečení, mívala opruzeniny, nechtěla se vrátit domů, domnívá se, že je to i vina její sestry, která se o S. špatně starala, při mytí na sebe nechtěla nechat sáhnout. Lucie V. uvedla, že v domácnosti na xxx byla jednou, to byla seznámena s K., který v té době nepracoval, byl tam bordel, ale zápach nikoliv, alkohol nepili, nikdo opilý nebyl. K. nabídla bydlení ve xxx, když jí hrozilo pro neplacení nájmu vystěhování, což potvrdil i Petr L., který doplnil, že byt byl neuklizen, zapáchal, byl zamořený štěnicemi, K. byla při jeho první návštěvě strážlivá, po měsíci již byla opilá. Štefan K. byl od rána do večera v práci, viděl jej v onom bytě jednou, když po něm K. chtěla peníze, on ale neměl. Andrea O. uvedla, že na xxx ulici bylo celkem čistě uklizeno, při jejích návštěvách K. nekonzumovala alkohol, K. byl v práci, děti nebyly hladové, špinavé, zanedbané, K. navařil, staral se o holky, hrál si s nimi, i K. se k nim chovala pěkně. S. se bála, když K. zakřičela, po dětech křičela často, byla i vulgární, ačkoli děti jí k tomu nedávaly žádný pádný důvod, spíš si na nich vybíjela zlost. Neviděla, že by na děti křičel K. nebo že by byl vulgární, říkal Denise, aby po dětech nekřičela a nebila je, na což reagovala tak, že se o to nemá starat, že toho má dost. Byla svědkem toho, že K. K. urážela, sprostě mu nadávala a občas ho zbilá, naopak on jí nenadával, nebil ji, raději se sebral a odešel. Ve vztahu byla dominantní K., viděla, jak do K. kopala, je mohutnější. S. měla opruzeniny, mazala ji K., K. u toho neviděla. Do xxx se odstěhovali, protože K. neplatila za byt, i když K. lhala, že ano. Pro neplacení nájmu se musela K. vystěhovat, sousedé si stěžovali, že mají v bytě štěnice a stěžovali si i na jejich pravidelné hlasité hádky. Během jejích návštěv K. doma nebýval, z práce se vracel okolo páté. Martina Ch. uvedla, že v bytě na xxx ulici s bratrem v době od října 2018 do ledna 2019 téměř denně přespávala, nebyla svědkem, že by se K. k dětem jakkoli nevhodně choval, všimla si jen toho, že má děti hodně rád, hrál si s nimi, objímal je, vstával k nim, mladší uspával. K dětem se oba chovali pěkně, i když se občas hádali, K. občas nechodil do práce a ona mu to vyčítala. Víno nepili denně, oba dohromady 2-4 litry, posléze pro alkohol chodili denně, přinesli 4-6 litrů vína a pili v obývacím pokoji, většinou byli opilí, od páté, šesté hodiny večerní již v náladě, ona vařila nebo si ve vedlejší pokoji hrála s dětmi, pomáhala s péčí o domácnost, někdy to bylo agresivní, byli žárliví, vyčítali si různé věci, spory vyvolávala spíše ona, jednou viděla, jak K. zalehla na gauči a sprostě mu nadávala, že se tahá se ženami, což ale nebyla pravda, K. jí k fyzické nebo slovní agresivní záminky nedával, hádky nevyvolával. I když byla K. opilá, o děti se vždy postarala,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

byly najedené a oblečené, bylo uklizeno. Denisa ani S. si nikdy na K. chování nestěžovaly, nevšimla si, že by měla S. z něčeho strach, neregistrovala její ani K. nevhodné chování se sexuálním podtextem. U dětí si nepovšimla zranění, S. bývala občas opruzená. Občas slyšela z vedlejšího pokoje, že má K. s K. pohlavní styk v obývacím pokoji, někdy jí to i K. slovně potvrdila, děti v té době spaly v dětském pokoji. K. pracoval brigádně, ale v zimě 1-2 měsíce ne, děti neměly k otci negativní vztah, S. tatku zbožňovala, ale i mamku, děti neměly negativní vztah ani k jednomu z nich. Jídlo bylo k dispozici, vařila Denisa i K., nestávalo se, že by děti měly hlad, že by musela pro děti vařit ona, ani že by se o děti musela starat místo nich, protože by byli opilí, má za to, že o obě děti se rodiče v té době starali dostatečně, i když pili ve večerních hodinách, nijak nesuplovala jejich péči, neviděla, že by se K. děti nevhodně dotýkal. Není si vědoma, že by K. nebo paní K. chodili nazí po bytě, neví, že by některý z nich sledoval pornografická videa. Byt byl 2+1, spala v pokoji s dětmi, K. a K. spali vedle, nestávalo se, že by K. přišel v noci do pokoje. Jednou viděla, že mladší dcera byla opruzená, Denisa jí opruzeniny mazala, K. nikoliv. Jan Ch. uvedl, že se s K. a K. přestal stýkat v lednu 2019, v průběhu společného soužití bývali pravidelně opilí, hádali se, jednou K. napadla K. úderem pěstí. O dcery se oba starali běžně, netrestali je, K. se k nim nechoval jakkoli nevhodně, neosahával je, u dětí si nevšiml žádných zranění, děti měly dostatek jídla i oblečení, se sestrou v bytě přespávali mimo jiné proto, aby se dívkám nic nestalo, když byli jejich rodiče opilí, sestra je vykoukala, dali jim najíst. K. měla příjem ze sociálních dávek, K. z brigád. Děti měly K. s K. rády, chovaly se k nim hezky, nebylo patrné, že by měly z něčeho strach, i s ním si děti běžně hrály. Lukáš K. uvedl, že udržoval vztah s Martinou Ch., ke K. chodíval na návštěvy, v jejím bytě bydlel asi 1,5 měsíce na přelomu let 2018 a 2019, spal v pokoji s Ch., jejím bratrem a S., kterou někdy utěšoval, když plakala, K. s K. pili denně víno, když se K. ráno nenapil, třásl se, i K. pila hodně, často byli oba tak opilí, že se nemohli o děti postarat, to se starala Ch. s bratrem. Když byl K. opilý, byl agresivní, sprostý, hodně křičel na družku i děti, když mu došel alkohol, choval se ještě hůř. Neviděl, že by děti bil, spíše je týral psychicky, křičel na ně, říkal jim, že nemají otravovat, strkal do nich. Když byl K. agresivní, K. na něj zakřičela, dala mu facku nebo pěstí a poslala je spát a on poslechl. K. nevařila, dělem dávala pizzu nebo suché pečivo, nebyla schopna se s K. o děti postarat, byli stále opilí, starala se Martina Ch., myla je, převlékala, neviděl, že by děti bili, K. měl děti rád a ony jeho, křičel po nich, jen když byl opilý. K. chodil z práce okolo 17:00 již připitý a doma se již „jen dokrmil“. Nikdy nezaznamenal, že by se K. k dětem jakkoli nevhodně choval, vznášeným obviněním nemůže uvěřit. Štefan občas chodil v noci do pokoje uklidnit dceru, když plakala, Denisa „to měla v paži“, většinou tam ale nechodili, protože byli opilí. Iveta H. vedla, že v prosinci 2018 se K. přestěhovala z části xxx na xxx ulici č. xxx v xxx, kde měla opět společně žít s panem K., i když tvrdila, že do bytu jen dochází. Opatrovnický spis byl obnoven na základě oznámení Lenky B. a Petra B., dle kterých K. nadměrně konzumuje alkohol a poskytuje nezletilým dcerám nedostatečnou péči, což bylo místními šetřeními potvrzeno, byt byl zamořen štenicemi, K. v bytě zastížen nebyl, i když nájemníci tvrdili, že jej zde vídají denně. Denisa K. uvedla, že od září 2018 žili v nájemním bytě na xxx ulici v xxx, obě dcery spaly v samostatném dětském pokoji, zde se jí opět koncem léta 2019 vícekrát dcera S. svěřila, že má strach z tatky, nechtěla, aby ji koupal, pořád opakovala, že jí tatínek sahá na pipinku, což i ukazovala, později se už jen rozplakala a svědkyně měla pocit, že se jí to bojí říct, sama se domnívala, že se jedná o výmysly malého dítěte, protože dcera mívala i opruzené přirození. Z důvodu dluhu na nájemném se byli nuceni v září 2019 odstěhovat, o domácnost se starala převážně ona, ale K. jí pomáhal, někdy vařil, uklízel, dcery koupal, což ale ještě v době pobytu na xxx ulici začala S. odmítat, sama nikdy nebyla svědkem nevhodného K. chování, dceru podezírala, že si vymýšlí, nevěřila jí. S. měla svého otce ráda, měli pěkný vztah, na rozdíl od ní ji fyzicky trestal jen minimálně. Na č.l. 429-433, 445-476 jsou založeny zprávy MM Třinec, ze kterých se podává, že další sociální šetření bylo na podkladě oznámení zahájeno v říjnu 2019, matka musela z důvodu neuhrazeného nájemného a stížností nájemníků opustit městský byt, po opakovaném poučení o rodičovské odpovědnosti měla matka laxní přístup, 5.8.2019 telefonicky oznámila Lenka B., že její sestra (Denisa K.) začala opět více holdovat alkoholu, obnovila soužití se Štefanem K., oba partneři již 3 měsíce nadměrně konzumují alkohol,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

což má negativní vliv na jejich děti, na podkladě tohoto oznámení Denisa K. 15.8.2019 uvedla, že žije s dcerami sama. Dne 9.9.2019 osobně oznámily osoby blízké Denise K., že své děti doma zamyká, starší dcera se musí starat o tu mladší, když jejich matka spí, ta nadměrně konzumuje alkohol a pod jeho vlivem napadá svého přítele, děti konzumují potraviny, určené pro domácí zvířata, děti jsou matkou bity, nechťejí se k ní vracet, matka má výrazné finanční obtíže. 10.9.2019 telefonicky sděluje švagr Denisy K., pan B., že její děti jsou poštipované od šťenic, Denisa K. neudrhuje domácnost v čistotě, trpí nedostatkem financí, společně s partnerem Štefanem K. nadměrně konzumují alkohol, pod jehož vlivem jsou hluční a dochází mezi nimi k fyzickému napadání. Situace byla s Denisou K. řešena při opakovaných místních šetřeních, Štefan K. nebyl v domácnosti nikdy zastížen. Z tohoto souhrnu svědeckých výpovědí plyne, že stav domácnosti se pod vlivem alkoholu, pravidelně a bohatě užívaného K. i K., začal postupně zhoršovat, K. pracoval, i když ne pravidelně a rodina měla pravidelný příjem, který byl ale převážně utrácen za alkohol, což vedlo i k dlouhodobému neplacení nájmu a nutnosti byt opustit, nejméně od počátku roku 2019 již K. s K. konzumovali 4-6 litrů alkoholu denně, bývali denně opilí a v tomto stavu se vzájemně hádali, dělali si žárlivé scény a vzájemně se fyzicky napadali, děti byly nuceny sdílet byt o velikosti 2+1 kromě rodičů i s dalšími třemi dospělými osobami, které o ně dílem pečovaly v době, kdy toho pro opilost K. s K. nebyli schopni, nezajišťovali dostatečně jejich hygienu, stravu a ošacení, oba měli sice děti rádi, ale pod vlivem alkoholu se k nim chovali nevhodně, křičeli na ně, byli vulgární a fyzicky je trestali, byt byl zapáchající, neuklizen, dílem zamořen parazity, oblečení dětí bylo nedostatečné a nevyhovující, děti trpěly opakovanými neléčenými opruzeninami genitálií, měly nedostatečné hygienické návyky, nebyly dostatečně vyživovány. Je zřejmé, že k propadu životní úrovně rodiny docházelo postupně, avšak až od ledna 2019, jak plyne z výpovědi svědků Ch. a K., byla situace natolik neuspokojivá, že je možno hovořit o protiprávním jednání, oba popisují mimo různá pochybení a nedostatky v péči o děti to, že péči opilých rodičů musely pravidelně suplovat jiné osoby, kdy S. se S. se o sebe s přihlédnutím k jejich nízkému věku nebyly schopny samy postarat, nebylo dbáno jejich stravovacích a hygienických potřeb, jak popisuje svědek B., to vše s dále postupně se zhoršující tendencí, jakékoli zlepšení v mezidobí popsáno nebylo, proto počátek skutku byl stanoven na leden 2019, kdy do té doby nebylo jednání obžalovaného ani Denisy K. takové intenzity, aby mohla být naplněna skutková podstata trestného činu. Na tomto místě pak nelze zcela vyjít z pozitivního hodnocení domácnosti svědkyněmi V. a O., které zde byly jen na ojedinelých, časově omezených návštěvách, svědkyně Ch. má pak tendenci negativa upozorňovat, a to zejména v následné výpovědi v hlavním líčení. Na druhé straně nebylo zjištěno, že by se obžalovaný k dětem jakkoli nevhodně choval se sexuálním podtextem, neobjevovalo se u nich v jakékoli formě sexualizované chování, vyjma hygieny se jich nedotýkal na intimních místech a svědci vyjádřili přesvědčení, že se toto nedělo, protože by jim to S. řekla, což se ale nestalo. Jediným zdrojem informací o možném jednání obžalovaného sexuální povahy je zprostředkované tvrzení Denisy K., avšak jeho zdrojem má být S. K., avšak pro níže rozvedené pochybnosti o možnostech interpretace jejich případných tvrzení, jak je formuloval znalec PhDr. Štěpaník, z nich nelze vycházet. I ve vztahu k Denise K. je nutno připomenout, že na toto téma začala hovořit až po debaklu svého rodinného života po 17.4.2020 minimálně s vědomím svého podílu odpovědnosti na neutěšených životních podmínkách, ve kterých byly její dcery nuceny žít.

47. V době od října 2019 do 17.4.2020 přebývali K. s obžalovaným a dcerami S. a S. v rodinném domě manželů K. ve xxx. K tomuto soužití uvedl Petr B., že žili ve zcela nevyhovujících hygienických podmínkách, byt byl v katastrofálním stavu (to je plně v souladu s fotografiemi na č.l.472-476 ze dne 27.4.2020), jako v pajzlu, smrdělo to tam jako v chlívě, S. trpěla vleklými a neléčenými opruzeninami přirození, Brigita B. uvedla, že se jedná o dům pro bezdomovce, domácnost byla špinavá, smradlavá, i zvířata žijí lépe, všichni spali v jedné místnosti, Renata K. uvedla, že si vnučky braly k jídlu pečivo, které sušila pro hospodářská zvířata, dceři Evě S. sdělila, že maminka nevařila, že je raději dala spát. Lenka B. uvedla, že se jednalo o prostředí zcela nevhodné pro děti, Lucie V. uvedla, že spolu s přítelem, K., K. a jejich dětmi od října 2019 obývali bytovou jednotku se společnou kuchyní, v době oprav od listopadu do prosince 2019 bydleli všichni v jedné místnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.



K. s K. denně vypili 5 1,5 litrových lahví vína, bez kterého trpěli abstinenčními příznaky, jednou bylo S. hodně špatně, zvracela, ale K. odmítla přivolání sanitky, protože byla opilá. K., když si vypil, nebyl agresivní, spíše byl ospalý, utlumený, chodíval spát. K. měla konflikty s Petrem L., který se zastal jejích dětí, které bila, pro přetrvávající konflikty a nadměrnou konzumaci alkoholu se koncem roku 2019 K. s rodinou přestěhovala do přízemí. K. kupovala raději alkohol, než by dětem koupila jídlo, proto jim dávala jíst ona. Jednou za ní přišla opilá plačící K. s tím, že „Štefan jí osahuje dcerku“, mělo se jednat o S., S. jí během návštěvy řekla, že tatínek s maminkou dělají toto a začala skákat a naznačovat pohlavní styk. Neviděla, že by se K. k dětem choval nevhodně, že by děti bil, K. jim před ní dala několikrát facku, dcery z ní měly strach, utíkaly za svědkyní a k matce se nechtěly vrátit. Nejvíce křičela Denisa, K. vůbec, měl k dětem vztah, byl klidný, dcery se jej nebály, měli se vzájemně rádi, mazlil se s nimi, hladil je, vysvětloval, učil, křičela po nich v opilosti K., dávala jim pohlavky, facky, bila je po ruku, hluk byl v jejich bytě odpoledne i večer do 22:00, ví, že děti mívaly opruzeniny, děti několikrát myla, ale zranění si na nich nepovšimla. Nevěří tomu, že by měl K. dcery jakkoli osahávat. K., když se opije, je agresivní, nepamatuje si, do K. „vyskakovala“, naopak K. byl „šikovný“. Do práce K. nechodil, pomáhal majiteli s prací kolem domu. Neviděla, že by se K. nevhodně nechoval, snažil se navařit, uklízel, neslyšela, že by byl vulgární, nevšimla si, že by z něj měly děti strach. K. viděla uklízet málo, nakupovali společně jídlo a hlavně alkohol, vařil věčně K., něco i ona. Když bylo málo peněz, tak děti kolikrát neměly co jíst, když měly děti hlad, tak přišly za ní a ona jim navařila. Děti vídala hladové, měly kolikrát špinavé a zapáchající oblečení, ve kterém někdy i spaly, kolikrát je ona nebo K. sprchovali, maximálně dvakrát týdně, K. děti koupat neviděla. Když K. děti koupal, byl oblečený, nebyl u toho žádný křik, nepozorovala, že by děti odmítaly, aby je koupal, že by z něj měly strach. Několikrát si všimla, že jsou opruzené, což řekla K., ta se z počátku snažila je mazat, ale pak už jí to bylo jedno, K. děti také někdy mazal, byl u toho opilý. Nedomnívá se, že děti žily v pěkném, harmonickém a láskyplném prostředí, vztah K. k dětem byl příšerný, u K. to byl o něco lepší, staral se o ně, i když přišel z práce, věnoval se jim i ve volném čase, bral je ven, do obchodu, choval se k nim lépe než K., na alkohol si u ní i půjčovali peníze. Petr L. uvedl, že v listopadu 2019 K. hrozilo vystěhování z bytu, proto jí s dětmi nabídli bydlení ve xxx, kde sdíleli jednu místnost, S. nikdy s K. a K. nespala v jedné posteli. Společně žili asi 1/2 roku, K. přestal chodit do práce, žili jen ze sociálních dávek K., denně vylili 2-3 litry krabicového vína, pili denně i s dalšími nájemníky domu, denně bývali oba opilí, to pak byla K. agresivní a s K. se hádala. O děti se oba moc nestarali, K. nakupovala téměř výhradně alkohol, občas suché pečivo pro děti, když v noci S. zvracela a měla bolesti žaludku, odmítla K. přivolání lékařské pomoci z důvodu vlastní opilosti, K. byl opilý rovněž. Když se o děti nestarala K. s K., staral se o ně on s přítelkyní. Jedenkrát dal K. K. v opilosti facku, ona se pak do něj pustila a mladší dcera strachy plakala, když se snažil konflikt ukončit, K. napadla i jej s tím, že jej obvinila z toho, že chtěl mladší dceři ublížit, což nebyla pravda. Obecně když K. požila alkohol, začala po K. rvát, většinou začínala ona, on pak také vybuchl. O děti se většinou staral on s přítelkyní, nakupovali pro ně i potraviny. Po 1/2 roce společného soužití se počátkem roku 2020 K. s rodinou odstěhoval do bytové jednotky v přízemí, i nadále neustále popíjeli alkohol, K. si půjčovala peníze, jídlo a cigarety, vše s K. propili, v lednici neměli kromě alkoholu nic, děti byly špinavé, zanedbané, bály se matky, která na ně byla velmi vulgární, zejména v opilosti, což bylo téměř denně. Přítelkyně V. dětem prala, koupala je, vařila jim. Nikdy si nevšiml, že by se K. k dětem choval nevhodně, neosahával je, choval se k nim lépe než K., s dcerami měl běžný vztah, chodili spolu ven, hrál si s nimi, z ničeho nedovodil, že by měl K. děti zneužívat, na starší dceři pozoroval strach z matky, která na dcery v opilosti křičela a byla vulgární, S. měla k mužům běžný vztah, z žádného muže, který v domě žil, neměla strach, běžně k nim chodila domů. Tadeáš B. uvedl, že K. mu občasně pomáhal s prací se dřevem, dost pil víno, když se nenapil, vůbec nebyl schopen pracovat, K. jej v tomto pití podporovala, když byli opilí, K. po K. řvala a on zas po ní, hádali se, byl u nich kravál, když měli peníze, pili denně. K dětem se oba chovali slušně, K. měl obě dívky strašně rád, nikdy si nevšiml, že by se k nim choval nevhodně. Václav V. uvedl, že Denisa K. s K., když měli peníze, pili společně víno, ale spíš večer, K. někde pracoval se dřevem, vždy propil zálohu a pak si od něj půjčovali, měli dluh na nájmu, pili

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

oba denně, když se K. nenapil, nemohl pracovat. K. se chovala běžně, přes zeď slyšel, že jí K. vyhrožoval zabitím, šel na ni s nožem, když pil, byl nervózní, agresivní, ale jen ve vztahu ke K., občas do ní strčil a ona do něj, když byli opilí, byli oba výbušní, hádali se, když děti spaly, začínal K., byl žárlivý. O děti se starali, K. občas S. uhodil přes zadek, když jej neposlechla, jednalo o běžné trestání, když děti nechtěly být samy, chodily za ním. Karel K. uvedl, že od listopadu 2019 umožnil bydlení Denise K. a Štefanu K. v bytové jednotce Lucie V., K. od počátku roku 2020 do práce údajně chodit přestal, oba měli od počátku problém s nadměrnou konzumací alkoholu, když byli opilí, a to nejen večer, K. se třásl, měli mezi sebou ostré střety, asi třikrát viděl, jak se v opilosti hádají z důvodu K. žárlivosti, byli k sobě vulgární, nadávali si, strkali do sebe, což viděl nejméně třikrát. K dětem se K. choval velmi pěkně, mnohem lépe než K., měl je velmi rád, brával si je na klín, nosil je v náručí, choval se přirozeně, nikdy by jej nenapadlo, že by je jakkoli sexuálně obtěžoval, neviděl, že by děti bil či nevhodně osahával, naopak K. byla k dětem slovně ostřejší, byla strašně nervózní, občas je plácla. K. byl klidný, ale měl problémy s alkoholem, kvůli němu si nikdy neudržel práci, byl žárlivý, když se napil, spíše pospával, byl klidný i vůči dětem, ty nikdy neviděl vyloženě zanedbané, neměly z nikoho strach. Alkohol pili oba společně, pak po sobě křičeli, děti v tu dobu chodily za Lucií V. S. neměla strach z mužů, měla hezký vztah se svědkovým otcem, sedala si k němu, povídala si s ním. Když měla Denisa s K. „úlety“, chodily děti za Lucií V., chodily za ní často. Co se týče hygienického standardu, ten byl slabší, ale v rámci možností, příliš uklizeno nebylo. Děti nebyly hladové, když se zavře oko, lze říci, že byly i oblečeny přiměřeně venkovní teplotě, mívaly špinavé oblečení, což ale nelze přisuzovat jen prováděné rekonstrukci, která trvala asi 3 týdny. K. se chtěl protialkoholně léčit, jednou jim dali peníze na cestu do Těšína na Modrý kříž, ale nedojeli tam a propili to, což přiznali až později, oba lhali ohledně alkoholu, že nepijí. Informace o zneužívání dětí ze strany obžalovaného se dozvěděl, až když jej zatkla police nebo těsně předtím od Denisy K., jejím sdělením ohledně K. nevěří. Andrea O. uvedla, že K. nepracoval, ale pomáhal s prací kolem domu, protože se K. s K. hádali, odstěhovali se od Lucie V. do přízemí. Sama vídala, že se K. k dětem chová nádherně, křičela po nich K., když měla vypito, byla generál, to jí K. okřikl, ať po dcerách nekřičí, když se k nim takto chovala, utíkaly dcery k Lucií V. Sama vídala, jak se K. o dcery stará, zarazilo ji, když jí K. řekla, že je měl zneužívat, to spíše ona po nich křičela a bila je, byla protivná, když byla opilá, to měla spory i s V. Když byl opilý K., byl v klidu, někdy šel ven, aby se s K. nemusel hádat, ale byl žárlivý, to K. nadával. Když měla K. peníze, kupovala víno, když byla střízlivá, dalo se s ní mluvit, když má vypito, je horší než chlap, bojí se jí, je schopná ji zabít, když jí řekla, že by neměla pít, ale start se o dcery, „skočila do ní“ a musela se jí zastat V. Pokaždé, když k nim přijela na návštěvu, byli opilí dopoledne i odpoledne, K. méně, K. více, na K. i ostatní křičela. S. se jí svěřovala, že mamka pije a občas jí bije na prdel, o otci mluvila pěkně, ten ji nebil. Když se rodina přestěhovala do přízemí, byly děti trochu zanedbané, K. pomáhal s úpravami bytové jednotky, děti měly ale čisté oblečení, měly co jíst. Jednou byla svědkem toho, že když řezali dřevo, začala opilá K. „skákat do K.“, vulgárně křičela, když jí K. řekl, ať nechlastá a jde dětem nachystat jídlo, začala mu sprostě nadávat, strčila do něj, až upadl a začala do něj kopat. Rodina žila z dávek K., K. občas něco vydělal na brigádě, ona mu peníze hned vzala a běžela koupit víno. Iveta H. uvedla, že K. s K. s dalšími nájemníky nadměrně konzumovali alkohol, s K. řešila nadměrnou konzumaci alkoholu, špatné finanční hospodaření a sociální zázemí, u dětí S. a S. si nepovšimla zvláštností v chování ani náznaku, že by měly být sexuálně zneužívány. Od majitele domu, pana K., zjistila, že ve vztahu je dominantní K., pod vlivem alkoholu provokuje k hádkám, K. pod vlivem alkoholu jedná zkratkovitě. Sama přistihla Denisu K. několikrát při lži, při žádné z návštěv nezaznamenala žádný náznak zneužívání dětí. Na č.l. 429-433, 445-476 jsou založeny zprávy MM Třinec, ze kterých se podává, že dne 4.12.2019 K. uvedla, že vyklízí městský byt na xxx ulici, bydlí s dcerami u paní V. ve xxx, s ošacením pro děti jí výrazně pomáhá sestra, přítel (K.) s nimi nebydlí, jen je občasně navštěvuje. 20.4.2020 telefonicky sdělil Petr B., že do 14.4.2020 měl po 10 dnů u sebe dceru S., které 3 dny léčil rozsáhlé opruzeniny genitálií. Z výše uvedeného plyne, že Denisa K. i Štefan K. opět se stupňující se intenzitou denně konzumují alkohol, který se stal ústředním tématem jejich života, za který utrácí převážnou část finančních prostředků z rodinného

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

rozpočtu a prioritě jeho opatření své finanční hospodaření přizpůsobují a péči o obě děti tímto upozaďují, nedbají jejich citových, sociálních a materiálních potřeb, řádně se o ně nestarají, neposkytují jim funkční rodinné zázemí, dostatek čistého ošacení, pravidelnou a vyváženou stravu přiměřenou jejich věku, osobní hygienu ani neupevňují základní hygienické návyky, nezajišťují předškolní ani jiné vzdělávání, proto děti musejí vyhledávat pomoc u sousedů, zejména Lucie V. je často sytí a koupe, bývají denně opilí, a to i v průběhu dne, čehož jsou děti svědky, pod každodenním vlivem alkoholu si vzájemně dělají žárlivecké scény, hádají se, jsou k sobě i jiným osobám vulgární a vzájemně se fyzicky i slovně před dětmi napadají. V těchto ohledech je aktivnější Denisa K., nicméně Štefan K. nečiní žádné kroky k nápravě rodinného soužití, i když ví, že se situace bude pravidelně opakovat, i když je hodnocen spíše jako pasivní, na hádkách a potyčkách s K. má pravidelnou účast, po finanční stránce rodinu nezajišťuje, i když mu v tom žádné onemocnění či nedostatek schopností nebrání a v důsledku tohoto jsou děti nuceny žít ve zcela nevyhovujících sociálních podmínkách ve společnosti sociálně vyloučených osob, které společně nadměrně konzumují alkohol, jsou zcela vytrženy z kontaktu s běžně žijícími občany a zejména svými vrstevníky, povětšinou jsou ponechány svému osudu, postupně ztrácí k matce i obžalovanému kladný vztah, jsou sociálně i osobně neukotvené ve světě dospělých, jejich potřeby jsou zcela přehlíženy, je s nimi necitlivě nakládáno, jsou bez příčiny trestány a terčem hrubostí a vulgarit a tyto skutečnosti jsou Štefanu K. dobře známy a na takovémto jednání ve vztahu k dětem se i podílí. Sám se snaží navodit dojem, že o dcery zejména on řádně pečoval, suploval nedostatečnou péči jejich matky, avšak toto je v přímém rozporu s rozsáhlým komplexem svědeckých výpovědí, znaleckých posudků a důkazů listinných, oproti kterému stojí K. tvrzení zcela osamoceně, bez podpory jakéhokoli důkazu. Bylo sice zjištěno, že obžalovaný k oběma dětem choval citový vztah a věnoval se jim, nicméně jen pokud nebyl pod vlivem alkoholu, což bylo denně. Společně pak mívali pohlavní styk, při kterém je děti pozorovaly a S. jej dále napodobovala. Bylo zjištěno, že se k dětem choval lépe než jejich matka, která byla osobou slovně i fyzicky agresivní, ve vztahu jednoznačně dominantní, fyzicky disponovanější (obžalovaný měřil 175 cm, vážil 74 Kg, ona 180 cm a 103Kg) a zcela opomíjející své mateřské povinnosti, avšak obžalovaný, ačkoli mohl, neučinil žádné kroky k nápravě tohoto stavu, byť stačilo, aby omezil konzumaci alkoholu, naopak svým chováním neutěšenou situaci S. a S. udržoval a dále potencoval, byl-li do nějakého konfliktu pouze zatažen, zúčastnil se jej, nezůstal pasivním. Pouze ze skutečnosti, že K. se k dětem chovala hůře než obžalovaný nelze dovodit, že jeho jednání bylo bez závadové. Dle závěrů znalce PhDr. Štěpaníka se na znalecky vyšetřené S. K. projevil syndrom týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte (CAN), k jehož vzniku plně postačí neutěšené sociální životní podmínky a nedostatek kladného přístupu ze strany rodičů, na což reagovala pokřivení svého vztahu k nim a zploštěním emotivity, je jisté, že byla v rodině týraná, na čemž měl, zejména bitím, otec poloviční podíl. Už stanovení syndromu týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte v sobě obsahuje nenáhodné jednání dospělých osob, které se opakuje a je dlouhodobé, což dítě vnímá jinak než svědci, protože je emočně ploché. Komponenty tohoto syndromu naplňuje i to, že dítě žije v sociálně nevyhovujících podmínkách, je nepřiměřeně trestáno, citově opomíjeno, žije v nefunkční rodině bez porozumění, týraní je buď tělesné, psychické nebo sexuální a každé z tohoto týraní může být v aktivní anebo pasivní formě. Zjištěná poměrně hluboká emoční deprivace svědčí pro dlouhodobost, opakovanost, může být způsobena celou řadou faktorů, v rodině každopádně došlo k týraní, v tomto ohledu bylo postavení obžalovaného jako otce dosti zásadní, minimálně v polovičním podílu, konkrétní bylo zejména bití S. K. pokřivení může vést i přítomnost častým opileckým hádkám rodičů, což je jednoznačné také psychické týraní dítěte, na děti může negativně působit i to, že pozorují, že se rodiče vzájemně fyzicky napadají, že je dítě nuceno s rodiči žít v nějakém naprosto hygienicky nevyhovujícím prostředí mezi osobami bez domova. I pokud jednání vyloženě nesměruje k dítěti, ale dítě je jenom přítomno, dostatečně to stačí k jeho poškození. Psychické týraní je z hlediska vývoje daleko více poznamenávající než například facky. U S. a její sestry je to komplex toho, jak rodina žila, mohou být i jednání méně intenzivní, které nejsou trestným činem, ale přesto dítě poškozuje. MUDr. Kateřina Černeková

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

mimo jiné uvedla, že pomočování často bývá spojeno s psychotraumatem, pokud dojde k harmonizaci psychického stavu na základě pobytu v bezpečném prostředí, pak dochází k mizení pomočování. Toto může signalizovat, že dítě se po nějaký čas nacházelo v disharmonickém prostředí, je jedním z tělesných příznaků dlouhodobého několikaměsíčního pobytu pro něj v ne bezpečném prostředí. Nebylo však od kteréhokoli ze svědků zjištěno, že by za pobytu rodiny s dětmi ve xxx do 17.4.2020 měli jakoukoli vědomost či alespoň podezření, že by se obžalovaný k dětem choval jakkoli se sexuálním podtextem, intimně se jich dotýkal, takovéto informace začaly být uvolňovány Denisou K. až poté, co byl obžalovaný zadržen policií a následně vzat do vazby a začínají je poskytovat osoby, které mají obě děti od 17.4.2020 ve své péči. Ani cíleným gynekologickým vyšetřením nebylo zjištěno, že by po fyzické stránce bylo do sexuální integrity obou děvčat zasaženo.

48. Dne 17.4.2020 jsou po zásahu Petra B. S. K. v péči svých prarodičů Jiřího a Renaty K., S. K. pak v péči otce Petra B. a Brigity B. Po tomto datu jsou teprve postupně a zejména zprostředkovaně sdělovány informace o chování obžalovaného K. a Denisy K. k S. a S., jejichž prvotním zdrojem je však výhradně S. K. Ta byla vyslechnuta 28.4.2020, tedy 11 dnů po opuštění bytu ve xxx, uvedla, že nezná označení pro pohlavní orgán, s mytím jí nikdo nepomáhá, v noci k ní do postele nikdo nechodil, otec ji nikdy nekoupal, neviděla jej nahého, matku ano, ale sahal jí do rozkroku, neví, co jí tam dělal, neví, čím jí tam sahal, neví, co cítila, neví, kdy se to stalo, neví, kolikrát se to stalo, nic jí potom nebolelo, neví, proč jí tam sahal, nebylo to v noci, nic jí tam tehdy nebolelo, nechtěla, aby jí tam sahal, byla u toho maminka, výslovně uvedla „nevím už, co mi dělal“, neviděla to, spala, jen cítila, něčím ji mazal, sahal dolů i S., neví ale, jak, neviděla to. Neslyšela, že by tatínek s maminkou křičeli, když něco udělá, maminka se na ni nezlobí, nahého pána neviděla ani v televizi, otec doma nahý či bez kalhot nechodil, k cíleným dotazům na to, zda, jak, kdy a proč jí otec sahal mezi nohy, jen nesouhlasně kývala hlavou, potvrdila ale, že u toho byla matka, ne však S., té však mezi nohy sahal také. K výslovnému dotazu „A co jsi cítila, jak tě hladí dole?“ nesouhlasně kývá hlavou. K výslovnému dotazu „Jak tě natírá nějakým olejíčkem dole?“ odpovídá projevem souhlasu. K výslovnému dotazu „Olejíčkem tě natíral dole?“ odpovídá projevem souhlasu. K výslovnému dotazu „Ty jsi viděla jenom, jak tě tam něčím maže?“ odpovídá projevem souhlasu, říkal u toho něco, ale neví, co, bylo to v místnosti s televizí, měl pivo, ona spala. Sama S. K. tedy velmi obecně potvrdila, že jí a sestře S. obžalovaný sahal do rozkroku, zároveň však potvrdila, že u toho byla matka a že jí mazal olejem, což je možno dát do přímé souvislosti s ošetřováním opruzenin, z těchto sdělení neplyne, že by se mělo jednat o jednání se sexuálním podtextem, ale lze jej tímto ošetřením dostatečně vysvětlit. Ze S. poskytnutých sdělení je rovněž patrné, že její slovní projev je velmi chudý, terminologicky ve vztahu k pohlavním orgánům zcela nenaplněný, což je ale v nápadném rozporu s dalšími zprostředkovanými sděleními, popsány níže. Ta je možno rozdělit na informace o společném soužití ve xxx a na informace, které jsou prezentovány jako sdělení o sexualizovaném jednání obžalovaného k S. a S., tyto informace pak poskytují osoby, které mají obě dívky od 17.4.2020 ve své péči a jejich nejbližší rodinní příslušníci, u kterých je zřejmé velmi negativní nastavení ve vztahu k obžalovanému, k němuž více či méně skrytě projevují své antipatie a zejména mají tendenci zprostředkované poskytnuté informace dále interpretovat ve smyslu jejich dalšího subjektivního výkladu a poněkud zjednodušených domněnek, aniž by připouštěli jinou možnost vysvětlení než jen jednání obžalovaného se sexuálním podtextem či sexuálně motivované. Nelze nevidět ani spokojenost se situací, že obě dívky byly z područí obžalovaného a Denisy K. vymaněny s tím, že je pro svědky nanejvýš žádoucí, aby do něj nebyly znovu navraceny, což je možno dát do souvislosti s jejich zjednodušujícími, rychlými a pramálo objektivními soudy o jednání obžalovaného a nelze ani nevidět, že podstatná část informací je zprostředkována přes další dvě svědkyně s mentálním postižením a zejména příkrý rozpor mezi tím, jak se S. vyjadřovala v průběhu svého výslechu a jak její „spontánní vyjádření“ popisují svědci nejen co do obsahu, ale zejména co do rozsahu a barvitého způsobu přednesu. Nelze ani pominout nepřiléhavé sdělení, které měla S. poskytnout o tom, že byla se sestrou, kterou pak chytala, vyhozena z okna, to svědčí o nevalné věrohodnosti buď zdroje informace nebo osoby tuto informaci dále šířící. Zcela

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

samostatně je pak nutno hodnotit výpověď Denisy K., která má osobní zájem na výsledku trestního řízení tak, aby do něj nebyla jakkoli zatažena a veškerá odpovědnost byla přenesena na obžalovaného a jí byla případně do budoucna otevřena cesta ke styku, případně péči o obě své děti, zcela jednoznačně si uvědomuje svůj významný podíl na atmosféře, ve které v sociálním nedostatku a nezájmu její dcery byly nuceny žít, což je podporováno její strategií uvolnit informace o případném závadovém jednání obžalovaného až po rozpadu jejich partnerského vztahu, který plynule nahradila vztahem jiným, neméně hodnotným. Denisa K. rovněž popisuje jako jediný zdroj informací o jednání obžalovaného dceru S., která se jí ještě v xxx svěřila, že jí bolí „pipinka“, kterou měla zarudlou a sdělila jí, že jí tam tat'ka sahá, což i předvedla na svém nahém těle, na xxx ulici se jí opět koncem léta 2019 vícekrát svěřila, že má strach z tat'ky, nechtěla, aby ji koupal, pořád opakovala, že jí tatínek sahá na pipinku, což i ukazovala, později se už jen rozplakala, domnívala se, že se jedná o výmysly malého dítěte, protože dcera mívala i opruzené přirození. Ve xxx jí S. opět dvakrát sdělila a ukázala, že jí tatínek sahá na pipinku, a i nadále si stěžovala na bolest opruzeného přirození. Je nesporně prokázanou skutečností, že obě dívky trpěly rozsáhlými a zejména pravidelně se opakujícími opruzeninami přirození, které jsou bolestivé, zejména na dotek, jejichž léčba probíhá pravidelným mazáním mastmi a oleji, což je ale bolestivé a subjektivně nepříjemné. Pokud S. takovéto doteky obžalovaného na svém přirození popisuje, může se jednat právě o ošetřování opruzenin a tyto doteky vůbec nemusí být motivovány sexuálně. Dále K. uvedla, že se stávalo se, že K. s ní nespál v posteli, odkud odešel, ráno jí sděloval, že proto, že jej nechtěla obejmout, odešel v noci spát k dceři, která jej objala, to se stávalo asi jednou týdně. Ve xxx jej jednou přistihla v posteli s dcerou S., která měla obnaženou zadnici na jeho břiše a K. měl trenýrky stažené u kolen a obnažený, neztupořený penis, hned ji napadlo, že dceři sahal na intimní místa, proto mu dala facku, on odpověděl, že když se probudil, myslel si, že se jedná o svědkyni, byl v tu dobu dost opilý, stále opakoval, že se spletl. Ani z těchto informací nemůže být dovozováno jakkoli sexuálně motivované jednání obžalovaného, když jej K. neviděla, že by se dcery jakkoli dotýkal a opět vyjadřuje jen své domněnky, kterým ale chybí reálný základ. Nutno podotknout, že pokud popisuje, že K. byl opilý, je důvodné dle sdělení svědků očekávat, že ona byla opilá rovněž, což její schopnost racionální úvahy spíše snižuje. Sama popisuje, že obžalovaný nejevil známky sexuálního vzrušení, neukájel se, dcery se nedotýkal. Zásadní informací, kterou K. sděluje, ale je, že s K. měla konvenční pohlavní styk asi jednou za dva týdny, u toho je S. několikrát přistihla, 2-3x pak S. na plyšové hračce napodobovala jejich pohlavní styk, což rovněž potvrdila i Lucie V. V době, kdy děti spaly, občasně K. sledoval pornografické filmy, které vypínal, když chodily dcery na záchod. Výslovně tedy uvádí, že si je vědoma, že S. reálně viděla jejich pohlavní styk, ten mohla zahlédnout i na televizní obrazovce a zejména měla tendenci jeho nápodoby při hře, tedy takovéto informace mohla čerpat rozhodně z jiného zdroje než z jednání obžalovaného vůči její osobě, nad to při hře napodobovala konvenční pohlavní styk, ke kterému u ní dle lékařské zprávy nedošlo, ne jednání, jak popisují svědci.

49. Obecně k soužití ve xxx Petr B. uvedl, že S. téměř nemluvila, děti bývaly špinavé, nedostatečně oblečené. S. se v noci budila, vykřikovala, plakala, nechtěla téměř spát, všech se bála, nechtěla k nikomu jít, nechtěla se koupat, to se zlepšilo až po 14 dnech. Brigita B. uvedla, že děti nebyly zvyklé jíst běžnou stravu, samy od sebe jedly suché pečivo, připravené pro zvířata, S. ze spánku křičela „nebij, nebij“. Jiří K. uvedl, že už v roce 2019 S. říkala, že nechce jít domů, bylo vidět, že má strach, plakala, říkala, že chce bydlet pořád u nich, byla ale málo komunikativní. Od dubna 2020 nemohla spát, byla smutná, rozrušená, odmítala neznámá jídla, od mužů si udržovala odstup, o rodičích nemluví. Při mytí si S. stěžovala na bolest v rozkroku, mívala opruzeniny, které si nechtěla nechat namazat, což se ale postupem času zlepšilo. S. říkala, že je doma kravál, že sprostě nadávají, že si nadávají vzájemně, že pijí alkohol. O otci moc nemluvila, jen řekla, že jí tatínek s maminkou moc ublížili, nyní se svou matkou nechce vůbec mluvit. Renata K. uvedla, že S. byla špinavá, nechtěla se svléknout s tím, že se bojí, nechtěla, aby ji kdokoli myl, budila se ze spánku, křičela „tatínku, nasahej na mě, maminko, nesahej na mě“, pomočovala se, byla opruzená, nechtěla se nechat umýt, stěžovala si, že jí bolí pipinka, špatně přijímala stravu, se sestrou jedly sušený chléb

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

pro hospodářská zvířata, náhodně řekla, že jim tatínek říkal, aby se svlékly, větu však nedokončila a začala plakat. K dědovi z počátku vůbec nechtěla jít, uváděla, že jí rodiče hodně ublížili a že se k nim nechce vrátit, že se musela starat o mladší sestru, koupat ji, dávat jí jíst, když matka spala, při hygieně si stěžovala na bolest přirození. Měla na povrchu celou červenou pipinku, stěžovala si na její bolest při čůrání, nechtěla si na ni nechat sáhnout, až posléze si ji nechala namazat, zjistila, že se po vymočení neutírá. V jednom případě slyšela během telefonického rozhovoru v březnu 2020 zvuk rány, jako by někdo dostal facku a S. řekla „tatínku, proč mě biješ?“ Děti nebyly zvyklé jíst běžnou stravu, samy od sebe jedly suché pečivo, připravené pro zvířata, S. ze spaní křičovala „nebij, nebij“, dceři Evě S. sdělila, že maminka nevařila, že je raději dala spát. Eva K. uvedla, že S. se jí svěřuje, sdělila jí, že jí matka hodně ublížila, že ji nemá ráda. S. opakovala pipi bolí, proto se domnívá, že na ni táta sahal. Říkala, že ji nějaký kamarád vyhodil z okna z prvního patra, první letěla S. a pak chytala S., ale nic se jim nestalo, protože tam byla tráva. Kateřina J. uvedla, že od S. ví, že dostávaly k jídlu od Denisy suché pečivo, jednou byli u S. rodičů na návštěvě, oba byli opilí a Denisa svého přítele bila, před S. se vzájemně fackovali. Z výše uvedeného tedy zprostředkovaně plynou negativa, která jsou jinými svědky již popsána výše, opětovně dokumentující nedostatečnou péči o obě dívky, avšak bez toho, aby bylo možno usuzovat na jakékoli jednání se sexuálním podtextem. Co se týče prezentovaného strachu z mužů, tento rozhodně nepotvrdili svědci K., V., B., L., kteří uvedli, že se jich dívky nebály a běžně za nimi chodily a komunikovaly s nimi, nutno ale připomenout, že to bylo v prostředí, na které byly obě dívky zvyklé, ze kterého byly násilně vytrženy, což se ostychem před muži či i obecně mohlo projevit, rozhodně z toho ale není možno usuzovat na jakékoli negativní jednání obžalovaného.

50. K jednání, které mají za sexuálně motivované a o kterém jim byly poskytnuty zprostředkované informace, svědci uvedli následující. Petr B., že během společné návštěvy měla S. údajně na panence ukazovat, jak jí to K. dělá, že jí líže, že to dělá tatínek, dle pořízené nahrávky S. drží panenku-chlapečka za nohy a líže mu genitálie a říká, že jí to dělá tat'ka, k čemuž na dotaz uvedla, že „to prostě tat'ka dělal“, upřesnil, že toto sdělení neslyšel osobně, ale že je poskytla manželům K. s tím, že to měl tatínek dělat S., že jim tatínek sahal na pipinu. Jednou, když šel ze sprchy a měl kolem beder ručník, S. jej cíleně chytla za přirození a zmáčkla jej, když se jí ptal, co to dělá, začala plakat. Vyjádřil přesvědčení, že se „jednalo určitě o nějaké zneužívání“. Petr B. nejprve tvrdí, že byl S. jednání přítomen, posléze však připouští, že se jedná jen o informaci zprostředkovanou, tvrdí, že shora tvrzený slovní doprovod S. je na nahrávce zachycen, což však rozhodně není pravdou, tedy poskytuje informace neověřené, subjektivně selektované, rozhodně ne nestranně a bez osobního zájmu a zejména vynáší kvapné a nepodložené soudy o obžalovaném, kterého má za univerzálního viníka krachu jeho vztahu s Denisou K. a neutěšených podmínek, ve kterých musela jeho dcera žít. Brigita B. uvedla, že během návštěvy u S. prarodičů jí sdělila dcera Kateřina, že S. na panence ukazuje, jak to „dělala tat'kovi“, když panence brala do úst přirození, k výslovnému dotazu jí dcera sdělila, že S. řekla „takhle jsem to dělala tatínkovi“. Následně dcera na mobilní telefon natočila, jak S. olizuje panence zadek a směje se u toho, dceři měla S. říci „takhle jsem to dělala tatínkovi“. Z doslechu od Renaty K. pak ví, že si S. sedala obkročmo na opěradlo gauče se slovy „pojď si zašukat“, že jí tatínek jezdil mezi nohama lulinem a že tam pak cítila něco mokrého, jako máslo, že si tatínek hrál s přirozením a že to tatínkovi musely dělat ve xxx při sprchování, že matka jezdila S. po krku jazykem s tím, že chce zkusit, jestli je lesba. S. Petru B. opakovaně sahá na přirození, když byla malá, nedělala to, jí a její dceři sahalo na prsa. Jiří K. uvedl, že Během návštěvy ukazovala S. všem, jak panenku olizuje v rozkroku, bylo to natočeno na mobilní telefon, když se jí ptali, proč to dělá, kdo jí to ukázal, řekla, že jí to ukázal tat'ka, proto se i domnívá, že jí to K. dělal, protože odkud by to to dítě vědělo, případně že jí K. pouštěl v televizi nějaké prasárny. Při mytí si S. stěžovala na bolest v rozkroku, mívala opruzeniny, které si nechtěla nechat namazat, což se ale postupem času zlepšilo. I v tomto případě se jedná o sdělení nedostatečné vypovídací hodnoty, když svědek tvrdí, že S. informace podala všem, další svědci však poukazují na jejich zprostředkování nahrávkou a sděleními Evy K. a Kateřiny J., opět svědek vyslovuje rychlý odsudek obžalovaného s pouhým odkazem na to, odkud by to dítě vědělo, aniž by se alespoň okrajově zabýval jinými možnostmi S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

informovanosti a takto se vyjadřuje o osobě obžalovaného, k němuž nijak nezastírá negativní osobní vztah. I v tomto případě je nutno připomenout, že pořízená nahrávka slovní doprovod S. neobsahuje, ačkoli je to svědky tvrzeno. Renáta K. uvedla, že Denisa K. jí v telefonickém rozhovoru 17.4.2020 sdělila, že ví, že K. svlékával S. a díval se na ni. Jednou S. neznala, že tatínek dělá to a to, což neupřesnila, proto si s manželem myslí, že vnučky na intimních místech osahával. S. měla na povrchu celou červenou pipinku, stěžovala si na její bolest při čůrání, nechtěla si na ni nechat sáhnout, až posléze si ji nechala namazat, zjistila, že se po vymočení neutírá. Její dceři Evě se S. svěřila, že jí rodiče bijí, že jí tatínek řekl, že „s maminkou šukají“, a že jí tatínek strkal prsty do pipinky, ptala se, jestli babička kouří, že taky kouřila dědečkovi, během návštěvy Petra B. dcera jeho přítelkyně Kateřina natočila, jak roztáhla panence nohy a olizovala ji v rozkroku, s tím, že řekla „to tatínek“, pak si obkročmo sedla na opěradlo gauče a se slovy „pojď si zašukat“ na něm začala skákat, roztáhla panence nohy a lízala ji v rozkroku, což je dokumentováno i nahrávkou, na které S. řekla, že to tatínek. Dále doplnila, že jí S. řekla, že je tat'ka zlý, že „se na ni vyčůral, i něco bílého a udělal se“, když se jí ptala na podrobnosti, uvedla, že se mamka s tat'kou tak bavili, dcera Eva jí v červnu nebo v červenci řekla, že se jí S. svěřila s tím, že jí mamka moc ublížila, že věděla, co jí tat'ka dělá a nic neřekla, když byla nahá, mamka jí olizovala ouško a hladila jí po bříšku, že jí tatínek jezdil lulinem po pipince, že cítila, že tam má mokro, při těchto sděleních plakala, trásla se a uváděla, že nechce zpátky. Dcera Eva nesnáší chlapy, při těchto sděleních byla vulgárnější, rovněž Evě sdělila, že jí tat'ka hladil po povrchu prsty, jezdil jí po povrchu přirozením a pak byla mokrá, že tam tatínek jezdil lulinem, hrál si s přirozením a cítila něco mokrého, při těchto sděleních se trásla a plakala, že jí otec strkal maso do pusy, o otcí nedávno řekla, že „Štefan je čuně, že se na ni vyčůral a vystříkal to bílé“, jí řekla „babičko, ty jsi taky kouřila dědečkovi“, že to rodiče dělali před nimi, dceři Evě řekla, že rodiče leželi v posteli vedle sebe nazí, jednou jí bez dalších podrobností řekla, že na ni tatínek sahal. Dcera Eva si někdy vymýšlí, ale ne pořád, neví o tom, že by znala sexualizované výrazy, sex spolu neprobírají. V telefonickém hovoru jí Denisa řekla, že o S. ví, že ji zneužíval, odmítla ale sdělit podrobnosti a ukončila hovor. I v tomto případě se jedná o opakovaně zprostředkované informace, v popředí stojí S. sdělení, že má konkrétní povědomost o tom, jak její rodiče praktikovali pohlavní styk a o tomto evidentně v její přítomnosti hovořili, když je obeznámena s příslušným výrazivem, což ale není známka toho, že by jí obžalovaný jakkoli sexuálně zneužíval, v oblasti sexuality ale evidentně informace z vlastního pozorování, nikoli účasti, má. Pokud uvedla, to tatínek, není patrné, zda ve vztahu k ní nebo k Denise K. Jakékoli sahání na genitálie a manipulace s nimi je vysvětlitelná ošetřováním opruzenin, stejně jako to, že je tatínek pozoroval nahé, což je možno dát i do souvislosti s výkonem hygieny. Bez ohledu na jinou možnou interpretaci obdržení zjištění či hodnocení věrohodnosti osob, tyto poskytující, opět svědkyně vyslovuje názor, že obžalovaný své dcery sexuálně zneužíval, neuvažuje s alternativou, že označení to bílé může být maso, nebere v potaz věk S. a mentální stav Evy, jako zdroje a zprostředkovatele informací, které podřizuje jednoznačnému cíli ukázat na obžalovaného jako na sexuálního agresora. Eva K. uvedla, že S. se jí svěřuje, sdělila jí, že na ni se S. „tat'ka sahal, sahal jim na pipinu“, že jí tam strkal „maso“, domnívá se, že tím myslela přirození, prý i S., ta opakovala pipi bolí, proto se domnívá, že na ni táta sahal. Během návštěvy S. panence kouřila pindíka a řekla, že to dělá maminka tatínkovi, natáčeli to, S. jí řekla, že na ni a na S. sahal, když nebyla Denisa doma, že se na ní houpal. Ona ví, jak to myslela, ví, co to znamená, ale S. řekla houpy, houpy. S. řekla i to, že viděla mamku s tat'kou a že prý to hlavně tat'ka zkoušel na ní a na S., máma jí prý lízala ucho. Obkročmo poskakovala na opěradle gauče a předváděla se slovy „no šukám“ pohlavní styk, opakovala, že maminka s tatínkem to před nimi takhle dělali. I v tomto případě jsou S. sdělení, že jí a S. tat'ka sahal na pipinu vysvětlitelná ošetřováním opruzenin, strkal maso může být opět maso, i v tomto případě svědkyně, je-li hovořeno v jakékoli formě a souvislosti o genitáliích, ihned zkratkovitě uzavírá, že musela být obžalovaným zneužívána, což dedukuje i z prostého sdělení houpy, houpy, či sdělení pipi bolí. Zejména je ale patrná informace, že S. viděla pohlavní styk svých rodičů. Svědkyně ale byla osobně přítomna S. sdělení ve vztahu k panence, že to dělá maminka tatínkovi, což vzápětí shora citovaní svědci překrucují tak, že to S. dělala obžalovanému. Kateřina J. uvedla,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

že během návštěvy začala S. znásilňovat panenku, olizovala jí přirození a vydávala u toho zvuky, jako když to dělá holka s klukem, sexuálně panenku narušovala, dávala dvě panenky k sobě a dělala sexování, co dělají muž se ženou, natočila, jak S. panenku lízala, nic u toho neříkala, jen vydávala zvuky. Od S. ví, že mívali před nimi rodiče pohlavní styk, od Evy K. ví, že S. a S. jejich otec znásilňoval (Eva to slyšela, jak to říká S. dědovi, že jim strkal prsty do přirození). S. říkala, že to spolu rodiče dělají, když ony spí, když nespí, tak před nimi, tím myslí sex, S. je u toho vidí, ale neříkala, že by jí maminka nebo tatínek něco dělali. Naopak nelze mít výhrad vůči osobě této svědkyně, která ve shodě s realitou popisuje, že u olizování panenky S. nic neříkala, což je v plném souladu s pořízenou nahrávkou, opakuje S. tvrzení, že před ní mívali rodiče pohlavní styk. Naopak je nutno opět poukázat na nevěrohodnost Evy K., která měla svědkyni zprostředkovat informaci o tom, že S. měla říkat dědečkovi, že obžalovaný jí a S. znásilňoval, což rozhodně Jiří K. nepotvrdil. Z této svědecké výpovědi tedy plyne, že S. K. se projevovala sexualizovaným chováním a korespondujícími znalostmi, nicméně jako zdroj informací sloužil pohlavní styk jejich rodičů. Z výše uvedeného plyne, že informace nejsou v podstatných detailech podávány shodně, někdy je uváděno „tatínek jí to dělal“, jindy „tatínek to dělal“, což může být v přímé souvislosti s tím, že před dětmi mívali K. s K. pohlavní styk, popisované dotyky na genitáliích mohou být opět spojovány ne s K. uspokojováním, ale s ošetřováním opruzenin, pojmy vlhko nebo vystříknout něco bílého může být opět spojeno s užitím masti nebo oleje, stejně tak termíny maso, máslo, což může být zkomolenina slova mast. Pokud S. uvedla, že si tatínek hrál s přirozením, může to být v souvislosti se sledováním pornografie. Rovněž je nutno poukázat na závěry znalce PhDr. Petra Štěpaníka k osobě S. K. a obecně dětem jejího věku (na počátku vytýkaného jednání 3 roky a 3 měsíce, na jeho konci 4 roky a 7 měsíců) v tom smyslu, že je nepochybné, že nezletilá byla rodiči zanedbávána, nepřiměřeně trestána bitím, což spolu s nedostatkem podnětů způsobilo zejména emoční deprivaci a nerovnoměrný vývoj psychiky. U nezletilé došlo k patologickému zásahu do psychomotorického, psychosexuálního a osobnostního vývoje, následky se projeví v rozvoji syndromu týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte, do budoucna lze očekávat poruchy chování dítěte. U dětí nelze vyčkávat na znalecké vyšetření 7 měsíců, po které žije v rodině, která je nastavena proti někomu. Zmiňovaným sedmi měsíčním odstupem může být způsobeno, že děti zapomenou anebo že jim někdo naoktrojuje tzv. umělé vzpomínky, které neprožily, mají schopnost, že pokud žijí v rodinném prostředí, kde se o něčem mluví, tak to mohou velmi rychle vydávat za vlastní vzpomínky. Co svědci líčili, se příliš nepromítlo do výslechu S. v dubnu. Může docházet k vložení neprožitých vzpomínek pečujícími dospělými osobami, není možné odlišení sexuálního jednání od výkonu hygieny, dítě slyší a přejímá to, co slyší od dospělých, pokud v rodině, ve které S. žije, je osoba jejího otce zavržována a odsuzována, může začít otce odmítat, bát se ho, anebo může tvrdit a vzít za své, že se „to“ opravdu stalo, celorodinný odsudek osoby může přijmout za svůj. Děti nejsou schopny správně vnímat časové souvislosti, motivaci jednání, děti předškolního věku nejsou spolehlivými svědky. Dítě je maximálně schopno popsat základní osu nějakého děje, ale není schopno někdy odlišit běžnou manipulaci při mytí žínkou nebo rukou od manipulace s genitáliemi pro vlastní uspokojení. Stačí, že je u dítěte manipulace s genitálem při hygieně nepříjemná, ale v paměti zůstane jenom to, že je jí to nepříjemné a když babička řekne „pamatuješ, jak ti tam strkal ty prsty a jak tě to bolelo“, vznikne vzpomínka. U dítěte převládá jen poslední vjem, bylo to nepříjemné a k tomu si může přiřadit další, dítě chce vyhovět dospělým. S tímto konečným výsledkem, že něco bylo nepříjemné, je možné spojit manipulaci, že ve výsledku, který nastal, že bylo dítěti něco nepříjemné, doplní část děje, který nenastal a dítě je schopno je spojit dohromady. Znalec se domnívá, že v případě sexualizovaného jednání v přítomnosti Evy K. a Kateřiny J. se spíše jednalo o zážitky, které viděla, což znalec odhaduje na video nebo sledování rodičů, znalec prostředí, které je velmi negativně nastaveno vůči obžalovanému, „moc nevěří“. I pokud je popisováno, že dítě se negativně stavělo k tomu, pokud na něj jakákoliv dospělá osoba, zejména ze strany mužských příslušníků rodiny, sahala v rámci hygieny, pak je možné, že pan K. mohl dítě mazat olejíčkem necitlivě, když bylo zapruzené, dítě to bolí, může to mít toto vysvětlení, které nelze dále odlišit, její projev budil dolem naoktrojované vzpomínky, vyjádření bylo izolované,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.



bez podpory čímkoli dalším, jakoby to někde slyšela. Mohlo na ni být negativně působeno tím, že v 5 letech sledovala souložící rodiče nebo viděla porno, což mívá u dětí za následek sexualizované chování, je možné, že se dítě s takovýmto pozorovaným prožitkem ztotožní a zahrne ho, jakoby ho bylo účastno. MUDr. Kateřina Černeková konstatovala u S. psychotraumatizaci překrývající se se syndromem CAN, zploštění, oploštění emotivity, nadměrnou přichylnost i k cizím osobám, zjištěné pomočování bývá spojeno s psychotraumatem, po harmonizaci psychického stavu odezní, může signalizovat, že dítě se po nějaký čas nacházelo v disharmonickém prostředí, je jedním z tělesných příznaků dlouhodobého několikaměsíčního pobytu pro něj v ne bezpečném prostředí. K sexualizovanému chování může dojít i jako následek toho, že dítě vidává pohlavní styk rodičů nebo že rodiče sledují pornografii, v takto útlém věku děti nerozlišují, není pro ně podstatné, zdali jsou tomu přímo fyzicky vystaveny nebo to jen sledují. S. v rámci svého osobnostního nastavení není náchylná pro vznik psychiatrické poruchy, přechodem do evidentně klidnějšího prostředí k prarodičům došlo k urychlení rozvoje řeči, normalizaci chování, navazování vrstevnických vztahů, zapojení se do kolektivu. Osobnost jako taková, vrozená, nese známky zanedbávání, u S. došlo k opoždování vývoje oproti jejím vrstevníkům ne na základě vrozeného defektu, ale pobytu v nepodmíněném prostředí, zanedbání, mentální retardaci znalkyně vylučuje.

51. V souhrnu shora citovaných důkazů je opětovně potřeba zdůraznit, že jediným přímým zdrojem informací o jednání obžalovaného s případnou sexuální motivací je S. K., která je v tomto ohledu nadměrně problematickou. Veškeré pochybnosti nevycházejí z její osobnosti jako takové, ale z nízkého věku a výrazného časového odstupe vytykaného jednání a znaleckého vyšetření, po kterou se nacházela v domácnosti a společnosti osob, ve vztahu k obžalovanému nadměrně negativně nastavených, které ostatně jako svědci činí zkratkovité a unáhlené závěry, nepodložené ničím jiným než vlastním přesvědčením, které vedou k rychlému a snadnému očernění obžalovaného, jedná se o zkratkovité úvahy bez toho, aby byly vzaty v úvahu i jiné možnosti a souvislosti, jedná se o snadné označení viníka, na kterého je šmahem přenesena veškerá odpovědnost. Neexistuje důkaz, který by jako prvotní pramen popisoval jakékoli sexualizované jednání obžalovaného, žádná z osob, která s ním pravidelně přicházela do styku, jej nepopsala jako v tomto duchu se chovajícího a nutno poznamenat, že k tomuto chybí i jakákoli jeho osobní motivace či prvky osobnosti, zkoumané znalci, kdy nelze rozhodně tvrdit, že dívky takto nízkého věku jsou jeho preferovaným sexuálním objektem a jsou způsobilé mu přinést sexuální uspokojení. Naopak se obou dívek na intimních místech dotýkal při výkonu běžné hygieny či ošetřování opruzenin, což může S. neobratně popisovat. V žádném případě provedené dokazování nevyloučilo, že by se obžalovaný pro vlastní sexuální uspokojení S. či S. na genitálních dotýkal, avšak toto ani žádný z provedených důkazů, a to zejména ne ve spojení s důkazem jiným, nepotvrdil. Jediným přímým zdrojem informací je velmi kusé sdělení dívky mladší pěti let, které je možno interpretovat více způsoby, a to zejména tak, jak v jednotlivých alternativách rozvedl znalec. Rozhodně pak nelze vycházet ze zprostředkovaného sdělení Evy K., která dle lékařské zprávy z č.l. 415 je osobou se středně těžkou mentální retardací, poruchou intelektu, její komunikační dovednosti jsou velmi omezené, není schopna přesně vnímat, rozumem posoudit a verbálně interpretovat sociální situace, je zvýšeně sugestibilní a manipulovatelná, či Kateřiny J., která dle rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ONc 5312/2015 trpí lehkou mentální retardací, je naivní, sugestibilní, lehce zneužitelná, její volní a rozpoznávací schopnosti jsou narušené. Pokud byla pořízena krátká nahrávka mobilním telefonem, dokumentující, jak S. olizuje panence přirození, je její jednání dle znalce rozhodně vysvětlitelné i tím, že mohla vidět souložící rodiče nebo otce přistihnout při sledování pornografie, což obojí K. i K. připouštějí, nutně to neznamená, že byla sama terčem takového jednání obžalovaného. Je nesporným, že se u takto malého dítěte jedná o jednání neobvyklé, nicméně ne nevysvětlitelné, v náhodném pozorovateli může vyvolat údiv, zděšení, odsudek a zejména bez bližší úvahy závěr o sexuální ingerenci jiné osoby, nicméně znalec zde poskytl dostatečně přesvědčivé vysvětlení, toto jednání ospravedlňující. S ohledem na shora uvedené byla proto z podané obžaloby vypuštěna pasáž o jakémkoli sexuálně motivovaném jednání obžalovaného ve vztahu k S. a S., když se bez důvodných pochybností nepodařilo prokázat, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

k němu skutečně došlo. Ve zbytku pak popis skutku doznal jen upřesnění, plynoucích z provedených důkazů.

### **právní hodnocení**

52. Jednání obžalovaného Štefana K. bylo právně kvalifikováno jednak jako zločin týrání svěřené osoby dle § 198 odstavec 1, 2 písmeno c), d) trestního zákoníku a jednak jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), d), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku, jehož se dopustil tím, že od ledna 2019 do 17. 4. 2020, nejprve v xxx na ulici xxx, následně ve xxx v rodinném domě č. xxx v bytech, které postupně obýval společně se svou družkou a matkou nezletilých Denisou K., narozenou xxx, dcerou S. K. narozenou xxx a dcerou družky S. K., narozenou xxx, neposkytoval dětem náležitou péči, výživu, odpovídající zájem, sociální zázemí ve formě dostatečné a pestré stravy, čistého a dostatečného ošacení, zanedbával jejich hygienu a vedení k základním a pravidelným hygienickým návykům, v důsledku čehož trpěly pravidelnými bolestivými opruzeninami, na jejichž ošetřování se nedostatečně podílel, nedbal jejich citových a materiálních potřeb, nepřiměřeně a bezdůvodně je fyzicky trestal, neposkytoval jim dostatečnou ochranu před nevhodným jednáním jejich matky, neučinil dostatečná opatření, aby nebyl dětmi přistižen při sledování pornografie či při pohlavním styku s jejich matkou a přinutil je žít ve zcela nevyhovujícím sociálním prostředí a společnosti osob nadměrně konzumujících alkohol, v nehygienickém, stísněném prostředí, přispíval k udržování atmosféry strachu a nejistoty v domácnosti, když za přítomnosti dětí v denně se opakující významné podnapilosti vyvolával či se aktivně účastnil častých verbálních i fyzických konfliktů s matkou nezletilých dětí, provázených hlasitým křikem a vzájemnými fyzickými potyčkami, v důsledku kterých byly děti opakovaně vystavovány značnému psychickému napětí a stresu, přičemž u nich došlo k opožděnému osobnostnímu a řečovému vývoji, minimálně u nezletilé S. došlo v přímé příčinné souvislosti s jeho jednáním k patologickému zásahu do jejího psychomotorického a osobnostního vývoje, neboť se u ní postupně rozvinul syndrom týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte s pravděpodobnými budoucími poruchami chování a k poškození fyzického zdraví obou dětí spočívajícího v otocích a zarudnutí přirození, provázených bolestivostí.
53. Vytýkaného jednání se obžalovaný dopustil ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písmeno b) tr. zákoníku v úmyslu nepřímém, když věděl, že dlouhotrvajícím zanedbáním péče o nezletilé děti v kombinaci s nadužíváním alkoholu může s přihlédnutím k jejich nízkému věku a neschopnosti si zajistit základní životní potřeby způsobit zásahy a změny v jejich citovém a mravním vývoji, s čímž opakovaně svým životním stylem, založeným především na konzumaci alkoholu, deklaroval svou lhostejnost ve vztahu k zájmu společnosti na zajištění morálního a materiálního prospěchu dítěte, péči o jeho zdraví, tělesný, rozumový a citový vývoj. Naopak v tomto smyslu nejednal v úmyslu přímém dle ust. § 15 písm. a) tr. zákoníku, když takovéto jednání nebylo jeho bezprostředním cílem, ale produktem jeho degradovaného životního stylu pravidelného konzumenta alkoholu bez zájmu o potřeby dětí ve společné domácnosti.
54. Obžalovaný, byl jako rodič nezletilé S. K. a osoba pečující o dítě partnerky – nezletilou S. K., nositelem zákonných povinností k nezletilým dětem ve smyslu ust. § 855 a násl. zák. č. 89/2012 Sb. (občanský zákoník), jejichž účelem je zajištění morálního a hmotného prospěchu dítěte, konkrétně zejména povinnosti spočívají v péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování osobního styku s dítětem a v zajišťování jeho výchovy ve smyslu ust. § 858 cit. zákoníku. Těchto povinností nebyl obviněný v rozhodné době žádným způsobem zproštěn a žádné objektivní překážky mu nebránily v jejich plnění. Po celé vytýkané období obžalovaný udržoval druhovský poměr a vedl společnou domácnost s Denisou K., matkou nezletilých S. a S., společně hospodařili a měli se podílet na uspokojování základních životních potřeb nezletilých společně. I když S. K. není dcerou obžalovaného, péči o ni zastával na podkladě nepsané dohody s Denisou K. a neučinil žádný krok

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

k tomu, aby místo něj tuto péči zajišťovala jiná osoba a byl si vědom toho, že ani S., ani S. nemají samy jakoukoli možnost se o své základní životní potřeby postarat. Nic nebránilo tomu, aby byla péče o nezletilé rovnoměrně mezi oba partnery rozdělena, a v tomto ohledu nelze jakkoli upřednostňovat úlohu matky dětí. Ta se o ně starala v nepřítomnosti obžalovaného, který ale po dobu nepřítomnosti měl zajišťovat práci dostatek finančních prostředků pro chod domácnosti, což ne vždy činil a svou laxností, zejména v roce 2020, způsobil sociální nedostatek a naopak finanční prostředky z rodinného rozpočtu při ignoranci potřeb nezletilých dětí odčerpával na nákup alkoholu a cigaret a zároveň nečinil žádná opatření k tomu, aby tak nečinila jeho družka. Jeho úkolem bylo zajištění péče o osoby, které jsou z důvodu svého nízkého věku odkázány na pomoc a péči jiné osoby. Týráním se rozumí zlé nakládání s jinou osobou, které se vyznačuje především vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti, jakož i určitou mírou trvalosti a současně dosahuje takové intenzity, aby bylo schopno vyvolat stav, kdy osoba, která je takovému jednání vystavena, jej pociťuje jako těžké příkoří. V konkrétním případě přitom není nutné, aby u týrané osoby vznikly jakékoli následky na zdraví v podobě zranění či jiné obdobné újmy, neboť týráním nemusí mít nutně jen povahu fyzického násilí, ale může spočívat i v působení psychických útrap, popř. být v rovině sexuálního násilí, ekonomického násilí, vyvolání stavu sociální izolace či být různorodou kombinací některých z těchto forem. Vyšší stupeň hrubosti a bezcitnosti je přitom třeba vázat k jednání pachatele jako celku, neboť jednotlivé dílčí akty takového jednání, jsou-li posuzovány izolovaně samy o sobě, nemusí být nutně příliš závažné. Podstatné je, že vyššího stupně hrubosti a bezcitnosti dosahují tyto dílčí akty v kontextu daném konkrétními okolnostmi, za kterých k nim dochází, svou povahou, návazností, četností, opakováním, stupňováním, charakterem vzájemného vztahu pachatele a týrané osoby apod. (R 20/1960, R 11/1984, R 20/1984-I, R 20/2006). Bylo zjištěno, že svým dlouhodobým, nezodpovědným přístupem a aktivním jednáním obžalovaný S. způsobil vznik syndromu týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte, a to jednáním ne ojedinělým či krátkodobým, které jak S., tak S. vnímaly jako příkoří a které úměrně svým výrazovým schopnostem S. popisovala dalším osobám. Na vzniku syndromu CAN se aktivně podílela i Denisa K., která se k dětem dle svědků chovala hůře a necitlivěji než obžalovaný, což ale jeho podíl na vzniklém následku nemění, což ostatně konstatovali i znalci PhDr. Štěpaník a MUDr. Černeková a na takovéto jednání co do intenzity i dlouhodobosti ukazuje i S. pomočování, které po přemístění do harmonického prostředí odeznělo a míra nezájmu obžalovaného a Denisy K. se jednoznačně odrazila ve znalci konstатовaném opoždění duševního vývoje a řeči u obou dívek, které opět krátce po 17.4.2020 odeznělo. Jak je konstatováno výše, týráním nemusí mít nutně svou rovinu fyzickou, plně postačí jednání nespojené s přímým násilím, které ale bylo v projednávané věci přítomno ve formě opakovaných bezdůvodných trestů. U S. nebylo shledáno rafinovanosti ani schopností vzniklý následek fabulovat nebo předstírat a znalecký nálezný je nutno mít za objektivní. V tomto případě bylo rovněž naplněno kritérium dlouhodobosti jednání obžalovaného, když jeho negativní jednání ve vztahu k nezletilým S. a S. započalo již počátkem roku 2019, jak popisuje zejména svědek K., je zřejmé, že intenzita jednání obžalovaného nebyla konstantní, ale postupem času se zvyšovala od pouhého nezájmu po naprostou neschopnost a neochotu se o děti postarat za situace každodenní opilosti, kdy základní životní potřeby dětí musely obstarávat postupně jiné osoby dle místa aktuálního pobytu rodiny. V konečném důsledku bylo tedy s nezletilými S. a S. zle nakládáno po dobu nejméně šestnácti měsíců, což lze označit za dlouhodobé, kterého se obžalovaný zároveň dopouštěl po celou dobu na S. i S., tedy na dvou osobách.

Shora popsaným jednáním došlo u obou dívek rovněž k omezení jejich mravního vývoje, kdy smyslem právní úpravy je posílení ochrany zdravého rozumového, citového a mravního vývoje dítěte před škodlivými vlivy spojenými zejména s vedením zahálčivého nebo nemravného života s přihlédnutím k neukončenému rozumovému a mravnímu vývoji osob mladších osmnácti let. Obžalovaný svým společensky nežádoucím jednáním, popsaným ve skutkové větě, ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dětí a jen následnou péčí Petra B. a manželů K. bylo zabráněno tomu, aby si i nadále obě dívky osvojovaly škodlivé návyky, povahové rysy, příp. sklony a zájmy,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

kteří vedou k morálnímu úpadku a k neschopnosti usměrňovat způsob jejich života v souladu s obecnými morálními zásadami a pravidly občanské společnosti (R 46/1968). Zcela reálně do budoucna hrozilo, že pokud by děti ze sféry vlivu obžalovaného a Denisy K. nebyly odňaty, mohly se tolerantně stavět k nadměrné konzumaci alkoholu s podstatnými dopady na lidskou psychiku a k toleranci takto vznikající lidské degradace, k parazitně vedenému způsobu života, sexuální nevázanosti s možnými sklony k promiskuitě, narušování klidného občanského soužití a zahálčivému životu, kdy jednání obžalovaného mohly obě dívky napodobovat a podvědomě si jej osvojovat. Nezodpovědné a nevázané jednání obžalovaného, které bylo v rozporu se zásadami obecné slušnosti a řádného občanského soužití, jako například alkoholismus, nedostatek zábrán v sexuálním životě, nedostatečné pracovní návyky a schopnost pravidelně pracovat je možné označit pojmem „nemravný život“, ke kterému svým negativním příkladem S. a S. sváděl, i když mu mohlo být zřejmé, že v něm obě vidí otcovský vzor a tento budou nekriticky napodobovat, obzvláště v situaci, kdy jiný model chování v rodině od obžalovaného, své matky a osob, se kterými se tyto stýkali, ani neznaly. Obžalovaný umožnil vést dítětem zahálčivý život, jestliže jim i nepřímou vytvářel podmínky, které je vedly k nežádoucím návykům a sklonům, a to i zanedbáváním dozoru, čímž byly zcela ponechány samy sobě a vystaveny působení různých vnějších vlivů negativního charakteru. Obžalovaný tak jednal ve větší intenzitě, porušil závažně svou povinnost, jež z výkonu rodičovské odpovědnosti přímo vyplývá a jak již bylo rozvedeno výše, v takovémto jednání pokračoval po delší dobu, spoléhal se na to, že nezletilým poskytnou péči a materiální potřeby zajistí jiné osoby a pro případ, že by se tak nestalo, nebyl toho pravidelně pro svou opilost schopen. S ohledem na vypuštění právní kvalifikace dle ust. § 185 tr. zákoníku však nelze dovést, že obžalovaný jednal ze zavrženíhodné pohnutky.

55. Podanou obžalobou bylo obžalovanému rovněž kladeno za vinu, že se měl dopustit zvláště závažného zločinu znásilnění dle ust. § 185 odst. 1, alinea druhá, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, avšak s ohledem na výše uvedená skutková zjištění soud tuto právní kvalifikaci nepoužil. Zde je na místě zdůraznit, že při veškerém hodnocení důkazů je soud povinen postupovat v případě jakýchkoli pochybností v souladu se zásadou *in dubio pro reo*, tedy v pochybnostech ve prospěch ve smyslu ust. § 2 odst. 2 tr. řádu. Skutkové hodnocení, ze kterého je nutno vyjít, je rozvedeno výše a zde je na místě rekapitulovat, že z žádného z provedených důkazů nelze bez zásadních pochybností učinit závěr, že by měl obžalovaný jakkoli sexualizovaně či nevhodně ve vztahu k S. nebo S. jednat, dotýkat se jich či zasahovat do jejich sexuální integrity, v kontextu s tímto je i znalecké zkoumání obžalovaného, které nevykreslilo nezletilá děvčata jako sexuálně preferovaný objekt obžalovaného a nebyla zjištěna ani jeho motivace k takovémuto jednání, když udržoval problematický, ale funkční heterosexuální vztah. O případném závadovém jednání obžalovaného se rozhodně ve své výpovědi nevyjádřila S. K., která jej měla být přímo účastna, na jejím těle nebylo zjištěno jeho následků a vznik syndromu CAN je vysvětlitelný i jinými druhy negativního jednání obžalovaného a Denisy K. Shora uvedení svědci jen zprostředkovávají a vykládají sdělení S. K., které jim měla poskytnout, avšak znalci Štěpaník a Černeková se k problematice tohoto prvotního zdroje informací vyjádřili tak, že se vůbec nemusí jednat o reprodukci prožitého. S informacemi od S. dále svědci volně nakládají a interpretují je, ale stále je vycházeno ze zdroje, o kterém rozhodně nelze tvrdit, že přesně a pravdivě jednání obžalovaného popisuje. Nebylo zjištěno, že by S. vypovídala lživě nebo z jakéhokoli důvodu vypovídala účelově, že by sledovala vlastní prospěch, avšak jednak nelze jednoznačně říci, že nereprodukuje naoktrojované, vsunuté vzpomínky, které jsou v rozporu s tím, co skutečně prožila a jednak nelze vyjít z hodnocení jejích sdělení svědky, když je možný i jiný jejich výklad, jak je podrobně rozvedeno výše. Jedná se o velmi citlivé, závažné obvinění obžalovaného, kdy odsouzení za takovýto druh trestné činnosti jej může na zbytek života stigmatizovat a je na něj pomýšleno i přísnou trestní sazbou. Uznat obžalovaného vinným je možno pouze za situace, kdy je bez

jakýchkoli pochybností prokázáno, že se vytýkaného jednání dopustil a v projednávané věci tyto pochybnosti nebyly rozptýleny.

### úvahy o trestu

56. K osobě obžalovaného Štefana K. soud z provedených listinných důkazů zjistil, že v současné době se nachází od 22.6.2020 ve vazbě, kde k jeho osobě není negativních poznatků, před vzetím do vazby nikde nepracoval, neměl žádný zdroj příjmu, v opisu rejstříku trestů má evidováno pět záznam z období let 1999-2015, naposledy byl odsouzen Okresným Súdum v Čadci s právní mocí ke dni 8.2.2017 pod sp. zn. 2T 97/2016 pro spáchání přečinu marenie výkonu úradného rozhodnutí dle § 348 tr.z. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, z jehož výkonu byl propuštěn 1.12.2017, předchozí odsouzení je z rozsudku Okresného soudu v Prešove sp. zn. 6T 26/2014 pro spáchání přečinu zanedbání povinnej výživy dle § 207 tr. z. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, předchozí odsouzení je z rozsudku Okresného soudu v Prešove sp. zn. 41T 64/2009 pro spáchání přečinu zanedbání povinnej výživy dle § 207 tr. z. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, z jehož výkonu byl s právní mocí ke dni 2.12.2011 podmíněně propuštěn, což dopadá i na odsouzení Okresného soudu v Prešove sp. zn. 31T 6/2007 pro spáchání přečinu krádeže dle § 247 tr. z. Na tato odsouzení je nutno ve smyslu ust. § 11 odst. 2 tr. zákoníku nutno pohlížet jako na odsouzení na území České republiky. Nebylo zjištěno, že by byl obžalovaný potrestán pro přestupek.
57. Při ukládání trestu soud hodnotil u obžalovaného Štefana K. všechny okolnosti, důležité pro jeho druh, výměru a účel, taktéž hodnotil okolnosti důležité pro přiměřenost trestní sankce podle ustanovení § 38 trestního zákoníku a ustanovení § 39 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku, když rovněž přihlédl ke společenské škodlivosti protiprávního jednání obžalovaného a významu chráněného zájmu, který byl činem obžalovaného dotčen. S ohledem na skutečnost, že je obžalovaný odsuzován pro dva trestné činy, bylo mu nutno ukládat ve smyslu ust. §43 odst. 1 tr. zákoníku trest jako úhrnný, a to dle nejpřísnější právní kvalifikace, vážící se k zločinu týrání svěřené osoby dle ust. § 198 odst. 2 tr. zákoníku, která činí 2-8 let. Při ukládání trestu soud u obžalovaného neshledal žádných okolností polehčujících ve smyslu ust. § 41 tr. zákoníku, když nebylo prokázáno, že by skutek spáchal pod vlivem okolností, na něm nezávislých či v silném rozrušení, pod což nelze podřadit zcela dobrovolnou konzumaci alkoholu mimo rovinu závislosti (§ 41 písm. a, b tr. zákoníku), ani že trestného činu upřímně litoval dle § 41 písm. o) tr. zákoníku, když ve vztahu k S. a S. z jeho úst nezazněla v průběhu déle než rok vedeného trestního řízení relevantní slova omluvy a lítosti, byť minimálně v hlavním líčení se tak mohl vyjádřit ve vztahu k Petru B. či korespondenčně ve vztahu k manželům K. Obžalovanému ve smyslu ust. § 42 písm. m) tr. zákoníku nepřitěžuje, že trestný čin spáchal ve vztahu k více osobám či po delší dobu, když toto je součástí použité právní kvalifikace, přitěžuje mu však dle § 42 písm. n) tr. zákoníku, že naplnil skutkovou podstatu více trestných činů a jako okolnost přitěžující, v zákoně neuvedená, že se vytýkaného jednání počal dopouštět krátce po propuštění z výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody ve Slovenské republice dne 1.12.2017 a dále dle ust. § 42 písm. p) tr. zákoníku, že byl již pro trestný čin odsouzen, a to rozsudkem Okresného soudu v Prešove sp. zn. 6T 26/2014 pro spáchání přečinu zanedbání povinnej výživy dle § 207 tr. z. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců a rozsudkem Okresného soudu v Prešove sp. zn. 41T 64/2009 pro spáchání přečinu zanedbání povinnej výživy dle § 207 tr. z. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, tedy pro úmyslný trestný čin, spáchaný ke škodě dítěte.
58. S přihlédnutím k naprosté absenci okolností polehčujících, za což nelze považovat holou větou vyjádření lítosti v závěru dokazování, kdy se obžalovaný aktivně snaží navodit dojem, že veškerou odpovědnost za negativa rodinného soužití nese Denisa K., na niž tak za své jednání přenáší odpovědnost, při zohlednění celého souhrnu okolností přitěžujících, za situace, kdy na obžalovaného bylo celkem dvakrát bezvýsledně působeno výkonem nepodmíněného trestu odnětí

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

svobody, včetně jedné šance, která mu byla dána podmíněným propuštěním, shledal soud nutnost ukládat represivní, nepodmíněný trest odnětí svobody ve při třetině zákonného rozmezí ve výměře 3 roky a 6 měsíců, když povahu a závažnost protiprávního jednání obžalovaného vyhodnotil soud jako závažnou a vysokou, kdy negativa jeho chování k S. a S. byla nejméně v tuto chvíli odvrácena jen aktivní péčí jiných osob, obžalovaný svého jednání dobrovolně nezanechal, toto bylo ukončeno až odnětím obou dívek z možnosti jeho působení. Naopak nelze činit žádného závěru o trestní odpovědnosti obžalovaného a výši ukládaného trestu ze situace, že není zároveň stíhána Denisa K., když tuto okolnost soud ovlivnit nemůže a co do osoby obžalovaného je vázán jen vymezením v podané obžalobě. Důvodem ke spáchání vytýkaného jednání byla v podstatné míře nadměrná konzumace alkoholu obžalovaným, ke které se vrátil po nucené abstinenci ve výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody, ke které však nebyl žádnou okolností nucen, jednalo se jen o projev nezdrženlivosti v rámci vlastního rozhodnutí, kdy situaci, do jaké se díky alkoholu rodina dostala, měl možnost po řadu měsíců revidovat a napravit, ale neučinil tak a na samé sociální dno dostal nejen sebe, ale i S. a S. Takto uložený trest snad bude pro obžalovaného dostatečným poučením, aby po jeho výkonu vedl řádný život bez konfliktu se zákonem a zejména již nespojený s užíváním alkoholu, od něž od vzetí do vazby nuceně abstinuje. Nelze ani opominout ochrannou úlohu nepodmíněného trestu před nezodpovědným chováním obžalovaného ve vztahu k řádně žijícím spoluobčanům.

59. Pro účely výkonu trestu odnětí svobody byl obžalovaný zařazen ve smyslu ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, když je mu ukládán nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře nepřevyšující 8 let.
60. Soud má za to, že takto vyměřený trest je dostačující jak z hlediska individuální, tak z hlediska generální prevence a při jeho ukládání přihlédl k osobním, rodinným i majetkovým poměrům obžalovaného i k jeho dosavadnímu způsobu života.

#### **náhrada škody a náhrada nemajetkové újmy**

61. K trestnímu řízení s návrhem na náhradu nemajetkové újmy v penězích jménem S. a S. K. připojila jejich zmocněnkyně v částce 150 000Kč ve vztahu ke každé z nich, kdy požadovaná částka má kompenzovat psychickou újmu, vzniklou v důsledku psychických útrap způsobených jednáním obviněného, které obě poškozené podstatným způsobem ovlivnilo v běžném způsobu života a mělo dopad na jejich další vývoj zejména v oblasti psychické, morální a sexuální, kdy nejméně u S. se rozvinul syndrom týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte, výše požadované náhrady je kalkulována i s ohledem na délku jednání obviněného.
62. Oproti podané obžalobě, ve vztahu ke které byl nárok poškozených uplatněn, došlo z popisu skutku a právní kvalifikace k vypuštění části jednání, které bylo obžalovanému kladeno za vinu a rovněž bylo časově omezeno období vytýkaného jednání obžalovaného. Je zcela nesporným, že se obžalovaný ve vztahu k S. i S. dopouštěl jednání, právně kvalifikovaného jako týrání svěřené osoby a ohrožování výchovy dítěte, což se na osobách obou dívek podepsalo a rozhodně se nejednalo o jednání obvyklé, které by byly povinny snášet, po citové i materiální stránce byly oproti svým vrstevníkům ochuzeny a rozhodně je na místě takto prožité strasti finančně kompenzovat, aby v nynějších výchovných prostředích byl jejich životní standard obohacen o to, o co byl minimálně přičiněním obžalovaného ochuzen. Co se však týče výše nárokované náhrady nemajetkové újmy, jak byla uplatněna, s touto se nelze ztotožnit. Je nutno vyjít z toho, že domácnost obžalovaného a Denisy K. by byla nízkopříjmovou i bez jejich nadměrné konzumace alkoholu a finančních prostředků pro děti by nezbyvalo mnoho, nadto se na odčerpávání financí konzumací alkoholu podíleli oba. Při ceně 11 vína 25Kč, konzumaci obžalovaným 3,5l denně a délce žalovaného období 16 měsíců takto obžalovaný sám utratil nejméně 42 000Kč, čímž každou z dívek ochudil nejméně o 21 000Kč v rovině sociálního nedostatku, když tyto prostředky nebyly použity na jejich výživu a ošacení. K tomu je nutno připočítat strážně a traumata, se kterými se musely obě dívky denně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Funioková.

potýkat, jak je rozvedeno výše, proto byla shledána odpovídající náhrada nemajetkové újmy ve vztahu ke každé z nich ve výši 50 000Kč a ve zbytku je bylo nutno s uplatněným nárokem odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci. Rozsudek může napadnout odvoláním státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je také možno podat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen do odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Byl-li obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, má poškozený, kterému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, možnost požádat o vyzoomění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Ostrava 30. června 2021

**Mgr. Lukáš Delong , v.r.**  
**předseda senátu**