

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě projednal v neveřejném zasedání konaném dne 23. února 2024 **stížnost obviněného Františka B., narozeného xxx**, proti usnesení Okresního soudu v Karviné ze dne 22. 1. 2024, č. j. 2 Nt 7/2024-12, a rozhodl

takto:

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost obviněného Františka B., narozeného xxx, proti usnesení Okresního soudu v Karviné ze dne 22. 1. 2024, č. j. 2 Nt 7/2024-12, jako nedůvodná **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresního soudu v Karviné bylo rozhodnuto podle § 68 odst. 1 trestního řádu o vzetí obviněného Františka B. do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a), písm. c) trestního řádu a vazba mu byla započtena ode dne 20. 1. 2024 od 7:10 hodin. Podle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu a contrario nebyl přijat jeho písemný slib jako náhrada za vazbu.
2. Proti tomuto usnesení obviněný podal ihned po vyhlášení usnesení stížnost do protokolu o vazebním zasedání. Stížnost odůvodnil prostřednictvím svého obhájce. Namítá, že pokud se jedná o vazební důvod uvedený v § 67 písm. a) trestního řádu, pak v současné době má zajištěno bydlení u své matky Milady B., o níž se do doby zadržení staral, nakupoval jí a vypomáhal s hygienou a pohybem, je jí xxx let, je odkázána na pohyb s chodítkem. Zde by si byl schopen přebírat poštu a být kontaktní pro orgány činné v trestním řízení. Příjem má z brigádní práce v lese, je schopen si vydělat částku okolo 10 000 Kč měsíčně, dále pobírá dávky pomoci v hmotné nouzi ve výši 3 900 Kč měsíčně a ve stravenkách pak další částku ve výši 2 000 Kč měsíčně. Disponuje tedy prostředky na svou obživu. Nikterak se trestnímu stíhání nevyhýbá, je pro orgány činné v trestním řízení kontaktní a dostupný. Z jeho jednání od 18. 1. 2024 do zadržení nikterak nevyplývá, že by se snažil uprchnout nebo se skrývat. Pokud jde o ohrožení případným uložením vysokého trestu odnětí svobody, pak uvádí, že dosud není zřejmé, jakým způsobem bude jeho jednání trestně právně kvalifikováno a nelze tak v této chvíli nikterak předvídat výši případně ukládaného trestu. Pokud jde o vazební důvod dle § 67 písm. c) trestního řádu, soud v napadeném usnesení uzavřel, že je zde důvodná obava, že by opakovat trestnou činnost, pro kterou je nyní stíhán. Je si vědom závažnosti projednávané věci, možnosti uloženého trestu a z těchto důvodů je mu zcela zřejmé, že jakékoliv další páchaní trestné činnosti je pro něj zcela nepřípustné. S poškozeným Danielem G. se nestýká, ten byl v mnohaletém výkonu trestu. Je přesvědčen, že to byl právě G., kdo měl v úmyslu dopustit se trestné činnosti na daném místě, kde se s ním setkal. On jej nikterak nevyhledal. Neexistuje zde tedy ani hypotetická úvaha, že by měl jakoukoliv motivaci opakovat trestnou činnost, pro kterou je stíhán. Je přesvědčen, že v jeho případě nejsou dány důvody pro vzetí do vazby dle § 67 písm. a) a písm. c) trestního řádu. Pokud soud tyto důvody shledal, měl je nahradit přijetím písemného slibu dle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu, když vazba je zcela krajním a závažným zásahem do osobní svobody obviněného a tento institut měl být soudem využit až v momentu, kdy účelu vazby nelze dosáhnout jiným způsobem. Proto navrhuje, aby napadené usnesení Okresního soudu v Karviné bylo dle § 149 odst. 1 písm. a) trestního řádu zrušeno a bylo rozhodnuto o jeho propuštění z vazby na svobodu s tím, že vazební důvody dle ust. § 67 písm. a), písm. c) trestního řádu nejsou dány, případně aby byl dle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu k

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Čadová.

nahrazení vazby z důvodu dle § 67 písm. a), písm. c) trestního řádu přijat jeho písemný slib a dle ust. § 149 odst. 1 písm. a) trestního řádu a ust. § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu soud napadené usnesení zrušil a rozhodl o jeho propuštění z vazby na svobodu.

3. Stížnost byla podána v zákonné lhůtě, tedy včas, obviněným, který je oprávněnou osobou a proti rozhodnutí soudu I. stupně o vazbě, kde trestní řád stížnost připouští. Proto Krajský soud v Ostravě, jakožto nadřízený orgán, při rozhodování o stížnosti ve smyslu § 147 odst. 1 písm. a), b) trestního řádu přezkoumal správnost výroků napadeného usnesení, jakož i řízení jeho vydání předcházející a po vyhodnocení věci neshledal stížnost obviněného důvodnou.
4. Pokud okresní soud rozhodl podle § 68 odst. 1 trestního řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. a), písm. c) trestního řádu o vzetí obviněného do vazby a počátek lhůty trvání vazby stanovil omezením jeho osobní svobody dne 20. 1. 2024 v 7:10 hodin, tak stížnostní soud považuje toto rozhodnutí za důvodné a zákonné. Z hlediska procesního postupu také nemohou být vůči soudu I. stupně výhrady, když byly respektovány zákonné lhůty pro rozhodnutí o zadržené osobě, vazebního zasedání se obviněný zúčastnil, byl řádně poučen, seznámen s předmětem řízení a měl možnost se k věci vyjádřit.
5. Soud I. stupně v odůvodnění napadeného usnesení dostatečně popsal svá zjištění, na jejichž základě rozhodl o vzetí obviněného do vazby z důvodů § 67 písm. a), písm. c) trestního řádu a s těmito závěry se stížnostní soud ztotožnil.
6. Krajský soud dále konstatuje, že podle § 68 odst. 1 trestního řádu lze vzít do vazby jen osobu, vůči níž bylo zahájeno trestní stíhání. Tato zákonná podmínka v daném případě splněna byla. Obviněný je v této trestní věci stíhán, jak konstatuje v odst. 2) napadeného usnesení okresní soud, policejním orgánem Policie ČR, Krajské ředitelství Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, 2. oddělení obecné kriminality Orlová Poruba, pod sp. zn. KRPT-18155-39/TC-2024-070372, usnesením ze dne 20. 1. 2024 dle § 160 odst. 1 trestního řádu pro skutek právně kvalifikovaný jako zvláště závažný zločin těžkého ublížení na zdraví dle § 145 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Horní hranice trestní sazby odnětí svobody u zmiňovaného zločinu je 3 až 10 let, neuplatní se tedy omezující ustanovení § 68 odst. 2 trestního řádu, podle kterého nelze vzít do vazby osobu stíhanou pro úmyslný trestný čin s horní hranicí sazby trestu odnětí svobody nepřevyšující 2 roky (pokud ovšem nejsou podmínky § 68 odst. 3 či § 68 odst. 4 trestního řádu).
7. Rovněž krajský soud nemá pochybnosti o důvodnosti trestního stíhání obviněného ve smyslu dovětku § 67 trestního řádu za situace, kdy skutečnosti zjištěné během dosud provedeného řízení nasvědčují tomu, že se stíhaný skutek stal, je přiměřeně právně kvalifikován a důvodně podezřelý z jejich spáchání je obviněný František B. Ten v procesním postavení obviněného dne 21. 1. 2024 vytykané jednání popřel, uvedl ve stručnosti, že k napadení došlo, ovšem napaden byl jeho kamarád Jan G. Danielem G. a B., do toho on zasáhl, B. ho přitom přetáhl přes záda teleskopickým obuškem, on sám žádnou zbraň neměl. V rámci vazebního zasedání odkázal na svou výpověď z přípravného řízení. Pro potřeby přípravného řízení je však dostatečně usvědčován shromážděnými důkazy. Okresní soud se touto otázkou v napadeném usnesení zabývá v odst. 3) napadeného usnesení, proto krajský soud jen zdůrazňuje, že obviněný je dostatečně usvědčován jak výpovědí poškozeného Daniela G., tak spoluobviněného Jana G., svědkyň Lucie G. a Hany V., listinnými důkazy, zejména protokolem o ohledání místa činu a těla s fotodokumentací, lékařskými zprávami, byly zajištěny bio a trasologické stopy, byla také zajištěna předmětná sekyra. Znak skutkové podstaty přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (opakovaně) je doložen rozsudkem Okresního soudu v Karvině - pobočka Havířov ze dne 7. 11. 2012 sp. zn. 102 T 222/2012, který nabyl právní moci dne 13. 12. 2012. S ohledem na obsah dosud shromážděných důkazních prostředků lze učinit závěr, že pro rozhodování o vazbě je důvodnost trestního stíhání obviněného dostatečně podložena a použitá právní kvalifikace považována stížnostním soudem za přílehavou. Nelze tedy přisvědčit stížnostním námitkám, že vzetí do vazby

není důvodné, když obviněný vytýkané jednání nespáchal. Pro doplnění krajský soud uvádí, že v současné době je zpracováván znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, byl již vyslechnut svědek B. Po vypracování znaleckého posudku budou strany seznámeny s obsahem spisu a poté věc předána státnímu zástupci k dalšímu postupu.

8. Osobou obviněného se okresní soud v napadeném usnesení podrobně zabýval v odst. 4), krajský soud považuje za důležité zdůraznit, že je k trvalému pobytu hlášen na úřadě, přespává na různých místech, zejména v garáži v kolonii xxx na ulici xxx. Není kontaktní prostřednictvím telefonu ani emailu. Pobírá dávky hmotné nouze, přivydělává si brigádami. V opisu z evidence Rejstříku trestů má celkem 23 záznamů pro majetkovou a násilnou trestnou činnost, z posledního výkonu trestu byl propuštěn dne 31. 1. 2022, aktuálně proti němu vede další trestní řízení Policie ČR, Krajské ředitelství Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, 2. oddělení obecné kriminality Orlová Poruba, pod sp. zn. KRPT-309641/TČ-2023-070372 pro přečiny krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kterých se měl dopustit ve dnech 5. 10. 2023 a 3. 12. 2023.
9. Krajský soud souhlasí s názorem okresního soudu, že u obviněného je dán důvod vazby útěkové ve smyslu ust. § 67 písm. a) trestního řádu, tuto úvahu okresní soud přesvědčivě rozvedl v odst. 5) napadeného usnesení a krajský soud se s tímto závěrem ztotožňuje. Jeho pobyt je pouze formální, není kontaktní telefonicky ani poštou ani mailem, u matky se nezdržuje, pobývá na různých místech, zejména v garáži v Petřvaldu. Není vázán ani pracovně na určité místo, ani majetkově. Je stíhán opakovaně, je si vědom hrozby nepodmíněného trestu, v dané věci je ohrožen sazbou trestu odnětí svobody od 3 do 10 let, aktuálně je proti němu vedeno další trestní řízení, což může navyšovat celkovou výměru trestu, která může být obviněnému uložena spolu s trestem, který mu může být uložen v této věci. Tedy v souhrnu to může obviněného vést k tomu, aby se skrýval v úmyslu vyhnout se trestnímu stíhání a následně výkonu uloženého trestu. Důvod vazby dle § 67 písm. a) trestního řádu je proto u obviněného dán.
10. Krajský soud má také za to, že okresní soud postupoval správně, pokud u obviněného konstatoval důvod vazby dle § 67 písm. c) trestního řádu, tedy vazby předstížené. Touto otázkou se okresní soud v napadeném usnesení zabýval v odst. 6) napadeného usnesení. K jeho závěrům stížnostní soud dodává, že obava, že bude obviněný obdobné trestné jednání opakovat, je zde jednoznačně dána. Jak výše uvedeno, aktuálně je proti obviněnému vedeno další trestní řízení pro násilnou trestnou činnost, jak uvádí okresní soud, obviněný vykazuje výrazné sklony k násilnému jednání, o čemž svědčí nejen aktuálně stíhaná trestná činnosti, ale i množství záznamů v opisu z evidence Rejstříku trestů. Jak také uvádí okresní soud, zvyšuje se intenzita jeho násilného jednání, v této věci měl vůči poškozenému použít sekeru. Uložení trestů odnětí svobody jej od páchaní trestné činnosti neodradilo, dopouští se jí v podstatě kontinuálně. Za této situace je důvod tzv. vazby předstížené rovněž dán.
11. Krajský soud také souhlasí se závěrem okresního soudu prezentovaným v odst. 7) napadeného usnesení, když nepřijal obviněným nabídnutý písemný slib k náhradě vazby. S ohledem na rozsah a charakter trestné činnosti obviněného a jeho osobu, zejména sklony k násilí a zneužívání návykových látek, skutečnosti, že nemá stále bydliště a zaměstnání, byl tento vyhodnocen jako zcela nedostatečný. Všemi těmito skutečnostmi je výrazně ovlivněna jeho spolehlivost, že by písemný slib dodržel. Krajský soud má za to, že v dané situaci nejsou instituty k nahrazení vazby dostatečné, aby rozptýlily obavu, že obviněný bude dodržovat povinnosti vyplývající z trestního řízení a nebude opakovat protiprávní jednání. Proto také krajský soud dospěl k závěru, že v daném případě nelze vazbu nahradit písemným slibem podle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu.
12. Stížnost obviněného tak byla krajským soudem posouzena jako nedůvodná a konstatováno, že soud I. stupně nepochybil, pokud dospěl k závěru, že u obviněného jsou dány vazební důvody dle § 67 písm. a), písm. c) trestního řádu, na jehož základě správně rozhodl o jeho vzetí do vazby.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Čadová.

Proto krajský soud dle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu stížnost obviněného jako nedůvodnou zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 23. února 2024

Mgr. Martin Kaňok v. r.
předseda senátu

Vypracovala:
Mgr. Ivana Šostáková