



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. června 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Alice Erleové a přísedících Marcely Mášové a Zdeňka Páchy

takto:

Obžalovaný

Adam S.,

narozený dne xxx v xxx, trvale bytem xxx,

je vinen, že

aniž by byl držitelem povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, přesto

1)

v době od 3. do 6. 7. 2019 v Ostravě – Vítkovicích, v prostoru tramvajové zastávky s názvem Dolní Vítkovice, s vědomím, že se jedná o psychotropní látku, nabídnul a následně prodal Radimu H., nar. xxx, jakož i další doposud neustanovené osobě, každému za částku 300 Kč, vždy po jedné tabletě červené barvy drogy extáze (chemicky zkráceně MDMA),

2)

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

v přesně nezjištěné době jarních měsíců roku 2021 v Hlučíně s vědomím, že se jedná o psychotropní látku, prodal Jiřímu K., nar. xxx, za částku 200 Kč, jednu tabletu označenou logem "T" drogy extáze (chemicky zkráceně MDMA),

3)

dne 31. 12. 2021 v Markvartovicích, s vědomím, že se jedná o omamnou látku, prodal Jaroslavu H., nar. xxx, drogu kokain, v množství umožňujícím vytvoření nejméně dvou tzv. lajn neboli čar, tedy dvou dávek určených k jednorázovému užití, a dále

dne 8. 1. 2022, v době od 22:00 do 24:00 hodin, v rodinném domě v xxx na ulici xxx, s vědomím, že se jedná o omamnou látku, připravil v kuchyni tři tzv. lajny neboli čáry, tedy tři dávky drogy kokain určené k jednorázovému užití, načež jak obžalovaný, tak Jiří K., nar. xxx, a Jaroslav H., nar. xxx, si takto připravený kokain aplikovali, a to tím způsobem, že každý z nich nosem vdechnul jednu z připravených dávek,

příčemž droga extáze, s chemickým názvem 3,4-methylendioxyamfetamin (zkráceně MDMA), je uvedena v příloze č. 4 vládního nařízení č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek ve vztahu k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako psychotropní látka zařazená do seznamu I podle Jednotné úmluvy o psychotropních látkách,

a droga kokain je uvedena v příloze č. 1 vládního nařízení č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek ve vztahu k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako omamná látka zařazená do seznamu I podle Jednotné úmluvy o psychotropních látkách,

kdy citovaný zákon o návykových látkách vymezuje podmínky legálního nakládání s látkami uvedenými v přílohách, a obžalovaný tak svým jednáním nakládal s vyjmenovanými látkami v rozporu s podmínkami v tomto zákoně uvedenými,

tedy

ad 1), 2)

neoprávněně prodal psychotropní látku,

ad 3)

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil omamnou látku,

čímž spáchal

ad 1), 2), 3)

tři přečiny nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 84 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let** za současného **vyslovení dohledu**.

Podle § 48 odstavec 4 písmeno h) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá povinnost **zdržet se požívání všech návykových látek včetně alkoholu**.

Podle § 50 odstavec 1 trestního zákoníku je obžalovaný povinen

- spolupracovat s probačním úředníkem Probační a mediační služby ČR, Středisko Ostrava, Ostrava – Mariánské Hory a Hulváky, Tovární 985/18, způsobem, který mu probační úředník stanoví, a plnit probační plán dohledu,
- dostavovat se k probačnímu úředníkovi ve lhůtách, které mu probační úředník stanoví,
- informovat probačního úředníka o svém pobytu, zaměstnání a zdrojích obživy, dodržování soudem uložené přiměřené povinnosti a jiných důležitých okolnostech pro výkon dohledu určených probačním úředníkem a
- umožnit probačnímu úředníkovi vstup do obydlí, ve kterém se zdržuje.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se **poškození**:

- Kateřina G., nar. xxx, bytem xxx,
- Marie H., nar. xxx, bytem xxx,
- RBP, zdravotní pojišťovna, Slezská Ostrava, Michálkovická 967/108,

odkazují se svými nároky na náhradu škody a nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování u hlavního líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav a vinu obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

výpovědi obžalovaného

2. **Obžalovaný Adam S.** v rámci přípravného řízení k vytýkané trestné činnosti uvedl, že na jaře 2021 prodal Jiřímu K. tabletu nikoliv s extází, ale s látkou 3FEA, která v té době nebyla na seznamu omamných a psychotropních látek zakázaných v České republice. Dne 31. 12. 2021 prodal H. a K., každému za 200 Kč, nikoliv kokain, ale látku RTI 111, která rovněž v té době nebyla na seznamu zakázaných látek. Je pravdou, že dne 8. 1. 2022 si do rodinného domu přinesl

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

pro svou osobní potřebu kokain. Připravil si ho na talíř, část jej užil a zbytek nechal na talíři v kuchyni pro svou pozdější aplikaci. Nikomu jej tedy nedal ani neprodal. Bez jeho vědomí jej užili poškozený Jaroslav H. a Jiří K. Poškozený byl velký pijan, přičemž donesl hodně lahví alkoholu, které všichni konzumovali celý večer. Když šel spát, poškozený byl stále vzhůru, pokračoval ve hře na Playstationu a v konzumaci alkoholu. Po probuzení našel poškozeného celého zeleného. Hned mu dával srdeční masáž. Také volali záchranku, která jej odvezla do nemocnice. Poškozený sice měl v těle i látku etodesnitazon, ale tuto mu neposkytl. Neví, kde ji vzal. Na trávení společného večera dne 8. 1. 2022 byl domluven spolu s poškozeným a Jiřím K., jakož i s přítelkyní posledně jmenovaného Kristýnou H. Do rodinného domu dorazili někdy v odpoledních hodinách s tím, že každý donesl nějakou láhev alkoholu. Nejvíce jich přinesl poškozený, který toho také nejvíce vypil. Jaké konkrétní množství, to ale neví. Když šel spát, byla láhev, kterou měl poškozený u sebe, skoro plná. Ráno byla tatáž láhev vypitá. Je možné, že se toho večera bavili o drogách, ale už si to přesně nepamatuje. Kokainu si do domu donesl necelého 0,5 gramu. Měl ho zabalený v malém zipovém sáčku. Všechno jej vysypal na tácek a kartou si z něj vytvořil možná osm čárek. Postupně vždy šňupnutím užil jednu čárku. V průběhu večera zjistil, že jednu čárku si aplikoval poškozený. Užítí na něm poznal. Byl zrychlený a rychleji mluvil. Mohlo to být asi 2 nebo 3 hodiny po příchodu do domu. Když to na poškozeném zpozoroval, řekl mu, aby si kokain nedával. Další kokain si už poškozený skutečně nedal. Kolik kokainu užil on sám, to neví. Byla to většina. Na tácku v závěru večera nezbylo nic. Kokain na něj měl stimulační účinky, více se bavil. Koupil jej od neznámého prodejce, prostřednictvím tzv. skrytého internetu. Zaplatil za něj kryptoměnou, v přepočtu asi 1 500 Kč, byl mu doručen poštou. Látku etodesnitazen zná, jedná se o opioid, který již v minulosti, konkrétně v prosinci 2021, vyzkoušel. Etodesnitazen zřejmě měl dne 8. 1. 2022 v rodinném domě. Poškozený však k němu neměl přístup. Musel si jej někde sehnat sám. V minulosti se o uvedené látce s poškozeným bavil, konkrétně o tom, kde ji sehnali a jaké má účinky. Inkriminovaného dne měl u sebe v kapse lahvičku s asi 50 mg etodesnitazenu. Lahvička byla zabavena policií při jeho prvotním výslechu. Když ji vydával policii, má za to, že v ní nic nechybělo. Je pravdou, že etodesnitazen dne 8. 1. 2022 několikrát užil šňupáním. Látka na něj měla uklidňující účinek. Nikomu tehdy etodesnitazen nedal ani neprodal. S nikým se o látce v domě nebavil. Látky, které jsou na seznamu, a tedy zakázané, v minulosti nikomu nenabídl, nedal ani neprodal. Poškozeného zná ze základní školy, byli dobří kamarádi. Ve škole se stýkali každý den, mimo školu jednou za měsíc. Poškozený byl schopen sám vypít celou láhev tvrdého alkoholu. Také si občas zakouřil marihuanu. V rámci dalšího výslechu dále uvedl, že na festivalu Beats for Love se mohl v červenci 2019 potkat s Radimem H. Popřel ale, že by tomuto prodal tabletu extáze. Neví, proč tak svědek vypovídal. Ke své osobě uvedl, že se po úmrtí poškozeného léčil kvůli posttraumatické poruše a depresi, kdy byl po dobu dvou týdnů hospitalizován v Psychiatrické nemocnici v Opavě. Nadále dochází ambulantně k psychiatři MUDr. Č. do Hlučína. Před šetřenou událostí experimentoval s drogami, zkoušel LSD, extázi, marihuanu, kokain a výzkumné chemikálie. Naposledy užil drogy před svou hospitalizací v Psychiatrické nemocnici Opava.

3. U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že pokud jde o událost, která se stala na jaře 2021, kdy měl údajně prodat Jiřímu K. tabletu extáze, kdy mu prodal tabletku, ale nejednalo se o extázi, nýbrž o látku 3FEA, která v té době nebyla na seznamu omamných psychotropních látek. Dále ke skutečnosti, že Jaroslavu H. prodal 31. 12. nebo někdy předtím, kdy to následně užili s Jiřím K., kokain, tak opět Jaroslavu H. neprodal kokain, ale látku RTI111, která tehdy nebyla na seznamu omamných a psychotropních látek. Ke dni 8. 1. uvedl, že toho dne se domluvil, že přespí u Jiřího K. a budou tam hrát Playstation a na počítači a bavit se. Přijeli pro něj kolem osmé hodiny večer Jaroslav H., Jiří K. a Kristýna H. a jeli do xxx ke K. do rodinného domu na xxx, který si pronajímali. Tam zapojili počítači, zapojili Playstation, otevřeli flašku a vypili. Připili si panák, dále už alkohol nekonzumovali, protože Jaroslav H. měl jít další den na očkování. On poté

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

v kuchyni, bokem mimo obývací pokoj, kde byli, připravil kokain na tácek. Měl ho tam vlastně pro svoji osobní potřebu. Připravil ho tam na tácek nebo na talíř a narýsoval tam několik čar. Následně ten kokain užil a šel za ostatními do obýváku. Tam se bavili a hráli. Potom zjistil, že ten kokain užil vlastně i Jarda H., a to zpozoroval tak, že měl jiné zorničky a byl takový zrychlený. Rychleji mluvil, více se bavil, tak mu potom říkal, ať už si to nedává. On už potom si další kokain ten večer nedal. Jestli Jiří K. si dal ten kokain taky, to obžalovaný nevěděl, neboť to na něm nejde poznat. Potom se bavili dále a možná okolo druhé ráno šli spát s tím, že Jarda H. říkal, že se mu ještě nechce spát, že ještě bude hrát na Playstationu a měl u sebe vlastně lahev ginu, která byla z většiny ještě plná. Když se obžalovaný ráno vzbudil, tak viděl poškozeného, jak je celý zelený, a leží na posteli, tak hned volal na K., že s poškozeným něco je a hned mu dávali srdeční masáž a volali záchranku. Ta přijela, snažila se dát poškozenému nějakou srdeční pumpu a potom ho převezli do nemocnice. Asi za dva až tři dny později se pak od Jiřího K. dozvěděl, že poškozený zemřel. Kolik bylo hodin, když se obžalovaný vzbudil, nevěděl.

4. K dotazům dále uvedl, že návykové látky užíval od svých 18 let, takže od roku 2018, nepravidelně na různých akcích. Vyzkoušel LSD, extázi, kokain, výzkumné chemikálie, nějaké benzodiazepiny, marihuanu. Podrobně se vyjádřil k jednotlivým návykovým látkám a k jejich užívání, účinkům apod. Konkrétně ke kokainu uvedl, že je užil poprvé v devatenácti letech, tj. v roce xxx, a užíval jej jen na Silvestra, tedy v roce 2019, 2020 a 2021, a poté toho dne 8. 1. 2022. Pokud měl vysvětlit, proč zrovna 8. 1., když se nejednalo o Silvestra, tak uvedl, že na Silvestra 2021 byl doma, takže tehdy ten kokain neužil. Pokud byl dotázán na rozpor, tak uvedl, že je patrně možné, že na Silvestra 2021 neužil celý kokain a zbytek si nechal na toho 8. 1. Co do množství, tak měl půl gramu kokainu tak na 8 až 10 dávek, v jeden den užil i 16 až 20 dávek. Kokain užíval šňupáním. Pokud jde o výzkumné drogy, tak kvůli svojí nespavosti užíval látky z třídy benzodiazepinů, které si sám obstaral. Jedná se o benzodiazepiny, které nejsou zakázané, nejsou na seznamu omamných a psychotropních látek. Pyrazolam, Bromazolam tehdy ještě nebyly na tom seznamu. Kupoval je na webu, nepravidelně, tak třikrát do roka, například 20 tabletek při jednom nákupu. V té době bral léky na nespavost předepsané lékařem, Mirtazapin a Triticó, ale ty mu úplně nezabíraly. Lékař mu doporučil návštěvu psychiatra, ale tam nešel. Vyzkoušel Etazen, tento užíval nepravidelně formou ve spreji. Kupoval jej taky na webu, na těch stránkách bylo uvedeno, že jsou to výzkumné chemikálie určené k experimentálním účelům, a ne ke konzumaci, to mu ale nevadilo. S Etazenem začal v roce 2020. Nemůže s jistotou říct, že měl u sebe Etazen dne 8. 1. 2022, protože už je to dávno, úplně si to nevybavuje. Je možné, že ho tam měl, ale možná taky ne. Pokud jde o další výzkumné drogy (designové drogy), tak 3FEA si koupil místo extáze, taktéž na webu, poprvé na konci roku 2020, užíval to asi dvakrát do roka. Koupil 5 tablet najednou za 500 Kč. Naposledy to užil v létě 2021. Chemikálii RTI111 si objednal na zkoušku pouze jednou místo kokainu, a to za hodnotu okolo 800 Kč, někdy koncem roku 2021, jednalo se o množství půl gramu nebo gram. Objednával si ještě další drogy, ale objednávka mu tehdy nepřišla. Pokud jde o designové drogy, tak ty si objednával, protože byly v té době legální a bylo jednodušší je získat, taky byly levnější. Účinky jsou možná slabší, ale sám uvedl, že například u sebe by nerozeznal rozdíl, zda užil kokain nebo RTI111. Je pravdou, že některé drogy i kombinoval, například alkohol s kokainem, a to pro větší efekt. Etazen s ničím jiným nebral, tam byl hodně opatrný, protože etazen je hodně potentní látka, tedy je hodně silný sám o sobě. Drogy pro mě byly útek od reality, útek ze stresu ze školy, a taky na akcích – festivaly, taneční zábavy. Pokud byl dotazován, proč užíval drogy s povzbuzujícími účinky, když má problémy se spaním, tak uvedl, že poté, co nemohl spát, si aplikoval benzodiazepiny. Například kokain užíval na Silvestra, kdy nešel spát, chtěl se bavit.

5. Dále se vyjádřil ke svému vztahu ke všem osobám nacházejících se dne 8. 1. 2022 s ním. K Jiřímu K. uvedl, že jej zná od střední školy, hodně se spolu bavili, považuje jej za jednoho ze svých nejlepších kamarádů. Kristýnu zná přes K. jako jeho přítelkyni. Poškozeného znal od základní

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

školy, považoval ho za jednoho ze svých nejlepších kamarádů, chodili spolu na základní i střední školu, a i rok na vysokou školu. Trávili spolu hodně času ve škole. Má za to, že s nimi nikdy neužíval návykové látky, akorát vlastně v daný incident. Pokud jde o ostatní svědky, tak v případě L., P., R. se jedná o jeho kamarády z Hlučína, všechny zná od základní školy. Filipa K. zná od střední školy, poznal jej přes Jiřího K. S těmito osobami nikdy neužíval návykové látky. O Jiřího K. ví, že pravidelně kouří marihuanu a občas užil nějaké látky. Měl od obžalovaného tu 3FEA, o drogách se bavili, obžalovaný ví, že užil kokain i extázi, neviděl jej ale nic užívat. Kristýna H. se drogám vyhýbala, nikdy ji neviděl žádnou drogu užívat. S poškozeným se bavil o Etazenu, poškozený mu řekl, že si jej taky koupil a vyzkoušel. Ví, že vyzkoušel i extázi a kokain. Společně návykové látky neužívali. Filip K. kouří nepravidelně marihuanu a vyzkoušel kokain a extázi, nikdy s ním nic neužíval ani mu nic nedával. L. vyzkoušel Etazen, nic dalšího neví, nic s ním neužíval. P. pravidelně kouří marihuanu a vyzkoušel i extázi, ani tohoto neviděl nikdy nic užívat ani společně nic neužívali. Dennis R. kvůli zdravotnímu stavu nic neužíval, dříve asi něco vyzkoušel. Dominik R. občas kouří marihuanu a něco dalšího určitě vyzkoušel. Ani jednoho u užívání drog neviděl ani s nimi nic neužíval. H. dle názoru obžalovaného vyzkoušel extázi, ale nic nebrali společně, je to spíše jeho známý. Všechny informace o užívání návykových látek, má od shora uvedených osob.

6. K dalším dotazům obžalovaný uvedl, že nikdy nikomu nedaroval, neprodal, neposkytl ani jinak neobstaral návykovou látku, pouze tedy v případech, kdy však uvedl, že se jednalo o látky, které nebyly na seznamu zakázaných látek. Je pravdou, že měli skupinu na Messengeru, její název si již nepamatuje, byli tam v ní Dennis R., Dominik R., Vojtěch P., Radim H. a Matěj L. Poškozený ani Jiří K. ve skupině nebyli. V této skupině se bavili o výzkumných látkách, kdy obžalovaný se pokoušel ty legální omamné psychotropní látky ostatním nabídnout.
7. Ke skutku pod bodem 1) obžaloby uvedl, že Radimu H. neprodal žádnou tabletu extáze, neví, proč si to svědek vymyslel. Hledal, kolik stojí tableta extáze na internetu a prodává se za částku 100-200 Kč, ne za 300 Kč a určitě ne červené barvy, jak uvádí svědek. Navíc byl po celou dobu s Vojtěchem P. a Matějem L., kteří potvrdí, že jej neviděli nikomu nic prodávat. Pokud jde o skutek pod bodem 2) obžaloby, tak uvedl, že skutečně Jiří K. po něm chtěl tabletu extáze, on mu však prodal tabletku 3FEA oranžové barvy, řekl mu, že to není extáze. Bylo to za 300 Kč. V případě skutku pod bodem 3) obžaloby uvedl, že dne 31. 12. 2021 prodal poškozenému RT111, které nebylo na seznamu omamných a psychotropních látek zakázaných, a to za částku 200 Kč. Řekl mu, že se nejedná o kokain. Pokud jde o dne 8. 1. 2022 tak se setkali asi kolem osmé hodiny večer, vyzvedli jej autem, řídil poškozený. Po příjezdu do xxx si vybalili počítače, playstation, zapojili je a otevřeli flašku, byl to gin. Už si nepamatuje, kdo gin dovezl. Následně však uvedl, že on i poškozený donesli každý flašku. Potom si připili a řeklo se, že se nebude víc pít, protože poškozený měl jít další den na očkování. Každý si dal panáka ginu o objemu 0, 04 l. U Kristýny si není jistý, jestli s nimi pila. Poté byli v obývacím pokoji a hráli playstation, pořád všichni. Obžalovaný šel potom do kuchyně, kde připravil na talíř kokain, neví, na kolik čar. Mohlo jich být osm, užil jednu čaru. Pokud byl dotazován, proč udělal osm čar, tak to chtěl mít na celý večer, měl v plánu to postupně užít. Užíval kokain, co třičtvrtě hodiny až hodinu, neboť takhle rychle pomíjí účinky kokainu. Připravil si to a hned jednu čaru užil. Kokain měl v zipovém sáčku, dealeráku. Celý obsah dealeráku rozdělil do těch osmi čar a nechal v kuchyni, nechal si to tam na později. Poté šel za ostatními do obýváku hrát. Ostatním neříkal, že si dal kokain, ale mohli jej u toho vidět. Zbytek kokainu nechal normálně v kuchyni na stole, takže k tomu měli přístup všichni ostatní, co byli v domě. Poté pokračovali v hraní, pořád všichni čtyři pohromadě. Pak šel s Jirkou ke svému počítači dělat domácí úkol. To bylo pořád v obýváku. Poškozený šel pak na záchod, ale když se vrátil, tak se obžalovanému zdálo, že více mluví, viděl jeho zorničky, a tak zjistil, že taky užil kokain. Navíc chyběla jedna čara. Po dobu, co dělal s K. úkol, tak poškozený a Kristýna se spolu bavili v obývacím pokoji. Užití kokainu ze strany poškozeného

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

zpozoroval asi po dvou či třech hodinách od toho, co přijeli. Když dodělali domácí úkol, šli za poškozeným a Kristýnou na gauč a zase hráli playstation, všichni čtyři. Ostatní v mezidobí chodili ven kouřit, on zůstal vevnitř. Asi okolo druhé hodiny ráno se rozhodli, že to zabalí a půjdou si lehnout. Jen poškozený řekl, že se mu ještě spát nechce, do té doby byli všichni společně. Obžalovaný ležel ve stejné místnosti, kde poškozený dál hrál hry, Jirka s Kristýnou šli si lehnout do ložnice. Obžalovaný má za to, že si vzal tabletku na spaní. Kokain, který měl v kuchyni, celý za tu dobu, než šel spát užil. Zda něco užil nebo neužil pan K., to obžalovaný nevěděl. Je si pouze jistý, že jednu čáru užil poškozený, a to podle jeho zorniček a podle toho, že chyběla jedna čára. Mohl však nějaký kokain užít i K., ale určitě ne více než jednu čáru. Pokud jde o alkohol, tak kromě přípitku na začátku žádný další nepili. Dále se vyjádřil k průběhu resuscitace poškozeného i k příjezdu záchranné služby s tím, že si nevybaví, jestli se jich dispečerka nebo záchranáři ptali na užívání návykových látek. O smrti poškozeného se dozvěděl po dvou či třech dnech od Jiřího K. S rodinou poškozenou nebyl do té doby v kontaktu, nebyl ani poškozeného navštívit v nemocnici, ví, že tam nebyl ani K. Sestře poškozeného psal, že poškozeného odvezli do nemocnice, ona mu neodpověděla, čekal, že mu třeba napíše, jak na tom poškozený je.

8. Dále byl poškozenému předložen k nahlédnutí protokol o vydání věci (č.l. 309), přičemž k tomuto uvedl, že se jedná o jeho věci. Skleněnou trubičku měl na kouření trávy, tu měl u sebe vždycky, i když v té době v podstatě už marihuanu nekouřil. Měl u sebe i tabletky a digitální váhu, a to z toho důvodu, aby si mohl případně odvážit, když by si něco dával, třeba marihuanu, kokain, RTI111 nebo etazen. Dále měl u sebe Zolpidem, to je lék na spaní, a Oxykodon, to je lék na bolest. Tento chtěl vyzkoušet, ne kvůli bolesti. Měl u sebe 5 tablet od nějakého pouličního prodejce. Dále měl prázdnou krabičku od Stilnoxu, ten bral taky na spaní, kombinoval jej se Zolpidemem. Pokud byl dotazován, z jakého důvodu měl u sebe 86 dealeráků, tak uvedl, že potřeboval sáček na etazen a na marihuanu a tyto sáčky se prodávají v papírnictví po sto kusech. Když si bral s sebou něco na akci, tak si vzal do sáčku menší množství. Sáčky u sebe nosil v krabičce s váhou atd. Plechový tácek měl na přípravu jointa, běžně ho s sebou nosil. Dále měl u sebe benzodiazepiny.
9. Následně byla obžalovanému předložena facebooková komunikace (č.l. 289-284), ke které uvedl, že pokud zveřejnil příspěvek „*Limitované množství cena podle kolik vemete?*“, tak se snažil nabídnout legální výzkumné chemikálie. K příspěvku „*Top benzaky taky za super ceny.*“ uvedl, že jde o stejný případ, snažil se nabídnout legální výzkumné chemikálie, např. Bromazolan a Pyrazolam, které měl, nebyly na seznamu omamných psychotropních látek zakázaných. Pokud jde o příspěvek „*Zelená za bizarní ceny taky ode dneška.*“, to neví, co tím myslel. Pokud na tento příspěvek pan H. reagoval: „*Úplně pouliční prodejce*“, a obžalovaný následně: „*Ty víš vždycky, jak to napsat.*“, tak k tomu uvedl, že H. jej chválil za to, že k tomu má přístup. K příspěvku Vojtěcha P.: „*Byl zase noční prodej?*“ a své reakci na to: „*Na to si moc nevykejte.*“ a „*Byl luck, že spal Adam u mě.*“ obžalovaný uvedl, že prodal někomu z nich nějaký benzodiazepin. K příspěvkům „*Etaz je cena norma dle množství.*“ a „*To samé zelená a benzáky.*“ dále uvedl, že Etazem byl myšlen etazen, nabízel ho. V případě „*zelené*“ neví, co tím myslel. K příspěvku „*Zelená za hubičku, benzon normálka levně, etaz dle množství 400–900 je to volativní.*“ uvedl, že opět nabízel výzkumné chemikálie, „*zelená*“ jsou třeba ty bromazolamy. K příspěvku „*Zelo i za 35–70/g, podle množství.*“ uvedl, že to bude asi marihuana, ale nepamatuje si to. Pokud jde o příspěvek „*Benzáky kolem 75–200 podle síly a množství.*“, tak to zase nabízel legální benzodiazepiny. Pokud napsal „*Na Silvestra budou stimulanty, kaja nebo rychlost nebo mefedron.*“, tak se jedná o jiné názvy pro dané výzkumné chemikálie, které nabízel. Stimulanty, to je název třeba pro RTI111. Kaja, to byla alternativa jako RTI111.
10. Dále byl obžalovaný vyzván, aby se vyjádřil k pdf souboru zajištěném v jeho počítači nazvaném „*nabídkový list prodejce*“. K tomu uvedl, že tento někde stáhnul, ví zhruba, o co jde, zajímalo jej, co jsou tam za ceny. Nic z toho neobjednával, následně ale uvedl, že vlastně objednával ten

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

etazen a 3FEA a RTI111. Stáhl to z té stránky, kde ty „věci“ objednával. K dotazu, zda skutečně na té stránce nabízeli ketamin, etazen, syntetické houby, čistý meskalin jako výzkumné látky a napsali k tomu: „*Silnější keťák to, co jsem Ti dával předtím, jak jsi lítal u věšení prádla.*“, uvedl, že to bylo stáhnuté z nějaké konverzace, tedy ten nabídkový list mu poslal nějaký uživatel, asi chtěl, aby si něco koupil. Pokud se měl vyjádřit ke zmíněné větě, tak uvedl, že na to úplně zapomněl, to tehdy vyzkoušel i látku 2FDCK, tedy náhražku ketaminu, ale nebylo to úplně příjemné. Pokud je v souboru dále věta „*Clonazolam, ten žlutý prášek, co jsem ti házel, co tě vypnul na spánek.*“, tak to si vůbec nevybavuje.

11. Pokud jde o pervitin, tak ten nikdy nezkoušel, neví o nikom z výše uvedených osob, že by jej užíval, ale ze zprávy z nemocnice k poškozenému zjistil, že poškozený měl ve vlasech pervitin 3 až 6 měsíců předtím.
12. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení pro rozpory obžalovaný uvedl, že pokud dříve uvedl, že pili všichni celý večer, tak si to nějak nepamatoval, byl hodně ve stresu, byl zrovna zadržovaný, a to i potom, co spolupracoval s policií. Pokud mu bylo předestřeno, že se jedná o výpověď učiněnou s odstupem více než čtyř měsíců od skutku, tak uvedl, že byl ve stresu, řekl to, ale nevybavoval si to v té době správně, nyní si to již vybavuje. Vzpomněl si, že poškozený měl jít na to očkování, takže kvůli tomu nechtěli pít. Pokud uvedl, že poškozený vypil nejvíce, tak opravdu si jen připili a dále nepili, při výpovědi byl opravdu vážně hodně ve stresu. Pokud dříve uvedl, že měl u sebe etazen, tak je to již s delším odstupem času, takže opravdu neví, zda ho tam ten večer měl, je to možné. Byl u něj nalezen prázdný sprej, tak možná v tom ani žádný etazen ten večer neměl. Prostě zapomněl, jestli ho tam měl nebo ne. Pokud na policii uvedl, že ten večer etazen užil, tak nyní opravdu neví. Obžalovaný použil přímo větu „*Pokud vím, tak jsem na policii uváděl pravdu*“. Pokud při vazebním zasedání uvedl, že léky u něj nalezené (Stilnox, Oxykodon, Zolpidem) našel v kontejneru v Hlučíně, tak k tomu uvedl, že některé věci opravdu našel v kontejneru. Zolpidem a Oxykodon koupil, neví, proč uvedl, že je našel v kontejneru. Pokud dříve uvedl, že 86 sáčků (dealeráků) u něj nalezených nebyly jeho, tak si to blbě vybavil.
13. K dalším dotazům uvedl, že se mu jindy nestalo, že by kokain užíval ve společnosti jiných lidí ani, že by mu zmizela některá z lajn. Pokud jde o prodej 31. 12. 2021 v Markvartovicích, tak dle něj se to stalo v Hlučíně, kdy poškozený přijel a chtěl po něm nějakou omamnou psychotropní látku. Řekl mu, že mu může jedinečně prodat RTI111, prodal mu asi na dvě až čtyři čáry. Důvod, proč k němu poškozený přijel pro nějaké návykové látky byl asi ten, že věděl, že tyto látky užívá.

svědecké výpovědi

14. **Svědék Jiří K.** v rámci přípravného řízení uvedl, že v minulosti vyzkoušel extázi, LSD, kokain a marihuanu. Vyjádřil se jak k osobě obžalovaného, tak k osobě poškozeného. O obžalovaném věděl, že občas pije alkohol a má zkušenosti s drogami, má také o drogách dost nastudováno. K poškozenému se vyjádřil tak, že byl větším konzumentem alkoholu, a to zejména v posledním roce. Měl rovněž zkušenost s extází, LSD a kokainem, které vyzkoušeli spolu. Podrobně popsal události dne 8. 1. 2022. Zejména uvedl, že neměli v plánu žádný večírek, neboť poškozený měl jít další den na očkování. Obžalovaný jim přitom uvedl, že má nějaký kokain, někdo z přítomných měl zároveň neotevřenou láhev ginu. Ta byla posléze zajištěna policií. Během doby obžalovaný vytáhl kokain, v kuchyni na stole jej rozdělil na tři čáry, jednu užil vdechnutím do nosu, jednu si dal svědek, jednu poškozený. Poté hráli na playstationu a svědek navíc dělal s obžalovaným domácí úkol. Následně šel svědek s přítelkyní Kristýnou spát do ložnice. Ráno pak volal obžalovaný, že poškozený je celý zelený, ihned volali záchrannou službu a prováděli masáž srdce. Po odjezdu záchranné služby si všiml, že láhev ginu byla téměř prázdná, tak došli

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

k závěru, že ji nejspíše vypil poškozený. Obžalovaný totiž říkal, že šel spát po nich a že poškozený pokračoval v hraní her. Dále svědek uvedl, že si nevybavuje, že by se během večera užívaly jiné drogy než kokain. Pokud jde o etodesnitazen, tak tento zná, ale zda ho měl ten den někdo v domě, to netuší. V minulosti, a to v roce 2021 nebo 2022, získal tuto látku od obžalovaného. Poškozený také tuto látku znal, říkal mu, že ji taky zkusil. Dále svědek uvedl, že někdy v roce 2021 od obžalovaného koupil za 200 Kč tabletu extáze, pro kterou si přijel do Hlučína. Tableta měla takový účinek, jaký očekával, v té době již měl zkušenost s extází z minulosti. Dále uvedl, že dne 31. 12. 2021 trávil Silvestr u poškozeného, přičemž tento měl u sebe v dealerovém sáčku kokain, který dle svého sdělení získal od obžalovaného. Poškozený mu udělal jednu „lajnu“, kterou ihned užil. Rovněž tak poškozený si připravil dávku, lajnu, a šňupnul si ji. Nic za drogu neplatil, měla na něj takový účinek, jaký očekával. U hlavního líčení uvedl, že se to stalo už před rokem a půl, takže si to nepamatuje úplně přesně. Nad rámec výše uvedeného uvedl, že v minulosti poprosil obžalovaného, jestli by mu byl schopen sehnat extázi, na to přistoupil, ale později mu řekl, že to nebyla extáze, ale nějaká výzkumná chemikálie, která má stejný efekt. Svědek si to obstaral s tím, že to měla být extáze, žádný extra rozdíl nevnímal. Je možné, že mu to obžalovaný řekl i tehdy, že to není extáze, že tomu prostě nevěnoval pozornost. Dále je pravdou, že u poškozeného užil kokain, přičemž poškozený mu řekl, že tento pochází od obžalovaného. V jiném případě jsem od obžalovaného nikdy nic nedostal, nekoupil. Pokud teda nepočítá Etazen, to mu dal jednou stříknout, ale to bylo v té době, když to ještě nebyla zakázaná látka. Ani od poškozeného neměl jindy žádnou návykovou látku, ale bavili se o nich, měli společné zkušenosti. S obžalovaným poprvé měl kokain až v těch xxx. Dále uvedl, že chvílku potom, co přišli si dali panáka a kokain, ale přesně si to nevybavuje. Neviděl poškozeného dávat si kokain, ale šlo to na něm poznat. Pokud to měl přesně popsát, tak seděl v obýváku a viděl na kuchyň, viděl obžalovaného, že si tam připravuje, tak automaticky nějak usoudil, že si můžou dát taky. On sám si nešel dát hned, ale až když procházel kuchyní, mohlo to být třeba po deseti, patnácti minutách. Nevybavuje si, kolik přesně tam bylo nachystáno čar, ale on sám si dal jen jednu. Poškozeného neviděl dát si kokain, ale měl za to, že si taky dal. Obžalovaného viděl, že si kokain dal, když to v kuchyni připravoval. Pak už se kokain neužíval ani nepil alkohol. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení pro rozpory svědek uvedl, že při výpovědi byl extrémně ve stresu, na policii se snažil být co nejpravdivější, ale pořád byl strašně rozhozený a ve stresu. Pokud se měl vyjádřit k tomu, že na policii uvedl, že měli kokain, že ho obžalovaný rozdělal na tři čáry a všichni ho společně užili, a u hlavního líčení to řekl jinak, tak uvedl, že si nepamatuje určitě počet čar. A jestli ho užili společně, to si taky nepamatuje. Prostě vnímal to tak, že klasicky užili kokain. Přece nebylo řečeno, že ho užili naráz, jen tím chtěl definovat, že ho s nimi neměla Kristýna a ostatní si jej dali. Má za to, že z jeho výpovědi nevyplývá, že užili kokain spolu. Myslí si, že ho neměli společně, ale nevybaví si konkrétně průběh celého večera. Pokud jde o extázi od obžalovaného, tak do výslechu na policii věřil, že to byla extáze. Že to tak nebylo, mu řekl obžalovaný až později, někde se o tom bavili. Určitě to bylo až po výslechu na policii, jinak mu na policii řekl, že to nebyl kokain a extáze. Dále k dotazům uvedl, že Radíma H. nikdy neviděl žádné návykové látky užívat. Dále se vyjádřil k dalším osobám ve věci vyslechnutým, konkrétně k Filipovi K., Matěji L., Vojtěchu P., Dominiku R. O všech ví, že se znají i s obžalovaným. Dále popsát i svůj vztah k poškozenému a veškeré informace, které o něm měl.

15. ***Svědčyně Kristýna Miriam H.*** v přípravném řízení ve své výpovědi uvedla, že jak poškozeného, tak obžalovaného znala přes svého přítele Jiřího K., oba vidávala pouze příležitostně. Ví také, že oba měli v minulosti nějaké zkušenosti s drogami, nic bližšího k tomu ovšem nevěděla. Dne 8. 1. 2022 dorazili večer do xxx, připojili k televizi playstation a začali hrát hry. Obžalovaný vytáhl z tašky alkohol, konkrétně láhev ginu. Tuto láhev kluci postupně konzumovali sami, ona alkohol nepila. Kolik alkoholu vypili, však neví. Večer zpočátku trávila ve vedlejší místnosti, zatímco kluci byli v obývacím pokoji, následně asi hodinu hrála s

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

poškozeným hru na playstationu. Večer pak odešla s Jirkou spát do ložnice, obžalovaný a poškozený zůstali v obývacím pokoji, měli u sebe pouze zmíněnou láhev, kterou přinesl obžalovaný. Když se ráno vzbudila, přišla do obývacího pokoje a viděla poškozeného ležet na posteli, kluci se jej snažili oživit, a při tom volali záchrannou službu. S oživováním pokračovali po svém příjezdu i záchranáři, načež poškozeného odvezli do nemocnice. Když se kluci po odjezdu sanitky bavili, tak obžalovaný říkal něco v tom duchu, že když vstal, tak že poškozený měl modrou ruku. Také si všimli, že láhev ginu je téměř prázdná, bavili se o tom, že poškozený zřejmě celou láhev vypil sám. Předmětného dne v domě neviděla žádné drogy, ani si nevšimla, že by některý z kluků drogy užíval. O obžalovaném jí její přítel říkal, že v minulosti, ještě na střední škole, nějaké drogy někomu sehnal. Jí osobně ale jakoukoliv omamnou či psychotropní látku nedal ani nenabízel. U hlavního líčení nad rámec výše uvedeného dodala, že Jirí K. je v současné době již její bývalý přítel. Dále uvedla, že ona sama nikdy neužívala návykové látky, ani je nikdy nezkoušela. Neví, jestli něco bral nebo zkoušel K., nikdy ho nic neviděla užívat, ale říkal jí, že kdysi na střední škole zkoušel jen marihuanu. O poškozeném a návykových látkách neví vůbec nic. Stejně tak u obžalovaného. Pokud jde o předmětný den, tak obžalovaný donesl flašku ginu, kluci si přit'ukli, ona nepila. Jiný alkohol v bytě nebyl. Kolik toho vypili, to neví, nebyla u toho, ale v kuchyni byly na stole panáky. Užívání návykových látek žádné neviděla. Neslyšela ani, že by se kluci bavili o drogách, výzkumných chemikáliích apod., ale prakticky se s obžalovaným a Jirkou nebavila, buď hrála s poškozeným hry nebo byla na telefonu vedle v pokoji. Pokud jí pro rozpory byla přečtena výpověď z přípravného řízení, tak uvedla, že pokud uvedla, že poškozený a obžalovaný měli mít zkušenosti s drogami, tak to jí říkal Jirí K., ale že to mělo být kdysi dávno ještě na škole, že něco zkusili. Pokud jde o tom, že na policii řekla, že od Jirího K. věděla, že obžalovaný v minulosti na střední škole někomu nějaké drogy sehnal, tak na policii vypovídala pravdu. Pokud dříve uvedla, že kluci se pak ještě párkrát napili, ale nebyla si tím jistá, tak je to možné, že to tak bylo, dnes si to již nepamatuje. To, že láhev musel skoro celou vypít poškozený, to se tam trochu probíralo po odjezdu záchranky, domnívali se, že to poškozený asi vypil.

16. **Svědčyně Marie H.**, sestra poškozeného, se v přípravném řízení vyjádřila k osobě svého bratra s tím, že si nemyslí, že by měl větší problém s alkoholem. Nevěděla o tom, že poškozený zkoušel nebo užíval drogy, jen v roce 2021 se jí svěřil, že zkusil marihuanu, na to mu řekla, aby drogy nebral. S bratrem byla naposledy v kontaktu kolem jedné hodiny ráno předmětného dne, kdy mu posílala nějakou zprávu a on na ni reagoval smajlíky. Dále uvedla, že když ráno mluvila její matka s Jirím K., tak se jej ptala, jestli měli nějaké drogy a na to jí K. řekl, že nic neměli. U hlavního líčení byla výpověď svědkyně v souladu s ustanovením § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu stran čtena. **Svědčyně Kateřina G.**, matka poškozeného, se v rámci přípravného řízení taktéž vyjádřila k osobě svého syna, k jeho charakteru apod. Zejména uvedla, že v minulosti se synem o drogách mluvila, ale nikdy od něj neměla jakékoliv informace o tom, že by je zkoušel nebo užíval. Potvrdila, že ráno po 8. 1. 2022, když se ptala Jirího K., jestli užívali nějaké drogy, tak jí bylo odpovězeno, že nikoliv. Ke smrti syna jí ošetřující lékař uvedl, že v krvi syna bylo 0, 5 promile alkoholu a že na jeho smrti se rovněž podílela droga kokain. U hlavního líčení byla výpověď svědkyně v souladu s ustanovením § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu stran čtena.

17. **Svěddek Filip K.** v rámci přípravného řízení uvedl, že je občasným uživatelem drog, vyzkoušel marihuanu, extázi, emko, benzodiazepam a kokain. Ví, že obžalovaný byl také rekreačním uživatelem drog, přičemž vyzkoušel zhruba totéž, co on. Stejně tak poškozený. Tento navíc pil alkohol častěji, než je běžné. Nebyl alkoholik, ale když byla zábava, tak si dal. Dále svědek uvedl, že jeho otec je vlastníkem rodinného domu v xxx, kde došlo dne 8. 1. 2022 k inkriminované události, tehdy v jeho přízemní části bydlel jeho kamarád Jirí K. O tom, co se tehdy stalo, se dozvěděl od kamarádů. Volal obžalovanému a Jirímu K., tito mu řekli, že poškozeného našli

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

bezvůlného a že jej tam oživovali i záchranáři, kteří následně poškozeného odvezli do nemocnice. Ten večer měl poškozený, obžalovaný a Jiří K. se svou přítelkyní Kristýnou hrát hry na playstationu, přičemž kolem deváté hodiny si kluci měli dát kokain. Následně poškozený a Jirka požili jeden nebo dva panáky nějakého drinku. Ráno pak našli poškozeného v bezvůlném stavu, obžalovaný spal ve stejné místnosti jako obžalovaný. Oba (obžalovaný a K.) mu také říkali, že když večer šli spát, bylo v láhvi alkoholu, kterou otevřeli, upito tak dva panáky. Když ráno vstali, byla láhev téměř prázdná. Měli tedy za to, že alkohol zkonzumoval poškozený a poté šel spát. Co se týče kokainu, bylo mu řečeno, že byl od obžalovaného, ale je možné, že tuto informaci se dozvěděl až na policii. U hlavního líčení svědek nad rámec výše uvedené uvedl, že poté, co se dozvěděl o smrti poškozeného, jel za obžalovaným a Jiřím K. do xxx, chtěl vědět, co se dělo atd. Byla u toho i Kristýna. Měli hrát hry, popít, byl tam kokain. To mu řekli kluci, na policii mu pak řekli, že to byl kokain od obžalovaného. Měli tam být dále dvě flašky. Jinak měl všechny informace od K., obžalovaného a Kristýny. **Svědék Radim H.** v přípravném řízení uvedl, že v minulosti vyzkoušel taneční drogu extázi. Obžalovaného zná spíše od vidění, zaslechl, že měl občas prodávat drogy. Je však pravdou, že mu v minulosti obžalovaný drogu nabízel. Konkrétně v červenci 2019, v Dolních Vítkovicích, během festivalu, se obžalovaný jeho i dalších známých, kteří se v té době na festivalu nacházeli, zeptal, zda nechce něco vyzkoušet. Po této nabídce si od něj za částku ve výši 300 Kč zakoupil jednu tabletu extáze. Kromě něj si extázi zakoupil ještě jeden kamarád, jehož jméno nezná. Tableta byla červená a bylo na ní něco vyraženo, extáze na něj měla povzbudivý účinek. Dále si vybavuje, že mu obžalovaný nabízel drogu s názvem etazen, a to v roce 2021, někde v Hlučíně. Nabídku odmítl. K poškozenému uvedl, že v poslední době se o něm dozvěděl, že měl mít také nějakou zkušenost s drogami. Pokud byla svědkovi předložena komunikace z facebooku zajištěná v mobilním telefonu obžalovaného, tak svědek uvedl, že výrazem „*žen sprej*“ je asi myšlen etazen. Ten se v komunikaci objevuje rovněž jako „*etaž*“. U hlavního líčení svědek nad rámec výše uvedeného dodal, že extázi měl jen jednou v životě, a to právě od obžalovaného. Jiné návykové látky nezkoušel. Tu extázi jim obžalovaný nabídl na zastávce v Ostravě. Obžalovaný si někam odskočil bokem a pak za nějakou dobu přišel zpátky. Jestli ostatní kamarádi na zastávce viděli, jak mu obžalovaný předal extázi, to neví. Dal mu ji do ruky, nebyla v žádném dealeráku. Dále uvedl, že obžalovaný asi na alkohol moc nebyl, ale mezi kamarády se šušovalo, že něco bral a možná i prodával. O poškozeném a drogách nic neví, věděl, že pije alkohol, ale netušil, že tolik. Následně se od kamarádů doslechl, že začal hodně pít. Samotného jej to překvapilo, i jeho spojení s drogami. Pokud mu byla předložena zmíněná facebooková komunikace (č.l. 289-294), tak uvedl, že o ní ví, že tam moc nepřispíval, psal tam asi jednou, ale nevybavuje si přesně co. Neví, co jsou to „*benzáky*“ ani co myslel sdělením „*úplný pouliční prodejce*“. Dále se vyjádřil k předchozí výpovědi na policii s tím, že vypovídal pravdu, tedy skutečně zaslechl, že obžalovaný sem tam drogy prodával, i že slyšel, že měl něco společného s kokainem. Je také pravdou, že mu drogy nabízel vícekrát, ale že jen v jednom případě se nechal překecat kamarády. Nabízel mu etazen a asi i ty benzáky, ale to si není úplně jistý. Kokain mu nenabízel. **Svědék Matěj L.** v přípravném řízení uvedl, že v minulosti vyzkoušel marihuanu a etazen. S obžalovaným se zná od dětství a ví o tom, že užíval marihuanu. Není mu známo, že by drogy nabízel, dával nebo prodával. Poškozeného nezná tak dobře, naposledy jej viděl dne 31. 7. 2020 u něj doma na oslavě. Tehdy se poškozený velmi opil s tím, že zvracel. U toho poškozeného dokonce vyfotil. Není mu nic známo o tom, že by poškozený měl něco společného s drogami. K předloženému obsahu facebookové komunikace zajištěné v mobilním telefonu obžalovaného uvedl, že si na ni nepamatuje. Pokud se v ní používá výraz „*žen sprej*“ nebo „*etaž*“, tak by se mohlo jednat o etazen. Sám jej vyzkoušel v roce 2019, kdy byl ještě legální. O dané látce se rovněž bavil s obžalovaným, společně si jej objednali prostřednictvím internetu. Po aplikaci se cítil nabuzen a když jej neměl, cítil se špatně. Užíval ho v průběhu 6 měsíců. Jednalo se o sprej, který se užíval stríknutím do nosu. U hlavního líčení byla výpověď svědka v souladu s ustanovením § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu stran čtena. **Svědék Vojtěch P.** v rámcu přípravného řízení uvedl, že si občasně zakouří

marihuanu a v minulosti vyzkoušel extázi. Obžalovaného zná již od školky, přičemž ví o tom, že občas konzumoval alkohol a občas si zakouřil marihuanu. Neví nic o tom, že by obžalovaný někomu drogy nabízel, dával nebo prodával, o jiných drogách než marihuaně se spolu ani nebavili. Poškozeného znal ze školy, ví o něm, že si rád vypil, a to víc než svědek či obžalovaný. Také užíval marihuanu, o tom společně mluvili. Jestli bral i jiné drogy ale neví. K předloženému obsahu facebookové komunikace zajištěné v mobilním telefonu obžalovaného uvedl, že si na ni nepamatuje. Pokud se v ní používá výraz „benzáky“, jedná se o léky benzodiazepamy. Výraz „etaž“ označuje látku etazen, „mefedron“ je droga. O látce etazen mluvil s obžalovaným, ten mu sdělil, že se jedná o nový silný opiát, sám v minulosti etazen vyzkoušel, objednal si jej prostřednictvím internetu. U hlavního líčení byla výpověď svědka v souladu s ustanovením § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu stran čtena. **Svědék Denis R.** v přípravném řízení uvedl, že v minulosti vyzkoušel extázi, jakož i další drogy, na jejichž název si nevzpomíná. Obžalovaného zná od školy, v poslední době na něm bylo vidět, že drogy ve větším množství užívá, nejspíš extázi. Spolu také o drogách hovořili. Je pravdou, že v minulosti od něj drogu získal, ale už si nepamatuje, kdy to bylo, o jakou látku se jednalo, ani zda ji dostal zdarma nebo ji koupil. Poškozený byl jeho nejlepším kamarádem na základní škole, ví o tom, že konzumoval alkohol. Několikrát se stalo, že když mu poškozený volal, byl opilý. Také jej opakovaně potkal na Stodolní ulici, kde byl určitě pod vlivem drog. Nikdy jej však drogy užívat neviděl, ani se o nich nebavili. K předloženému obsahu facebookové komunikace zajištěné v mobilním telefonu obžalovaného uvedl, že si na ni nepamatuje. Pokud se v komunikaci používá výraz „žen sprej“, pak k tomu sdělil, že tyto spreje se obžalovaný snažil nabízet. Jednou mu tuto látku obžalovaný ukazoval, jednalo se o prášek, který měl uložen v sáčku. Jak přesně se měla daná látka nazývat, to neví. U hlavního líčení byla výpověď svědka v souladu s ustanovením § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu stran čtena. **Svědék Dominik R.** v rámcí přípravného řízení uvedl, že v minulosti vyzkoušel marihuanu. Obžalovaného zná od základní školy, ale poslední rok se už téměř neviděli. Ví o něm, že na oslavách pil alkohol, také užíval drogy, ale které přesně, to neví. Párkrát spolu užili marihuanu. Nikdy od obžalovaného žádnou drogu nedostal. Také s poškozeným se seznámil už na základní škole, nikdy spolu nějak více nekonzumovali alkohol, neví ani, jaký vztah měl k drogám. K předloženému obsahu facebookové komunikace zajištěné v mobilním telefonu obžalovaného uvedl, že si na ni nepamatuje. K látce „etažen“ dodal, že ji zná, jedná se o bílý prášek. Je pravdou, že danou látku užil na ulici Stodolní, nevzpomíná si, že by ji odebíral od obžalovaného, ale je možné, že ji měl obžalovaný k dispozici. U hlavního líčení byla výpověď svědka v souladu s ustanovením § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu stran čtena.

znalecké posudky

18. Za účelem posouzení příčiny úmrtí poškozeného Jaroslava H. byl v rámcí přípravného řízení vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie**. V závěrech posudku znalci konstatovali, že z úrazových změn byla na těle poškozeného zjištěna pouze diskrétní povrchní poranění kůže zahrnující oděrky kůže a krevní podlitinu. Na pravé straně krku, v obou loketních jamkách a palcových hranách obou předloktí byly zjištěny stopy po injekčních vpíších. Na plicích prokázány známky dušení při aspiraci tráveniny do dýchacích cest. Histologickým vyšetřením byl pak doložen i ložiskový akutní zánět plic. Vznikl jako komplikace aspirace potravy do plic, a v tomto konkrétním případě se na nástupu smrti spolupodílel. Z onemocnění přirozené povahy bylo zjištěno ztukovatění jater, které v tomto konkrétním případě ke smrti nevedlo. Jako bezprostřední příčina smrti byl stanoven otok mozku, který se rozvinul na podkladě ovlivnění organismu toxikologicky významnými látkami (kokain, etodesnitazen, alkohol) a související aspirací potravy (vdechnutí tráveniny do dýchacích cest). Nastalá násilná smrt byla v příčinné souvislosti s ovlivněním organismu toxikologicky významnými látkami. Toxikologickým vyšetřením byla v moči a krvi

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

odebrané při hospitalizaci prokázána přítomnost kokainu, benzoylecgoninu, chininu, lidokainu, etodesnitazenu a kofeinu. V séru byly stanoveny koncentrace kokainu ve výši 4,2 ng/ml a benzoylecgoninu (metabolitu kokainu) ve výši 162 ng/ml. Přeměna kokainu na benzoylecgonin pokračuje i v odebrané krvi, pokud není přidáno konzervační činidlo. Ve vzorku vlasů byla v části blíže hlavy (délka cca 3 cm) prokázána přítomnost metamfetaminu a jeho metabolitu amfetaminu. V části vzdálenější od hlavy pak přítomnost stopového množství kokainu. Nález metamfetaminu ve vlasech ukazuje na opakovanou aplikaci metamfetaminu v období cca 3 měsíce před smrtí. Nález stopového množství kokainu ve vlasech ukazuje na opakovanou aplikaci kokainu v období cca 3-6 měsíců před smrtí. Na základě výsledků toxikologického vyšetření nelze určit přesnou dobu poslední aplikace prokázaných látek. Lze pouze v hrubém odhadu uvést, že k poslední aplikaci výše uvedených látek a alkoholu mohlo dojít řádově několik málo hodin před odběrem biologického materiálu. V krvi odebrané při hospitalizaci byla stanovena hladina alkoholu ve výši 0,66 g/kg, v moči odebrané při hospitalizaci ve výši 0,86 g/kg. Stanovená koncentrace alkoholu v krvi odpovídá prosté podnapilosti. V krvi a moči odebraných při pitvě byla hladina alkoholu negativní (0,00 g/kg). Obecně kombinace alkoholu s látkami tlumícími centrální nervový systém (etodesnitazen) a navíc i se stimulačními látkami (kokain) může vést k rozvoji celé řady nežádoucích a tzv. nepředvídatelných účinků, které ve svých důsledcích mohou vést až k ohrožení života.

19. U hlavního líčení znalec **MUDr. Marek Dokoupil, MBA**, k dotazům dále uvedl, že bezprostřední příčinou smrti byl otok mozku, kdy tento byl následkem aspirace potravy a dušení s tím, že vlastně došlo k nedokrvení mozkové tkáně. Dále i samotná otrava jako taková má vliv na mozkové struktury, takže ona se na tom podílela sama o sobě, ale ta komplikace v podobě dušení, řekněme po dobu několika desítek sekund až málo minut, vede k tomu, že ten mozek je poškozen. Porucha vědomí plus kombinovaná intoxikace jsou tady v tomto případě ty důvody, které jsou nejlogičtější pro aspiraci zvratků. K aspiraci zvratků dochází i jen v případě požití alkoholu, ale v tomto případě tady byla poměrně nízká hladina alkoholu, pouze podnapilost. Zcela to vyloučit nelze, ale jde o nejnižší stupeň vlastně ovlivnění, kdy je nutno konstatovat, že v podstatě zůstávají zachovány v těch lehčích formách opilosti ty základní sebeobránné reflexy jako kašlací, dávivý reflex apod., čili může k tomu dojít, ale zpravidla to bývá ve stavech, kdy lidé jsou v nějaké intoxikaci – aspoň těžká alkoholová opilost nebo intoxikace nad 3 promile. V daném případě však byla příšerná kombinace kokainu jako stimulační látky a syntetického opioidu, který naopak v podstatě je tlumivá látka tak jako morfin, fentanyl atd., a do toho alkohol, který by se ani s jednou látkou neměl kombinovat. Pokud by poškozený užil jen kokain, tak to také nelze vyloučit. Zase ale při poměrně vysokých hladinách, přičemž hladina nelze přesně stanovit. Stejná je situace u etazenu. Pokud dojde k utlumení, dojde k takovému utlumení, že v podstatě jsou limitovány sebeobránné reflexy. U každé z těch látek tedy může dojít k poruše vědomí samostatně. Tou podmínkou je rozvoj poruchy vědomí, a ještě ta další podmínka je, aby nějakým způsobem aspoň byly ovlivněny základní sebeobránné reflexy, protože člověk může být třeba v bezvědomí a je schopný aspoň odkašlat, že ho to dráždí. V daném případě šlo tedy o dvě věci, jednak ovlivnění jako takové, aby vedlo k bezvědomí, a jednak limitace základních sebeobránných reflexů (tedy i dávivého reflexu). Tohle nastalo pravděpodobně v kombinaci těch látek, že odešly dávivé reflexy nebo odkašlací. U poškozeného byly tři látky, které do těla nepatří. Ty látky navíc působí proti sobě. Kdyby byl jen pod vlivem alkoholu, a nebyl v těžkém stupni opilosti, jakože nebyl, tak by měly fungovat obranné mechanismy. Ty reflexy nemusely fungovat proto, že tam byly tři látky a způsobily kóma čili těžkou poruchu vědomí, kde už ten člověk nereaguje na základní podněty, anebo způsobily jenom to, že poškozený aspiroval, utlumily reflexy částečně a samozřejmě tím, že došlo k tomu dušení, tak došlo k poškození mozku. Vzájemně se to nedá od sebe odstráhnout.

20. **Znalkyně RNDr. Marie Staňková** u hlavního líčení dodala, že kokain patří mezi psychostimulační drogy, účinky se projevují pocitem výrazného nárůstu energie, uvolněním, euforií, snížením pocitu hladu, ospalostí. Při pravidelném užívání dochází ke vzniku tolerance. Také při chronickém užívání dochází ke změnám osobnosti. Fáze odeznívání účinků se projevuje dramatickým poklesem výkonu, vyčerpáním, únavou, depresivními stavy atd. Kokain velmi rychle metabolizuje na benzoylecgonin a ta přeměna kokainu na benzoylecgonin probíhá i v odebrané krvi, pokud není přidáno konzervační činidlo, kdy v tomto případě konzervační činidlo přidáno nebylo, takže nelze přesně specifikovat, kolik reálně bylo kokainu v době odběru té krve. Etodesnitazen nebo také etazen či etazon je látka ze skupiny syntetických opioidů, derivátů benzimidazolu. Ten účinek je obdobný účinkům jiných opiátů a opioidů, např. morfinu a heroinu, fentanylu. Je o něco méně účinný než fentanyl, ale je asi 6x účinnější než morfin. Kromě utlumení bolesti vyvolává také pocit relaxace, euforie. Při pravidelném užívání se vyvíjí tolerance, psychická, fyzická závislost a při předávkování dochází k útlumu, dále spánku, snižuje se tlak, teplota a při předávkování také je ovlivněno dýchací centrum, takže vlastně ta smrt nastává ochrnutím dýchacího centra. Nežádoucí toxické účinky jsou potencovány současným užitím alkoholu. Účinek alkoholu je výrazně potencován látkami, které tlumí centrální nervovou soustavu, a současně látky, které tlumí centrální nervovou soustavu, jejich účinek, ten tlumivý účinek je výrazně potencován zase alkoholem. Dále byl prokázán lidokain a ten patří mezi lokální anestetika a dává se většinou při odebírání biologického materiálu, především odběr moče se provádí cévkováním, kdy se cévky potírají lidokainem. Chinin je alkaloid, který je obsažen v kůře chininovníku. Je používán jako antimalarikum a je také přidáván do některých nápojů pro svou specifickou chuť, kofein je xanthinový derivát. Na základě výsledků toxikologického vyšetření nelze určit přesnou dobu poslední aplikace. Lze v hrubém odhadu uvést, že k poslední aplikaci výše uvedených látek a alkoholu mohlo dojít řádově několik málo hodin před odběrem biologického materiálu.
21. Dále znalkyně k dotazům uvedla, že dne 9. 1. 2022 v 8:55 hodin byl zjištěno v krvi 0,66 promile alkoholu a v moči 0,86 promile. Pokud by bylo dáno, že s požíváním alkoholu (ginu) se začalo v osm hodin večer předchozího dne, lze odhadem určit, že v době odběru se poškozený nacházel v eliminační fázi alkoholové křivky (vzhledem k vyšší koncentraci alkoholu v moči než v krvi). S největší pravděpodobností hladina alkoholu u poškozeného nepřesáhla 1 promile. Při 0,86 ‰ v maximální míře, nebo kolem 1 ‰, hovoříme stále o oblasti podnapilosti. Podnapilost je počítána od půl promile do 0,99 promile. Účinky u prosté podnapilosti je pouze mírné postižení motorických, sensorických a všech kognitivních funkcí, pro okolí nemusí být ani na okolí patrné. U kokainu dochází k degradaci na benzoylecgonin, takže sám kokain se metabolizuje na benzoylecgonin jak normálně v těle a pak, když je krev odebrána, tak se v té zkumavce, dokud není přidán florid sodný, jakože nebyl, tak prostě k té degradaci dál dochází, takže nelze říci, jaká část benzoylecgoninu odpovídala klasické metabolizaci v těle a jaká část byla z degradace. Z toho důvodu nelze ani určit minimální množství kokainu, které mohl poškozený požit. U etazenu se neprováděla kvantifikace, protože se jedná o látku, která patří mezi tzv. psychoaktivní substance, a není standard pro kvantifikaci, takže tam byl proveden pouze průkaz, tedy ta látka byla prokázána jak v krvi, tak v moči. Tím, že je prokázána v krvi, svědčí to o akutní aplikaci řádově pár hodin před odběrem. U kokainu se také dá říct řádově v hodinách. Podle analýzy vlasů poškozeného musel tento užívat pervitin.
22. Co se týče účinků alkoholu, etazenu a kokainu, tak u alkoholu a etazenu jsou účinky obojí tlumivé, takže tam dochází k vzájemné potenciaci těch účinků. U kokainu je to látka stimulující, takže má jakoby opačný účinek, tam je právě to nebezpečí, že pokud jsou užívány souběžně, nebo v krátkém nějakém časovém úseku, tak jednak kokain jakoby potlačuje nebo obecně stimulační drogy potlačují tlumivý účinek, takže ti lidé třeba nemají pocit, že už mají třeba hodně alkoholu, nebo hodně nějaké jiné tlumivé látky, takže to může právě vést i k intoxikaci tlumivými

látkami. Navíc se tam také střídají i nežádoucí účinky stimulačních a tlumivých drog, takže obecně se v literatuře hovoří o nebezpečnosti, kde mohou vzniknout nepředvídatelné reakce, které mohou vést až k ohrožení života. K dotazu, zda tyto reakce můžou vzniknout i při kombinaci jen alkoholu a kokainu, znalkyně uvedla, že tam spíše hrozí riziko, že kokain jakoby překryje tlumivé účinky alkoholu a ti lidé se mohou předávkovat alkoholem. Navíc má i kokain své nežádoucí účinky, prostě riziko je výrazně větší, než kdyby dotyčný požíval pouze alkohol. Doba účinku kokainu se pohybuje kolem jedné, dvou, maximálně tří hodin. U metamfetaminu je to třeba osm až čtrnáct hodin. Doba účinku etazenu není zatím úplně popsána, jedná se právě o riziko nových psychoaktivních substancí. I v tom je riziko pro uživatele, protože neví, jak dlouho můžou očekávat nějaký efekt.

listinné důkazy

23. *Ze zprávy Zdravotnické záchranné služby Moravskoslezského kraje včetně DVD nosiče (č.l. 331-332)* soud zjistil, že byl dne 9. 1. 2022 v 6:32 hodin na linku 155 přijat telefonní hovor z mobilního telefonu svědka Jiřího K. (tel. č. xxx). Hovor byl uskutečněn mezi operátorkou záchranné služby a dvěma muži (pravděpodobně svědek K. a obžalovaný). Tito se za pomoci operátorky snaží resuscitovat poškozeného. Mimo jiné první volající operátorce uvádí, že v době, kdy se poškozenému udělalo špatně, ležel vedle něj. Druhý volající pak sděluje, že si během noci všimli, že poškozený špatně dýchal. Jakmile přestal dýchat, hned volali záchrannou službu. Poškozený s volajícími měl předchozího večera pít alkohol. Hovor je ukončen příjezdem záchranářů na místo činu.
24. *Z protokolu o ohledání místa činu, včetně fotodokumentace a přehledu zajištěných stop (č.l. 17-18, 20-29)* vzal soud za prokázáno situaci na místě činu (v případě skutku pod bodem 3) obžaloby), tedy stav přízemí dvoupodlažního rodinného domu na ulici xxx v xxx. Jedná se o samostatnou bytovou jednotku o velikosti 3 + 1. V předsíni byl zajištěn tmavě hnědý batoh, obsahující mimo jiné černý mobilní telefon, herní konzoli Playstation 4 s ovladači, oblečení, šperky, brýle, peněženku, jakož i osobní doklady na jméno Jaroslav H. Dále byla zajištěna v bytové jednotce láhev alkoholu značky Gordon's, Sicilian Lemon (obsah alkoholu 37, 5 %), o objemu 0,7 litru, s nezjištěným minimálním množstvím tekutiny v láhvi.
25. *Z protokolu o vydání věci (č.l. 309-310)* soud zjistil, že svědek Jiří K. dne 12. 1. 2022 vydal černý batoh značky Newfeel, jehož vlastníkem je obžalovaný. Batoh obsahoval mimo jiné skleněnou trubičku, sprej do nosu Olynth, uzavíratelný kovový válec, digitální váhu Electronic Pocket Scale, plato s 10 kusy léku Zolpidem, 11 tablet léku Zolpidem, 5 tablet léku Oxykodon Mylan, prázdnou krabičku od léku Stilnox, 86 kusů průhledných plastových sáčků, plechový tácek, plastový sáček obsahující 50 zelených tablet a mobilní telefon Redmi modré barvy v průhledném obalu. Obžalovaný pak vydal mobilní telefon Realme RMX 3363 v šedém obalu se dvěma vloženými SIM kartami (viz protokol o vydání věci na č.l. 314 – v tomto telefon označen jako Xiaomi Redmi).
26. *Z odborných vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie (č.l. 270-272, 276)* vzal soud za prokázáno, že byly analyzovány věci zajištěné v batohu obžalovaného, konkrétně skleněná trubička, sprej do nosu Olynth, uzavíratelný kovový válec, digitální váha Electronic Pocket Scale, plato s 10 kusy léku Zolpidem, 11 tablet léku Zolpidem, 5 tablet léku Oxykodon Mylan, prázdná krabička od léku Stilnox, plechový tácek a plastový sáček obsahující 50 zelených tablet. Na vnitřních stěnách skleněné trubičky, jakož i na digitální váze a plechovém tácku byla prokázána přítomnost tetrahydrokanabinolu (THC). Přítomnost kokainu byla zjištěna na digitální váze a plechovém tácku. Na digitální váze a plechovém tácku se rovněž nacházelo stopové množství etodesnitazenu. Tablety léku Zolpidem obsahují účinnou látku zolpidem. Tablety léku

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Oxykodon Mylan účinnou látku oxykodon a zelené tablety účinnou látku bromazolam. Dalším odborným vyjádřením byla zkoumána láhev s označením Gordon's, Sicilian Lemon o objemu 0,7 litru, obsahující čirou nažloutlou kapalinu, zajištěná během ohledání místa činu. V kapalině nebyla zjištěna přítomnost omamných či psychotropních látek, ani etodesnitazenu.

27. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, včetně nosiče BD-R, (č.l. 279, 284-286) k mobilnímu telefonu Realme RMX 3363 v šedém obalu se dvěma vloženými SIM kartami (vydaný obžalovaným) a jeho vyhodnocením vzal soud za prokázáno (zejména dostupných, smazaných i nesmazaných záznamů z obou SIM karet, jakož i z dostupných smazaných i nesmazaných záznamů z telefonního přístroje - údaje o zařízení, kontakty, chaty z aplikace Messenger a Instagram, SMS a MMS zprávy, záznamy o hovorech, uživatelské účty, dokumenty, audio, video a foto sobory uživatelského charakteru), že se obžalovaný zajímal jak o klasické omamné a psychotropní látky, tak o tzv. designové drogy, tj. o látky, jež napodobují účinky kontrolovaných drog (*obžalovaný o nich v průběhu výsledku hovořil jako o výzkumných chemikáliích*). Obžalovaný si rovněž prohluboval znalosti v dané problematice, a to i po právní stránce – viz screenshot vytvořený dne 24. 6. 2021 (č.l. 291 verte), z něhož je patrné prohlížení webových stránek www.therealrc.com, jež se zaměřují na prodej chemických látek – designových drog, které si obžalovaný na daných stránkách i objednal. V dalších screenshotech pořízených ve dnech 10. 3. 2022 a 12. 3. 2022 (č.l. 292, 292 verte) je zaznamenána komunikace ohledně nákupu designových drog. Fotografie ze dne 26. 12. 2021 zachycuje rostliny konopí (slangově označované také jako zelí, zelo) umístěné na digitální váze (č.l. 292 verte). V mobilním telefonu byl nalezen PDF soubor (č.l. 293-294) obsahující seznam různých psychoaktivních látek (ketamin, etazen, syntetické houby, meskalin, 3D-MXE, mefedron, ritalin, hexen, clonazolan, LSD), a to s určením jejich ceny. Zmiňován je nizozemský původ na seznamu uvedených drog, jakož i ta skutečnost, že je lze dopravit do týdne kurýrní službou DPD. Dále mobilní telefon obsahoval PDF soubor ze dne 25. 12. 2021 (č.l. 295-308) s přílohou ke stanovisku trestního kolegia Nejvyššího soudu, sp. zn. Tpjn 301/2013, uvádějící hodnoty omamných a psychotropních látek a přípravků je obsahující pro účely trestního zákoníku. V telefonu byla dále nalezena komunikace uskutečněná prostřednictvím služby Messenger mezi obžalovaným a poškozeným, jakož i dalšími osobami. Například v komunikaci ze dne 3. 1. 2022 (č.l. 289 verte) je zachyceno, že se poškozený ptá obžalovaného, za kolik dává „sprej“ (etazen). Obžalovaný pak přispíval i do facebookové skupiny (č.l. 290-291), v níž se, mimo dalších osob, nacházel rovněž poškozený. V této skupině obžalovaný dne 12. 11. 2021 uveřejňoval příspěvky, v nichž nabízel k prodeji „žen spreje, etaz“ (etazen), „benzáky, benz“ (benzodiazepiny), „zelené, zelo“ (marihuanu), přičemž dále zmínil, že na silvestr budou stimulanty – „kaja“ (kokain), „rychlost nebo mefedron“.

28. V řízení před soudem obhajoby založila do spisu listiny nazvané Znalecký posudek (č.l. 458-462) vypracovaný PharmDr. Miladou Halačovou, Ph.D. za účelem posouzení vlivu etodesnitazenu na aspiraci s následkem smrti. Vzhledem k tomu, že tyto listiny nesplňují náležitosti znaleckého posudku ve smyslu ustanovení § 28 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, byly předloženy v souladu s ustanovením § 213 trestního řádu jako listinný důkaz. Z této listiny soud zjistil, že zmíněná znalkyně konstatovala, že Etodesnitazen (etazen) je syntetický opioid vykazující všechny nežádoucí účinky související s případem. V USA byl zaznamenán alarmující nárůst počtu úmrtí v souvislosti s užíváním této drogy. Hlavním smrtelným nežádoucím účinkem spojeným s jeho užíváním je porucha vědomí a zástava dýchání, které mohou vést k posthypoxickému rozvoji mozkového edému. Etazen stejně jako ostatní opioidy významně predisponuje k aspiraci. Riziko se zvyšuje při současném požití alkoholu.

hodnocení důkazů

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

29. Po provedeném dokazování má soud za prokázaný skutkový stav a vinu obžalovaného S. tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
30. Obžalovaný S. opakovaně popřel vytýkanou trestnou činnost, tedy skutečnost, že by někdy někomu prodal nebo dal, daroval nebo jinak poskytl jakékoliv drogy. Popřel, že by prodal Radimu H. tabletu extáze, přičemž se hájil především tím, že se extáze neprodává za částku 300 Kč, jak tvrdí svědek H., ale za méně, a že extáze nemají červenou barvu. Dále popřel, že by Jaroslavu H. dne 31. 12. 2021 prodal kokain a někdy v roce 2021 Jiřímu K. prodal extázi. V obou případech připustil, že jim sice prodal „látku“, ale jednalo se o výzkumné chemikálie, konkrétně 3FEA (analog extáze) a RTI111 (analog kokainu), přičemž tyto látky nebyly v té době nelegální, nebyly na seznamu zakázaných látek. Dále popřel, že by dne 8. 1. 2022 poskytl Jiřímu K. a Jaroslav H. kokain, připustil však, že si ten den v kuchyni přichystal kokain, ale pouze pro svou potřebu a následně si všiml, že Jaroslav H. zřejmě tento kokain užil.
31. Výpovědi obžalovaného soud vyhodnotil jako zcela účelové, vedené snahou vyvinut se z trestní odpovědnosti za vytýkané jednání. Obžalovaný v průběhu trestního řízení měnil své výpovědi, resp. v rámci hlavního líčení zcela evidentně svou výpověď přizpůsobil provedenému dokazování, např. právě ve vztahu k údajnému prodání výzkumných chemikálií (dále ještě viz níže). Dále např. v přípravném řízení uvedl, že během večera dne 8. 1. 2022 pili všichni celý večer, kdežto následně uváděl, že si dali pouze přípitek a že zbytek láhve musel vypít poškozený až poté, co ostatní odešli spát. Stejně tak změnil svou výpověď v tom směru, zda měl či neměl u sebe toho večera etazen, když původně uvedl, že je u sebe nejen měl, ale občas jej i užil. V přípravném řízení navíc v rozporu se svou následnou výpovědí u hlavního líčení uvedl, že léky u něj zajištěné, resp. zajištěné v jeho batohu, konkrétně Zolpidem a Oxykodon, našel v kontejneru v Hlučíně. K nalezeným 86 dealerákům zase uvedl, že nebyly jeho. Když měl vysvětlit tyto a další rozpory ve svých výpovědích, tak se vymlouval na to, že byl při výslechu na policii ve stresu, nějak vypovídal, i když si to v té době nevybavoval správně, přičemž u hlavního líčení si již to správně vybavuje. Snažil se soud přesvědčit, že tehdy vypovídal ve stresu, neboť byl zrovna zadržený, přestože spolupracoval s policií, avšak když mu bylo předestřeno, že se jedná až o výpověď učiněnou s odstupem čtyř měsíců od skutku, tak pouze uvedl, že byl ve stresu. K předchozím výpovědím na policii se neuměl vyjádřit v tom směru, zda vypovídal pravdu či nikoliv, ale použil větu, že pokud ví, tak na policii uváděl pravdu. Z výpovědí u hlavního líčení tedy byla zjevná snaha co nejvíce minimalizovat rozsah vytýkané trestné činnosti, jakož i snaha vypovídat účelově.
32. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že se v případě obžalovaného S. jedná o dealera (i když částečně netypického) návykových látek, př. i tzv. designových drog (výzkumných chemikálií). O této skutečnosti svědčí celá řada důkazů, jednak výpovědi svědků, což bude rozebráno dále níže, jednak věci zajištěné v batohu obžalovaného, jednak zajištěný obsah jeho mobilního telefonu. V batohu obžalovaného se našly věci naprosto typické pro uživatele a distributora drog, konkrétně digitální váha se stopami kokainu a etodesnitazenu, skleněná trubička se stopami marihuany, dealerové sáčky (86 kusů!!!) a celá řada různých druhů léčiv s hypnotickými (Zolpidem, Stilnox), narkotickými (Oxykodon) a tlumícími účinky (bromazolam). Analýzou mobilního telefonu obžalovaného pak bylo zjištěno, že na skupině v aplikaci facebooku – messengeru – nabízel k prodeji či nabízel obstarání konkrétně minimálně marihuany a kokainu, tedy v té době zcela jednoznačně nelegálních návykových látek. Kromě toho nabízel celou řadu tzv. designových drog. Je tedy evidentní, že v případě obžalovaného se

nejednalo jen o občasného a experimentujícího uživatele. Z provedeného dokazování vyplývají náznaky, že poskytl více návykových látek, než je konstatována ve výrokové části tohoto rozsudku.

33. Pokud jde o konkrétní skutky, tak v případě skutku pod bodem 1) rozsudku je obžalovaný naprosto přesvědčivě usvědčován výpovědí *svědka Radima H.*, který opakovaně shodně popsal průběh skutkového děje, tedy okolnost, za kterou jemu a další neustanovené osobě nabídl obstarání a následně prodal tabletu extáze. Soud neměl sebemenší důvod pochybovat o věrohodnosti tohoto svědka, když nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by soud vedly k závěru, že svědek má zájem křivě obvinít právě obžalovaného z vytýkané trestné činnosti. Obhajoba obžalovaného v tom směru, že tablety extáze nemají červenou barvu a neprodávají se za 300 Kč, ale za méně, je až úsměvná a absurdní. V případě prodejní ceny je na místě podotknout, že je to zcela jednoznačně (tak jako v případě i jiných obchodů) věcí nabídky a poptávky, což obzvláště platí u prodeje drog. Tedy není obecně stanovená cena jednotlivých drog, ale jde o to, kolik je uživatel ochoten za konkrétní drogu zaplatit. Pokud jde o barvu tablety extáze, má soud za to, že je už i notorieta (zejména na drogové scéně), že tablety mívají i červenou barvu (nazývané uživateli např. jako strawberry). Soud tedy v případě tohoto skutku neměl žádné pochybnosti, že proběhl tak, jak jej popsal svědek.
34. V případě skutků pod bodem 2) a 3) rozsudku je obžalovaný naprosto dostatečně usvědčován zejména výpovědí *svědka Jiřího K.* Tento svědek, kamarád obžalovaného, v rámci přípravného řízení vypověděl, že si od obžalovaného koupil tabletu extáze, že na Silvestra 2021 užil s poškozeným Jaroslavem H. kokain, který tento získal od obžalovaného, a že dne 8. 1. 2022 užili společně s Jaroslavem H. kokain, který nachystal a pro všechny rozdělil právě obžalovaný. Následně u hlavního líčení se snažil zmírnit důsledky své předchozí výpovědi, zejména ve vztahu ke dni 8. 1. 2022, což si soud vykládá tak, že v průběhu doby došlo k události, která zcela změnila postoj svědka k celé věci, a to zahájení trestního stíhání obžalovaného. Před tímto vypovídal zcela spontánně, logicky, vše na sebe navazovalo. Patrně si v té době ani neuvědomoval, že by nějaký význam pro věc a pro úmrtí poškozeného mohlo mít užití kokainu předmětného dne. U hlavního líčení, tedy po zahájení trestního stíhání obžalovaného, se jen snažil zmírnit dopad své předchozí výpovědi, přičemž jednoznačně nepopřel, že by na policii nevypovídal pravdu. Pokud jde o nákup extáze od obžalovaného, tak toto potvrdil i u hlavního líčení s tím, že až následně, a to po výslechu na policii (!!!), mu obžalovaný řekl, že to nebyla extáze, ale výzkumná chemikálie. On však žádný rozdíl nepoznal, mělo to očekávané účinky. Stejně tak na Silvestra 2021, kdy užil kokain od Jaroslava H., kterému jej měl obstarat právě obžalovaný. V přípravném řízení pak jednoznačně ke dni 8. 1. 2022 uvedl, že obžalovaný nachystal tři tzv. lajny kokainu, který užili jak obžalovaný, tak poškozený i sám svědek. Ostatně v tomto směru nestojí výpověď svědka K. osamoceně, ale je v souladu s výpovědí *svědka Filipa K.*, který jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení uvedl, že se od K. a obžalovaného následně dozvěděl, že si dne 8. 1. 2022 po příchodu domů dali kluci (tedy K., obžalovaný a poškozený) kokain.
35. Jak svědek K., tak svědek K. vypovídali po řádném poučení, vědomi si trestních následků křivé výpovědi či křivého obvinění. Navíc se v případě obou svědků jedná o kamaráda obžalovaného, soud tedy u těchto svědků nezjistil žádný důvod, pro který by měl pochybovat o věrohodnosti jejich výpovědí. Soud má tedy za to, že celý skutkový stav a vina obžalovaného byla s ohledem na všechny výše citované a rozebrané důkazy bez důvodných pochybností prokázána.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

36. Ostatní ve věci vyslechnutí svědci pak k předmětným skutkům uvedeným ve výroku tohoto rozsudku neuvedli žádné relevantní skutečnosti.

právní kvalifikace

37. Po **právní stránce** bylo jednání obžalovaného S. přesně popsáno ve výroku tohoto rozsudku kvalifikováno jako tři přečiny nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaný v případě skutků pod body 1) a 2) rozsudku neoprávněně jinému (neznámé osobě, Jirímu K. a Radímu H.) prodal psychotropní látku (extázi) a v případě skutku pod bodem 3) rozsudku neoprávněně jinému prodal (poškozenému Jaroslavu H.) a jinému (poškozenému Jaroslavu H. a Jirímu K.) jinak opatřil (poskytl ke společné konzumaci) omamnou látku (kokain). S ohledem na značný časový odstup mezi jednotlivými skutky pak nebyly tyto skutky kvalifikovány jako dílčí útoky pokračujícího trestného činu, ale jako samostatné trestné činy.

38. Subjektivní stránku jednání obžalovaného soud dovodil z průběhu skutkového děje a z vyjádření obžalovaného, neboť je zcela jednoznačné, že obžalovaný věděl, že se poskytováním extáze či kokainu dopouští trestné činnosti. Ostatně z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že obžalovaný byl dobře orientován, které látky jsou označeny státem za nelegální. Jednoznačně svým jednáním tedy obžalovaný chtěl porušit zájem chráněný trestním zákoníkem, tedy zájem na ochraně osob před neoprávněným nakládáním s návykovými látkami. Obžalovaný tedy jednal v přímém úmyslu ve smyslu ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Obžalovaný Adam S. se tedy právem uznává vinným.

39. Oproti obžalobě státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 7. 12. 2022, sp.zn. 1 KZV 29/2022, nebylo jednání obžalovaného Adama S. kvalifikováno i jako zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odstavec 4 písmeno a) trestního zákoníku, neboť nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaný svým jednáním způsobil smrt poškozeného Jaroslava H.

40. Provedeným dokazováním bylo sice prokázáno, že obžalovaný předmětného večera poskytl poškozenému H. (a dále i svědkovi K.) kokain, který všichni společně s ním užíli šňupáním, stejně tak bylo prokázáno, že poškozený následně zmírá následkem otoku mozku, který se rozvinul na podkladě ovlivnění organismu toxikologicky významnými látkami (kokain, etodesnitazen, alkohol) a související aspirací potravy (vdechnutí tráveniny do dýchacích cest). Tento závěr soud učinil na základě vyhodnocení výpovědi svědka K. a K. (viz výše) a na základě závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. Avšak na druhou stranu nebylo dle názoru soudu dostatečně bez důvodných pochybností prokázáno, že mezi jednáním obžalovaného a způsobeným následkem je příčinná souvislost.

41. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie, vyplývá, že poškozený měl v těle mimo kokain (jehož přesnou hladinu kvůli specifické metabolizaci kokainu nelze určit) i alkohol a látku etodesnitazen, která v té době nebyla ještě na seznamu laicky řečeno nelegálních drog. Do seznamu č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. byl zařazen až s účinností od 1. 7. 2022. Ani u etodesnitazenu nebylo možno určit jeho hladinu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

protože se jedná o „novou drogu“, u které se zatím kvantifikace neprovádí. Tedy tím pádem nelze ani určit, kdy a jakým způsobem se tato látka dostala do těla poškozeného. Dle závěrů znalců u poškozeného došlo k úmrtí vlivem všech tří shora uvedených látek, přičemž následkem těchto látek došlo u poškozeného k dušení jako následek aspirace potravy. U alkoholu i kokainu pak bylo bez důvodných pochybností prokázáno, jakým způsobem se tyto látky dostaly do těla poškozeného, alkohol vypil sám (v jaké míře taktéž nebylo prokázáno) a kokain užil společně s obžalovaným a svědkem K., přičemž jej přinesl a nabídl k užití právě obžalovaný. V tomto směru je tedy zavinění obžalovaného zcela jednoznačné. Avšak nebylo prokázáno, jakým způsobem obžalovaný užil etodesnitazenu, kdy tak učinil ani od koho tato látka pocházela, př. kdo ji poškozenému nabídl, prodal, daroval apod. V tomto směru pak nelze dle názoru soudu dojít k závěru, že ve vztahu k této látce je dáno zavinění obžalovaného.

42. Podle ustanovení § 16 trestního zákoníku je trestný čin spáchán *z nedbalosti*, jestliže pachatel

- a) věděl, že může způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí (§ 16 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku), nebo
- b) nevěděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a ke svým osobním poměrům vědět měl a mohl (§ 16 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku).

V případě následku v podobě smrti tedy u stanovení § 283 odstavec 4 písmeno a) trestního zákoníku postačuje zavinění ve formě nedbalosti.

43. Současně je však nutno zdůraznit, že *příčinný vztah*, který spojuje jednání s následkem, je nezbytným obligatorním znakem tzv. objektivní stránky trestného činu. Samotná příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním pachatelem a způsobeným relevantním trestně právním následkem (účinkem) zakládá trestní odpovědnost pachatele (včetně odpovědnosti za těžší následek), ale jen za předpokladu, je-li vývoj příčinné souvislosti alespoň v hrubých rysech zahrnut jeho zaviněním. Dle názoru soud pak toto zavinění si musí vztahovat ke všem okolnostem, které se podílely na následku, tedy v daném případě i k užití etodesnitazenu.

44. Soud si je současně vědom, že každý následek je zpravidla výsledkem více příčin, přičemž příčinou následku je každé jednání, bez kterého by následek nenastal. Určitá skutečnost (např. v daném případě užití kokainu) neztrácí svůj charakter příčiny jen proto, že mimo ni byl následek způsoben ještě dalšími příčinami (tedy užití alkoholu a daleko silnějšího opioidu – etodesnitazenu), tzn. že příčinná souvislost mezi jednáním pachatele a následkem se nepřerušuje, jestliže k jednání pachatele přistoupí ještě další skutečnost, jež spolupůsobí ke vzniku následku. Tedy soud si je tedy vědom tzv. *zásady gradace příčinné souvislosti*. Tato zásada platí ovšem za předpokladu, že jednání pachatele (v daném případě poskytnutí kokainu) zůstává takovou skutečností, bez níž by k následku nebylo došlo. Soud má pak za to, že právě tato okolnost nebyla bez důvodných pochybností prokázána. Znalci nejsou schopni se jednoznačně vyjádřit, zda by došlo k následku v podobě aspirace potravy i v případě, kdy by obžalovaný užil jen kokain v kombinaci s alkoholem. Nejde tedy bez důvodných pochybností dospět k závěru, že by se tak stalo i bez přítomnosti další látky, tedy etodesnitazenu, který navíc dle závěrů znalkyně je šestkrát silnější než morfin a má zcela opačné účinky než kokain. S ohledem na skutečnost, že jednou ze základních zásad trestního práva je zásada „*In Dubio Pro Reo*“, tedy v pochybnostech ve prospěch obžalovaného, není dle názoru soud možno jednoznačně uzavřít, že poskytnutí kokainu ze strany obžalovaného je takovou zásadní skutečností, která by měla za

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

následek úmrtí poškozeného. Že tedy mezi užitím kokainu a smrtí poškozeného je nepřerušená přímá příčinná souvislost.

úvahy o trestu

45. K **osobě obžalovaného S.** bylo zjištěno, že je zaměstnán jako montážní dělník ve společnosti xxx, zaměstnavatelem byl hodnocen kladně, fakticky pracoval od 3. 8. 2022 do 6. 10. 2022, od té doby je po operaci ramene na nemocenské. Ze zprávy z místa trvalého bydliště nebylo k jeho osobě zjištěno negativních připomínek. Obžalovaný nemá žádný záznam v opise rejstříku trestů. Ze zpráv probačního úředníka Probační a mediační služby Opava (č.l. 117, 399-400, 438, 457) pak vyplývá, že dohled jako náhrada vazby plní svůj účel.
46. Při **ukládání trestu** soud hodnotil u obžalovaného S. všechny okolnosti důležité pro jeho druh a výměru, taktéž hodnotil okolnosti důležité pro přiměřenost trestní sankce podle ustanovení § 38 trestního zákoníku a ustanovení § 39 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku, když rovněž přihlédl ke společenské škodlivosti protiprávního jednání obžalovaného a významu chráněného zájmu, který byl činem obžalovaného dotčen. Obžalovaný porušil zájem společnosti na ochraně společnosti (a tedy všech osob) proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s návykovými látkami. Obžalovanému ve smyslu ustanovení § 42 písmeno p) trestního zákoníku polehčuje, že před spácháním trestného činu vedl řádný život. Na druhou stranu obžalovanému ve smyslu ustanovení § 42 písmeno m) trestního zákoníku přitěžuje, že trestný čin spáchal ve vztahu k více osobám a ve smyslu ustanovení § 42 písmeno n) trestního zákoníku, že spáchal více trestných činů. V neposlední řadě soud přihlédl k osobě obžalovaného a k průběhu dohledu probačního úředníka jako náhrady vazby a dospěl k závěru, že v daném případě je ještě možno ukládat obžalovanému výchovný trest odnětí svobody, tedy trest nespojený s přímým omezením osobní svobody, a to ještě v dolní polovině zákonné trestní sazby stanovené pro trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, tedy v rozpětí od jednoho do pěti let. Trest je pak dle ustanovení § 43 odstavec 1 trestního zákoníku ukládán jako trest úhrnný, neboť obžalovaný spáchal více trestných činů. Obžalovanému Adamu S. byl tedy uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou let se stanovením zkušební doby v trvání čtyř let, když tento druh a výměra trestu snad budou pro obžalovaného dostatečným varováním a do budoucna i dostatečným ponaučením. Současně byl nad obžalovaným vysloven dohled probačního úředníka, a to z toho důvodu, že z výpovědí obžalovaného (a ostatně i z jeho chování před skutkem ze dne 8. 1. 2022) zcela jednoznačně vyplývá, že si obžalovaný (snad s ohledem na své mládí) zcela zjevně neuvědomuje rizikovost svého jednání, zcela bagatelizuje vliv užívání návykových látek a jejich škodlivost, naprosto nevhodně experimentuje s návykovými látkami (včetně alkoholu), ale i s léky, přičemž je zřejmé, že v lécích i návykových látkách hledá způsob řešení životních situací. Soud má tedy za to, že je potřeba zvýšeně sledovat a kontrolovat chování obžalovaného, př. mu poskytnout potřebou péči a pomoc ve zkušební době tak, aby se již neopakovala jeho trestná činnost. V tomto směru současně obžalovanému uložil soud povinnost zdržet se požívání všech návykových látek včetně alkoholu, neboť se trestné činnosti dopustil právě v souvislosti s užíváním návykových látek.
47. **Obžalovaný je tedy povinen po celou zkušební dobu, tj. v trvání čtyř let, chovat se řádně, nesmí se zejména dopustit další trestné činnosti, aby pak soud mohl po skončení zkušební doby rozhodnout o jeho osvědčení a hledělo by se na něj opětovně jako na osobu soudně netrestanou. V opačném případě, zejména pokud se dopustí další trestné**

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

činnosti či přestupku nebo nebude spolupracovat s probačním úředníkem v rámci dohledu a plnit povinnosti z tohoto dohledu vyplývající, př. nebude plnit povinnost zdržet se požívání všech návykových látek, soud rozhodne, a to i během zkušební doby, že vykoná podmíněně odložený trest odnětí svobody v trvání dvou let.

48. Soud má za to, že takto vyměřený trest je dostačující jak z hlediska individuální, tak z hlediska generální prevence.

náhrada škody

49. K trestnímu řízení se včas připojili poškození Kateřina G., Marie H. a Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna, a to se svými nároky na náhradu škody či nemajetkové újmy související s úmrtím poškozeného Jaroslava H. S ohledem na skutečnost, že soud tímto rozsudkem uzavřel, že mezi smrtí poškozeného a jednáním obžalovaného není přímá příčinná souvislost, nelze tedy ani rozhodnout o náhradě požadované škody či nemajetkové újmy. Soud se tedy ani blíže nezabýval úplností (zejména v případě poškozených G. a H.) jejich návrhů a v souladu s ustanovením § 229 odstavec 1 trestního řádu odkázal všechny poškozené se svými nároky na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť pro přiznání nároku nebyly splněny zákonné podmínky.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci. Rozsudek může napadnout odvoláním státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je také možno podat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen do odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Právo odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně vzdal bezprostředně po vyhlášení rozhodnutí.

Ostrava 16. června 2023

Mgr. Alice Erleová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.