

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Davidem Stoškem v právní věci

navrhovatelů: a) **Miroslav N.**, narozený xxx

xxx

zastoupen JUDr. Petrem Zimou, advokátem se
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

c) **Mgr. Ing. Antonín T.**, narozený xxx

xxx

zastoupen Mgr. Ing. Bohumilem Kaduchem, advokátem
sídlem Sadová 553/8, 702 00 Ostrava,

d) **Štefan C.**, narozený xxx,

xxx,

zastoupen Mgr. Ing. Bohumilem Kaduchem, advokátem
se sídlem Sadová 553/8, 702 00 Ostrava,

e) **Rudolf M.**, narozený xxx,

xxx

zastoupen Mgr. Tomášem Nachtigallem, advokátem
se sídlem Pravdova 1077, 342 01 Sušice,

f) **Roman M.**, narozený xxx,

xxx

zastoupen Mgr. Tomášem Nachtigallem, advokátem
se sídlem Pravdova 1077, 342 01 Sušice,

g) **Ing. Tomáš H.**, narozený xxx,

xxx,

zastoupen Mgr. Tomášem Nachtigallem, advokátem
se sídlem Pravdova 1077, 342 01 Sušice,

h) **Ing. Aleš H.**, narozený xxx,

xxx,

zastoupen Mgr. Tomášem Nachtigallem, advokátem

se sídlem Pravdova 1077, 342 01 Sušice,

i) **DAY s.r.o.**, IČO: 25741098, Jateční 13, 170 00 Praha 7,

zastoupen Mgr. Tomášem Nachtigallem, advokátem

se sídlem Pravdova 1077, 342 01 Sušice,

j) **Ing. Karel R.**, narozený xxx,

xxx

zastoupen Mgr. Tomášem Nachtigallem, advokátem se sídlem

Pravdova 1077, 342 01 Sušice,

za účasti

společnosti: **Lenzing Biocel Paskov a.s.**, IČO: 26420317,

sídlem Místecká 762, 739 21 Paskov,

zastoupena advokátem JUDr. Markem Noskem

sídlem V Celnici 1034/6, 110 00 Praha 1

o přezkoumání výše vypořádání

takto:

- I. Určuje se, že výše přiměřeného protiplnění za každou jednu kmenovou akcii na majitele v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 1.000 Kč emitovanou obchodní společností BIOCEL, a.s., naposledy sídlem Paskov, Zahradní 762, identifikační číslo 45193291, která byla zrušena s přechodem jmění jejího hlavního akcionáře - účastníka řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. na základě rozhodnutí valné hromady konané dne 21.11.2001, činí 1 148 Kč.
- II. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli a) na doplatku přiměřeného protiplnění částku 1 233 634 Kč spolu s úrokem ve výši 3,5 % ročně od 12.11.2002 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- III. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli b) na doplatku přiměřeného protiplnění částku 583 192 Kč spolu s úrokem ve výši 3,5 % ročně od 12.11.2002 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

- IV. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli c) na doplatku přiměřeného protiplnění částku 538 Kč spolu s úrokem ve výši 3,5 % ročně od 12.11.2002 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- V. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli d) na doplatku přiměřeného protiplnění částku 538 Kč spolu s úrokem ve výši 3,5 % ročně od 12.11.2002 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- VI. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli f) na doplatku přiměřeného protiplnění částku 173 447 Kč spolu s úrokem ve výši 3,5 % ročně od 12.11.2002 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- VII. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli g) na doplatku přiměřeného protiplnění částku 1 285 282 Kč spolu s úrokem ve výši 3,5 % ročně od 12.11.2002 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- VIII. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli h) na doplatku přiměřeného protiplnění částku 1 661 344 Kč spolu s úrokem ve výši 3,5 % ročně od 12.11.2002 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- IX. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli i) na doplatku přiměřeného protiplnění částku 667 880 Kč spolu s úrokem ve výši 3,5 % ročně od 12.11.2002 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- X. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli j) na doplatku přiměřeného protiplnění částku 1 513 394 Kč spolu s úrokem ve výši 3,5 % ročně od 12.11.2002 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- XI. Řízení se vůči navrhovateli e) zastavuje.
- XII. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli a) na náhradě nákladů řízení částku 106 026 Kč k rukám právního zástupce

- navrhovatele a) JUDr. Petra Zimy, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- XIII. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli b) na náhradě nákladů řízení částku 0 Kč k rukám právního zástupce navrhovatele b) JUDr. Jana Täubela, LL.M., a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- XIV. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli c) na náhradě nákladů řízení částku 51 384 Kč k rukám právního zástupce navrhovatele c) Mgr. Ing. Bohumila Kaducha, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- XV. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli d) na náhradě nákladů řízení částku 51 384 Kč k rukám právního zástupce navrhovatele d) Mgr. Ing. Bohumila Kaducha, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- XVI. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli f) na náhradě nákladů řízení částku 108 397 Kč k rukám právního zástupce navrhovatele f) Mgr. Tomáše Nachtigalla, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- XVII. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli g) na náhradě nákladů řízení částku 111 827 Kč k rukám právního zástupce navrhovatele g) Mgr. Tomáše Nachtigalla, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- XVIII. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli h) na náhradě nákladů řízení částku 122 337 Kč k rukám právního zástupce navrhovatele h) Mgr. Tomáše Nachtigalla, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- XIX. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli i) na náhradě nákladů řízení částku 118 817 Kč k rukám právního zástupce navrhovatele i) Mgr. Tomáše Nachtigalla, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- XX. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit navrhovateli j) na náhradě nákladů řízení částku 111 147 Kč k rukám právního zástupce

navrhovatele j) Mgr. Tomáše Nachtigalla, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

XXI. Účastníku řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. se právo na náhradu nákladů řízení vůči navrhovateli e) nepřiznává.

XXII. Účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. je povinen zaplatit České republice-Krajskému soudu v Ostravě na nákladech řízení částku 312 578,50 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 8. 1 2003 se navrhovatel a) domáhal přezkoumání výše vypořádání v penězích navrženou obchodní společností Lenzing Biocel Paskov a.s., dříve Biocel Paskov a.s., dříve Heinzl Paskov a. s., se sídlem Místecká 762, 739 21 Paskov, IČO 26420317 (účastník) jako hlavním akcionářem přebírajícím jmění zanikající společnosti BIOCEL, a.s., naposledy sídlem Paskov, Zahradní 762, IČO 45193291 (dále jen „Zanikající společnost“). Navrhovatel a) uvedl, že k převodu jmění na účastníka došlo na základě valné hromady Zanikající společnosti konané dne 21. 11. 2001, přičemž výše vypořádání, které je účastník povinen poskytnout ostatním akcionářům, byla ve smlouvě o převzetí určena částkou 610 Kč. Tato výše byla stanovena na základě znaleckého posudku znalců Ing. Pawlity a Ing. Galatika. Ke dni konání valné hromady byl navrhovatel akcionářem zanikající společnosti. Navrhovatel a) dále uvedl, že znalci přezkoumávali svůj vlastní posudek, pročež museli být podjati. Znalci měli použít metodu výnosovou-diskontovaného cash flow a metodu porovnávací, avšak neuvedli, jaká varianta první jmenované metody byla použita. Druhá jmenovaná metoda pak nebyla správně aplikována. Navrhovatel a) dále zdůraznil, že společná zpráva představenstev neobsahuje konkrétní vysvětlení, jakým způsobem bylo stanoveno vypořádání ve výši 610 Kč za jednu akcii. Navrhovatel má za to, že i v porovnání s jinými přeměnami společností jde v případě zrušení s převodem jmění na akcionáře o zcela zásadní zásah do vlastnického práva menšinových akcionářů. Navrhovatel a) závěrem in eventum navrhl, aby soud vydal takové rozhodnutí, že se určuje přiměřené vyrovnání v částce 1 500 Kč na jednu akcii a dorovnání ve výši 890 Kč na jednu akcii.
2. Návrhem ze dne 21. 2. 2003, původně vedeným u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 41 Cm 21/2003, když usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 2. 2009, č. j. 41 Cm 21/2003 – 40 došlo ke spojení řízení vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 41 Cm 21/2003 s řízením vedeným pod sp. zn. 37 Cm 2/2003, tj. s tímto řízením, se navrhovatelé c) a d) rovněž domáhali přezkoumání výše vypořádání v penězích po Zanikající společnosti. Navrhovatelé c) a d) mj. uvedli, že výše vypořádání uvedená ve smlouvě o převzetí není přiměřená. Jako zásadní nedostatek navrhovatelé c) a d) shledali skutečnost, že v rámci vypořádání nebyl zohledněn podíl na společnosti Jihomoravské lesy a.s., když Zanikající společnost byla majitelem 137 162 kusů akcií společnosti Jihomoravské lesy a.s. o hodnotě jedné akcie 1000 Kč, což pro ni znamenalo podíl v hodnotě cca 100 milionů Kč. Znalci Pawlita a Galatik se však tržní hodnotou akcií nezabývali. Navrhovatelé c) a d) dále upozornili na značný nepoměr mezi výší vlastního kapitálu

případajícího na jednu akci a výši ocenění znalců, když Zanikající společnost byla společností prosperující a hodnota akcií měla být vyšší. Rovněž navrhovatelé c) a d) upozornili na skutečnost, že přiměřenost výše vypořádání přezkoumávali stejní znalci, kteří vyhotovili společný znalecký posudek, tudíž přezkoumávali vlastní práci. Tyto uvedené skutečnosti dle navrhovatelů c) a d) jsou důkazem toho, že výše vypořádání nebyla přiměřená. Aby se určila přiměřená výše vypořádání, navrhli navrhovatelé c) a d) vypracování znaleckého posudku.

3. Návrhem ze dne 8. 1. 2003, původně vedeným u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 41 Cm 2/2003, když usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 2. 2009, č. j. 41 Cm 2/2003 – 78 došlo ke spojení řízení vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 41 Cm 2/2003 s řízením vedeným pod sp. zn. 37 Cm 2/2003, tj. s tímto řízením, se navrhovatelé e) – j), rovněž domáhali přezkoumání výše vypořádání v penězích po Zanikající společnosti. V návrhu uvedli, že všichni navrhovatelé e) – j) byli akcionáři Zanikající společnosti ke dni účinnosti převodu jejího jmění na účastníka. Stejně jako ostatní navrhovatelé v projednávané věci zpochybnili výši přiměřeného vypořádání určenou znalci Pawlitou a Galatikem, když dle názoru navrhovatelů e) – j) nebyla zpracována podrobná zpráva objasňující a odůvodňující výši přiměřeného vypořádání. Zpráva představenstev obsahuje jen konstatování, že znalci použili dvě metody, výnosovou a porovnávací. U první jmenované není zřejmé, jaké konkrétní parametry byly při jejím použití využity, a druhá metoda je v daném případě nevhodná. K samotné výši 610 Kč za jednu akci uvedli navrhovatelé e) – j), že tzv. „vyvlastnění“ akcií je nová problematika, přičemž dle zahraniční judikatury musí být menšině poskytnuta právní ochrana proti zneužití hospodářské moci a menšina musí být plně odškodněna. Jedinou přípustnou metodou je dle navrhovatelů výnosová metoda, když tuto metodu znalci použili, ale ve společné zprávě představenstev není uvedeno, která z několika variant této metody byla použita. Navrhovatelé dále uvedli, že jejich odškodnění nelze stanovit zpětně a celý zisk vytvořený Zanikající společností v období od 1. 7. 2001 do 12. 11. 2002 vyplatit jen hlavnímu akcionáři. Tehdy platný a účinný § 220p odst. 4 obchodního zákoníku obsahoval dvě práva minoritních akcionářů, a to právo na vypořádání v penězích a právo na přezkoumání výše vypořádání v penězích, přičemž dle navrhovatelů jde o dvě rozdílná práva a navrhovatelé uplatňují právo na přezkoumání výše vypořádání, když nejde o žalobu na plnění. Závěrem navrhovatelé e) – j) navrhli, aby soud alternativně závázal účastníka k povinnosti zaplatit částku určenou na základě dokazování v řízení o návrhu. Podáním ze dne 17. 12. 2008 pak navrhovatelé e) – j) svůj návrh doplnili tak, že požadují dorovnání akcií ve výši 390 Kč na každou akci, dále úrok z prodlení ve výši 3,5 % ročně a náhradu nákladů řízení.
4. Pro úplnost soud uvádí, že jako navrhovatel b) se určení výše vypořádání v penězích původně domáhal i Bruno K., bytem xxx, přičemž podáním ze dne 11. 9. 2017 vzal tento navrhovatel svůj návrh zpět a usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 10. 2017, č. j. 37 Cm 2/2003-606, bylo rozhodnuto tak, že se řízení ve vztahu navrhovatele b) a účastníka zastavuje, aniž by vůči sobě měli právo na náhradu nákladů řízení.
5. Účastník případnému přezkoumání výše hodnoty akcií vyjádřil mj. tak, že dle jeho názoru se minoritním akcionářům (tj. mj. navrhovatelům) při převodu jmění Zanikající společnosti dostalo přiměřeného vyrovnání, přičemž odkázal na usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 25. 3. 2003, sp. zn. IV. ÚS 720/01 a usnesení Ústavního soudu ČR, sp. zn. IV. ÚS 324/97. Zvolené metody ocenění dle účastníka respektují princip entity a znalci při určení výše vypořádání neprovedli žádná skonta za majoritu či minoritu ve společnosti. V kompetenci znalců bylo zvolení metody ocenění a výpočet výše vypořádání v penězích dle zvolené metody.

6. Dle účastníky předložených a navržených **listinných důkazních prostředků** provedl soud níže uvedené důkazy a zjistil následující:
7. **Z notářského zápisu NZ 454/2001, N469/2001** ze dne 21. 11. 2001 vyhotoveného notářkou JUDr. Magdou Fajovou, že uvedeného data se konala valná hromada obchodní společnosti BIOCEL, a.s., IČ 45193291, jejímž předmětem jednání bylo mimo jiné rozhodnutí o zrušení společnosti BIOCEL, a.s., IČ 45193291, bez likvidace s převodem jmění na hlavního akcionáře společnosti Heinzl Paskov a.s. (nyní Lenzing Biocel Paskov a.s., IČO: 26420317 – účastník) a schválení smlouvy o převzetí jmění společnosti BIOCEL, a.s., IČ 45193291, hlavním akcionářem Heinzl Paskov a.s. (nyní Lenzing Biocel Paskov a.s., IČO: 26420317 – účastník). Podle uvedeného notářského zápisu valná hromada společnosti BIOCEL, a.s., IČ 45193291, schválila 99,91 % přítomných hlasů usnesení o zrušení této společnosti bez likvidace s převodem jmění na hlavního akcionáře Heinzl Paskov a.s. (nyní Lenzing Biocel Paskov a.s., IČO: 26420317 – účastník). Pro schválení tohoto usnesení hlasovalo 3 197 148 hlasů, proti hlasovalo 2 751 hlasů, 10 hlasů se hlasování zdrželo, 1 hlas nehlasoval). Valná hromada rovněž schválila 99,91 % přítomných hlasů návrh Smlouvy o převzetí jmění společnosti BIOCEL, a.s., IČ 45193291, jejím hlavním akcionářem Heinzl Paskov a.s. (nyní Lenzing Biocel Paskov a.s., IČO: 26420317 – účastník).
8. **Z notářského zápisu NZ 456/2001, N471/2001** ze dne 21. 11. 2001 vyhotoveného notářkou JUDr. Magdou Fajovou, že uvedeného data uzavřela obchodní společnost BIOCEL, a.s., IČ 45193291, sídlem Paskov Zahradní 762, PSČ 739 21, jako Zanikající společnost, a obchodní společnost Heinzl Paskov a.s. IČ 26420317 (nyní Lenzing Biocel Paskov a.s., IČO: 26420317 – účastník), jako Hlavní akcionář, uzavřeli smlouvu o převzetí jmění hlavním akcionářem, podle které se obchodní jmění zanikající společnosti převádí na hlavního akcionáře. Podle článku VI se Hlavní akcionář zavázal vyplatit menšinovým akcionářům vypořádání podle počtu akcií Zanikající společnosti, jichž je majitelem ke dni zápisu převodu obchodního jmění do obchodního rejstříku. Výše vypořádání na jednu akcii Zanikající společnosti byla na základě společného znaleckého posudku znalců Ing. Galatíka a Ing. Pawlity ze dne 14.9.2001 stanovena na částku 610 Kč. Vypořádání bylo splatné do dvou měsíců ode dne účinnosti zápisu převodu obchodního jmění do obchodního rejstříku.
9. **Ze znaleckého posudku znalců Ing. Josefa Pawlity a Ing. Aleše Galatíka ze dne 14.9.2001**, který je součástí rejstříkového spisu Krajského soudu v Ostravě, odd. B, vložka 306, č.l. 1069, ze:
 - a) znalecký posudek byl vypracován za účelem stanovení přiměřené výše vypořádání v penězích, jenž bude povinen poskytnout hlavní akcionář ostatním akcionářům společnosti BIOCEL, a.s., IČ: 45193291, v souvislosti se záměrem zrušit tuto akciovou společnost převodem jejího jmění na hlavního akcionáře Heinzl Paskov, a.s., v souladu s § 220p a násl. zák. č. 513/1991 Sb.;
 - b) zadavatelem posudku byla společnost Heinzl Paskov, a.s., IČ: 26420317, jako hlavní akcionář;
 - c) rozhodným dnem byl stanoven 30. červen 2001;
 - d) pro účely ocenění společnosti BIOCEL, a.s., IČ: 45193291, znalci zvolili metodu výnosovou (DCF – diskontované cash flow model entity) a metodu porovnávací;
 - e) tržní hodnota společnosti BIOCEL, a.s., IČ: 45193291, po přepočtu na 100 % obchodní podíl k datu 30.6.2001 byla znalci určena na částku 2 024 441 tis. Kč;

- f) tržní hodnota jedné akcie společnosti BIOCEL, a.s., IČ: 45193291 byla znalci určena na částku 610 Kč, kterou znalci považují za odpovídající protiplnění minoritním akcionářům za akcie zanikající společnosti.

10. **Ze zprávy znalců o výsledku přezkoumání návrhu smlouvy o převzetí jmění hlavním akcionářem ze dne 24.9.2001**, který je součástí rejstříkového spisu Krajského soudu v Ostravě, odd. B, vložka 306, č.l. 1070, že:

- a) za účelem zpracování zprávy o přezkoumání smlouvy byly použity tyto podklady:
- i. koncept společné zprávy představenstva a dozorčí rady pro akcionáře k realizaci záměru uskutečnit převod jmění na hlavního akcionáře zpracované v souladu s ust. § 220b a násl. Obchodního zákoníku,
 - ii. návrh smlouvy o převzetí jmění hlavním akcionářem převodem jmění zanikající společnosti na společnost nástupnickou vypracovanou představenstvy zúčastněných společností v návaznosti na ust. § 220p odst. 3. zák. č. 513/1991 Sb.
 - iii. auditorská zpráva společnosti Ernst & Young s.r.o. k datu 30.6.2001, sestavená ke dni předcházejícímu rozhodnému dni převodu jmění, ověřená auditorkou Hanou L., s kladným výrokem, že účetní závěrka ve všech významných ohledech věrně zobrazuje majetek, závazky, vlastní jmění a finanční situaci společnosti v souladu s příslušnými zákony,
 - iv. znalecký posudek vyhotovený za účelem zjištění tržní hodnoty jmění zanikající společnosti Biocel, a.s., a potažmo jedné akcie jako základny pro stanovení přiměřeného finančního vypořádání v penězích za zaniklé akcie. Posudek byl vypracován jako společný posudek na společnosti dvěma nezávislými znalci Ing. Josefem Pawlitou a Ing. Alešem Galátkem.
- b) výše jmenovaní znalci ve svém závěrečném stanovisku konstatovali, že:
- i. velikost přiměřeného vypořádání v penězích, jež byla promítnuta do návrhu smlouvy o převzetí jmění, považují za vhodnou a odůvodněnou,
 - ii. pro zjištění vhodnosti a důvodnosti výše přiměřeného vypořádání v penězích znalci pro závěrečný výrok vycházeli z výsledků obou oceňovacích metod – porovnávací a výnosové DFC, které jsou pro daný případ metodami odpovídajícími pro stanovení výše vypořádání v penězích při převodu jmění,
 - iii. aplikované metody určení výše přiměřeného vypořádání jsou přiměřené, jako oceňovací metodu s větší váhou znalci zvolili metodu porovnávací, jelikož klíčová transakce 93,6 % balíku akcií měla kritéria odpovídající tržní hodnotě, přičemž byla vzata na zřetel rovněž metoda DFC, která více reaguje na aktuální stav podniku ve stavu dalšího chodu,
 - iv. objektivita postupu výpočtu výše přiměřeného vypořádání je dána aplikací obou metod, které vycházejí s jiných východisek a principů, výsledek výpočtu hodnoty metodou výnosovou DFC činil 588,78 Kč a metodou porovnávací pak 620 Kč, zjištěné výsledky výše přiměřeného vypořádání v penězích jsou podle obou uplatněných modelů velikostně blízké, přičemž po zhodnocení silných a slabých stránek se znalci přiklonili více k metodě porovnávací, jelikož více stavěla na výsledky

jednání zasvěcených investorů, a proto zvolili výši vypořádání v penězích na částku 610 Kč na jednu emitovanou akcii,

v. v průběhu ocenění obchodního jmění zanikající společnosti a při hledání cenotvorných transakcí se nevyskytly žádné problémy, které by měly za následek porušení obvyklých metodických postupů při zjišťování hledaných tržních hodnot,

c) podle závěru znalců předložená smlouva o převodu jmění na akcionáře a z toho vyplývající výše přiměřeného vypořádání v penězích pro ostatní akcionáře respektuje reálné tržní postavení zanikající společnosti, její výkonnost a současně s tím i tržní hodnotu jejich akcií. Výše přiměřeného vypořádání, které bylo odvozeno od zjištěné tržní hodnoty akcií, vyjadřuje reálný podíl na majetku společnosti, čímž je vytvořen předpoklad, že akcionáři zanikající společnosti nejsou návrhem smlouvy poškozeni na svých právech.

11. Ze **seznamu akcionářů společnosti BIOCEL, a.s.**, který je součástí rejstříkového spisu Krajského soudu v Ostravě, odd. B, vložka 306, č.l.1040, že k datu 14. 11.2001 byli jako akcionáři společnosti BIOCEL, a.s., IČO 45193291 mimo jiných uvedeni i navrhovatel a) s 2023 ks akcií, navrhovatel b) 1084 ks akcií, navrhovatel c) s 1 ks akcie, navrhovatel d) s 1248 ks akcií, navrhovatel e) s 321 ks akcií, navrhovatel f) s 1 ks akcie, navrhovatel g) s 815 ks akcií, navrhovatel h) s 841 ks akcií, navrhovatel i) s 654 ks akcií a společnost Heinzl Paskov a.s., IČO: 0026420317 (nyní Lenzing Biocel Paskov a.s. – účastník) s 3197148 ks akcií.
12. Z **obsahu výpisů Střediska cenných papírů ze dne 7.1.2003**, že k 3.1.2013 měl navrhovatel f) Roman M. 322 akcií, navrhovatel g) Ing. Tomáš H. 2 389 akcií, navrhovatel i) DAY s.r.o. 1 260 akcií, navrhovatel j) Ing. Karel R. 2 813 akcií, přičemž u všech uvedených účastníků jde o akcie emitenta - společnosti BIOCEL, a.s., IČO 45193291.
13. Z **obsahu výpisu Střediska cenných papírů ze dne 8.1.2003**, že k 3.1.2013 měl navrhovatel a) Miroslav N. 2 293 akcií emitenta - společnosti BIOCEL, a.s., IČO 45193291.
14. Z **obsahu výpisu Střediska cenných papírů ze dne 17.12.2008**, že ke 2.1.2013 měl navrhovatel h) Ing. Aleš H. 3 088 akcií emitenta - společnosti BIOCEL, a.s., IČO 45193291.
15. Z **úplného výpisu z obchodního rejstříku ze dne 29. 11. 2015, vedeného Krajským soudem v Ostravě odd. B, vložka 306**, že společnost BIOCEL, a.s., naposledy sídlem Paskov, Zahradní 762, IČO 45193291, byla vymazána z obchodního rejstříku ke dni 12.11.2002. Právní důvodem výmazu byla skutečnost, že společnost BIOCEL, a.s., se sídlem Paskov, Zahradní 762, PSČ 739 21, identifikační číslo 45193291, zanikla s převodem jmění na hlavního akcionáře Heinzl Paskov a.s., (nyní Lenzing Biocel Paskov a.s.) se sídlem Paskov, Zahradní 762, PSČ 739 21, identifikační číslo 26420317, na nějž přešlo jmění zanikající obchodní společnosti. Základní kapitál společnosti činil ke dni 21.11.2001 3 318 740 Kč a byl rozdělen na 3 318 710 ks kmenových akcií na majitele ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč.
16. Z **úplného výpisu z obchodního rejstříku ze dne 27. 11. 2015, vedeného Krajským soudem v Ostravě odd. B, vložka 2488**, že na účastníka Lenzing Biocel Paskov a.s. (k datu úplného výpisu Heinzl Paskov a.s., od 12.11.2002 do 31.3.2018 Biocel Paskov, a.s.), se sídlem Paskov, Zahradní 762, PSČ 739 21, IČO 26420317, přešlo jmění zanikající obchodní společnosti BIOCEL, a.s., se sídlem Paskov, Zahradní 762, PSČ 739 21, IČO 45193291 v důsledku převodu jmění na hlavního akcionáře.

17. **Ze znaleckého posudku znaleckého ústavu Vysoká škola ekonomická v Praze, Institut oceňování majetku č. 140B83/2012 ze dne 25.7.2012, že:**

- a) Posudek byl vypracován na základě zadání usnesení Krajského soudu v Ostravě, č.j. 37 Cm 2/2003-206.
- b) Posudek vypracoval znalecký ústav Vysoká škola ekonomická v Praze, Institut oceňování majetku, jmenovaný rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti pro obor ekonomika.
- c) Účel znaleckého posudku je stanovení výše přiměřeného vypořádání, které má být poskytnuto společností Heinzl Paskov a.s. IČ 26420317 (nyní Lenzing Biocel Paskov a.s., IČO: 26420317 – účastník) za 1 kmenovou akcií společnosti BIOCEL Paskov, a.s., IČ: 45193291, v souvislosti se zrušením této společnosti bez likvidace a přechodem jmění na hlavního akcionáře Heinzl Paskov a.s. IČ 26420317 (nyní Lenzing Biocel Paskov a.s., IČO: 26420317 – účastník) na základě rozhodnutí valné hromady zrušované společnosti BIOCEL Paskov, a.s., 45193291, ze dne 21.11.2001.
- d) Ocenění bylo provedeno k datu 30.6.2001.
- e) Znalecký ústav použil jako podklady pro vypracování znaleckého posudku:
 - i. podklady předané společností BIOCEL Paskov, a.s. (nyní Lenzing Biocel Paskov a.s.):
 - výroční zprávy společnosti Biocel, a.s. 1997-2001,
 - zprávy auditora o ověření účetních závěrek za roky 1995, 1997, 1998, 1999 a 2000 a mimořádné účetní závěrky za období 1.1.2001-30.6.2001 společnosti Biocel, a.s.
 - hlavní kniha 2000 a 6/2001,
 - finanční plán na 5 let včetně investičního plánu,
 - informační memorandum zpracované při převzetí Biocelu, a.s. ze strany rakouské společnosti,
 - informace o mimobilančních závazcích
 - údaje o cizím úročeném kapitálu k datu ocenění,
 - informace o zástavních právech a ručení,
 - informace o ekologických zátěžích a potencionálních škodách na životním prostředí,
 - členění pohledávek a závazků podle lhůty splatnosti a další informace o pohledávkách a závazcích,
 - informace o dlouhodobém hmotném majetku,
 - informace k majetku neprovozního charakteru, hmotnému i finančnímu
 - organizační schéma společnosti,
 - informace o certifikátech kvality a bezpečnosti k datu ocenění,
 - informace o odbytové síti a klientech společnosti,
 - odhad míry využití výrobních kapacit,
 - informace o trhu podniku – prognózy výroby buničiny, obchodní zprávy, identifikace hlavních konkurentů,
 - podklady k lesní společnosti Jihomoravské lesy, a.s.
 - údaje o drobném majetku a kolektivní smlouva z roku 2001,

- znalecký posudek č. 1937/2 znaleckého ústavu American Appraisal, s.r.o. o posouzení přiměřenosti ceny při povinné nabídce převzetí akcií Biocel a.s. ze dne 21.4.2001,
 - znalecký posudek znalců Ing. Josefa Pawlity a Ing. Aleše Galatíka ze dne 14.9.2001 ve věci stanovení přiměřené výše vypořádání v penězích, jež bude povinen poskytnout hlavní akcionář ostatním akcionářům společnosti Biocel, a.s. v souvislosti se záměrem zrušit tuto akciovou společnost převodem jmění na akcionáře Heinzl Paskov, a.s. (nyní Lenzing Biocel Paskov a.s. – účastník),
tyto podklady měly i podobu ústních informací předaných zástupci (zaměstnanci) společnosti Lenzing Biocel Paskov, a.s.;
- ii. veřejně dostupné podklady.
- f) Pro nalezení tržní hodnoty oceňovaného podniku znalec použil výnosovou metodu DCF ekvity v kombinaci s metodou tržního porovnání (tzv. „exit value“), doplněnou o pomocnou metodu stanovení likvidační hodnoty a akviziční ceny.
 - g) Znalec pro stanovení hodnoty DCF equiy + exit value vycházel z předpokladu, že v období předcházejícím datu ocenění akvizice hlavního akcionáře (převzetím jmění společnosti Biocel, a.s. při jejím zrušení bez likvidace) byly do budoucna možné pouze dvě alternativy – stávající využití s výhledem likvidace anebo budoucí prodej podniku strategickému vlastníkovi, přičemž posledně uvedenou alternativu považoval znalec za pravděpodobnější s ohledem na perspektivnost odvětví působení zanikající společnosti BIOCEL, a.s.). Znalec proto pro první fázi použil výnosovou metodu na ocenění hodnoty, kterou měl podnik generovat po dobu první fáze – tj. pro dobu finančního plánu. Pro stanovení hodnoty podniku v druhé fázi – po skončení finančního plánu, kdy dojde k prodeji podniku strategickému investorovi, pak znalec použil metodu „exit value“. Výsledná hodnota podniku je pak dána součtem současné hodnoty volných peněžních toků, které bude podnik generovat pod dobu první fáze a současné hodnoty „exit value“ (po odečtení nutné investice do nové technologie).
 - h) Likvidační hodnota k datu ocenění byla použita pro účely stanovení dolní meze tržní hodnoty a předpokládá jednorázový rozprodej majetku k datu ocenění. Jde o metodu pomocnou.
 - i) Akviziční cena (pomocná metoda) vycházela ze skutečnosti, že 90 % akcií oceňované společnosti BIOCEL, a.s. bylo 3 měsíce před datem ocenění úplatně prodáno na základě mezinárodního tendru společnosti Heinzl (nyní Lenzing Biocel Paskov a.s. – účastník).
 - j) Na základě výsledků výnosového ocenění pro účely převodu jmění zrušované společnosti BIOCEL, a.s. na jejího hlavního akcionáře znalec stanovil tržní hodnotu jedné akcie ke dni 30.6.2001 na úrovni alikvotního podílu na tržní hodnotě podniku, tj. na částku 647 Kč.
 - k) Indikativní likvidační hodnotu podniku BIOCEL, a.s. znalec určil na částku 1 094 246 tis. Kč, kterou považuje za spodní hranici hodnoty podniku. Hodnota jedné akcie na základě likvidační hodnoty podniku činí 330 Kč.
 - l) Dle metody ocenění pomocí předchozích transakcí s oceňovaným podnikem BIOCEL, a.s., činí k datu ocenění 30.6.2001 dle stanoviska znalce 620 Kč na akcii.

- m) Výši přiměřeného protiplnění poskytovaného společností Biocel Paskov a.s. (nyní Lenzing Biocel Paskov a.s., IČ: 26420317, za 1 kmenovou akcií společnosti BIOCEL, a.s., IČ: 45193291, v souvislosti se zrušením této společnosti bez likvidace a přechodem jmění na hlavního akcionáře Heinzl Paskov a.s. (nyní Lenzing Biocel Paskov a.s.) k datu 30.6.2001 znalecký ústav odhadl na základě alikvotního podílu na tržní hodnotě podniku na částku 647 Kč.
- n) Výši přiměřeného protiplnění poskytovaného společností Biocel Paskov a.s. (nyní Lenzing Biocel Paskov a.s., IČ: 26420317, za 1 kmenovou akcií společnosti BIOCEL, a.s., IČ: 45193291, v souvislosti se zrušením této společnosti bez likvidace a přechodem jmění na hlavního akcionáře Heinzl Paskov a.s. (nyní Lenzing Biocel Paskov a.s.) k datu 30.6.2001 znalecký ústav odhadl na základě alikvotního podílu na férové hodnotě podniku na částku 674 Kč.

18. Ze **znaleckého posudku znaleckého ústavu APELEN Valuation s.r.o. č. 141-38/2013** ze dne 23.9.2013, že:

- a) Posudek byl vypracován na základě objednávky JUDr. Petra Zimy, právního zástupce navrhovatelů a) a b).
- b) Posudek vypracoval znalecký ústav APELEN Valuation s.r.o., jmenovaný rozhodnutím Ministra spravedlnosti ze dne 27.6.2011 pod spr. č. 257/2011 pro základní obor ekonomika se zvláštními specializacemi pro oceňování podniků, oceňování věcí movitých, oceňování nemovitostí, oceňování nehmotného majetku, oceňování finančního majetku, oceňování jmění a čistého obchodního majetku, zejména pro účely přeměn společností jejich fúzí, rozdělení převodem jmění na společníka či při změně právní formy, vypracovávání znaleckých zpráv o přeměnách společností, posouzení výše vypořádacích podílů, stanovení hodnoty nepeněžitěho vkladu, oceňování pohledávek a závazků, posouzení výše protiplnění při procesech přechodu všech účastnických cenných papírů na jediného společníka a nabídkách převzetí, oceňování hodnoty majetku nabývaného od zakladatele, akcionáře nebo jiné osoby stanované zákonem, přezkoumávání zprávy o vztazích mezi propojenými osobami, vyčíslování náhrady škod a vypracovávání znaleckých posudků dle právního předpisů o insolventci.
- c) Posudek má všechny náležitosti požadované zákonem a obsahuje doložku znalce o tom, že si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku.
- d) Účelem posudku je posouzení výše přiměřeného vypořádání v penězích, poskytnutého hlavním akcionářem ostatním akcionářům společnosti BIOCEL, a.s., IČ 45193291 (dále též „Společnost“), v důsledku zrušení Společnosti bez likvidace s převodem jmění na hlavního akcionáře s rozhodným dnem převodu jmění k 1.7.2001.
- e) Ocenění bylo provedeno k 30.6.2001.
- f) Znalecký ústav se seznámil se znaleckým posudkem č. 140B83/2012 zpracovaným znaleckým ústavem VŠE, Institutem oceňování majetku, ze dne 25.7.2012, jak byl předložen zadavatelem JUDr., Petrem Zimou.
- g) Znalecký ústav se seznámil se společným znaleckým posudkem znalců Ing. Josefa Pawlity a ing. Aleše Galatíka ze dne 14.9.2001.

- h) Znalec provedl rekalkulaci přiměřeného vypořádání v penězích na základě těchto parametrů:
- i. byl proveden výpočet metodou DCF entity ve variantě DCFF;
 - ii. výchozí predikce volných peněžních toků pro roky 2001-2006 vycházely z podnikatelského záměru a finančního plánu, který byl použit v původním znaleckém posudku Ing. Aleše Galatíka a Ing. Josefa Pawlity, za správný naopak nebyl považován model použitý znaleckým ústavem IOM na bázi exit value v roce 2006, když z původního posudku pro účel převodu jmění nevyplývá, že by takový předpoklad ke dni ocenění reálně existoval;
 - iii. náklady vlastního kapitálu byly korigovány na základě výše uvedeného podrobného zdůvodnění s tím, že na rozdíl od znaleckého posudku znaleckého ústavu IOM byla použita implicitní riziková prémie místo historické prémie, tuzemské státní dluhopisy s delší dobou splatnosti a akciová složka rizikové prémie země; ve shodě se znaleckým ústavem IOM nebyly použity přírážky za specifická rizika včetně přírážky za malou tržní kapitalizaci;
 - iv. náklady cizího kapitálu byly respektovány, stejně tak jako jejich výše ke dni ocenění;
 - v. tempo růstu bylo v druhé fázi předpokládáno na nominální úrovni 2 %, tedy mírně nad úroveň předpokládané inflace (1,6 %), což znamená reálný růst 0,4 %, zcela konzistentní i s předpokladem reálného růstu dle posudku Ing. Aleše Galatíka a Ing. Josefa Pawlity (0,5 %);
 - vi. hodnota neproduktivních aktivit byla zjištěna ve znaleckém posudku znaleckého ústavu IOM a v této výši byla respektována.
- i) Výsledek rekalkulace, jejíž parametry jsou uvedeny výše, pak znalec shrnul do znaleckého nálezu pod bodem 3.3. posudku, podle něhož:
- i. částka 610 Kč za jednu akcií společnosti BIOCEL, a.s., IČ: 45193291, stanovená jako přiměřené vypořádání v rámci procesu zrušení společnosti bez likvidace s převodem jmění na hlavního akcionáře, není částkou přiměřenou;
 - ii. dle znaleckého posudku lze za přiměřené vypořádání považovat ani částky 647 Kč a 674 Kč, zjištěné ve znaleckém posudku č. 140B83/2012 Institutu oceňování Majetku při VŠE Praha;
 - iii. zásadní rozdílnost mezi tímto posudkem na straně jedné a znaleckými posudky Institutu oceňování majetku při VŠE a společným posudkem znalců Ing. Galatíka a Ing. Pawlity na straně druhé, spočívá ve výši nákladů vlastního kapitálu a v konstrukci finančního plánu;
 - iv. po korekci výše uvedených klíčových veličin vychází při respektování metody diskontovaných peněžních toků na jednu akcií společnosti BIOCEL, a.s., IČ: 45193291, o jmenovité hodnotě 1000 Kč, přiměřené vypořádání na bázi spravedlivé hodnoty (tzv. fair value), a to ke dni 30.6.2001 na částku 1 148 Kč.

19. **Z obsahu výroční zprávy za rok 2005, založené ve sbírce listin, společnosti Lenzing Biocel Paskov a.s.** IČ 26420317, vedené u KS Ostrava, oddíl B, vložka 2488, že společnost vytvořila v roce 2004 zisk ve výši 617 773 tis. Kč, o jehož rozdělení rozhodl jediný akcionář tak, že část

zisku ve výši 239 960 tis. Kč bude použita k výplatě dividend a část zisku ve výši 377 813 tis. Kč ponechána v nerozděleném zisku.

20. **Z obsahu výroční zprávy za rok 2009, založené ve sbírce listin, společnosti Lenzing Biocel Paskov a.s.** IČ 26420317, vedené u KS Ostrava, oddíl B, vložka 2488, že:
- a) společnost vytvořila v roce 2008 zisk ve výši 450 256 tis. Kč, o jehož rozdělení rozhodl jediný akcionář tak, že část zisku ve výši 396 200 tis. Kč bude použita k výplatě dividend a část zisku ve výši 377 813 tis. Kč ponechána v nerozděleném zisku;
 - b) společnost vytvořila v roce 2007 zisk ve výši 439 290 tis. Kč, o němž rozhodl jediný akcionář tak, že celý zisk bude použit k výplatě dividend;
 - c) společnost vytvořila v roce 2006 zisk ve výši 317 528 tis. Kč, o němž rozhodl jediný akcionář tak, že celý zisk spolu s částí nerozděleného zisku z minulých let ve výši 77 272 tis. Kč bude vyplacen ve formě dividend.
21. **Z obsahu výroční zprávy za rok 2010, založené ve sbírce listin, společnosti Lenzing Biocel Paskov a.s.** IČ 26420317, vedené u KS Ostrava, oddíl B, vložka 2488, že jediný akcionář rozhodl o uhrazení ztráty z roku 2009 ve výši 18 988 tis. Kč z nerozděleného zisku společnosti. Zároveň jediný akcionář rozhodl o výplatě dividend z nerozděleného zisku společnosti ve výši 678 903 tis. Kč.
22. Pokud soud neprovedl účastníky navržené důkazy, stalo se tak z důvodu, že již provedené důkazy poskytují dostatek podkladů pro zjištění skutkového stavu, přičemž u navržených důkazů nebylo možno verifikovat jejich pravdivost a zdroj původu.
23. Podle ust. § 220p odst. 1 zák. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku ve znění účinném do 31.12.2001, tj. do novely č. 501/2001 Sb. (dále jen ObchZ), valná hromada může rozhodnout, že se společnost zrušuje bez likvidace a že jmění zaniklé společnosti převezme jeden akcionář, jestliže je tento akcionář majitelem akcií, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 90 % základního kapitálu (dále jen "hlavní akcionář"). Vlastní akcie v majetku společnosti se pro účely výpočtu této podmínky rozdělí mezi akcionáře v poměru jmenovitých hodnot jejich akcií.
24. Podle ust. § 220p odst. 2 ObchZ, hlavní akcionář je povinen poskytnout ostatním akcionářům přiměřené vypořádání v penězích. Výše vypořádání v penězích musí být doložena posudkem znalce. Ustanovení § 59 odst. 3 se použije pro jmenování a odměňování znalce obdobně.
25. Podle ust. § 220p odst. 3 ObchZ, není-li dále stanoveno jinak, použijí se na zrušení akciové společnosti s přechodem jmění na akcionáře přiměřeně ustanovení § 220a odst. 1 až 4, 7 až 11, § 220b až 220d, § 220e odst. 1 první věty, odst. 2 až 4 s výjimkou ustanovení o přistoupení akcionářů ke stanovám nástupnické společnosti, a je-li hlavním akcionářem akciová společnost nebo společnost s ručením omezeným, i odstavce 5 písm. a), b) a odstavce 11 až 15, § 220g odst. 7, § 220h, 220j a 220l. Ve znalecké zprávě se místo stanoviska k výměnnému poměru akcií uvádí stanovisko k přiměřenosti vyrovnání v penězích.
26. Podle ust. § 220p odst. 4 ObchZ, na místo smlouvy o fúzi se vyhotovuje smlouva o převzetí jmění hlavním akcionářem (dále jen "smlouva o převzetí"), která musí být uzavřena mezi společností a hlavním akcionářem. Místo výměnného poměru akcií a lhůty při jejich výměně se ve smlouvě o převzetí uvádí výše a lhůta vypořádání v penězích. Tato lhůta nesmí být delší než dva měsíce ode dne zápisu převodu jmění do obchodního rejstříku. Ustanovení § 220k odst. 1, 4, 5 a 7 platí přiměřeně. Ve smlouvě o převzetí musí být menšinová akcionáři upozorněni na to, že mají

právo na vypořádání v penězích a právo žádat o přezkoumání výše vypořádání v penězích, s tím, že toto právo mají, i když na valné hromadě budou hlasovat pro smlouvu o převzetí, a že je mohou uplatnit ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy se zápis převodu jmění do obchodního rejstříku stane účinným vůči třetím osobám.

27. Na základě výše uvedených skutečností dospěl soud v rámci jejich právního hodnocení k těmto závěrům:
28. Dne 21.11.2001 se konala valná hromada obchodní společnosti BIOCEL, a.s., IČ: 45193291, která rozhodla o zrušení této společnosti bez likvidace s převodem jejího obchodního jmění na hlavního akcionáře Lenzing Biocel Paskov a.s. (tehdy Heinzl Paskov a.s.), IČ: 26420317, a současně schválila Smlouvu o převzetí jmění hlavním akcionářem. Podle této smlouvy mělo být minoritním akcionářům vyplaceno jako přiměřené vypořádání hlavním akcionářem 610 Kč na akcii, kterážto částka byla stanovena na základě společného znaleckého posudku znalců Ing. Galatíka a Ing. Pawlity ze dne 14.9.2001. Vypořádání bylo splatné do dvou měsíců ode dne účinnosti zápisu převodu obchodního jmění do obchodního rejstříku. Zápis o zániku společnosti BIOCEL, a.s., IČ: 45193291, bez likvidace a převzetí jejího jmění hlavním akcionářem Lenzing Biocel Paskov a.s. (tehdy Heinzl Paskov a.s.), IČ: 26420317, do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, byl proveden ke dni 12.11.2002. K tomuto dni byli shora uvedení navrhovatelé minoritními akcionáři společnosti BIOCEL, a.s., IČ: 45193291. Tito minoritní akcionáři uplatnili právo na přezkoumání výše přiměřeného protiplnění v tomto řízení.
29. Soud za účelem přezkoumání výše přiměřeného protiplnění zadal vyhotovení znaleckého posudku znaleckému ústavu Vysoká škola ekonomická v Praze, Institut oceňování majetku (dále též „IOM“), navrhovatelé rovněž předložili znalecký posudek vyhotovený znaleckým ústavem APELEN Valuation s.r.o. (dále též „APELEN“).
30. Podle posudku IOM činí výše přiměřeného vypořádání minoritních akcionářů v rámci zrušení společnosti s převzetí jejího jmění hlavním akcionářem částku 674 Kč na 1 akcii.
31. Podle posudku APELEN činí výše přiměřeného vypořádání minoritních akcionářů v rámci zrušení společnosti s převzetí jejího jmění hlavním akcionářem částku 1 148 Kč na 1 akcii.
32. Pokud se týká důvodu rozdílných závěrů znaleckých posudků IOM a APELEN po odborné stránce, pak je třeba uvést, že oba posudky se co do metodiky shodly v posouzení neprovozních aktiv, neprovozního finančního majetku a bezúročné rizikové míry – bezrizikové výnosnosti dluhopisů, na velikosti β (tj. koeficientu citlivosti daného odvětví na pohyb trhu jako celku), na absenci specifického rizika a na nevhodnosti použití prémie za malý podnik pro účely určení *fair value*. Oba posudky se naopak rozcházejí v otázce použití *exit value*, rizikové prémie trhu a tvaru vzorce na výpočet vlastního kapitálu. Rozdíly mezi oběma posudky rovněž spočívají ve výši rizikové prémie země, kdy na rozdíl od posudku IOM posudek APELEN nezahrnuje do této prémie dluhopisovou složku.
33. Soud není oprávněn zkoumat metodologii a závěry znalců po stránce odborné. Při rozhodování o tom, ke kterému znaleckému posudku se přikloní, nicméně soud může zohlednit formální (obecné) aspekty vypracování znaleckého posudku. V daném případě soud vzal v úvahu, z jakých zdrojů znalci čerpali podklady pro svůj posudek, přičemž v případě posudku IOM soud považuje za problematické, že tento znalec vycházel i z informací poskytnutých ústně zástupci společnosti Lenzing Biocel Paskov, a.s., které s ohledem na účast uvedené společnosti v tomto řízení mohly vést ke zkreslení vstupních údajů pro stanovení přiměřeného protiplnění, a to ve prospěch tohoto

účastníka. Naopak v případě posudku APELEN je zřejmé, že znalec vycházel z veřejných zdrojů, bez ovlivnění jejich interpretace účastníky řízení.

34. Ze všech shora uvedených důvodů má soud za to, že výše přiměřeného protiplnění odpovídá hodnotě akcií stanovené znaleckým ústavem APELEN Valuation s.r.o. Závěry tohoto znaleckého posudku shledal soud za přesvědčivé, znalec srozumitelně vysvětlil, jak dospěl ke znaleckému závěru. Pokud účastník řízení Lenzing Biocel Paskov a.s. namítal, že znalec v jednotlivých proměnných nepostupoval správně (riziková přírážka, specifická přírážka), má soud za to, že znalec svůj postup řádně vysvětlil a soud shledal takto uvedené důvody za opodstatněné. Soud podotýká, že přezkumu ze strany podléhají závěry učiněné znalcem, co do jejich úplnosti a vnitřní logiky. Soud při hodnocení znaleckého posudku musí zkoumat, zda provedený úkon byl učiněn řádně, tj. zda znalec dodržel soudem uložené zadání. Nepodléhá-li soudnímu přezkoumání volba metod ocenění, pak mu logicky nepodléhá ani vlastní znalecká činnost, tj. volba jednotlivých proměnných při samotném výpočtu. Z posudku však musí mít soud možnost seznat, z jakých zjištění v posudku znalec vychází, jakou cestou k těmto zjištěním dospěl a na základě jakých úvah dospěl ke svému závěru (např. NS ČR 29 Cdo 2214/2010, 22Cdo 1561/2010), což dle názoru soudu posuzovaný znalecký posudek splňuje. Dle názoru soudu proto soudem ustanovený znalec všem požadavkům na znalecký posudek dostal, a je tak možno z jeho závěrů vycházet.
35. Soud proto rozhodl, že výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii činí částku 1 148 Kč (výrok I.), tedy že každému jednotlivému akcionáři náleží doplatek za každou jednotlivou akcii ve výši 538 Kč představující rozdíl mezi protiplněním přiměřeným a protiplněním, které mu hlavní akcionář vyplatil, jak je uvedeno ve výrocích II., IV. – X.
36. Jelikož se účastník Lenzing Biocel Paskov a.s. jako hlavní akcionář ocitl v prodlení s úhradou přiměřeného protiplnění v rozsahu určeném soudem na 1 kmenovou akcii, vznikl navrhovatelům dále nárok na úhradu úroku z prodlení za dobu od počátku prodlení, tj. 12.11.2002 dosud. Výše toho úroku z prodlení je dána ve smyslu ust. § 369 odst. 1 zák. č. 513/1991 Sb., ve znění platném do 31.12.2004, ve spojení s ust. § 1 nař. vlády č. 142/1994 Sb., ve znění platném do 27.4.2005, jako dvojnásobek diskontní sazby stanovené Českou národní bankou a platné k prvnímu dni prodlení s plněním peněžitého dluhu. Ke dni 12.11.2002 činila diskontní sazba 1,75 %, navrhovatelům proto svědčí nárok na úrok z prodlení ve výši 3,5 % p.a. z dlužné částky od 12.11.2002 do zaplacení.
37. Pokud se týká nároku na doplacení přiměřeného protiplnění navrhovatele b) Bruna K., zde soud při přípravě rozhodnutí opomněl skutečnost, že vůči navrhovateli b) bylo již řízení zcela zastaveno usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 10. 2017, č. j. 37 Cm 2/2003-606, a nesprávně proto tomuto účastníku rovněž nárok na doplatek přiměřeného vypořádání přiznal, jak je uvedeno ve výroku III.
38. Výrok XII. o nákladech řízení navrhovatele **a) Miroslava N.** se opírá o ust. § 142 odst. 3 o.s.ř., když rozhodnutí soudu o výši plnění záviselo na úvaze soudu. Navrhovatel a) měl ve věci plný procesní úspěch, soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení procesně neúspěšným žalovaným. Tyto náklady navrhovatele a) tvoří:
- a) zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000 Kč,
 - b) odměna za právní zastoupení ve výši 55 180 Kč, z toho:

- i. 2 úkony po 1 000 Kč, při tarifní hodnotě 10 000 Kč podle ust. § 7 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění do účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb.
 - převzetí věci + podání žaloby ze dne 8.1.2003;
 - ii. 2 úkony po 2 100 Kč při tarifní hodnotě 25 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb.
 - písemné podání ze dne 19.12.2008,
 - písemné podání ze dne 25.2.2009;
 - iii. 4 úkony po 2 480 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů a) a b)]
 - písemné podání ze dne 8.1.2013,
 - písemné podání ze dne 17.1.2013,
 - písemné podání ze dne 27.3.2013,
 - písemné podání ze dne 22.2.2016;
 - iv. 3 úkony po 3 100 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb.
 - písemné podání ze dne 6.10.2017,
 - písemné podání ze dne 23.4.2018,
 - písemné podání ze dne 3.5.2018;
 - v. 7 úkonů po 2 480 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů a) a b)] za účast u ústního jednání ve dnech:
 - 30.11.2015 (2 úkony),
 - 2.5.2016 (3 úkony),
 - 3.5.2016 (2 úkony),
 - vi. 4 úkony po 3 100 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., za účast u ústního jednání ve dnech:
 - 22.3.2018 (2 úkony),
 - 30.4.2018 (2 úkony);
- c) 1 režijní paušál za 75,- Kč podle ust. § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění účinném do 31.8.2006;
 - d) 21 režijních paušálů po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 3 AT, tj. celkem 6 300 Kč;
 - e) cestovné k ústnímu jednání ve dnech 2.-3.5.2016 za cestu vlakem na trase Praha-Ostrava a zpět ve výši 644 Kč
 - f) ubytování ve výši 2 500 Kč,
 - g) náhrada za ztrátu času v souvislosti s cestou k ústnímu jednání ve dnech 2.-3.5.2016 v rozsahu 24 půlhodin po 100 Kč podle ust. § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.;

- h) záloha na znalecký posudek ustanoveného soudem ve výši 25 000 Kč;
- i) 21 % DPH z položek b), c) a d) v celkové výši 12 927 Kč.

Celkem tedy náklady řízení navrhovatele a) činí **106 026 Kč**. V souladu s ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. uložil soud žalovanému povinnost uhradit tyto náklady k rukám právního zástupce navrhovatele a) JUDr. Petra Zimy.

39. Výrok XIV. o nákladech řízení navrhovatele **c) Ing. Antonína T.** se opírá o ust. § 142 odst. 3 o.s.ř., když rozhodnutí soudu o výši plnění záviselo na úvaze soudu. Navrhovatel c) měl ve věci plný procesní úspěch, soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení procesně neúspěšným žalovaným. Tyto náklady navrhovatele c) tvoří:
- a) zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000 Kč,
 - b) odměna za právní zastoupení ve výši 36 840 Kč, z toho:
 - i. 2 úkony po 1 680 Kč při tarifní hodnotě 25 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb. snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů c) a d])
 - písemné podání ze dne 21.9.2012,
 - písemné podání ze dne 18.12.2012,
 - ii. 2 úkony po 2 480 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů c) a d])
 - písemné podání ze dne 4.4.2013,
 - písemné podání ze dne 30.4.2018;
 - iii. 11 úkonů po 2 480 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů c) a d]) za účast u ústního jednání ve dnech:
 - 30.11.2015 (2 úkony),
 - 2.5.2016 (3 úkony),
 - 3.5.2016 (2 úkony),
 - 22.3.2018 (2 úkony),
 - 30.4.2018 (2 úkony);
 - iv. 1 úkon za 1 240 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snížené o 50 % podle ust. § 11 odst. 2 písm. f) vyhl. č. 177/1996 Sb. a dále snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů c) a d]);
 - účast u jednání dne 10.5.2018, u něhož bylo vyhlášeno rozhodnutí ve věci samé
 - c) 16 režijních paušálů po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 3 AT, tj. celkem 4 800 Kč;
 - d) 21 % DPH z položek b) a c) v celkové výši 8 744 Kč

Celkem tedy náklady řízení navrhovatele c) činí **51 384 Kč**. V souladu s ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. uložil soud žalovanému povinnost uhradit tyto náklady k rukám právního zástupce navrhovatele c) Mgr. Ing. Bohumila Kaducha.

40. Výrok XV. o nákladech řízení navrhovatele **d) Štefana C.** se opírá o ust. § 142 odst. 3 o.s.ř., když rozhodnutí soudu o výši plnění záviselo na úvaze soudu. Navrhovatel d) měl ve věci plný procesní úspěch, soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení procesně neúspěšným žalovaným. Tyto náklady navrhovatele d) tvoří:
- a) zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000,- Kč,
 - b) odměna za právní zastoupení ve výši 8 320 Kč, z toho:
 - i. 2 úkony po 1 680 Kč při tarifní hodnotě 25 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb. snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů c) a d)]
 - písemné podání ze dne 21.9.2012
 - písemné podání ze dne 18.12.2012;
 - ii. 2 úkony po 2 480 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů c) a d)]
 - písemné podání ze dne 4.4.2013,
 - písemné podání ze dne 30.4.2018;
 - iii. 11 úkonů po 2 480 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)] za účast u ústního jednání ve dnech:
 - 30.11.2015 (2 úkony),
 - 2.5.2016 (3 úkony),
 - 3.5.2016 (2 úkony),
 - 22.3.2018 (2 úkony),
 - 30.4.2018 (2 úkony);
 - iv. 1 úkon za 1 240 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snížené o 50 % podle ust. § 11 odst. 2 písm. f) vyhl. č. 177/1996 Sb. a dále snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů c) a d)];
 - účast u jednání dne 10.5.2018, u něhož bylo vyhlášeno rozhodnutí ve věci samé;
 - c) 16 režijních paušálů po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 3 AT, tj. celkem 4 800 Kč;
 - d) 21 % DPH z položek b) a c) v celkové výši 8 744 Kč

Celkem tedy náklady řízení navrhovatele d) činí **51 384 Kč**. V souladu s ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. uložil soud žalovanému povinnost uhradit tyto náklady k rukám právního zástupce navrhovatele d) Mgr. Ing. Bohumila Kaducha.

41. Výrok XVI. o nákladech řízení navrhovatele f) Romana M. se opírá o ust. § 142 odst. 3 o.s.ř., když rozhodnutí soudu o výši plnění záviselo na úvaze soudu. Navrhovatel f) měl ve věci plný procesní úspěch, soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení procesně neúspěšným žalovaným. Tyto náklady navrhovatele f) tvoří:
- a) zaplacený soudní poplatek ve výši 6 040 Kč,
 - b) odměna za právní zastoupení ve výši 48 840 Kč, z toho:
 - i. 2 úkony po 800 Kč, při tarifní hodnotě 10 000 Kč podle ust. § 7 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění do účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)]
 - převzetí věci + podání žaloby ze dne 8.1.2003;
 - ii. 4 úkony po 1 680 Kč při tarifní hodnotě 25 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)]
 - písemné podání ze dne 17.12.2008,
 - písemné podání ze dne 7.6.2010,
 - písemné podání ze dne 11.8.2010,
 - písemné podání ze dne 27.6.2011;
 - iii. 5 úkonů po 2 480 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)]
 - písemné podání ze dne 14.1.2013
 - písemné podání ze dne 4.4.2013
 - písemné podání ze dne 10.2.2016,
 - písemné podání ze dne 20.4.2017
 - písemné podání ze dne 27.4.2018
 - iv. 11 úkonů po 2 480 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)] za účast u ústního jednání ve dnech:
 - 30.11.2015 (2 úkony),
 - 2.5.2016 (3 úkony),
 - 3.5.2016 (2 úkony),
 - 22.3.2018 (2 úkony),
 - 30.4.2018 (2 úkony);

- v. 1 úkon právní pomoci za 840 Kč při tarifní hodnotě 25 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb., snížené o 50 % podle ust. § 11 odst. 2 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. a dále snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)]
 - písemné podání (odvolání proti usnesení o znalečném) ze dne 11.8.2010
- c) 23 režijních paušálů po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 3 AT, tj. celkem 6 900 Kč;
- d) cestovné osobním vozidlem Audi A7 s prům. spotř. 5,6 l/100 km nafty, na trase Sušice-Ostrava a zpět v délce 870 km za cestu k ústnímu jednání dne:
 - i. 30.11.2015, při základní sazbě základní náhrady 3,70 Kč/km a ceně nafty 36,90 Kč podle vyhl. č. 328/2014 Sb., cestovné činí 5 041 Kč,
 - ii. 2.-3.5.2016, při základní sazbě základní náhrady 3,80 Kč/km a ceně nafty 29,50 Kč podle vyhl. č. 385/2015 Sb., cestovné činí 4 795 Kč,
 - iii. 22.3.2018, podle při základní sazbě základní náhrady 4 Kč/km a ceně nafty 29,80 Kč podle vyhl. č. 463/2017 Sb., cestovné činí 4 984 Kč,
 - iv. 30.4.2018, trasa Sušice – Rudná u Prahy a zpět v délce 286 km, při základní sazbě základní náhrady 4 Kč/km a ceně nafty 29,80 Kč podle vyhl. č. 463/2017 Sb., MHD (Rudná u Prahy – Zličín a zpět, Zličín – Praha hl. nádraží a zpět, Ostrava), vlak Praha – Ostrava a zpět, cestovné činí 2 578 Kč,
 celková výše cestovného činí [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)] 2 900 Kč;
- e) náhrada za ztrátu času podle ust. § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. za 88 půlhodin po 100 Kč, ve výši 1 467 Kč [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)];
- f) ubytování v celkové výši 1 345 Kč [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)];
- g) ubytování navrhovatele f) v souvislosti s ústním jednáním ve dnech 2.-3.5.2016 ve výši 4 200 Kč;
- h) záloha na znalecký posudek ustanoveného soudem ve výši 25 000 Kč;
- i) 21 % DPH z položek b) a c) v celkové výši 11 705 Kč

Celkem tedy náklady řízení navrhovatele f) činí **108 397 Kč**. V souladu s ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. uložil soud žalovanému povinnost uhradit tyto náklady k rukám právního zástupce navrhovatele f) Mgr. Tomáše Nachtigalla.

42. Výrok XVII. o nákladech řízení navrhovatele **g) Ing. Tomáše H.** se opírá o ust. § 142 odst. 3 o.s.ř., když rozhodnutí soudu o výši plnění záviselo na úvaze soudu. Navrhovatel g) měl ve věci plný procesní úspěch, soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení procesně neúspěšným žalovaným. Tyto náklady navrhovatele g) tvoří:
- a) zaplacený soudní poplatek ve výši 38 670 Kč,
 - b) odměna za právní zastoupení ve výši 48 840 Kč, z toho:
 - i. 2 úkony po 800 Kč, při tarifní hodnotě 10 000 Kč podle ust. § 7 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění do účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)]

- převzetí věci + podání žaloby ze dne 8.1.2003;
- ii. 4 úkony po 1 680 Kč při tarifní hodnotě 25 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb., snižené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)]
 - písemné podání ze dne 17.12.2008,
 - písemné podání ze dne 7.6.2010,
 - písemné podání ze dne 11.8.2010,
 - písemné podání ze dne 27.6.2011;
- iii. 5 úkonů po 2 480 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snižené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)]
 - písemné podání ze dne 14.1.2013,
 - písemné podání ze dne 4.4.2013,
 - písemné podání ze dne 10.2.2016,
 - písemné podání ze dne 20.4.2017,
 - písemné podání ze dne 27.4.2018;
- iv. 11 úkonů po 2 480 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snižené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)] za účast u ústního jednání ve dnech:
 - 30.11.2015 (2 úkony),
 - 2.5.2016 (3 úkony),
 - 3.5.2016 (2 úkony),
 - 22.3.2018 (2 úkony),
 - 30.4.2018 (2 úkony);
- v. 1 úkon právní pomoci za 840 Kč při tarifní hodnotě 25 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb., snižené o 50 % podle ust. § 11 odst. 2 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. a dále snižené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)]
 - písemné podání (odvolání proti usnesení o znalečném) ze dne 11.8.2010;
- c) 23 režijních paušálů po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 3 AT, tj. celkem 6 900 Kč;
- d) cestovné osobním vozidlem Audi A7 s prům. spotř. 5,6 l/100 km nafty, na trase Sušice-Ostrava a zpět v délce 870 km za cestu k ústnímu jednání dne:
 - i. 30.11.2015, při základní sazbě základní náhrady 3,70 Kč/km a ceně nafty 36,90 Kč podle vyhl. č. 328/2014 Sb., cestovné činí 5 041 Kč,
 - ii. 2.-3.5.2016, při základní sazbě základní náhrady 3,80 Kč/km a ceně nafty 29,50 Kč podle vyhl. č. 385/2015 Sb., cestovné činí 4 795 Kč,

- iii. 22.3.2018, podle při základní sazbě základní náhrady 4 Kč/km a ceně nafty 29,80 Kč podle vyhl. č. 463/2017 Sb., cestovné činí 4 984 Kč,
- iv. 30.4.2018, trasa Sušice – Rudná u Prahy a zpět v délce 286 km, při základní sazbě základní náhrady 4 Kč/km a ceně nafty 29,80 Kč podle vyhl. č. 463/2017 Sb., MHD (Rudná u Prahy – Zličín a zpět, Zličín – Praha hl. nádraží a zpět, Ostrava), vlak Praha – Ostrava a zpět, cestovné činí 2 578 Kč,
celková výše cestovného činí [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)] 2 900 Kč;
- b) náhrada za ztrátu času podle ust. § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. za 88 půlhodin po 100 Kč, ve výši 1 467 Kč [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)];
- c) ubytování v celkové výši 1 345 Kč [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)];
- d) 21 % DPH z položek b) a c) v celkové výši 11 705 Kč

Celkem tedy náklady řízení navrhovatele g) činí **111 827 Kč**. V souladu s ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. uložil soud žalovanému povinnost uhradit tyto náklady k rukám právního zástupce navrhovatele g) Mgr. Tomáše Nachtigalla.

43. Výrok XVIII. o nákladech řízení navrhovatele **h) Ing. Aleše H.** se opírá o ust. § 142 odst. 3 o.s.ř., když rozhodnutí soudu o výši plnění záviselo na úvaze soudu. Navrhovatel h) měl ve věci plný procesní úspěch, soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení procesně neúspěšným žalovaným. Tyto náklady navrhovatele h) tvoří:
- a) zaplacený soudní poplatek ve výši 49 180 Kč,
 - b) odměna za právní zastoupení ve výši 48 840 Kč, z toho:
 - i. 2 úkony po 800 Kč, při tarifní hodnotě 10 000 Kč podle ust. § 7 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění do účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)]
– převzetí věci + podání žaloby ze dne 8.1.2003;
 - ii. 4 úkony po 1 680 Kč při tarifní hodnotě 25 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)]
– písemné podání ze dne 17.12.2008,
– písemné podání ze dne 7.6.2010,
– písemné podání ze dne 11.8.2010,
– písemné podání ze dne 27.6.2011;
 - iii. 5 úkonů po 2 480 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)]
– písemné podání ze dne 14.1.2013,
– písemné podání ze dne 4.4.2013,

- písemné podání ze dne 10.2.2016,
 - písemné podání ze dne 20.4.2017,
 - písemné podání ze dne 27.4.2018;
- iv. 11 úkonů po 2 480 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)] za účast u ústního jednání ve dnech:
- 30.11.2015 (2 úkony),
 - 2.5.2016 (3 úkony),
 - 3.5.2016 (2 úkony),
 - 22.3.2018 (2 úkony),
 - 30.4.2018 (2 úkony);
- v. 1 úkon právní pomoci za 840 Kč při tarifní hodnotě 25 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb., snížené o 50 % podle ust. § 11 odst. 2 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. a dále snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)]:
- písemné podání (odvolání proti usnesení o znalečném) ze dne 11.8.2010;
- c) 23 režijních paušálů po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 3 AT, tj. celkem 6 900 Kč;
- d) cestovné osobním vozidlem Audi A7 s prům. spotř. 5,6 l/100 km nafty, na trase Sušice-Ostrava a zpět v délce 870 km za cestu k ústnímu jednání dne:
- i. 30.11.2015, při základní sazbě základní náhrady 3,70 Kč/km a ceně nafty 36,90 Kč podle vyhl. č. 328/2014 Sb., cestovné činí 5 041 Kč,
 - ii. 2.-3.5.2016, při základní sazbě základní náhrady 3,80 Kč/km a ceně nafty 29,50 Kč podle vyhl. č. 385/2015 Sb., cestovné činí 4 795 Kč,
 - iii. 22.3.2018, podle při základní sazbě základní náhrady 4 Kč/km a ceně nafty 29,80 Kč podle vyhl. č. 463/2017 Sb., cestovné činí 4 984 Kč,
 - iv. 30.4.2018, trasa Sušice – Rudná u Prahy a zpět v délce 286 km, při základní sazbě základní náhrady 4 Kč/km a ceně nafty 29,80 Kč podle vyhl. č. 463/2017 Sb., MHD (Rudná u Prahy – Zličín a zpět, Zličín – Praha hl. nádraží a zpět, Ostrava), vlak Praha – Ostrava a zpět, cestovné činí 2 578 Kč,
- celková výše cestovného činí [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)] 2 900 Kč;
- e) náhrada za ztrátu času podle ust. § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. za 88 půlhodin po 100 Kč, ve výši 1 467 Kč [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)];
- f) ubytování v celkové výši 1 345 Kč [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)];
- g) 21 % DPH z položek b) a c) v celkové výši 11 705 Kč
- Celkem tedy náklady řízení navrhovatele h) činí **122 337 Kč**. V souladu s ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. uložil soud žalovanému povinnost uhradit tyto náklady k rukám právního zástupce navrhovatele h) Mgr. Tomáše Nachtigalla.

44. Výrok XIX. o nákladech řízení navrhovatele **i) DAY s.r.o.** se opírá o ust. § 142 odst. 3 o.s.ř., když rozhodnutí soudu o výši plnění záviselo na úvaze soudu. Navrhovatel i) měl ve věci plný procesní úspěch, soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení procesně neúspěšným žalovaným. Tyto náklady navrhovatele i) tvoří:
- a) zaplacený soudní poplatek ve výši 20 660 Kč,
 - b) odměna za právní zastoupení ve výši 48 840 Kč, z toho:
 - i. 2 úkony po 800 Kč, při tarifní hodnotě 10 000 Kč podle ust. § 7 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění do účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb., snižené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j]):
 - převzetí věci + podání žaloby ze dne 8.1.2003;
 - ii. 4 úkony po 1 680 Kč při tarifní hodnotě 25 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb., snižené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j]):
 - písemné podání ze dne 17.12.2008,
 - písemné podání ze dne 7.6.2010,
 - písemné podání ze dne 11.8.2010,
 - písemné podání ze dne 27.6.2011;
 - iii. 5 úkonů po 2 480 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snižené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j]):
 - písemné podání ze dne 14.1.2013,
 - písemné podání ze dne 4.4.2013,
 - písemné podání ze dne 10.2.2016,
 - písemné podání ze dne 20.4.2017,
 - písemné podání ze dne 27.4.2018;
 - iv. 11 úkonů po 2 480 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snižené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)] za účast u ústního jednání ve dnech:
 - 30.11.2015 (2 úkony),
 - 2.5.2016 (3 úkony),
 - 3.5.2016 (2 úkony),
 - 22.3.2018 (2 úkony),
 - 30.4.2018 (2 úkony);
 - v. 1 úkon právní pomoci za 840 Kč při tarifní hodnotě 25 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb., snižené o 50 % podle ust. § 11 odst. 2 písm. c)

vyhl. č. 177/1996 Sb. a dále snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)];

– písemné podání (odvolání proti usnesení o znalečném) ze dne 11.8.2010;

- c) 23 režijních paušálů po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 3 AT, tj. celkem 6 900 Kč;
- d) cestovné osobním vozidlem Audi A7 s prům. spotř. 5,6 l/100 km nafty, na trase Sušice-Ostrava a zpět v délce 870 km za cestu k ústnímu jednání dne:
 - i. 30.11.2015, při základní sazbě základní náhrady 3,70 Kč/km a ceně nafty 36,90 Kč podle vyhl. č. 328/2014 Sb., cestovné činí 5 041 Kč,
 - ii. 2.-3.5.2016, při základní sazbě základní náhrady 3,80 Kč/km a ceně nafty 29,50 Kč podle vyhl. č. 385/2015 Sb., cestovné činí 4 795 Kč,
 - iii. 22.3.2018, podle při základní sazbě základní náhrady 4 Kč/km a ceně nafty 29,80 Kč podle vyhl. č. 463/2017 Sb., cestovné činí 4 984 Kč,
 - iv. 30.4.2018, trasa Sušice – Rudná u Prahy a zpět v délce 286 km, při základní sazbě základní náhrady 4 Kč/km a ceně nafty 29,80 Kč podle vyhl. č. 463/2017 Sb., MHD (Rudná u Prahy – Zličín a zpět, Zličín – Praha hl. nádraží a zpět, Ostrava), vlak Praha – Ostrava a zpět, cestovné činí 2 578 Kč,
 celková výše cestovného činí [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)] 2 900 Kč;
- e) náhrada za ztrátu času podle ust. § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. za 88 půlhodin po 100 Kč, ve výši 1 467 Kč [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)];
- f) ubytování v celkové výši 1 345 Kč [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)];
- g) záloha na znalecký posudek ustanoveného soudem ve výši 25 000 Kč;
- h) 21 % DPH z položek b) a c) v celkové výši 11 705 Kč

Celkem tedy náklady řízení navrhovatele i) činí **118 817 Kč**. V souladu s ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. uložil soud žalovanému povinnost uhradit tyto náklady k rukám právního zástupce navrhovatele i) Mgr. Tomáše Nachtigalla.

45. Výrok XX. o nákladech řízení navrhovatele **j) Ing. Karla R.** se opírá o ust. § 142 odst. 3 o.s.ř., když rozhodnutí soudu o výši plnění záviselo na úvaze soudu. Navrhovatel j) měl ve věci plný procesní úspěch, soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení procesně neúspěšným žalovaným. Tyto náklady navrhovatele j) tvoří:
- a) zaplacený soudní poplatek ve výši 44 890 Kč,
 - b) odměna za právní zastoupení ve výši 48 840 Kč, z toho:
 - i. 2 úkony po 800 Kč, při tarifní hodnotě 10 000 Kč podle ust. § 7 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění do účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)]:
 - převzetí věci + podání žaloby ze dne 8.1.2003;
 - ii. 4 úkony po 1 680 Kč při tarifní hodnotě 25 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)]:

- písemné podání ze dne 17.12.2008,
 - písemné podání ze dne 7.6.2010,
 - písemné podání ze dne 11.8.2010,
 - písemné podání ze dne 27.6.2011;
- iii. 5 úkonů po 2 480 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j]):
- písemné podání ze dne 14.1.2013,
 - písemné podání ze dne 4.4.2013,
 - písemné podání ze dne 10.2.2016,
 - písemné podání ze dne 20.4.2017,
 - písemné podání ze dne 27.4.2018;
- iv. 11 úkonů po 2 480 Kč při tarifní hodnotě 50 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 399/2010 Sb., snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)] za účast u ústního jednání ve dnech:
- 30.11.2015 (2 úkony),
 - 2.5.2016 (3 úkony),
 - 3.5.2016 (2 úkony),
 - 22.3.2018 (2 úkony),
 - 30.4.2018 (2 úkony);
- v. 1 úkon právní pomoci za 840 Kč při tarifní hodnotě 25 000 Kč podle ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění od účinnosti vyhl. č. 276/2006 Sb., snížené o 50 % podle ust. § 11 odst. 2 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. a dále snížené o 20 % podle ust. § 12 vyhl. č. 177/1996 Sb. [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j]):
- písemné podání (odvolání proti usnesení o znalečném) ze dne 11.8.2010;
- d) cestovné osobním vozidlem Audi A7 s prům. spotř. 5,6 l/100 km nafty, na trase Sušice-Ostrava a zpět v délce 870 km za cestu k ústnímu jednání dne:
- i. 30.11.2015, při základní sazbě základní náhrady 3,70 Kč/km a ceně nafty 36,90 Kč podle vyhl. č. 328/2014 Sb., cestovné činí 5 041 Kč,
 - ii. 2.-3.5.2016, při základní sazbě základní náhrady 3,80 Kč/km a ceně nafty 29,50 Kč podle vyhl. č. 385/2015 Sb., cestovné činí 4 795 Kč,
 - iii. 22.3.2018, podle při základní sazbě základní náhrady 4 Kč/km a ceně nafty 29,80 Kč podle vyhl. č. 463/2017 Sb., cestovné činí 4 984 Kč,
 - iv. 30.4.2018, trasa Sušice – Rudná u Prahy a zpět v délce 286 km, při základní sazbě základní náhrady 4 Kč/km a ceně nafty 29,80 Kč podle vyhl. č. 463/2017 Sb., MHD (Rudná u Prahy – Zličín a zpět, Zličín – Praha hl. nádraží a zpět, Ostrava), vlak Praha – Ostrava a zpět, cestovné činí 2 578 Kč,
- celková výše cestovného činí [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)] 2 900 Kč;

- e) náhrada za ztrátu času podle ust. § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. za 88 půlhodin po 100 Kč, ve výši 1 467 Kč [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)];
- f) ubytování v celkové výši 1 345 Kč [z důvodu společného zastupování navrhovatelů e), f), g), h), i) a j)];
- g) 23 režijních paušálů po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 3 AT, tj. celkem 6 900 Kč;
- h) 21 % DPH z položek b) a c) v celkové výši 11 705 Kč

Celkem tedy náklady řízení navrhovatele j) činí **111 147 Kč**. V souladu s ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. uložil soud žalovanému povinnost uhradit tyto náklady k rukám právního zástupce navrhovatele j) Mgr. Tomáše Nachtigalla.

46. Výrok XIII. o nulové náhradě nákladů řízení vychází ze skutečnosti, že o náhradě nákladů řízení mezi navrhovatelem b) a účastníkem Lenzing Biocel Paskov a.s. již bylo usnesením č.j. 37 Cm 2/2003-606 ze dne 4.10.2017, které nabylo právní moci dne 1.11.2017. Tímto usnesením bylo řízení ve vztahu k navrhovateli b) zastaveno, bylo rozhodnuto o nákladech řízení, a v pozdějším průběhu řízení již navrhovateli b) žádné náklady nevznikly.
47. Výrok XXI. o nákladech řízení navrhovatele **e) Rudolfa M.** se opírá o ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. Navrhovatel e) zavínil, že v důsledku jeho zpětvzetí muselo být řízení vůči němu zastaveno, společnosti Lenzing Biocel Paskov a.s. tak vzniklo právo na náhradu nákladů řízení vůči navrhovateli e). Z obsahu zpětvzetí navrhovatele e) však vyplývá, že společnost se nároku na náhradu nákladů řízení vůči navrhovateli e) vzdala. Z uvedeného důvodu tedy soud společnosti Lenzing Biocel Paskov a.s. nárok na náhradu nákladů řízení nepřiznal.
48. Výrok XXII. o náhradě nákladů řízení státu se opírá o ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. Celkové náklady řízení státu v tomto řízení činily 312 578,50 Kč, z toho 310 428,5 Kč činí znalečné a 2 150 Kč svědečné. Soud uložil společnosti Lenzing Biocel Pskov a.s. jako procesně neúspěšnému účastníkovi povinnost k úhradě těchto nákladů řízení státu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím podepsaného soudu.

Ostrava 10. května 2018

Mgr. David Stošek v. r.
samosoudce