



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. července 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ondřeje Běčáka a přísedících Ivany Chýlové a Ing. Ivany Křístkové

**takto:**

Obžalovaný

**Pavel B.,**

narozený xxx, bytem xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě,

**je vinen,**

**že**

dne 4. 7. 2020 v době okolo 10.20 hodin v xxx na ul. xxx, v 1. poschodí domu na uvedené adrese, se ve zlobném afektu způsobeném předchozím slovním konfliktem s poškozeným Jánem G., syceném aktuálním vlivem alkoholu, nejprve ozbrojil náhodně nalezenou dřevěnou větví z poraženého stromu o přibližné délce 1 m a průměru 10 cm, s níž vnikl po vykopnutí vstupních dveří do bytu číslo 2 a následně do ložnice, kde všichni poškození spali a touto větví nejprve bez varování brutálně, nečekaně, zvláště surovým a likvidačním způsobem, v úmyslu jej usmrtit, zaútočil na v posteli ležícího a spícího poškozeného Jána G., narozeného xxx, opakovaně, nejméně 6-ti údery větví směřovanými do hlavy a horní poloviny trupu za použití velké intenzity síly s náprahem nad hlavu, dále v době, kdy se nezletilý syn Jána G., poškozený M. Š., narozený xxx, pokusil slovně i fyzicky odvrátit pokračující útok na svého otce, tohoto rovněž fyzicky napadl úderem velké intenzity síly uvedenou větví, směřovaným do horní poloviny těla ve chvíli, kdy si poškozený vztyčenýma rukama chránil hlavu, v důsledku čehož jej zasáhl do levého lokte a srazil k zemi, kde jej znovu zasáhl menší intenzitou síly do vnitřní strany pravé nohy, neboť se poškozený chránil před dalším útokem zvednutím obou dolních končetin a následně s dřevěnou tyčí v ruce vyhrožoval fyzickým napadením také družce poškozeného Jána G., **Ivaně Š.**, narozené xxx,

v případě, že se bude snažit napadenému druhovi pomoci a popsaným jednáním způsobil

poškozenému **Jánu G.** život ohrožující mnohočetné poranění hlavy a mozku spočívající v masivním otoku měkkých tkání v oblasti obou očnic, s přítomností krevních podlitin na horních víčcích i obou spojivek, krevní podlitiny obou ramenou na jejich předních plochách i na hrudníku, otevřeném poranění kožního krytu v oblasti čelní a temenní krajiny vlevo, tříštivě vpáčené zlomenině kosti čelní vlevo, přilehlé části levé kosti temenní, s lomnými liniemi zasahujícími na strop levé očnice i do čelních dutin, frakturu stropu orbity a přední jámy lební vlevo, štěrbinovité zlomeniny obou spánkových kostí s ložisky zhmoždění na spodině levého čelního laloku, roztržení tvrdé pleny mozkové a traumatické subdurální krvácení s kontuzí mozkové tkáně a krvácením pod měkké pleny mozkové i pod tvrdou plenu mozkovou v rozsahu levého čelního a spánkového laloku mozku, kdy v důsledku úrazového otoku mozku vzniklého v přímé příčinné souvislosti s komplexem úrazových změn a následně rozvinutých zánětlivých komplikací dne 13. 8. 2020 poškozený zemřel, i přes včasnou a intenzivní komplexní lékařskou pomoc, zahrnující opakované invazivní nitrolební výkony a podporu kontinuálně selhávajících základních životních funkcí i komplexní medikamentózní léčbu,

poškozenému nezletilému **M. Š.** zranění levé horní končetiny a pravé dolní končetiny spočívající ve zhmoždění vnitřní strany pravé nohy se zarudnutím, otokem a pohmatovou bolestivostí, levého lokte s otokem, zlomeninu levostranné pažní kosti s lomnou linií nad jejími kloubními hrboly, hodnocené jako středně těžké zranění s průměrnou dobou léčení 3-4 týdny, přičemž popsaný způsob napadení, použitý nástroj, velká intenzita síly, lokalizace útoku do oblasti s životně důležitými orgány i četnost úderů byly způsobilé ke vzniku mnohem závažnějších úrazových změn, zejména poranění orgánů dutiny lební, hrudní a břišní naplňující taxativa poškození důležitého orgánu provázená potenciálním či přímým ohrožením života, kdy ke vzniku uvedených zranění v daném případě nedošlo zejména díky aktivní účinné obraně nezletilého poškozeného a shodou šťastných okolností zcela nezávislých na vůli obviněného,

**tedy**

**jednak**

jiného úmyslně usmrtil a čin spáchal zvláště surovým způsobem,

**jednak**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

**jednak**

jiného pohrůzkou násilí nutil, aby něco opominul a spáchal takový čin se zbraní,

**jednak**

neoprávněně vnikl do obydlí jiného, užil při činu násilí a překonal překážku, jejímž účelem je

zabránit vniknutí,

### čímž spáchal

#### **jednak**

zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odstavec 1, 3 písmeno i) trestního zákoníku,

#### **jednak**

pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví dle § 21 odstavec 1 k § 145 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku,

#### **jednak**

zločin vydírání dle § 175 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku,

#### **jednak**

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 140 odstavec 3 trestního zákoníku, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovaný pro účely výkonu trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené Revírní bratrské pokladně, zdravotní pojišťovně, se sídlem Michálkovická 967/108, Slezská Ostrava, IČ 47673036, částku 184 564 Kč.

### Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku se obžalovaný vzdal práva odvolání a prohlásil, že si nepřeje, aby osoby k tomu oprávněné podávaly v jeho prospěch odvolání, a že nepožaduje písemné odůvodnění rozsudku, a státní zástupce se vzdal práva odvolání a prohlásil, že nepožaduje písemné odůvodnění rozsudku, je v souladu s ustanovením § 129 odstavec 2 trestního řádu vyhotovován zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu.
2. V adhezním řízení se jako poškozená připojila s nárokem na náhradu majetkové škody Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna s částkou 184 564 Kč představující vynaložené náklady na zdravotní služby poskytnuté jejich pojištěncům – poškozenému Jánů G. a poškozenému nezletilému M. Š. v souvislosti se zraněními, která utrpěli dne 4.7.2021, přičemž navrhl, aby soud v případném odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému zaplatit jí na náhradě majetkové škody shora uvedenou částku.
3. Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu, *odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal*

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Parmová.

*bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn, nestanoví-li zákon jinak. Nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.* Pokud jde o Revírní bratrskou pokladnou, zdravotní pojišťovnou, uplatněný nárok na náhradu majetkové škody, vycházel soud z ustanovení § 2951 a § 2952 občanského zákoníku, dle nichž *se škoda nabrazuje uvedením do předešlého stavu; není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, bradí se škoda v penězích, přičemž se bradí skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo.* Vzhledem k tomu, že poškozená pojišťovna řádně listinnými důkazy doložila jak důvod, tak i výši uplatněného nároku na náhradu majetkové škody, tato škoda je v příčinné souvislosti s trestným jednáním obžalovaného, jímž byl uznán vinným výrokem tohoto rozsudku shora, postupoval soud v souladu se shora citovanými ustanoveními občanského zákoníku a podle § 228 odstavec 1 trestního řádu uložil obžalovanému Pavlu B. povinnost poškozené Revírní bratrské pokladně, zdravotní pojišťovně, na náhradě majetkové škody částku 184 564 Kč zaplatit.

### Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení u Krajského soudu v Ostravě. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Odvoláním nelze napadat skutečnosti uvedené v prohlášení viny, které bylo soudem přijato. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo podat odvolání má i poškozený, ale toliko do výroku o náhradě škody, pro nesprávnost tohoto výroku nebo proto, že tento výrok učiněn nebyl. **Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovným prohlášením vzdal.**

Ostrava 8. července 2021

Mgr. Ondřej Běčák v.r.  
předseda senátu