



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20.února 2013 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Suchánka a přísedících Věry Valchařové a Boženy Dobešové, **t a k t o :**

Obžalovaný

Jan H .,

nar. xxx v xxx, invalidní důchodce, trvale bytem xxx, t.č. hospitalizovaný v Psychiatrické léčebně Opava, Olomoucká 88, Opava,

je v i n e n,

ž e

v blíže nezjištěném čase od 00.00 do 01.00 hodin dne 25.5.2012 na uzavřeném oddělení 20B Psychiatrické léčebny Opava, na ul. Olomoucká 88 v Opavě, kde se podroboval ochrannému psychiatrickému léčení uloženého mu rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku -Místku sp. zn. 80 T 24/2006 ze dne 4.5.2006, v rámci dlouhodobě konfliktních vztahů s dalším pacientem léčebny – Vladimírem R., nar.

xxx, pojal záměr ukončit jejich vzájemnou rivalitu jeho usmrcením a v době, kdy Vladimír R. spal na zádech na svém lůžku v pokoji č. 6 s rukama přikurtovanými k lůžku, k němu přistoupil, naklonil se nad něj, oběma rukama jej uchopil za přední část krku v oblasti hrtanu a střední intenzitou síly jej po dobu nejméně 4 – 6 minut rdousil, v důsledku čehož mu způsobil zlomeninu pravého velkého rohu jazyky, zlomeninu chrupavky štítné, prokrvácení měkkých tkání v okolí hrtanu, komplexy škrábcovitých oděrek kůže na obou stranách krku, překrvení vnitřních orgánů, otok mozku a plic a zejména mu znemožnil dýchání po dobu vedoucí k jeho smrti udušením,

t e d y

jiného úmyslně usmrtil po předchozím uvážení,

č í m ž s p á c h a l

zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku,

a podle § 47 odst. 2 tr.zákoníku se **u p o u š t í** od potrestání.

Podle § 100 odst. 1 tr.zákoníku se obžalovanému **u k l á d á zabezpečovací detence.**

O d ů v o d n ě n í:

Vzhledem ke skutečnosti, že po vyhlášení rozsudku se státní zástupce, obžalovaný Jan H., obhájce obžalovaného Mgr. Petr Olšovec a zákonný zástupce obžalovaného Ing. Dagmar H. vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň uvedl, že žádá o umístění do detenčního ústavu a vzdává se práva odvolání i za osoby oprávněné (§ 247 odst. 2 tr.ř.), je vyhotoven v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 tr.ř. zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a uložení zabezpečovací detence dle § 100 odst. 1 tr.zákoníku.

Nebylo rozhodováno o náhradě škody, když se se svými nároky na náhradu škody matka poškozeného Vladimíra R., Dagmar R. a sestra Alexandra R. řádně a včas nepřipojily.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do **8 (osmi) dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Ostravě dne 20.února 2013

Za správnost vyhotovení:
Barbora Nováková

JUDr. Pavel Suchánek, v.r.
předseda senátu