



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1.9.2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Petry Hajdíkové a přísedících Bc. Boženy Dobešové, DiS. a Bc. Petra Buryho **t a k t o**:

Obžalovaní

1. Augustin Č.

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, doručovací adresa xxx

2. Petr K.

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

3. Ing. Dalibor Š.

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

4. MVDr. Pavel V.

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

5. Ing. Pavlína W.

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

6. Jan T.

nar. xxx ve xxx, trvale bytem xxx,

7. Ing. Petr P.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

8. Dalibor P.

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

9. Stanislav B.

nar. xxx ve xxx, trvale bytem xxx,

10. Miloš K.

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

11. ACTRAD s.r.o.

identifikační číslo: 258 83 178, se sídlem Potoční 1091, Frýdek-Místek,

12. DAV, a.s.

identifikační číslo: 005 75 381, se sídlem Zengrova 510/19, Ostrava-Vítkovice,

13. SPARK spol. s r.o.

identifikační číslo: 496 08 452, se sídlem Zengrova 546/13, Ostrava-Vítkovice,

14. LAKUM-KTL, a.s.

identifikační číslo: 253 90 538, se sídlem Ostravská 384, Frýdlant nad Ostravicí,

15. LAKUM-AP, a.s.

identifikační číslo: 268 34 456, se sídlem Ostravská 384, Frýdlant nad Ostravicí,

16. TRUMF International s.r.o.

identifikační číslo: 25353284, se sídlem Brno, Cejl 504/38, Zábřovice,

17. SUNPEMA ENERGY s.r.o.

identifikační číslo: 28581806, se sídlem Hustopeče nad Bečvou, Pod Humny 308,

18. KTR-Servis s.r.o. (nyní AGEL Trade s.r.o.)

identifikační číslo: 25966618, se sídlem Prostějov, U Spalovny 4582/17,

19. PRESSTEX MEDIA SE

identifikační číslo: 241 49 918, se sídlem Revoluční 1082/8, Nové Město, Praha 1,

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

20. PAMBROKE Media s.r.o.

identifikační číslo: 291 51 082, se sídlem Lískovecká 3471, Frýdek-Místek

21. TONDINO SE

identifikační číslo: 241 65 182, se sídlem Sokolská třída 966/22, Moravská Ostrava,

jsou vinni, že

I.

obžalovaní Augustin Č., Petr K., ing. Dalibor Š., MVDr. Pavel V., Jan T., Dalibor P., Ing. Petr P., ACTRAD s.r.o., DAV, a.s., LAKUM - KTL, a.s., TRUMF International s.r.o., SUNPEMA ENERGY s.r.o. a PRESSTEX MEDIA SE,

v úmyslu neoprávněně ovlivnit daňovou povinnost **společností ACTRAD s.r.o., DAV, a.s. a LAKUM - KTL, a.s., TRUMF International s.r.o., SUNPEMA ENERGY s.r.o.**

ve vztahu k daním z příjmů právnických osob a se záměrem uplatnit pro tyto společnosti neoprávněně nároky na odpočet daní z přidané hodnoty,

obžalovaný Jan T., v období od 7.11.2011 do 31.7.2013 jediný člen představenstva společnosti **PRESSTEX MEDIA SE,** vystavoval jménem společnosti PRESSTEX MEDIA SE dodavatelské faktury odběratelům **ACTRAD s.r.o., DAV, a.s., LAKUM-KTL, a.s., TRUMF International s.r.o., SUNPEMA ENERGY s.r.o.**

za zveřejnění reklamy na stadionech či za realizaci a zpracování propagace značky uvedených společností v informačních materiálech, a to fotbalových klubů:

FC Baník Ostrava, a.s., IČ: 646 10 128, v Ostravě v areálu stadionu Bazaly (ACTRAD s.r.o., DAV, a.s., LAKUM-KTL, a.s., TRUMF International s.r.o., SUNPEMA ENERGY s.r.o.),

SK Sigma Olomouc, a.s., IČ: 619 74 633, v Olomouci v areálu Androva stadionu (ACTRAD s.r.o., LAKUM-KTL, a.s., TRUMF International s.r.o.),

AC Sparta Praha fotbal, a.s., IČ: 463 56 801, v Praze v areálu stadionu AC Sparta Praha (ACTRAD s.r.o.),

a v objektu společnosti **Golf Aréna Ostrava s.r.o.,** IČ: 268 47 884, v Ostravě (ACTRAD s.r.o., DAV, a.s., TRUMF International s.r.o.),

u kterých byla cena za zdanitelná plnění záměrně mnohonásobně navýšena oproti tržním cenám, za které si společnost PRESSTEX MEDIA SE sama pronajala reklamní prostory na základě smluv uzavřených přímo se společnostmi provozujícími sportovní zařízení, které dojednali Dalibor P. a Ing. Petr P., kteří jednali za společnost PRESSTEX MEDIA SE v období od 27.1.2012 do 31.12.2012 jako její zaměstnanci a mimo toto období fakticky pouze na základě dohody s Janem T., a kteří byli srozuměni s tím, že jimi dojednávané reklamní plochy budou společnostmi PRESSTEX MEDIA SE poskytnuty na základě sjednávaných smluv o reklamě a propagaci k pronájmu dalším subjektům za účelově mnohonásobně navýšené ceny se záměrem neoprávněného ovlivnění daňových povinností těchto subjektů,

přičemž obžalovaná společnost PRESSTEX MEDIA SE následně finanční prostředky zasílané jí společnostmi ACTRAD s.r.o., DAV, a.s., LAKUM-KTL, a.s., TRUMF International s.r.o., SUNPEMA ENERGY s.r.o. podle vystavených níže uvedených dodavatelských faktur za reklamu na bankovní účet vedený u Komerční banky a.s. č. 1071765370227/0100 nedanila řádně jako své příjmy a neodváděla ze zdanitelných plnění daň z přidané hodnoty, když do svého účetnictví prostřednictvím obžalovaného Jana T. účelově zahrnovala fiktivní faktury nejméně od obchodních

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

společností **BOHEMIA MARTEN s.r.o.**, IČ: 642 59 358 (nyní GENIUS TRADE s.r.o.), **FINLINE SC, s.r.o.**, IČ: 607 49 059, **SLUTECH – technické služby s.r.o.**, IČ: 285 41 634, **ZCHP International Czech Republic s.r.o.**, IČ: 286 29 647 (nyní ZCHP International Czech Republic s.r.o. „v likvidaci“), a **Alnus duo s.r.o.**, IČ: 258 80 055, které měly být podle účetních dokladů o výplatách hotovosti zavedených v účetnictví společnosti PRESSTEX MEDIA SE touto společností zaplacený předmětným společností v hotovosti, ačkoliv ve skutečnosti žádná zdanitelná plnění od těchto obchodních společností nepřijala a těmto společností nic nehradila, a takto jednak neoprávněně snižovala základ daně z příjmů právnických osob uplatňováním neexistujících nákladů na dosažení, zajištění a udržení příjmů a jednak neoprávněně uplatňovala nárok na odpočet DPH, přičemž obžalovaný Jan T. zajistil, aby tyto finanční prostředky, které byly společností PRESSTEX MEDIA SE zasílány na bankovní účet č. 1071765370227/0100, jednak tato společnost vybírala v hotovosti přímo z tohoto bankovního účtu prostřednictvím oprávněných osob, jednak je převáděla na další svůj bankovní účet vedený u Raiffeisenbank a.s. č. 6774537001/5500, ze kterého je rovněž vybírala v hotovosti a jednak i převáděla na bankovní účet svého vlastníka - společnosti ICR TRADING LTD, IČ: 07219460, se sídlem v Londýně ve Velké Británii, vedený u Raiffeisenbank a.s. č. 5551913001/5500, a tyto prostředky obžalovaní následně použili blíže nezjištěným způsobem ve svůj vlastní prospěch, přičemž tak činili

I.1.

ve Frýdku-Místku a na dalších místech po předchozí vzájemné dohodě **obžalovaného Augustina Č.**, jako jednatele společnosti **ACTRAD s.r.o.**, s **obžalovaným Janem T.** prostřednictvím dodavatelských faktur vystavených společností PRESSTEX MEDIA SE na odběratele ACTRAD s.r.o., a to č. 201290007 ze dne 2.1.2012, č. 201290038 ze dne 1.2.2012, č. 201290043 ze dne 1.3.2012, č. 201290063 ze dne 3.4.2012, č. 201290076 ze dne 2.5.2012, č. 201290097 ze dne 19.6.2012, č. 201290112 ze dne 1.7.2012, č. 201290130 ze dne 1.8.2012, č. 201290150 ze dne 3.9.2012, č. 201290194 ze dne 1.11.2012, č. 201290218 ze dne 3.12.2012, č. 201390011 ze dne 2.1.2013, č. 201390037 ze dne 28.2.2013, č. 201390040 ze dne 20.3.2013, č. 201390057 ze dne 2.4.2013, č. 201390070 ze dne 3.5.2013, č. 201390084 ze dne 3.6.2013, tedy prostřednictvím těchto uvedených faktur znějících v celkové výši v roce 2012 na částku 41.600.000 Kč bez DPH, 49.920.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 8.320.000 Kč, a v roce 2013 na částku 19.100.000 Kč bez DPH, 23.111.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 4.011.000 Kč,

které odběratel zohlednil v podávaných daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob a k dani z přidané hodnoty, neboť tyto obžalovaný Augustin Č. zahrnul do účetnictví společnosti ACTRAD s.r.o. a cenu v nich uvedenou nechal hradit včetně DPH bezhotovostními platbami na bankovní účet dodavatelské společnosti PRESSTEX MEDIA SE s vědomím, že takto odeslané finanční prostředky nebudou k újmě českého státu využity ani částečně k plnění daňových povinností, ale budou po jejich hotovostním výběru užity ve prospěch obžalovaných, přičemž tak činil

jednak v úmyslu neoprávněně dosáhnout snížení základu daně z příjmů právnických osob, neboť obžalovaná společnost ACTRAD s.r.o. uplatnila prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění v rozporu s ustanovením § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, náklady na dosažení, zajištění a udržení příjmů za provedenou reklamu, a to tak, že podala daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob u příslušného správce daně - Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Frýdek-Místek, a to - za zdaňovací období **roku 2012** dne 21.5.2013, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 3.876.000 Kč a vlastní daň ve výši 736.440 Kč, namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 45.476.000 Kč a vlastní daně ve výši 8.640.440 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012** o částku ve výši **7.904.000 Kč**,

- za zdaňovací období **roku 2013** dne 28.3.2014, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 313.000 Kč a vlastní daň ve výši 59.470 Kč, namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 19.413.000 Kč a vlastní daně ve výši 3.688.470 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013** o částku ve výši **3.629.000 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout zkrácení daně z přidané hodnoty neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím uvedených faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění, podala obžalovaná společnost ACTRAD s.r.o. u uvedeného příslušného správce daně daňová přiznání či dodatečná daňová přiznání, v nichž vykázala vlastní daňovou povinnost, a to ve výších:

- **667.327 Kč** - dne 22.2.2012 za zdaňovací období leden roku 2012,
- **327.901 Kč** – ve dnech 23.3.2012 a 17.7.2014 za zdaňovací období únor roku 2012,
- **770.142 Kč** - dne 24.4.2012 za zdaňovací období březen roku 2012,
- **461.001 Kč** - dne 24.5.2012 za zdaňovací období duben roku 2012,
- **896.835 Kč** – ve dnech 22.6.2012, 24.7.2012, 9.11.2012 a 25.6.2014 za zdaňovací období květen roku 2012,
- **563.731 Kč** – ve dnech 24.7.2012 a 11.10.2012 za zdaňovací období červen roku 2012,
- **759.328 Kč** - dne 16.8.2012 za zdaňovací období červenec roku 2012,
- **1.453.649 Kč** ve dnech 25.9.2012 a 9.11.2012 za zdaňovací období srpen roku 2012,
- **633.483 Kč** - dne 23.10.2012 za zdaňovací období září roku 2012,
- **417.266 Kč** - dne 20.12.2012 za zdaňovací období listopad roku 2012,
- **526.853 Kč** - dne 25.1.2013 za zdaňovací období prosinec roku 2012,
- **760.345 Kč** - dne 21.2.2013 za zdaňovací období leden roku 2013,
- **928.126 Kč** - dne 25.3.2013 za zdaňovací období únor roku 2013,
- **592.502 Kč** - dne 23.4.2013 za zdaňovací období březen roku 2013,
- **1.105.982 Kč** - dne 27.5.2013 za zdaňovací období duben roku 2013,
- **631.506 Kč** - dne 21.6.2013 za zdaňovací období květen roku 2013,
- **880.898 Kč** - dne 18.7.2013 za zdaňovací období červen roku 2013,

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočet DPH, o které zkrátila v jednotlivých zdaňovacích obdobích uvedenou vlastní daňovou povinnost, a to za zdaňovací období leden 2012 o částku 640.000 Kč, únor 2012 o částku 300.000 Kč, březen, květen 2012 vždy o částku 800.000 Kč, duben 2012 o částku 400.000 Kč, červen 2012 o částku 500.000 Kč, červenec 2012 o částku 880.000 Kč, srpen 2012 o částku 1.200.000 Kč, září 2012 o částku 680.000 Kč, listopad 2012 o částku 1.120.000 Kč, prosinec 2012 o částku 1 mil Kč, leden 2013 o částku 1.365.000 Kč, únor 2013 o částku 840.000 Kč, březen 2013 o částku 630.000 Kč, duben 2013 o částku 378.000 Kč, květen 2013 o částku 168.000 Kč, červen 2013 o částku 630.000 Kč, a tím **za zdaňovací období let 2012 a 2013 zkrátila DPH** v celkové výši **12.331.000 Kč**,

kdy skutečným záměrem shora popsaného jednání nebylo zajištění reklamy pro společnost ACTRAD s.r.o., ale dosažení neoprávněného majetkového prospěchu obžalovanými zkrácením daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty,

a takto **obžalovaní Augustin Č., Jan T., Dalibor P., Ing. Petr P., ACTRAD s.r.o. a PRESSTEX MEDIA SE** společným úmyslným jednáním za uvedená **zdaňovací období let 2012 a 2013 zkrátily daň z příjmů právnických osob** o částku ve výši **11.533.000 Kč** a **daň z přidané hodnoty** o částku ve výši **12.331.000 Kč**, čímž způsobili České republice procesně zastoupené Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Frýdek-Místek, škodu na obou daních v souhrnné výši **23.864.000 Kč**,

I.2.

v Ostravě a na dalších místech po předchozí vzájemné dohodě **obžalovaného Petra K.**, jako místopředsedy představenstva společnosti **DAV, a.s.**, s **obžalovaným Janem T.** tak činili prostřednictvím dodavatelských faktur vystavených společností PRESSTEX MEDIA SE na odběratele DAV, a.s., a to č. 201290006 ze dne 2.1.2012, č. 201290018 ze dne 1.2.2012, č.

201290033 ze dne 1.3.2012, č. 201290055 ze dne 3.4.2012, č. 201290075 ze dne 2.5.2012, č. 201290090 ze dne 1.6.2012, č. 201290099 ze dne 2.7.2012, č. 201290122 ze dne 1.8.2012, č. 201290141 ze dne 3.9.2012, č. 201290161 ze dne 1.10.2012, č. 201290184 ze dne 1.11.2012, č. 201290207 ze dne 3.12.2012, č. 201390007 ze dne 2.1.2013, č. 201390014 ze dne 18.2.2013, č. 201390034 ze dne 1.3.2013, č. 201390054 ze dne 2.4.2013, č. 201390059 ze dne 3.5.2013, č. 201390080 ze dne 3.6.2013,

tedy prostřednictvím těchto uvedených faktur znějících v celkové výši v roce 2012 na částku 9.000.000 Kč bez DPH, 10.800.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 1.800.000 Kč a v roce 2013 na částku 12.000.000 Kč bez DPH, 14.520.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 2.520.000 Kč,

které odběratel zohlednil v podávaných daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob a k dani z přidané hodnoty, neboť tyto obžalovaný Petr K. nechal zahrnout do účetnictví společnosti DAV, a.s. a cenu v nich uvedenou nechal hradit včetně DPH bezhotovostními platbami na bankovní účet dodavatelské společnosti PRESSTEX MEDIA SE s vědomím, že takto odeslané finanční prostředky nebudou k újmě českého státu využity ani částečně k plnění daňových povinností, ale budou po jejich hotovostním výběru užity ve prospěch obžalovaných, přičemž tak činil

jednak v úmyslu neoprávněně dosáhnout snížení základu daně z příjmů právnických osob, neboť obžalovaná společnost DAV a.s. uplatnila prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění v rozporu s ustanovením § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, náklady na dosažení, zajištění a udržení příjmů za provedenou reklamu, a to tak, že podala daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob u příslušného správce daně - Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava II, a to:

- za zdaňovací období **roku 2012** dne 31.5.2013, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 3.174.000 Kč a vlastní daň ve výši 585.060 Kč, namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 12.174.000 Kč a vlastní daně ve výši 2.295.060 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2012** o částku ve výši **1.710.000 Kč**,

- za zdaňovací období **roku 2013** dne 16.6.2014, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 3.964.000 Kč a vlastní daň ve výši 704.374 Kč, namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 22.964.000 Kč a vlastní daně ve výši 4.314.374 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2013** o částku ve výši **2.280.000 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout vylákání nadměrných odpočtů DPH neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost DAV a.s. u uvedeného příslušného správce daně daňová přiznání, v nichž nárokovala nadměrný odpočet v celkových výších, a to:

- **689.094 Kč** - dne 28.2.2012 za zdaňovací období leden roku 2012,
- **346.902 Kč** - dne 27.3.2012 za zdaňovací období únor roku 2012,
- **267.338 Kč** - dne 27.4.2012 za zdaňovací období březen roku 2012,
- **602.372 Kč** - dne 28.5.2012 za zdaňovací období duben roku 2012,
- **429.867 Kč** - dne 25.6.2012 za zdaňovací období květen roku 2012,
- **511.738 Kč** - dne 25.7.2012 za zdaňovací období červen roku 2012,
- **686.620 Kč** - dne 23.8.2012 za zdaňovací období červenec roku 2012,
- **829.885 Kč** - dne 26.9.2012 za zdaňovací období srpen roku 2012,
- **785.215 Kč** - dne 26.10.2012 za zdaňovací období září roku 2012,
- **939.876 Kč** - dne 27.11.2012 za zdaňovací období říjen roku 2012,
- **555.424 Kč** - dne 21.12.2012 za zdaňovací období listopad roku 2012,
- **1.255.803 Kč** - dne 28.1.2013 za zdaňovací období prosinec roku 2012,
- **995.565 Kč** - dne 25.2.2013 za zdaňovací období leden roku 2013,
- **530.096 Kč** - dne 20.3.2013 za zdaňovací období únor roku 2013,

- **1.206.413 Kč** - dne 25.4.2013 za zdaňovací období březen roku 2013,
- **2.231.515 Kč** - dne 27.5.2013 za zdaňovací období duben roku 2013,
- **1.598.905 Kč** - dne 25.6.2013 za zdaňovací období květen roku 2013,
- **1.204.200 Kč** - dne 25.7.2013 za zdaňovací období červen roku 2013,

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočty DPH, a to za zdaňovací období leden až červen 2012 vždy o částku ve výši 100.000 Kč, červenec až prosinec 2012 vždy o částku 200.000 Kč, leden, únor, červen 2013 vždy o částku 210.000 Kč, březen až květen 2013 vždy o částku 630.000 Kč, a tím za zdaňovací období let 2012 a 2013 neoprávněně **vylákala nadměrné odpočty DPH** v celkové výši **4.320.000 Kč**,

kdy skutečným záměrem shora popsaného jednání nebylo zajištění reklamy pro společnost DAV, a.s., ale dosažení neoprávněného majetkového prospěchu obžalovanými zkrácením daně z příjmů právnických osob a vylákáním nadměrných odpočtů DPH,

a takto **obžalovaní Petr K., Jan T., Dalibor P., Ing. Petr P., DAV, a.s. a PRESSTEX MEDIA SE** společným úmyslným jednáním za uvedená **zdaňovací období let 2012 a 2013** zkrátily daň z příjmů právnických osob o částku ve výši **3.990.000 Kč**, a vylákali nadměrný odpočet DPH ve výši **4.320.000 Kč**, čímž způsobili České republice procesně zastoupené Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Ostrava II, škodu na obou daních v souhrnné výši **8.310.000 Kč**.

I.3.

ve Frýdlantě nad Ostravicí a na dalších místech po předchozí vzájemné dohodě **obžalovaného ing. Dalibora Š.**, jako předsedy představenstva společnosti **LAKUM-KTL, a.s., s obžalovaným Janem T.** prostřednictvím dodavatelských faktur vystavených společností PRESSTEX MEDIA SE na odběratele LAKUM-KTL, a.s., a to

č. 201290003 ze dne 2.1.2012, č. 201290011 ze dne 1.2.2012, č. 201290028 ze dne 1.3.2012, č. 201290048 ze dne 3.4.2012, č. 201290068 ze dne 2.5.2012, č. 201290083 ze dne 1.6.2012, č. 201290101 ze dne 2.7.2012, č. 201290114 ze dne 1.8.2012, č. 201290134 ze dne 3.9.2012, č. 201290153 ze dne 1.10.2012, č. 201290174 ze dne 1.11.2012, č. 201290199 ze dne 3.12.2012, č. 201390006 ze dne 2.1.2013, č. 201390015 ze dne 1.2.2013, č. 201390026 ze dne 1.3.2013, č. 201390044 ze dne 2.4.2013, č. 201390066 ze dne 3.5.2013, č. 201390074 ze dne 3.6.2013,

tedy prostřednictvím těchto uvedených faktur znějících v celkové výši v roce 2012 na částku 3.900.000 bez DPH, 4.680.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 780.000 Kč a v roce 2013 na částku 3.000.000 Kč bez DPH, 3.630.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 630.000 Kč,

které odběratel zohlednil v podávaných daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob a k dani z přidané hodnoty, neboť tyto obžalovaný ing. Dalibor Š. nechal zahrnout do účetnictví společnosti LAKUM-KTL, a.s., a cenu v nich uvedenou nechal hradit včetně DPH bezhotovostními platbami na bankovní účet dodavatelské společnosti PRESSTEX MEDIA SE s vědomím, že takto odeslané finanční prostředky nebudou k újmě českého státu využity ani částečně k plnění daňových povinností, ale budou po jejich hotovostním výběru užity ve prospěch obžalovaných,

příčemž tak činil

jednak v úmyslu neoprávněně dosáhnout snížení základu daně z příjmů právnických osob, neboť obžalovaná společnost LAKUM-KTL, a.s. uplatnila prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění v rozporu s ustanovením § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, náklady na dosažení, zajištění a udržení příjmů za provedenou reklamu, a to tak, že podala daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob u příslušného správce daně - Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Frýdlant nad Ostravicí, a to:

- za zdaňovací období **roku 2012** dne 1.7.2013, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 2.597.000 Kč a vlastní daň ve výši 367.070 Kč namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 6.497.000 Kč a vlastní daně ve výši

1.108.070 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012** o částku ve výši **741.000 Kč**,

- za zdaňovací období **roku 2013** dne 30.6.2014, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 2.122.000 Kč a vlastní daň ve výši 293.740 Kč namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 5.122.000 Kč a vlastní daně ve výši 863.740 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013** o částku ve výši **570.000 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout zkrácení daně z přidané hodnoty neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím uvedených faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost LAKUM-KTL, a.s. u uvedeného příslušného správce daně daňová přiznání či dodatečná daňová přiznání, v nichž vykázala vlastní daňovou povinnost, a to ve výších:

- **690.317 Kč** - dne 23.2.2012 za zdaňovací období leden roku 2012,
- **100.467 Kč** - dne 26.3.2012 za zdaňovací období únor roku 2012
- **325.642 Kč** - dne 23.4.2012 za zdaňovací období březen roku 2012,
- **490.361 Kč** - dne 23.5.2012 za zdaňovací období duben roku 2012,
- **408.600 Kč** - dne 18.6.2012 za zdaňovací období květen roku 2012,
- **330.660 Kč** - dne 23.7.2012 za zdaňovací období červen roku 2012,
- **28.591 Kč** - dne 22.8.2012 za zdaňovací období červenec roku 2012,
- **236.801 Kč** - dne 19.9.2012 za zdaňovací období srpen roku 2012,
- **352.219 Kč** - dne 24.10.2012 za zdaňovací období září roku 2012,
- **80.161 Kč** - dne 22.11.2012 za zdaňovací období října roku 2012,
- **413.334 Kč** - dne 20.12.2012 za zdaňovací období listopad roku 2012,
- **292.178 Kč** - dne 22.2.2013 za zdaňovací období leden roku 2013,
- **118.420 Kč** - dne 21.3.2013 za zdaňovací období únor roku 2013,
- **398.320 Kč** - dne 23.4.2013 za zdaňovací období březen roku 2013,
- **370.830 Kč** - dne 22.5.2013 za zdaňovací období duben roku 2013,
- **449.700 Kč** - dne 17.6.2013 za zdaňovací období květen roku 2013,
- **697.872 Kč** - dne 22.7.2013 za zdaňovací období červen roku 2013,

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočet DPH, o které zkrátila v jednotlivých zdaňovacích obdobích uvedenou vlastní daňovou povinnost, a to za zdaňovací období leden až červen 2012 vždy o částku 30.000 Kč, červenec až listopad 2012 vždy o částku 100.000 Kč, leden až červen 2013 vždy o částku 105.000 Kč, a tím **za zdaňovací období let 2012 a 2013 zkrátila DPH** v celkové výši **1.365.765 Kč**,

dále jednak neoprávněně nárokovala dne 23.1.2013 odpočet DPH ve výši 100.000 Kč, a to za zdaňovací období prosinec roku 2012 v důsledku čehož neoprávněně nárokovala nadměrný odpočet ve výši **44.235 Kč** a zkrátila vlastní daňovou povinnost o částku ve výši **55.765 Kč**,

kdy skutečným záměrem shora popsáního jednání nebylo zajištění reklamy pro společnost LAKUM-KTL, a.s., ale dosažení neoprávněného majetkového prospěchu obžalovanými zkrácením daně z příjmů právnických osob, daně z přidané hodnoty a vylákáním nadměrných odpočtů DPH,

a takto **obžalovaní ing. Dalibor Š., Jan T., Dalibor P., Ing. Petr P., LAKUM-KTL, a.s. a PRESSTEX MEDIA SE** společným úmyslným jednáním za uvedená **zdaňovací období let 2012 a 2013** zkrátili daň z příjmů právnických osob o částku ve výši **1.311.000 Kč**, zkrátili daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1.365.765 Kč** a neoprávněně vylákali nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši **44.235 Kč**, čímž způsobili České republice procesně zastoupené Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Frýdlant nad Ostravicí, škodu na obou daních v souhrnné výši **2.721.000 Kč**.

I.4.

v Přerově a na dalších místech po předchozí vzájemné dohodě **obžalovaného MVDr. Pavla V.**, jako jednatele společnosti **TRUMF International s.r.o.**, s **obžalovaným Janem T.**

prostřednictvím dodavatelských faktur vystavených společností PRESSTEX MEDIA SE na odběratele TRUMF International s.r.o., a to č. 201290041 ze dne 1.3.2012, č. 201290051 ze dne 3.4.2012, č. 201290071 ze dne 2.5.2012, č. 201290085 ze dne 1.6.2012, č. 201290104 ze dne 2.7.2012, č. 201290117 ze dne 1.8.2012, č. 201290137 ze dne 3.9.2012, č. 201290155 ze dne 1.10.2012, č. 201290176 ze dne 1.11.2012, č. 201290200 ze dne 3.12.2012, č. 201390003 ze dne 2.1.2013, č. 201390018 ze dne 1.2.2013, č. 201390030 ze dne 1.3.2013, č. 201390047 ze dne 2.4.2013, č. 201390064 ze dne 3.5.2013, č. 201390076 ze dne 3.6.2013,

tedy prostřednictvím těchto uvedených faktur znějících v celkové výši v roce 2012 na částku ve výši 11.000.000 Kč bez DPH, 13.200.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 2.200.000 Kč a v roce 2013 na částku 6.000.000 Kč bez DPH, 7.260.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 1.260.000 Kč,

které odběratel zohlednil v podávaných daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob a k dani z přidané hodnoty, neboť tyto obžalovaný MVDr. Pavel V. nechal zahrnout do účetnictví společnosti TRUMF International s.r.o. a cenu v nich uvedenou nechal hradit včetně DPH bezhotovostními platbami na bankovní účet dodavatelské společnosti PRESSTEX MEDIA SE s vědomím, že takto odeslané finanční prostředky nebudou k újmě českého státu využity ani částečně k plnění daňových povinností, ale budou po jejich hotovostním výběru užity ve prospěch obžalovaných,

příčemž tak činil

jednak v úmyslu neoprávněně dosáhnout snížení základu daně z příjmů právnických osob, neboť obžalovaná společnost TRUMF International s.r.o., uplatnila prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění v rozporu s ustanovením § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, náklady na dosažení, zajištění a udržení příjmů za provedenou reklamu, a to tak, že podala daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob u příslušného správce daně - Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Přerově, a to:

- za zdaňovací období **roku 2012** dne 26.6.2013, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 19.166.000 Kč a vlastní daň ve výši 3.641.540 Kč namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 30.166.000 Kč a vlastní daně ve výši 5.731.540 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012** o částku ve výši **2.090.000 Kč**

- za zdaňovací období **roku 2013** dne 27.6.2014, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 64.154.000 Kč a vlastní daň po zápočtu daně v zahraničí a uplatnění slevy ve výši 11.828.810 Kč namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 76.154.000 Kč a vlastní daně ve výši 14.108.810 Kč, **čímž zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012** o částku ve výši **1.140.000 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout zkrácení daně z přidané hodnoty neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost TRUMF International s.r.o. u uvedeného příslušného správce daně dne 23.5.2012 daňové přiznání, v němž za zdaňovací období duben roku 2012 vykázala vlastní daňovou povinnost ve výši 91.157 Kč a v němž neoprávněně nárokovala nárok na odpočet DPH ve výši **200.000 Kč**, o který zkrátila v uvedeném zdaňovacím období vlastní daňovou povinnost v celkové výši **200.000 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout vylákání nadměrných odpočtů DPH neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost TRUMF International s.r.o. u uvedeného příslušného správce daně daňová přiznání či dodatečná daňová přiznání, v nichž nárokovala nadměrný odpočet v celkových výších, a to:

- **656.486 Kč** - ve dnech 24.4.2012 a 22.6.2012 za zdaňovací období březen roku 2012,
- **560.306 Kč** - ve dnech 21.6.2012 a dne 22.6.2012 za zdaňovací období květen roku 2012,
- **1.885.612 Kč** - dne 23.7.2012 za zdaňovací období červen roku 2012,
- **1.281.767 Kč** - dne 23.8.2012 za zdaňovací období červenec roku 2012,

- **1.153.232 Kč** - dne 21.9.2012 za zdaňovací období srpen roku 2012,
- **964.899 Kč** - dne 23.10.2012 za zdaňovací období září roku 2012,
- **496.616 Kč** - dne 22.11.2012 za zdaňovací období říjen roku 2012,
- **1.190.921 Kč** - dne 20.12.2012 za zdaňovací období listopad roku 2012,
- **810.235 Kč** - dne 24.1.2013 za zdaňovací období prosinec roku 2012,
- **590.039 Kč** - dne 22.2.2013 za zdaňovací období leden roku 2013,
- **340.188 Kč** - dne 22.3.2013 za zdaňovací období únor roku 2013,
- **75.524 Kč** - dne 24.4.2013 za zdaňovací období březen roku 2013,
- **814.039 Kč** - dne 23.5.2013 za zdaňovací období duben roku 2013,
- **199.249 Kč** - dne 21.6.2013 za zdaňovací období květen roku 2013,
- **1.361.290 Kč** - dne 24.7.2013 za zdaňovací období červen roku 2013,

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočty DPH, a to za zdaňovací období březen, květen až prosinec 2012 vždy o částku 200.000 Kč, leden až červen 2013 vždy o částku 210.000 Kč, a tím za **zdaňovací období let 2012 a 2013 vylákala neoprávněně nadměrný odpočet DPH ve výši 3.260.000 Kč**,

kdy skutečným záměrem shora popsaného jednání nebylo zajištění reklamy pro společnost TRUMF International s.r.o., ale dosažení neoprávněného majetkového prospěchu obžalovanými zkrácením daně z příjmů právnických osob, daně z přidané hodnoty a vylákáním nadměrných odpočtů DPH,

a takto **obžalovaní MVDr. Pavel V., Jan T., Dalibor P., Ing. Petr P., TRUMF International s.r.o. a PRESSTEX MEDIA SE** společným úmyslným jednáním za uvedená **zdaňovací období let 2012 a 2013** zkrátily daň z příjmů právnických osob o částku ve výši **3.230.000 Kč**, daň z přidané hodnoty o částku ve výši **200.000 Kč** a neoprávněně vylákali nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši **3.260.000 Kč**, čímž způsobili České republice procesně zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, Územním pracovištěm v Přerově, škodu na obou daních v souhrnné výši **6.690.000 Kč**.

I.5.

v Hustopečích nad Bečvou a na dalších místech po předchozí vzájemné dohodě **obžalovaného MVDr. Pavla V.**, jako jednatele společnosti **SUNPEMA ENERGY s.r.o.**, s **obžalovaným Janem T.** prostřednictvím dodavatelských faktur vystavených společností PRESSTEX MEDIA SE na odběratele SUNPEMA ENERGY s.r.o., a to č. 201290094 ze dne 1.6.2012, č. 201290096 ze dne 19.6.2012,

tedy prostřednictvím těchto uvedených faktur znějících v celkové výši 2.500.000 Kč bez DPH, 3.000.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 500.000 Kč, které odběratel zohlednil v podávaných daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob a k dani z přidané hodnoty, neboť tyto obžalovaný MVDr. Pavel V. nechal zahrnout do účetnictví společnosti SUNPEMA ENERGY s.r.o. a cenu v nich uvedenou nechal hradit včetně DPH bezhotovostními platbami na bankovní účet dodavatelské společnosti PRESSTEX MEDIA SE s vědomím, že takto odeslané finanční prostředky nebudou k újmě českého státu využity ani částečně k plnění daňových povinností, ale budou po jejich hotovostním výběru užity ve prospěch obžalovaných, přičemž tak činil

jednak v úmyslu neoprávněně dosáhnout snížení základu daně z příjmů právnických osob, neboť obžalovaná společnost SUNPEMA ENERGY s.r.o. uplatnila prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění v rozporu s ustanovením § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, náklady na dosažení, zajištění a udržení příjmů za provedenou reklamu, a to tak, že podala daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob u příslušného správce daně - Finančního úřadu v Hranicích za zdaňovací období hospodářského roku od 1.12.2011 do 30.11.2012 dne 1.3.2013, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 4.284.000 Kč a vlastní daň ve výši 813.960 Kč namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 6.784.000 Kč a vlastní daně ve výši 1.288.960

Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob** za uvedené zdaňovací období o částku ve výši **475.000 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout vylákání nadměrného odpočtu DPH neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost SUNPEMA ENERGY s.r.o. u uvedeného příslušného správce daně daňová přiznání, v nichž nárokovala nadměrný odpočet v celkové výši 133.223 Kč - dne 20.7.2012 za zdaňovací období červen roku 2012, a v němž neoprávněně uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 500.000 Kč, a tím za uvedené zdaňovací období neoprávněně **vylákala nadměrný odpočet DPH** v celkové výši **500.000 Kč**,

kdy skutečným záměrem shora popsaného jednání nebylo zajištění reklamy pro společnost SUNPEMA ENERGY s.r.o., ale dosažení neoprávněného majetkového prospěchu obžalovanými zkrácením daně z příjmů právnických osob a vylákání nadměrného odpočtu DPH,

a takto **obžalovaní MVDr. Pavel V., Jan T., Dalibor P., Ing. Petr P., SUNPEMA ENERGY s.r.o. a PRESSTEX MEDIA SE** společným úmyslným jednáním zkrátili za uvedené **zdaňovací období** hospodářského roku **od 1.12.2011 do 30.11.2012** daň z příjmů právnických osob o částku ve výši **475.000 Kč** a neoprávněně vylákali nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši **500.000 Kč**, čímž způsobili České republice procesně zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, Územním pracovištěm v Hranicích, škodu na obou daních v souhrnné výši **975.000 Kč**.

II.

obžalovaní Petr K., ing. Dalibor Š., MVDr. Pavel V., ing. Pavlína W., Stanislav B., Ing. Petr P., DAV, a.s., LAKUM - KTL, a.s., TRUMF International s.r.o., KTR-Servis s.r.o. (nyní AGEL Trade s.r.o.), PAMBROKE Media s.r.o.,

v úmyslu neoprávněně ovlivnit daňovou povinnost společností **DAV, a.s., LAKUM - KTL, a.s., TRUMF International s.r.o., KTR-Servis s.r.o. (nyní AGEL Trade s.r.o.)**,

ve vztahu k daním z příjmů právnických osob a se záměrem uplatnit pro tyto společnosti neoprávněně nároky na odpočet daní z přidané hodnoty,

obžalovaný Stanislav B., jednatel společnosti **PAMBROKE Media s.r.o.** od 31.1.2013 do 28.7.2014, vystavoval jménem společnosti PAMBROKE Media s.r.o. dodavatelské faktury **odběratelům DAV, a.s., LAKUM-KTL, a.s., TRUMF International s.r.o., KTR-Servis s.r.o.** (nyní AGEL Trade s.r.o.) za zveřejnění reklamy společností DAV, a.s., LAKUM-KTL, a.s., TRUMF International s.r.o., KTR-Servis s.r.o. - nyní AGEL Trade s.r.o. na stadionu fotbalového klubu **SK Sigma Olomouc, a.s.**, IČ: 619 74 633, v Olomouci v areálu Androva stadionu a v objektu společnosti **Golf Aréna Ostrava s.r.o.**, IČ: 268 47 884, v Ostravě,

a společnosti **KTR-Servis s.r.o.** (nyní AGEL Trade s.r.o.) na stadionech fotbalových klubů:

1. FC SLOVÁCKO, a.s., IČ: 25597493 v Uherském Hradišti, na Městském fotbalovém stadionu Miroslava Valenty,

AC Sparta Praha fotbal, a.s. IČ: 463 56 801, v Praze, v areálu stadionu AC Sparty Praha,

a rovněž ve sportovních halách při turnajích **tenisové extraligy v Liberci, Praze-Milovicích, v Přerově, na hokejovém stadionu SAREZA v Ostravě** při hokejových zápasech hokejového klubu HC RT TORAX a ve sportovní hale **SAREZA v Moravské Ostravě** při utkáních 1. Ligy házené žen DHC Sokol Poruba,

u kterých byla cena za zdanitelná plnění záměrně mnohonásobně navýšena oproti tržním cenám, za které si společnost PAMBROKE Media s.r.o. sama pronajala reklamní prostory na základě smluv uzavřených přímo se společnostmi provozujícími sportovní zařízení, které dojednal **Ing. Petr P.**, vyjma smluv za společnost KTR-Servis s.r.o. (nyní AGEL Trade s.r.o.), které dojednal Stanislav B. sám,

a který jednal za společnost PAMBROKE Media s.r.o. po dohodě se Stanislavem B., a který byl srozuměn s tím, že jím dojednávány reklamní plochy budou společností PAMBROKE Media s.r.o. poskytnuty na základě sjednávaných smluv o reklamě a propagaci k pronájmu dalším subjektům za účelově mnohonásobně navýšené ceny se záměrem neoprávněného ovlivnění daňových povinností těchto subjektů,

příčemž obžalovaná společnost PAMBROKE Media s.r.o. následně finanční prostředky zasílané jí společnostmi DAV, a.s., LAKUM-KTL, a.s., TRUMF International s.r.o., KTR-Servis s.r.o. (nyní AGEL Trade s.r.o.), podle vystavených níže uvedených dodavatelských faktur za reklamu na bankovní účet vedený u Komerční banky a.s. pod č. 107-4172770237/0100, nedanila řádně jako své příjmy a neodváděla ze zdanitelných plnění daň z přidané hodnoty, když za účelem zastření skutečné daňové povinnosti zahrnovala do svého účetnictví prostřednictvím obžalovaného Stanislava B. účelově fiktivní faktury nejméně od obchodních společností **MEDICAMEL s.r.o.**, IČ:26850460, **FINLINE SC, s.r.o.**, IČ:60749059, **ZCHP International Czech Republic, s.r.o.** (nyní ZCHP International Czech Republic s.r.o. „v likvidaci“), IČ: 286 29 647, **PIpra s.r.o.**, IČ: 27721647, **Kaomela s.r.o.**, IČ: 24153265 a **Savado Cons s.r.o.**, IČ:27816681, které měly být podle účetních dokladů obžalované společností PAMBROKE Media s.r.o. zaplacený těmto společnostem v hotovosti, ačkoliv ve skutečnosti obžalovaná společnost PAMBROKE Media s.r.o. žádná zdanitelná plnění od těchto společností nepřijala a těmto společnostem nic nehradila, a takto jednak neoprávněně snižovala základ daně z příjmů právnických osob uplatňováním neexistujících nákladů na dosažení, zajištění a udržení příjmů a jednak neoprávněně uplatňovala nárok na odpočet DPH,

příčemž obžalovaný Stanislav B. zajistil, aby tyto finanční prostředky, které jí byly zasílány na její bankovní účet č. 107-4172770237/0100, vybrala prostřednictvím disponentů v hotovosti, a obžalovaný Stanislav B. sám v jednom případě převzal hotovostní platbu ve výši 1,2 mil Kč od společnosti LAKUM-KTL a.s., a s těmito finančními prostředky dále obžalování naložili přesně nezjištěným způsobem ve svůj vlastní prospěch, příčemž tak činili

II.1.

V Ostravě a na dalších místech po předchozí vzájemné dohodě **obžalovaného Petra K.**, jako místopředsedy představenstva společnosti **DAV, a.s.**, s **obžalovaným Stanislavem B.** prostřednictvím dodavatelských faktur vystavených společností PAMBROKE Media s.r.o. na odběratele DAV, a.s., a to č. 201310024 ze dne 4.7.2013, č. 201310036 ze dne 5.8.2013, č. 201310052 ze dne 2.9.2013, č. 201310080 ze dne 2.10.2013, č. 201310100 ze dne 6.11.2013, tedy prostřednictvím těchto uvedených faktur znějících v celkové výši v roce 2013 na částku 7.000.000 Kč bez DPH, 8.470.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 1.470.000 Kč, které odběratel zohlednil v podávaných daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob a k dani z přidané hodnoty, neboť tyto obžalovaný Petr K. nechal zahrnout do účetnictví společnosti DAV, a.s. a cenu v nich uvedenou nechal hradit včetně DPH bezhotovostními platbami na bankovní účet dodavatelské společnosti PAMBROKE Media s.r.o. s vědomím, že takto odeslané finanční prostředky nebudou k újmě českého státu využity ani částečně k plnění daňových povinností, ale budou po jejich hotovostním výběru užity ve prospěch obžalovaných, příčemž tak činil

jednak v úmyslu neoprávněně dosáhnout snížení základu daně z příjmů právnických osob, neboť obžalovaná společnost DAV a.s. uplatnila prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění v rozporu s ustanovením § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, náklady na dosažení, zajištění a udržení příjmů za provedenou reklamu, a to tak, že podala daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob u příslušného správce daně - Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava II, a to za zdaňovací období **roku 2013** dne 16.6.2014, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 3.964.000 Kč a vlastní daň ve výši 704.374 Kč, namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu

darů a zaokrouhlení ve výši 22.964.000 Kč a vlastní daně ve výši 4.314.374 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2013** o částku ve výši **1.330.000 Kč**, **jednak** v úmyslu dosáhnout vylákání nadměrných odpočtů DPH neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím uvedených faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost DAV a.s. u uvedeného příslušného správce daně daňová příznání, v nichž nárokovala nadměrný odpočet v celkových výších, a to:

- **1.548.188 Kč** - dne 26.8.2013 za zdaňovací období červenec roku 2013,
- **1.519.086 Kč** - dne 25.9.2013 za zdaňovací období srpen roku 2013,
- **1.977.349 Kč** - dne 25.10.2013 za zdaňovací období září roku 2013,
- **1.181.497 Kč** - dne 25.11.2013 za zdaňovací období říjen roku 2013,
- **917.084 Kč** - dne 20.12.2013 za zdaňovací období listopad roku 2013,

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočty DPH, a to za zdaňovací období červenec, říjen, listopad 2013 vždy o částku 210.000 Kč, a srpen a září 2013 vždy o částku ve výši 420.000 Kč a tím za zdaňovací období roku 2013 neoprávněně **vylákala nadměrné odpočty DPH** v celkové výši **1.470.000 Kč**,

kdy skutečným záměrem shora popsaného jednání nebylo zajištění reklamy pro společnost DAV, a.s., ale dosažení neoprávněného majetkového prospěchu obžalovanými zkrácením daně z příjmů právnických osob a vylákáním nadměrných odpočtů DPH,

a takto **obžalovaní Petr K., Stanislav B., Ing. Petr P., DAV, a.s. a PAMBROKE Media s.r.o.** společným úmyslným jednáním za uvedené **zdaňovací období roku 2013** zkrátili daň z příjmů právnických osob o částku ve výši **1.330.000 Kč**, a vylákali nadměrné odpočty DPH v celkové výši **1.470.000 Kč**, čímž způsobili České republice procesně zastoupené Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Ostrava II, škodu na obou daních v souhrnné výši **2.800.000 Kč**.

II.2.

ve Frýdlantě nad Ostravicí a na dalších místech po předchozí vzájemné dohodě **obžalovaného ing. Dalibora Š.**, jako předsedy představenstva společnosti **LAKUM-KTL, a.s.**, s **obžalovaným Stanislavem B.** tak činili prostřednictvím dodavatelských faktur vystavených společností PAMBROKE Media s.r.o. na odběratele LAKUM-KTL, a.s., a to č. 201310018 ze dne 4.7.2013, č. 201310031 ze dne 5.8.2013, č. 201310047 ze dne 2.9.2013, č. 201310067 ze dne 2.10.2013, č. 201310088 ze dne 6.11.2013 č. 201310119 ze dne 2.12.2013, č. 201410003 ze dne 8.1.2014, č. 201410011 ze dne 3.2.2014, č. 201410020 ze dne 5.3.2014, č. 201410032 ze dne 4.4.2014, č. 201410044 ze dne 6.5.2014, č. 201410060 ze dne 3.6.2014,

tedy prostřednictvím těchto uvedených faktur znějících v celkové výši v roce 2013 na částku 3.000.000 bez DPH, 3.630.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 630.000 Kč a v roce 2014 na částku 3.000.000 Kč bez DPH, 3.630.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 630.000 Kč

kteřé odběratel zohlednil v podávaných daňových příznáních k dani z příjmů právnických osob a k dani z přidané hodnoty, neboť tyto obžalovaný ing. Dalibor Š. nechal zahrnout do účetnictví společnosti LAKUM-KTL, a.s., a cenu v nich uvedenou nechal hradit včetně DPH bezhotovostními platbami na bankovní účet dodavatelské společnosti PAMBROKE Media s.r.o. s vědomím, že takto odeslané finanční prostředky nebudou k újmě českého státu využity ani částečně k plnění daňových povinností, ale budou po jejich hotovostním výběru užity ve prospěch obžalovaných,

přičemž tak činil

jednak v úmyslu neoprávněně dosáhnout snížení základu daně z příjmů právnických osob, neboť obžalovaná společnost LAKUM-KTL, a.s. uplatnila prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění v rozporu s ustanovením § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, náklady na dosažení, zajištění a udržení příjmů za provedenou reklamu, a to tak, že podala daňové příznání k dani z příjmů právnických osob u příslušného

správce daně - Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Frýdlant nad Ostravicí, a to:

- za zdaňovací období **roku 2013** dne 30.6.2014, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 2.122.000 Kč a vlastní daň ve výši 293.740 Kč namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 5.122.000 Kč a vlastní daně ve výši 863.740 Kč, čímž zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013 o částku ve výši **570.000 Kč**,

- za zdaňovací období **roku 2014** dne 29.6.2015, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 24.791.000 Kč a daňovou povinnost ve výši 4.585.010 Kč namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 27.791.000 Kč a vlastní daně ve výši 5.155.010 Kč, čímž zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2014 o částku ve výši **570.000 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout zkrácení daně z přidané hodnoty neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost LAKUM-KTL, a.s. u uvedeného příslušného správce daně daňová přiznání, v nichž vykázala vlastní daňovou povinnost, a to ve výších:

- **342.066 Kč** - dne 22.8.2013 za zdaňovací období červenec roku 2013,
- **623.991 Kč** - dne 23.10.2013 za zdaňovací období září roku 2013,
- **414.107 Kč** - dne 21.11.2013 za zdaňovací období říjen roku 2013,
- **188.993 Kč** - dne 19.12.2013 za zdaňovací období listopad roku 2013,
- **1.576 Kč** - dne 23.1.2014 za zdaňovací období prosinec roku 2013,
- **238.128 Kč** - dne 21.2.2014 za zdaňovací období leden roku 2014,
- **501.684 Kč** - dne 21.3.2014 za zdaňovací období únor roku 2014,
- **288.884 Kč** - dne 23.4.2014 za zdaňovací období březen roku 2014,
- **594.073 Kč** - dne 23.5.2014 za zdaňovací období duben roku 2014,
- **424.745 Kč** - dne 24.6.2014 za zdaňovací období květen roku 2014,
- **307.015 Kč** - dne 24.7.2014 za zdaňovací období červen roku 2014,

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočet DPH, o které zkrátila v jednotlivých zdaňovacích obdobích uvedenou vlastní daňovou povinnost, a to za zdaňovací období červenec, srpen až prosinec 2013, leden až červen 2014 vždy o částku 105.000 Kč, a tím **za zdaňovací období let 2013 a 2014 zkrátila DPH** v celkové výši **1.155.000 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout vylákání nadměrného odpočtu DPH neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost LAKUM-KTL, a.s. u uvedeného příslušného správce daně dne 23.9.2013 daňové přiznání za zdaňovací období srpen 2013, v němž nárokovala nadměrný odpočet v celkové výši 1.314.724 Kč a uplatnila tak neoprávněně nárok na odpočet DPH ve výši 105.000 Kč, a tím za zdaňovací období roku 2013 neoprávněně **vylákala nadměrný odpočet DPH** v celkové výši **105.000 Kč**,

kdy skutečným záměrem shora popsaného jednání nebylo zajištění reklamy pro společnost LAKUM-KTL, a.s., ale dosažení neoprávněného majetkového prospěchu obžalovanými zkrácením daně z příjmů právnických osob, daně z přidané hodnoty a vylákáním nadměrných odpočtů DPH,

a takto **obžalovaní ing. Dalibor Š., Stanislav B., Ing. Petr P., LAKUM-KTL, a.s. a PAMBROKE Media s.r.o.** společným úmyslným jednáním za uvedená **zdaňovací období let 2013 a 2014** zkrátili daň z příjmů právnických osob o částku ve výši **1.140.000 Kč**, zkrátili daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1.155.000 Kč** a neoprávněně vylákali nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši **105.000 Kč**, čímž způsobili České republice procesně zastoupené Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Frýdlant nad Ostravicí, škodu na obou daních v souhrnné výši **2.400.000 Kč**.

II.3.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

v Přerově a na dalších místech po předchozí vzájemné dohodě **obžalovaného MVDr. Pavla V.**, jako jednatele společnosti **TRUMF International s.r.o., s obžalovaným Stanislavem B.** prostřednictvím dodavatelských faktur vystavených společností PAMBROKE Media s.r.o. na odběratele TRUMF International s.r.o., a to č. 201310021 ze dne 4.7.2013, č. 201310033 ze dne 5.8.2013, č. 201310049 ze dne 2.9.2013, č. 201310070 ze dne 2.10.2013, č. 201310090 ze dne 6.11.2013, č. 201310116 ze dne 2.12.2013, č. 201410004 ze dne 8.1.2014, č. 201410012 ze dne 3.2.2014, č. 201410021 ze dne 5.3.2014, č. 201410033 ze dne 4.4.2014, č. 201410046 ze dne 6.5.2014, č. 201410058 ze dne 2.6.2014,

tedy prostřednictvím těchto uvedených faktur znějících v roce 2013 na částku v celkové výši 6.000.000 Kč bez DPH, 7.260.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 1.260.000 Kč, a v roce 2014 na částku v celkové výši 6.000.000 Kč bez DPH, 7.260.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 1.260.000 Kč

které odběratel zohlednil v podávaných daňových příznáních k dani z příjmů právnických osob a k dani z přidané hodnoty, neboť tyto obžalovaný MVDr. Pavel V. nechal zahrnout do účetnictví společnosti TRUMF International s.r.o. a cenu v nich uvedenou nechal hradit včetně DPH bezhotovostními platbami na bankovní účet dodavatelské společnosti PAMBROKE Media s.r.o. s vědomím, že takto odeslané finanční prostředky nebudou k újmě českého státu využity ani částečně k plnění daňových povinností, ale budou po jejich hotovostním výběru užity ve prospěch obžalovaných,

příčemž tak činil

jednak v úmyslu neoprávněně dosáhnout snížení základu daně z příjmů právnických osob, neboť obžalovaná společnost TRUMF International s.r.o., uplatnila prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění v rozporu s ustanovením § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, náklady na dosažení, zajištění a udržení příjmů za provedenou reklamu, a to tak, že podala daňové příznání k dani z příjmů právnických osob u příslušného správce daně - Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Přerově, a to:

- za zdaňovací období **roku 2013** dne 27.6.2014, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 64.154.000 Kč a vlastní daň po zápočtu daně v zahraničí a uplatnění slevy ve výši 11.828.810 Kč namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 76.154.000 Kč a vlastní daně po zápočtu daně v zahraničí a uplatnění slevy ve výši 14.108.810 Kč, čímž zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013 o částku ve výši **1.140.000 Kč**,

- za zdaňovací období **roku 2014** dne 18.6.2015, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 61.481.000 Kč a vlastní daň po zápočtu daně v zahraničí a uplatnění slevy ve výši 11.663.390 Kč namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 67.481.000 Kč a vlastní daně po zápočtu daně v zahraničí a uplatnění slevy ve výši 12.803.390 Kč, čímž zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2014 o částku ve výši **1.140.000 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout zkrácení daně z přidané hodnoty neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím uvedených faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost TRUMF International s.r.o. u uvedeného příslušného správce daně daňová příznání či dodatečná daňová příznání, v nichž vykázala vlastní daňovou povinnost, a to ve výších:

- **210.783 Kč** - dne 20.8.2013 za zdaňovací období červenec roku 2013,

- **313.373 Kč** - dne 23.6.2014 za zdaňovací období květen roku 2014,

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočet DPH, o které zkrátila v jednotlivých zdaňovacích obdobích uvedenou vlastní daňovou povinnost, a to za zdaňovací období červenec 2013 a květen 2014 vždy o částku ve výši 210.000 Kč a tím **za zdaňovací období let 2013 a 2014 zkrátila DPH** v celkové výši **420.000 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout vylákání nadměrných odpočtů DPH neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím uvedených faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných

plnění podala obžalovaná společnost TRUMF International s.r.o. u uvedeného příslušného správce daně daňová přiznání, v nichž nárokovala nadměrný odpočet v celkových výších, a to:

- **900.187 Kč** - dne 24.9.2013 za zdaňovací období srpen roku 2013
- **807.788 Kč** - dne 24.10.2013 za zdaňovací období září roku 2013,
- **85.216 Kč** - dne 22.11.2013 za zdaňovací období říjen roku 2013,
- **1.848.208 Kč** - dne 19.12.2013 za zdaňovací období listopad roku 2013,
- **565.972 Kč** - dne 23.1.2014 za zdaňovací období prosinec roku 2013,
- **535.342 Kč** - dne 24.2.2014 za zdaňovací období leden roku 2014,
- **160.117 Kč** - dne 24.3.2014 za zdaňovací období únor roku 2014,
- **273.734 Kč** - dne 24.4.2014 za zdaňovací období březen roku 2014,
- **187.696 Kč** - dne 22.5.2014 za zdaňovací období duben roku 2014,
- **1.305.739 Kč** - dne 24.7.2014 za zdaňovací období červen roku 2014,

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočty DPH, a to za zdaňovací období srpen až prosinec 2013, leden až duben, červen 2014 vždy o částku 210.000 Kč a tím za **zdaňovací období let 2013 a 2014 vylákala neoprávněně nadměrný odpočet DPH** ve výši **2.100.000 Kč**, kdy skutečným záměrem shora popsaného jednání nebylo zajištění reklamy pro společnost TRUMF International s.r.o., ale dosažení neoprávněného majetkového prospěchu obžalovanými zkrácením daně z příjmů právnických osob, daně z přidané hodnoty a vylákáním nadměrných odpočtů DPH,

a takto **obžalovaní MVDr. Pavel V., Stanislav B., Ing. Petr P., TRUMF International s.r.o. a PAMBROKE Media s.r.o.** společným úmyslným jednáním za uvedená **zdaňovací období let 2013 a 2014** zkrátily daň z příjmů právnických osob o částku ve výši **2.280.000 Kč**, daň z přidané hodnoty o částku ve výši **420.000 Kč** a neoprávněně vylákali nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši **2.100.000 Kč**, čímž způsobili České republice procesně zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, Územním pracovištěm v Přerově, škodu na obou daních v souhrnné výši **4.800.000 Kč**.

II.4.

v Ostravě a na dalších místech po předchozí vzájemné dohodě **obžalované ing. Pavlína W.**, jako jednatelky společnosti **KTR-Servis s.r.o.** (nyní AGEL Trade s.r.o.) s **obžalovaným Stanislavem B.** prostřednictvím dodavatelských faktur vystavených společností PAMBROKE Media s.r.o. na odběratele KTR-Servis s.r.o. (nyní AGEL Trade s.r.o.), a to č. 201310086 ze dne 1.11.2013, č. 201310121 ze dne 2.12.2013, č. 201410001 ze dne 8.1.2014, č. 201410041 ze dne 4.4.2014, tedy prostřednictvím těchto uvedených faktur znějících v roce 2013 na částku ve výši 10.000.000 Kč bez DPH, 12.100.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 2.100.000 Kč, a v roce 2014 na částku ve výši 7.000.000 Kč bez DPH, 8.470.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 1.470.000 Kč,

kteří odběratel zohlednil v podávaných daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob a k dani z přidané hodnoty, neboť tyto obžalovaná ing. Pavlína W. nechala zahrnout do účetnictví společnosti KTR-Servis s.r.o. (nyní AGEL Trade s.r.o.) a cenu v nich uvedenou nechala hradit včetně DPH bezhotovostními platbami na bankovní účet dodavatelské společnosti PAMBROKE Media s.r.o. s vědomím, že takto odeslané finanční prostředky nebudou k újmě českého státu využity ani částečně k plnění daňových povinností, ale budou po jejich hotovostním výběru užity ve prospěch obžalovaných,

přičemž tak činila jednak v úmyslu neoprávněně dosáhnout snížení základu daně z příjmů právnických osob, neboť obžalovaná společnost KTR-Servis s.r.o. (nyní AGEL Trade s.r.o.), uplatnila prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění v rozporu s ustanovením § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, náklady na dosažení, zajištění a udržení příjmů za provedenou reklamu, a to tak, že podala daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob u příslušného správce daně – Specializovaného Finančního úřadu, Praha 7, Územní pracoviště v Ostravě, a to:

- za zdaňovací období roku 2013 dne 26.6.2014, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 32.225.000 Kč a vlastní daň ve výši 6.112.750 Kč namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 42.225.000 Kč a vlastní daně ve výši 8.022.750 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013** o částku ve výši **1.900.000 Kč**,

- za zdaňovací období roku 2014 dne 15.6.2015, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 28.694.000 Kč a vlastní daň ve výši 5.451.860 Kč namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 35.694.000 Kč a vlastní daně ve výši 6.781.860 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2014** o částku ve výši **1.330.000 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout zkrácení daně z přidané hodnoty neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost KTR-Servis s.r.o. (nyní AGEL Trade s.r.o.) u uvedeného příslušného správce daňová přiznání, v nichž vykázala vlastní daňovou povinnost, a to ve výších:

- **2.160.911 Kč** - dne 2.1.2014 za zdaňovací období listopad roku 2013,

- **1.721.391 Kč** - dne 27.1.2014 za zdaňovací období prosinec roku 2013,

- **1.064.587 Kč** - dne 25.2.2014 za zdaňovací období leden roku 2014,

- **1.012.625 Kč** - dne 26.5.2014 za zdaňovací období duben roku 2014,

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočet DPH, o které zkrátila v jednotlivých zdaňovacích obdobích uvedenou vlastní daňovou povinnost, a to za zdaňovací období listopad a prosinec 2013, leden 2014 vždy o částku ve výši 1.050.000 Kč, a duben 2014 ve výši 420.000 Kč, a tím **za zdaňovací období let 2013 a 2014 zkrátila DPH** v celkové výši **3.570.000 Kč**,

kdy skutečným záměrem shora popsaného jednání nebylo zajištění reklamy pro společnost KTR-Servis s.r.o. (nyní AGEL Trade s.r.o.), ale dosažení neoprávněného majetkového prospěchu obžalovanými zkrácením daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty, a takto **obžalovaní ing. Pavlína W., Stanislav B., KTR-Servis s.r.o. (nyní AGEL Trade s.r.o.) a PAMBROKE Media s.r.o.** společným úmyslným jednáním za uvedená **zdaňovací období let 2013 a 2014** zkrátili daň z příjmů právnických osob o částku ve výši **3.230.000 Kč** a daň z přidané hodnoty o částku ve výši **3.570.000 Kč**, čímž způsobili České republice procesně zastoupené Specializovaným finančním úřadem, Praha 7, územní pracoviště v Ostravě, škodu na obou daních v souhrnné výši **6.800.000 Kč**.

III.

obžalovaní Augustin Č., Petr K., ing. Dalibor Š., Dalibor P., Ing. Petr P., Miloš K., ACTRAD s.r.o., DAV, a.s., SPARK s.r.o., LAKUM - KTL, a.s., LAKUM-AP, a.s., TONDINO SE,

v úmyslu neoprávněně ovlivnit daňovou povinnost společností **ACTRAD s.r.o., DAV, a.s., SPARK s.r.o., LAKUM - KTL, a.s., LAKUM-AP, a.s.**

ve vztahu k daním z příjmů právnických osob a se záměrem uplatnit pro tyto společnosti neoprávněně nároky na odpočet daní z přidané hodnoty,

obžalovaní Ing. Petr P., od 19.9.2012 člen představenstva společnosti TONDINO SE a od 1.5.2013 její zaměstnanec, a **Dalibor P.**, člen představenstva společnosti TONDINO SE v období od 19.9.2012 do 24.9.2015 a zaměstnanec této společnosti v období od 1.7.2014, vystavovali jménem společnosti TONDINO SE dodavatelské faktury odběratelům **ACTRAD s.r.o., DAV, a.s., SPARK s.r.o., LAKUM - KTL, a.s., LAKUM-AP, a.s., TONDINO SE,** za zveřejnění reklamy na stadionech fotbalových klubů:

SK Sigma Olomouc, a.s., IČ: 619 74 633, v Olomouci v areálu Androva stadionu (ACTRAD s.r.o., DAV, a.s., SPARK spol. s r.o., LAKUM-AP a.s.),

1. FC SLOVÁCKO, a.s., IČ: 25597493 v Uherském Hradišti, na Městském fotbalovém stadionu Miroslava Valenty (ACTRAD s.r.o., DAV, a.s., LAKUM-KTL, a.s., LAKUM-AP a.s.)

a v objektu společnosti **Golf Aréna Ostrava s.r.o.**, IČ: 268 47 884, v Ostravě (DAV, a.s.) a za zveřejnění reklamy spol. SPARK spol. s r.o. ve **sportovní hale v Ostravě** na ul. Hrušovská 2593/1 při zápasech házenkářského týmu žen DHC Sokol Poruba a v průběhu **sportovní akce Fotbalové školy Romana a Michaela H. v Olomouci**,

u kterých byla cena za zdanitelná plnění záměrně mnohonásobně navýšena oproti tržním cenám, za které si společnost TONDINO SE sama pronajala reklamní prostory na základě smluv uzavřených Ing. Petrem P. a Daliborem P. přímo s provozovateli sportovního zařízení, přičemž společnost **TONDINO SE následně částky zasílané jí ACTRAD s.r.o., DAV, a.s., SPARK spol. s r.o. LAKUM-KTL, a.s., LAKUM-AP a.s.**, podle vystavených níže uvedených dodavatelských faktur za reklamu na bankovní účet vedený u Československé obchodní banky, a.s. pod č. **255388107/0300** nedanila jako své příjmy a neodváděla ze zdanitelných plnění řádné daň z přidané hodnoty,

když po předchozí domluvě obžalovaných Dalibora P. a Ing. Petra P. s obžalovaným Milošem K., jednatelem obchodních společností **EDECO s.r.o.**, IČ: 273 76 796 a **EDEMOST s.r.o.**, IČ: 242 99 537, zahrnovala do svého účetnictví prostřednictvím Dalibora P. a Ing. Petra P. účetní doklady vystavené za společnosti EDECO s.r.o. a EDEMOST s.r.o. Milošem K., kterými v rozporu se skutečností v podávaných daňových přiznáních deklarovala zdanitelná plnění vyplývající z fiktivní obchodní spolupráce mezi společnostmi TONDINO SE a společnostmi EDECO s.r.o. a EDEMOST s.r.o., kterými neoprávněně snižovala v rozporu s ustanovením § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, základ k dani z příjmů právnických osob uplatňováním neexistujících nákladů na dosažení, zajištění a udržení příjmů a rovněž tak neoprávněně uplatňovala nárok na odpočet DPH,

když finanční prostředky zasílané společnostmi **ACTRAD s.r.o., DAV, a.s., SPARK spol. s r.o. LAKUM-KTL, a.s., LAKUM-AP a.s.** na uvedený bankovní účet společnosti TONDINO SE následně společnost TONDINO SE zaslala na bankovní účty společností EDECO s.r.o. vedený u Raiffeisenbank a.s. pod č. 2153952001/5500 a EDEMOST s.r.o. vedené u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s. pod č. 2109847618/2700 a u Československé obchodní banky, a.s. pod č. 240494337/0300,

odkud je Miloš K. vybíral v hotovosti,

a tyto hotovostní výběry Miloš K. v účetnictví obchodních společností EDECO s.r.o. a EDEMOST s.r.o. účelově zastíral fiktivními účetními doklady, jež měly prokazovat neexistující obchodní spolupráci těchto společností se subjektem **GARDIAN INVESTMENT s.r.o.**, IČ: 014 99 017 a deklarovat v rozporu se skutečností hotovostní proplácení finančních prostředků tomuto subjektu, ačkoliv ve skutečnosti žádná zdanitelná plnění od této obchodní společnosti nepřijal a této společnosti nic nehradil,

přičemž tyto finanční prostředky byly v hotovosti obžalovaným Milošem K. předávány obžalovanému ing. Petru P. a následně blíže nezjištěným způsobem rozděleny obžalovanými ing. Petrem P. a Daliborem P. mezi ostatní zúčastněné obžalované, přičemž tyto všichni užili blíže nezjištěným způsobem ve svůj prospěch, přičemž tak činili

III.1.

ve Frýdku-Místku a na dalších místech po předchozí vzájemné dohodě **obžalovaného Augustina Č.**, jako jednatele společnosti **ACTRAD s.r.o.**, s **obžalovanými ing. Petrem P. a Daliborem P.** prostřednictvím dodavatelských faktur vystavených společností TONDINO SE na odběratele ACTRAD s.r.o., a to č. 141300007 ze dne 28.2.2014, č. 141300012 ze dne 31.3.2014, č. 141300017 ze dne 29.4.2014, č. 141300021 ze dne 31.5.2014, č. 141300025 ze dne 30.6.2014, č. 141300041 ze dne 31.7.2014, č. 141300050 ze dne 20.8.2014, č. 141300058 ze dne 22.9.2014, č. 141300087 ze dne 31.10.2014, č. 151300031 ze dne 31.3.2015, č. 151300065 ze dne 30.7.2015,

tedy prostřednictvím faktur znějících v celkové výši v roce 2014 na částku 10.000.000 Kč bez DPH, 12.100.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 2.100.000 Kč a v roce 2015 na částku 1.100.000 Kč bez DPH, 1.331.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 231.000 Kč, které odběratel zohlednil v podávaných daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob a k dani z přidané hodnoty, neboť tyto obžalovaný Augustin Č. zahrnul do účetnictví společnosti ACTRAD s.r.o. a cenu v nich uvedenou nechal hradit včetně DPH bezhotovostními platbami na bankovní účet dodavatelské společnosti TONDINO SE s vědomím, že takto odeslané finanční prostředky nebudou k újmě českého státu využity ani částečně k plnění daňových povinností, ale budou po jejich hotovostním výběru užity ve prospěch obžalovaných,

příčemž tak činil

jednak v úmyslu neoprávněně dosáhnout snížení základu daně z příjmů právnických osob, neboť obžalovaná společnost ACTRAD s.r.o. uplatnila prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění v rozporu s ustanovením § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, náklady na dosažení, zajištění a udržení příjmů za provedenou reklamu, a to tak, že podala daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob u příslušných správců daně, jednak u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Frýdek-Místek za zdaňovací období **roku 2014** dne 17.6.2015, v němž vykážala základ daně před úpravou minus 3.054.779 Kč a nulový základ daně po úpravě a nulovou daňovou povinnost, namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 6.945.000 Kč a vlastní daně ve výši 1.319.550 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2014** o částku ve výši **1.319.550 Kč**,

a jednak u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3 za zdaňovací období **roku 2015** dne 22.6.2016, v němž vykážala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 1.208.000 Kč a vlastní daň ve výši 229.520 Kč, namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 5.363.000 Kč a vlastní daně ve výši 1.018.970 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2015** o částku ve výši **789.450 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout zkrácení daně z přidané hodnoty neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost ACTRAD s.r.o. u uvedených příslušných správců daně daňová přiznání, v nichž vykážala vlastní daňovou povinnost, a to ve výších:

- **216.454 Kč** - dne 24.3.2014 za zdaňovací období únor roku 2014,
- **602.860 Kč** - dne 24.4.2014 za zdaňovací období březen roku 2014,
- **123.409 Kč** - dne 20.5.2014 za zdaňovací období duben roku 2014,
- **139.384 Kč** - dne 23.6.2014 za zdaňovací období květen roku 2014,
- **104.844 Kč** - dne 24.7.2014 za zdaňovací období červen roku 2014,
- **146.179 Kč** - dne 12.8.2014 za zdaňovací období červenec roku 2014,
- **134.596 Kč** - dne 24.9.2014 za zdaňovací období srpen roku 2014,
- **130.445 Kč** - dne 18.10.2014 za zdaňovací období září roku 2014,
- **257.384 Kč** - dne 21.11.2014 za zdaňovací období říjen roku 2014,
- **170.991 Kč** - dne 23.4.2015 za zdaňovací období březen roku 2015,
- **147.717 Kč** - dne 21.8.2015 za zdaňovací období červenec roku 2015,

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočet DPH, o které zkrátila v jednotlivých zdaňovacích obdobích uvedenou vlastní daňovou povinnost, a to za zdaňovací období únor a březen 2014 vždy o částku 315.000 Kč, duben až říjen 2014 vždy o částku 210.000 Kč, březen 2015 o částku 126.000 Kč, červenec 2015 o částku 105.000 Kč, a tím **za zdaňovací období let 2014 a 2015 zkrátila DPH** v celkové výši **2.331.000 Kč**,

kdy skutečným záměrem shora popsaného jednání nebylo zajištění reklamy pro společnost ACTRAD s.r.o., ale dosažení neoprávněného majetkového prospěchu obžalovanými zkrácením daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty,

a takto **obžalovaní Augustin Č., Dalibor P., Ing. Petr P., Miloš K., ACTRAD s.r.o. a TONDINO SE** společným úmyslným jednáním za uvedená **zdaňovací období let 2014 a 2015 zkrátily daň z příjmů právnických osob** o částku ve výši **2.109.000 Kč** a **daň z přidané hodnoty** o částku ve výši **2.331.000 Kč**, čímž způsobili České republice procesně zastoupené Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Frýdek-Místek a následně Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územním pracovištěm pro Prahu 3 škodu na obou daních v souhrnné výši **4.440.000 Kč**,

III.2.

v Ostravě a na dalších místech po předchozí vzájemné dohodě **obžalovaného Petra K.**, jako místopředsedy představenstva společnosti **DAV, a.s. s obžalovanými ing. Petrem P. a Daliborem P.** prostřednictvím dodavatelských faktur vystavených společností TONDINO SE na odběratele DAV, a.s., a to č. 141300010 ze dne 10.3.2014, č. 141300011 ze dne 1.4.2014, č. 141300015 ze dne 2.5.2014, č. 141300039 ze dne 20.7.2014, č. 141300042 ze dne 20.8.2014, č. 141300057 ze dne 19.9.2014, č. 141300070 ze dne 20.10.2014, č. 141300086 ze dne 20.11.2014, č. 151300022 ze dne 20.3.2015, č. 151300030 ze dne 20.4.2015, č. 151300040 ze dne 20.5.2015, č. 151300055 ze dne 20.7.2015, č. 151300067 ze dne 20.8.2015, č. 151300077 ze dne 20.9.2015, č. 151300090 ze dne 20.10.2015, č. 151300103 ze dne 20.11.2015, č. 151300113 ze dne 21.12.2015, tedy prostřednictvím těchto faktur znějících v celkové výši v roce 2014 na částku 2.400.000 Kč bez DPH, 2.904.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 504.000 Kč a v roce 2015 na částku 2.250.000 Kč bez DPH, 2.722.500 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 472.500 Kč, které odběratel zohlednil v podávaných daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob a k dani z přidané hodnoty, neboť tyto obžalovaný Petr K. zahrnul do účetnictví společnosti DAV, a.s. a cenu v nich uvedenou nechal hradit včetně DPH bezhotovostními platbami na uvedený bankovní účet dodavatelské společnosti TONDINO SE s vědomím, že takto odeslané finanční prostředky nebudou k újmě českého státu využity ani částečně k plnění daňových povinností, ale budou po jejich hotovostním výběru užity ve prospěch obžalovaných, přičemž tak činil

jednak v úmyslu neoprávněně dosáhnout snížení základu daně z příjmů právnických osob, neboť obžalovaná společnost DAV, a.s. uplatnila prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění v rozporu s ustanovením § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, náklady na dosažení, zajištění a udržení příjmů za provedenou reklamu, a to tak, že podala daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob u příslušného správce daně – Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava II, a to

- za zdaňovací období **roku 2014** dne 2.7.2015, v němž vykázala po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení základ daně ve výši 2.371.000 Kč a vlastní daň ve výši 396.490 Kč, namísto skutečného základu daně ve výši 4.771.000 Kč a vlastní daně ve výši 852.490 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2014** o částku ve výši **456.000 Kč**,
- za zdaňovací období **roku 2015** dne 9.6.2016, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 6.660.000 Kč a vlastní daň ve výši 1.213.020 Kč, namísto skutečného základu daně ve výši 8.910.000 Kč a vlastní daně ve výši 1.640.520 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2015** o částku ve výši **427.500 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout zkrácení daně z přidané hodnoty neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost DAV, a.s. u uvedeného příslušného správce daně daňová přiznání, v nichž vykázala vlastní daňovou povinnost, a to ve výších:

- **382.482 Kč** - dne 19.12.2014 za zdaňovací období listopad roku 2014,
- **113.988 Kč** - dne 22.5.2015 za zdaňovací období duben roku 2015,
- **183.013 Kč** - dne 25.6.2015 za zdaňovací období květen roku 2015,
- **231.801 Kč** - dne 18.12.2015 za zdaňovací období listopad roku 2015,

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočet DPH, o které zkrátila v jednotlivých zdaňovacích obdobích uvedenou vlastní daňovou povinnost, a to za zdaňovací období listopad 2014 o částku 63.000 Kč, duben, květen a listopad 2015 vždy o částku 52.500 Kč, a tím **za zdaňovací období let 2014 a 2015 zkrátila DPH** v celkové výši **220.500 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout vylákání nadměrných odpočtů DPH neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost DAV a.s. u uvedeného příslušného správce daně daňová přiznání, v nichž nárokovala nadměrný odpočet v celkových výších, a to:

- **382.590 Kč** - dne 25.4.2014 za zdaňovací období březen roku 2014,
- **414.882 Kč** - dne 26.5.2014 za zdaňovací období duben roku 2014,
- **340.940 Kč** - dne 25.6.2014 za zdaňovací období květen roku 2014,
- **860.083 Kč** - dne 25.8.2014 za zdaňovací období červenec roku 2014,
- **459.593 Kč** - dne 25.9.2014 za zdaňovací období srpen roku 2014,
- **555.874 Kč** - dne 24.10.2014 za zdaňovací období září roku 2014,
- **530.285 Kč** - dne 25.11.2014 za zdaňovací období říjen roku 2014,
- **466.729 Kč** - dne 22.4.2015 za zdaňovací období březen roku 2015,
- **424.518 Kč** - dne 24.8.2015 za zdaňovací období červenec roku 2015,
- **998.334 Kč** - dne 25.9.2015 za zdaňovací období srpen roku 2015,
- **1.038.888 Kč** - dne 26.10.2015 za zdaňovací období září roku 2015,
- **456.308 Kč** - dne 25.11.2015 za zdaňovací období říjen roku 2015,
- **335.731 Kč** - dne 25.1.2016 za zdaňovací období prosinec roku 2015,

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočty DPH, a to za zdaňovací období

březen až květen, červenec až říjen 2014 vždy o částku 63.000 Kč, a březen, červenec až říjen, prosinec 2015 vždy o částku ve výši 52.500 Kč, a tím za zdaňovací období let 2014 a 2015 vylákala neoprávněně nadměrný odpočet DPH ve výši **756.000 Kč**,

kdy skutečným záměrem shora popsaného jednání nebylo zajištění reklamy pro společnost DAV, a.s., ale dosažení neoprávněného majetkového prospěchu obžalovanými zkrácením daně z příjmů právnických osob, daně z přidané hodnoty a vylákáním nadměrných odpočtů DPH,

a takto **obžalovaní Petr K., Dalibor P., Ing. Petr P., Miloš K., DAV, a.s. a TONDINO SE** společným úmyslným jednáním za uvedená **zdaňovací období let 2014 a 2015 zkrátili daň z příjmů právnických osob** o částku ve výši **883.500 Kč**, **zkrátili daň z přidané hodnoty** o částku ve výši **220.500 Kč** a **neoprávněně vylákali nadměrný odpočet** daně z přidané hodnoty ve výši **756.000 Kč**, čímž způsobili České republice procesně zastoupené Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Ostrava II škodu na obou daních v souhrnné výši **1.860.000 Kč**,

III.3.

v Ostravě a na dalších místech po předchozí vzájemné dohodě **obžalovaného Petra K.**, jako jednatele společnosti **SPARK spol. s r.o. s obžalovanými ing. Petrem P. a Daliborem P.** prostřednictvím dodavatelských faktur vystavených společností TONDINO SE na odběratele SPARK spol. s r.o., a to č. 141300016 ze dne 5.5.2014, č. 141300018 ze dne 30.5.2014, č. 141300031 ze dne 1.7.2014, č. 141300046 ze dne 1.9.2014, č. 141300067 ze dne 1.10.2014, č. 141300077 ze dne 1.11.2014, č. 141300098 ze dne 1.12.2014, č. 151300020 ze dne 2.2.2015, č. 151300021 ze dne 2.3.2015, č. 151300029 ze dne 1.4.2015, č. 151300036 ze dne 1.5.2015, č. 151300054 ze dne 20.7.2015, č. 151300066 ze dne 20.8.2015, č. 151300076 ze dne 20.9.2015, č. 151300089 ze dne 20.10.2015, č. 151300102 ze dne 20.11.2015, č. 151300112 ze dne 21.12.2015, tedy prostřednictvím těchto uvedených faktur znějících v celkové výši v roce 2014 na částku 1.800.000 Kč bez DPH, 2.178.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 378.000 Kč a v roce 2015 na částku 1.500.000 Kč bez DPH, 1.815.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 315.000 Kč, které odběratel zohlednil v podávaných daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob a k dani z přidané hodnoty, neboť tyto obžalovaný Petr K. zahrnul do účetnictví společnosti

SPARK spol. s r.o. a cenu v nich uvedenou nechal hradit včetně DPH bezhotovostními platbami na uvedený bankovní účet dodavatelské společnosti TONDINO SE s vědomím, že takto odeslané finanční prostředky nebudou k újmě českého státu využity ani částečně k plnění daňových povinností, ale budou po jejich hotovostním výběru užity ve prospěch obžalovaných, přičemž tak činil

jednak v úmyslu neoprávněně dosáhnout snížení základu daně z příjmů právnických osob, neboť obžalovaná společnost SPARK spol. s r.o. uplatnila prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění v rozporu s ustanovením § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, náklady na dosažení, zajištění a udržení příjmů za provedenou reklamu, a to tak, že podala daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob u příslušného správce daně - Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava II, a to

- za zdaňovací období **roku 2014** dne 24.3.2015, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 735.000 Kč a vlastní daň ve výši 139.650 Kč, namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 2.535.000 Kč a vlastní daň ve výši 481.650 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2014** o částku ve výši **342.000 Kč**,

- za zdaňovací období **roku 2015** dne 21.3.2016, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 2.564.000 Kč a vlastní daň ve výši 487.160 Kč, namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 4.064.000 Kč a vlastní daň ve výši 772.160 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2015** o částku ve výši **285.000 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout zkrácení daně z přidané hodnoty neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost SPARK spol. s r.o. u uvedeného příslušného správce daně daňová přiznání, v nichž vykázala vlastní daňovou povinnost, a to dne 22.8.2014 za zdaňovací období červenec 2014 ve výši 3.893 Kč a v němž neoprávněně uplatnila nárok na odpočet DPH, o který zkrátila v tomto zdaňovacím období uvedenou vlastní daňovou povinnost o částku ve výši 21.000 Kč,

dále jednak neoprávněně nárokovala odpočet DPH za zdaňovací období květen 2014 ve výši 126.000 Kč, srpen a září 2015 vždy ve výši 31.500 Kč, a to

- dne 24.6.2014 za zdaňovací období květen roku 2014 v důsledku čehož neoprávněně nárokovala nadměrný odpočet ve výši 18.944 Kč a zkrátila tak vlastní daňovou povinnost o částku ve výši 107.056 Kč,

- dne 24.9.2015 za zdaňovací období srpen 2015 v důsledku čehož neoprávněně nárokovala nadměrný odpočet ve výši 7.193 Kč a zkrátila tak vlastní daňovou povinnost o částku ve výši 24.307 Kč,

- dne 23.10.2015 za zdaňovací období září 2015 v důsledku čehož neoprávněně nárokovala nadměrný odpočet ve výši 14.735 Kč a zkrátila tak vlastní daňovou povinnost o částku ve výši 16.765 Kč,

a tím **za zdaňovací období let 2014 a 2015 zkrátila DPH** v celkové výši **169.128 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout vylákání nadměrných odpočtů DPH neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost SPARK spol. s r.o. u uvedeného příslušného správce daně daňová přiznání, v nichž nárokovala nadměrný odpočet v celkových výších, a to:

- **156.679 Kč** - dne 23.10.2014 za zdaňovací období září roku 2014,
- **218.749 Kč** - dne 24.11.2014 za zdaňovací období říjen roku 2014,
- **141.958 Kč** - dne 19.12.2014 za zdaňovací období listopad roku 2014,
- **273.470 Kč** - dne 19.1. 2015 za zdaňovací období prosinec roku 2014,
- **105.529 Kč** - dne 24.3.2015 za zdaňovací období únor roku 2015,
- **120.873 Kč** - dne 21.4.2015 za zdaňovací období březen roku 2015,
- **60.592 Kč** - dne 21.5.2015 za zdaňovací období duben roku 2015,
- **261.431 Kč** - dne 24.6.2015 za zdaňovací období květen roku 2015,

- **132.807 Kč** - dne 14.8.2015 za zdaňovací období červenec roku 2015,
- **184.427 Kč** - dne 24.11.2015 za zdaňovací období říjen roku 2015,
- **147.957 Kč** - dne 18.12.2015 za zdaňovací období listopad roku 2015,
- **608.180 Kč** - dne 22.1.2016 za zdaňovací období prosinec roku 2015,

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočty DPH, a to za zdaňovací období září až listopad 2014 vždy o částku 63.000 Kč, prosinec 2014 o částku 42.000 Kč, únor až květen, červenec, říjen až prosinec 2015 vždy o částku 31.500 Kč, a tím za zdaňovací období let 2014 a 2015 neoprávněně **vylákala nadměrné odpočty DPH** v celkové výši **523.872 Kč**, kdy skutečným záměrem shora popsaného jednání nebylo zajištění reklamy pro společnost SPARK spol. s r.o., ale dosažení neoprávněného majetkového prospěchu obžalovanými zkrácením daně z příjmů právnických osob, daně z přidané hodnoty a vylákáním nadměrných odpočtů DPH, a takto **obžalovaní Petr K., Dalibor P., Ing. Petr P., Miloš K., SPARK spol. s r.o. a TONDINO SE** společným úmyslným jednáním za uvedená **zdaňovací období let 2014 a 2015 zkrátili daň z příjmů právnických osob** o částku ve výši **627.000 Kč**, **zkrátili daň z přidané hodnoty** o částku ve výši **169.128 Kč** a **neoprávněně vylákali nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty** ve výši **523.872 Kč**, čímž způsobili České republice procesně zastoupené Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Ostrava II škodu na obou daních v souhrnné výši **1.320.000 Kč**,

III.4.

ve Frýdlantě nad Ostravicí a na dalších místech po předchozí vzájemné dohodě **obžalovaného ing. Dalibora Š.**, jako předsedy představenstva společnosti **LAKUM-KTL, a.s.**, s **obžalovanými ing. Petrem P. a Daliborem P.** prostřednictvím dodavatelských faktur vystavených společností TONDINO SE na odběratele LAKUM-KTL, a.s., a to č. 141300035 ze dne 15.7.2014, č. 141300038 ze dne 2.8.2014, č. 141300045 ze dne 1.9.2014, č. 141300064 ze dne 1.10.2014, č. 141300074 ze dne 1.11.2014, č. 141300095 ze dne 1.12.2014, č. 151300001 ze dne 2.1.2015, č. 151300013 ze dne 2.2.2015, č. 151300019 ze dne 2.3.2015, č. 151300025 ze dne 1.4.2015, č. 151300032 ze dne 1.5.2015, č. 151300041 ze dne 1.6.2015, č. 151300053 ze dne 1.7.2015, č. 151300056 ze dne 1.8.2015, č. 151300073 ze dne 1.9.2015, č. 151300084 ze dne 1.10.2015, č. 151300096 ze dne 2.11.2015, č. 151300107 ze dne 1.12.2015,

tedy prostřednictvím těchto uvedených faktur znějících v celkové výši v roce 2014 na částku 3.000.000 bez DPH, 3.630.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 630.000 Kč a v roce 2015 na částku 6.000.000 Kč bez DPH, 7.260.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 1.260.000 Kč, které odběratel zohlednil v podávaných daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob a k dani z přidané hodnoty, neboť tyto obžalovaný ing. Dalibor Š. nechal zahrnout do účetnictví společnosti LAKUM-KTL, a.s., a cenu v nich uvedenou nechal hradit včetně DPH bezhotovostními platbami na uvedený bankovní účet dodavatelské společnosti TONDINO SE s vědomím, že takto odeslané finanční prostředky nebudou k újmě českého státu využity ani částečně k plnění daňových povinností, ale budou po jejich hotovostním výběru užity ve prospěch obžalovaných,

přičemž tak činil

jednak v úmyslu neoprávněně dosáhnout snížení základu daně z příjmů právnických osob, neboť obžalovaná společnost LAKUM-KTL, a.s. uplatnila prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění v rozporu s ustanovením § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, náklady na dosažení, zajištění a udržení příjmů za provedenou reklamu, a to tak, že podala daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob u příslušného správce daně - Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Frýdlant nad Ostravicí, a to:

- za zdaňovací období **roku 2014** dne 29.6.2015, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 24.791.000 Kč a daňovou povinnost ve výši 4.585.010 Kč, namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 27.791.000 Kč a vlastní

daň ve výši 5.155.010 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2014** o částku ve výši **570.000 Kč**,

- za zdaňovací období **roku 2015** dne 1.7.2016, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 23.470.000 Kč a daňovou povinnost ve výši 4.343.560 Kč, namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 29.470.000 Kč a vlastní daň ve výši 5.483.560 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2015** o částku ve výši **1.140.000 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout zkrácení daně z přidané hodnoty neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost LAKUM-KTL, a.s. u uvedeného příslušného správce daně daňová priznání a dodatečná daňová priznání, v nichž vykázala vlastní daňovou povinnost, a to ve výších:

- **465.452 Kč** - dne 25.8.2014 za zdaňovací období červenec roku 2014,
- **77.579 Kč** - dne 22.10.2014 za zdaňovací období září roku 2014,
- **436.369 Kč** - dne 24.11.2014 za zdaňovací období říjen roku 2014,
- **120.874 Kč** - dne 22.12.2014 za zdaňovací období listopad roku 2014,
- **397.699 Kč** - dne 24.2.2015 za zdaňovací období leden roku 2015,
- **357.177 Kč** - dne 24.3.2015 za zdaňovací období únor roku 2015,
- **88.370 Kč** - dne 25.5.2015 za zdaňovací období duben roku 2015,
- **388.350 Kč** - dne 23.6.2015 za zdaňovací období květen roku 2015,
- **399.668 Kč** - dne 23.7.2015 za zdaňovací období červenec roku 2015,
- **331.701 Kč** - dne 21.8.2015 za zdaňovací období červenec roku 2015,
- **180.116 Kč** - dne 23.9.2015 za zdaňovací období srpen roku 2015,
- **485.820 Kč** - dne 23.10.2015 za zdaňovací období září roku 2015,
- **1.021.937 Kč** – ve dnech 11.11.2015 a 26.2.2016 za zdaňovací období říjen roku 2015,
- **517.051 Kč** - dne 16.12.2015 za zdaňovací období listopad roku 2015,
- **500.612 Kč** – ve dnech 22.1.2016 a 4.2.2016 za zdaňovací období prosinec roku 2015,

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočet DPH, o které zkrátila v jednotlivých zdaňovacích obdobích uvedenou vlastní daňovou povinnost, a to za zdaňovací období červenec, září až listopad 2014, leden, únor, duben až prosinec 2015 vždy o částku ve výši 105.000 Kč,

dále jednak neoprávněně nárokovala dne 26.1.2015 odpočet DPH ve výši 105.000 Kč, a to za zdaňovací období prosinec roku 2014 v důsledku čehož neoprávněně nárokovala nadměrný odpočet ve výši 37.859 Kč a zkrátila vlastní daňovou povinnost o částku ve výši 67.141 Kč,

a tím **za zdaňovací období let 2014 a 2015 zkrátila DPH** v celkové výši **1.642.141 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout vylákání nadměrných odpočtů DPH neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost LAKUM-KTL a.s. u uvedeného příslušného správce daně daňová priznání, v nichž nárokovala nadměrný odpočet v celkových výších, a to:

- **371.264 Kč** - dne 24.9.2014 za zdaňovací období srpen roku 2014,
- **979.083 Kč** - dne 24.4.2015 za zdaňovací období března roku 2015,

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočty DPH, a to za zdaňovací období srpen 2014 a březen 2015 vždy o částku ve výši 105.000 Kč, a tím za zdaňovací období let 2014 a 2015 neoprávněně **vylákala nadměrné odpočty DPH** v celkové výši **247.859 Kč**,

kdy skutečným záměrem shora popsaného jednání nebylo zajištění reklamy pro společnost LAKUM-KTL, a.s., ale dosažení neoprávněného majetkového prospěchu obžalovanými zkrácením daně z příjmů právnických osob, daně z přidané hodnoty a vylákáním nadměrných odpočtů DPH,

a takto **obžalovaní ing. Dalibor Š., Ing. Petr P., Dalibor P., Miloš K., LAKUM-KTL, a.s. a TONDINO SE** společným úmyslným jednáním za uvedená **zdaňovací období let 2014 a 2015** zkrátili daň z příjmů právnických osob o částku ve výši **1.710.000 Kč**, zkrátili daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1.642.141 Kč** a neoprávněně vylákali nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši **247.859 Kč**, čímž způsobili České republice procesně zastoupené Finančním

úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Frýdlant nad Ostravicí, škodu na obou daních v souhrnné výši **3.600.000 Kč**.

III.5.

ve Frýdlantě nad Ostravicí a na dalších místech po předchozí vzájemné dohodě **obžalovaného ing. Dalibora Š.**, jako člena představenstva společnosti **LAKUM-AP, a.s.**, s **obžalovanými ing. Petrem P. a Daliborem P.** prostřednictvím dodavatelských faktur vystavených společností TONDINO SE na odběratele LAKUM-AP, a.s., a to č. 141300020 ze dne 15.5.2014, č. 141300024 ze dne 2.6.2014, č. 141300032 ze dne 1.7.2014, č. 141300036 ze dne 2.8.2014, č. 141300047 ze dne 1.9.2014, č. 141300066 ze dne 1.10.2014, č. 141300076 ze dne 1.11.2014, č. 141300097 ze dne 1.12.2014, č. 151300007 ze dne 8.1.2015, č. 151300009 ze dne 2.2.2015, č. 151300015 ze dne 2.3.2015, č. 151300028 ze dne 1.4.2015, č. 151300035 ze dne 1.5.2015, č. 151300044 ze dne 1.6.2015, č. 151300052 ze dne 1.7.2015, č. 151300057 ze dne 1.8.2015, č. 151300072 ze dne 1.9.2015, č. 151300083 ze dne 1.10.2015, č. 151300097 ze dne 2.11.2015, č. 151300108 ze dne 1.12.2015,

tedy prostřednictvím těchto uvedených faktur znějících v celkové výši v roce 2014 na částku 3.200.000 Kč bez DPH, 3.872.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 672.000 Kč a v roce 2015 znějících na částku 4.200.000 Kč bez DPH, 5.082.000 Kč včetně DPH, z toho DPH ve výši 882.000 Kč,

které odběratel zohlednil v podávaných daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob a k dani z přidané hodnoty, neboť tyto obžalovaný ing. Dalibor Š. nechal zahrnout do účetnictví společnosti LAKUM-AP, a.s., a cenu v nich uvedenou nechal hradit včetně DPH bezhotovostními platbami na bankovní účet dodavatelské společnosti TONDINO SE s vědomím, že takto odeslané finanční prostředky nebudou k újmě českého státu využity ani částečně k plnění daňových povinností, ale budou po jejich hotovostním výběru užity ve prospěch obžalovaných, přičemž tak činil

jednak v úmyslu neoprávněně dosáhnout snížení základu daně z příjmů právnických osob, neboť obžalovaná společnost LAKUM-AP, a.s. uplatnila prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění v rozporu s ustanovením § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, náklady na dosažení, zajištění a udržení příjmů za provedenou reklamu, a to tak, že podala daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob u příslušného správce daně - Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Frýdlant nad Ostravicí, a to:

- za zdaňovací období **roku 2014** dne 29.6.2015, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 1.297.000 Kč a daňovou povinnost ve výši 185.626 Kč, namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 4.497.000 Kč a vlastní daň ve výši 793.626 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2014** o částku ve výši **608.000 Kč**,

- za zdaňovací období **roku 2015** dne 30.6.2016, v němž vykázala základ daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 3.511.000 Kč a daňovou povinnost ve výši 641.710 Kč, namísto skutečného základu daně po úpravě, odečtu darů a zaokrouhlení ve výši 7.711.000 Kč a vlastní daň ve výši 1.439.710 Kč, čímž **zkrátila daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2015** o částku ve výši **798.000 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout zkrácení daně z přidané hodnoty neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost LAKUM-AP, a.s. u uvedeného příslušného správce daně daňová přiznání a dodatečná daňová přiznání, v nichž vykázala vlastní daňovou povinnost, a to ve výších:

- **393.133 Kč** - dne 24.7.2014 za zdaňovací období červen roku 2014,
- **139.878 Kč** - dne 25.9.2014 za zdaňovací období srpen roku 2014,
- **2.786.286 Kč** - dne 23.10.2015 za zdaňovací období září roku 2014,
- **1.369.431 Kč** - dne 26.11.2015 za zdaňovací období říjen roku 2014,
- **89.045 Kč** - dne 18.12.2015 za zdaňovací období listopad roku 2014,

- **145.682 Kč** - dne 24.4.2015 za zdaňovací období březen roku 2015,
- **229.040 Kč** - dne 25.5.2015 za zdaňovací období duben roku 2015,
- **14.991 Kč** - dne 23.6.2015 za zdaňovací období květen roku 2015,
- **198.044 Kč** - dne 24.7.2015 za zdaňovací období červen roku 2015,
- **530.408 Kč** - dne 21.8.2015 za zdaňovací období červenec roku 2015,
- **243.759 Kč** - dne 24.9.2015 za zdaňovací období srpen roku 2015,
- **832.645 Kč** - dne 23.10.2015 za zdaňovací období září roku 2015,
- **546.212 Kč** - dne 11.11.2015 za zdaňovací období říjen roku 2015,
- **902.494 Kč** - dne 15.12.2015 za zdaňovací období listopadu roku 2015,
- **185.184 Kč** - dne 22.1.2016 za zdaňovací období prosinec roku 2015,

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočet DPH, o které zkrátila v jednotlivých zdaňovacích obdobích uvedenou vlastní daňovou povinnost, a to za zdaňovací období červen 2014 ve výši 168.000 Kč, srpen až listopad 2014, březen až červen 2015 vždy ve výši 84.000 Kč, a za zdaňovací období červenec až prosinec 2015 vždy ve výši 63.000 Kč,

dále jednak neoprávněně nárokovala dne 24.2.2015 odpočet DPH ve výši 84.000 Kč, a to za zdaňovací období leden roku 2015 v důsledku čehož neoprávněně nárokovala nadměrný odpočet ve výši 81.215 Kč a zkrátila vlastní daňovou povinnost o částku ve výši 2.785 Kč,

a tím **za zdaňovací období let 2014 a 2015 zkrátila DPH** v celkové výši **1.220.785 Kč**,

jednak v úmyslu dosáhnout vylákání nadměrných odpočtů DPH neoprávněným nárokem na odpočet této daně prostřednictvím faktur se záměrně navýšenými cenami zdanitelných plnění podala obžalovaná společnost LAKUM-AP, a.s. u uvedeného příslušného správce daně daňová příznání, v nichž nárokovala nadměrný odpočet v celkových výších, a to:

- **469.857 Kč** - dne 25.8.2014 za zdaňovací období červenec roku 2014,
- **360.615 Kč** - dne 26.1.2015 za zdaňovací období prosinec roku 2014,
- **260.883 Kč** - dne 24.3.2015 za zdaňovací období únor roku 2015,

a v nichž neoprávněně uplatnila nároky na odpočty DPH, a to za zdaňovací období červenec, prosinec 2014 a únor 2015 vždy o částku ve výši 84.000 Kč,

a tím za zdaňovací období let 2014 a 2015 neoprávněně **vylákala nadměrné odpočty DPH** v celkové výši **333.215 Kč**,

kdy skutečným záměrem shora popsaného jednání nebylo zajištění reklamy pro společnost LAKUM-AP, a.s., ale dosažení neoprávněného majetkového prospěchu obžalovanými zkrácením daně z příjmů právnických osob, daně z přidané hodnoty a vylákáním nadměrných odpočtů DPH, a takto **obžalovaní ing. Dalibor Š., Ing. Petr P., Dalibor P., Miloš K., LAKUM-AP, a.s. a TONDINO SE** společným úmyslným jednáním za uvedená **zdaňovací období let 2014 a 2015** zkrátili daň z příjmů právnických osob o částku ve výši **1.406.000 Kč**, zkrátili daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1.220.785 Kč** a neoprávněně vylákali nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši **333.215 Kč**, čímž způsobili České republice procesně zastoupené Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územním pracovištěm Frýdlant nad Ostravicí, škodu na obou daních v souhrnné výši **2.960.000 Kč**,

příčemž

obžalovaní zajišťovali proplácení faktur vystavených společnostmi za poskytnuté reklamní služby realizované formou bezhotovostních převodů finančních prostředků z účtů společností, a to **obžalovaný Augustin Č.** vystavených společnostmi PRESSTEX MEDIA SE a TONDINO SE, z účtu společnosti ACTRAD s.r.o. vedeného u Komerční banky a.s. pod č. 193766370287/0100 jako jeho disponent,

obžalovaný Petr K. vystavených společnostmi PRESSTEX MEDIA SE, PAMBROKE Media s.r.o. a TONDINO SE z účtů společnosti DAV, a.s. vedených u Komerční banky a.s. pod č. 941640010287/0100 a č. 199899370237/0100 a z účtu společnosti SPARK spol. s r.o. vedeného u Komerční banky a.s. pod č. 275533050257/0100, jako osoba oprávněná za společnosti jednat,

obžalovaný ing. Dalibor Š. vystavených společnostmi PRESSTEX MEDIA SE, PAMBROKE Media s.r.o. a TONDINO SE z účtů společnosti LAKUM-KTL, a.s. vedených u České spořitelny a.s. pod č. 2120102/0800, u Citibank Europe plc. pod č. 2517560106/2600 a u Raiffeisenbank a.s. pod č. 22297001/5500 a z účtů společnosti LAKUM-AP, a.s. vedených u České spořitelny a.s. pod č. 4691312/0800, u Citibank Europe Plc. pod č. 2521730104/2600, u Raiffeisenbank a.s. pod č. 2021220001/5500, a u Komerční banky a.s. pod č. 351760470237/0100, jako osoba oprávněná za společnosti jednat, a k rukám Stanislava B. nechal provést hotovostní úhradu ve výši celkem 1.210.000 Kč za faktury č. 201410044 a č. 201410030, vystavené společností PAMBROKE Media s.r.o.,

obžalovaný MVDr. Pavel V. vystavených společnostmi PRESSTEX MEDIA SE a PAMBROKE Media s.r.o. z účtů společnosti TRUMF International s.r.o. vedeného u Komerční banky, a.s. pod č. 19-4279200277/0100 a z účtů společnosti SUNPEMA ENERGY s.r.o. vedeného u Komerční banky a.s. pod č. 43-6318410277/0100, jako osoba oprávněná za společnosti jednat,

obžalovaná ing. Pavlína W. vystavených společností PAMBROKE Media s.r.o. z účtů společnosti KTR-Servis s.r.o. (nyní AGEL Trade s.r.o.) vedeného pod č. 2021220001/5500, a u Československé obchodní banky, a.s. pod č. 117449653/0300, jako osoba oprávněná za společnost jednat,

přičemž **všichni obžalovaní** tak činili s vědomím porušení povinností vyplývajících jim zejména z ustanovení § 6 odst. 1, odst. 2, § 7 odst. 1 a § 8 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění, z ustanovení § 21 odst. 1, § 72 a § 73 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších právních předpisů a z ustanovení § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, a takto jednali v zjištěném úmyslu, po shora popsané vzájemné předchozí domluvě, přípravě a rozdělení úloh,

a takto popsaným jednáním obžalovaní způsobili České republice zastoupené jednotlivými správci daně škodu v celkové výši

Augustin Č. – body ad I.1., III.1., **28.304.000 Kč**

Petr K. – body ad I.2., II.1., III.2., III.3., **14.290.000 Kč**

Ing. Dalibor Š. – body ad I.3., II.2., III.4., III.5., **11.681.000 Kč**

MVDr. Pavel V. – body ad I.4., I.5., II.3., **12.465.000 Kč**

Ing. Pavlína W. – bod ad II.4., **6.800.000 Kč**

Jan T. – body ad I.1. až I.5., **42.560.000 Kč**

Ing. Petr P. - body ad I.1. až I.5., II.1 až II.3., III.1. až III.5., **66.740.000 Kč**

Dalibor P. – body ad I.1. až I.5., III.1. až III.5., **56.740.000 Kč**

Stanislav B. – body ad II.1. až II.4., **16.800.000 Kč**

Miloš K. - body ad III.1. až III.5., **14.180.000 Kč**

ACTRAD s.r.o. – body ad I.1., III.1., **28.304.000 Kč**

DAV, a.s. – body ad I.2., II.1., III.2., **12.970.000 Kč**

SPARK spol. s r.o. – bod ad III.3., **1.320.000 Kč**

LAKUM-KTL, a.s. – body ad I.3., II.2., III.4., **8.721.000 Kč**

LAKUM-AP, a.s. – bod ad III.5., **2.960.000 Kč**

TRUMF International s.r.o. – body ad I.4., II.3., **11.490.000 Kč**

SUNPEMA ENERGY s.r.o. – bod ad I.5., **975.000 Kč**

KTR-Servis s.r.o. (nyní AGEL Trade s.r.o.) – bod ad II.4., **6.800.000 Kč**

PRESSTEX MEDIA SE – body ad I.1. až I.5., **42.560.000 Kč**

TONDINO SE – body ad III.1. až III.5., **14.180.000 Kč**

PAMBROKE Media s.r.o. – body ad II.1. až II.4., **16.800.000 Kč**

tedy

obžalovaní Augustin Č., ACTRAD s.r.o. (oba ad I.1., III.1.)

ve větším rozsahu zkrátili daň a spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu,

obžalovaní Petr K. (ad I.2., II.1., III.2., III.3.), ing. Dalibor Š. (ad I.3., II.2., III.4., III.5.), MVDr. Pavel V. (ad I.4., I.5., II.3.), Jan T. (ad I.1. až I.5.), Dalibor P. (ad I.1. až I.5., III.1. až III.5.), Ing. Petr P. (ad I.1. až I.5., II.1. až II.3., III.1. až III.5.), Stanislav B. (ad II.1. až II.4.), DAV, a.s. (ad I.2., II.1., III.2.), TRUMF International s.r.o. (ad I.4., II.3.), PRESSTEX MEDIA SE (ad I.1. až I.5.), PAMBROKE Media s.r.o. (ad II.1. až II.4.), TONDINO SE (ad III.1. až III.5.)

ve větším rozsahu zkrátili daň a vylákali výhodu na dani a spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu,

obžalované LAKUM-KTL, a.s. (ad I.3., II.2., III.4.), LAKUM-AP, a.s. (ad III.5.), SPARK spol. s r.o. (ad III.3.), SUNPEMA ENERGY s.r.o. (ad I.5.)

ve větším rozsahu zkrátily daň a vylákaly výhodu na dani a spáchaly takový čin nejméně se dvěma osobami a ve značném rozsahu,

obžalované ing. Pavlína W. a KTR-Servis s.r.o. (nyní Agel Trade s.r.o.) (obě ad II.4.)

ve větším rozsahu zkrátily daň a spáchaly takový čin ve značném rozsahu,

obžalovaný Miloš K. (ad III.1. až III.5.)

opatřením prostředků a odstraněním překážek usnadnil jinému, aby ve větším rozsahu zkrátil daň a vylákal výhodu na dani a spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu,

čímž spáchali

obžalovaní Augustin Č. (ad I.1., III.1.), Petr K. (ad I.2., II.1., III.2., III.3.), ing. Dalibor Š. (ad I.3., II.2., III.4., III.5.), MVDr. Pavel V. (ad I.4., I.5., II.3.), Jan T. (ad I.1. až I.5.), Dalibor P. (ad I.1. až I.5., III.1. až III.5.), Ing. Petr P. (ad I.1. až I.5., II.1. až II.3., III.1. až III.5.), Stanislav B. (ad II.1. až II.4.), ACTRAD s.r.o. (ad I.1., III.1.), DAV, a.s. (ad I.2., II.1., III.2.), TRUMF International s.r.o. (ad I.4., II.3.), PRESSTEX MEDIA SE (ad I.1. až I.5.), PAMBROKE Media s.r.o. (ad II.1. až II.4.), TONDINO SE (ad III.1. až III.5.)

zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2016, a ve znění zákona č. 333/2020 Sb.,

obžalované SPARK spol. s r.o. (ad III.3.), LAKUM-KTL, a.s. (ad I.3., II.2., III.4.), LAKUM-AP, a.s. (ad III.5.), SUNPEMA ENERGY s.r.o. (ad I.5.)

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2016, a ve znění zákona č. 333/2020 Sb.,

obžalované ing. Pavlína W. a KTR-Servis s.r.o. (nyní Agel Trade s.r.o.) (obě ad II.4.)

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016, a ve znění zákona č. 333/2020 Sb.,

obžalovaný Miloš K. (ad III.1. až III.5.)

pomoc ke zvláště závažnému zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) k § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2016, a ve znění zákona č. 333/2020 Sb.,

a za to se odsuzují

obžalovaný Augustin Č.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 300 denních sazeb, činících 2.000 Kč, tedy v celkové výši 600.000 Kč.

obžalovaný Petr K.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 250 denních sazeb, činících 2.000 Kč, tedy v celkové výši 500.000 Kč.

obžalovaný ing. Dalibor Š.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 250 denních sazeb, činících 2.000 Kč, tedy v celkové výši 500.000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

obžalovaný MVDr. Pavel V.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 250 denních sazeb, činících 2.000 Kč, tedy v celkové výši 500.000 Kč.

obžalovaná ing. Pavlína W.

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.

obžalovaný ing. Petr P.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osm) let a 6 (šest) měsíců.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

obžalovaný Dalibor P.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let a 10 (desíti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

obžalovaný Jan T.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

obžalovaný Stanislav B.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

obžalovaný Miloš K.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

ACTRAD s.r.o.

podle § 16 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob se ukládá trest **zrušení právnické osoby**.

DAV, a.s.

Podle § 18 odst. 1, odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob k peněžitému trestu ve výměře 150 denních sazeb, činících 2.000 Kč, tedy v celkové výši 300.000 Kč.

SPARK spol. s r.o.

Podle § 18 odst. 1, odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob k peněžitému trestu ve výměře 50 denních sazeb, činících 2.000 Kč, tedy v celkové výši 100.000 Kč.

LAKUM-KTL a.s.

Podle § 18 odst. 1, odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob k peněžitému trestu ve výměře 150 denních sazeb, činících 2.000 Kč, tedy v celkové výši 300.000 Kč.

LAKUM-AP a.s.

Podle § 18 odst. 1, odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob k peněžitému trestu ve výměře 150 denních sazeb, činících 1.000 Kč, tedy v celkové výši 150.000 Kč.

TRUMF International s.r.o.

Podle § 18 odst. 1, odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob k peněžitému trestu ve výměře 150 denních sazeb, činících 2.000 Kč, tedy v celkové výši 300.000 Kč.

SUNPEMA ENERGY, s.r.o.

za tento trestný čin a za sbíhající se zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, pro který byla uznána vinnou rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 1.3.2017, č.j. 50T 2/2016-2081, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20.2.2018, č.j. 4To 70/2017-2238, který nabyl právní moci 20.2.2018,

podle § 18 odst. 1, odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob za použití ust. § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnné peněžitému trestu ve výměře 225 denních sazeb, činících 4.000 Kč, tedy v celkové výši 900.000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nováková.

Podle § 19 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob za použití § 70 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to finančních prostředků ve výši 3.437.055,43 Kč, které jsou zajištěny na účtu č. 1015842395/6100, vedeném u Equa bank, a.s., jehož vlastníkem je společnost SUNPEMA ENERGY, s.r.o.

Současně se zrušuje výrok o trestech z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 1.3.2017, č.j. 50T 2/2016-2081, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20.2.2018, č.j. 4To 70/2017-2238, který nabyl právní moci 20.2.2018, stejně jako všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

KTR- Servis s.r.o., nyní AGEL Trade s.r.o.

podle § 18 odst. 1, odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob k peněžitému trestu ve výměře 125 denních sazeb, činících 2.000 Kč, tedy v celkové výši 300.000 Kč.

PRESSTEX MEDIA SE

podle § 16 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob se ukládá trest **zrušení právnické osoby.**

PAMBROKE Media s.r.o.

podle § 16 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob se ukládá trest **zrušení právnické osoby.**

TONDINO SE

podle § 16 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob se ukládá trest **zrušení právnické osoby.**