



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. května 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Natálie Tognerové a přísedících Karla Kvapulinského a Miluše Heroldové

**takto:**

Obžalovaní

1. **Marek V.**, narozený xxx, trvale bytem xxx,
2. **Ing. Jakub V.**, narozený xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx,
3. **Jiří K.**, narozený xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx,
4. **Martin W.**, narozený xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx,
5. právnická osoba **RENTOR RACING s.r.o.**, IČ: 290 42 186, se sídlem Bořivojova 878/35, Praha-Žižkov,

**jsou vinni, že**

obžalovaný **Marek V.** v období nejméně od 1.1.2016 do 24.6.2020,

- z toho v době od 1.1.2016 do 5.4.2018 a dále v době od 28.11.2019 do 21.4.2020 jako jeden ze dvou jednatelů obchodní společnosti RENTOR RACING s.r.o., IČ: 290 42 186, se sídlem Bořivojova 878/35, Praha-Žižkov, registrované od 11.3.2010 pod DIČ: CZ29042186 jako plátce daně z přidané hodnoty, oprávněný k samostatnému jednání, podepisování a zastupování společnosti, jinak jako její zmocněnec, oprávněný zastupovat společnost, společně s obžalovanými Ing. Jakubem V., Jiřím K. a obžalovanou právnickou osobou RENTOR RACING s.r.o.,

obžalovaný **Ing. Jakub V.** v období nejméně od 1.1.2016 do 24.6.2020,

- po celou dobu jako jediný jednatel či jeden ze dvou jednatelů obchodní společnosti RENTOR RACING s.r.o., IČ: 290 42 186, se sídlem Bořivojova 878/35, Praha, registrované od 11.3.2010 pod DIČ: CZ29042186 jako plátce daně z přidané hodnoty, oprávněný k samostatnému jednání, podepisování a zastupování společnosti, společně s obžalovanými Markem V., Jiřím K. a obžalovanou právnickou osobou RENTOR RACING s.r.o.,

obžalovaný **Jiří K.** v období nejméně od 1.1.2016 do 24.6.2020,

- po celou dobu jako jediný člen představenstva obchodní společnosti ACTIVE HOUSE a.s., IČ: 241 45 122, se sídlem Vyšehradská 1349/2, Praha-Nové Město, registrované od 21.11.2013 pod DIČ: CZ24145122 jako plátce daně z přidané hodnoty, oprávněný zastupovat společnost samostatně,
- po celou dobu jako jediný jednatel obchodní společnosti BONCOSMETIC s.r.o., IČ: 242 14 060, se sídlem Vyšehradská 1349/2, Praha-Nové Město, registrované od 12.3.2013 pod DIČ: CZ24214060 jako plátce daně z přidané hodnoty, oprávněný jednat za společnost samostatně a v plném rozsahu,
- v době od 9.3.2016 do 24.6.2020 jako jediný jednatel obchodní společnosti Dezavi Cz s.r.o., IČ: 286 12 604, se sídlem Jičínská 226/17, Praha-Žižkov, registrované od 17.10.2011 pod DIČ: CZ28612604 jako plátce daně z přidané hodnoty, oprávněný jednat za společnost samostatně a v plném rozsahu,
- v době od 5.6.2019 do 24.6.2020 jako jediný jednatel obchodní společnosti SIMPLY SAVE s.r.o., IČ: 075 48 281, se sídlem Rybná 716/24, Praha-Staré Město, registrované od 1.5.2019 pod DIČ: CZ07548281 jako plátce daně z přidané hodnoty, oprávněný zastupovat společnost samostatně,
- nejméně v době od 1.1.2016 do 25.9.2017 jako zmocněná osoba fakticky ovládající obchodní společnost AF trading perfect s.r.o., IČ: 034 88 390, se sídlem Slavníkova 2357/9, Praha-Břevnov, registrovanou od 4.12.2004 pod DIČ: CZ03488390 jako plátce daně z přidané hodnoty,
- nejméně v době 1.1.2016 do 19.2.2016 jako zmocněná osoba fakticky ovládající obchodní společnost BROLLINE COMPANY s.r.o., IČ: 022 66 784, se sídlem náměstí 14. října 1307/2, Praha-Smíchov, registrovanou od 21.1.2014 pod DIČ: CZ02266784 jako plátce daně z přidané hodnoty,
- nejméně v době od 1.1.2016 do 21.3.2016, jako zmocněná osoba fakticky ovládající obchodní společnost ECLECTIC Star s.r.o., IČ: 241 38 169, se sídlem Pod Višňovkou 1661/33, Praha-Krč, registrovanou od 20.7.2011 pod DIČ: CZ24138169 jako plátce daně z přidané hodnoty, a
- nejméně v době od 17.5.2017 do 24.5.2019 jako zmocněná osoba fakticky ovládající obchodní společnost Contact Business s.r.o., IČ: 289 26 790, se sídlem Pobřežní 249/46, Praha-Karlín, registrovanou od 8.7.2009 pod DIČ: CZ28926790 jako plátce daně z přidané hodnoty, společně s obžalovanými Markem V., Ing. Jakubem V. a Martinem W., obžalovanou právnickou osobou RENTOR RACING s.r.o. a s již pravomocně odsouzenými Adamem F. a Ing. Štefanem L.,

obžalovaný **Martin W.** v období nejméně od 17.5.2017 do 24.5.2019,

- po celou dobu jako jediný jednatel společnosti Contact Business s.r.o., IČ: 289 26 790, se sídlem Pobřežní 249/46, Praha-Karlín, registrované od 8.7.2009 pod DIČ: CZ28926790 jako plátce daně z přidané hodnoty, oprávněný jednat jménem společnosti samostatně, společně s obžalovaným Jiřím K. a obžalovanou právnickou osobou RENTOR RACING s.r.o.,

obžalovaná právnická osoba **RENTOR RACING s.r.o.**, v období nejméně od 1.1.2016 do 24.6.2020, registrovaná od 1.3.2010 u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu jako plátce daně z přidané hodnoty s měsíčním zdaňovacím obdobím a přiděleným DIČ: CZ29042186,

- na základě jednání svých jednatelů obžalovaných Marka V. a Ing. Jakuba V., příp. na základě jednání obžalovaného Marka V. jako jejího zmocněnce oprávněného k jejímu zastupování, vedených v jejím zájmu a v rámci její činnosti, společně s obžalovanými Jiřím K. a Martinem W. a s již pravomocně odsouzenými Adamem F. a Ing. Štefanem L.,

v Opavě, Praze a jinde na území České republiky,

vědomi si povinností vyplývajících zejména z ustanovení § 6 odstavec 1, 2, § 7 odstavec 1 a § 8 odstavec 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění, § 2, § 21 odstavec 1, § 72 odstavec 1, 5 a § 73 odstavec 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění,

se záměrem zkrátit jménem obchodní společnosti RENTOR RACING s.r.o. za jednotlivá zdaňovací období let 2016-2019 a za zdaňovací období měsíců leden-květen 2020 ve velkém, resp. ve značném rozsahu, daň z přidané hodnoty (dále také jen DPH) a neoprávněně ji obohatit tím, že bude správci daně v rozporu se skutečností deklarován na základě níže specifikovaných fiktivních účetních dokladů její nárok na odpočet daně z přidané hodnoty (daň na vstupu) od údajných dodavatelů, konkrétně obchodních společností: AF trading perfect s.r.o., BONCOSMETIC s.r.o., BROLLINE COMPANY s.r.o., Dezavi Cz s.r.o., ECLECTIC Star s.r.o., ACTIVE HOUSE a.s., Contact Business s.r.o. a SIMPLY SAVE s.r.o.,

vždy každý nejméně se dvěma osobami, po předchozí dohodě a rozdělení rolí, dle kterých

Jiří K. po dohodě s Markem V. a v součinnosti s Ing. Jakubem V. vystavoval pro společnost RENTOR RACING s.r.o. jako odběratele fiktivní daňové doklady, jimiž bylo v rozporu se skutečností deklarováno dodání a přijetí různých reklamních předmětů (klíčenky, propisky, nálepky, rohožky), reklamního textilu (trička, polokošile, mikiny, rukavice, kalhoty, boty, dresy, helmy, ručníky), reklamního příslušenství (podlahy, plasty, bannery, brožury, polepy), pohonných hmot, pérování, pneumatik, výfuků a služeb (seřízení vozidla, grafické návrhy, support, reklamní služby), přičemž Jiří K. fiktivní daňové doklady (faktury) pro společnost RENTOR RACING s.r.o. takto vystavoval nejen v zastoupení společností ACTIVE HOUSE a.s., BONCOSMETIC s.r.o., Dezavi Cz s.r.o. a SIMPLY SAVE s.r.o., ve kterých byl jejich oficiálním statutárním zástupcem, ale také jménem společností AF trading perfect s.r.o. a BROLLINE COMPANY s.r.o., kde byl jejich oficiálním jednatelem Adam F., jménem společnosti ECLECTIC Star s.r.o., kde byl oficiálním jednatelem Ing. Štefan L., a jménem společnosti Contact Business s.r.o., kde byl oficiálním jednatelem Martin W., kteréžto společnosti Jiří K. po dohodě s nimi a na základě jimi udělených zmocnění obchodně a finančně řídil a fakticky ovládal,

když Martin W. mu to umožnil tím, že se na jeho žádost ve společnosti Contact Business s.r.o. stal formálním jednatelem, její činnost však od začátku neovládal, když obchodní a finanční vedení této společnosti zcela přenechal Jiřímu K., o její další činnost se nijak nezajímal, a to ani v rozsahu společností realizovaných obchodních případů, proběhlých finančních toků, vedení její účetní evidence a plnění jejích daňových povinností, zcela tak rezignoval na výkon svých oprávnění a povinností, jakožto její statutární orgán, přičemž byl plně srozuměn s možnými daňovými důsledky z toho postupu vyplývajících,

předmětné fiktivní daňové doklady následně Marek V., příp. Ing. Jakub V., předkládali i k zaúčtování a k návaznému zpracování daňových příznání k dani z přidané hodnoty účetním

společnosti RENTOR RACING s.r.o., přičemž je na fiktivnost předložených daňových dokladů označených dodavatelských subjektů neupozornili,

u takto zpracovaných daňových přiznání následně zajistili jejich doručení správci daně, čímž mu v rozporu se skutečností na základě fiktivních daňových dokladů označených dodavatelských subjektů jménem obchodní společnosti RENTOR RACING s.r.o. deklarovali její nárok na odpočet daně z přidané hodnoty (daň na vstupu),

když takto konkrétně

1) dne 19.2.2016 bylo předloženo přiznání k dani z přidané hodnoty (dále také jen DPH) za zdaňovací období **leden 2016**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 72.088 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) AF trading perfect s.r.o.:

- č. 1513 ze dne 21.12.2015 se základem daně 710.114,88 Kč a DPH ve výši 149.124,12 Kč,

b) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20160001 ze dne 26.1.2016 se základem daně 410.000 Kč a DPH ve výši 86.100 Kč,

- č. 20160002 ze dne 27.1.2016 se základem daně 410.000 Kč a DPH ve výši 86.100 Kč,

- č. 20160003 ze dne 28.1.2016 se základem daně 410.000 Kč a DPH ve výši 86.100 Kč,

c) BROLLINE COMPANY s.r.o.:

- č. 2015022 ze dne 22.12.2015 se základem daně 610.200 Kč a DPH ve výši 128.142 Kč,

d) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1541 ze dne 18.12.2015 se základem daně 931.800 Kč a DPH ve výši 195.678 Kč,

- č. 1543 ze dne 21.12.2015 se základem daně 915.200 Kč a DPH ve výši 192.192 Kč,

- č. 1603 ze dne 26.1.2016 se základem daně 410.000 Kč a DPH ve výši 86.100 Kč,

- č. 1604 ze dne 27.1.2016 se základem daně 410.000 Kč a DPH ve výši 86.100 Kč,

- č. 1605 ze dne 28.1.2016 se základem daně 410.000 Kč a DPH ve výši 86.100 Kč,

e) ECLECTIC Star s.r.o.:

- č. 16001 ze dne 26.1.2016 se základem daně 410.000 Kč a DPH ve výši 86.100 Kč,

- č. 16002 ze dne 27.1.2016 se základem daně 410.000 Kč a DPH ve výši 86.100 Kč,

- č. 16003 ze dne 28.1.2016 se základem daně 410.000 Kč a DPH ve výši 86.100 Kč,

v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 72.088 Kč, zkrátili daň ve výši 1.367.948,12 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.440.036,12 Kč**,

2) dne 21.3.2016 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **únor 2016**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 47.115 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20160004 ze dne 29.1.2016 se základem daně 410.000 Kč a DPH ve výši 86.100 Kč,

- č. 20160005 ze dne 3.2.2016 se základem daně 916.600 Kč a DPH ve výši 192.486 Kč,

- č. 20160006 ze dne 9.2.2016 se základem daně 398.600 Kč a DPH ve výši 83.706 Kč,

- č. 20160007 ze dne 11.2.2016 se základem daně 415.800 Kč a DPH ve výši 87.318 Kč,

- č. 20160008 ze dne 15.2.2016 se základem daně 381.500 Kč a DPH ve výši 80.115 Kč,

- č. 20160010 ze dne 18.2.2016 se základem daně 3.000.000 Kč a DPH ve výši 630.000 Kč,

b) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1606 ze dne 29.1.2016 se základem daně 410.000 Kč a DPH ve výši 86.100 Kč,

- č. 1607 ze dne 8.2.2016 se základem daně 420.000 Kč a DPH ve výši 88.200 Kč,

- č. 1608 ze dne 10.2.2016 se základem daně 580.000 Kč a DPH ve výši 121.800 Kč,
  - č. 1610 ze dne 15.2.2016 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
  - č. 1611 ze dne 18.2.2016 se základem daně 585.000 Kč a DPH ve výši 122.850 Kč,
  - č. 1612 ze dne 22.2.2016 se základem daně 420.000 Kč a DPH ve výši 88.200 Kč,
- c) ECLECTIC Star s.r.o.:
- č. 16004 ze dne 29.1.2016 se základem daně 410.000 Kč a DPH ve výši 86.100 Kč,
  - č. 16005 ze dne 4.2.2016 se základem daně 1.100.000 Kč a DPH ve výši 231.000 Kč,
  - č. 16006 ze dne 12.2.2016 se základem daně 3.000.000 Kč a DPH ve výši 630.000 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 47.115 Kč, zkrátili daň ve výši 2.669.760 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **2.716.875 Kč**,

3) dne 20.4.2016 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **březen 2016**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 27.065 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) ACTIVE HOUSE a.s.:

- č. 1603007 ze dne 16.3.2016 se základem daně 806.400 Kč a DPH ve výši 169.344 Kč,
- č. 1603008 ze dne 28.3.2016 se základem daně 2.110.000 Kč a DPH ve výši 443.100 Kč,

b) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1609 ze dne 13.2.2016 se základem daně 80.000 Kč a DPH ve výši 16.800 Kč,
- č. 1613 ze dne 25.2.2016 se základem daně 462.000 Kč a DPH ve výši 97.020 Kč,
- č. 1614 ze dne 29.2.2016 se základem daně 462.000 Kč a DPH ve výši 97.020 Kč,
- č. 1615 ze dne 4.3.2016 se základem daně 431.800 Kč a DPH ve výši 90.678 Kč,
- č. 1616 ze dne 8.3.2016 se základem daně 551.100 Kč a DPH ve výši 115.731 Kč,
- č. 1618 ze dne 18.3.2016 se základem daně 345.800 Kč a DPH ve výši 72.618 Kč,
- č. 1620 ze dne 30.3.2016 se základem daně 951.200 Kč a DPH ve výši 199.752 Kč,

c) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20160011 ze dne 7.3.2016 se základem daně 130.000 Kč a DPH ve výši 27.300 Kč,
  - č. 20160012 ze dne 14.3.2016 se základem daně 260.000 Kč a DPH ve výši 54.600 Kč,
  - č. 20160013 ze dne 21.3.2016 se základem daně 320.000 Kč a DPH ve výši 67.200 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 27.065 Kč, zkrátili daň ve výši 1.424.098 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.451.163 Kč**,

4) dne 20.5.2016 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **duben 2016**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 47.027 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) ACTIVE HOUSE a.s.:

- č. 1603006 ze dne 9.3.2016 se základem daně 686.000 Kč a DPH ve výši 144.060 Kč,
- č. 1604009 ze dne 15.4.2016 se základem daně 731.500 Kč a DPH ve výši 153.615 Kč,
- č. 1604010 ze dne 20.4.2016 se základem daně 485.000 Kč a DPH ve výši 101.850 Kč,

b) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20160015 ze dne 4.4.2016 se základem daně 243.600 Kč a DPH ve výši 51.156 Kč,
- č. 20160016 ze dne 8.4.2016 se základem daně 681.500 Kč a DPH ve výši 143.115 Kč,
- č. 20160017 ze dne 12.4.2016 se základem daně 510.112,40 Kč a DPH ve výši 107.123,60 Kč,
- č. 20160018 ze dne 18.4.2016 se základem daně 78.400 Kč a DPH ve výši 16.464 Kč,
- č. 20160020 ze dne 22.4.2016 se základem daně 513.800 Kč a DPH ve výši 107.898 Kč,
- č. 20160021 ze dne 27.4.2016 se základem daně 630.000 Kč a DPH ve výši 132.300 Kč,

c) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1617 ze dne 14.3.2016 se základem daně 337.000 Kč a DPH ve výši 70.770 Kč,
  - č. 1627 ze dne 20.4.2016 se základem daně 431.500 Kč a DPH ve výši 90.615 Kč,
  - č. 1628 ze dne 22.4.2016 se základem daně 630.831,40 Kč a DPH ve výši 132.474,60 Kč,
  - č. 1629 ze dne 27.4.2016 se základem daně 715.800 Kč a DPH ve výši 150.318 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 47.027 Kč, zkrátili daň ve výši 1.354.732,20 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.401.759,20 Kč**,

5) dne 24.6.2016 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **květen 2016**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 17.393 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) ACTIVE HOUSE a.s.:

- č. 1604011 ze dne 25.4.2016 se základem daně 531.800 Kč a DPH ve výši 111.678 Kč,
- č. 1604012 ze dne 9.5.2016 se základem daně 368.200 Kč a DPH ve výši 77.322 Kč,
- č. 1605013 ze dne 18.5.2016 se základem daně 410.214,88 Kč a DPH ve výši 86.145,12 Kč,

b) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20160019 ze dne 20.4.2016 se základem daně 415.900 Kč a DPH ve výši 87.339 Kč,
- č. 20160023 ze dne 5.5.2016 se základem daně 421.500 Kč a DPH ve výši 88.515 Kč,
- č. 20160024 ze dne 12.5.2016 se základem daně 398.100 Kč a DPH ve výši 83.601 Kč,
- č. 20160025 ze dne 25.5.2016 se základem daně 1.231.000 Kč a DPH ve výši 258.510 Kč,

c) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1631 ze dne 6.5.2016 se základem daně 731.850,41 Kč a DPH ve výši 153.688,59 Kč,
  - č. 1632 ze dne 10.5.2016 se základem daně 810.114,88 Kč a DPH ve výši 170.124,12 Kč,
  - č. 1633 ze dne 25.5.2016 se základem daně 1.231.800 Kč a DPH ve výši 258.678 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 17.393 Kč, zkrátili daň ve výši 1 358 207,83 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.375.600,83 Kč**,

6) dne 22.7.2016 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **červen 2016**, kterým deklarovali vlastní daňovou povinnost společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 29.366 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) AF trading perfect s.r.o.:

- č. 1626 ze dne 6.6.2016 se základem daně 800.000 Kč a DPH ve výši 168.000 Kč,
- č. 1627 ze dne 10.6.2016 se základem daně 760.000 Kč a DPH ve výši 159.600 Kč,
- č. 1628 ze dne 24.6.2016 se základem daně 1.980.000 Kč a DPH ve výši 415.800 Kč,
- č. 1629 ze dne 28.6.2016 se základem daně 625.809,92 Kč a DPH ve výši 131.420,08 Kč,

b) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20160026 ze dne 10.6.2016 se základem daně 1.790.000 Kč a DPH ve výši 375.900 Kč,
- č. 20160027 ze dne 15.6.2016 se základem daně 715.800 Kč a DPH ve výši 150.318 Kč,
- č. 20160028 ze dne 20.6.2016 se základem daně 691.500 Kč a DPH ve výši 145.215 Kč,
- č. 20160030 ze dne 24.6.2016 se základem daně 300.000 Kč a DPH ve výši 63.000 Kč,

c) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1634 ze dne 10.6.2016 se základem daně 810.000 Kč a DPH ve výši 170.100 Kč,
- č. 1635 ze dne 20.6.2016 se základem daně 415.800 Kč a DPH ve výši 87.318 Kč,
- č. 1636 ze dne 25.6.2016 se základem daně 480.200 Kč a DPH ve výši 100.842 Kč,

d) ACTIVE HOUSE a.s.:

- č. 1605014 ze dne 27.5.2016 se základem daně 310.200 Kč a DPH ve výši 65.142 Kč,
- čímž zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **2.032.655 Kč**,

7) dne 24.8.2016 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **červenec 2016**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 20.307 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) ACTIVE HOUSE a.s.:

- č. 1607016 ze dne 20.7.2016 se základem daně 715.819,83 Kč a DPH ve výši 150.322,17 Kč,

b) AF trading perfect s.r.o.:

- č. 1632 ze dne 25.7.2016 se základem daně 410.500 Kč a DPH ve výši 86.205 Kč,

- č. 1634 ze dne 28.7.2016 se základem daně 395.800 Kč a DPH ve výši 83.118 Kč,

- č. 1635 ze dne 29.7.2016 se základem daně 415.200 Kč a DPH ve výši 87.192 Kč,

c) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20160031 ze dne 20.7.2016 se základem daně 1.215.809,92 Kč a DPH ve výši 255.320,08 Kč,

- č. 20160032 ze dne 22.7.2016 se základem daně 180.000 Kč a DPH ve výši 37.800 Kč,

- č. 20160033 ze dne 25.7.2016 se základem daně 138.500 Kč a DPH ve výši 29.085 Kč,

- č. 20160034 ze dne 25.7.2016 se základem daně 190.800 Kč a DPH ve výši 40.068 Kč,

d) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1637 ze dne 11.7.2016 se základem daně 210.180,17 Kč a DPH ve výši 44.137,83 Kč,

- č. 1639 ze dne 15.7.2016 se základem daně 715.800 Kč a DPH ve výši 150.318 Kč,

- č. 1640 ze dne 20.7.2016 se základem daně 940.000 Kč a DPH ve výši 197.400 Kč,

- č. 1641 ze dne 22.7.2016 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,

v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 20.307 Kč, zkrátili daň ve výši 1.184.759,08 Kč,

a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.205.066,08 Kč**,

8) dne 21.9.2016 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **srpen 2016**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 27.138 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) ACTIVE HOUSE a.s.:

- č. 1607017 ze dne 25.7.2016 se základem daně 450.200 Kč a DPH ve výši 94.542 Kč,

- č. 1608018 ze dne 10.8.2016 se základem daně 450.200 Kč a DPH ve výši 94.542 Kč,

- č. 1608019 ze dne 22.8.2016 se základem daně 715.819,83 Kč a DPH ve výši 150.322,17 Kč,

b) AF trading perfect s.r.o.:

- č. 1633 ze dne 26.7.2016 se základem daně 715.200 Kč a DPH ve výši 150.192 Kč,

- č. 1636 ze dne 10.8.2016 se základem daně 410.500 Kč a DPH ve výši 86.205 Kč,

- č. 1637 ze dne 16.8.2016 se základem daně 715.200 Kč a DPH ve výši 150.192 Kč,

- č. 1638 ze dne 22.8.2016 se základem daně 395.800 Kč a DPH ve výši 83.118 Kč,

c) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20160035 ze dne 10.8.2016 se základem daně 190.800 Kč a DPH ve výši 40.068 Kč,

- č. 20160037 ze dne 19.8.2016 se základem daně 180.000 Kč a DPH ve výši 37.800 Kč,

d) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1642 ze dne 5.8.2016 se základem daně 210.180,17 Kč a DPH ve výši 44.137,83 Kč,

- č. 1643 ze dne 10.8.2016 se základem daně 380.904,13 Kč a DPH ve výši 79.989,87 Kč,

- č. 1644 ze dne 15.8.2016 se základem daně 715.800 Kč a DPH ve výši 150.318 Kč,

- č. 1645 ze dne 22.8.2016 se základem daně 940.000 Kč a DPH ve výši 197.400 Kč,

v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 27.138 Kč, zkrátili daň ve výši 1.331.688,87 Kč,

a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.358.826,87 Kč**,

9) dne 24.10.2016 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **září 2016**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 12.200 Kč, když

v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) ACTIVE HOUSE a.s.:

- č. 1609020 ze dne 15.9.2016 se základem daně 715.819,83 Kč a DPH ve výši 150.322,17 Kč,
- č. 1609021 ze dne 22.9.2016 se základem daně 450.200 Kč a DPH ve výši 94.542 Kč,

b) AF trading perfect s.r.o.:

- č. 1639 ze dne 25.8.2016 se základem daně 415.200 Kč a DPH ve výši 87.192 Kč,
- č. 1641 ze dne 5.9.2016 se základem daně 410.500 Kč a DPH ve výši 86.205 Kč,
- č. 1642 ze dne 14.9.2016 se základem daně 715.200 Kč a DPH ve výši 150.192 Kč,
- č. 1643 ze dne 20.9.2016 se základem daně 395.800 Kč a DPH ve výši 83.118 Kč,
- č. 1644 ze dne 26.9.2016 se základem daně 415.200 Kč a DPH ve výši 87.192 Kč,

c) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20160036 ze dne 15.8.2016 se základem daně 138.500 Kč a DPH ve výši 29.085 Kč,
- č. 20160038 ze dne 29.8.2016 se základem daně 1.215.809,92 Kč a DPH ve výši 255.320,08 Kč,
- č. 20160039 ze dne 6.9.2016 se základem daně 190.800 Kč a DPH ve výši 40.068 Kč,
- č. 20160040 ze dne 7.9.2016 se základem daně 138.500 Kč a DPH ve výši 29.085 Kč,
- č. 20160041 ze dne 21.9.2016 se základem daně 180.000 Kč a DPH ve výši 37.800 Kč,
- č. 20160042 ze dne 28.9.2016 se základem daně 1.215.809,92 Kč a DPH ve výši 255.320,08 Kč,

d) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1648 ze dne 9.9.2016 se základem daně 380.904,13 Kč a DPH ve výši 79.989,87 Kč,
- č. 1649 ze dne 16.9.2016 se základem daně 715.800 Kč a DPH ve výši 150.318 Kč,

v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 12.200 Kč, zkrátili daň ve výši 1.603.549,20 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.615.749,20 Kč**,

10) dne 23.11.2016 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **říjen 2016**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 9.538 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) ACTIVE HOUSE a.s.:

- č. 1610022 ze dne 4.10.2016 se základem daně 715.819,83 Kč a DPH ve výši 150.322,17 Kč,
- č. 1610023 ze dne 19.10.2016 se základem daně 450.200 Kč a DPH ve výši 94.542 Kč,

b) AF trading perfect s.r.o.:

- č. 1645 ze dne 4.10.2016 se základem daně 415.200 Kč a DPH ve výši 87.192 Kč,
- č. 1646 ze dne 11.10.2016 se základem daně 395.800 Kč a DPH ve výši 83.118 Kč,
- č. 1647 ze dne 18.10.2016 se základem daně 715.200 Kč a DPH ve výši 150.192 Kč,
- č. 1648 ze dne 24.10.2016 se základem daně 410.500 Kč a DPH ve výši 86.205 Kč,

c) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20160043 ze dne 3.10.2016 se základem daně 1.215.809,92 Kč a DPH ve výši 255.320,08 Kč,
- č. 20160046 ze dne 18.10.2016 se základem daně 190.800 Kč a DPH ve výši 40.068 Kč,

d) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1650 ze dne 23.9.2016 se základem daně 940.000 Kč a DPH ve výši 197.400 Kč,
- č. 1652 ze dne 10.10.2016 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
- č. 1653 ze dne 10.10.2016 se základem daně 938.500 Kč a DPH ve výši 197.085 Kč,
- č. 1654 ze dne 13.10.2016 se základem daně 715.800 Kč a DPH ve výši 150.318 Kč,
- č. 1655 ze dne 19.10.2016 se základem daně 380.898,35 Kč a DPH ve výši 79.988,65 Kč,

v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 9.538 Kč, zkrátili daň ve výši 1.606.312,90 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.615.850,90 Kč**,



11) dne 15.12.2016 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **listopad 2016**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 1.450.664 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) ACTIVE HOUSE a.s.:

- č. 1611024 ze dne 9.11.2016 se základem daně 715.800 Kč a DPH ve výši 150.318 Kč,
- č. 1611025 ze dne 21.11.2016 se základem daně 450.200 Kč a DPH ve výši 94.542 Kč,

b) AF trading perfect s.r.o.:

- č. 1649 ze dne 9.11.2016 se základem daně 410.500 Kč a DPH ve výši 86.205 Kč,
- č. 1650 ze dne 14.11.2016 se základem daně 715.200 Kč a DPH ve výši 150.192 Kč,
- č. 1651 ze dne 23.11.2016 se základem daně 395.834,71 Kč a DPH ve výši 83.125,29 Kč,
- č. 1652 ze dne 23.11.2016 se základem daně 415.200 Kč a DPH ve výši 87.192 Kč,

c) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20160044 ze dne 5.10.2016 se základem daně 180.000 Kč a DPH ve výši 37.800 Kč,
- č. 20160045 ze dne 14.10.2016 se základem daně 138.500 Kč a DPH ve výši 29.085 Kč,
- č. 20160047 ze dne 7.11.2016 se základem daně 191.000 Kč a DPH ve výši 40.110 Kč,
- č. 20160048 ze dne 9.11.2016 se základem daně 138.500 Kč a DPH ve výši 29.085 Kč,
- č. 20160049 ze dne 15.11.2016 se základem daně 180.000 Kč a DPH ve výši 37.800 Kč,
- č. 20160050 ze dne 22.11.2016 se základem daně 1.215.800 Kč a DPH ve výši 255.318 Kč,

d) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1657 ze dne 4.11.2016 se základem daně 210.200 Kč a DPH ve výši 44.142 Kč,
- č. 1658 ze dne 8.11.2016 se základem daně 380.880,17 Kč a DPH ve výši 79.984,83 Kč,
- č. 1660 ze dne 16.11.2016 se základem daně 940.000 Kč a DPH ve výši 197.400 Kč,

v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 1.402.299,12 Kč, a takto zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.402.299,12 Kč**,

12) dne 20.1.2017 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **prosinec 2016**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 43.557 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) ACTIVE HOUSE a.s.:

- č. 1612033 ze dne 13.12.2016 se základem daně 450.100 Kč a DPH ve výši 94.521 Kč,
- č. 1612035 ze dne 19.12.2016 se základem daně 715.619,83 Kč a DPH ve výši 150.280,17 Kč,
- č. 1612036 ze dne 20.12.2016 se základem daně 991.100 Kč a DPH ve výši 208.131 Kč,

b) AF trading perfect s.r.o.:

- č. 1654 ze dne 5.12.2016 se základem daně 395.600 Kč a DPH ve výši 83.076 Kč,
- č. 1656 ze dne 12.12.2016 se základem daně 715.350,41 Kč a DPH ve výši 150.223,59 Kč,
- č. 1658 ze dne 16.12.2016 se základem daně 415.450,41 Kč a DPH ve výši 87.244,59 Kč,
- č. 1659 ze dne 27.12.2016 se základem daně 410.300 Kč a DPH ve výši 86.163 Kč,

c) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20160053 ze dne 1.12.2016 se základem daně 180.000 Kč a DPH ve výši 37.800 Kč,
- č. 20160055 ze dne 9.12.2016 se základem daně 190.900 Kč a DPH ve výši 40.089 Kč,
- č. 20160057 ze dne 13.12.2016 se základem daně 138.600 Kč a DPH ve výši 29.106 Kč,
- č. 20160059 ze dne 20.12.2016 se základem daně 1.215.790,08 Kč a DPH ve výši 255.315,92 Kč,

d) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1662 ze dne 2.12.2016 se základem daně 380.909,92 Kč a DPH ve výši 79.991,08 Kč,
- č. 1663 ze dne 5.12.2016 se základem daně 938.000 Kč a DPH ve výši 196.980 Kč,
- č. 1669 ze dne 28.12.2016 se základem daně 715.900 Kč a DPH ve výši 150.339 Kč,

- č. 1670 ze dne 28.12.2016 se základem daně 981.500 Kč a DPH ve výši 206.115 Kč, v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 43.557 Kč, zkrátili daň ve výši 1.811.818,35 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.855.375,35 Kč**,

13) dne 22.2.2017 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **leden 2017**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 39.678 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) ACTIVE HOUSE a.s.:

- č. 1701001 ze dne 9.1.2017 se základem daně 715.819,83 Kč a DPH ve výši 150.322,17 Kč,
- č. 1701002 ze dne 23.1.2017 se základem daně 450.200 Kč a DPH ve výši 94.542 Kč,

b) AF trading perfect s.r.o.:

- č. 1701 ze dne 12.1.2017 se základem daně 410.500 Kč a DPH ve výši 86.205 Kč,
- č. 1702 ze dne 16.1.2017 se základem daně 715.200 Kč a DPH ve výši 150.192 Kč,
- č. 1703 ze dne 18.1.2017 se základem daně 395.800 Kč a DPH ve výši 83.118 Kč,
- č. 1704 ze dne 23.1.2017 se základem daně 415.200 Kč a DPH ve výši 87.192 Kč,

c) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20170001 ze dne 9.1.2017 se základem daně 190.800 Kč a DPH ve výši 40.068 Kč,
- č. 20170002 ze dne 13.1.2017 se základem daně 138.500 Kč a DPH ve výši 29.085 Kč,
- č. 20170003 ze dne 17.1.2017 se základem daně 180.000 Kč a DPH ve výši 37.800 Kč,

d) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1701 ze dne 6.1.2017 se základem daně 210.119,83 Kč a DPH ve výši 44.125,17 Kč,
  - č. 1702 ze dne 6.1.2017 se základem daně 938.250,41 Kč a DPH ve výši 197.032,59 Kč,
  - č. 1703 ze dne 10.1.2017 se základem daně 715.800 Kč a DPH ve výši 150.318 Kč,
  - č. 1704 ze dne 12.1.2017 se základem daně 380.898,35 Kč a DPH ve výši 79.988,65 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 39.678 Kč, zkrátili daň ve výši 1.190.310,58 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.229.988,58 Kč**,

14) dne 24.3.2017 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **únor 2017**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 145.593 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) ACTIVE HOUSE a.s.:

- č. 1702004 ze dne 10.2.2017 se základem daně 715.819,83 Kč a DPH ve výši 150.322,17 Kč,

b) AF trading perfect s.r.o.:

- č. 1706 ze dne 3.2.2017 se základem daně 410.500 Kč a DPH ve výši 86.205 Kč,
- č. 1708 ze dne 13.2.2017 se základem daně 345.800 Kč a DPH ve výši 72.618 Kč,
- č. 1709 ze dne 16.2.2017 se základem daně 415.200 Kč a DPH ve výši 87.192 Kč,

c) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20170004 ze dne 23.1.2017 se základem daně 1.215.790,08 Kč a DPH ve výši 255.315,92 Kč,
- č. 20170010 ze dne 13.2.2017 se základem daně 180.000 Kč a DPH ve výši 37.800 Kč,
- č. 20170012 ze dne 20.2.2017 se základem daně 190.800 Kč a DPH ve výši 40.068 Kč,

d) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1705 ze dne 20.1.2017 se základem daně 210.180,17 Kč a DPH ve výši 44.137,83 Kč,
  - č. 1707 ze dne 3.2.2017 se základem daně 210.180,17 Kč a DPH ve výši 44.137,83 Kč,
  - č. 1709 ze dne 10.2.2017 se základem daně 715.800 Kč a DPH ve výši 150.318 Kč,
  - č. 1711 ze dne 15.2.2017 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 145.593 Kč, zkrátili daň ve výši 866.621,75 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.012.214,75 Kč**,

15) dne 24.4.2017 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **březen 2017**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 42.957 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) ACTIVE HOUSE a.s.:

- č. 1702005 ze dne 15.2.2017 se základem daně 450.200 Kč a DPH ve výši 94.542 Kč,

b) AF trading perfect s.r.o.:

- č. 1707 ze dne 8.2.2017 se základem daně 715.200 Kč a DPH ve výši 150.192 Kč,

- č. 1710 ze dne 10.3.2017 se základem daně 410.500 Kč a DPH ve výši 86.205 Kč,

- č. 1713 ze dne 24.3.2017 se základem daně 415.200 Kč a DPH ve výši 87.192 Kč,

c) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20170009 ze dne 3.2.2017 se základem daně 1.215.809,92 Kč a DPH ve výši 255.320,08 Kč,

- č. 20170011 ze dne 15.2.2017 se základem daně 138.500 Kč a DPH ve výši 29.085 Kč,

- č. 20170015 ze dne 7.3.2017 se základem daně 180.000 Kč a DPH ve výši 37.800 Kč,

- č. 20170017 ze dne 22.3.2017 se základem daně 190.800 Kč a DPH ve výši 40.068 Kč,

d) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1708 ze dne 7.2.2017 se základem daně 380.904,13 Kč a DPH ve výši 79.989,87 Kč,

- č. 1710 ze dne 13.2.2017 se základem daně 938.000 Kč a DPH ve výši 196.980 Kč,

- č. 1712 ze dne 6.3.2017 se základem daně 210.180,17 Kč a DPH ve výši 44.137,83 Kč,

- č. 1713 ze dne 10.3.2017 se základem daně 380.904,13 Kč a DPH ve výši 79.989,87 Kč,

- č. 1716 ze dne 22.3.2017 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,

v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 42.957 Kč, zkrátili daň ve výši 1.182.644,65 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.225.601,65 Kč**,

16) dne 22.5.2017 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **duben 2017**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 59.929 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) AF trading perfect s.r.o.:

- č. 1711 ze dne 15.3.2017 se základem daně 715.200 Kč a DPH ve výši 150.192 Kč,

- č. 1712 ze dne 20.3.2017 se základem daně 345.800 Kč a DPH ve výši 72.618 Kč,

- č. 1714 ze dne 5.4.2017 se základem daně 410.500 Kč a DPH ve výši 86.205 Kč,

b) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20170014 ze dne 2.3.2017 se základem daně 1.215.809,92 Kč a DPH ve výši 255.320,08 Kč,

- č. 20170016 ze dne 16.3.2017 se základem daně 138.500 Kč a DPH ve výši 29.085 Kč,

- č. 20170019 ze dne 17.4.2017 se základem daně 138.500 Kč a DPH ve výši 29.085 Kč,

- č. 20170020 ze dne 20.4.2017 se základem daně 180.000 Kč a DPH ve výši 37.800 Kč,

- č. 20170021 ze dne 24.4.2017 se základem daně 190.800 Kč a DPH ve výši 40.068 Kč,

c) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1714 ze dne 13.3.2017 se základem daně 715.800 Kč a DPH ve výši 150.318 Kč,

- č. 1715 ze dne 17.3.2017 se základem daně 938.000 Kč a DPH ve výši 196.980 Kč,

- č. 1718 ze dne 10.4.2017 se základem daně 380.904,13 Kč a DPH ve výši 79.989,87 Kč,

- č. 1721 ze dne 24.4.2017 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,

v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 59.929 Kč, zkrátili daň ve výši 1.111.831,95 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.171.760,95 Kč**,

17) dne 21.6.2017 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **květen 2017**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 52.353 Kč, když

v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) AF trading perfect s.r.o.:

- č. 1715 ze dne 10.4.2017 se základem daně 715.200 Kč a DPH ve výši 150.192 Kč,
- č. 1716 ze dne 17.4.2017 se základem daně 345.800 Kč a DPH ve výši 72.618 Kč,
- č. 1717 ze dne 24.4.2017 se základem daně 415.200 Kč a DPH ve výši 87.192 Kč,

b) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20170022 ze dne 25.4.2017 se základem daně 1.215.809,92 Kč a DPH ve výši 255.320,08 Kč,
- č. 20170024 ze dne 4.5.2017 se základem daně 180.000 Kč a DPH ve výši 37.800 Kč,
- č. 20170025 ze dne 9.5.2017 se základem daně 190.800 Kč a DPH ve výši 40.068 Kč,
- č. 20170028 ze dne 4.5.2017 se základem daně 180.000 Kč a DPH ve výši 37.800 Kč,
- č. 20170029 ze dne 9.5.2017 se základem daně 190.800 Kč a DPH ve výši 40.068 Kč,

c) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1717 ze dne 7.4.2017 se základem daně 210.180,17 Kč a DPH ve výši 44.137,83 Kč,
  - č. 1719 ze dne 14.4.2017 se základem daně 715.800 Kč a DPH ve výši 150.318 Kč,
  - č. 1720 ze dne 17.4.2017 se základem daně 938.000 Kč a DPH ve výši 196.980 Kč,
  - č. 1725 ze dne 2.5.2017 se základem daně 210.180,17 Kč a DPH ve výši 44.137,83 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 52.353 Kč, zkrátili daň ve výši 1.104.278,74 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.156.631,74 Kč**,

18) dne 20.7.2017 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **červen 2017**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 49.872 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) AF trading perfect s.r.o.:

- č. 1721 ze dne 2.5.2017 se základem daně 410.500 Kč a DPH ve výši 86.205 Kč,
- č. 1722 ze dne 5.5.2017 se základem daně 715.200 Kč a DPH ve výši 150.192 Kč,
- č. 1723 ze dne 10.5.2017 se základem daně 345.800 Kč a DPH ve výši 72.618 Kč,
- č. 1724 ze dne 17.5.2017 se základem daně 415.200 Kč a DPH ve výši 87.192 Kč,
- č. 1725 ze dne 5.6.2017 se základem daně 410.500 Kč a DPH ve výši 86.205 Kč,
- č. 1726 ze dne 9.6.2017 se základem daně 715.200 Kč a DPH ve výši 150.192 Kč,

b) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20170023 ze dne 3.5.2017 se základem daně 138.500 Kč a DPH ve výši 29.085 Kč,
- č. 20170026 ze dne 15.5.2017 se základem daně 1.215.809,92 Kč a DPH ve výši 255.320,08 Kč,
- č. 20170027 ze dne 3.5.2017 se základem daně 138.500 Kč a DPH ve výši 29.085 Kč,
- č. 20170031 ze dne 27.6.2017 se základem daně 138.500 Kč a DPH ve výši 29.085 Kč,
- č. 20170033 ze dne 27.6.2017 se základem daně 190.800 Kč a DPH ve výši 40.068 Kč,

c) Dezavi Cz s.r.o.:

- č. 1726 ze dne 5.5.2017 se základem daně 380.898,35 Kč a DPH ve výši 79.988,65 Kč,
  - č. 1727 ze dne 8.5.2017 se základem daně 715.800 Kč a DPH ve výši 150.318 Kč,
  - č. 1728 ze dne 10.5.2017 se základem daně 938.500 Kč a DPH ve výši 197.085 Kč,
  - č. 1729 ze dne 15.5.2017 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 49.872 Kč, zkrátili daň ve výši 1.436.866,73 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.486.738,73 Kč**,

19) dne 22.8.2017 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **červenec 2017**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 50.372 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) AF trading perfect s.r.o.:

- č. 1727 ze dne 19.6.2017 se základem daně 345.800 Kč a DPH ve výši 72.618 Kč,
- č. 1728 ze dne 22.6.2017 se základem daně 415.200 Kč a DPH ve výši 87.192 Kč,
- č. 1729 ze dne 7.7.2017 se základem daně 410.500 Kč a DPH ve výši 86.205 Kč,
- č. 1730 ze dne 13.7.2017 se základem daně 715.200 Kč a DPH ve výši 150.192 Kč,
- č. 1731 ze dne 20.7.2017 se základem daně 345.800 Kč a DPH ve výši 72.618 Kč,

b) BONCOSMETIC s.r.o.:

- č. 20170032 ze dne 27.6.2017 se základem daně 180.000 Kč a DPH ve výši 37.800 Kč,
  - č. 20170034 ze dne 30.6.2017 se základem daně 1.215.809,92 Kč a DPH ve výši 255.320,08 Kč,
  - č. 20170037 ze dne 14.7.2017 se základem daně 190.800 Kč a DPH ve výši 40.068 Kč,
  - č. 20170038 ze dne 20.7.2017 se základem daně 1.215.809,92 Kč a DPH ve výši 255.320,08 Kč,
  - č. 20170039 ze dne 20.7.2017 se základem daně 138.500 Kč a DPH ve výši 29.085 Kč,
  - č. 20170040 ze dne 20.7.2017 se základem daně 180.000 Kč a DPH ve výši 37.800 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 50.372 Kč, zkrátili daň ve výši 1.073.846,16 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.124.218,16 Kč**,

20) dne 25.9.2017 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **srpen 2017**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 77.863 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od níže uvedených údajných dodavatelů:

a) AF trading perfect s.r.o.:

- č. 1732 ze dne 25.7.2017 se základem daně 415.200 Kč a DPH ve výši 87.192 Kč,

b) Contact Business s.r.o.:

- č. FV1700059 ze dne 4.8.2017 se základem daně 421.500 Kč a DPH ve výši 88.515 Kč,
  - č. FV1700060 ze dne 7.8.2017 se základem daně 321.498 Kč a DPH ve výši 67.515 Kč,
  - č. FV1700061 ze dne 7.8.2017 se základem daně 210.300 Kč a DPH ve výši 44.163 Kč,
  - č. FV1700062 ze dne 9.8.2017 se základem daně 250.000 Kč a DPH ve výši 52.500 Kč,
  - č. FV1700063 ze dne 10.8.2017 se základem daně 531.600 Kč a DPH ve výši 111.636 Kč,
  - č. FV1700065 ze dne 11.8.2017 se základem daně 451.100 Kč a DPH ve výši 94.731 Kč,
  - č. 1700066 ze dne 14.8.2017 se základem daně 90.500 Kč a DPH ve výši 19.005 Kč,
  - č. 1700067 ze dne 15.8.2017 se základem daně 415.800 Kč a DPH ve výši 87.318 Kč,
  - č. 1700068 ze dne 16.8.2017 se základem daně 785.200 Kč a DPH ve výši 164.892 Kč,
  - č. 1700069 ze dne 17.8.2017 se základem daně 210.300 Kč a DPH ve výši 44.163 Kč,
  - č. 1700071 ze dne 21.8.2017 se základem daně 631.519,83 Kč a DPH ve výši 132.619,17 Kč,
  - č. 1700072 ze dne 22.8.2017 se základem daně 415.800 Kč a DPH ve výši 87.318 Kč,
  - č. 1700073 ze dne 25.8.2017 se základem daně 631.519,83 Kč a DPH ve výši 132.619,17 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 77.863 Kč, zkrátili daň ve výši 1.136.323,34 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.214.186,34 Kč**,

21) dne 25.10.2017 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **září 2017**, kterým deklarovali vlastní daňovou povinnost společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 11.397 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 1700078 ze dne 7.9.2017 se základem daně 210.300 Kč a DPH ve výši 44.163 Kč,
- č. 1700079 ze dne 8.9.2017 se základem daně 631.519,83 Kč a DPH ve výši 132.619,17 Kč,
- č. 1700081 ze dne 12.9.2017 se základem daně 415.800 Kč a DPH ve výši 87.318 Kč,
- č. 1700082 ze dne 14.9.2017 se základem daně 631.519,83 Kč a DPH ve výši 132.619,17 Kč,
- č. 1700083 ze dne 15.9.2017 se základem daně 210.300 Kč a DPH ve výši 44.163 Kč,

- č. 1700085 ze dne 18.9.2017 se základem daně 415.800 Kč a DPH ve výši 87.318 Kč,
  - č. 1700084 ze dne 18.9.2017 se základem daně 785.200 Kč a DPH ve výši 164.892 Kč,
  - č. 1700087 ze dne 19.9.2017 se základem daně 90.500 Kč a DPH ve výši 19.005 Kč,
  - č. 1700088 ze dne 21.9.2017 se základem daně 451.100 Kč a DPH ve výši 94.731 Kč,
  - č. 1700089 ze dne 22.9.2017 se základem daně 531.600 Kč a DPH ve výši 111.636 Kč,
  - č. 1700091 ze dne 23.9.2017 se základem daně 250.000 Kč a DPH ve výši 52.500 Kč,
  - č. 1700092 ze dne 26.9.2017 se základem daně 321.498,35 Kč a DPH ve výši 67.514,65 Kč,
  - č. 1700093 ze dne 27.9.2017 se základem daně 421.500 Kč a DPH ve výši 88.515 Kč,
  - č. 1700094 ze dne 27.9.2017 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 1700095 ze dne 28.9.2017 se základem daně 410.000 Kč a DPH ve výši 86.100 Kč,
  - č. 1700096 ze dne 30.9.2017 se základem daně 675.000 Kč a DPH ve výši 141.750 Kč,
- čímž zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.458.793,99 Kč**,

22) dne 24.11.2017 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **říjen 2017**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 25.707 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 1700097 ze dne 5.10.2017 se základem daně 694.650,41 Kč a DPH ve výši 145.876,59 Kč,
  - č. 1700098 ze dne 9.10.2017 se základem daně 457.400 Kč a DPH ve výši 96.054 Kč,
  - č. 1700099 ze dne 10.10.2017 se základem daně 694.671,90 Kč a DPH ve výši 145.881,10 Kč,
  - č. 1700100 ze dne 11.10.2017 se základem daně 231.500 Kč a DPH ve výši 48.615 Kč,
  - č. 1700102 ze dne 13.10.2017 se základem daně 863.719,83 Kč a DPH ve výši 181.381,17 Kč,
  - č. 1700103 ze dne 16.10.2017 se základem daně 457.400 Kč a DPH ve výši 96.054 Kč,
  - č. 1700104 ze dne 17.10.2017 se základem daně 99.550,41 Kč a DPH ve výši 20.905,59 Kč,
  - č. 1700105 ze dne 19.10.2017 se základem daně 496.000 Kč a DPH ve výši 104.160 Kč,
  - č. 1700107 ze dne 20.10.2017 se základem daně 584.760,33 Kč a DPH ve výši 122.799,67 Kč,
  - č. 1700108 ze dne 21.10.2017 se základem daně 275.000 Kč a DPH ve výši 57.750 Kč,
  - č. 1700109 ze dne 21.10.2017 se základem daně 231.500 Kč a DPH ve výši 48.615 Kč,
  - č. 1700110 ze dne 23.10.2017 se základem daně 353.648,76 Kč a DPH ve výši 74.266,24 Kč,
  - č. 1700113 ze dne 25.10.2017 se základem daně 544.500 Kč a DPH ve výši 114.345 Kč,
  - č. 1700114 ze dne 25.10.2017 se základem daně 451.000 Kč a DPH ve výši 94.710 Kč,
  - č. 1700115 ze dne 27.10.2017 se základem daně 742.500 Kč a DPH ve výši 155.925 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 25.707 Kč, zkrátili daň ve výši 1.481.631,36 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.507.338,36 Kč**,

23) dne 18.12.2017 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **listopad 2017**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 24.399 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 1700116 ze dne 6.11.2017 se základem daně 694.650,41 Kč a DPH ve výši 145.876,59 Kč,
- č. 1700117 ze dne 7.11.2017 se základem daně 457.400 Kč a DPH ve výši 96.054 Kč,
- č. 1700118 ze dne 8.11.2017 se základem daně 463.600 Kč a DPH ve výši 97.356 Kč,
- č. 1700119 ze dne 9.11.2017 se základem daně 231.500 Kč a DPH ve výši 48.615 Kč,
- č. 1700121 ze dne 10.11.2017 se základem daně 863.719,83 Kč a DPH ve výši 181.381,17 Kč,
- č. 1700122 ze dne 13.11.2017 se základem daně 457.400 Kč a DPH ve výši 96.054 Kč,
- č. 1700123 ze dne 15.11.2017 se základem daně 99.550,41 Kč a DPH ve výši 20.905,59 Kč,
- č. 1700124 ze dne 17.11.2017 se základem daně 496.000 Kč a DPH ve výši 104.160 Kč,

- č. 1700126 ze dne 18.11.2017 se základem daně 584.760,33 Kč a DPH ve výši 122.799,67 Kč,
  - č. 1700127 ze dne 21.11.2017 se základem daně 275.000 Kč a DPH ve výši 57.750 Kč,
  - č. 1700128 ze dne 21.11.2017 se základem daně 231.500 Kč a DPH ve výši 48.615 Kč,
  - č. 1700129 ze dne 22.11.2017 se základem daně 353.648,76 Kč a DPH ve výši 74.266,24 Kč,
  - č. 1700131 ze dne 22.11.2017 se základem daně 463.600 Kč a DPH ve výši 97.356 Kč,
  - č. 1700132 ze dne 24.11.2017 se základem daně 544.500 Kč a DPH ve výši 114.345 Kč,
  - č. 1700133 ze dne 24.11.2017 se základem daně 451.000 Kč a DPH ve výši 94.710 Kč,
  - č. 1700134 ze dne 28.11.2017 se základem daně 742.500 Kč a DPH ve výši 155.925 Kč,
  - č. 1700137 ze dne 28.11.2017 se základem daně 514.844,63 Kč a DPH ve výši 108.117,37 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 24.399 Kč, zkrátili daň ve výši 1.639.887,63 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.664.286,63 Kč**,

24) dne 23.1.2018 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **prosinec 2017**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 4.267 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 1700138 ze dne 4.12.2017 se základem daně 694.650,41 Kč a DPH ve výši 145.876,59 Kč,
  - č. 1700139 ze dne 5.12.2017 se základem daně 457.400 Kč a DPH ve výši 96.054 Kč,
  - č. 1700140 ze dne 7.12.2017 se základem daně 694.650,41 Kč a DPH ve výši 145.876,59 Kč,
  - č. 1700141 ze dne 8.12.2017 se základem daně 231.500 Kč a DPH ve výši 48.615 Kč,
  - č. 1700142 ze dne 8.12.2017 se základem daně 863.719,83 Kč a DPH ve výši 181.381,17 Kč,
  - č. 1700143 ze dne 11.12.2017 se základem daně 457.400 Kč a DPH ve výši 96.054 Kč,
  - č. 1700145 ze dne 12.12.2017 se základem daně 99.550,41 Kč a DPH ve výši 20.905,59 Kč,
  - č. 1700146 ze dne 13.12.2017 se základem daně 496.000 Kč a DPH ve výši 104.160 Kč,
  - č. 1700147 ze dne 14.12.2017 se základem daně 584.760,33 Kč a DPH ve výši 122.799,67 Kč,
  - č. 1700148 ze dne 15.12.2017 se základem daně 275.000 Kč a DPH ve výši 57.750 Kč,
  - č. 1700149 ze dne 18.12.2017 se základem daně 231.500 Kč a DPH ve výši 48.615 Kč,
  - č. 1700150 ze dne 19.12.2017 se základem daně 463.600 Kč a DPH ve výši 97.356 Kč,
  - č. 1700151 ze dne 19.12.2017 se základem daně 463.600 Kč a DPH ve výši 97.356 Kč,
  - č. 1700152 ze dne 20.12.2017 se základem daně 544.500 Kč a DPH ve výši 114.345 Kč,
  - č. 1700153 ze dne 21.12.2017 se základem daně 451.000 Kč a DPH ve výši 94.710 Kč,
  - č. 1700154 ze dne 22.12.2017 se základem daně 742.500 Kč a DPH ve výši 155.925 Kč,
  - č. 1700155 ze dne 22.12.2017 se základem daně 514.844,63 Kč a DPH ve výši 108.117,37 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 4.267 Kč, zkrátili daň ve výši 1.731.629,98 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.735.896,98 Kč**,

25) dne 26.2.2018 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **leden 2018**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 42.429 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 20180001 ze dne 8.1.2018 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
- č. 20180002 ze dne 11.1.2018 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
- č. 20180003 ze dne 15.1.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
- č. 20180004 ze dne 18.1.2018 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
- č. 20180005 ze dne 22.1.2018 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
- č. 20180006 ze dne 25.1.2018 se základem daně 159.400 Kč a DPH ve výši 33.474 Kč,
- č. 20180007 ze dne 26.1.2018 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,

- č. 20180008 ze dne 29.1.2018 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 20180009 ze dne 30.1.2018 se základem daně 240.000 Kč a DPH ve výši 50.400 Kč,
  - č. 20180010 ze dne 31.1.2018 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
  - č. 20180015 ze dne 23.1.2018 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 20180016 ze dne 25.1.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180017 ze dne 29.1.2018 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 20180018 ze dne 18.1.2018 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 20180019 ze dne 22.1.2018 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 42.429 Kč, zkrátili daň ve výši 1.284.435 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.326.864 Kč**,

26) dne 22.3.2018 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **únor 2018**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 44.708 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 20180020 ze dne 31.1.2018 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 20180023 ze dne 8.2.2018 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
  - č. 20180024 ze dne 2.2.2018 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
  - č. 20180025 ze dne 9.2.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180026 ze dne 13.2.2018 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
  - č. 20180027 ze dne 14.2.2018 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
  - č. 20180029 ze dne 15.2.2018 se základem daně 159.400 Kč a DPH ve výši 33.474 Kč,
  - č. 20180030 ze dne 16.2.2018 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
  - č. 20180031 ze dne 19.2.2018 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 20180032 ze dne 20.2.2018 se základem daně 240.000 Kč a DPH ve výši 50.400 Kč,
  - č. 20180033 ze dne 21.2.2018 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
  - č. 20180034 ze dne 22.2.2018 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 20180035 ze dne 23.2.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180037 ze dne 27.2.2018 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 44.708 Kč, zkrátili daň ve výši 1.280.896 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.325.604 Kč**,

27) dne 24.4.2018 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **březen 2018**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 57.205 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 20180036 ze dne 26.2.2018 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
- č. 20180038 ze dne 28.2.2018 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
- č. 20180039 ze dne 28.2.2018 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
- č. 20180040 ze dne 8.3.2018 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
- č. 20180041 ze dne 2.3.2018 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
- č. 20180042 ze dne 9.3.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
- č. 20180043 ze dne 13.3.2018 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
- č. 20180044 ze dne 14.3.2018 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
- č. 20180045 ze dne 15.3.2018 se základem daně 159.400 Kč a DPH ve výši 33.474 Kč,
- č. 20180046 ze dne 16.3.2018 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
- č. 20180047 ze dne 19.3.2018 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,



- č. 20180048 ze dne 20.3.2018 se základem daně 240.000 Kč a DPH ve výši 50.400 Kč,
  - č. 20180049 ze dne 21.3.2018 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
  - č. 20180050 ze dne 22.3.2018 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 20180051 ze dne 23.3.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180052 ze dne 26.3.2018 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 20180053 ze dne 27.3.2018 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 20180054 ze dne 28.3.2018 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 20180055 ze dne 29.3.2018 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 57.205 Kč, zkrátili daň ve výši 1.704.989 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.762.194 Kč**,

28) dne 23.5.2018 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **duben 2018**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 41.575 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 20180058 ze dne 9.4.2018 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
  - č. 20180059 ze dne 3.4.2018 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
  - č. 20180060 ze dne 9.4.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180062 ze dne 13.4.2018 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
  - č. 20180063 ze dne 14.4.2018 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
  - č. 20180064 ze dne 16.4.2018 se základem daně 159.400 Kč a DPH ve výši 33.474 Kč,
  - č. 20180065 ze dne 16.4.2018 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
  - č. 20180066 ze dne 19.4.2018 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 20180068 ze dne 20.4.2018 se základem daně 240.000 Kč a DPH ve výši 50.400 Kč,
  - č. 20180069 ze dne 23.4.2018 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
  - č. 20180070 ze dne 23.4.2018 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 20180071 ze dne 23.4.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180072 ze dne 26.4.2018 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 20180073 ze dne 28.4.2018 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 20180075 ze dne 28.4.2018 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 20180076 ze dne 29.4.2018 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
  - č. 20180079 ze dne 29.4.2018 se základem daně 456.800 Kč a DPH ve výši 95.928 Kč,
  - č. 20180081 ze dne 30.4.2018 se základem daně 91.200 Kč a DPH ve výši 19.152 Kč,
  - č. 20180118 ze dne 30.4.2018 se základem daně 1.200.000 Kč a DPH ve výši 252.000 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 41.575 Kč, zkrátili daň ve výši 1.797.059 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.838.634 Kč**,

29) dne 25.6.2018 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **květen 2018**, kterým deklarovali vlastní daňovou povinnost společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 72.188 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 20180119 ze dne 7.5.2018 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
- č. 20180120 ze dne 3.5.2018 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
- č. 20180121 ze dne 9.5.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
- č. 20180123 ze dne 11.5.2018 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
- č. 20180124 ze dne 14.5.2018 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
- č. 20180125 ze dne 16.5.2018 se základem daně 159.400 Kč a DPH ve výši 33.474 Kč,

- č. 20180126 ze dne 16.5.2018 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
  - č. 20180128 ze dne 19.5.2018 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 20180130 ze dne 18.5.2018 se základem daně 240.000 Kč a DPH ve výši 50.400 Kč,
  - č. 20180131 ze dne 23.5.2018 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
  - č. 20180132 ze dne 23.5.2018 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 20180134 ze dne 23.5.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180135 ze dne 25.5.2018 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 20180136 ze dne 28.5.2018 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 20180137 ze dne 28.5.2018 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 20180138 ze dne 29.5.2018 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
- čímž zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.471.554 Kč**,

30) dne 25.7.2018 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **červen 2018**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 44.336 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 20180140 ze dne 1.6.2018 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
  - č. 20180142 ze dne 7.6.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180145 ze dne 11.6.2018 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
  - č. 20180146 ze dne 15.6.2018 se základem daně 159.400 Kč a DPH ve výši 33.474 Kč,
  - č. 20180147 ze dne 15.6.2018 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
  - č. 20180149 ze dne 18.6.2018 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 20180151 ze dne 18.6.2018 se základem daně 240.000 Kč a DPH ve výši 50.400 Kč,
  - č. 20180153 ze dne 20.6.2018 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
  - č. 20180154 ze dne 22.6.2018 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 20180155 ze dne 25.6.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180156 ze dne 26.6.2018 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 20180158 ze dne 28.6.2018 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 20180160 ze dne 28.6.2018 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 20180161 ze dne 29.6.2018 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
  - č. 20180164 ze dne 4.6.2018 se základem daně 900.000 Kč a DPH ve výši 189.000 Kč,
  - č. 20180168 ze dne 29.6.2018 se základem daně 900.000 Kč a DPH ve výši 189.000 Kč,
  - č. 20180218 ze dne 4.6.2018 se základem daně 500.000 Kč a DPH ve výši 105.000 Kč,
  - č. 20180219 ze dne 29.6.2018 se základem daně 500.000 Kč a DPH ve výši 105.000 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 44.336 Kč, zkrátili daň ve výši 1.848.268 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.892.604 Kč**,

31) dne 23.8.2018 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **červenec 2018**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 102.747 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 20180141 ze dne 4.6.2018 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
- č. 20180144 ze dne 8.6.2018 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
- č. 20180220 ze dne 2.7.2018 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
- č. 20180221 ze dne 4.7.2018 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
- č. 20180222 ze dne 9.7.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
- č. 20180224 ze dne 9.7.2018 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,

- č. 20180225 ze dne 10.7.2018 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
  - č. 20180226 ze dne 13.7.2018 se základem daně 159.400 Kč a DPH ve výši 33.474 Kč,
  - č. 20180227 ze dne 13.7.2018 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
  - č. 20180229 ze dne 17.7.2018 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 20180231 ze dne 18.7.2018 se základem daně 240.000 Kč a DPH ve výši 50.400 Kč,
  - č. 20180233 ze dne 20.7.2018 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
  - č. 20180234 ze dne 23.7.2018 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 20180235 ze dne 24.7.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180236 ze dne 26.7.2018 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 20180238 ze dne 27.7.2018 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 20180240 ze dne 27.7.2018 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 20180241 ze dne 30.7.2018 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 102.747 Kč, zkrátili daň ve výši 1.535.757 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.638.504 Kč**,

32) dne 25.9.2018 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **srpen 2018**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 78.725 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 20180243 ze dne 2.8.2018 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
  - č. 20180244 ze dne 6.8.2018 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
  - č. 20180245 ze dne 9.8.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180247 ze dne 9.8.2018 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
  - č. 20180248 ze dne 10.8.2018 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
  - č. 20180249 ze dne 13.8.2018 se základem daně 159.400 Kč a DPH ve výši 33.474 Kč,
  - č. 20180250 ze dne 13.8.2018 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
  - č. 20180251 ze dne 17.8.2018 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 20180252 ze dne 17.8.2018 se základem daně 240.000 Kč a DPH ve výši 50.400 Kč,
  - č. 20180254 ze dne 20.8.2018 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
  - č. 20180255 ze dne 23.8.2018 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 20180257 ze dne 24.8.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180258 ze dne 27.8.2018 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 20180259 ze dne 27.8.2018 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 20180261 ze dne 27.8.2018 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 20180262 ze dne 30.8.2018 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
  - č. 20180264 ze dne 31.8.2018 se základem daně 1.200.000 Kč a DPH ve výši 252.000 Kč,
  - č. 20180267 ze dne 31.8.2018 se základem daně 1.230.000 Kč a DPH ve výši 258.300 Kč,
  - č. 20180268 ze dne 31.8.2018 se základem daně 930.000 Kč a DPH ve výši 195.300 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 78.725 Kč, zkrátili daň ve výši 2.098.429 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **2.177.154 Kč**,

33) dne 23.10.2018 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **září 2018**, kterým deklarovali vlastní daňovou povinnost společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 73.629 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 20180273 ze dne 3.9.2018 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
- č. 20180274 ze dne 6.9.2018 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,

- č. 20180275 ze dne 10.9.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180277 ze dne 10.9.2018 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
  - č. 20180278 ze dne 10.9.2018 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
  - č. 20180279 ze dne 13.9.2018 se základem daně 159.400 Kč a DPH ve výši 33.474 Kč,
  - č. 20180280 ze dne 13.9.2018 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
  - č. 20180281 ze dne 17.9.2018 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 20180282 ze dne 17.9.2018 se základem daně 240.000 Kč a DPH ve výši 50.400 Kč,
  - č. 20180284 ze dne 20.9.2018 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
  - č. 20180285 ze dne 24.9.2018 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 20180287 ze dne 24.9.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180288 ze dne 27.9.2018 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 20180289 ze dne 27.9.2018 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 20180291 ze dne 27.9.2018 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 20180292 ze dne 27.9.2018 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
- a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **1.471.554 Kč**,

34) dne 25.11.2018 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **říjen 2018**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 58.231 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 20180303 ze dne 3.10.2018 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
  - č. 20180304 ze dne 4.10.2018 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
  - č. 20180305 ze dne 10.10.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180307 ze dne 10.10.2018 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
  - č. 20180308 ze dne 10.10.2018 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
  - č. 20180309 ze dne 12.10.2018 se základem daně 159.400 Kč a DPH ve výši 33.474 Kč,
  - č. 20180310 ze dne 12.10.2018 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
  - č. 20180311 ze dne 15.10.2018 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 20180312 ze dne 17.10.2018 se základem daně 240.000 Kč a DPH ve výši 50.400 Kč,
  - č. 20180314 ze dne 19.10.2018 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
  - č. 20180315 ze dne 22.10.2018 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 20180317 ze dne 24.10.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180319 ze dne 26.10.2018 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 20180320 ze dne 29.10.2018 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 20180321 ze dne 29.10.2018 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 20180322 ze dne 30.10.2018 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
  - č. 20180323 ze dne 30.10.2018 se základem daně 900.000 Kč a DPH ve výši 189.000 Kč,
  - č. 20180318 ze dne 30.10.2018 se základem daně 1.100.000 Kč a DPH ve výši 231.000 Kč,
  - č. 20180618 ze dne 31.10.2018 se základem daně 980.000 Kč a DPH ve výši 205.800 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 58.231 Kč, zkrátili daň ve výši 2.039.123 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **2.097.354 Kč**,

35) dne 18.12.2018 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **listopad 2018**, kterým deklarovali vlastní daňovou povinnost společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 27.229 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 20180333 ze dne 5.11.2018 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,

- č. 20180334 ze dne 5.11.2018 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
  - č. 20180335 ze dne 7.11.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180337 ze dne 7.11.2018 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
  - č. 20180338 ze dne 9.11.2018 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
  - č. 20180339 ze dne 12.11.2018 se základem daně 159.400 Kč a DPH ve výši 33.474 Kč,
  - č. 20180340 ze dne 12.11.2018 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
  - č. 20180341 ze dne 15.11.2018 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 20180342 ze dne 19.11.2018 se základem daně 240.000 Kč a DPH ve výši 50.400 Kč,
  - č. 20180344 ze dne 19.11.2018 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
  - č. 20180345 ze dne 22.11.2018 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 20180347 ze dne 26.11.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180348 ze dne 30.11.2018 se základem daně 1.100.000 Kč a DPH ve výši 231.000 Kč,
  - č. 20180349 ze dne 26.11.2018 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 20180350 ze dne 29.11.2018 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 20180351 ze dne 29.11.2018 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 20180352 ze dne 30.11.2018 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
  - č. 20180353 ze dne 30.11.2018 se základem daně 900.000 Kč a DPH ve výši 189.000 Kč,
  - č. 20180354 ze dne 30.11.2018 se základem daně 1.000.000 Kč a DPH ve výši 210.000 Kč,
  - č. 20180355 ze dne 30.11.2018 se základem daně 1.300.000 Kč a DPH ve výši 273.000 Kč,
- a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **2.374.554 Kč**,

36) dne 24.1.2019 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **prosinec 2018**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 63.883 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 20180363 ze dne 6.12.2018 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
  - č. 20180364 ze dne 6.12.2018 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
  - č. 20180365 ze dne 7.12.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180367 ze dne 7.12.2018 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
  - č. 20180368 ze dne 10.12.2018 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
  - č. 20180369 ze dne 12.12.2018 se základem daně 159.400 Kč a DPH ve výši 33.474 Kč,
  - č. 20180370 ze dne 12.12.2018 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
  - č. 20180371 ze dne 14.12.2018 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 20180372 ze dne 19.12.2018 se základem daně 240.000 Kč a DPH ve výši 50.400 Kč,
  - č. 20180375 ze dne 20.12.2018 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 20180377 ze dne 20.12.2018 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20180378 ze dne 20.12.2018 se základem daně 1.100.000 Kč a DPH ve výši 231.000 Kč,
  - č. 20180380 ze dne 20.12.2018 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 20180381 ze dne 20.12.2018 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 20180382 ze dne 20.12.2018 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
  - č. 20180383 ze dne 20.12.2018 se základem daně 900.000 Kč a DPH ve výši 189.000 Kč,
  - č. 20180384 ze dne 21.12.2018 se základem daně 1.000.000 Kč a DPH ve výši 210.000 Kč,
  - č. 20180385 ze dne 21.12.2018 se základem daně 1.300.000 Kč a DPH ve výši 273.000 Kč,
  - č. 20180389 ze dne 28.12.2018 se základem daně 1.600.000 Kč a DPH ve výši 336.000 Kč,
  - č. 20180390 ze dne 30.12.2018 se základem daně 1.200.000 Kč a DPH ve výši 252.000 Kč,
  - č. 20180391 ze dne 31.12.2018 se základem daně 1.700.000 Kč a DPH ve výši 357.000 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 63.883 Kč, zkrátili daň ve výši 3.168.521 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **3.232.404 Kč**,

37) dne 25.2.2019 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **leden 2019**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 123.592 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 20180374 ze dne 19.12.2018 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
  - č. 20180379 ze dne 20.12.2018 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 119 ze dne 7.1.2019 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
  - č. 219 ze dne 7.1.2019 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
  - č. 319 ze dne 7.1.2019 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 419 ze dne 7.1.2019 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
  - č. 519 ze dne 10.1.2019 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
  - č. 619 ze dne 11.1.2019 se základem daně 159.400 Kč a DPH ve výši 33.474 Kč,
  - č. 719 ze dne 11.1.2019 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
  - č. 919 ze dne 14.1.2019 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 1019 ze dne 18.1.2019 se základem daně 240.000 Kč a DPH ve výši 50.400 Kč,
  - č. 1119 ze dne 18.1.2019 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
  - č. 1219 ze dne 21.1.2019 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 1419 ze dne 21.1.2019 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 1519 ze dne 22.1.2019 se základem daně 1.100.000 Kč a DPH ve výši 231.000 Kč,
  - č. 1619 ze dne 22.1.2019 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 1719 ze dne 22.1.2019 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 2019 ze dne 22.1.2019 se základem daně 900.000 Kč a DPH ve výši 189.000 Kč,
  - č. 2219 ze dne 22.1.2019 se základem daně 1.000.000 Kč a DPH ve výši 210.000 Kč,
  - č. 2319 ze dne 28.1.2019 se základem daně 1.300.000 Kč a DPH ve výši 273.000 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 123.592 Kč, zkrátili daň ve výši 2.090.522 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **2.214.114 Kč**,

38) dne 25.3.2019 bylo předloženo přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **únor 2019**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 126.923 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 1819 ze dne 22.1.2019 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
- č. 1919 ze dne 22.1.2019 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
- č. 2519 ze dne 7.2.2019 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
- č. 2619 ze dne 7.2.2019 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
- č. 2719 ze dne 7.2.2019 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
- č. 2819 ze dne 7.2.2019 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
- č. 2919 ze dne 11.2.2019 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
- č. 3019 ze dne 11.2.2019 se základem daně 159.400 Kč a DPH ve výši 33.474 Kč,
- č. 3119 ze dne 11.2.2019 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
- č. 3219 ze dne 14.2.2019 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
- č. 3319 ze dne 18.2.2019 se základem daně 240.000 Kč a DPH ve výši 50.400 Kč,
- č. 3419 ze dne 18.2.2019 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
- č. 3519 ze dne 21.2.2019 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
- č. 3619 ze dne 21.2.2019 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
- č. 3719 ze dne 22.2.2019 se základem daně 1.100.000 Kč a DPH ve výši 231.000 Kč,

- č. 3819 ze dne 22.2.2019 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 3919 ze dne 22.2.2019 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 4019 ze dne 22.2.2019 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 4119 ze dne 22.2.2019 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
  - č. 4319 ze dne 22.2.2019 se základem daně 1.000.000 Kč a DPH ve výši 210.000 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 126.923 Kč, zkrátili daň ve výši 2.033.221 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **2.160.144 Kč**,

39) dne 24.4.2019 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **březen 2019**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 72.188 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 4219 ze dne 22.2.2019 se základem daně 900.000 Kč a DPH ve výši 189.000 Kč,
  - č. 4419 ze dne 22.2.2019 se základem daně 1.300.000 Kč a DPH ve výši 273.000 Kč,
  - č. 4919 ze dne 7.3.2019 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
  - č. 5019 ze dne 7.3.2019 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
  - č. 5119 ze dne 7.3.2019 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 5219 ze dne 7.3.2019 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
  - č. 5319 ze dne 11.3.2019 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
  - č. 5419 ze dne 11.3.2019 se základem daně 159.400 Kč a DPH ve výši 33.474 Kč,
  - č. 5519 ze dne 11.3.2019 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
  - č. 5619 ze dne 14.3.2019 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 5719 ze dne 18.3.2019 se základem daně 240.000 Kč a DPH ve výši 50.400 Kč,
  - č. 5819 ze dne 18.3.2019 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
  - č. 5919 ze dne 21.3.2019 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 6019 ze dne 21.3.2019 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 6119 ze dne 22.3.2019 se základem daně 1.100.000 Kč a DPH ve výši 231.000 Kč,
  - č. 6219 ze dne 22.3.2019 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 6319 ze dne 22.3.2019 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 6419 ze dne 22.3.2019 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 6519 ze dne 22.3.2019 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
  - č. 6619 ze dne 22.3.2019 se základem daně 900.000 Kč a DPH ve výši 189.000 Kč,
  - č. 6819 ze dne 22.3.2019 se základem daně 1.000.000 Kč a DPH ve výši 210.000 Kč,
  - č. 6919 ze dne 22.3.2019 se základem daně 1.300.000 Kč a DPH ve výši 273.000 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 72.188 Kč, zkrátili daň ve výši 2.764.366 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **2.836.554 Kč**,

40) dne 24.5.2019 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **duben 2019**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 119.171 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

Contact Business s.r.o.:

- č. 7919 ze dne 8.4.2019 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
- č. 8019 ze dne 8.4.2019 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
- č. 8119 ze dne 8.4.2019 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
- č. 8219 ze dne 8.4.2019 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
- č. 8319 ze dne 11.4.2019 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
- č. 8419 ze dne 11.4.2019 se základem daně 159.400 Kč a DPH ve výši 33.474 Kč,

- č. 8519 ze dne 11.4.2019 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
  - č. 8619 ze dne 15.4.2019 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 8719 ze dne 18.4.2019 se základem daně 240.000 Kč a DPH ve výši 50.400 Kč,
  - č. 8819 ze dne 18.4.2019 se základem daně 210.000 Kč a DPH ve výši 44.100 Kč,
  - č. 8919 ze dne 23.4.2019 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 9019 ze dne 23.4.2019 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 9119 ze dne 23.4.2019 se základem daně 1.100.000 Kč a DPH ve výši 231.000 Kč,
  - č. 9219 ze dne 23.4.2019 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 9319 ze dne 24.4.2019 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 9419 ze dne 24.4.2019 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 9519 ze dne 25.4.2019 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
  - č. 9619 ze dne 24.4.2019 se základem daně 900.000 Kč a DPH ve výši 189.000 Kč,
  - č. 9819 ze dne 25.4.2019 se základem daně 1.000.000 Kč a DPH ve výši 210.000 Kč,
  - č. 9919 ze dne 25.4.2019 se základem daně 1.300.000 Kč a DPH ve výši 273.000 Kč,
  - č. 10019 ze dne 26.4.2019 se základem daně 780.000 Kč a DPH ve výši 163.800 Kč,
  - č. 10119 ze dne 26.4.2019 se základem daně 820.000 Kč a DPH ve výši 172.200 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 119.171 Kč, zkrátili daň ve výši 2.591.383 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **2.710.554 Kč**,

41) dne 25.6.2019 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **květen 2019**, kterým deklarovali vlastní daňovou povinnost společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 15.990 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele: SIMPLY SAVE s.r.o.:

- č. 20190001 ze dne 6.5.2019 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
  - č. 20190002 ze dne 6.5.2019 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
  - č. 20190003 ze dne 6.5.2019 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20190004 ze dne 6.5.2019 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
  - č. 20190005 ze dne 13.5.2019 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
  - č. 20190006 ze dne 13.5.2019 se základem daně 270.564 Kč a DPH ve výši 56.818,44 Kč,
  - č. 20190007 ze dne 13.5.2019 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
  - č. 20190008 ze dne 13.5.2019 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 20190009 ze dne 20.5.2019 se základem daně 420.000 Kč a DPH ve výši 88.200 Kč,
  - č. 20190010 ze dne 20.5.2019 se základem daně 380.000 Kč a DPH ve výši 79.800 Kč,
  - č. 20190011 ze dne 20.5.2019 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 20190013 ze dne 27.5.2019 se základem daně 1.100.000 Kč a DPH ve výši 231.000 Kč,
  - č. 20190014 ze dne 27.5.2019 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 20190015 ze dne 27.5.2019 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 20190016 ze dne 27.5.2019 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 20190017 ze dne 27.5.2019 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
  - č. 20190018 ze dne 27.5.2019 se základem daně 900.000 Kč a DPH ve výši 189.000 Kč,
  - č. 20190019 ze dne 28.5.2019 se základem daně 1.000.000 Kč a DPH ve výši 210.000 Kč,
  - č. 20190020 ze dne 28.5.2019 se základem daně 1.300.000 Kč a DPH ve výši 273.000 Kč,
  - č. 20190021 ze dne 28.5.2019 se základem daně 820.000 Kč a DPH ve výši 172.200 Kč,
  - č. 20190022 ze dne 28.5.2019 se základem daně 780.000 Kč a DPH ve výši 163.800 Kč,
  - č. 20190026 ze dne 20.5.2019 se základem daně 900.000 Kč a DPH ve výši 189.000 Kč,
  - č. 20190027 ze dne 31.5.2019 se základem daně 900.000 Kč a DPH ve výši 189.000 Kč,
- a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **3.087.118,44 Kč**,



42) dne 23.7.2019 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **červen 2019**, kterým deklarovali vlastní daňovou povinnost společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 19.741 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

SIMPLY SAVE s.r.o.:

- č. 20190012 ze dne 20.5.2019 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20190031 ze dne 7.6.2019 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
  - č. 20190032 ze dne 7.6.2019 se základem daně 190.000 Kč a DPH ve výši 39.900 Kč,
  - č. 20190033 ze dne 7.6.2019 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20190034 ze dne 7.6.2019 se základem daně 605.000 Kč a DPH ve výši 127.050 Kč,
  - č. 20190035 ze dne 13.6.2019 se základem daně 366.000 Kč a DPH ve výši 76.860 Kč,
  - č. 20190036 ze dne 13.6.2019 se základem daně 270.564 Kč a DPH ve výši 56.818,44 Kč,
  - č. 20190037 ze dne 13.6.2019 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
  - č. 20190038 ze dne 13.6.2019 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
  - č. 20190039 ze dne 20.6.2019 se základem daně 420.000 Kč a DPH ve výši 88.200 Kč,
  - č. 20190040 ze dne 20.6.2019 se základem daně 380.000 Kč a DPH ve výši 79.800 Kč,
  - č. 20190041 ze dne 20.6.2019 se základem daně 470.000 Kč a DPH ve výši 98.700 Kč,
  - č. 20190042 ze dne 20.6.2019 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20190043 ze dne 27.6.2019 se základem daně 1.100.000 Kč a DPH ve výši 231.000 Kč,
  - č. 20190044 ze dne 27.6.2019 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 20190045 ze dne 27.6.2019 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 20190046 ze dne 27.6.2019 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 20190047 ze dne 27.6.2019 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
  - č. 20190048 ze dne 27.6.2019 se základem daně 900.000 Kč a DPH ve výši 189.000 Kč,
  - č. 20190049 ze dne 28.6.2019 se základem daně 1.000.000 Kč a DPH ve výši 210.000 Kč,
  - č. 20190050 ze dne 28.6.2019 se základem daně 1.300.000 Kč a DPH ve výši 273.000 Kč
  - č. 20190052 ze dne 28.6.2019 se základem daně 780.000 Kč a DPH ve výši 163.800 Kč,
  - č. 20190053 ze dne 30.6.2019 se základem daně 3.000.000 Kč a DPH ve výši 630.000 Kč,
  - č. 20190056 ze dne 30.6.2019 se základem daně 3.000.000 Kč a DPH ve výši 630.000 Kč,
  - č. 20190057 ze dne 30.6.2019 se základem daně 450.000 Kč a DPH ve výši 94.500 Kč,
  - č. 20190058 ze dne 30.6.2019 se základem daně 450.000 Kč a DPH ve výši 94.500 Kč,
  - č. 20190059 ze dne 30.6.2019 se základem daně 450.000 Kč a DPH ve výši 94.500 Kč,
  - č. 20190060 ze dne 30.6.2019 se základem daně 450.000 Kč a DPH ve výši 94.500 Kč,
- a takto souhrnně zkrátily daň z přidané hodnoty částkou ve výši **4.371.478,44 Kč**,

43) dne 23.8.2019 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **červenec 2019**, kterým deklarovali vlastní daňovou povinnost společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 17.978 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

SIMPLY SAVE s.r.o.:

- č. 20190051 ze dne 28.6.2019 se základem daně 820.000 Kč a DPH ve výši 172.200 Kč,
- č. 20190054 ze dne 30.6.2019 se základem daně 3.000.000 Kč a DPH ve výši 630.000 Kč,
- č. 20190055 ze dne 30.6.2019 se základem daně 3.000.000 Kč a DPH ve výši 630.000 Kč,
- č. 20190061 ze dne 30.6.2019 se základem daně 450.000 Kč a DPH ve výši 94.500 Kč,
- č. 20190062 ze dne 30.6.2019 se základem daně 450.000 Kč a DPH ve výši 94.500 Kč,
- č. 20190067 ze dne 15.7.2019 se základem daně 411.000 Kč a DPH ve výši 86.310 Kč,
- č. 20190068 ze dne 15.7.2019 se základem daně 495.000 Kč a DPH ve výši 103.950 Kč,
- č. 20190069 ze dne 29.7.2019 se základem daně 420.000 Kč a DPH ve výši 88.200 Kč,
- č. 20190070 ze dne 22.7.2019 se základem daně 380.000 Kč a DPH ve výši 79.800 Kč,

- č. 20190072 ze dne 22.7.2019 se základem daně 468.000 Kč a DPH ve výši 98.280 Kč,
  - č. 20190074 ze dne 26.7.2019 se základem daně 205.000 Kč a DPH ve výši 43.050 Kč,
  - č. 20190075 ze dne 29.7.2019 se základem daně 235.000 Kč a DPH ve výši 49.350 Kč,
  - č. 20190076 ze dne 26.7.2019 se základem daně 689.000 Kč a DPH ve výši 144.690 Kč,
  - č. 20190077 ze dne 26.7.2019 se základem daně 490.000 Kč a DPH ve výši 102.900 Kč,
  - č. 20190083 ze dne 8.7.2019 se základem daně 1.306.000 Kč a DPH ve výši 274.260 Kč,
  - č. 20190090 ze dne 31.7.2019 se základem daně 450.000 Kč a DPH ve výši 94.500 Kč,
  - č. 20190091 ze dne 31.7.2019 se základem daně 450.000 Kč a DPH ve výši 94.500 Kč,
  - č. 20190092 ze dne 31.7.2019 se základem daně 450.000 Kč a DPH ve výši 94.500 Kč,
  - č. 20190093 ze dne 31.7.2019 se základem daně 450.000 Kč a DPH ve výši 94.500 Kč,
  - č. 20190094 ze dne 31.7.2019 se základem daně 450.000 Kč a DPH ve výši 94.500 Kč,
  - č. 20190095 ze dne 31.7.2019 se základem daně 450.000 Kč a DPH ve výši 94.500 Kč,
- a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **3.258.990 Kč**,

44) dne 24.9.2019 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **srpen 2019**, kterým deklarovali vlastní daňovou povinnost společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 18.728 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznáních neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

SIMPLY SAVE s.r.o.:

- č. 20190101 ze dne 2.8.2019 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20190102 ze dne 2.8.2019 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
  - č. 20190103 ze dne 5.8.2019 se základem daně 241.000 Kč a DPH ve výši 50.610 Kč,
  - č. 20190104 ze dne 2.8.2019 se základem daně 390.000 Kč a DPH ve výši 81.900 Kč,
  - č. 20190105 ze dne 6.8.2019 se základem daně 273.400 Kč a DPH ve výši 57.414 Kč,
  - č. 20190106 ze dne 5.8.2019 se základem daně 444.000 Kč a DPH ve výši 93.240 Kč,
  - č. 20190108 ze dne 7.8.2019 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
  - č. 20190109 ze dne 14.8.2019 se základem daně 45.600 Kč a DPH ve výši 9.576 Kč,
  - č. 20190110 ze dne 13.8.2019 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
  - č. 20190111 ze dne 17.8.2019 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
  - č. 20190112 ze dne 17.8.2019 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
  - č. 20190113 ze dne 17.8.2019 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
  - č. 20190114 ze dne 18.8.2019 se základem daně 123.000 Kč a DPH ve výši 25.830 Kč,
  - č. 20190115 ze dne 21.8.2019 se základem daně 33.000 Kč a DPH ve výši 6.930 Kč,
  - č. 20190116 ze dne 18.8.2019 se základem daně 298.000 Kč a DPH ve výši 62.580 Kč,
  - č. 20190119 ze dne 27.8.2019 se základem daně 518.000 Kč a DPH ve výši 108.780 Kč,
  - č. 20190120 ze dne 24.8.2019 se základem daně 198.400 Kč a DPH ve výši 41.664 Kč,
  - č. 20190121 ze dne 27.8.2019 se základem daně 2.120.000 Kč a DPH ve výši 445.200 Kč,
  - č. 20190122 ze dne 29.8.2019 se základem daně 1.330.000 Kč a DPH ve výši 279.300 Kč,
  - č. 20190123 ze dne 30.8.2019 se základem daně 723.000 Kč a DPH ve výši 151.830 Kč,
  - č. 20190124 ze dne 29.8.2019 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
  - č. 20190126 ze dne 31.8.2019 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20190127 ze dne 31.8.2019 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20190128 ze dne 31.8.2019 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
  - č. 20190129 ze dne 31.8.2019 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
- a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **3.881.743,32 Kč**,

45) dne 24.10.2019 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **září 2019**, kterým deklarovali vlastní daňovou povinnost společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 17.415 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu

fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

SIMPLY SAVE s.r.o.:

- č. 20190107 ze dne 13.8.2019 se základem daně 570.000 Kč a DPH ve výši 119.700 Kč,
  - č. 20190136 ze dne 2.9.2019 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
  - č. 20190137 ze dne 2.9.2019 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20190138 ze dne 2.9.2019 se základem daně 390.000 Kč a DPH ve výši 81.900 Kč,
  - č. 20190139 ze dne 5.9.2019 se základem daně 241.000 Kč a DPH ve výši 50.610 Kč,
  - č. 20190140 ze dne 5.9.2019 se základem daně 444.000 Kč a DPH ve výši 93.240 Kč,
  - č. 20190141 ze dne 6.9.2019 se základem daně 273.400 Kč a DPH ve výši 57.414 Kč,
  - č. 20190142 ze dne 7.9.2019 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
  - č. 20190143 ze dne 13.9.2019 se základem daně 570.000 Kč a DPH ve výši 119.700 Kč,
  - č. 20190144 ze dne 13.9.2019 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
  - č. 20190145 ze dne 14.9.2019 se základem daně 45.600 Kč a DPH ve výši 9.576 Kč,
  - č. 20190146 ze dne 17.9.2019 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
  - č. 20190147 ze dne 17.9.2019 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
  - č. 20190148 ze dne 17.9.2019 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
  - č. 20190149 ze dne 18.9.2019 se základem daně 123.000 Kč a DPH ve výši 25.830 Kč,
  - č. 20190151 ze dne 18.9.2019 se základem daně 298.000 Kč a DPH ve výši 62.580 Kč,
  - č. 20190152 ze dne 21.9.2019 se základem daně 33.000 Kč a DPH ve výši 6.930 Kč,
  - č. 20190153 ze dne 24.9.2019 se základem daně 198.400 Kč a DPH ve výši 41.664 Kč,
  - č. 20190155 ze dne 27.9.2019 se základem daně 2.120.000 Kč a DPH ve výši 445.200 Kč,
  - č. 20190156 ze dne 28.9.2019 se základem daně 410.200 Kč a DPH ve výši 86.142 Kč,
  - č. 20190158 ze dne 29.9.2019 se základem daně 1.330.000 Kč a DPH ve výši 279.300 Kč,
  - č. 20190162 ze dne 30.9.2019 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20190163 ze dne 30.9.2019 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
  - č. 20190164 ze dne 30.9.2019 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
- a takto souhrnně zkrátily daň z přidané hodnoty částkou ve výši **3.569.935,32 Kč**,

46) dne 25.11.2019 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **říjen 2019**, kterým deklarovali vlastní daňovou povinnost společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 15.425 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

SIMPLY SAVE s.r.o.:

- č. 20190154 ze dne 27.9.2019 se základem daně 518.000 Kč a DPH ve výši 108.780 Kč,
- č. 20190157 ze dne 29.9.2019 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
- č. 20190159 ze dne 30.9.2019 se základem daně 723.000 Kč a DPH ve výši 151.830 Kč,
- č. 20190161 ze dne 30.9.2019 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
- č. 20190171 ze dne 2.10.2019 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
- č. 20190172 ze dne 2.10.2019 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
- č. 20190173 ze dne 2.10.2019 se základem daně 390.000 Kč a DPH ve výši 81.900 Kč,
- č. 20190174 ze dne 5.10.2019 se základem daně 241.000 Kč a DPH ve výši 50.610 Kč,
- č. 20190175 ze dne 5.10.2019 se základem daně 444.000 Kč a DPH ve výši 93.240 Kč,
- č. 20190176 ze dne 6.10.2019 se základem daně 273.400 Kč a DPH ve výši 57.414 Kč,
- č. 20190177 ze dne 7.10.2019 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
- č. 20190178 ze dne 13.10.2019 se základem daně 570.000 Kč a DPH ve výši 119.700 Kč,
- č. 20190179 ze dne 13.10.2019 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
- č. 20190181 ze dne 17.10.2019 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
- č. 20190182 ze dne 17.10.2019 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
- č. 20190183 ze dne 17.10.2019 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,

- č. 20190184 ze dne 18.10.2019 se základem daně 123.000 Kč a DPH ve výši 25.830 Kč,
  - č. 20190185 ze dne 18.10.2019 se základem daně 298.000 Kč a DPH ve výši 62.580 Kč,
  - č. 20190186 ze dne 21.10.2019 se základem daně 33.000 Kč a DPH ve výši 6.930 Kč,
  - č. 20190187 ze dne 24.10.2019 se základem daně 198.400 Kč a DPH ve výši 41.664 Kč,
  - č. 20190189 ze dne 27.10.2019 se základem daně 2.120.000 Kč a DPH ve výši 445.200 Kč,
  - č. 20190191 ze dne 29.10.2019 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
  - č. 20190192 ze dne 29.10.2019 se základem daně 1.330.000 Kč a DPH ve výši 279.300 Kč,
  - č. 20190195 ze dne 30.10.2019 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20190196 ze dne 30.10.2019 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
  - č. 20190197 ze dne 30.10.2019 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
- a takto souhrnně zkrátily daň z přidané hodnoty částkou ve výši **4.069.357,32 Kč**,

47) dne 18.12.2019 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **listopad 2019**, kterým deklarovali vlastní daňovou povinnost společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 15.288 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

SIMPLY SAVE s.r.o.:

- č. 20190180 ze dne 14.10.2019 se základem daně 45.600 Kč a DPH ve výši 9.576 Kč,
  - č. 20190188 ze dne 27.10.2019 se základem daně 518.000 Kč a DPH ve výši 108.780 Kč,
  - č. 20190190 ze dne 28.10.2019 se základem daně 410.200 Kč a DPH ve výši 86.142 Kč,
  - č. 20190193 ze dne 30.10.2019 se základem daně 723.000 Kč a DPH ve výši 151.830 Kč,
  - č. 20190194 ze dne 30.10.2019 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20190201 ze dne 2.11.2019 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
  - č. 20190202 ze dne 2.11.2019 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20190203 ze dne 2.11.2019 se základem daně 390.000 Kč a DPH ve výši 81.900 Kč,
  - č. 20190204 ze dne 5.11.2019 se základem daně 241.000 Kč a DPH ve výši 50.610 Kč,
  - č. 20190205 ze dne 5.11.2019 se základem daně 444.000 Kč a DPH ve výši 93.240 Kč,
  - č. 20190206 ze dne 6.11.2019 se základem daně 273.400 Kč a DPH ve výši 57.414 Kč,
  - č. 20190207 ze dne 7.11.2019 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
  - č. 20190209 ze dne 13.11.2019 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
  - č. 20190211 ze dne 17.11.2019 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
  - č. 20190212 ze dne 17.11.2019 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
  - č. 20190213 ze dne 17.11.2019 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
  - č. 20190214 ze dne 18.11.2019 se základem daně 123.000 Kč a DPH ve výši 25.830 Kč,
  - č. 20190215 ze dne 18.11.2019 se základem daně 298.000 Kč a DPH ve výši 62.580 Kč,
  - č. 20190216 ze dne 21.11.2019 se základem daně 33.000 Kč a DPH ve výši 6.930 Kč,
  - č. 20190218 ze dne 27.11.2019 se základem daně 518.000 Kč a DPH ve výši 108.780 Kč,
  - č. 20190219 ze dne 27.11.2019 se základem daně 2.120.000 Kč a DPH ve výši 445.200 Kč,
  - č. 20190220 ze dne 28.11.2019 se základem daně 410.200 Kč a DPH ve výši 86.142 Kč,
  - č. 20190221 ze dne 29.11.2019 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
  - č. 20190222 ze dne 29.11.2019 se základem daně 1.330.000 Kč a DPH ve výši 279.300 Kč,
  - č. 20190227 ze dne 30.11.2019 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč
- a takto souhrnně zkrátily daň z přidané hodnoty částkou ve výši **3.601.393,32 Kč**,

48) dne 24.1.2020 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **prosinec 2019**, kterým deklarovali vlastní daňovou povinnost společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 17.620 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

SIMPLY SAVE s.r.o.:

- č. 20190208 ze dne 13.11.2019 se základem daně 570.000 Kč a DPH ve výši 119.700 Kč,
  - č. 20190210 ze dne 14.11.2019 se základem daně 45.600 Kč a DPH ve výši 9.576 Kč,
  - č. 20190217 ze dne 24.11.2019 se základem daně 198.400 Kč a DPH ve výši 41.664 Kč,
  - č. 20190223 ze dne 30.11.2019 se základem daně 723.000 Kč a DPH ve výši 151.830 Kč,
  - č. 20190224 ze dne 30.11.2019 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20190225 ze dne 30.11.2019 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20190226 ze dne 30.11.2019 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
  - č. 20190231 ze dne 2.12.2019 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
  - č. 20190232 ze dne 2.12.2019 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč
  - č. 20190233 ze dne 2.12.2019 se základem daně 390.000 Kč a DPH ve výši 81.900 Kč,
  - č. 20190234 ze dne 5.12.2019 se základem daně 241.000 Kč a DPH ve výši 50.610 Kč,
  - č. 20190235 ze dne 5.12.2019 se základem daně 444.000 Kč a DPH ve výši 93.240 Kč,
  - č. 20190236 ze dne 6.12.2019 se základem daně 273.400 Kč a DPH ve výši 57.414 Kč,
  - č. 20190237 ze dne 7.12.2019 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
  - č. 20190238 ze dne 13.12.2019 se základem daně 570.000 Kč a DPH ve výši 119.700 Kč,
  - č. 20190239 ze dne 13.12.2019 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
  - č. 20190241 ze dne 17.12.2019 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
  - č. 20190242 ze dne 17.12.2019 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
  - č. 20190243 ze dne 17.12.2019 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
  - č. 20190244 ze dne 18.12.2019 se základem daně 123.000 Kč a DPH ve výši 25.830 Kč,
  - č. 20190245 ze dne 18.12.2019 se základem daně 298.000 Kč a DPH ve výši 62.580 Kč,
  - č. 20190246 ze dne 21.12.2019 se základem daně 33.000 Kč a DPH ve výši 6.930 Kč,
  - č. 20190247 ze dne 27.12.2019 se základem daně 198.400 Kč a DPH ve výši 41.664 Kč,
  - č. 20190248 ze dne 27.12.2019 se základem daně 518.000 Kč a DPH ve výši 108.780 Kč,
  - č. 20190249 ze dne 27.12.2019 se základem daně 2.120.000 Kč a DPH ve výši 445.200 Kč,
  - č. 20190250 ze dne 28.12.2019 se základem daně 410.200 Kč a DPH ve výši 86.142 Kč,
  - č. 20190251 ze dne 28.12.2019 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
  - č. 20190252 ze dne 30.12.2019 se základem daně 1.330.000 Kč a DPH ve výši 279.300 Kč,
  - č. 20190253 ze dne 30.12.2019 se základem daně 723.000 Kč a DPH ve výši 151.830 Kč,
  - č. 20190254 ze dne 30.12.2019 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20190255 ze dne 30.12.2019 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20190256 ze dne 30.12.2019 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
- a takto souhrnně zkrátily daň z přidané hodnoty částkou ve výši **4.999.279,32 Kč**,

49) dne 21.2.2020 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **leden 2020**, kterým deklarovali vlastní daňovou povinnost společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 18.175 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

SIMPLY SAVE s.r.o.:

- č. 20190240 ze dne 14.12.2019 se základem daně 45.600 Kč a DPH ve výši 9.576 Kč,
- č. 20190257 ze dne 30.12.2019 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
- č. 20200002 ze dne 3.1.2020 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
- č. 20200003 ze dne 3.1.2020 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
- č. 20200004 ze dne 3.1.2020 se základem daně 390.000 Kč a DPH ve výši 81.900 Kč,
- č. 20200005 ze dne 5.1.2020 se základem daně 241.000 Kč a DPH ve výši 50.610 Kč,
- č. 20200006 ze dne 5.1.2020 se základem daně 444.000 Kč a DPH ve výši 93.240 Kč,
- č. 20200007 ze dne 6.1.2020 se základem daně 273.400 Kč a DPH ve výši 57.414 Kč,
- č. 20200008 ze dne 7.1.2020 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,

- č. 20200009 ze dne 13.1.2020 se základem daně 570.000 Kč a DPH ve výši 119.700 Kč,
  - č. 20200010 ze dne 13.1.2020 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
  - č. 20200011 ze dne 14.1.2020 se základem daně 45.600 Kč a DPH ve výši 9.576 Kč,
  - č. 20200012 ze dne 17.1.2020 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
  - č. 20200013 ze dne 17.1.2020 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
  - č. 20200014 ze dne 17.1.2020 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
  - č. 20200016 ze dne 18.1.2020 se základem daně 298.000 Kč a DPH ve výši 62.580 Kč,
  - č. 20200017 ze dne 21.1.2020 se základem daně 33.000 Kč a DPH ve výši 6.930 Kč,
  - č. 20200018 ze dne 27.1.2020 se základem daně 198.400 Kč a DPH ve výši 41.664 Kč,
  - č. 20200019 ze dne 27.1.2020 se základem daně 518.000 Kč a DPH ve výši 108.780 Kč,
  - č. 20200020 ze dne 27.1.2020 se základem daně 2.120.000 Kč a DPH ve výši 445.200 Kč,
  - č. 20200021 ze dne 28.1.2020 se základem daně 410.200 Kč a DPH ve výši 86.142 Kč,
  - č. 20200022 ze dne 28.1.2020 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
  - č. 20200024 ze dne 30.1.2020 se základem daně 723.000 Kč a DPH ve výši 151.830 Kč,
- a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **2.973.031,32 Kč**,

50) dne 20.3.2020 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **únor 2020**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 300.157 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

SIMPLY SAVE s.r.o.:

- č. 20200015 ze dne 18.1.2020 se základem daně 123.000 Kč a DPH ve výši 25.830 Kč,
  - č. 20200023 ze dne 30.1.2020 se základem daně 1.330.000 Kč a DPH ve výši 279.300 Kč,
  - č. 20200025 ze dne 30.1.2020 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20200026 ze dne 30.1.2020 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20200027 ze dne 30.1.2020 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
  - č. 20200028 ze dne 30.1.2020 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
  - č. 20200032 ze dne 3.2.2020 se základem daně 390.000 Kč a DPH ve výši 81.900 Kč,
  - č. 20200043 ze dne 3.2.2020 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
  - č. 20200044 ze dne 3.2.2020 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20200033 ze dne 5.2.2020 se základem daně 241.000 Kč a DPH ve výši 50.610 Kč,
  - č. 20200034 ze dne 5.2.2020 se základem daně 444.000 Kč a DPH ve výši 93.240 Kč,
  - č. 20200035 ze dne 6.2.2020 se základem daně 273.400 Kč a DPH ve výši 57.414 Kč,
  - č. 20200036 ze dne 7.2.2020 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
  - č. 20200031 ze dne 13.2.2020 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
  - č. 20200037 ze dne 13.2.2020 se základem daně 570.000 Kč a DPH ve výši 119.700 Kč,
  - č. 20200038 ze dne 14.2.2020 se základem daně 45.600 Kč a DPH ve výši 9.576 Kč,
  - č. 20200041 ze dne 17.2.2020 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
  - č. 20200042 ze dne 18.2.2020 se základem daně 123.000 Kč a DPH ve výši 25.830 Kč,
  - č. 20200045 ze dne 18.2.2020 se základem daně 298.000 Kč a DPH ve výši 62.580 Kč,
  - č. 20200049 ze dne 27.2.2020 se základem daně 2.120.000 Kč a DPH ve výši 445.200 Kč,
  - č. 20200048 ze dne 27.2.2020 se základem daně 518.000 Kč a DPH ve výši 108.780 Kč,
  - č. 20200047 ze dne 27.2.2020 se základem daně 198.400 Kč a DPH ve výši 41.664 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 300.157 Kč, zkrátili daň ve výši 3.119.376,32 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **3.419.533,32 Kč**,

51) dne 24.4.2020 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **březen 2020**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 419.819 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních

přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

SIMPLY SAVE s.r.o.:

- č. 20200039 ze dne 17.2.2020 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
  - č. 20200040 ze dne 17.2.2020 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
  - č. 20200046 ze dne 21.2.2020 se základem daně 33.000 Kč a DPH ve výši 6.930 Kč,
  - č. 20200050 ze dne 28.2.2020 se základem daně 410.200 Kč a DPH ve výši 86.142 Kč,
  - č. 20200051 ze dne 28.2.2020 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
  - č. 20200052 ze dne 28.2.2020 se základem daně 1.330.000 Kč a DPH ve výši 279.300 Kč,
  - č. 20200053 ze dne 28.2.2020 se základem daně 723.000 Kč a DPH ve výši 151.830 Kč,
  - č. 20200054 ze dne 28.2.2020 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20200055 ze dne 28.2.2020 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20200056 ze dne 28.2.2020 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
  - č. 20200057 ze dne 28.2.2020 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
  - č. 20200075 ze dne 3.3.2020 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
  - č. 20200076 ze dne 3.3.2020 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
  - č. 20200063 ze dne 3.3.2020 se základem daně 390.000 Kč a DPH ve výši 81.900 Kč,
  - č. 20200065 ze dne 5.3.2020 se základem daně 241.000 Kč a DPH ve výši 50.610 Kč,
  - č. 20200066 ze dne 5.3.2020 se základem daně 444.000 Kč a DPH ve výši 93.240 Kč,
  - č. 20200067 ze dne 6.3.2020 se základem daně 273.400 Kč a DPH ve výši 57.414 Kč,
  - č. 20200068 ze dne 7.3.2020 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
  - č. 20200064 ze dne 13.3.2020 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
  - č. 20200071 ze dne 17.3.2020 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
  - č. 20200072 ze dne 17.3.2020 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
  - č. 20200073 ze dne 17.3.2020 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
  - č. 20200074 ze dne 18.3.2020 se základem daně 123.000 Kč a DPH ve výši 25.830 Kč,
  - č. 20200077 ze dne 18.3.2020 se základem daně 298.000 Kč a DPH ve výši 62.580 Kč,
  - č. 20200078 ze dne 21.3.2020 se základem daně 33.000 Kč a DPH ve výši 6.930 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 419.819 Kč, zkrátili daň ve výši 3.321.266,32 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **3.741.085,32 Kč**,

52) dne 22.5.2020 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **duben 2020**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 444.731 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

SIMPLY SAVE s.r.o.:

- č. 20200069 ze dne 13.3.2020 se základem daně 570.000 Kč a DPH ve výši 119.700 Kč,
- č. 20200070 ze dne 14.3.2020 se základem daně 45.600 Kč a DPH ve výši 9.576 Kč,
- č. 20200081 ze dne 27.3.2020 se základem daně 2.120.000 Kč a DPH ve výši 445.200 Kč,
- č. 20200080 ze dne 27.3.2020 se základem daně 518.000 Kč a DPH ve výši 108.780 Kč,
- č. 20200079 ze dne 27.3.2020 se základem daně 198.400 Kč a DPH ve výši 41.664 Kč,
- č. 20200082 ze dne 28.3.2020 se základem daně 410.200 Kč a DPH ve výši 86.142 Kč,
- č. 20200089 ze dne 30.3.2020 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
- č. 20200083 ze dne 30.3.2020 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
- č. 20200084 ze dne 30.3.2020 se základem daně 1.330.000 Kč a DPH ve výši 279.300 Kč,
- č. 20200088 ze dne 30.3.2020 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
- č. 20200087 ze dne 30.3.2020 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
- č. 20200085 ze dne 30.3.2020 se základem daně 723.000 Kč a DPH ve výši 151.830 Kč,
- č. 20200093 ze dne 3.4.2020 se základem daně 390.000 Kč a DPH ve výši 81.900 Kč,
- č. 20200095 ze dne 5.4.2020 se základem daně 241.000 Kč a DPH ve výši 50.610 Kč,

- č. 20200096 ze dne 5.4.2020 se základem daně 444.000 Kč a DPH ve výši 93.240 Kč,
  - č. 20200097 ze dne 6.4.2020 se základem daně 273.400 Kč a DPH ve výši 57.414 Kč,
  - č. 20200098 ze dne 7.4.2020 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
  - č. 20200094 ze dne 13.4.2020 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
  - č. 20200099 ze dne 13.4.2020 se základem daně 570.000 Kč a DPH ve výši 119.700 Kč,
  - č. 20200104 ze dne 18.4.2020 se základem daně 123.000 Kč a DPH ve výši 25.830 Kč,
- v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 444.731 Kč, zkrátili daň ve výši 2.208.554,32 Kč, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **2.653.285,32 Kč**,

53) dne 25.6.2020 bylo předloženo přiznání k DPH za zdaňovací období **květen 2020**, kterým deklarovali nadměrný odpočet společnosti RENTOR RACING s.r.o. ve výši 4.136.003 Kč, když v rozporu se skutečností v přiznání neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z titulu fiktivních přijatých zdanitelných plnění dle přijatých faktur od údajného dodavatele:

SIMPLY SAVE s.r.o.:

- č. 20200086 ze dne 30.3.2020 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
- č. 20200105 ze dne 13.4.2020 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
- č. 20200106 ze dne 13.4.2020 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
- č. 20200100 ze dne 14.4.2020 se základem daně 45.600 Kč a DPH ve výši 9.576 Kč,
- č. 20200101 ze dne 17.4.2020 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
- č. 20200102 ze dne 17.4.2020 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
- č. 20200103 ze dne 17.4.2020 se základem daně 1.400.000 Kč a DPH ve výši 294.000 Kč,
- č. 20200107 ze dne 18.4.2020 se základem daně 298.000 Kč a DPH ve výši 62.580 Kč,
- č. 20200108 ze dne 21.4.2020 se základem daně 33.000 Kč a DPH ve výši 6.930 Kč,
- č. 20200109 ze dne 27.4.2020 se základem daně 198.400 Kč a DPH ve výši 41.664 Kč,
- č. 20200110 ze dne 27.4.2020 se základem daně 518.000 Kč a DPH ve výši 108.780 Kč,
- č. 20200111 ze dne 27.4.2020 se základem daně 2.120.000 Kč a DPH ve výši 445.200 Kč,
- č. 20200112 ze dne 28.4.2020 se základem daně 410.200 Kč a DPH ve výši 86.142 Kč,
- č. 20200113 ze dne 30.4.2020 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
- č. 20200114 ze dne 30.4.2020 se základem daně 1.330.000 Kč a DPH ve výši 279.300 Kč,
- č. 20200115 ze dne 30.4.2020 se základem daně 723.000 Kč a DPH ve výši 151.830 Kč,
- č. 20200116 ze dne 30.4.2020 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
- č. 20200117 ze dne 30.4.2020 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
- č. 20200118 ze dne 30.4.2020 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
- č. 20200119 ze dne 30.4.2020 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
- č. 20200133 ze dne 3.5.2020 se základem daně 390.000 Kč a DPH ve výši 81.900 Kč,
- č. 20200135 ze dne 5.5.2020 se základem daně 444.000 Kč a DPH ve výši 93.240 Kč,
- č. 20200137 ze dne 13.5.2020 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
- č. 20200136 ze dne 13.5.2020 se základem daně 570.000 Kč a DPH ve výši 119.700 Kč,
- č. 20200134 ze dne 13.5.2020 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
- č. 20200139 ze dne 17.5.2020 se základem daně 1.425.000 Kč a DPH ve výši 299.250 Kč,
- č. 20200138 ze dne 17.5.2020 se základem daně 369.000 Kč a DPH ve výši 77.490 Kč,
- č. 20200140 ze dne 18.5.2020 se základem daně 298.000 Kč a DPH ve výši 62.580 Kč,
- č. 20200141 ze dne 27.5.2020 se základem daně 198.400 Kč a DPH ve výši 41.664 Kč,
- č. 20200142 ze dne 28.5.2020 se základem daně 410.200 Kč a DPH ve výši 86.142 Kč,
- č. 20200146 ze dne 30.5.2020 se základem daně 273.400 Kč a DPH ve výši 57.414 Kč,
- č. 20200145 ze dne 30.5.2020 se základem daně 392.046 Kč a DPH ve výši 82.329,66 Kč,
- č. 20200144 ze dne 30.5.2020 se základem daně 1.050.000 Kč a DPH ve výši 220.500 Kč,
- č. 20200143 ze dne 30.5.2020 se základem daně 723.000 Kč a DPH ve výši 151.830 Kč,



v důsledku čehož vylákali výhodu na dani ve výši 4.136.003 Kč, zkrátili daň ve výši 1.334.348,32, a takto souhrnně zkrátili daň z přidané hodnoty částkou ve výši **5.470.351,32 Kč**,

takto způsobili České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, na nepřiznané a neuhrazené dani z přidané hodnoty

- za jednotlivá zdaňovací období r. 2016 škodu ve výši 19.471.256,67 Kč,
  - za jednotlivá zdaňovací období r. 2017 škodu ve výši 15.987.656,86 Kč,
  - za jednotlivá zdaňovací období r. 2018 škodu ve výši 22.608.978 Kč,
  - za jednotlivá zdaňovací období r. 2019 škodu ve výši 40.760.661,48 Kč,
  - za zdaňovací období měsíců leden-květen 2020 škodu ve výši 18.257.286,60 Kč,
- celkem tedy souhrnnou škodu ve výši 117.085.839,61 Kč, přičemž:

obžalovaní **Marek V., Ing. Jakub V., Jiří K.** a obžalovaná právnická osoba **RENTOR RACING s.r.o.** takto jednáním popsaným v bodech 1) - 53) způsobili České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, v období od 1.1.2016 do 24.6.2020 škodu ve výši **117.085.839,61 Kč**,

obžalovaný **Martin W.** jednáním popsaným v bodech 20b), 21) - 40) způsobil České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, v období od 17.5.2017 do 24.5.2019 škodu ve výši **40.023.654,30 Kč**,

**tedy**

**obžalovaní Marek V., Ing. Jakub V., Jiří K. a obžalovaná právnická osoba RENTOR RACING s.r.o. v bodech 1) - 53)**

ve větším rozsahu zkrátili daň a vylákali výhodu na dani, spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu,

**obžalovaný Martin W. v bodech 20b), 21) - 40)**

ve větším rozsahu zkrátil daň a vylákal výhodu na dani, spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu,

**čímž spáchali**

**obžalovaní Marek V., Ing. Jakub V., Jiří K. a obžalovaná právnická osoba RENTOR RACING s.r.o. v bodech 1) - 53)**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

**obžalovaný Martin W. v bodech 20b), 21) - 40)**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku

**a odsuzují se**

**obžalovaný Marek V.**

podle § 240 odstavec 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **7 roků**,

podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**,

podle § 66 odstavec 1 trestního zákoníku k **trestu propadnutí části majetku**, a to:

- finančních prostředků ve výši 3.421.010 Kč, které jsou uloženy na účtu Krajského soudu v Ostravě, č. účtu 6015-4123761/0710,
- finančních prostředků ve výši 2.165 EUR, které jsou uloženy na účtu Krajského soudu v Ostravě, č. účtu 34534-4123761/0710,
- finančních prostředků ve výši 17.350 HRK, které se nachází v bezpečnostní schránce Krajského soudu v Ostravě,

podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku k **trestu zákazu činnosti** spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu ve všech typech obchodních korporací a družstvech na dobu 7 let,

**obžalovaný Ing. Jakub V.**

podle § 240 odstavec 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **6 roků**,

podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**,

podle § 66 odstavec 1 trestního zákoníku k **trestu propadnutí části majetku**, a to:

- finančních prostředků ve výši 8.091.000 Kč, které jsou uloženy na účtu Krajského soudu v Ostravě, č. účtu 6015-4123761/0710,
- malého plavidla zn. JetSurf Adventure DFI, výrobní č. plavidla: MSRC0876G919, výrobní č. motoru: NG10000000650, včetně mezinárodního osvědčení pro rekreační vozidla č. 601 181, protokolu o shodě, technické specifikace, obalu a stojanu na JetSurfer, které je uloženo v objektu Policie ČR, Odbor správy majetku, Bahno, Frýdek-Místek,
- přípojného vozidla zn. VAPP, RZ: xxx, včetně osvědčení o registraci vozidla č. UI 710524, osvědčení o registraci vozidla č. UAU 007493, které je uloženo v objektu Policie ČR, Odbor správy majetku, Bahno, Frýdek-Místek,
- malého plavidla s vlastním pohonem zn. Azimut 55, rok výroby 2001, výrobní číslo IT-AZ155028J102, výrobní číslo motoru 2XR03899, 2XR03901, registrované u Státní plavební správy ČR, pobočka Přerov, pod rejstříkovým číslem 601180, které je umístěno v kotvišti Marina Kornati, Biograd na Moru, Chorvatsko,
- pozemku parcelního čísla xxx – zahrada, pozemku parcelního čísla xxx – orná půda, pozemku parcelního čísla xxx – orná půda, pozemku parcelního čísla xxx – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. xxx – rodinný dům, stavby č.p. xxx – rodinný dům, umístěné na pozemku parcelního čísla xxx – zastavěná plocha a nádvoří, vše zapsáno na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Opava, katastrální území Kylešovice, obec Opava, okres Opava,
- pozemku parcelního čísla xxx – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. xxx - rodinný dům, stavby č.p. xxx – rodinný dům, umístěné na pozemku parcelního čísla xxx – zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parcelního čísla xxx – zahrada, pozemku parcelního čísla

xxx – zahrada, vše zapsáno na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Opava, katastrální území Kylešovice, obec Opava, okres Opava,

podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku k **trestu zákazu činnosti** spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu ve všech typech obchodních korporací a družstvech na dobu 6 let,

#### **obžalovaný Jiří K.**

podle § 240 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **4 roků a 6 měsíců**,

podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**,

podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku k **trestu zákazu činnosti** spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu ve všech typech obchodních korporací a družstvech na dobu 5 let,

#### **obžalovaný Martin W.**

podle § 240 odstavec 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **5 roků a 6 měsíců**,

podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**,

podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku k **trestu zákazu činnosti** spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu ve všech typech obchodních korporací a družstvech na dobu 6 let,

#### **obžalovaná právnická osoba RENTOR RACING s.r.o.**

podle § 16 odstavec 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k **trestu zrušení právnické osoby**,

podle §101 odstavec 2 písmeno e) trestního zákoníku se zúčastněné osobě

**Rentor racing group s.r.o.**, IČ: 054 76 615, se sídlem Bořivojova 878/35, Praha 3 – Žižkov,

#### **ukládá zabránění věci**

finančních prostředků ve výši 1.041.322,31 Kč, které jsou uloženy na účtu Krajského soudu v Ostravě, č. účtu 6015-4123761/0710.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená Česká republika, zastoupená Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, odkazuje se svým nárokem na

náhradu majetkové škody vůči obžalovaným Marku V., Ing. Jakubu V., Jiřímu K. a Martinu W. na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě podala dne 14.4.2022 ke Krajskému soudu v Ostravě obžalobu ze dne 11.4.2022, č.j. 4 KZV 15/2020-1149, na obviněné Marka V., nar. xxx, Ing. Jakuba V., nar. xxx, Jiřího K., nar. xxx, Martina W., nar. xxx, a právnickou osobu RENTOR RACING s.r.o., IČ: 290 42 186, pro skutky právně kvalifikované u obviněných Marka V., Ing. Jakuba V., Jiřího K. a právnické osoby RENTOR RACING s.r.o. jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku a u obviněného Martina W. jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku.
2. Shora označená obžaloba byla podána dále také na obviněné Adama F., nar. xxx, a Ing. Štefana L., nar. xxx, kdy trestní řízení proti nim vedená byla s ohledem na projevený procesní postoj jmenovaných postupně v průběhu řízení před soudem vyloučena ze společného řízení.
3. Vzhledem k tomu, že po přezkoumání obžaloby z hlediska kritérií uvedených v ustanovení § 185 odstavec 1 trestního řádu předsedkyně senátu neshledala důvodu k předběžnému projednání obžaloby, nařídila hlavní líčení, u něhož soud provedl důkaz výsledkem obžalovaných, svědků a listinnými důkazy, jak budou uvedeny dále. Dokazování bylo provedeno způsobem odpovídajícím trestnímu řádu při plném zachování obhajovacích práv obžalovaných, přičemž provedeným dokazováním byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak to má na mysli ustanovení § 2 odstavec 5 trestního řádu. Obžalovaní Marek V., Ing. Jakub V. a právnická osoba RENTOR RACING s.r.o. vznesli v průběhu řízení před soudem celou řadu dalších návrhů na doplnění dokazování, které však nebyly soudem akceptovány, a to z důvodů, které budou podrobně rozvedeny dále. Provedené důkazy hodnotil soud podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, přičemž dospěl k závěru o vině obžalovaných tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku shora.
4. Trestní stíhání proti obviněným Marku V., Ing. Jakubu V., Jiřímu K., Martinu W. a právnické osobě RENTOR RACING s.r.o. pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku bylo zahájeno usnesením policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odbor hospodářské kriminality, Ostrava, detašované pracoviště Nový Jičín, podle § 160 odstavec 1 trestního řádu, č.j. KRPT-180057-400/TČ-2017-070082, ze dne 24.6.2020 (č.l. 3983-3998/13), které bylo doručeno všem jmenovaným dne 24.6.2020 a u všech jmenovaných nabylo právní moci dne 18.8.2020. Usnesením téhož policejního orgánu ze dne 10.8.2021, č.j. KRPT-180057-1251/TČ-2017-070082 (č.l. 4025-4066/13), bylo podle § 160 odstavec 1, odstavec 5 trestního řádu zahájeno trestní stíhání proti všem jmenovaným obviněným pro další zdaňovací období představující dílčí útoky pokračujícího trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku. Toto usnesení bylo doručeno obviněným Marku V. dne 13.8.2021 (právní moc 29.9.2021), Ing. Jakubu V. dne 16.8.2021 (právní moc 29.9.2021), Jiřímu K. dne 31.8.2021 (právní moc 6.9.2021), Martinu W. dne 16.8.2021 (právní moc 20.8.2021) a právnické osobě RENTOR RACING s.r.o. dne 20.8.2021 (právní moc 24.8.2021).

5. Obžalovaný **Marek V.** v rámci svého prvního výslechu v procesním postavení obviněného dne 24.6.2020 (č.l. 4795-4798/16) ke své osobě uvedl, že je ženatý, má střední odborné vzdělání, pracuje jako ředitel ve společnosti RENTOR RACING s.r.o. a současně závodí; je nemajetný a v minulosti byl opakovaně soudně trestán. K věci pak uvedl, že se svým trestním stíháním nesouhlasí, nic z toho, co je mu kladeno za vinu, nespáchal. V žádném případě nezaúčtoval fiktivní faktury, všechny faktury byly oprávněné, řádně vystavené, se všemi náležitostmi, včetně dodacích listů, rovněž byly řádně uhrazeny a zboží bylo řádně dodáno, o čemž svědčí i fotodokumentace, kterou vždy při předání zboží pořizují a která se nachází v jeho notebooku, který mu byl zabaven při domovní prohlídce. Fotodokumentace byla pořizována při převzetí zboží od p. K., a to převážně v místě jeho bydliště, kde se nachází větší trojgaráž, ve které bylo zboží uskladněno. Na fotodokumentaci jsou zachyceny jednak reklamní předměty v přepravních krabicích, následně uložené do dodávkového vozidla, vyfoceny jsou zevnitř i z venku tak, ať je vidět SPZ i objekt. Následně bylo zboží převezeno na potřebné místo, tj. buď na závody, anebo k většímu vozidlu Mercedes Atego, které používali na závody, zboží bylo foceno ještě v tomto vozidle při přepravě na závody a konečně byla pořizována i fotodokumentace, která zachycuje rozdávání těchto předmětů na závodech, soustředěních, fanouškům a divákům. V žádném případě se tedy nemohlo jednat jen o fiktivní faktury, ale bylo to stoprocentně konkrétní zboží. A předpokládá, že toto takto potvrdil i p. K., který byl dodavatel, prostřednictvím firem uvedených v usnesení o zahájení trestního stíhání. Jakub V. se vůbec na obchodech společnosti RENTOR RACING nepodílel, má své aktivity, studium a momentálně i malé dítě. Veškeré obchodní transakce obchodní společnosti RENTOR RACING proto zastával obviněný nebo se o ně staral. Rovněž podklady, týkající se účetnictví společnosti RENTOR RACING, obviněný standardně předával účetní společnosti Toptax. Všechny faktury předané účetní společnosti byly řádné a opodstatněné. V další části výslechu se obviněný vyjadřoval ke konkrétním pasážím odůvodnění usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 24.6.2020, jemuž vytkl mj. to, že přehled motokrosových závodů, jichž se RENTOR RACING účastnil, není kompletní, schází zde kupříkladu Mezinárodní mistrovství ČR, závody mistrovství světa, není pravdou, že se RENTOR RACING účastnil jen několika menších regionálních závodů v rámci krajského přeboru. Obviněný dále zpochybnil vypovídací hodnotu vyjádření Jindřicha H. z Autoklubu Petrovice, který podle jeho názoru nikdy nezávodil, je starší a v areálu funguje jako údržbář; nemůže znát ani rozpočty, ani ceny. Obdobně hodnotil obviněný vyjádření Lukáše B., prodejce skútrů v Opavě, který má pod hlavičkou svého obchodu dětský motokrosový tým, a který také nikdy nezávodil. V případě Radima S., který se stará o motokrosový tým na republikové úrovni, obviněný připustil, že tento velice blízce odhadl rozpočet týmů na úrovni ČR, a to kolem 100 mil. Kč. Rozpočet profesionálního týmu na úrovni Mistrovství světa, jako je RENTOR RACING, je podle obviněného velice podprůměrný. Zdůraznil, že se nejedná o amatérský ani o poloamatérský tým, ale tým na velice vysoké profesionální úrovni Mistrovství světa. Pokud jde o hotovostní úhrady společnostem ACTIVE HOUSE a.s., BONCOSMETIC s.r.o., Dezavi Cz, s.r.o., AF trading perfect s.r.o., BROLLINE COMPANY s.r.o., ECLECTIC Star s.r.o. a Contact Business s.r.o., takto bylo postupováno na žádost p. K., který chtěl jednotlivé dodávky zboží platit vždy při převzetí. Platbu v hotovosti, při které je dodržen denní limit, nepovažuje obviněný za nic neobvyklého, ani trestného, a lze ji považovat za ekvivalent úhrady bezhotovostní. Jednotlivé faktury pak podle obviněného obsahují veškeré náležitosti, které dle zákona o účetnictví obsahovat mají, a není mu proto zřejmé, jaké v usnesení zmiňované „podezřelé atributy“ vykazují. Dále obviněný doplnil, že při domovní prohlídce v místě jeho bydliště apeloval na zaměstnance Policie ČR, zejména na pana fotografa, aby v prostoru garáží nafotil veškeré reklamní materiály, reklamní trička, reklamní bannery, reklamní koberce, reklamní polepy, závodní motocykly, které jsou opatřeny těmito logy, a ve venkovním prostoru zdokumentoval vozidla, která jsou používána na závody. O stejné požádal také při prohlídce

na adrese Ostravská 4, Opava-Komárov, kdy v kanceláři č. 1 otevíral všechny skříňky, kde byly tyto předměty uloženy. Zdůraznil, že toto jsou předměty, které byly zdokumentovány, které měly být předmětem výše uvedených faktur. Pokud se jedná o částky za zboží, tyto v žádném případě nelze podle obviněného považovat za „velmi vysoké“, když jsou to částky standardní či podprůměrné k cenám běžným. Cena se odvíjí od kvality výrobků, zejména materiálu – gramáže konkrétního textilu. Dále obviněný uvedl, že „skuteční dodavatelé“, jak je uvedeno v usnesení, jsou jen dodavatelé vzorků v malém objemu, na jejichž základě se následně vyráběly ve větších počtech kusů, a to z toho důvodu, že se v minulosti stalo, že vzhledem k nepřesné komunikaci s dodavatelem bylo dodáno zboží jinak potištěné. Proto byly dodavateli vždy předávány vzorky. Dále obviněný zdůraznil, že zboží nebylo v žádném případě určeno k dalšímu prodeji, ale k rozdávání fanouškům a divákům, jako prezentace reklamních partnerů. V další části obviněný vyslovil nesouhlas s dalším „důkazem fiktivnosti“, spočívajícím v tom, že jakmile se konkrétní dodavatel stal nespolehlivým plátcem, přestal okamžitě faktury vystavovat. Má za to, že pravý opak je pravdou, neboť pokud se jakákoli spolupracující společnost nespolehlivým plátcem stane, je okamžitě z další spolupráce vyloučena; to svědčí o dobré informovanosti účetní kanceláře. Pokud je v usnesení uvedeno, že společnost RENTOR RACING má virtuální sídlo, na uvedené adrese má společnost pronajaty kancelářské prostory nájemní smlouvou, přičemž virtuální sídlo není zákonem zakázáno. Závěrem obviněný zopakoval, že „veškeré obchodní činnosti s výše uvedenými společnostmi byly naprosto standardní, pravdivé, a nikoli fiktivní“.

6. U vazebního zasedání dne 25.6.2020 (č.l. 4167-4168/13) obviněný Marek V. zopakoval, že se žádného trestného činu nedopustil, veškeré obchody, které prováděl, byly legální, má za to, že byly potvrzeny opačnými stranami, dodavateli, přičemž on sám má zájem na tom, aby „se celý případ došetřil do zdárného konce“, protože „není to tak, jak se v obvinění píše“.
7. Při pokračování výslechu dne 9.9.2020 (č.l. 4804-4814/16) obviněný Marek V. uvedl, že „chce spolupracovat s policií, aby celá věc byla řádně objasněna, a po konzultaci se svým obhájcem, který ho seznámil s výpovědí Jiřího K. ze dne 19.8.2020, která není pravdivá, chce v rámci své spolupráce podat pravdivou výpověď k objasnění celé věci“. Dále uvedl, že Jiřího K. zná asi 20 let, v minulosti s ním nikdy v ničem nespolečně pracoval. Znal ho jako úspěšného a známého podnikatele s mnoha podnikatelskými směry a velkým majetkem a věděl také o období jeho trestního stíhání. Někdy v letech 2014-2015 se náhodně potkali v Opavě a vždy prohodili pár slov. V té době byl obviněný ještě hodně aktivní jako závodník motokrosu, jako účastník mistrovství světa i Evropy, hodně lidí ho znalo, psalo se o něm v novinách. Jiří K. to rovněž věděl a Marka V. začal navštěvovat v jeho bydlišti. Bavili o běžných věcech, Jiří K. zde „okukoval“ motoroky, karavany, zázemí týmu atd. Obviněný v té době již bydlel na své současné adrese, vlastnil rodinný dům a většinu vozidel, která při prohlídkách zajistila policie. Jiří K. se vyptával, kde a co Marek V. kupuje, za kolik, jak to chodí na závodech apod. Po nějaké době obviněného navštívil s konkrétní nabídkou spolupráce s tím, že má dobré kontakty a že by některé věci mohl dodávat za lepší cenu. Jednalo se o reklamní trička, mikiny, pneumatiky, polepy atd. Obviněnému také nabídl, že by faktury k tomuto zboží mohl navyšovat na větší cenu, aby mohl mít větší náklady. Byl to tedy Jiří K., kdo s nabídkou spolupráce oslovil obviněného, ne naopak. Domluvili se na spolupráci, která spočívala v dodání zboží, ale především v dodání „navýšených fiktivních faktur“ na toto zboží. Obviněný pak vždy na začátku měsíce písemně nebo ústně objednal, co bude „skutečně“ potřebovat (reklamní trička, mikiny, polepy atd.), a rovněž, na jakou částku bude potřebovat navýšit faktury a na jaké zboží a služby. Za skutečně dodané zboží platil pak Jiřímu K. jeho cenu a za navýšené faktury mu platil DPH z celé faktury a polovinu částky z navýšení na fakturaci. Skutečně dodané zboží bylo zhruba za 200.000 Kč až 500.000 Kč měsíčně, zbytek na faktuře byl fiktivní. Pro skutečné zboží si obviněný většinou jezdil k Jiřímu K. domů, kde si je vždy

nafotil (fotografie jsou v jeho notebooku), příp. mu menší věci vozil Jiří K. domů. Toto reklamní zboží bylo následně skutečně rozdáváno na závodech, což je opět doloženo fotografiemi v notebooku. Jednalo se o levný textil horší kvality, tzn. materiál s menší gramáží. Zboží bylo dodáváno vícekrát za měsíc a obviněný je vždy při předání zaplatil. Stejně to bylo i s fiktivními fakturami, kdy vždy při jejich předání zaplatil DPH a polovinu částky na fakturu, tedy ze základu daně. Odkud měl Jiří K. zboží, obviněný podle svého vyjádření v té době nevěděl. Pokud se jedná o fiktivní faktury, obviněný trval na tom, aby Jiří K. z těchto platil DPH, proto ho také od obviněného „dostával celé“. Jiří K. obviněnému tvrdil, že DPH řádně odvádí. Proto obviněný nepochyboval a „byl v klidu“. Jiří K. v té době údajně ovládal asi dvanáct společností: AF trading, Activ House, Kontakt business, SIMPLY SAVE, ECLECTIC, ESPURRO, Holborn, Narga, Playsir, Broline, BONCOSMETIC, GARZON, Holstav a nějakou společnost na Seychelách. Uváděl, že se jedná o „jeho“ firmy, ale že většina je psána na jeho dobré známé, kteří o všem, co dělá, vědí, že je dobře platí, a že dělají vše, co jim řekne; že nemůže být žádný problém, že v případě nějakých kontrol ze strany FÚ jsou tito lidé schopni na úřadech vše řešit. Jiří K. v té době obviněnému také uváděl, že fiktivní faktury dělá i pro hodně jiných společností (obviněný si vybavil např. fakturu z r. 2015 společnosti DEZAVI na společnost VITKOM nebo VITCOM z Vítkova nebo Olomouce). Jiří K. ujišťoval obviněného, ať je v klidu, že bude vše v pořádku, že má velmi schopnou paní účetní Věru Š. (H.), která vše řeší, sama účtuje hodně společností a která mu dohazuje klienty, pro které také dělá fiktivní faktury. Jelikož vše fungovalo, měl obviněný za to, že DPH se platí a relativně je vše v klidu, a to do doby, kdy začala kontrola r. 2016. Tehdy Jiří K. a následně také Ing. H., který zastupoval jednu z firem (zřejmě DEZAVI), absolvovali výslech na FÚ v Ostravě, kde „vše potvrdili“. Obviněný se uklidnil, že Jiří K. „to řešit umí a že jeho lidé ho poslouchají“. Jednání se konalo za přítomnosti JUDr. F., daňového poradce obviněného. Na jeho popud chtěl obviněný znát pozadí těchto obchodů. Jiří K. mu k dotazu sdělil, že za čtyřmi firmami, které v té době dodávaly zboží a faktury, stojí další jeho společnosti, a to v řadě za sebou, které ovládá stejným způsobem jako ty předešlé, že jednatelé vše vědí, že je rovněž dobře platí a že nemůže být problém. Jiří K. tehdy obviněnému také sdělil, že to záměrně dělá asi přes deset společností, aby zvedl obrat těchto společností, na které následně žádá úvěry, kontokorenty apod. Jelikož obviněný věděl, co je „řetězení“ společností, chtěl spolupráci ukončit, s tím však Jiří K. kategoricky nesouhlasil. Obviněný dále uvedl, že původně nevěděl, odkud pochází „opravdické“ zboží dodávané Jiřímu K., později se mu však tento pochlubil, že jeho syn podniká v reklamě, zabývá se hlavně polepy aut, podniká ve Vídni, kde má firmu, byt, a vzhledem k tomu, že téměř všichni z jeho rodiny mají kromě českého i německé občanství, tedy i pas, se v Rakousku podniká o mnoho lépe než v Česku. Jiří K. měl také uvést, že do Vídně často jezdí synovi pomáhat. Obviněný upřesnil, že mimo reklamní textil od Jiřího K., který byl horší kvality a byl určený pro fanoušky na rozdávání, kupoval ještě textil kvalitní, který byl následně potíštěn reklamou, a byl určen pro členy týmu. Tyto věci (trička, mikiny, bundy, čepice atd.) nakupoval např. od společnosti FROS nebo M&M reality, která prováděla i potisk, jednalo se asi o 100 ks za rok. Faktury jsou v účetnictví. V další části výpovědi obviněný rozporoval některá tvrzení Jiřího K. z jeho výslechu. Uvedl, že „historika se zbožím a fakturami, které měl údajně někde zajišťovat, zboží pak Jiřímu K. ukazovat a faktury dávat, je zcela nesmyslná“, neboť by to znamenalo, že Jiří K. by byl v obchodě zcela nadbytečný; vyloučeno je také, aby ho jakkoliv instruoval, neboť Jiří K. je o deset let starší, většinu života vedl firmy, poroučel lidem, je panovačný a v žádném případě si nedá poručit od nikoho jiného. Argument Jiřího K., že „řetězením“ zvyšoval bonitu svých společností, je podle obviněného nesmyslný, neboť obrat ještě neznamená dobrou bonitu při prodeji společnosti; účelem mělo být vyřizování úvěrů na tyto společnosti. Společnosti GLOBAL, Biegel & Kriesel obviněný nezná a nikdy s nimi „nic nedělal“. Jiří K. mu měl uvést, že fiktivní faktury vystavuje i pro Hotel Odra a že je vše v pořádku. K razítku nalezenému při prohlídce na Hotelu Odra s označením RENTOR RACING obviněný uvedl, že toto razítko nikdy Jiřímu K. nedal, ani

mu nedal svolení k jeho výrobě. Obviněný vyslovil domněnku, že z výnosů z fiktivních dokladů Jiří K. financoval (přes syna) výstavbu tří bytových jednotek na pozemcích, kde bydlí (xxx), zázemí jeho rodiny včetně domu na Kostarice a také byt ve Vídni. Závěrem obviněný uvedl, že si je plně vědom svého pochybení a velice upřímně toho lituje, kdy si je zcela jistý, že se již nikdy nic podobného nebude opakovat. Kdyby šel vrátit čas, udělal by to. V další části výslechu obviněný odpovídal na dotazy policejního orgánu a dalších přítomných osob. Na dotaz, jaký podíl a jakou vědomost měl na vystavování faktur Jakub V., obviněný odpověděl, že „vůbec žádnou, on o tom skutečně nevěděl“, i když o „nějakém příjmu z reklamy věděl“. Evidenci, které zboží bylo skutečně nakoupeno a které faktury jsou fiktivní, si obviněný nevedl, zopakoval jen, že skutečné zboží dodané Jiřím K. mohlo být za okolo 500.000 Kč měsíčně bez DPH, ročně tedy v objemu za asi 6.000.000 Kč bez DPH. Tým RENTOR RACING závodil celoročně (již v lednu např. v Itálii), takže jeho spotřeba (pneumatik, benzínu, reklamních předmětů atd.) byla fakticky každý měsíc stejná. Jako příklad mechanismu fiktivní fakturace obviněný uvedl, že byla vystavena faktura na 1 mil. Kč + DPH za daný měsíc a zároveň bylo skutečně dodáno zboží v hodnotě 500.000 Kč. Takže Jiří K. v tomto případě dostal 500 tis. Kč za skutečně dodané zboží, polovinu ze zbytku základu daně, tzn. 250.000 Kč a celé DPH z 1 mil. Kč, tj. 210.000 Kč. Jiří K. dostal 500.000 Kč + 210.000 Kč + 250.000 Kč = 960.000 Kč; obviněný měl z toho 250.000 Kč a zboží v hodnotě 500.000 Kč. Doklad se ovšem vystavil na celou částku včetně DPH, tedy na 1.210.000 Kč včetně DPH. K dotazům ohledně insolvenčního řízení vedeného proti obviněnému tento uvedl, že jeho skutečný příjem je takový, jaký je uveden na výplatní listině společnosti RENTOR RACING s.r.o. K tomu pobíral od společnosti cestovní náhrady vzhledem k tomu, že značnou část roku trávil v zahraničí. Příjem pro potřeby insolvence proto uvedl jako měsíční příjem, nikoli jako měsíční mzdu (zahrnuje mzdu i cestovní náhrady). Pokud jde o finanční prostředky v hotovosti, které obviněný a jeho syn Jakub vybírali téměř denně v mnohatisícových částkách z účtu společnosti RENTOR RACING s.r.o., z těchto peněz obviněný platil za zboží a fiktivní faktury p. K. a zbytek použil na provoz společnosti. Finanční prostředky, které byly připisovány na účet společnosti, byly podle obviněného zejména za provedenou reklamní činnost. K osobě Radima V. mladšího obviněný uvedl, že je to jeho kamarád, který mu pomáhal s organizací, zejména s prezentací reklamních ploch na závodech. O vystavování nadhodnocených faktur ze strany Jiřího K. mu nebylo nic známo. Na dotaz, zda obviněný jednal ohledně fiktivního navyšování faktur vystavených firmami Jiřího K. také s některým ze statutárních orgánů těchto společností (někým jiným než Jiřím K.), obviněný uvedl, že nikoliv, setkal se pouze s Ing. H. na kontrole. Jiné osoby vůbec nezná, neměl na ně ani mailový ani telefonní kontakt. Na výslovný dotaz, zda společnost RENTOR RACING s.r.o. využila daňově fiktivní nadhodnocená přijatá zdanitelná plnění od firem ovládaných Jiřím K. v rámci dalšího zobchodování, obviněný uvedl, že nikoliv. Dále obviněný výslovně uvedl, že se „doznává k případu v rozsahu, jak shora uvedl s tím, že je ochoten prohlásit svou vinu v tomto rozsahu“. Na dotaz, zda měl obviněný povědomí o „řetězení firem“, tento odpověděl, že toto podezření během spolupráce pojal a bylo patrné z informací, které mu podával Jiří K., proto chtěl spolupráci ukončit.

8. U vazebního zasedání dne 2.10.2020 (4197/13) obviněný Marek V. uvedl, že mu došlo, že udělal chybu, nechal se „zlanařit“ do věci, která nebyla správná. Nad svým jednáním vyslovil lítost. Dále uvedl, že „k věci se doznal a jako obviněný chce spolupracovat“. To, co se stalo, ho mrzí, uvědomil si to pozdě, až na vazbě.
9. U dalšího vazebního zasedání dne 3.11.2020 (č.l. 4206/13) obviněný Marek V. mimo jiné zopakoval, že po několika měsících na vazbě mu došla spousta věcí, rozhodl se k přiznání, ve věci se doznal s upřímností a lítostí, mrzí ho, že se k tomu nechal „zlanařit“ p. K. Dále doplnil, že z věci se poučil, zjistil, že „to nestojí za to“. U tohoto vazebního zasedání byl obviněný



propuštěn z vazby na svobodu, mimo jiné po přijetí peněžité záruky ve výši 1.200.000 Kč, složené na účet Okresního soudu v Opavě jeho tehdejší obhájcem JUDr. Václavem Stříbným.

10. Podáním ze dne 17.2.2021 adresovaným KSZ v Ostravě (č.l. 4816/16) požádal obviněný Marek V. o realizaci jeho výslechu v režimu ustanovení § 178a odstavec 3 trestního řádu tak, aby mu bylo v této věci umožněno dosáhnout postavení spolupracujícího obviněného. V rámci pokračování výslechu v procesním postavení obviněného dne 4.5.2021 (č.l. 4817-1822/16) Marek V. nejprve stručně nastínil, v jakých směrech by byl schopen výpověď v režimu ustanovení § 178a odstavec 3 trestního řádu podat. Zopakoval, že si „uvědomuje, co udělal, mrzí ho to a stydí se, že tady toto vůbec musí absolvovat, že má náramek na noze a že tady vůbec musí být“. Dále pak byl uvedeného dne doslechnut k otázkám policejního orgánu. Uvedl, že vlastníkem GPS čidla instalovaného na střeše zajištěného vozidla zn. Mitsubishi Lancer Evolutions IX, RZ: xx, je zřejmě on sám. Na výzvu ke ztotožnění osob Ondřák neboli Ondřulka, Šlehačka a Sexa uvedl, že Ondřák neboli Ondřulka je soused P., Šlehačka je Petr S. a Sexa je bývalý spolužák jeho syna Jakuba. Na dotaz, jakou roli plnil při činnosti společnosti RENTOR RACING s.r.o. od r. 2016 jeho syn Ing. Jakub V., obviněný uvedl, že „nic a žádnou, možná sem tam s něčím pomohl, ale nijak aktivně se do činnosti nezapojoval“. Na dotaz, kdo u společnosti NORD objednával reklamy, polepy a nálepky, loga atd. obviněný uvedl, že zřejmě on sám; vždy od něho vycházel prvotní impulz a o tom rozhodoval. Po předstření stránky č. 587 z komunikace Messenger s obsahem „pošli mi mailovou adresu na Jardu, na které objednávaš nálepky. Budu si to dělat sám“ a odpovědi: „xxx“ ze dne 6.11.2018, obviněný uvedl, že „je otázka, jestli jde o klasickou objednávku, co Kuba vlastně objednával“. On sám totiž mívá „problémy s počítačem a některé grafické věci neumí poslat“. Na dotaz, kdo prováděl z účtu RENTOR RACING s.r.o. bezhotovostní platby, obviněný odpověděl otázkou „Které konkrétně myslíte?“. Po předstření, že z komunikace v aplikaci Messenger nalezené v počítači zn. Macbook Air Sn: C14Q6FEK940, jenž byl zajištěný při domovní prohlídce u Ing. Jakuba V. s telefonním číslem xxx (od 14.11.2013 v 09:50 do 14.3.2019 21:06 hod.), je zřejmé, že již od 15.11.2013 dostával Ing. Jakub V. instrukce, kam má posílat peníze, například „pošli expres 50 S.“, kdy v další komunikaci si Ing. Jakub V. často upřesňuje, z jakého účtu má tyto peníze poslat, obviněný uvedl, že se jedná o časový odstup několika let, když na tuto otázku nebyl připraven, a není proto schopen na ni odpovědět. Na dotaz, kdo ovládal datovou schránku společnosti RENTOR RACING s.r.o. a kdo k ní přistupoval, obviněný uvedl, že do ní přistupoval syn Jakub, neboť obviněný s datovou schránkou pracovat neumí. Předaná data pak již zpracovával obviněný sám. Pokud syn Jakub posílal účetní p. U. výpisy z účtu společnosti, činil tak na žádost obviněného. Na dotaz, kdo tvořil zprávy pro odběratele reklam, obviněný připustil, že se na tom „podíleli s Kubou oba“, přičemž on zajišťoval podklady a Jakub je „jen graficky zpracoval“. Na další dotazy obviněný přislíbil odpovědět v rámci výpovědi vedené v režimu § 178a trestního řádu.
11. Dne 17.5.2021 byl Marek V. vyslechnut státní zástupkyní ve smyslu ustanovení § 178a trestního řádu. V rámci tohoto výslechu (č.l. 4823-4828/16) se obviněný na základě mu uděleného poučení, po poradě se svými obhájci a po řádném zvážení věci zavázal podat jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem, úplnou a pravdivou výpověď o skutečnostech, které jsou způsobilé významně přispět k objasnění v usnesení o zahájení trestního stíhání uvedeného zločinu. Sdělil, že tuto výpověď se rozhodl podat z důvodu získání statutu spolupracujícího obviněného. Následně hovořil dle předem připravených bodů. K osobě Jiřího K. a k označení dalších společností, pro které tento dodával prostřednictvím „nastrčených“ společností fiktivní faktury, uvedl, že bude postupně předkládat části účetnictví, byť z roku 2015, dodavatelských společností Dezavi Cz, ACTIVE HOUSE, BONCOSMETIC. Upřesnil, že se jedná zřejmě o dílčí doklady z r. 2015, když obdobně se

zřejmě odvíjela i navazující léta až po rok 2020. Vysvětlil, že v r. 2016 si Jiří K. zapomněl u něho v autě celkem tři šanonny s předmětnými doklady. Ačkoliv mu je obviněný opakovaně připomínal, Jiří K. si je nikdy nevyzvedl. Jedná se o originály faktur vydaných i přijatých, kopie daňových příznání a další písemnosti. Tyto doklady se však netýkají společnosti RENTOR RACING s.r.o., ale dalších společností, cizích, které dostávaly od společností Jiřího K. fiktivní faktury. Návazně obviněný předložil „fiktivní faktury“ vystavené společností ACTIVE HOUSE pro odběratele: SICHER s.r.o., ePortály s.r.o., Pozemní a dopravní stavby Praha, s.r.o., Metrostav a.s., STRABAG a.s., PETR Group s.r.o., PLAISIR s.r.o. Poslední dvě společnosti vlastnil Jiří K. a jejich prostřednictvím bylo „fakturováno do kříže ve vztahu k těm asi 15 společnostem ovládaným Jiřím K., za účelem vyplacení „malých“ vratek DPH (asi do 50 tisíc Kč)“. Dále předložil výpisy z účtů Raiffeisenbank, daňová příznání k DPH a k DPPO, včetně rozvah, příjmové a výdajové doklady k jednotlivým fakturám. V případě společnosti Dezavi Cz s.r.o. jako dodavatele předložil rámcovou smlouvu o dílo ze dne 16.3.2015 podepsanou Ing. H. a Petrem V. za VITKON a dohodu o přistoupení k dluhu ze dne 27.4.2015 mezi Dezavi a Ing. Ivo K. Obviněný vyslovil domněnku, že obě tyto smlouvy jsou fiktivní. Dále předložil faktury vystavené společností Dezavi na odběratele: Pozemní a dopravní stavby Praha, Stanislav M., METROSTAV a.s., STRABAG a.s., VITKON, PETR Group, SICHER, AF trading, NARGA, Holbon, výpisy z účtů Raiffesenbank, příznání k DPH, sken technického průkazu vozidla zn. Porsche, RZ: xxx, včetně výdajového dokladu za úhradu na firmu FINANCIAL SYSTEMS Development s.r.o., který vystavila paní účetní N. a pokladní doklady. Opět obviněný uvedl, že má za to, že se jedná o doklady fiktivní, za účelem ponížení daňové povinnosti odběratelů na DPH. Dále předložil doklady vystavené společností BONCOSMETIC s.r.o. jako dodavatelem na odběratele ePortály, NARGA, STRABAG, METROSTAV, Pozemní a dopravní stavby Praha, výpisy z účtu Raiffeisenbank, výpisy z účtu eKonto, kde jsou vyspecifikované vratky nadměrných odpočtů DPH za jednotlivé měsíce, originály daňových příznání k DPH. Doplnil, že takovým systémem fungovaly téměř všechny společnosti ovládané Jiřím K. Dále obviněný uvedl, že složka „Vladislava K.“ je v šanonu zřejmě zařazena omylem – obsahuje daňové příznání fyzických osob, smlouvu o převodu obchodního podílu společnosti ALTERMED Corporation s.r.o., smlouvu o advokátní úschově peněz a smlouvu o převodu obchodního podílu. Označené *šanonny dokladů* obviněný předal do spisu (viz čl. 4829-5144/17, 5145-5169/17) s tím, že takto chce dokumentovat, že společnost RENTOR RACING s.r.o. byla pro Jiřího K. pouze jednou z mnoha, kterým umožňoval krátiť DPH. Mimo to má za to, že je patrné, že to byl Jiří K., kdo oslovil obviněného, ne naopak. Dále obviněný uvedl, že vyjma výše uvedených společností mu Jiří K. nabízel spolupráci se společností PROPAG STORM, kdy ve spolupráci s Věrou a Sylvou H.-Š. nabízel spolupráci v oblasti reklamy ve formě reklamních ploch na stadionech, patrně v r. 2016. Obviněný vyslovil domněnku, že společnosti Jiřího K. nebo Davida K. spolupracovaly v oblasti reklamy s H., resp. jejich firmami. Obviněný o tuto spolupráci neměl zájem. Dále uvedl, že účetnictví Jiřímu K. měla v poslední době zpracovávat účetní z Hotelu Odra, a to i včetně fiktivní fakturace. V minulosti mu účetnictví vedla Věra H. nebo nějaká účetní v Opavě. Dále se obviněný vyjádřil k nabídce Jiřího K. na spolupráci se společností ELMOPLAST, která údajně získávala dotace, prováděla daňovou optimalizaci na DPH (zejména na strojním zařízení) a poté z ní byly finanční prostředky vyváděny prostřednictvím společnosti APOLISA Trading a společností v Belize. Obviněný o tuto spolupráci neměl zájem, nicméně Jiřímu K. pro spolupráci doporučil Radima V. mladšího. Zda k této jejich spolupráci nakonec došlo, není obviněnému známo. Dále se obviněný stručně vyjádřil k Davidu K. Upřesnil, že k výrobě reklamních triček mělo docházet na adrese Ungargasse 29, Wien, nebo Waldgasse 54, Gersdorf, v Rakousku. Propojení mohlo probíhat přes společnosti Maison Invest, France Invest, Complete Partners, For Invest plus, za kterými stojí David K. Přesný mechanismus mu však není znám a v tomto směru „nechce spekulovat“. Vyslovil domněnku, že přes tyto firmy se do ČR dovážela „načerno“ reklamní trička a reklamní zboží;

kdo byl jeho výrobcem, není obviněnému známo. Trička byla patrně nakoupena na tržnicích typu Mexico Platz ve Vídni, následně potištěna Davidem K. v Rakousku dle požadavků obviněného a poté dovezena do Česka. V roce 2018 nebo 2019 sdělil Jiří K. obviněnému, že jeho syn má ve Vídni reklamní agenturu. Mimo to v jednom případě našel obviněný mezi tričky doklad o nákupu potravin z Vídně. S Davidem K. však o této věci nikdy nemluvil. Dále se obviněný vyjádřil k osobě Radima V. mladšího. Ten pro RENTOR RACING s.r.o. prováděl zajištění reklamy na závodech, stavění bannerů, rozdávání triček apod. Mimo to „dohazoval“ společnosti subjekty, kterým on sám nebyl schopen provést reklamní služby za 100 % ceny, protože závodí jen jedenkrát za rok, a tyto společnosti chtěly kvalitní a častou účast na závodech, televizní přenosy apod., takto obviněnému „dohodil“ např. společnosti BEG nebo ŠEVČÍK Group, za což obdržel 10% z fakturované částky za reklamu. Obviněný upřesnil, že závodní moto-týmy mají dvě kategorie – první jsou velké týmy, které fakticky spotřebují veškeré příjmy z reklamy na provoz týmu, neboť se účastní velkého počtu závodů a veškeré získané finanční prostředky využijí na ně („není prostor na nic jiného a není tak možné je jejich poskytovatelům vrátet“). Pak jsou malé týmy, které se účastní závodů výjimečně, např. jednou nebo dvakrát za rok. Příjmy, které dostanou z reklamy, jim tedy fakticky přebývají, a to jsou ty týmy, které jsou schopny peníze jejich poskytovatelům vrátet zpět. RENTOR RACING patří do první skupiny. Vždy je možné „nakoupit lepší stroje, lepší pneumatiky, lepší tlumiče, lepší součástky, investovat lze vždy“. Společnost RENTOR RACING se v začátku věnovala výlučně motokrosu (to bylo od jejího vzniku do jejího vstupu do insolvence); od r. 2018 se souběžně začala věnovat ježdění rallye závodů. Dále obviněný předložil *složku s orientačními cenami z prostředí motosportu* (viz č.l. 5170-5183/17), konkrétně automobilových závodů rallye, kterou podle svého vyjádření seskládal z materiálů nalezených na internetu. Z těchto odhadl, že 1 km jízdy stojí asi 11.000 Kč. Současně navrhl, že do příštího výsledku zpracuje na základě faktur přijatých společnostmi RENTOR RACING, které jsou součástí spisu, detailní rozbor nákladů společnosti na provozování této činnosti. Současně přesně označí, které z těchto nákladů jsou skutečné a které fiktivní. Na dotaz vyslyšající, zda je schopen aktuálně tyto náklady za roky 2016-2020 upřesnit alespoň odhadem, obviněný uvedl, že „je to takřka nemožné, je to v desítkách milionů korun, byl by to úplně nesmyslný odhad, byly by to spekulace a do těch se nechce pouštět“. Zopakoval, že společnost RENTOR RACING „nikdy nebyla malým týmem, aby byla schopna vrátet přijaté finanční prostředky z poskytnuté reklamy, a to proto, že se účastnila každý rok minimálně třiceti závodů na světové (evropské) i republikové úrovni“. Motokrosový tým společnosti v letech 2016 až 2020 tvořil obviněný, syn Jakub, stabilně tam byl také Dušan P. a Vítězslav P. Na kratší dobu, například na rok, byly členy i další osoby (celkem deset až patnáct). Rallye team společnosti tvořil opět obviněný a řidiči vozidel, které si společnost najímala na jednotlivé závody (celkem asi pět osob). Společnost pak u obou týmů financovala, a to i v případě smluvně sjednaných řidičů, veškeré náklady související se závody a testováním. Pokud jde o Radima V. mladšího, tento závodí jedenkrát za rok, proto není, podle obviněného, schopen provádět reklamní služby legálně, protože s takovou účastí si u něj nikdo placenou reklamu neobjedná; proto podle obviněného provádí reklamní služby za 5-10% DPH, kdy 90 % se vrací zpět plátcům (objednatelům) reklamy. Společnosti, kterým od roku 2018 do současnosti prováděl a provádí s otcem Radimem V. starším tyto služby, jsou: Rasso, BRUVO, BRUMLA (je zde další rozšířená větev dalších navazujících partnerů), TECHECO, Náradí Hanák, GIGA PRINT, Karel S., BOTA Servis, GURU Kafe, Autoservis Daniček, GM chemie, INADVIZORS, ZEMSTAV Rezner, TESTA plus, BIO WASTE. Finance jsou účtovány přes nějakou pražskou společnost, v níž V. nefigurují. S partnery mají uzavřenou klasickou smlouvu o reklamní činnosti s měsíční fakturací. Vozidla, se kterými se reklamní činnost provádí, si Radim V. mladší pronajímá, a to zejména od společnosti ORSÁG nebo K.I.T. Racing Vlastimila N. Prostředky získané z reklamy jsou poté používány k nákupu závodních vozidel. Reklamní

služby tyto osoby údajně provádějí také pro subjekty EVENT APN, Ester K., AAC Pragocel, VIGVAM resort, ROS Cargo, IMET Group.

12. Dne 8.6.2021 bylo pokračováno ve výslechu Marka V. ve smyslu ustanovení § 178a trestního řádu (č.l. 5184-5193/17). Úvodem obviněný založil do spisu *písemné podklady k platbám společnosti K.I.T. Racing* (viz č.l. 5203-5217/17), které dokumentují bezdokladové platby předávané Vlastimilu N., o kterých hovořil u předchozího výslechu. Dále uvedl, že chce přítomné seznámit s chodem týmu, účasti na závodech, trénincích a testech, včetně kalendářů závodů za roky 2016 až 2020, k nimž má připraveny fotografie, a to namátkově za každý měsíc. Zdůraznil, že z těchto je zřejmé, že sezóna společnosti RENTOR RACING s.r.o. trvala vždy od ledna do prosince, a to každý rok (dalších asi šest tisíc fotografií je k dispozici v jeho počítači). Jednalo se o desítky akcí ročně, k čemuž bylo zapotřebí značných finančních prostředků; společnost pak byla „nejprestižnějším týmem v ČR“. Výše spotřeby materiálu, zboží a služeb jednotlivých motoristických týmů je podle obviněného různá, záleží na profesionalitě týmu a na tom, jakých motoristických podniků, na jaké úrovni a jak často se účastní a jak se na tyto podniky připravuje. Opět vyjádřil nesouhlas s tvrzením Jindřicha H. v tomto směru. Dále upozornil na neshodu v jeho výpovědi, kdy uvedl, že mu není nic známo o rozdávání reklamního materiálu a textilu společnosti RENTOR RACING na závodech: v předložené *fotodokumentaci* (č.l. 5218-5221/17) jsou fotografie závodů zřejmě z r. 2019 s poznámkami, kde „je celá rodina H. oblečena v reklamním textilu RENTOR RACING, používá polepy na motocyklech RENTOR RACING a celé zázemí na závodech“. Opětovně obviněný zpochybnil také vyjádření svědka Lukáše B. a Radima S. Návazně předložil do spisu listiny označené jako *Fotodokumentace o účasti na závodech, testech a trénincích za období 2016 až 05/2020* a tři složky *Dokumentace ze závodů* (č.l. 5222-5496/17 a 5497-5568/18) s barevnými fotografiemi bez popisu. Tyto materiály obsahují vždy za jednotlivé roky: kalendář závodů, kterých se účastnil motokrosový tým RENTOR RACING doplněný o oficiální materiály jednotlivých akcí z daného roku z internetu a namátkově vybrané fotografie ze závodů nebo tréninků, vždy s popisem místa a měsíce daného roku, kdy se akce odehrála. Od r. 2017 tým začal trénovat také rallye a od r. 2018 se účastnil také rallye závodů. Předložené materiály se tak částečně týkají i rallye týmu. Souhrnné roční náklady obou týmů RENTOR RACING činily podle obviněného asi 80 mil. Kč. Dále se obviněný opětovně vyjádřil k osobě Jiřího K. a navázání užších kontaktů s ním od r. 2015, kdy se na něho Jiří K. „začal lepit“. Při návštěvách v místě bydliště obviněného, který v té době aktivně závodil, se ho Jiří K. vyptával, jak vše funguje, kolik to stojí, kde se co kupuje apod. Po nějaké době obviněného navštívil s konkrétní nabídkou, že obviněnému bude dodávat materiál na závody a jako bonus k tomu bude navyšovat faktury. S odstupem času má obviněný za to, že Jiří K. byl „jakýsi organizátor, kdy úkoloval jak svou blízkou rodinu, účetní, které pro něj pracovaly, a v neposlední řadě jednatele společností, které faktury vystavovaly a o kterých tvrdil, že je velice dobře platí, že o všem vědí, že budou vždy vypovídat, co jim řekne v případě, že by se něco dělo“. Obviněný shrnul: „jednoduše řečeno, nechal jsem se ukecat k nesmyslné spolupráci, čehož dnes lituji a stydím se za to“. Dále uvedl, že ačkoliv se zavázal u předchozího výslechu u jednotlivých nákladových faktur rozklíčovat, z jaké části jsou fiktivní, vzhledem k tomu, že z účetního hlediska se považuje za fiktivní fakturu vždy faktura celá, byť může být zčásti skutečná, dospěl k závěru, že „jednotlivé rozklíčování je zbytečné, jelikož by to ve finále nemělo žádný efekt“. Uvedl proto, že „doznává tedy, že všechny faktury dodané Jiřím K. za roky 2016 a 2017 jsou fiktivní, a vzhledem k tomu, že žádá o status spolupracujícího obviněného, činí rovněž doznání k rokům 2018, 2019 a 2020, za které v současné době ještě stíhaný není, ale systém byl naprosto stejný jako u předchozích let, a rovněž faktury dodané prostřednictvím Jiřího K. za toto období jsou fiktivní“. Upřesnil, že za fiktivní nákladové faktury považuje faktury vystavené společnostmi, které byly ovládány Jiřím K., a které jsou uvedeny konkrétně v usnesení o zahájení trestního stíhání, tedy vystavené společnostmi: Dezavi Cz, ACTIVE

HOUSE, BONCOSMETIC, AF TRADING, ECLECTIC Star, Contact Business a BROLLINE COMPANY. Pokud se jedná o období 2018 až 2020, pak se jednalo o totožné subjekty a k nim navíc ještě také společnost SIMPLY SAVE. Jinými slovy, veškeré faktury vystavené označenými společnostmi, zaúčtované v účetnictví společnosti RENTOR RACING, jsou z účetního hlediska fikcemi. Doplnil, že celá věc ho upřímně mrzí, stydí se za ni, a způsobenou škodu se bude snažit nahradit. Dále obviněný odpovídal na dotazy. Upřesnil, že společnost byla založena za účelem provozování autodopravy do 3,5 t, většinou tuzemské, prováděné dodávkami jak ve vlastnictví společnosti, tak pronajatými, a motoristického sportu, konkrétně motokrosu. Ekonomickou situaci společnosti, ani její dodavatele a odběratele v letech 2010-2015 si obviněný nevybavil. Doplnil, že před r. 2016, tj. před spoluprací s p. K., společnost fungovala v menším měřítku a s více dodavateli, až od r. 2016 se dodavatelem stal p. K., resp. jím ovládané firmy. Asi v r. 2017 chtěl obviněný spolupráci ukončit, ale nějak z toho nedokázal odejít. Na dotaz, odkdy se ve společnosti formálně a fakticky angažoval Ing. Jakub V., obviněný odpověděl, že formálně dle záznamu v obchodním rejstříku. Fakticky se ve společnosti angažoval od jejího vzniku, kdy obviněnému pomáhal s jejím chodem. Po obsahové stránce kompetence mezi sebou nijak rozdělené neměli: obviněný vedl společnost z 99%, ve zbytku jej zastupoval syn. Do datové schránky od začátku přistupoval Jakub, neboť obviněný „s počítači neumí“. Také měl od začátku přístup k účtu společnosti. S finančním úřadem nebo úřady obecně a také účetní komunikoval obviněný, Jakub jí výjimečně vozil účetní doklady. Průběžný přehled o chodu společnosti podle obviněného neměl, spíše dělal, co mu řekl (např. zajišťoval nálepky, tedy komunikaci s reklamní agenturou, nechával dělat a dělal pro partnery společnosti závěrečné zprávy). O finančních záležitostech o své vůli nerozhodoval. S příchodem Jiřího K. se situace změnila v tom, že společnost začala více závodit a odebírala více všeho materiálu. A také začala uplatňovat fiktivní faktury jako vstupy. Na dotaz, kdo financoval závodní kariéru obviněného, resp. závodní činnost společnosti, obviněný uvedl, že to byli obchodní partneři, jejichž činnost byla propagována. Tito společnost z 99% oslovili sami, hodně i na závodech, někteří byli známí; inzeráty na poskytování reklamních služeb společnost nepodávala. Reklamní činností se společnost zabývala fakticky od začátku, protože „motosport není možné jinak financovat, než takto“. Od začátku spolupráce s p. K. se však tato reklamní činnost rozjela ve velkém, hlavně díky přenosům v televizi (Eurosport 2, ČT, Sport 5). Faktury vystavené prostřednictvím p. K. považuje obviněný z účetního hlediska za „stoprocentně fiktivní“ všechny; z celkového objemu nákladů společnosti RENTOR RACING představují hrubým odhadem asi 70%. Pokud se jedná o faktury vystavené společností RENTOR RACING, pak zde podle obviněného k žádné fikci nedošlo, všechny tyto faktury jsou řádné a odpovídají poskytnutým zdanitelným plněním; celá jejich hodnota je reálná a odpovídá skutečnosti. Dále obviněný zopakoval, že každá fiktivní faktura byla společností zaúčtována v plné výši, kdy za každou fakturu obviněný zaplatil p. K. vždy DPH, o kterém si myslel, že ho řádně odvede, a ze základu daně z každé faktury mu zaplatil vždy za dodané zboží. Tuto částku odečetli od celkové fakturované částky a zbytek si rozdělili na půl. Veškeré platby byly na žádost p. K. hrazeny v hotovosti na základě jeho vystavených příjmových dokladů, které byly vždy vystavené na zákonnou denní platbu 270.000 Kč. Fyzicky dodané zboží přebíral obviněný jen od p. K. a jen jemu platil. Konkrétně se jednalo o benzín, pneumatiky, reklamní materiály, pérování do aut i motorek. Kromě těchto dodávek měla společnost i jiné dodavatele tohoto zboží. Kdo konkrétně dodával firmám p. K., není obviněnému známo. Na dotaz, které další osoby věděly o systému fiktivní fakturace vstupů společnosti RENTOR RACING, jejich úhradách a rozdělování výnosů, obviněný uvedl, že jednal vždy jen s p. K.; ten ho však několikrát ujistoval, že jednatele společností, které faktury fiktivně vystavily, o všem vědí, to znamená, že vědí o systému, jak to funguje, že je za vše dobře platí, a že v případě jakýchkoli problémů – zejména ze strany finančního úřadu – budou vystupovat vždy v zájmu toho obchodu. Jaká byla výše jejich odměny, obviněný neví. Osobně nikdy s žádným takovým jednatelem nejednal. Obviněný „přisahal“, že jeho syn o fiktivnosti

fakturace nevěděl. Reálné zboží bylo naskladňováno v průběhu celého roku, průběžně se na sklad doplňovalo a průběžně se odčerpávalo. Objednávky byly vždy zhruba na stejný objem zboží. Pokud se zboží skladovalo, pak to bylo u obviněného v garáži doma, u syna v garáži nikdy, nějaké menší množství bývalo uloženo v doprovodných obytných vozidlech, příp. v provozovně společnosti RENTOR RACING. Milana P. z Košic obviněný nezná. Dále obviněný odpovídal na dotazy policejního orgánu ohledně možné fiktivnosti konkrétních faktur. Dotazován byl také na konkrétní stránky zajištěné messengerové komunikace vedené mezi obviněným a jeho synem Ing. Jakubem V. (např. ze dne 18.2.2014, kdy měl obviněný zaslat synovi údaje ke společností GARZON INVEST, ESPURRO a BROLLINE COMPANY, ze dne 26.2.2015, kdy Ing. Jakub V. měl obviněnému poslat údaje ke společnosti AF trading perfect, ze dne 21.5.2015, kdy měl obviněný poslat synovi kontakt na Jiřího K. a IČ společnosti ECLECTIC Star, ze dne 18.6.2016, kdy spolu měli komunikovat ohledně přenesené daňové povinnosti a hranice pro hotovostní platby, ze dne 5.12.2016, kdy byl měl být obviněný synem informován o tom, že přišlo rozhodnutí o registraci k DPH společnosti Dobré hodnocení a další). Na tyto otázky odpovídal obviněný obecně, a to buď že si takovou komunikaci nevybavuje, případně že mohl žádat syna, aby konkrétní společnosti „ověřil“ na internetu, případně že se spolu bavili o „nějaké chystané novele zákona o účetnictví“; v neposlední řadě odkazoval přímo na syna. Po předstření komunikace ze dne 8.11.2018, kdy měl Ing. Jakub V. obviněnému napsat, zda „by nebylo lepší, kdyby si Racing, hypo a úvěry vyřešil jinak, nebo doplatil, a v rámci práce, respektive peněz, spolu nedělali vůbec nic“, obviněný uvedl, že se jedná o komunikaci vytrženou z kontextu, kdy syn zřejmě chtěl, aby byla společnost vedena na obviněného, nikoliv na jeho osobu. Po předstření komunikace ze dne 11.3.2019, kdy měl Ing. Jakub V. obviněného požádat o vystavení faktury bez DPH, obviněný uvedl, že zřejmě syn „sehnal nějakou společnost, která projevila zájem o reklamu“, ale podrobnosti si nevybavil. Zopakoval, že syn o krácení DPH a vystavování fiktivních faktur nevěděl. Dále se obviněný vyjadřoval k originálům *faktur č. 1638, 1646, 1647, 1651, 1656, 1659, 1661, 1665 a 1668* z období od 12.7.2016 do 23.12.2016, vystavených společností Dezavi Cz s.r.o. na RENTOR RACING s.r.o. jako odběratele, které do spisu předložila obhájkyň Jiřího K. (č.l. 5194-5202/17) s tím, že nesou stejná čísla jako faktury, o kterých obviněný Marek V. hovořil v tomto výslechu a označil je za reálné. Předmět dodávek je na nich vyznačen jako dodání reklamních bannerů, reklamních potisků, reklamních podlah, reklamních předmětů dle dodacího listu, reklamních polokošil, podlah, avšak vyznačené předměty dodávek jsou ručně proškrtnuty, přičemž vespod je na každé faktuře připsáno rukou několik poznámek – např. autodoprava, odvoz zeminy na skládku, karosářské práce, odvoz kamenné drti, dovoz šterku, dodávka potrubí a další. Obviněný uvedl, že „samozřejmě platné faktury a pravé faktury jsou ty, o kterých hovořil a které jsou založeny v účetnictví RENTOR RACING s.r.o.“. Připustil také, že ručně psaný text na tyto faktury skutečně sám napsal, a to na základě požadavku od p. H., V. a dalších, kdy práce byly řádně provedeny. K dalším otázkám a *listinným materiálům* předloženým do spisu obhájkyň Jiřího K. (č.l. 5614-5617/18) obviněný připustil, že Jiří K. používal „tajně“ e-mailovou adresu s označením „xxx“, na které s ním obviněný komunikoval ohledně „nějakého problému se společností Contact Bussiness“ a žádal ho, ať vše přepošle doktoru F., daňovému poradci RENTOR RACING. Na doplnění uvedl, že asi od r. 2005 používá neustále jedno telefonní číslo, a to: xxx, na chodu a vedení společnosti RENTOR RACING s.r.o. se přestal podílet dne 23.6.2020 a nevybavil si, z jakého důvodu v r. 2018 ukončil a od 28.11.2019 opět začal vykonávat funkci jejího jednatele.

13. Po rozšíření trestního stíhání obviněný dne 17.9.2021 (č.l. 5569-5570/18) uvedl, že usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 10.8.2021 porozuměl, proti tomuto usnesení v zákonné lhůtě podal stížnost, bere na vědomí informaci, že o stížnosti zatím není rozhodnuto. Dále doplnil, že jak již uvedl ve své výpovědi, kdy žádal o status spolupracujícího obviněného, kdy se k dosavadním skutkům plně doznal, tak i k tomuto rozšíření obvinění se plně doznává, avšak

podotýká, že ne zcela souhlasí s výší vyčíslené škody, ke které by se chtěl vyjádřit v pokračování ve statusu spolupracujícího obviněného. Samozřejmě by uvedl i detaily toho období r. 2018, 2019, 2020, detailně by uvedl určité okolnosti a důkazy o tom, jak to probíhalo tenkrát a objasnil by, i jakým způsobem spolupracovali s p. K. tzv. bílí koně. Dále k věci nevyprovídal.

14. Dne 14.10.2021 bylo pokračováno ve výsledku Marka V. ve smyslu ustanovení § 178a trestního řádu (č.l. 5571-5579/18). Uvedl, že také k „rozšíření obvinění“ se plně doznává, když vše probíhalo stejně jako za předešlého období, tzn. 2016 až 2018. Vyčíslenou škodu považuje za „škodu účetní“. Doplnil, že tak, jak trestnou činnost popsal ve svých předchozích výpovědích podle § 178a trestního řádu v původně stíhaném rozsahu, vše probíhalo zcela totožně také v dalších, rozšířených zdaňovacích obdobích a způsob páčání byl zcela totožný, s účastí stejných osob, jak se již vyjadřoval v předchozích výsleších. Dále se obviněný vyjadřoval k výpovědím Davida K. (z ničeho ho neobvinil), Jiřího K. (jeho vyjádření označil za „smyšlenou pohádku, která nedává žádný smysl“, neboť by to znamenalo, že by Jiří K. byl v řešených obchodech nadbytečný), Adama F. (vůbec ho nezná), Věry H. Š. (v její výpovědi jsou prokazatelné rozpory). K dotazům pak obviněný v návaznosti na skutečnosti uvedené v protokolu o výpovědi spoluobviněného Jiřího K. ze dne 21.9.2021 kategoricky vyloučil, že by jemu či jiným osobám při realizaci vyšetřovaného jednání pomáhaly – vědomě či nevědomě, pracovnice finančního úřadu, zaměstnanci Policie ČR, případně některá z osob z bankovního sektoru. Doplnil, že na finančním úřadě se věcí zabývalo více osob, přičemž on žádnou z těchto osob nezná nijak blíže. Připustil, že má spolužáka ze základní školy (Zbyněk P.), který v minulosti (před více než deseti lety) pracoval někde u Policie ČR, odešel však do soukromého sektoru (byl jednatelem společnosti Mlýn u vodníka Slámy, kde dělal provozního). V Raiffeisenbank obviněný nikdy neměl účet a nikoho z této banky nezná. Popřel, že by znal nějakou účetní z Olomouce, za kterou měl jezdit a která měla mít sestru na Finančním úřadě v Praze. JUDr. F. pak zastupoval společnost vůči finančním úřadům, chodil na FÚ, reagoval na výzvy. Vyjádření Jiřího K., že měl na obviněného opakovaně naléhat a žádat ho, aby společně navštívili dodavatele společnosti RENTOR RACING s.r.o., o kterých měl obviněný údajně pouze hovořit a za kterými Jiřího K. nikdy nevzal, obviněný uvedl, že dost dobře nechápe, jaké dodavatele myslel, protože hlavním dodavatelem reálné části reklamních předmětů a fiktivních faktur byl on; zbývající dodavatelé jsou „známé opavské firmy“, ale toho je tak zanedbatelné množství, že nechápe, proč chtěl za někým jet kvůli dvaceti tričkům. Dále byl obviněný dotazován na materiály jím předložené v rámci výsledku dne 8.6.2021 ke společnosti K.I.T. Racing. Závěrem uvedl, že pokud by mu byl přiznán status spolupracujícího obviněného, již nyní vyjadřuje s tímto postupem svůj souhlas.
15. Skutečnosti uvedené obviněným Markem V. v rámci jeho výpovědi podle § 178a trestního řádu nebyly státní zástupkyní vyhodnoceny jako skutečnosti, které by bylo možné označit za způsobilé významně přispět k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, obviněnému Marku V. proto jím navrhovaný status spolupracujícího obviněného v režimu ustanovení § 178a odstavec 1 trestního řádu nepřiznala a obviněného v obžalobě jako spolupracujícího obviněného neoznačila.
16. U hlavního líčení byl v procesním postavení obžalovaného Marek V. vyslechnut ve dnech 11.-12.10.2022 (č.l. 9032-9061/30), kdy v rámci své obsáhlé výpovědi uvedl, že se necítí být vinen v rozsahu, jež je mu kladen za vinu podanou obžalobou, neboť zboží a služby byly společnostmi zastupovanými Jiřím K. reálně dodávány, na fakturách pouze docházelo k navýšení ceny. Vyjádřil se k okolnostem svého seznámení s Jiřím K. s tím, že to byl právě Jiří K., kdo inicioval jejich vzájemnou obchodní spolupráci, když mu nabídl, že je schopen mu zajistit potřebný materiál za lepší ceny. Takto spolu komunikovali asi od roku 2013, až v roce 2016 pak spolu začali reálně obchodovat. Jiří K. mu byl schopen dodat zboží za cenu zhruba

o 20% nižší, takže např. pneumatiku, která normálně stojí 10.000 Kč, mu dodal za 8.000 Kč, ale fakturu vystavil na 10.000 Kč. To představovalo těch 20% fiktivnosti, kterou obžalovaný uplatnil ve společnosti RENTOR RACING. U všech faktur je fikce pouze těch 20%. Pokud by to bylo tak, jak tvrdí obžaloba, a všechny faktury byly fiktivní, společnost by nemohla fungovat. V té době se aktivně závodilo, a to jak na poli motokrosu, na světové úrovni, tak i na poli rally, závodů bylo 30 či 40 ročně. Účast na závodech je doložitelná startovními listinami, ale i fotografiemi, na nichž jsou uvedeny jak datum a čas pořízení, tak i GPS souřadnice. Za RENTOR RACING závodili obžalovaný a jeho syn, ale najímali si cizí závodníky, závodilo se na špičkové úrovni, závody přenášely české i zahraniční televizní kanály. Laikovi se náklady na motosport mohou zdát vysoké, ale v porovnání s jinými společnostmi, které se zabývají stejnou činností a závodí na stejné úrovni jako oni, jako Ch., B., Motoshop, V., JV Sport, byly obraty RENTOR RACING ještě malé. Pokud jde o motokrosovou trať, její výstavba probíhala od roku 2016 a je zdokumentována fotografiemi. Na výstavbě trati utratili 42.679.690,77 Kč, nechali vypracovat odborný posudek znalcem, který obžalovaný soudu předložil. (pozn.: *modrá složka s listinami nadepsaná „TRATĚ ZÁBŘEH“ obsahující fotografie a zelená složka s materiály „REKAPITULACE STAVBY“ vypracováno Ing. Martinem K.*). Motokrosová trať tedy, dle jeho názoru, do obžaloby nepatří, protože je doloženo, že trať vybudována byla a dodnes na tom místě stojí. Faktury, které dodala společnost, která se o to starala, jsou oprávněné, řádně zaúčtované, k tomu jsou řádné doklady o úhradě, je řádně zaúčtováno DPH na straně těch firem, což ví na základě kontrol z finančního úřadu. Pokud jde o další nákladové věci týkající se provozu motokrosu, tj. tréninky, závody, technika, doprava, materiál, ty jsou zhruba za 160 mil. Kč. Pokud jde o ve fakturách deklarované reklamní předměty, opět se jejich množství může laikovi jevit obrovské, kdy je tam třeba 3 nebo 5 tis. klíčenek, triček. Na Mistrovství světa je ale např. návštěvnost 90 tis. lidí, kteří procházejí závodistiště a všichni něco chtějí. Množství reklamních předmětů je tedy dáno masou lidí, kteří na závody chodí. Reklamní předměty byly k tomu, aby se rozdaly divákům, kteří je nosí a tím prezentují partnery společnosti RENTOR RACING. O rozdávání reklamních předmětů divákům na závodech byla rovněž pořizována fotodokumentace, a to pro potřeby obchodních partnerů, kteří si reklamu platí, aby věděli, že za peníze, které zaplatili, byly vyrobeny věci, které je na závodech prezentují. Dále byly pořizovány fotografie přímo v bydlíšti p. K., popř. v bydlíšti obžalovaného nebo na závodech, na nichž je zachycena dodávka, kartony, reklamní oblečení a materiál. Pokud se mluví o fakturách za pronájem reklamních ploch ve formě bannerových ploch, bylo to jednak v Opavě v místě bydlíště p. K., což je opět zachyceno na fotografiích, taková reklama probíhala také na Hotelu Odra, který p. K. tenkrát měl, byly tam dvě obrovské reklamy přes balkóny. Vše je zadokumentováno. Všechno tedy bylo řádně dodáno p. K., přebráno, zapláceno, řádně bylo příznáno na obou stranách DPH. Pokud jde o materiál na provoz, závodní činnost, a to jak na motocyklech, tak i v autech, je velice nákladná. Kromě vysokých pořizovacích nákladů závodních motorek a vozidel, kdy např. motocyklů potřeboval obžalovaný v době, kdy jezdil světové soutěže, 8 za sezónu, jsou to náklady na benzín, jehož spotřeba je v závodních strojích podstatně vyšší než v běžných vozidlech, na pneumatiky, které jsou potřeba nové na každou rozjížděku, náhradní díly, oblečení a polepy, které se vyměňovaly na každou rozjížděku. Benzín, polepy, pneumatiky dodávali také dalším společnostem, které je používaly na závodech. Závody probíhaly každý týden, náklady na závodní činnost tedy byly velmi vysoké, a kdyby to bylo, jak říká obžaloba, všechno fiktivní, ptá se, za co tedy závodili? K tomu obžalovaný předložil *žlutý šanon s názvem „Fotodokumentace“; v němž jsou dále volně vloženy 3 sady barevných fotografií a 1 list.* Pokud jde o obžalobou mu vytýkané faktury, jak již uvedl, fikce činila 20%. Jednalo se o navýšení té ceny u dodaných věcí, „kusy vždy hrály“, byla tam jenom navýšena cena, resp. cena byla standardní, ale p. K. mu dal 20% slevu, ale ve faktuře těch 20% nechal. P. K. dostal zapláceno vždy vše, včetně DPH, a těch 20% si rozdělili napůl. Obžalovaný má faktury, příjmové doklady, dodané zboží, fotodokumentaci. Nechápe, co ještě víc by mělo být, aby to soud přesvědčilo, že je to tak, jak



to je. Je přesvědčen, že všechny náklady byly naprosto oprávněné. Pokud jde o závodní trať, tam není nic fiktivního. Veškeré práce, které byly za tu motokrosovou trať v Zábřehu vyfakturovány a jak jsou uvedeny ve „znaleckém posudku“, který soudu předložil, byly provedeny a v tomto případě nedocházelo k žádnému navýšení. Stejně tak náhradní díly na provoz týmu. V roce 2016 to bylo za celý rok bez daně 14 mil. Kč, tj. něco málo přes 1 mil. Kč měsíčně, 250 nebo 300 tis. Kč týdně, což v tom kvantu, v jakém jezdili, není v tom sportu opravdu nic moc. Dále obžalovaný uvedl výčet několika faktur vystavených v roce 2016 společnostmi ECLECTIC Star a Dezavi, které nejsou předmětem obžaloby, s tím, že ne všechno, co dělali, bylo spojeno s fiktivností, a byť p. K. ve své výpovědi uvádí, že nedodával nikdy nic, jsou to práce, které dodával. P. K. uvedl, že vůbec nespolečně pracovali, že dělal jenom nějaké faktury, ale oni spolupracovali i normálně, nejenom v těch věcech, které byly o 20% navýšeny a jsou v obžalobě. Dále se obžalovaný vyjádřil jednotlivě ke všem fakturám, které jsou uvedeny v obžalobě s tím, že veškeré zboží a služby deklarované na jednotlivých fakturách byly dodány. U faktur přijatých v roce 2016 mj. uvedl, že u faktur č. 20160057, 20160053, 20160049, 20160048, 20160045, 20160044, 20160041, 20160040, 20162237, 20160036, 20160033, 20160032 vystavených společností BONCOSMETIC s.r.o., a faktur č. 1657 a 1642 vystavených společností Dezavi Cz s.r.o. nedošlo k žádnému navýšení ceny, vše, co je uvedeno na fakturách, tyto společnosti dodaly a spotřebovali to buď sami nebo to přeprodali jiným závodním týmům, jedná se o věci spotřebního charakteru, které „neobsahují žádnou fiktivnost“. Stejně tak je tomu u faktur, které se týkají tratě, jak již uvedl. Faktury č. 1610, 1612, 1611, 1640, 1641, 1645, 1650, 1653, 1652, 1660, 1663, 1662, 1669, 1670 od společnost Dezavi Cz s.r.o. se týkají reklamního textilu a tyto faktury byly navýšeny ne do počtu, ale do ceny, a to o 20%, resp. cena odpovídá běžné ceně na trhu, ale společnost Dezavi je dodala za cenu o 20% nižší a těch 20%, které byly fiktivní, si s p. K. rozdělili napůl. Všechn předmětný reklamní textil je obsažen ve fotodokumentaci. Faktury č. 1633, 1637, 1642, 1647, 1650, 1656, 1513, 1634, 1635, 1636, 1638, 1639, 1641, 1644, 1645, 1646, 1648, 1649, 1651, 1652, 1654, 1658, 1659, 1632 od AF trading perfect s.r.o., č. 20160039, 20160046, 20160047, 20160055, 20160055, 20160001, 20160002, 20160003, 20160004, 20160006, 20160007, 20160008, 10160010, 20160016, 20160017, 20160020, 20160024, 20160025, 20160027, 20160028, 20160034, 20160035 od BONCOSMETIC s.r.o., č. 1543, 1541, 1603, 1604, 1605, 1606, 1615, 1616, 1617, 1618, 1627, 1628, 1629, 1631, 1632, 1634, 1635, 1639, 1648, 1649, 1654, 1655, 1658 od Dezavi CZ s.r.o., č. 2015022 od BROLLINE COMPANY s.r.o., č. 16001, 16002, 16003, 16004, 16006 od ECLECTIC Star s.r.o., č. 1603007, 1604011, 1606 012, 1605013, 1607016, 1605., 1609020, 1610022, 1611024, 1612035, 1612036 od ACTIVE HOUSE a.s. za reklamní polepy a předměty – zde je to stejné jako s reklamním textilem, tzn. veškeré zboží bylo dodáno, 80% byla skutečná cena zboží, 20% byla „fikce“, těch 20% si s p. K. rozdělili, DPH bylo celé zapláceno. Všechny uvedené společnosti zastupoval p. K., obžalovaný vždy jednal pouze s ním. Od něj zboží přebíral, od něj dostal fakturu, doklad o úhradě a jemu za zboží zaplatil, a to tak, že byla vždy zaplácena celá částka + daň, pouze těch 20% si rozdělili napůl. Všechn spotřební materiál spotřebovali na závodech a všechny reklamní předměty použili k prezentaci partnerů, reklamní textil byl zčásti použit pro tým a část se rozdávala mezi fanoušky na závodech. Stejně jako v roce 2016 to pak bylo i v následujících letech. Obžalovaný vždy jednal pouze s p. K. Podle jeho propočtů činí škoda na DPH za r. 2016 částku 2.632.494 Kč. V roce 2017 se změnila společnost, protože společností, které p. K. zastupoval, bylo více, ale ujist'oval jej, že jsou to všechno jeho společnosti, že se o ně stará on a ovládá je, že ti lidé jsou tam jenom nastrčení, protože on má nějaké problémy. K fakturám za rok 2017 obžalovaný uvedl, že reklamní materiály a grafické návrhy uvedené na fakturách č. 1700134, 1700059, 1700063, 1700065, 1700068, 1700071, 1700073, 1700079, 1700082, 1700084, 1700088, 1700094, 1700095, 1700097, 1700099, 1700102, 1700105, 1700107, 1700115, 1700113, 1700116, 1700118, 1700121, 1700124, 1700126, 1700132, 1700138, 1700147, 1700152, 1700154, 1700155 od Contact Business s.r.o.,

č. 17010001, 1702004 od ACTIVE HOUSE a.s., č. 201700001, 20170012, 20170017, 20170021, 20170025, 20170029, 20170033, 20170037 od BONCOSMETIC s.r.o., č. 1703, 1704, 1708, 1709, 1713, 1714, 1718, 1719, 1726, 1727 od Dezavi Cz s.r.o., č. 1701, 1702, 1703, 1706, 1707, 1708, 1710, 1711, 1712, 1714, 1715, 1716, 1722, 1723, 1726, 1727, 1730, 1731 od AF trading perfect s.r.o., č. 1700140, 1700142, 1700146 od ESPURRO Business, byly dodány p. K. a opět 20% z celkové fakturace bylo fiktivních a tyto si rozdělili. Zboží vždy dovezl p. K., který mu vždy předal fakturu, obžalovaný mu předal doklad o zaplacení. Faktury č. 17020005 a 1701002 od ACTIVE HOUSE a.s. jsou na studie v oblasti sportu na území Severomoravského kraje. Tyto studie si nechali vypracovat, protože předtím, než začali budovat trat', hledali ideální místo. Rovněž u této studie cenu „udělali z 20% fiktivní“, kterou si rozdělili s p. K. Faktury týkající se tratě fiktivní nejsou – jedná se o faktury č. 20170004, 20170009, 20170014, 20170022, 20170026, 20170034, 20170038 od BONCOSMETIC s.r.o. Faktury na materiál, který byl spotřebován na provoz týmu nebo byl z části prodán dál, např. společnosti H., která rovněž závodí, a to faktury č. 20170002, 20170003, 20170010, 20170011, 20170015, 20170016, 20170019, 20170020, 20170023, 20170027, 20170024, 20170028, 20170031, 20170032, 20170039, 20170040, od BONCOSMETIC s.r.o., č. 1705, 1707, 1712, 1713, 1717, 1725 od Dezavi Cz s.r.o., č. 1704, 1709, 1717, 1721, 1724, 1725, 1728, 1729, 1732 od AF trading, č. 1700060, 1700062, 1700066, 1700087, 1700092, 1700104, 1700108, 1700110, 1700123, 1700127, 1700129, 1700145, 1700148 od Contact Business, u těchto nebylo žádné navýšení. Faktury za reklamní trička potištěná reklamními partnery, která se jednak rozdávala na závodech a jednak se používala jako týmové oblečení na závody, a to faktury č. 1702, 1701, 1710, 1711, 1715, 1716, 1720, 1721, 1728, 1729 od Dezavi a č. 1700061, 1700067, 1700069, 1700072, 1700078, 1700081, 1700083, 1700085, 1700093, 1700095, 1700098, 1700100, 1700103, 1700109, 1700114, 1700117, 1700119, 1700122, 1700128, 1700131, 1700133, 1700139, 1700141, 1700143, 1700149, 1700150, 1700151, 1700153 od Contact Business představují 20% fikce. Podle jeho propočtů činí za rok 2017 škoda na DPH částku 2.295.927 Kč. K fakturám za rok 2018 obžalovaný uvedl, že u faktur za reklamní předměty byl model stejný jako v předchozích letech, tj. 20% fiktivních, všechny firmy zastupoval p. K. Jedná se o faktury č. 20180002, 20180001, 20180015, 20180017, 20180019, 20180024, 20180034, 20180036, 20180039, 20180041, 20180050, 20180052, 20180055, 20180059, 20180070, 20180072, 20180076, 20180081, 20180118, 20180120, 20180119, 20180132, 20180135, 20180138, 20180164, 20180141, 20180218, 20180154, 20180156, 20180160, 20180161, 20180219, 20180021, 20180234, 20180236, 20180241, 20180244, 20180255, 20180258, 20180273, 20180262, 20180274, 20180285, 20180292, 20180303, 20180304, 20180304, 20180315, 20180319, 20180322, 20180323, 20180318, 20180618, 20180334, 20180345, 20180349, 20180348, 20180354, 20180353, 20180352, 20180355, 20180363, 20180364, 20180378, 20180375, 20180382, 20180379, 20180383, 20180385, 20180384 d Contact Business. Faktura č. 20180079 od Contact Business za terénní opravy tratí v Zábřehu je skutečná, na té nic fiktivního není. Faktura č. 20180387 od Contact Business za náhradní díly na nákladní vůz Scania, tyto nebyly použity pro společnost RENTOR RACING, ale bylo to pro jiného zákazníka a společnost Contact Business zastupovaná p. K. jim to dodala a oni to přeprodali dál, na název odběratele si nevzpomene. Faktury za reklamní textil č. 20180003, 20180016, 20180020, 20180023, 20180025, 20180035, 20180038, 20180040, 20180042, 20180051, 20180054, 20180060, 20180058, 20180071, 20180075, 20180121, 20180134, 20180137, 20180140, 20180142, 20180155, 20180220, 20180222, 20180235, 20180240, 20180243, 20180245, 20180257, 20180261, 20180275, 20180287, 20180291, 20180305, 20180317, 20180321, 20180333, 20180335, 20180347, 20180351, 20180365, 20180377, 20180381 od Contact Business jsou z 20% fiktivní, zbytek 80%, které byly skutečně dodány, rozdali na závodech a použili k závodění. Faktury na „provoz týmů“ č. 20180004, 20180006, 20180007, 20180008, 20180005, 20180009, 20180010, 20180018, 20180030, 20180029, 20180027, 20180026, 20180033, 20180031, 20180037, 20180043, 20180044, 20180045,

20180046, 20180047, 20180048, 20180049, 20180053, 20180062, 20180063, 20180064, 20180065, 20180066, 20180068, 20180069, 20180073, 20180078, 20180123, 20180124, 20180125, 20180126, 20180130, 20180128, 20180131, 20180136, 20180144, 20180145, 20180147, 20180146, 20180149, 20180151, 20180153, 20180158, 20180224, 20180225, 20180226, 20180227, 20180229, 20180231, 20180233, 20180238, 20180247, 20180248, 20180250, 20180249, 20180252, 20180251, 20180254, 20180259, 20180278, 20180277, 20180279, 20180280, 20180282, 20180281, 20180284, 20180289, 20180307, 20180308, 20180310, 20180309, 20180311, 20180312, 20180314, 20180320, 20180337, 20180338, 20180339, 20180340, 201803741, 20180342, 2018034. , 20180350, 20180367, 20180368, 20180370, 20180369, 2018071, 2018072, 2018074, 2018080 od Contact Business představují věci, které p. K. opravdu dodal, tyto řádně zaplatili a použili na provoz motocyklového závodního týmu a část z toho prodali partnerům. Celkovou škodu na DPH za rok 2018 vyčíslil obžalovaný na částku 3.015.104 Kč. K fakturám za rok 2019 obžalovaný uvedl, že faktury č. 2419, 7219, 7319 od Contact Business jsou za zboží, které bylo přefakturováno dalším firmám, oni z toho měli provizi za zprostředkování; jedná se o faktury, které nejsou nijak navyšované. Faktury č. 20190219, 20190249, 20190121, 20190155, 20190189 od SIMPLY SAVE jsou faktury z motokrosové tratě, které byly prostavěny a nebyly navýšeny. Naopak z „posudku“, který soudu předložil, vyplývá, že tam bylo prostavěno daleko více, než oni deklarují, takže práce byly provedeny za „velice solidní peníze“. Faktury č. 20190213, 20190212, 20190216, 20190218, 20190246, 20190248, 20190004, 20190003, 20190002, 201900001, 20190007, 20190011, 20190012, 20190008, 20190014, 20190013, 20190016, 20190017, 20190018, 20190019, 20190020, 20190021, 20190022, 20190026, 20190027, 20190031, 20190032, 20190033, 20190034, 20190037, 20190038, 20190041, 20190042, 20190044, 20190046, 20190047, 20190048, 20190052, 20190051, 20190050, 20190049, 20190053, 20190056, 20190057, 20190058, 20190059, 2019060, 20190054, 20190061, 20190052, 20190055, 20190083, 20190072, 20190076, 20190077, 20190074, 20190068, 20190067, 20190091, 20190090, 20190092, 20190093, 20190094, 20190095, 201900113, 20190112, 20190115, 20190119, 20190147, 20190148, 20190152, 20190154, 20190182, 20190183, 20190186, 20190188 od SIMPLY SAVE a č. 219, 1219, 1519, 1619, 1919, 2219, 2619, 2319, 2719, 2819, 2919, 2519, 3019, 3119, 3219, 3519, 3619, 3719, 3819, 4019, 5519, 4919, 5019, 5119, 5219, 4419, 4319, 4219, 4119, 5419, 5319, 5619, 6419, 6519, 6619, 6819, 6919, 5919, 6119, 6219, 8119, 8219, 7919, 8419, 8519, 8319, 8619, 8919, 9019, 9119, 9219, 9419, 9619, 9519, 9919, 10019, 10119 od Contact Business za reklamní předměty jsou z 20% fiktivní jako předchozí, zbylých 80% je „opravdických“ a bylo použito ve společnosti RENTOR RACING na závodech, na reklamních akcích apod. Faktury za reklamní textil č. 20190257, 20190226, 20190027, 20190256, 20190255, 20190254, 20190253, 20190252, 20190101, 20190102, 20190122, 20190123, 20190129, 20190127, 20190128, 20190126, 20190136, 20190137, 20190138, 20190158, 20190164, 20190163, 20190162, 20190161, 20190159, 20190171, 20190172, 20190173, 20190192, 20190196, 20190197, 20190195, 20190194, 20190193, 20190201, 20190203, 20190202, 20190222, 20190225, 20190224, 20190223, 20190231, 20190232 od SIMPLY SAVE a č. 119, 319, 1419, 1819 od Contact Business jsou opět z 20% fiktivní. Faktury za „materiál na provoz“ č. 20190191, 20190190, 20190187, 20190185, 20190184, 20190181, 20190180, 20190179, 20190178, 20190177, 20190176, 20190175, 20190174, 20190157, 20190156, 20190153, 20190151, 20190149, 20190146, 20190145, 20190144, 20190143, 20190142, 20190141, 20190140, 20190139, 20190124, 20190120, 20190114, 20190116, 20190111, 20190109, 20190107, 20190110, 20190108, 20190105, 20190106, 20190103, 20190069, 20190072, 20190070, 20190045, 20190040, 20190039, 20190036, 20190035, 20190015, 20190009, 20190010, 20190006, 20190005, 20190204, 20190205, 20190207, 20190210, 20190211, 20190215, 20190214, 20190217, 20190220, 20190244, 20190247, 20190250, 20190251, 20190045, 20190221 od SIMPLY SAVE a č. 9319, 8719, 8819, 6319, 5819, 5719, 3919, 3419, 3319, 1719, 1119, 1019, 919, 419, 519, 619, 719 od

Contact Business jsou věci, které nebyly navyšovány a byly spotřebovány pro motokros a rally sport, část těchto věcí byla přefakturována jiným odběratelům. Za rok 2019 vyčíslil obžalovaný škodu na DPH na částku 6.484.791 Kč s tím, že v tomto rozsahu přiznává, že „těch 20% fiktivně udělali“. K fakturám za rok 2020 obžalovaný uvedl, že první skupinu faktur představují faktury za motokrosovou trať v Zábřehu, kde se odvolává na předložený „posudek“ – jedná se o faktury č. 20200020, 20200049, 20200080, 20200111 od SIMPLY SAVE – s tím, že práce byly provedeny. Faktury týkající se reklamních předmětů – faktury č. 20200013, 20200014, 20200017, 20200019, 20200040, 20200041, 20200046, 20200048, 20200072, 20200073, 20200078, 20200080, 20200102, 20200103, 20200108, 20200110 od SIMPLY SAVE – jsou faktury z 20% fiktivní jako ty předchozí, stejně jako faktury za reklamní textil č. 20190257, 20200002, 20200003, 20200004, 20200023, 20200024, 20200025, 20200026, 20200027, 20200028, 20200032, 20200043, 20200044, 20200052, 20200053, 20200054, 20200055, 20200056, 20200057, 20200075, 20200076, 20200063, 20200089, 20200084, 20200088, 20200086, 20200085, 20200093, 20200105, 20200106, 20200114, 20200115, 20200116, 20200118, 20200119, 20200133, 20200137, 20200139, 20200144, 20200143 od SIMPLY SAVE, tzn. zboží bylo dodáno, cena byla fiktivně navýšena o 20%. Faktury za materiál týkající se provozu závodních motocyklů, závodních aut, testy, tréninky, závody č. 20200005, 20200006, 20200007, 20200008, 20200009, 20200010, 20200011, 20200012, 20200016, 20200018, 20200021, 20200022, 20200033, 20200031, 20200035, 20200036, 20200031, 20200037, 20200038, 20200039, 20200042, 20200045, 20200047, 20200050, 20200051, 20200065, 20200066, 20200067, 20200068, 20200069, 20200064, 20200070, 20200071, 20200074, 20200077, 20200079, 20200082, 20200083, 20200095, 20200096, 20200097, 20200098, 20200094, 20200099, 20200100, 20200101, 20200104, 20200107, 20200109, 20200112, 20200113, 20200135, 20200136, 20200134, 20200138, 20200140, 20200141, 20200142, 20200146, 20200145 od SIMPLY SAVE představují skupinu faktur tzv. spotřebního zboží a materiálu, u nichž nebylo žádné navýšení. Obžalovaný předložil soudu 5 *žlutých šanonů* s fakturami z let 2016-2020, na něž v rámci své výpovědi odkazoval. Dále obžalovaný uvedl, že závodí celý život. Firma, na kterou závodili, fungovala „x let“ před rokem 2016, pak se dali „do kupy“ s p. K., nyní společnost Rentor funguje dál, dál závodí, vede ji jeho syn, „prakticky zase ve stejné laťce“, platí milionové DPH měsíčně, milionové daně z příjmů, takže firma funguje naprosto normálně. Předmětné období s těmi 20%, kdy se nechal zlákat, byl kro do tmy, i proto se rozhodl spolupracovat s policií, chtěl statut, doznal se k tomu a spolupracuje s policií na Zlínsku, jeho přínos do vyšetřování je obrovský, o čemž předkládá „dobrozdání“ z policie.

17. K dotazům obžalovaný uvedl, že zboží u p. K. objednával většinou osobně, řekl mu, co potřebuje. Tak to bylo i v případě reklamních bannerů. Dal p. K. nějaké fotky, protože takové bannery používali už kdysi, on to zpracoval, udělal, pověsil to tam, kde se domluvili, obžalovaný si to zajel zkontrolovat, fotografie z těch kontrol jsou založeny v šanonu, kterou soudu předložil, včetně data, kdy to bylo pořízeno. Pokud jde o studie, řekl p. K., jaký mají záměr, chtěli vybudovat motokrosovou trať a měli problém, kde ji vybudovat. Vytipovali Zábřeh u Benešova a ještě dvě lokality u Opavy, bavil se o tom s p. K., protože měl zkušenosti (pořádal golfové turnaje, srazy aut, předvádění autosalónů apod.), a on mu s tím pomohl. Dělali to tenkrát nějakí studenti, ve spise by měla být nějaká studie, že ten Benešov je pro to dobrý. Při samotné výstavbě trati dával pracovníkům pokyny převážně obžalovaný sám a Petr L., který se dodnes o trať stará. To hlavní bylo vybudováno v předmětných letech, ale na trati se pracuje pořád. Doprava zboží probíhala tak, že buď si zajel obžalovaný k p. K. domů, popř. na hotel, anebo mu to dovezl p. K. Nejednalo se o kvanta zboží, takže se to vešlo třeba i do kufru osobního auta. P. K. byl jejich největším dodavatelem. Kdo byli dodavatelé p. K., nevěděl. Pokud jde o fakturovaný servis vozidel, závodní auto nebo motorku, nedokáže seřadit běžný technik, musí přijít servisní technik s notebookem a přímo na trati ladí výkonnostní

křivky. Řekl vždycky jenom p. K., že potřebuje seřídít auto, a domluvili se na konkrétní den, kdy přišel člověk, který to udělal přímo na místě. Pokud jde o určení, která z firem ovládaných p. K. bude v tom kterém případě dodavatelem, toto si rozděloval p. K., jak on potřeboval. Které faktury budou fiktivně navýšeny, vyplynulo z jejich vzájemné dohody. Bylo to u těch věcí, u nichž byl p. K. schopen se dostat pod standardní cenu, čímž vznikl prostor pro tu „fiktivnost“. Platby za zboží probíhaly v hotovosti při jeho předání. Rozdělení zisku probíhalo hned při platbě. Role jeho syna v celé věci nebyla žádná. Syn závodí, byl jednatel, účastnil se závodů, ale obchody s p. K. dělal vždy pouze obžalovaný, jeho syn viděl, že „probíhá“ nějaké množství materiálů, ale to, že si tam dali 20% navíc, nevěděl, nebylo to ani nikde vidět, protože rozpočte-li se tak částka do měsíce nebo týdne, je malá. Jeho syn jako jednatel nedělal prakticky nic. Domluvili se, že se o firmu bude starat obžalovaný. Jeho syn tam byl formálně pro případ, kdyby se něco stalo, protože u tohoto sportu je vysoké riziko zranění.

18. Poté, co byly pro rozpory přečteny výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, obžalovaný k dotazům uvedl, že na počátku vyšetřování si myslel, že se těch 20% „ztratí“, že se na to prostě nepříjde. Pak se ocitl ve vazbě, říkal si, že s tou výpovědí nemůže obstát, tak se rozhodl i v rámci získání statutu spolupracujícího obviněného, že se k tomu přizná, a následovaly ty odpovědi, že jsou fiktivní všechny. K tomu došlo tak, že na výsledky už s p. státní zástupkyní přišel s obhájci s ofocenými fakturami a chtěl je rozklíčovat, na což mu vyšetřovatelka řekla, že na to nemá čas ani chuť, proto se přiznal k tomu, že jsou pouze z účetního hlediska fiktivní, nikoliv ve smyslu faktické škody, to bylo jasné, že to není možné, protože kdyby byly všechny fiktivní, znamenalo by to, že se nedodalo žádné zboží, proč by tím nemohl fungovat, protože ten zbytek faktur od jiných dodavatelů byl tak malý, že by to vyšlo tak na týden závodění. Pokud ve své výpovědi z 9.9.2020 uvedl, že evidenci, které zboží bylo skutečně nakoupeno a které faktury jsou fiktivní, si nevedl, a u hlavního líčení prezentuje přesné vyčíslení, k tomuto dospěl detailním rozбором každé faktury. V roce 2020 neměl nic k dispozici, ocitl se ve vazbě „bez jediného papíru“. Je přesvědčen, že „linka“ jeho obhajoby je stále shodná, pouze u hlavního líčení věc blíže upřesnil. V letech 2016-2020 se závodní týmy RENTOR RACING s.r.o. účastnily 40, 50 závodů za sezónu, účastnilo se 5-6 závodníků za tým. Množství materiálu, které spotřebovávají, považuje za podprůměrné ve srovnání s jinými společnostmi, které závodí. Množství reklamních předmětů, které využívali, rozdávali, považuje ve srovnání s ostatními stáji za průměrné. Rozdávání reklamních předmětů návštěvníkům závodů je u větších stájí naprosto běžné a oni se řadí mezi větší stáje, i když ne největší.
19. Na svou žádost byl obžalovaný Marek V. vyslechnut u hlavního líčení ještě v samotném jeho závěru dne 5.4.2023 (č.l. 9664-9666/32), kdy se vyjádřil k fotografiím ze závodů, které soudu předložil u téhož hlavního líčení a které se nacházejí ve složce modré barvy nazvané „*Důkazní materiál – 124 ks fotografií*“. Uvedl, že předmětné fotografie byly pořízeny mobilním telefonem a je na nich vždy i poloha, mapka GPS, souřadnice, kde byly pořízeny. Na fotografiích jsou zachyceny reklamní předměty a reklamní textil, které jim dodal p. K.
20. V průběhu hlavního líčení se obžalovaný Marek V. dále obsáhle vyjadřoval k provedeným důkazům, a to v souladu se svou uplatněnou obhajobou u hlavního líčení.
21. Obžalovaný **Ing. Jakub V.** v rámci svého prvního výsledku v procesním postavení obviněného dne 24.6.2020 (č.l. 5581-5585/18) ke své osobě uvedl, že má vysokoškolské vzdělání; je otcem osmiměsíční dcery a dne 27.6.2020 má plánovanou svatbu se svou nastávající ženou Kateřinou K. Aktuálně je na rodičovské dovolené a zároveň působí jako podnikající fyzická osoba. V další části výsledku upřesnil, že provozuje vzdělávací instituci European Institut of Business Studies, s.r.o., která se věnuje profesnímu a manažerskému

vzdělávání a vlastní mezinárodní certifikaci pro udělování profesních titulů MBA a LL.M.; zároveň provozuje společnost Anvenies s.r.o., která se zabývá marketingovou činností (provádí datové analýzy pro marketingové kampaně, průzkum trhu a tzv. mystery shopping). Jeho přítelkyně studuje prezenční studium na Ostravské univerzitě a je bez pravidelného příjmu. Fakticky se nijak nepodílí na řízení nebo obchodech společnosti RENTOR RACING s.r.o., nepobírá z této společnosti žádné příjmy nebo odměny, neuzavírá obchody, nevystavuje faktury, nemá žádné vazby na její odběratele ani dodavatele. Společníkem a jednatelem společnosti je pouze formálně, po dohodě se svým otcem, přičemž sám za společnost nikdy vědomě nepodepisoval žádné faktury, doklady, či smlouvy. Důvodem jeho funkce v této společnosti je nebezpečí možného zranění jeho otce Marka V., který aktivně provozuje závodní činnost v oblasti motosportu. Otcí udělil k zastupování společnosti plnou moc (nevybavuje si, zda písemně či ústně), na jejímž základě jeho otec společnost řídí a vykonává veškerou činnost; ve společnosti má funkci ředitele a závodního jezdce. Společnost se zabývá reklamní činností, kdy různými formami prezentuje na sportovních akcích své obchodní partnery. Přestože má dispoziční oprávnění k účtu společnosti u České spořitelny, veškeré transakce, které v rámci tohoto bankovního účtu prováděl, činil po dohodě, resp. na pokyn svého otce. Jednalo se zejména o výběry hotovosti, přičemž vybranou hotovost vždy předal svému otci, který ji použil na hotovostní úhradu faktur; otec měl rovněž dispoziční právo k tomuto účtu; obviněný prováděl výběry hotovosti v době, kdy se jeho otec účastnil závodů; podle svého vyjádření obviněný neměl k dispozici platební kartu k účtu. Dále uvedl, že měl povědomí o odběratelích společnosti, neboť jejich loga byla patrná na zázemí týmu i na zmíněných reklamních předmětech; konkrétní skutečnosti k těmto obchodním vztahům však nezná. Stejně tak mu nejsou známi dodavatelé společnosti. Přestože v domě u otce příležitostně vídával faktury vystavené společností za reklamní činnost, nezajímal se o předmět plnění ani fakturované částky. Osoby v té době spoluobviněných Adama F., Ing. Štefana L. a Martina W. nezná; osobu Jiřího K. zná od vidění, nikdy s ním však neřešil žádné obchodní záležitosti. Ze sportovního prostředí zná Radima V. K dalším dotazům obviněný sdělil, že závodní sezona trvá v podstatě celý rok, neboť v zimních měsících společnost navštěvuje sportovní akce v zahraničí. V letech 2016 a 2017 podle obviněného jeho otec vyjížděl na závody téměř každý víkend; pokud bylo v zahraničí několik podniků, vracel se takto až po několika týdnech. V navazujících letech 2018 a 2019 (a fakticky dosud) se situace podle obviněného nezměnila. Na dotaz, jakou činnost ve společnosti obviněný konkrétně prováděl v letech 2016-2017, tento uvedl, že v podstatě pouze realizoval zmíněné výběry v hotovosti a spravoval webové stránky. Účetní záležitosti společnosti neřešil a ani nesjednal vedení účetnictví společnosti s nějakým externím subjektem. Doplnil, že má za to, že účetní doklady společnosti RENTOR RACING s.r.o. předkládal k zaúčtování jeho otec. Není mu známo, jakým způsobem byly odběratelům společnosti doručovány účetní doklady (faktury). Přístup do datové schránky společnosti měl vedle obviněného (který jej nevyužíval) také jeho otec. Ten také pro činnost společnosti využíval kanceláře na adrese Ostravská č.p. 4, Opava-Komárov. K těmto kancelářským prostorám neměl klíče. V garáži v místě bydliště svého otce zaregistroval různé reklamní předměty (reklamní textil s různými logy, deštníky, sluneční brýle, USB, pochutiny, reklamní plasty na závodní motocykly aj.). Zboží bylo uskladněno v krabicích. Rada reklamních materiálů byla uskladněna též v obytném voze, se kterým otec vyjížděl na závody. O zaúčtování fiktivních faktur do účetnictví společnosti RENTOR RACING s.r.o. mu není nic známo.

22. Po rozšíření trestního stíhání obviněný dne 17.9.2021 (č.l. 5586-5588/18) uvedl, že rozšířenému usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 10.8.2021 porozuměl a proti tomuto usnesení podal v zákonné lhůtě stížnost. Dále využil svého práva a k věci nevyprávěl.

23. U hlavního líčení Ing. Jakub V. nejprve dne 13.10.2022 (č.l. 9069/30) využil svého práva a k věci nevypovídal. Možnosti vyjádřit se k věci v rámci svého výsledku jako obžalovaný využil až v samotném závěru hlavního líčení, kdy byl na svou žádost vyslechnut dne 5.4.2023 (č.l. 9659-9662/32). Uvedl, že někdy kolem roku 2008 začal jezdit na motorce a aktivně se začal účastnit sportovních podniků. Během toho studoval vysokou školu v oboru marketingu, studium se mu podařilo dokončit. Nemá ekonomické vzdělání, jak tvrdí obžaloba. Protože závodil se svým otcem, začal nahlížet i do toho, co dělá jeho otec. V roce 2010 mu jeho otec, protože asi cítil, že věkem a zkušenostmi, které za tu dobu obžalovaný nasbíral, by to pro ně oba mohlo být přínosem, nabídl, aby se obžalovaný zapojil i do podnikání ohledně sportovního týmu, takže v roce 2010 vznikla společnost RENTOR RACING, jejímž by obžalovaný od začátku společníkem i jednatelem, společně se svým otcem. Účastnili se čím dál větších závodů. Byli schopni nebo jeho otec byl schopen budovat zázemí týmu, obžalovaný do toho přinášel svůj pohled marketingu, vznikla nějaká synergie, kdy byli schopni tu společnost zbudovat do nějaké úrovně a dosahovali čím dál lepších sportovních výsledků a nabalovali čím dál více jezdců. Tím, že mají i nějaké jazykové vybavení a rozhled, se účastnili i Mistrovství světa, jeho otec závodil roky v Mistrovství světa, pak i další jezdci, obžalovaný sám skončil někde na úrovni Mistrovství republiky, ale na regionální úrovni se tomu věnoval poměrně intenzivně, a společnost rostla. V určité době, „ze svého nějakého lidského vývoje“, dospěl k závěru, že s otcem nechce denně jezdit na závody a budovat tu společnost, a začal se poohlížet po vlastní seberealizaci. Začal dělat marketingové výzkumy, dělal několik veřejných zakázek, specializoval se na sociální sítě, budoval „vlastní business“, který jej do jisté míry pohltil. Byť po celou dobu závodil a spolupracoval z marketingové stránky s týmem RENTOR, už nevěnoval tolik času obchodní stránce, zabezpečování věcí, a v podstatě od začátku se výhradně zaměřoval jen na marketing, webové stránky apod. Zlom přišel v roce 2015, kdy se začal věnovat oblasti vzdělávání, od mezinárodní certifikace pro provozování profesního vzdělávání, dělají roční studijní programy, které jsou ukončeny titulem MBA nebo LL.M. Této činnosti věnoval v podstatě veškerý čas a omezil i své závody, od roku 2018 závodil čím dál méně. Od roku 2010 nebo 2012 byl ve společnosti RENTOR RACING zaměstnán na pozici marketingového pracovníka, pobíral za to nějakou mzdu a „tady těm věcem se věnoval, udržoval si povědomí o tom sportu, na závody jezdil, vnímal množství toho materiálu, který se spotřebovává, vnímal ceny na trhu, vnímal, jak tým roste, že se na závody jezdí dívat obchodní partneři. Takže i přesto, že se tomu nevěnoval třeba tak jako v roce 2010, tak nějaké povědomí si udržoval. Byl schopen se podívat na nějaké průběžné výkazy o hospodaření firmy, takže má za to, že z tohoto pohledu dodržoval „nad rámec“ všechny zákonné povinnosti, které měl. Věděl, co firma dělá, s otcem se o tom, samozřejmě, bavili, jezdil na závody, neměl sebemenší důvod jakkoliv pochybovat o tom, že by něco nefungovalo tak, jak má, resp. je přesvědčen o tom, že to až dosud fungovalo. V roce 2018 se seznámil se svou ženou, v roce xxx se jim narodila první dcera, což ještě umocnilo jeho časovou rozpolcenost. Pokud byl zmiňován jeho životní styl, od vysoké školy se věnuje různým činnostem, aktuálně je živnostník, kromě podílů ve třech společnostech, působí stále v oblasti vzdělávání a marketingu. Jeho žena v době, kdy se spolu seznámili, měla tři poměrně lukrativní práce, dnes vede fitness centrum v Opavě. Jeho žena od svých 18 let vydělává, on bral v té době plat ze společnosti RENTOR RACING, bydlel u rodičů. Má za to, že absolutně doložil své příjmy a zdroje, za které pořídil ten, který majetek. Velká část majetku, který mu byl v této věci zabaven, jednak mu dále tvoří ztráty, protože zejména to velké obytné auto a loď byly zakoupeny po dohodě s jeho otcem za účelem dalšího pronájmu, tedy na za účelem nějakého požitku, ale byl to podnikatelský záměr, na který měl „nějaké cizí zdroje poskytnuté“, takže aktuálně využívá cizí zdroje v hodnotě 13,1 mil. Kč a jeho žena další milion na to, aby byl vůbec schopen ustát finančně tuto situaci, která mu stopla velkou část jeho aktivit. Nemluvě o dobré pověsti, která je v oblasti školství zásadní. Sám se v této věci cítí být poškozeným. Je přesvědčen, že svým povinnostem jednatele dostal. Po ukončení konkurzu společnosti je

zřejmě, že část věřitelů byla vypořádána. Má za to, že činnost společnosti byla zcela legitimní, on jezdil závody, materiál viděl, „tu spotřebu měl v hlavě“, bydlel u otce, potom tam docházel, viděl ten materiál, sám na motorce jezdil, sám ho spotřebovával. Stejně tak vidával p. K. u svého otce, na závodech, na trénincích. K dotazům dále uvedl, že je aktuálně statutárním orgánem společnosti European Institute of Business Studies, která se věnuje tomu profesnímu vzdělávání, dále společnosti API mystery, která se věnuje marketingové činnosti, společnosti Rentor motorsport, která se dále věnuje té závodní činnosti, společnosti Financial & Insurance Education Company a společnosti Rentor racing team. Ve všech uvedených společnostech je společníkem. Kromě toho je živnostník. Pokud jde o společnost Rentor racing team s.r.o., po červnu 2020 byl v situaci, kdy byl statutárním orgánem společnosti, která neměla účetnictví, nebyla schopna podat např. přiznání k DPH a měla závazky smluvní a další, které v tu chvíli musel nějakým způsobem řešit, ač o tom neměl žádné velké povědomí, o těch konkrétních subjektech. Takže mu nezbylo nic jiného, než navštívit všechny ty odběratele a subjekty a vysvětlit jim situaci, která nastala, že existuje nějaké podezření z nějaké trestné činnosti, a počítal jsem s tím, že ta činnost nějakým způsobem upadne. I k jeho překvapení se odběratelé za tým a jeho činnost postavili, vnímal, že v něčem, co „naprosto legitimně“ funguje 20 let, by bylo škoda i z pozice, kterou ten subjekt v motosportu má, nepokračovat. „Lidské zdroje“, se kterými ten subjekt pracoval, se postavily za to, že by bylo možné pokračovat, on v tom viděl příležitost, proto pokračoval dál v té činnosti a pokračuje dodnes. Rentor racing team s.r.o. tedy pokračuje v závodní činnosti, kterou dělal RENTOR RACING s.r.o. Tým přišel o veškeré materiální zázemí, které bylo nutno vybudovat znovu. Pokud jde o dodavatele společnosti RENTOR RACING s.r.o., první, co udělal, když chtěl hledat dodavatele, oslovil finanční úřad, aby mu pomohli vhodné dodavatele vybrat, což mu umožněno nebylo, nicméně v tuto chvíli je struktura dodavatelů zcela jiná.

24. Obviněný **Jiří K.** byl poprvé vyslechnut v daném procesním postavení v přípravném řízení dne 24.6.2020 (č.l. 5595-5598/18), kdy ke své osobě uvedl, že má úplné střední odborné vzdělání s doplněným pedagogickým minimem. Je ženatý, se svou ženou žije v Opavě téměř 45 let, v rodinném domku jejich syna. Je starobní důchodce s příjmem asi 9 tis. Kč měsíčně, je nemajetný a proti jeho důchodu je vedeno několik exekucí. Pomáhá mu ovšem celá rodina a vrací mu tak jeho dlouhodobou celoživotní starost. Kromě toho zastupuje několik menších firem, ve kterých obchoduje s pohledávkami nebo s některými obchodními řetězci. Jeho hlavní pracovní náplní je však funkce ředitele společnosti v Hotelu xxx, který má statut nestátního zdravotního zařízení. Společnost zaměstnává řádově 60 pracovníků, mezi nimi lékaře, fyzioterapeuty a další odborníky. Hotel xxx mu mj. poskytuje ubytování a stravování, hradí mu náklady a společníkům, což jsou členové rodiny, vyplácí zisky. K věci pak uvedl, že nesouhlasí se svým obviněním, podle svého názoru žádné daně nekrátil, ani jejich ekvivalent, nic netají, daňové povinnosti byly řádně hlášeny a má za to, že obchod tak, jak probíhal, proběhl legálně. Spoluobvinění Ing. Štefan L., Adam F. a Martin W. nijakým způsobem nezasahovali do dění společnosti. Dali mu důvěru a on obchodoval. V případě, že by došlo k nějakému fatálnímu pochybení, zcela jistě by jej kontaktovali. Kdykoliv se setkali a oni se zeptali na podnikání, jednoznačně jim odpověděl, že je všechno v pořádku, protože o tom byl a doposud je přesvědčen. V případě Ing. Jakuba V. je mu známo, že je to syn Marka V., má za to, že studuje, jezdí na motorce, víc o něm neví; jejich vzájemná komunikace se omezovala na pozdrav. Marka V. zná řadu let, vždy s ním vycházel velmi dobře a hodnotí ho jako člověka, který je spolehlivý a dodrží slovo. Zdůraznil, že obchody tak, jak je deklarovali v jednotlivých přiznáních, skutečně proběhly, žádnou z faktur nepovažuje za fiktivní a na své straně celou záležitost řešil osobně. Stejně tak to pravděpodobně činil i Marek V. a nebylo kompetenci obviněného, ani vůli, zjišťovat, jak dalece Marek V. obchody dále rozvíjí. Osobně velmi kvitoval, že se jim spolupráce daří. Mohl zboží společnosti RENTOR RACING dodávat jednodušší cestou, jeho primární zájem na této transakci však byl jinde. Podniká od 90. roku, za tu dobu nakoupil, ale



především prodal spoustu firem, kdy z jeho pohledu se jedná o velmi zajímavý přidružený byznys. Hodnota společností prudce stoupá s věkem společností, sídlem, obraty a především vlastnictvím know-how, licencí, ochranných známek apod. Primárně tedy zboží, resp. doklady k tomuto zboží – faktury systémově převáděl přes několik firem, a to zcela záměrně, aby do budoucna zvýšil hodnotu jednotlivých společností. Na dodávku společnosti RENTOR RACING tento jeho krok, o kterém předpokládá, že Marek V. ani nemusel vědět, neměl žádný vliv. Zboží bylo dodáno za dohodnutou cenu. V kontextu uvedené pak dává smysl i fakturace, když číselná řada faktur v některých případech následuje přesně po sobě. Tyto společnosti neměly jiný podnikatelský záměr v té dané době. Platby procházely hotově nebo zápočty, a to z důvodu špatných zkušeností s finančním úřadem, a především s délkou daňových řízení. Má za to, že pokud zákon umožňuje placení hotovostí do určité částky a umožňuje zakladatelům ready-made společností jejich činnost, potom by taková aplikace zákona neměla být k tíži, jak má za to, že je tomu i v tomto případě. Smyslem podnikání je vytvářet zisk a tyto transakce se dařilo touto optikou realizovat. Je přesvědčen o tom, že malá společnost bez zaměstnanců, což byly tyto případy, nepotřebuje mít kamennou kancelář, když ta, kterou definuje zákon, je zcela dostatečná. Dále se obviněný vyjádřil k možným vazebním důvodům a na otázky již odmítl odpovídat.

25. U vazebního zasedání konaného dne 25.6.2020 (č.l. 4166-4167/13) obviněný mimo jiné uvedl, že nikdy nezapíral, že sám vykonával jednotlivé obchodní případy, a to jak prostřednictvím společností, kde je transparentně uveden, tak prostřednictvím společností zastupovaných Ing. L. (ELECTIC), Adamem F. (BROLLINE) a Martinem W. (Contact Business). Jelikož nemůže žádné společnosti vlastnit, oslovil v minulosti své přátele, kteří mu umožnili, aby jménem jejich společností jednal. Tito po celou dobu podnikání, až na drobné výjimky, „nepřišli s negativní informací“; proto až do zadržení věřil, že to, jak se obchody realizují, není ani v nejmenším v rozporu s zákonem. Zboží nakoupil, přirazil decentně cenu, následně prodal. Uvedené osoby se ve věci nijak neangažovaly.
26. Při pokračování výslechu obviněného dne 19.8.2020 (č.l. 5600-5607/18) na jeho žádost **Jiří K.** uvedl, že bude vypovídat pravdu a odpovídat na otázky. Uvedl, že Marka V. zná mnoho let; před pár lety ho tento oslovil s nabídkou zajímavého obchodního případu. Sděлил mu, že má dodavatele, kteří mu dodávají především reklamní předměty, ale z nějakého důvodu „tam nemůžou a nechťejí figurovat a být viděni“. Podstata nabídky spočívala v tom, že Marek V. dodá obviněnému vždy po dohodě s dodavatelem vstupní podklady (faktury, pokladní doklady), obviněný je zpracuje a poté, co si přirazí „nepatrnou obchodní marži“, vystaví doklady na společnost RENTOR RACING. Obviněný si ověřil, že Marek V. dlouhodobě provozuje autodopravu, závodní motokrosovou činnost a automobilové závody. Disponoval velmi dobrým zázemím (řadou závodních strojů, motocyklů, automobilů, nákladních automobilů, dodávek, obytných vozidel apod), byl „dostatečně majetkově zabezpečen“, denně trénoval na motocyklu a většinu víkendů trávil na závodech. K této činnosti používal řadu reklamních předmětů. Obviněný vše řádně zdokumentoval, vystavil faktury a přiznal v pravidelných měsíčních hlášeních, které byly předávány na finanční úřad. První 2-3 dodávky přijely do místa bydliště obviněného (xxx) asi v r. 2015. Jednalo se asi o několik desítek kartonů nebo krabic, obsahovaly především trička, čepice a podobné materiály. Řidiče, který zboží přivezl, obviněný neznal. U předání zboží byl Marek V., který si zboží následně také odvezl sobě. Jediný, s kým obviněný po celou dobu jednal, byl právě Marek V. Ten také řešil veškeré doklady a finance. Po nějaké době Marek V. obviněnému oznámil, že v dalším průběhu bude zboží k němu „chodit krátkou cestou“, tedy od dodavatele obviněného přímo ke společnosti RENTOR RACING. Návazně pak obviněnému Marek V. již jen vozil vstupní podklady (faktury, pokladní doklady) a vyzvedával obviněným vystavené doklady na společnost RENTOR RACING. Obviněný doplnil, že nikdy s žádným dodavatelem nebyl

v kontaktu a nikoho z dodavatelů nezná. Zboží, peníze i finance si řešil Marek V. Ten rovněž obviněnému zadal požadavek, kolik firem z „portfolia, které ovládá“, se má stát jeho dodavatelem. Pro obviněného bylo zadání vymezeno „definovanou vstupní a výstupní cenou“, přičemž přes kolik společností obchod prošel, nebylo pro výstup rozhodující, cena byla jasně daná. Jeho snahou pak bylo využít „synergický efekt“, tedy zvýšení obrátu v jednotlivých firmách. Tyto firmy měly vlastní obchodní činnost, a to až do doby, kdy „jim bylo finančním úřadem znemožněno další podnikání“ (společnost ECLECTIC Star provozovala dopravu a dopravu mražených výrobků, BONCOSMETIC připravovala prodej kosmetických výrobků, ACTIVE HOUSE se věnovala amorfním fotovoltaickým ostrovním systémům, ALTERMED vlastnila licenci na vývoz speciálních kosmetických preparátů do zemí bývalého Sovětského svazu, ESPURRO vlastnila ochranné známky a patenty, PLAISIR úspěšně podnikal formou e-shopu atd.). Obviněný má za to, že bonita a cena společností je na trhu se společnostmi dána několika faktory: tím, zda je to a.s. nebo s.r.o., jaké je její stáří, majetek, aktivity a také obrát. Proto se mu nabídka od Marka V. jevila jako zajímavá. Zdůraznil, že žádného z jeho odběratelů ani spolupracujících firem nezná. Neví, kdo od koho co nakoupil, a co si nechal vyrobit za jakých podmínek. Platby probíhaly v hotovosti „v režii“ Marka V. s tím, že jedním z důvodů byla skutečnost, že při kontrole společnosti RENTOR RACING a jejich dodavatelů, obstavil správce daně jejich účty v bankách. Mimo to hotovostní platby nejsou nezákonné. Při opakovaných návštěvách na finančních úřadech se obviněný seznámil s dr. F., který zastupoval zájmy společnosti RENTOR RACING a Marka V. A přestože se obviněný dožadoval u Marka V. informace o výsledku kontroly, ten mu obecně odpovídal, že vše trvá. Dále obviněný připustil, že „samozřejmě věděl o zájmu Policie ČR“, nakonec však došel k závěru, že obchodní případ, o který se zajímala, byl v pořádku; „dnešní optikou to samozřejmě vidí trochu jinak“. Měl za to, že obchod, jak byl předestřen, je na hraně zákona, teprve dnes s informacemi, které získal ze spisu a od svých advokátů, si tím není jist. Zopakoval, že jednatele společností, kteří byli v této souvislosti rovněž obviněni (Ing. Štefan L., Adam F. a Martin W.) mu vystavili plnou moc s důvěrou v jeho osobu a on nikdy nezastíral, že za tyto společnosti jednal. Obviněný zopakoval, že v době, kdy se obchod začínal realizovat, si myslel, že „obchod je skutečně na hraně“. Následně ovšem zjistil, podle toho, jak se vyvíjel postoj finančního úřadu, že jakási původně myšlená „nepatrná optimalizace“ přerostla do nelegálních rozměrů. Na fakturách, které p. V. nosil, byly jako dodavatelé společnosti Global Vision, Globus, Bögel&Kriesel a další. Jelikož faktury byly přijaty fyzicky a rovněž vystaveny „in natura“, obviněný se domnívá, že škoda, kterou způsobil, není vyčíslena tak, aby reflektovala faktury, které přijal. Marek V. mu vždy po předání podkladů vyplatil měsíční částku mezi 30 až 40 tis. Kč. Zpětně chápe svoji činnost jako činnost, která nebyla v souladu se zákonem. Opakovaně Marek V. žádal, aby mu popsal, jak obchod probíhá a zda není nelegální. Ten mu pokaždé odpověděl, že by nikdy neohrozil vlastní rodinu, vlastního syna, vlastní majetek a že obviněný nemá vůbec představu, jaké se točí v této reklamě peníze a kolik je tam zboží. Marek V. deklaroval, že má na finančním úřadu známé, a jakmile bude kontrola uzavřena, vše se vrátí do původních kolejí. Proto s další spoluprací souhlasil. V další části výsledku obviněný popsal své úspěšné podnikání v 90. letech 20. století, následné trestní stíhání, s ním spojenou ztrátu obchodních partnerů, zesplatnění úvěrů a navazující ekonomické potíže, přestože byl od všech obvinění nakonec v r. 2009 osvobozen. Potencionální obchodní partneři si jeho jméno i přesto vždy „vygooglí“ a o spolupráci s ním neměli zájem. Proto obviněný oslovil své přátele (p. L., p. F., p. W. a Ing. H.). Koncem r. 2017 dostal zajímavou nabídku na odkup obchodního podílu ve společnosti Hotel xxx, nestátním zdravotním zařízení. Aktuálně je tam ředitelem a řeší zde řadu problémů. Návazně se obviněný vyjadřoval k (ne)existenci jednotlivých vazebních důvodů. K další dotazům obviněný upřesnil, že pokud bylo na fakturách uváděno poskytnutí služby tzv. support, jednalo se o studii v řádech několika desítek stran dodávanou obviněnému Markem V. Závodů se obviněný nezúčastňoval, rozdávání reklamních materiálů na závodech a poskytování reklamních služeb si neověřoval. Podezření, že se nemusí jednat o legální

činnost, nabyl obviněný „po několika měsících od začátku spolupráce“; Marku V. proto navrhol, že jelikož má jiné obchodní aktivity, tuto činnost ukončí, ale tento ho vždy přesvědčil, aby ve spolupráci pokračoval. K dotazům pak obviněný upřesnil, že s Markem V. se potkával asi jednou až dvakrát měsíčně. Vždy mu dovezl fakturu s pokladním dokladem od dodavatele obviněného, vyplněnou, orazítkovanou, podepsanou, z čehož obviněný dovedl, že zboží již bylo zapláceno; stejné doklady navýšené o marži pak obviněný Marku V. dodal od finální společnosti, které si v tom zadání určil. Současně těmto určeným dodavatelům vystavil, orazítkoval a podepsal pokladní doklady, kterými Marku V. doložil, že přijal platbu za vystavené faktury. Faktury mu vždy obratem předával k jejich zaúčtování, v originále, v listinné podobě, pokud byl někdy nějaký e-mail, tak výjimečně, v jednotkách případů, např. když faktura potřebovala opravu. Při té příležitosti od něho v hotovosti a bez dokladu obdržel shora uvedenou provizi ve výši 30 až 40 tis. Kč. Vše ostatní si řešil Marek V. Na dotaz, co si obviněný myslel o existenci fakturovaného zboží a služeb, tento uvedl, že zpočátku (několik prvních měsíců) si myslel, že zboží existuje, později s ohledem na formu a rozsah, tu jistotu ztratil a není schopen se objektivně vyjádřit k případnému množství a četnosti zboží, které si p. V. zařídil „krátkou cestou“. Účetnictví v obviněném ovládaných společnostech „připravoval“ obviněný a „spravovala“ je Věra Š. Od r. 2016 obviněný podle svého vyjádření ovládal společnosti: Dezavi (vede účetnictví, doklady u něho doma), ECLECTIC (vede účetnictví, doklady u něho doma), ACTIVE HOUSE a.s. (vede účetnictví, doklady u něho doma), BONCOSMETIC (vede účetnictví, doklady u něho doma), GARZON (vede účetnictví, doklady u něho doma), ESPURRO (vede účetnictví, doklady u něho doma), BROLLINE (vede účetnictví, doklady u něho doma), PLAISIR (již prodaná), Holstav (již prodaná), Narga (již prodaná), Holbon (již prodaná), SIMPLY SAVE (vede účetnictví, doklady u něho doma). Dále obviněný kategoricky popřel, že by se předmětného jednání jakkoliv účastnil jeho syn Jiří K. Obviněný připustil, že zaúčtováním faktur přijatých od Marka V. a také obviněným vytvořených vznikl u jím ovládaných společností rozdíl ve vztahu k nároku na DPH. Všechny společnosti byly plátcí DPH, předmětné faktury zaúčtovaly na vstupu a výstupu, podaly hlášení na finanční úřad a daň, kterou spočítaly jako svou daňovou povinnost, nahlásily současně s tímto hlášením; ve většině případů vytvářely daňovou povinnost. Tuto DPH však správci daně neplatily, protože za a) měly obstavený účet a za b), logicky neměly z čeho. Dle vyjádření Marka V. mělo toto být „kompenzováno po uzavření realizované kontroly FÚ“, přičemž podle sdělení Marka V. měl obviněný za to, že „vlastní nezaplacení této daně není v rozporu se zákonem“. Stejně tak, pokud společnosti vyrobily zisk, tak ho správci daně přiznaly, avšak nezaplatily. Závěrem obviněný uvedl, že „nemá z jakéhokoli zdroje objektivní poznatek nebo informaci, že by reklamní zboží či služby, jichž se týkají faktury označené v usnesení o zahájení trestního stíhání jako fiktivní, ve skutečnosti neexistovaly“. Nakonec uvedl, že je mu nesmírně líto situace, do které dostal své známé, svou rodinu, je si vědom, že jeho původní analýza byla vzhledem k jeho životním zkušenostem nedostatečná a naivní a samozřejmě už by to nikdy neopakoval.

27. U vazebního zasedání dne 3.11.2020 (č.l. 4242/13) Jiří K. mimo uvedl, že „nabídl vyšetřovatelům spolupráci, obsáhle vypovídal, uvedl jím vše, co je mu známo, přičemž upozornil na nové závažné skutečnosti“. Doplnil, že „přiznal vinu, byť měl za to, že se jedná o značnou naivitu z jeho strany, kdy si některé informace dostatečně neověřoval“.
28. U vazebního zasedání dne 8.12.2020 (č.l. 4256/13) Jiří K. plně odkázal na obsah svých „písemných výpovědí“.
29. Při pokračování výslechu obviněného dne 8.9.2021 (č.l. 5619-5622/18) po rozšíření trestního stíhání Jiří K. uvedl, že „oficiálně žádá touto cestou o status spolupracujícího obviněného“. Doplnil, že „chce orgánům činným v trestním řízení objasnit, vysvětlit a doplnit vše, co je mu

známo o kauze, za kterou je stíhán. Chce označit osoby, společnosti, jejich podíl na činnosti, průběh vlastní realizace celého toho případu apod., a to vše podle svých znalostí, podle informací, kterými disponuje a podle svého svědomí. Chce se zaměřit především na činnost Marka V., Jakuba V., Dr. F. a některých dalších. Je připraven předložit důkazy o svých tvrzeních a důkazy, které vyvrací tvrzení spoluobviněného Marka V.“. Dále uvedl, že rozšířenému usnesení rozumí, v základním principu se proti němu prostřednictvím svých právníků neodvolal. Má však některé zásadní připomínky, ke kterým by se chtěl dostat v rámci své rozšířené výpovědi. Poté k věci již dále nevypovídal s tím, že se vyjádří až v režimu výslechu podle § 178a trestního řádu.

30. Dne 21.9.2021 (č.l. 5624-5638/18) byl Jiří K. vyslechnut jako obviněný ve smyslu ustanovení § 178a trestního řádu, kdy k věci uvedl, že by chtěl pokračovat kontinuálně ve svých výsleších, své odpovědi v principu nehodlá měnit „na rozdíl od spoluobviněného Marka V.“. Uvedl, že důvod jeho zatčení mu v době zatčení nebyl zcela jasný, domníval se, že se jedná o omyl, jaký zažil již v minulosti. Tehdy nedisponoval dostatečným množstvím informací, vypovídal tak, jak si myslel, že vše probíhalo. Nechtěl nikoho poškodit. Dnes je mu jasné, že jeho počínání nebylo zcela v souladu se zákonem, je mu to líto a zejména lituje skutečnosti, že způsobil některým svým známým a kamarádům značný problém. Po celou dobu věřil tomu, že se pohybuje na hraně zákona nebo těsně za ní, neměl ovšem ponětí, že se pohybuje tak zásadním způsobem za platnou zákonnou normou. Domníval se, že je součástí jakéhosi optimalizačního řetězce mnoha firem; neměl však tu nejzásadnější informaci, když nevěděl o způsobu vystavování faktur. Uvedl, že se cítí být obětí činnosti Marka V. Přestože se v rámci trestního řízení následně měl dozvědět, že věc vypadá dobře, že je pouze potřeba doložit podklady, jak zboží nakupoval a dodával společnosti RENTOR RACING s.r.o., až v tento okamžik si začal obviněný údajně uvědomovat, že nic takového nebude schopen doložit. Zopakoval, že nikdy s žádným dodavatelem nemluvil ani se nesetkal, žádného z dodavatelů nezná. Faktury dodavatelů mu po celou dobu nosil Marek V., který se v oblasti reklamy pohybuje dlouhodobě. Obviněný sám s touto činností žádné zkušenosti nemá. Podle obviněného Marka V. v zásadě ve všech svých výpovědích neříká pravdu, a to se snahou maximálně vyvinut sebe, svého syna a s ním spolupracující osoby a pomstít se obviněnému. Dále uvedl, že s Markem V. se vědomě poznal kolem r. 2010, kdy tento zajížděl do jeho sousedství a hlásil se k obviněnému jako klient autosalonu zn. BMW, který obviněný kdysi vlastnil. Uvedl o sobě, že jezdí závodně motokros, má závodní tým a podniká v reklamě. V té době již byl obviněný po mnohaletém trestním stíhání osvobozen, nicméně ekonomicky zůstal „trvale a nevratně poškozen“. V té době se zabýval obchodováním se starým dřevem do zahraničí, dopravou, nákupem a prodejem společností. Marek V. o tom všem věděl a rozhodl se z těchto skutečností vytěžit maximum. Kdyby nebyl obviněný poškozen z předchozí kauzy, patrně by na nabídku Marka V. nikdy nepřistoupil. Marek V. se prezentoval jako úspěšný motokrosový závodník a podnikatel v oblasti reklamy. Byl iniciativní a obviněnému stále nabízel různé obchodní případy a projekty (segwaye, kontejnery, bungalovy na Slovensku, úvěry a vlivné kontakty v bankách a na úřadech). Většina z nich se však nezrealizovala. Jednoho dne pak obviněného oslovil s nabídkou přívýdělku s tím, že má obchod, ve kterém nechce a nemůže být viděn; jednalo se především o reklamní předměty pro jeho závodní firmu. První zboží pak skutečně asi v r. 2016 přijelo, a to na adresu xxx. Marek V. si je ihned odvezl a na místě vyřešil vše s dodavatelem. Jedná se o záležitost, která je „součástí jednotlivých usnesení“. Po realizaci tohoto případu Marek V. navrhl, že je zbytečné, aby se obchod realizoval takto složitě, že zboží může být naváženo přímo k němu, tj. do místa jeho bydliště. Obviněný s tím souhlasil pod podmínkou, že Marek V. vše vyřídí s dodavatelem obviněného a doveze mu podklady. Jako důkaz, že obchod probíhá, mu pak Marek V. občas připravil složku s fotografiemi vzorků reklamních předmětů, které měly být dodány. Jako příklad takové složky předložil obviněný *fotografie zboží* (č.l. 5639-5655/18), které mělo být poprvé napřímo naskladněno k Marku V. (bannery, trička, mikiny,

přívěsky, klíčenky, bonbóny apod.). Obchody pak probíhaly tak, že Marek V. obviněnému vždy dovezl veškeré doklady (faktury dodavatelů, pokladní doklady) a dal obviněnému pokyn, jak má faktury připravit pro společnost RENTOR RACING s.r.o. Většinou rukou předepsal řetězec, podle kterého obviněný následně postupoval. Mimo jiné s ohledem na velikost deklarovaných dodávek začal mít obviněný pochybnosti o legálnosti obchodu. Stávalo se totiž, že „vznikla nějaká zásadní disproporce u dodaných faktur, což se mohlo projevit tím, že finanční úřad mohl zjistit jakýsi nesoulad, například proto, že dotyčná faktura nemusela být předmětem kontrolního hlášení“. Marek V. však pokaždé přislíbil, že vše vyřeší, a nikdo se již pak skutečně obviněnému neozval. Zdůraznil, že nechtěl přivést do problémů své přátele, za nikoho se však nikdy neschoval, vždy se ke své činnosti hlásil, a to jak na finančních úřadech, tak později i na policii. Marek V. ho pokaždé ujistil, že se živí touto činností desítky let, je do ní zapojena řada vysoce postavených lidí a společností, on má v tom obchodě svůj rodinný majetek, přece by ho neriskoval. Říkal také, že to dělá společně se synem, přece by ho neohrozil. Na dotaz obviněného, proč ze strany finančního úřadu „kontrola stíhá kontrolu“, mu Marek V. tvrdil, že pokud není ukončena kontrola první, neskončí ani ty další; správce daně nemá v tomto směru žádné stanovené termíny a mimo to stát „nechce nikomu nic vyplácet“. Marek V. také uváděl, že obchod dělá společně s dr. F., pro faktury jezdí do Olomouce za svojí účetní, která je sestrou pracovnice Finančního úřadu v Praze a že má za kamaráda vysoce postaveného policejního důstojníka, který mu poskytuje informace a radí, jak má postupovat. Obviněný chtěl několikrát činnost s Markem V. ukončit, ale tento ho vždy přesvědčil o tom, že stojí za to vyčkat, protože finanční úřad jim co nevidět vrátí zadržované finance. Obviněný uvedl, že naivně žádal vyšetřovatele, aby byl vyslechnut dodavatel zboží a výstavce faktur, které mu Marek V. předával. Byl proto podle svého vyjádření v šoku, když se dozvěděl, že tyto doklady nejsou u společnosti registrovány a nemají je v účetnictví. Dospěl proto k závěru, že Marek V. nebo jeho tým vystavoval faktury sám. Obviněný dále uvedl, že společnosti měly zablokované účty (ne však RENTOR RACING s.r.o.). Bylo mu řečeno, ať si založí účty nové. Vedle společnosti Global Vision mělo být dodavatelů mnohem více. Vždy je zajišťoval Marek V. Obviněný zdůraznil, že kdyby měl tušení, že tyto doklady nejsou evidovány u dodavatelských společností, nikdy by na takovou součinnost nepřistoupil. Doplnil, že se choval naprosto naivně a nezodpovědně na straně jedné, na straně druhé se necítí jako nesvéprávný člověk, který by měl i po výsleších na policii s vědomím, že vytváří takovýmto způsobem falešné doklady, pokračovat po mnoho let v takové činnosti. Zcela jistě by každý normální člověk toho včas zanechal, tuto činnost ukončil, společnosti prodal nebo zlikvidoval. Marek V. však vždy opět použil stejnou rétoriku: „Tak vidíš, co stresuješ, kdyby něco nehrálo, už bychom to věděli, vše je v pořádku, nic nezákonného nezjistili.“ Dále obviněný vyslovil domněnku, že faktury dodávané Markem V. jsou vyhotoveny ve stejném programu jako faktury společností RENTOR RACING s.r.o.; faktury jím vystavené jsou v jiném programu. Pro příklad předložil obviněný tři *faktury* (č.l. 5656-5658). ačkoliv obviněný opakovaně Marka V. žádal, aby navštívili dodavatele, vždy z toho z nějakého důvodu sešlo. Obviněný se domnívá, že celou záležitost organizoval Marek V. společně s Františkem F., svým synem Jakubem V., svými účetními a rovněž s někým z Finančního úřadu v Praze. Má za to, že faktury za zboží, které mu nikdy nedodal a které údajně z větší části rozdali na sportovních akcích, potřeboval pouze jako předpoklad pro generování nezákonného zisku v řádech více než jednoho milionu korun měsíčně; disproporce v nákladech fakturoval svým spřáteleným firmám za reklamu, které si takto snižovaly vlastní odvody na DPH a zisk, anebo management čistil peníze pro privátní potřebu; hotovost vybíral se svým synem Jakubem V. a následně se se svými odběrateli dělili. Doplnil, že pokud by společnost RENTOR RACING neměla vstupy od obviněného, neměl by Marek V. co nabídnout svým odběratelům a těžko by do reklamy investovali „takovéhle částky“. Poukázal na rozsáhlý majetek zajištěný u Marka V. a jeho přátel dne 24.6.2020. Pro doložení svého tvrzení, že vše organizoval Marek V., předložil obviněný do spisu *listiny* (č.l. 5659-5665, 5678-5679), které mají obsahovat pokyny

Marka V. k vystavení jednotlivých daňových dokladů (faktur a pokladních dokladů). Na důkaz toho, že tyto pokyny někdy Marek V. měnil i zpětně, předložil obviněný *listiny s jeho ručně psanými poznámkami* (č.l. 5666-5675). Pro doložení tvrzené součinnosti správce daně ve věci doložil obviněný další *listiny* (č.l. 5676-5677). Obviněný zopakoval, že díky společnosti RENTOR RACING s.r.o. byly zahájeny všechny kontroly na finančních úřadech a jeho společnosti měly zablokované účty; RENTOR RACING však mohl dále podnikat. Tvrzení Marka V. o tom, že obviněnému vyplácel DPH, označil obviněný za zcela smyšlené. Společnosti v rámci předložených řetězení měly většinou povinnost DPH odvádět, řádně svou činnost zadokumentovaly a přiznaly, ale většinou DPH pohybující se v řádech tisícikorun nezaplatily. Dále se obviněný vyjadřoval k některým vyjádřením Marka V. z jeho výslechů. Popřel, že by se jeho syn Ing. David K. na vyšetřovaném jednání jakkoli podílel. Tento podle obviněného žádné zboží nedodával, o obchodech nic nevěděl a ničeho se neúčastnil; nefiguruje v žádné společnosti označené Markem V. (MAISON INVEST, FRANCE INVEST, FOR INVEST), které nejsou ani plátcí DPH, a nemá reklamní agenturu. Ve Vídni má pronajatou garáž, kde provádí polepy vozidel. Obviněný ani nikdo z jeho rodiny nevlastní žádný majetek v zahraničí, např. nemovitost na Kostarice apod. K listinným materiálům, které Marek V. předal policii (údajně zapomenuté obviněným v jeho vozidle) obviněný uvedl, že nezná rozsah těchto „ukradených spisů“. Popřel, že by je kdy u Marka V. zapomněl a není schopen vysvětlit, jak se k němu materiály dostaly. Domnívá se, že je Marek V. „zcizil úmyslně a účelově a měl je schované pro věci příští“. Je přesvědčen, že Marek V. „vytvořil a předal vyšetřovatelům na toto téma vlastní umělé důkaz“. Za smyšlené označil také další skutečnosti uvedené Markem V. (např. o 150 milionové dotaci, vyvážení peněz do zahraničí); p. V. nezná. Stejně tak nezná společnosti ELMOPLAST, POLISA TRADING, PROPAG STROM, ZWL CONCIERCE. Naopak jako údajné dodavatele zná z Markem V. předkládaných vstupních faktur společnosti SICHER, ePORTÁLY, METROSTAV, STRABAG, GLOBUS, BÖGL&KRÝSL; osobně však s nikým z jejich zástupců nejednal. Dále obviněný popřel, že by mu Marek V. kdykoliv platil DPH a předával „téměř všechny peníze“. Neznal dodavatele benzínu, pneumatik apod., na rozdíl od Marka V., který s nimi roky spolupracuje. Dále prohlásil, že pro společnost RENTOR RACING nikdy neprováděl žádné stavební práce; žádné z deklarovaného plnění, které obviněný fakturoval na společnost RENTOR RACING, podle svého vyjádření nikdy nedodal a práce neprováděl. K předávání daňových dokladů docházelo stěžejně v listinné podobě, výjimečně elektronicky. K tomuto postupu doložil obviněný další *listinné materiály* (č.l. 5680-5683). Z dalších obviněným předložených listinných podkladů (č.l. 5684-5690) je patrné, že elektronická komunikace probíhala i v dalších záležitostech, přičemž obviněný používal vedle e-mailové adresy [xxx](#) také adresu [xxx](#) se jménem Michal V.; Marek V. komunikoval mimo jiné na adrese [xxx](#). V další části výslechu se obviněný vyjadřoval k dalším konkrétním osobám vystupujícím ve věci. K osobě dr. Františka F. uvedl, že Marek V. vždy o něm hovořil jako o „ministroví“. Obviněný se s ním několikrát osobně setkal, vždy to bylo na žádost Marka V. nebo samotného dr. F., většinou před podáním vysvětlení na finančních úřadech v Praze i Opavě, kde musel vysvětlovat vše, co si František F. a Marek V. vymysleli, aby obhájil postavení společnosti RENTOR RACING. Dr. F. byl v problematice činnosti správce daně jinak velmi dobře zorientovaný. Pokud již v r. 2016 věděl, že dodavatelské faktury byly fiktivní, obviněný se podivuje nad tím, že na to jmenovaný neupozornil orgány činné v trestním řízení ani jeho jako dodavatele společnosti RENTOR RACING. Dále obviněný doplnil, že František F. společně s Markem V. mu dávali pokyny, jak má vypovídat, psali mu osu výslechu, otázek, odpovědí, požadovali po něm, aby jménem jednatelů psal dopisy na úřady. K tomuto doložil obviněný další *listinné materiály* (č.l. 5691-5695). Zopakoval, že kdyby jen tušil, že realita je jiná, okamžitě by tuto činnost ukončil. Osobu svědka Tomáše Ch. označil obviněný jako „Andersena“ – pohádkáře, „obchodníka s deštěm, který umí prodat i Karlštejn“, pro něho absolutně nevěrohodného. K jeho aktivitám doložil další *listinné materiály* (č.l. 5696-4698). K osobám spoluobviněných Adam F., Ing. Štefan L.,

Martin W. zopakoval, že se jedná o osoby, které se staly obětí jeho důvěry k Marku V., o ničem nebyly informovány, s většinou se znal mnoho let a do doby zatčení měli vynikající osobní a rodinné vztahy; vědomě by je nikdy nevystavil nebezpečí, které představuje trestní stíhání. Uvedené osoby podle obviněného od něho nikdy nedostaly žádnou finanční odměnu, někteří to dělali z letitého přátelství, někteří měli slíbenou virtuální odměnu poté, co se společnosti prodají. Zároveň však uvedl, že někteří z nich mu zapomněli říct, že čelí řadě exekucí, což mělo zásadní význam pro případný prodej společností. S osobou Ing. René G. obviněného seznámil Marek V. Ten mu měl údajně dlužit „mnoho milionů“, které mu měl „kompenzovat formou fakturačních nákladů“. Jmenovaný krátce obviněnému pomáhal s účetnictvím. K osobě Jakuba V. dále uvedl, že s ním osobně moc nespolečně pracoval, ale on připravoval různé studie, supporty apod. pro společnost obviněného, za které tento následně vystavoval doklady na společnost Marka V. Podle obviněného byl do problematiky detailně zasvěcen. Má za to, že v době jeho vazebního stíhání intenzivně vyjednával s Františkem F. o dalším postupu a vyváděl ze společnosti značné finanční částky, přičemž jeho činnost směřovala k zaházení stop. Doplnil, že Jakub V. si od něho v minulosti vyžadoval spoustu podkladů k různým společnostem se záminkou, že je schopen zajistit jejich financování; důvod byl pravděpodobně zcela jiný. Ve vztahu k Finančnímu úřadu v Praze doplnil, že má za to, že někteří pracovníci byli s Františkem F. a Markem V. domluveni a po celou dobu v rámci svých možností společnost RENTOR RACING kryli. Marek V. často zmiňoval jméno T. z Finančního úřadu Praha, ale mohlo se jednat o jiné nebo další osoby, se kterými bylo komunikováno. Dále obviněný zopakoval, že žádného z odběratelů společnosti RENTOR RACING s.r.o. nezná, ale „je zjevné, že těmto společnostem RENTOR RACING s.r.o. vytvářel náklady, které mohly různým způsobem kapitalizovat“. V neposlední řadě hovořil obviněný o spolupracující „bankérce z Raiffeisenbank“ a „vysokém policejním důstojníkovi“. Obviněný rovněž do spisu doložil *sjetiny z internetového obchodního rejstříku podle fyzických osob v angažmá* (č.l. 5699-5713/18 a 5714-5720/18) a *úplný výpis z obchodního rejstříku* (č.l. 5721-5722/18), kterými dokladoval svoji aktivní angažovanost v řadě obchodních subjektů. K razítkům nalezeným v místě jeho bydliště uvedl, že se jedná o razítka společností, které „v dávné minulosti zastupoval nebo vlastnil“ a razítka společností, které se „angažovaly v tomto případě“. Potvrdil, že tato razítka v rámci „obchodní aktivity“ používal, přičemž však nikdy nevlastnil, ani nepoužil žádné razítko dodavatelů. Dodavatelské faktury netvořil. K jednání popsanému v obou usnesení zahájení trestního stíhání obviněný shrnul, že toho skutku lituje, do podobné akce by se již nikdy nepouštěl, je si vědom, že byla za hranicí zákona a že je to jeho odpovědnost přesto, že se cítí poškozen jednáním Marka V., který se po celou dobu k němu choval podvodným způsobem tím, že vystavoval faktury dodavatelů. Na dotaz, zda existovalo zboží uváděné na fakturách vystavovaných dle požadavků Marka V. pro společnost RENTOR RACING s.r.o., obviněný zopakoval, že s výjimkou jednoho popsaného případu nikdy žádné zboží nedodával, z počátku žil v domněnku, že aspoň část zboží je dodávána přímo společnosti, ale služby v žádném případě tak, jak byly deklarovány, nemohly být poskytnuty. Toto zjištění učinil asi po několika měsících. Na dotaz, o kterém roce hovoří, když doklady, které v rámci výsledku předkládal, se vztahují vesměs k roku 2015, upřesnil, že se jednalo s největší pravděpodobností o rok 2015. Návazně obviněný odpovídal na další dotazy k upřesnění své výpovědi a také k vyjádření se ke skutečnostem uvedeným ve výsledku Markem V., mimo jiné k jím předloženým dokladům obviněného z r. 2015. K těmto odpovídal poměrně obecně s tím, že byly vesměs vystaveny na žádost Marka V. Připustil, že převod („prodej“) společností ACTIVE HOUSE a SIMPLY SAVE na Dominiku P. inicioval sám, jelikož tyto nemají „v průběhu současného vyšetřování takřka žádnou hodnotu“. Na dotaz, zda má obviněný nějaké důkazy o tom, že by se Marek V. se svými odběrateli dělili o zisk obviněný uvedl, že „pochopitelně důkazy nemá, ale vychází z logiky věci, kdy z vyšetřování a ze spisu zjistil, že nepatrná část zboží se skutečně rozdává, vše se zdokumentuje a jím vydané doklady slouží k možnosti fakturovat mnohamilionové částky měsíčně na společnosti za reklamu“. Věra Marie Š. podle obviněného v poslední době vedla

účetnictví jím ovládaných společností, minimálně v rozsahu měsíčních daňových hlášení. V souvislosti s její dcerou Sylvou byl obviněný v minulosti soudně trestán. Monika R. je účetní z Opavy, se kterou obviněný také krátce spolupracoval. K zajištěnému razítku RENTOR RACING s.r.o. obviněný uvedl, že toto si u něho „zapomněl Marek V.“; obviněný ho údajně nikdy nepoužil. K dalším dotazům obviněný uvedl, že v jeho přítomnosti Marek V. úkoloval svého syna nejméně v deseti případech, v dalších případech mu oznámil, že takto činil. S manželkou Vladislavou K., která figuruje v některých společnostech na žádost obviněného, má tento „od r. 1990 „vyřízeno SJM“.

31. Skutečnosti uvedené obviněným Jiřím K. v rámci jeho výpovědi podle § 178a trestního řádu nebyly státní zástupkyní vyhodnoceny jako skutečnosti, které by bylo možné označit za způsobilé významně přispět k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, obviněnému Jiřím K. proto jím navržený status spolupracujícího obviněného v režimu ustanovení § 178a odstavec 1 trestního řádu nepřiznala a obviněného v obžalobě jako spolupracujícího obviněného neoznačila.
32. U hlavního líčení ve dnech 12.-13.10.2022 (č.l. 9061-9067/30) obžalovaný v rámci své spontánní výpovědi odkázal na své dříve v tomto řízení učiněné výpovědi, zopakoval historii svého podnikání, včetně svého trestního stíhání, které skončilo jeho zproštěním, avšak natrvalo jej lidsky a obchodně poškodilo, s čímž se potýká do současnosti. V době, kdy jej p. V. oslovil, byl úspěšný a známý, plný zkušeností, ale také bez peněz a bez možností, neboť jeho jméno bylo v podnikatelském světě dehonestováno, takže pro p. V. představoval z dnešního pohledu „velmi zajímavou osobu“. Zkusili spolu udělat několik obchodů a pak přišel p. V. s tím, že má zajímavý byznys, na jehož začátku nechce být viděn a jehož konec je v motoristickém sportu. Mělo to probíhat tak, že obžalovanému měli dovézt domů zboží, p. V. si měl zboží odvézt, vše vyřešit, obžalovaný měl vystavit p. V. fakturu a nechat si z toho procenta. Takto to proběhlo, jednou, dvakrát nebo třikrát, počet fyzických předání zboží není schopen uvést přesně. Následně mu p. V. řekl, že je zbytečné, aby to takto překládali, že si zboží bude vozit sám a přes obžalovaného půjdou jenom faktury. Obžalovaný měl za to, že obchod nějakou formou probíhá, nemůže říci zodpovědně, v jakém rozsahu, ale při jeho návštěvě u p. V. doma zboží viděl, věděl, že se dělá trať, měl za to, že základní aspekt toho obchodu je „formálně správný“. Z tohoto pohledu se necítí vinen tím, že by zcela úmyslně a vědomě udělal „záležitost, která je v rozporu se zákonem“. Cítí se spíš jako oběť, má za to, že byl sám podveden p. V., když p. V. byl ten, kdo zadával parametry toho obchodu, dovážel faktury a profitoval z toho. Obžalovaný žil v dobré víře, že není možné vystavovat faktury bez toho, aniž by byly spárované s dodavatelem. Na to se p. V. opakovaně ptal, když se obchod rozjížděl do jakýchsi větších parametrů a p. V. mu opakovaně tvrdil to stejné, že přece není blázen, že by do toho „nenamočil“ celou svoji rodinu, že by přece v případě, že by to nefungovalo po nich „berňák okamžitě skočil“. Ze svých osobních zkušeností věděl, že když finanční úřad narazí na nějakou nesrovnalost, kontaktuje dotyčného během několika dnů a dožaduje se vysvětlení. Tady se to „skoro nestalo“, a když se to stalo, p. V. mu to nějak vysvětlil s tím, že to napraví, a pak už obžalovaného v této věci nikdo nekontaktoval. Při svém zatčení obžalovaný vůbec nechápal, oč se jedná. Dožadoval se oslovení „jeho“ dodavatelů ze strany policie, až bylo následně zjištěno, že žádní takoví reální dodavatelé nejsou a že ty faktury si dělá p. V. Nechápe, jak může p. V. tvrdit, že mu obžalovaný dodával zboží. Obžalovaný důrazně prohlásil, že mu žádné zboží nedodal. Nechápe také, jak mohl p. V. jeho a jeho známé „vtáhnout“ do takového kauzy s vědomím, že ty faktury nejsou spárované a že je jenom otázka času, kdy se na to přijde. Kdyby věděl a tušil, že nejsou spárované, tak by v tom po několika výsledcích u policie určitě nepokračoval; natolik lehkomyšlný není. P. V. jej přesvědčoval, že má ještě vydržet, že ty peníze z finančního úřadu, které jim zadrželi a obstavili účty, zcela jistě přijdou. Dokonce mu p. V. řekl, aby si zařídil ještě jeden účet „na tu společnost, protože oni



to nemají kde poslat“. Zadání, která dostával od p. V., předepsané řetězce, sloužily k tomu, aby minimalizovaly možné problémy p. V. v případě, že se bude něco šetřit, protože on „přece má všechno od K. a K. to přece přiznal, a odkud to bere K.“ V. nezajímá. V. nějaké zboží měl, za jakou cenu, v jakém množství a od koho, ví jenom on, ale rozhodně ho neměl od obžalovaného, s výjimkou několika málo případů, které ale z hlediska toho objemu jsou naprosto marginální. V praxi to vypadalo tak, že V. mu donesl faktury a předepsal schéma, obžalovaný vypracoval faktury a za to dostal odměnu 20.000 Kč, V. tím získal nákladové faktury řádově v průměrné měsíční hodnotě kolem 5 mil. Kč, čímž mu bylo umožněno, aby ve stejném rozsahu fakturoval svým odběratelům, jimiž jsou firmy, kterým společnost RENTOR RACING fakturovala, kteří zaplatili a následně se o ten zisk podělili. Dr. F. mu p. V. představil jako poradce ministra, bylo vidět, že jmenovaný má osobní kontakty na finančních úřadech. Když byl na finančním úřadě slyšen ve věci RENTOR RACING, dr. F. jej informoval, kdy to bude, kde to bude, na co se jej bude ptát a obžalovaný měl říct, že zboží bylo dodáno. Byli to především Marek a Jakub V., kteří vybírali a převáděli peníze, také se u nich při domovní prohlídce našla velká hotovost, byla zajištěna loď, auta a další majetek. P. V. nabídl soudu, že v případě, že to bude nutné, je ochoten zaplatit 16 mil. Kč, obžalovaný by mohl soudu nabídnout maximálně jeden důchod. Všechny peníze tedy, podle něj, končily u V. Když opakovaně v průběhu té doby tlačil na p. V., ať zajedou do společnosti Global Vision, vždy z toho nějak sešlo. V rámci předmětného obchodu nikdy nemluvil s nikým jiným než s Markem V., v rádech jednotek případů se potkal s Jakubem V. Spoluobvinění tři jednatele společností, které do toho natáhl, s těmito „tyto věci“ detailně neprobíral, protože byl přesvědčen, že je to „kocher“, a od něj za to nic nedostali. Obžalovaný nikdy od p. V. žádné DPH, ani jeho část, nedostal. Žádné peníze s výjimkou těch 20 tis. Kč za tu práci, nedostal. K dotazům obžalovaný dále uvedl, že prakticky to fungovalo tak, že p. V. mu dovezl faktury, bylo tam více společností, ale největší množství připadalo na společnost Global Vision, a dal mu zadání. Většinou se jednalo o řetězce, kdy mu např. řekl, že to má převést ze společnosti ECLECTIC na Dezavi, tolik a tolik přirazí a vystaví fakturu. Faktury společností, za které jednal, pak vytvářel obžalovaný sám, ve stejném programu, firmy měly jenom barevné rozlišení, ale byly naprosto jiné, než jaké p. V. vozil od Global Vision nebo jaké má RENTOR RACING. Vozil to vždy těsně před termínem přiznání DPH, v jedné obálce, všechny faktury najednou, seřazené, většinou i s tím zadáním. Obžalovaný za společnosti, jejichž nebyl statutárním orgánem, jednal na základě plných mocí. Jednatelé těchto společností věděli o jejich předmětu podnikání v době, kdy společnosti vykonávaly jinou činnost, ale o předmětném obchodu, jak probíhal, už nevěděli vůbec. O společnosti se zajímali, on jim říkal, že je vše v pořádku a že někdy z toho bude možná nějaký zisk. Žádný zisk z toho však pro ně nebyl, sami se žádných peněz nedožadovali. Faktury, které dle zadání p. V. vystavil, zavezl obžalovaný všechny najednou jmenovanému domů (z 90%), někdy do firmy, mohlo se stát, že si to předali v obálce jinde. Jednou za čas mu p. V. dal podepsat předávací protokoly, měl to nachystané, obžalovaný to podepsal. Stejně tak obžalovaný podepisoval pokladní doklady, některé mu překládal k podpisu p. V., některé asi vytiskl sám obžalovaný. Obžalovanému ale nikdy nebyla p. V. žádná hotovost. Pokud uváděl, že žádné zboží p. V., až na jednotky případů, nedodal, vztahuje se to i na práce a služby. Uvedené jednotky případů byla reklama společnosti RENTOR RACING – banner na privátním plotě obžalovaného, ale to zastupovala společnost Happy Housing, kromě toho byly nějaké bannery ještě na Hotelu O. Své jednání hodnotí tak, že asi nebylo zcela v souladu se zákonem, ale rozhodně to nebylo v takovém rozsahu, v jakém je mu to kladeno za vinu. Cítí se jako oběť, kdy věřil, že faktury jsou reálné, to zboží skutečně vídával, při návštěvě viděl zboží, viděl motorky. Viděl desítky kartónů krabic v bydlišti p. V. nebo ve firmě v Komárově, jestli se to zboží obměňovalo, neví. Ví, že tam byla exklusivně vybavená dílna, motorky byly ve vzorném stavu, viděl, že p. V. jezdil, trénoval. Na základě tohoto „vidění“ se přiklání k tomu, že to proběhlo řádně, ale ne přes něj. K rozsahu se však netroufá vyjádřit. Na předmětné trati se byl několikrát za p. V. podívat, víc k tomu nedokáže

- řící. Poté, co byly u hlavního líčení přečteny podle § 207 odstavec 2 trestního řádu jeho výpovědi z přípravného řízení, obžalovaný uvedl, že v prvním okamžiku po svém zatčení nebyl zcela schopen pochopit, proč OČTŘ nevyslýchají dodavatele, první dva výsledky tvrdil, že ten obchod byl řádný a legální, protože byl přesvědčen, že ty faktury, které dodával p. V., byly řádně zadokumentovány u těch dodavatelů, že se tedy nejednalo o falzum. Dále už vypovídá stále stejně. S nákupem speciálních pohonných hmot pro závodní motocykly a závodní vozidla žádné zkušenosti neměl, neznal žádné dodavatele a neuměl to nikde zařídit. Nikdy žádný pokyn k výrobě reklamních předmětů pro RENTOR RACING nikomu nedal, ani nemohl dát, v praxi by to bylo nereálné. K tomu, aby člověk zadal výrobu reklamních předmětů, reklamních bannerů, je potřeba jakýsi postup, tj. schválení textu, schválení grafiky, schválení materiálu, a to jsou věci dlouhodobé, žádný takový pokyn ve vztahu ke společnosti RENTOR RACING nedával. V dalším pak obžalovaný Jiří K. již využil svého práva a nevyprávěl.
33. V rámci svého vyjádření podle § 214 trestního řádu obžalovaný Jiří K. souhrnně k výpovědím svědků Dušana P. a Vítězslava P., slyšeným u hlavního líčení dne 5.4.2023, uvedl, že vše, co svědci k jeho osobě uvedli, je lež, na žádném závodě nebyl, na tréninky nejezdil, žádné zboží nedodával, osoby svědků nikdy neviděl.
34. U hlavního líčení dne 5.4.2023 (č.l. 9647/32) obžalovaný Jiří K. prohlásil svou vinu, když uvedl, že je vinen skutky uvedenými v obžalobě a souhlasí s jejich právní kvalifikací. Dále uvedl, že ví, co tvoří podstatu skutků, které se mu kladou za vinu, jaká je jejich právní kvalifikace a jakou trestní sazbu zákon stanoví za trestný čin, který je v těchto skutečích spatřován. Prohlášení o tom, že spáchal skutky, pro které je stíhán, učinil dobrovolně a bez nátlaku a byl poučen o svých právech na obhajobu. Jsou mu známy všechny důsledky prohlášení viny, zejména že se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení v rozsahu, v jakém svou vinu prohlásí, že přijaté prohlášení viny nelze odvolat a že skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadnout opravným prostředkem.
35. Po zjištění stanoviska státní zástupkyně, která navrhla prohlášení viny obžalovaného Jiřího K. přijmout, soud usnesením rozhodl, že podle § 206c odstavec 6 trestního řádu přijímá prohlášení viny obžalovaného Jiřího K., když neshledal zákonných překážek bránících přijetí prohlášení viny obžalovaného ve smyslu § 206c odstavec 5 trestního řádu, neboť prohlášení viny obžalovaného je v souladu s v přípravném řízení opatřeními a u hlavního líčení do té doby provedenými důkazy zjištěným skutkovým stavem, v předchozím řízení nedošlo k žádnému, tedy ani závažnému, porušení práv obžalovaného a ostatní strany nevznesly proti přijetí prohlášení viny obžalovaného žádné námitek. Současně soud rozhodl, že se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, neprovede a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu.
36. Obviněný **Martin W.** v rámci svého prvotního výsledku v tomto procesním postavení dne 24.6.2020 (č.l. 5740-5747/18) ke své osobě dne uvedl, že má základní vzdělání, je nemajetný a je veden v evidenci úřadu práce. K věci uvedl, že o tom, co je mu kladeno za vinu v usnesení o zahájení trestního stíhání, neměl vůbec ponětí a poprvé se o všem dozvěděl bezprostředně před svým zadržením od správce daně (kam byl předvolán, aby se vyjádřil k fakturám společnosti Contact Business s.r.o.) a dále od policie. Za společnost Contact Bussines s.r.o. nikdy nejednal a nevystavoval žádné doklady a ani netušil, že tato společnost bez jeho vědomí vykonává nějakou ekonomickou činnost. Společníkem ve společnosti Contact Bussines s.r.o. byla společnost PLAISIR plus s.r.o., jejímž majitelem měl být podle jeho informací Jiří K. K věci nedokáže více říct, neboť nikdy neměl k dispozici účetnictví společnosti Contact Bussines s.r.o., a pokud požadoval nějaké informace, p. K. se mu vyhýbal. K důvodům svého

vstupu do společnosti Contact Bussines s.r.o. uvedl, že se chtěl věnovat provozování Hotelu xxx, kde byl p. K. podle svého vyjádření ředitelem a jemu nabídl, aby řídil provoz hotelu, neboť původní jednatel společnosti p. Ch. (a současně jeho známý) byl údajně „neschopný“. Tuto nabídku učinil p. K. obviněnému asi dva týdny před jeho zápisem jako jednatele společnosti v obchodním rejstříku. Žádné poplatky v této souvislosti obviněný sám neplatil a neví, kdo tak učinil. V souvislosti s přepisem společnosti nepřevzal žádné doklady ani účetnictví. P. K. jej požádal, aby mohl mít ještě po dobu jednoho měsíce zřízen přístup do datové schránky společnosti Contact Bussines s.r.o., že si „dodělá“ účetnictví za předcházející měsíc. S p. K. navštívil pobočku Fio banky ve Frýdku-Místku, kde byl převeden firemní účet na jeho osobu. Zjistil zde, že účet byl v mínusu cca 10.000 Kč. K tomu mu p. K. sdělil, že dluh způsobil p. Ch. a že dluh vyrovná, když očekává nějaké příjmové platby. Obviněný za celou dobu svého jednatelství datovou schránku nijak nevyužíval a nevstupoval do ní. Neprováděl též žádnou dispoziční s bankovním účtem. K fakturám vystaveným jménem společnosti Contact Business s.r.o. na odběratele společnost RENTOR RACING s.r.o., které mu byly policejním orgánem předloženy, uvedl, že tyto faktury nikdy předtím neviděl a nikdy je nevystavil. Totožné uvedl k příjmovým pokladním dokladům za úhradu faktur. Uvedl, že na nich není jeho podpis a on neměl k dispozici ani razítko společnosti, jehož otisk je na fakturách a příjmových dokladech; o této ekonomické činnosti společnosti podle svého vyjádření nevěděl. Z výkonu funkce jednatele společnosti neměl žádný profit. Na dotazy policejního orgánu připustil, že před svým angažmá ve společnosti Contact Business s.r.o. byl jednatelem a společníkem ve stavební společnosti Interdecor a předtím byl majitelem společnosti Indicium clarus, která se zabývala montáží plovoucích podlah a prováděním omítek. Na dotaz, zda měl v předmětném případě povědomí o povinnostech a právech jednatele společnosti, obviněný doslova uvedl: „jak to myslíte, nerozumím otázce. Chápu to, že jsem zodpovědný za skutky, které spáchá právnická osoba a jsou mi známy povinnosti jako jednatele společnosti. Jsem zodpovědný za to, co podepíšu a za to, co udělám já, ale nejsem zodpovědný za to, co udělá někdo jiný“. Na dotaz, kdo tedy společnost Contact Business s.r.o. fakticky řídil a ovládal, uvedl, že má za to, že to byl p. K., resp. společnost PLAISIR plus s.r.o. jako majitel společnosti Contact Bussines s.r.o. On sám jménem této společnosti s nikým jako jednatel nejednal, nesepisoval žádné listiny, nepodepisoval žádné smlouvy, nevystavoval žádné doklady. P. K. několikrát telefonicky kontaktoval a snažil se domluvit schůzku, aby mohl začít s výkonem dohodnuté práce pro hotel, avšak p. K. schůzky neustále odkládal. Asi po třech měsících ve funkci jednatele obviněný dospěl k závěru, že neví, co „se na firmě děje“ a jelikož se mu p. K. vyhýbal, zrušil mu přístup do datové schránky společnosti. P. K. mu pak telefonoval a opětovně se dožadoval zřízení přístupu do datové schránky s tím, že má „na společnost otevřené nějaké obchody“, že se to musí dodělat, že tam má z dřívějšíka nějaké placené obchody a že to tak nemůže nechat. Obviněný však považoval věc za vyřízenou. Nikoho v této souvislosti nekontaktoval, nekontaktoval správce daně, sám žádné daňové příznání za společnost Contact Bussines s.r.o. nepodával, ani se nesnažil je zpracovat (neměl žádné podklady a neměl je z čeho vyhotovit). Když byl obviněný asi před půl rokem kontaktován pracovníci Finančního úřadu z Prahy, že má za společnost Contact Bussines s.r.o. doručeno v listinné podobě od nějaké účetní několik daňových příznání patrně k DPH, obviněný jí sdělil, necht' kontaktuje dotyčnou účetní, která příznání sestavila. Tím věc považoval za vyřízenou. Sám se osobu účetní nesnažil kontaktovat. Za celou dobu svého působení ve společnosti nezjišťoval též, podle svého vyjádření, pohyby na bankovním účtu společnosti Contact Business s.r.o. a neověřoval jeho stav. Obchodní partnery společnosti nezná.

37. Po rozšíření trestního stíhání Martin W. v rámci pokračování výslechu obviněného dne 4.10.2021 (č.l. 5748-5755/18) uvedl, že rozšířenému usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 10.8.2021 rozumí, proti tomuto usnesení nepodal stížnost. Dále uvedl, že v této věci již

vypovídal, nemá s tím nic společného, kromě toho, že v té firmě byl jednatelem a nechápe, z čeho je obviněn, když původní jednatel (Tomáš Ch.) je brán jako svědek. Doplnil, že nepodal žádné daňové přiznání za toto období a faktury, které tam byly, si všechny prošel a nezná je. Nevystavoval faktury, nedisponoval se zbožím a ani nevěděl, že takové obchody na firmě probíhají. Z toho, že se stal jednatelem společnosti Contact Business s.r.o. neměl, podle svého vyjádření, žádný profit, jenom sliby ohledně práce na Hotelu xxx. Připustil, že od p. K. obdržel voucher pro dvě osoby na pobyt v Hotelu xxx, který však nevyužil. Dále uvedl, že s Tomášem Ch. nikdy neobchodoval, zná Ing. Ludevíta H., a to jako majitele třídičky na plasty v Sudkově u Šumperka a čističky odpadních vod ve Frýdku-Místku. Od té doby zná p. Ch., který dělal „takového posluhovače p. H.“. Není mu nic známo o tom, že by Tomáš Ch. přes obviněného, popř. jeho firmy, fakturoval. Po předestření části sdělení Ing. Ludevíta H. (HCA Industry a.s.) ohledně obchodování s firmami BONCOSMETIC, ESPURRO, Contact Business, z níž vyplynulo, že za Contact Business měl tento jednat mj. s obviněným, a dále též o prodeji ze strany společnosti HCA Industry zboží a výrobní linky polské společnosti WEISS Sp. z o.o., která ho měla distribuovat na polském a východoevropském trhu, obviněný uvedl, že o těchto obchodních transakcích mu není nic známo. Dále popřel, že by znal osoby: Pavel B., JUDr. František F., Mgr. Ing. Petra H., Ing. Jakub V. K listině předložené Jiřím K. (označená lepkou č. 26/2, resp. 20) uvedl, že tento dopis nikdy neviděl, neví, kdo je p. F.; domnívá se, že e-mail xxx patří Jiřímu K. Dále obviněný potvrdil, že kvůli zřizování firmy poskytl Jiřímu K. svůj občanský průkaz. Za společnost Contact Business pro něho také obviněný vystavil jednu plnou moc. Ve vztahu k listinám zajištěným při domovní prohlídce na Hotelu xxx – materiály z Fio banky, a.s. – obviněný potvrdil, že tyto listiny v bance skutečně při „přebírání účtu k firmě“ podepsal, a to na žádost p. K., který od něho také dostal zmocnění k účtu. Dále obviněný popřel pravost svého podpisu na předložené generální plné moci. Stejně tak nepodepsal předloženou listinu označenou jako odvolání proti usnesení o zrušení obchodní korporace ani faktury a příjmové pokladní doklady vystavené jménem společnosti Contact Business. Dopis od p. H. z Finančního úřadu v Praze údajně nikdy neobdržel. Potvrdil naopak pravost svého podpisu na listině označené jako čestné prohlášení a podpisový vzor ze dne 17.5.2017. Společnost RENTOR RACING s.r.o. nebyla obviněnému až do návštěvy Finančního úřadu v Opavě známa; Marka V. podle svého vyjádření nezná. Závěrem obviněný uvedl, že „je nevinný a že s tím nemá nic společného“.

38. U hlavního líčení byl Martin W. vyslechnut v procesním postavení obžalovaného dne 13.10.2022 (č.l. 9075-9079/30), kdy uvedl, že jak již uvedl p. K., domluvili se na určité spolupráci, ke které ale nedošlo, protože p. K. byl v té době nemocný, což byl veřejně známý fakt, takže obžalovaný to nebral tak, že by se mu p. K. vyhýbal, ale že to je v rámci jeho zdravotního stavu. Byli domluveni na tom, že obžalovaný „vezme“ jednatelství ve společnosti Contact Business a jeho jednatelství se mělo týkat Hotelu xxx. S p. K. jej seznámil p. Ch., který měl ten „obchod vzhledem k ředitelství Hotelu xxx“ domluvit. P. K. si to domluvil sám, protože p. Ch. je neschopen, je to „pohádkář“ a „sedmilhář“, tak p. K. se domluvil s p. K. za zády všech a hotel převzal. Protože obžalovaný hotel znal, již dříve tam působil, připadalo mu jako rozumný nápad se do toho nějak vmísit a domluvili se na spolupráci. O spolupráci v RENTOR RACING nevěděl, nikdy by s takovou spoluprací nesouhlasil, p. K. to dělal za jeho zády. Na plné moci, která mu byla předložena a již měl zplnomocnit p. K., aby jednal za něj, není jeho podpis. Jeho podpis není ani na žádných fakturách, o tom obchodě neměl žádné povědomí. Je mu jasné, že si „měl p. K. pohlídat“, je to jeho velká chyba, které lituje, nicméně neměl žádný důvod p. K. z něčeho podezřívát. Říkal, že na firmu se zatím nic nedělá z důvodu jeho zdravotního stavu. Navíc obžalovaný byl „pouze jednatelem“ a p. K. tam měl firmu jako 100% majitel, takže ho ani nenapadlo, že by p. K. byl takový blázen a strčil „hlavu do oprátky“. Zopakoval, že „s tím“ nemá nic společného, předmětné faktury viděl poprvé na Finančním úřadě v Opavě a odtud šel rovnou do cely předběžného zadržení. K dotazům dále uvedl, že

ve vztahu ke společnosti Contact Business s.r.o. učinil následující kroky: byl u notáře, zřejmě v Havířově, kde podepsal souhlas s tím, že je jmenován jednatelem na valné hromadě, převzal účet společnosti, na kterém byl dluh kolem 11 tis. Kč, na náměstí ve Frýdku, kde si zároveň p. K. za Plaisir jako majitele zřídil dispoziční právo k tomuto účtu, přičemž přislíbil, že dluh bude v nejbližší době uhrazen. Žádné doklady ke společnosti nepřevzal, ani od p. Ch., který je ani neměl, ani od p. K., který si účetnictví po jejich vzájemné domluvě jako majitel ponechal s tím, že to bude vést účetní kancelář, která je na Hotelu xxx. S tím obžalovaný souhlasil a přišlo mu to v pořádku. Do účetnictví ani nenahlédl, zejména z důvodu zdravotního stavu p. K. Za celou dobu se s p. K. sešli jenom párkrát, čekal, až se p. K. uzdraví a bude se něco řešit. Za společnost nikdy žádnou hotovost nepřevzal. Asi jednou, zpočátku, nahlédl na účet, jestli p. K. uhradil dluh, volal mu kvůli tomu, protože tam ten dluh pořád byl. Pak už na to rezignoval. Jako jednatel společnosti byl jednou kontaktován nějakou paní z finančního úřadu, bylo to asi v polovině jeho jednatelství, paní se jej ptala, že tam jsou nějaké nesrovnalosti ohledně daňového přiznání, že tam má dvě. Bral to tak, že účetní kancelář „podává s nulou“, neřešil to, měl za to, že to bylo omylem, takže paní z finančního úřadu po telefonu sdělil, že má kontaktovat účetní a ať mu jej pak informuje, jak to dopadlo. Za půl hodiny mu paní volal a řekla, že se s účetní domluvila a že je vše absolutně v pořádku. Jinak nebyl za celou dobu kontaktován nikým. Přístup do datové schránky předal hned při převzetí společnosti p. K. jako majiteli firmy, ale za určitou dobu ji p. K. zrušil. Již dříve byl statutárním orgánem společností po celé Evropě. Přeprodával a překupoval firmy na Slovensku, v Česku, měl firmy ve Švédsku a v Polsku. Jednalo se ale o jiné případy. Kromě Jiřího K. před tímto trestním řízením nikoho se spoluobžalovaných neznal. Poté, co byly podle § 207 odstavec 2 trestního řádu přečteny jeho výpovědi z přípravného řízení, uvedl, že pokud v přípravném řízení uvedl, že když jej kontaktovala pracovnice finančního úřadu ohledně těch opakovaných daňových přiznání, už ji pak nekontaktoval, a u hlavního líčení uvedl, že mu sama volala zpátky, má „pocit“, že mu volala zpátky. Řešil to ale ještě i s p. K. a s nějakou paní z té účetní kanceláře. Pro odstup času a stres není schopen říci, která z jeho výpovědí je v tomto směru správná.

39. Obviněná právnická osoba **RENTOR RACING s.r.o.** vypovídala k věci dne 24.6.2020 prostřednictvím svého zmocněnce JUDr. Václava Stříbného (č.l. 5756-5758/18), který byl uvedeného dne ústně do protokolu v rámci výslechu obviněného jednatele společnosti Ing. Jakuba V., v souladu s § 34 odstavec 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, jmenovaným, jako jediným statutárním zástupcem společnosti RENTOR RACING s.r.o., zmocněn k jejímu zastupování v tomto trestním řízení. JUDr. Václav Stříbný k věci uvedl, že v dané věci mu jako zmocněnci nejsou známy žádné jiné skutečnosti než ty, které se dozvěděl v souvislosti s převzetím usnesení o zahájení trestního stíhání. Z informací od spoluobviněných Marka V. a Ing. Jakuba V. je mu známo, že k trestné činnosti popsané v předmětném usnesení tak, jak je tam uvedeno, dojít nemělo.
40. Po rozšíření trestního stíhání obviněné právnické osoby byla dne 20.9.2021 doslechnuta k věci JUDr. Hana Reclíková, její ustanovený opatrovník (č.l. 5761-5765/18). Jmenovaná uvedla, že v souladu s usnesením Okresního soudu v Opavě ze dne 3.5.2021, č.j. 0Nt 339/2021-4 byla ustanovena za opatrovníka právnické osobě RENTOR RACING s.r.o. Dále uvedla, že o této obchodní společnosti jí není nic známo. Nahlédnutím do insolvenčního rejstříku zjistila, že firma se nachází ode dne 15.12.2020 v insolvenci. Pouze z opatrnosti a z pracovního vztahu se jmenovaná spojila s insolvenčním správcem Růnová, v.o.s., kdy jí bylo sděleno, že insolvenční správce úzce spolupracuje s policejním orgánem. Jmenovaná doplnila, že žádné dokumenty k této firmě nemá. Nikdo z obviněných ji nenavštívil a jí není o obchodní činnosti společnosti nic známo. Dále připustila, že z obchodního rejstříku náhodně zjistila, že

společnost a také funkce jejího jednatele byla ke dni 14.4.2021 převedena z Ing. Jakuba V. na Milana P., bytem xxx. Tato osoba opatrovníka nekontaktovala.

41. U hlavního líčení dne 13.10.2022 (č.l. 9079-9080/30) JUDr. Hana Reclíková jako opatrovnice obžalované právnické osoby RENTOR RACING s.r.o. uvedla, že o společnosti RENTOR RACING s.r.o. nemá žádnou osobní povědomost, informace získala pouze z vyšetřovacího spisu a z obchodního rejstříku a insolvenčního rejstříku, kdy usnesením Městského soudu v Praze byla na dlužnici RENTOR RACING s.r.o. prohlášena insolvence. Nalezla listinu z 14.4.2021, z níž vyplývá, že Ing. Jakub V. jako jediný společník a jmenoval jako jednatele společnosti jinou osobu, a to je Milan P. Sama se s jednatelem nekontaktovala, ani nemá o jeho osobě žádné zprávy.
42. V procesním postavení spoluobviněného byl v přípravném řízení vyslechnut dne 24.6.2020 (č.l. 5723-5726/18) **Adam F.**, který ke své osobě vypověděl, že se vyučil zedníkem, od dubna 2020 má v tomto oboru živnost, je nemajetný. K věci uvedl, že „bohužel p. K. dal důvěru v napsání dvou určitých společností na svoji osobu, čehož může litovat, ale bylo to v dobrém úmyslu, kde stvrdil, že se nic podobného, jako jsme se toho dnes dočkali, dít nebude“. Jednalo se o společnosti AF trading perfect s.r.o. a BROLLINE COMPANY s.r.o. Jiřího K. zná asi od r. 2008 nebo 2009. Patrně v r. 2014 mu p. K. nabídl, zda nechce založit společnost pod jménem AF trading, neboť on sám nemohl v té době podnikat; měl záměr firmu zhodnotit a následně ji prodat. Obdobně vše, avšak ještě dříve proběhlo se společností BROLLINE COMPANY s.r.o. Adam F. dal p. K. svolení – patrně písemnou generální plnou moc, aby on mohl tuto firmu „obhospodařovat a podnikat“. To, že se „tam dějí tady ty věci“, vůbec nevěděl a netušil, tedy věci, o kterých se dozvěděl v rámci svého zadržení a výslechu. Založení společnosti BROLLINE COMPANY s.r.o. a její zapsání na jméno Adama F. zařizoval a platil p. K. U společnosti již byl založen bankovní účet, k němuž měl zřejmě jako jednatel také dispoziční právo, nicméně pro účely internetového bankovníctví neuvedl bance své telefonní číslo, ale na žádost p. K. číslo, které mu tento sdělil. Veškeré listiny, které mu byly předány k podpisu, podepsal a odevzdal p. K. Do této společnosti vstoupil jen kvůli tomu, že p. K. „měl problémy“. O jejím podnikání neměl žádnou povědomost, a pokud se p. K. na společnost zeptal, tento jej ujišťoval, že je vše v pořádku. Nikdy mu však neukazoval ani neposkytl žádné její doklady a Adam F. žádné doklady, smlouvy, faktury apod. ani nepodepisoval. Nepodepisoval ani příjmové pokladní doklady a nepřijímal jménem společnosti žádné peníze. Vzhledem k exekuci na jeho obchodní podíl ve společnosti BROLLINE COMPANY s.r.o. nebylo možné „s tou firmou cokoli dělat“ a jakkoliv nakládat, tím pádem ji ani zhodnotit, a proto p. K. asi na konci r. 2014 Adamu F. navrhl založení společnosti AF trading perfect s.r.o. S p. K. poté postupovali v podstatě stejně jako u společnosti BROLLINE COMPANY s.r.o. s tím rozdílem, že Adam F. šel „něco nahlásit“ na Finanční úřad Praha 1, kde něco podepisoval, ale absolutně si nevybavuje, k čemu to bylo a v jaké souvislosti. Vše bylo opět předem připraveno p. K., který také hradil veškeré související poplatky a platby. Adam F. dále pro společnost zařizoval účet ve Fio bance v Opavě a rovněž v Komerční bance. Veškerá přístupová práva a hesla poté předal p. K. Dále uvedl, že někdy v r. 2014 byl v souvislosti se společností BROLLINE COMPANY s.r.o. vyslýchán v Praze 9 na Policii ČR, a to k nějakým fakturám a reklamním předmětům (tužkám apod.). Od p. K. v této souvislosti obdržel instrukce, jak má vypovídat. Dále uvedl, že od založení společnosti AF trading perfect s.r.o. o této nic nevěděl a nevystavil ani nepodepsal jejím jménem žádné doklady, smlouvy ani faktury. Když se p. K. na společnost zeptal, odpovídal, že je všechno v pořádku. V r. 2018 byl Adam F. k této společnosti vyslýchán policií v Opavě; dotazován byl na p. K., společnost RENTOR RACING a Marka V. a také na osoby p. H. a p. K. K fakturám a příjmovým dokladům vystaveným jménem společností BROLLINE COMPANY s.r.o. a AF trading perfect s.r.o. Adam F. uvedl, že tyto doklady nikdy předtím neviděl, nevystavil a podpisy na nich nejsou

jeho; razítka těchto společností nikdy neměl k dispozici. K dalším dotazům doplnil, že p. K. si z důvodu nějakých firemních záležitostí opatřil kopii jeho dokladu totožnosti. Není mu známo, k jakým daňovým povinnostem byly registrovány společnosti BROLLINE COMPANY s.r.o. a AF trading perfect s.r.o. a podle svého vyjádření to ani nikdy nezjišťoval. Stejně tak nikdy neověřoval stav ani pohyby na účtech společností. O placení jejich daňových povinností se nezajímal, neměl ani snahu zjistit jejich obchodní partnery. Závěrem dovedl, že jelikož p. K. byl jediný, kdo měl dispoziční práva k účtům společností, obě společnosti také patrně ovládal právě on.

43. Při pokračování výslechu dne 4.10.2021 (č.l. 5727-2735/18) po rozšíření trestního stíhání Adam F. v procesním postavení spoluobviněného uvedl, že Jiří K. o jeho exekucích věděl přímo od něho, a to „před tím vším“. Říkal mu, že by tedy žádnou firmu neměl mít. Jiří K. tehdy nemohl sám podnikat („měl problémy z dřívějšíka“), přičemž si chtěl založit společnost na to, aby je potom mohl prodat, ne aby je zneužil na nějaký daňový podvod nebo na nějaké DPH; chtěl je udělat bonitní. Jiří K. jmenovanému za jeho součinnost nic nesliboval, on sám od něho nic nežádal. Na dotaz, jaký měl za účast ve společnostech AF trading perfect s.r.o. a BROLLINE COMPANY s.r.o. profit, Adam F. uvedl „dneska ostudu“. Připustil, že obdržel voucher na pobyt pro dvě osoby v Hotelu xxx, nikdy ho však nevyužil. JUDr. Františka F., Mgr. Milana E. ani Tomáše Ch. obviněný nezná. K osobě Ing. Jakuba V. uvedl, že tohoto nezná osobně, jednou ho potkal, když „dělal fasádu jeho domu“. K dalším dotazům a po předestření listin zajištěných při domovní prohlídce u Jiřího K. připustil, že p. K. měl okopírovanou jeho „starou občanku“, kde je uvedena adresa, na které měl do r. 2013 trvalé bydliště a patrně také další jeho osobní doklady; zřejmě od r. 2012 nebo 2013. Na dotaz, kolik vystavil Jiřímu K. plných mocí, za jakým účelem a kdy, Adam F. odpověděl, že „netuší“, snad jen při zakládání těch společností. Na dotaz, zda pro společnost Dezavi Cz s.r.o. dělal někdy nějakou činnost, odpověděl, že myslí, že ne; s Ing. Janem H. v rámci obchodní činnosti nikdy nepřišel do styku. Po předložení plné moci ze dne 25.1.2018, jíž měl vystavit pro Tomáše Ch. k zastupování společnosti AF TRADING, Adam F. připustil, že podpis vypadá jako jeho, ale s p. Ch. se nikdy nesešel. Po předložení výpovědi plné moci ze dne 20.10.2015, kterou měl za společnost BROLLINE vypovědět generální plnou moc Jiřímu K., opět připustil, že se jedná o jeho podpis a listinu „asi sepsal p. K.“. Dále se jmenovaný vyjadřoval k dalším zajištěným listinným důkazům, přičemž u řady z nich potvrdil, že vznikly s jeho osobní účastí. Závěrem uvedl, že na žádost přítelkyně chtěl „všechno zrušit v tom roce 2015“. Závěrem uvedl, že orgány činné v trestním řízení by měly „jít po toku těch peněz“, zjistit kde ty peníze jsou a zaměřit se na to, kdo z toho měl profit. P. W. nezná, nevím, jak na tom je, L. je podle něj také zedník a pochybuje, že „si jezdí v BMW 730, vlastní karavany a vlastní stáj“. Marek V. „údajně rozhazuje peníze, tam tomu dej, tomu nedávej, hlavně nic nepodepisujte, na těch závodech se točí peníze, oni z toho žijou“. Osobně na závodech nikdy nebyl, ale má to z doslechu.
44. U hlavního líčení byl Adam F. vyslechnut dne 13.10.2022 (č.l. 9070-9074/30) v procesním postavení spoluobžalovaného, kdy uvedl, že dal důvěru p. K. a stal se špatným hospodářem své společnosti. Dohoda mezi ním a p. K. byla, že p. K. „udělá společnost bonitní“ a poté ji prodá. O víc se Adam F. nestaral. K dotazům dále uvedl, že měl být jednatelem, což znamená „starat se jako hospodář o společnost“. Toto však po něm p. K. nechtěl, to „dělal p. K.“, Adam F. ho k tomu zplnomocnil. Podepisoval jenom „převzetí společnosti, kupní smlouvu firmy, sídlo firmy a potom to, co k tomu patří“. Pak už nic nepodepisoval. Žádné doklady nevystavoval, účetnictví, ani jiné doklady ke společnosti k dispozici neměl, vše zařizoval p. K. Jeho účast ve společnosti byla plánována na 3-4 roky, než p. K. společnost zhodnotí a prodá. Jak mělo zhodnocení společnosti probíhat, neví, p. K. říkal, že se stane společnost „bonitní“. On sám tomu slovu moc nerozumí, tak „asi že ji nadhodnotí“. Bankovní účty společností byly vedeny na jeho osobu, přístup k účtům, internetové bankovníctví, to vše si už vyřizoval p. K.

sám. U společnosti AF trading říkal p. K., že tam převede nějakou nemovitost a potom to zase buď prodá, nebo „něco s tím udělá“, BROLLINE COMPANY stejně, ale tam byl problém, protože tam mu „skočili exekutoři“, p. K. říkal, že kvůli němu utopil peníze, a požádal jej, jestli může ještě AF trading. BROLLINE COMPANY tak Adamu F. zůstala, p. K. říkal, že mu ji bude „udržovat na živote“, než si Adam F. vyřeší své exekuce, a pak že mu ta firma zůstane. Sám z toho nic mít neměl, chtěl p. K. pomoci, zná ho dlouho, zná oba jeho syny. Nic z toho neměl, „možná ostudu tady“. V roce 2018 či 2019 mu volali z policie Opava, jestli zná p. V., on „je nezná“, potkal je až „tady“. Proč se jej na ně ptali, mu úplně vysvětleno nebylo. Pokud jde o razítka uvedených společností, sám jejich výrobu nezadával, až ze spisu se dozvěděl, kolik má p. K. razítek. Neměl informaci o tom, k jakým daním byly společnosti registrovány, ani zda jsou podávána daňová přiznání. Nezajímal se o to. Byla to jeho první zkušenost s působením v obchodních společnostech. Neměl žádné informace o tom, jaké jsou povinnosti jednatele. Na fakturách, které mu ukazovali na policii, měl být jeho podpis, ale jeho podpis to nebyl. Marka V., Ing. Jakuba V., Martina W. před tímto trestním řízením neznal, Ing. Štefana L. znal pouze od vidění, nakupovali ve stejných stavebninách, dělá také „zedničinu“. Název společnosti RENTOR RACING zaznamenal pouze na reklamě, která visela u silnice v Komárově, jinak mu to nic neříká. Vzděláním je zedník. V letech 2015-2020 pracoval různě na stavbách. Jako živnostník od r. 2011 do r. 2012 a od r. 2020 dosud. Že by mohlo být něco v nepořádku se dozvěděl, když „přišli ráno policisté“, ale už někdy v letech 2018 nebo 2017 měl nějaké tušení. I jeho přítelkyně naléhala na p. K., jestli „to nejde ukončit“. Chtěl splácet dluhy, ale p. K. říkal, že BROLLINE COMPANY zrušit nejde, že je tam ta exekuce. V r. 2018 mu p. K. volal, že to „je snad zrušené všechno“, že je to v pohodě a pak mu dal voucher na Hotel xxx, který on nikdy nevyužil. Od r. 2018 už s p. K. nic neměl. Jeho „špatné tušení“ pramenilo z toho, co mu řekl syn p. K. David, když se vrátil „ze Zélandu“, kdy mu říkal, aby si s jeho otcem nic nezačínal, protože „to nevíš, jak skončí“. On jej však neposlechl. Na naléhání své přítelkyně to pak s p. K. „ukončil“. S finančním úřadem za žádnou ze společností nikdy nejednal.

45. Usnesením ze dne 16.11.2022, č.j. 32 T 4/2022-9159, bylo řízení proti do té doby spoluobžalovanému Adamu F. podle § 23 odstavec 1 trestního řádu vyloučeno ze společného řízení, když státní zástupkyně dne 15.11.2022 předložila soudu dohodu o vině a trestu, kterou se jmenovaným uzavřela dne 9.11.2022. Vyloučená věc byla následně vedena u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 T 11/2022 (k tomu viz dále).
46. V procesním postavení spoluobviněného byl v přípravném řízení vyslechnut dne 24.6.2020 (č.l. 5736-5739/18) **Ing. Štefan L.**, který ke své osobě uvedl, že je ženatý a má vysokoškolské vzdělání. Provozuje podnikatelskou činnost jako živnostník a jeho čistý měsíční příjem činí asi 35 tis. Kč. K věci uvedl, že se cítí nevinný a napadá, to, co je mu kladeno za vinu, tedy že umožnil p. K., jehož zná asi od r. 2010 nebo 2011 a považuje jej za přítele, využívat společnost ECLECTIC Star s.r.o. ke svým cílům. Jedním z jednatelů společnosti se stal v r. 2012 na žádost p. K., který chtěl tímto způsobem ze společnosti „vystrnadit“ druhého jednatele, jelikož měl podezření, že se tento nechová čestně a že „mu vyvádí peníze z firmy“; p. K. měl v té době také majetek zatížen exekucemi, takže sám podnikat nemohl. Druhého jednatele společnosti Ing. Štefan L. nikdy nepotkal. Společnost se v té době zabývala především rozvozem mraženého pečiva; v této činnosti pokračovala asi do r. 2014 nebo 2015, kdy došlo k poruše na vozidle používaném k rozvozu. Ing. Štefan L. tehdy souhlasil, stal se druhým jednatelem a „o firmu se relativně dost zajímal po nějakou dobu“. V té době ho ještě p. K. sám informoval o tom, co je ve společnosti nového. Oficiálně k této společnosti sice neměl žádnou vazbu, ale podle Ing. Štefana L. ji nejspíš fakticky ovládal a řídil. Kontakty Ing. Štefana L. s p. K. byly postupně méně časté a Ing. Štefan L. se o chod společnosti přestával zajímat. Připustil, že ve společnosti sám nevyvíjel žádnou činnost a vyjma jediné smlouvy na prodej porouchaného



vozidla patrně jejím jménem nepodepsal žádnou listinu, smlouvu ani daňový doklad. S finančními prostředky (ani s účtem) společnosti nijak nedisponoval a nemá o nich přehled. Oprávněn k disponování s účtem byl p. K. Druhý jednatel ve společnosti přibližně po půl roce, co se Ing. Štefan L. stal jednatelem, skončil. Jaký byl předmět podnikání společnosti, mu není známo, neboť poté, co došlo k prodeji porouchaného vozidla, mu p. K. přestal poskytovat o společnosti jakékoliv informace a on sám se o podnikání této společnosti blíže nezajímal. Dodavatele ani odběratele společnosti nezná. K předloženým fakturám uvedeným v usnesení o zahájení trestního stíhání, které měla za leden a únor 2016 vystavit společnost ECLECTIC Star s.r.o. na odběratele společnost RENTOR RACING s.r.o., uvedl, že grafické řešení takto vystavených faktur vidí poprvé v životě, razítko zřejmě odpovídá (neměl je k dispozici), podpisy nepatří jemu; k předmětu plnění, tedy reklamním službám na rok 2016 na celkovou částku 3.000.000 Kč + 630.000 Kč DPH, celkem 3.630.000 Kč, nebyl Ing. Štefan L. schopen se vyjádřit. Příslušné příjmové pokladní doklady podle svého vyjádření nepodepsal. Účetnictví společnosti nikdy neviděl a neví, zda oficiální sídlo společnosti je reálné či fiktivní, neboť tam nikdy nebyl. Připustil, že bylo chybou z jeho strany, pokud se nezajímal o to, jakou činnost společnost ECLECTIC Star s.r.o. provádí. P. K. plně důvěřoval, takže jsem neměl nejmenší pochybnosti, že by se společností prováděl něco nezákonného. Asi před rokem a půl byl předvolán na Policii ČR v Opavě v souvislosti s předmětnou společností. Telefonicky kontaktoval p. K. s dotazem, o co se jedná. Ten mu pouze sdělil, že měl nějaký problém s účetní, asi v Praze, že na něj něco naprášila, chtěla mu zavařit, takže na podkladě tohoto si ho předvolali. Žádný prospěch z jednatelství ve společnosti neměl.

47. U hlavního líčení dne 11.10.2022 (č.l. 9033/30) Ing. Štefan L. jako obžalovaný prohlásil svou vinu, uvedl, že ví, co tvoří podstatu skutků, které se mu kladou za vinu, jaká je jejich právní kvalifikace a jakou trestní sazbu zákon stanoví za trestný čin, který je v těchto skutcích spatřován. Prohlášení o tom, že spáchal skutky, pro které je stíhán, učinil dobrovolně a bez nátlaku a byl poučen o svých právech na obhajobu. Jsou mu známy všechny důsledky prohlášení viny, zejména že se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení v rozsahu, v jakém svou vinu prohlásí, že přijaté prohlášení viny nelze odvolat a že skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadnout opravným prostředkem.
48. Po zjištění stanoviska státní zástupkyně, která navrhla prohlášení viny Ing. Štefana L. přijmout, soud usnesením rozhodl, že podle § 206c odstavec 6 trestního řádu přijímá prohlášení viny obžalovaného Ing. Štefana L., když neshledal zákonných překážek bránících přijetí prohlášení viny jmenovaného ve smyslu § 206c odstavec 5 trestního řádu, současně soud rozhodl, že se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, neprovede a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu.
49. Následně byl Ing. Štefan L. u hlavního líčení dne 11.10.2022 vyslechnut v procesním postavení spoluobžalovaného (č.l. 9033-9036/30), kdy uvedl, že se všech spoluobžalovaných zná pouze Jiřího K., znají se 12 let a byli přátelé. Do společnosti ECLECTIC Star s.r.o. vstoupil jako jednatel asi v r. 2012, má za to, že do r. 2016 společnost fungovala bez problémů, kdy se o její dění víceméně zajímal, ne ale nijak „detailně a konkrétně“. Faktury, které mu byly předloženy na policii předtím neviděl. K dotazům dále uvedl, že důvodem, proč mu navrhl p. K., aby se stal jednatelem v předmětné společnosti, bylo, že nechtěl, aby byl jednatelem někdo z Opavy a jmenovaný měl trvalé bydliště v Hlučíně. Neměl nic dělat, byl jenom jednatelem, aby se p. K. mohl zbavit jednatele, který tam byl předtím. Pokud jde o důvod, proč to nechtěl p. K. dělat sám, tak Ing. L. bylo známo, že měl nějaké problémy s exekucemi a také měl trvalé bydliště. Navíc firma získávala zakázky a figuroval tam syn p. K., tak nechtěl, aby ve společnosti figurovalo jméno K. Zda p. K. udělil plnou moc, si už nepamatuje. Nic nepodepisoval. Již dříve měl „svoje firmy“, takže měl zkušenosti s funkcí statutárního orgánu.

Byl jednatelem. P. K. mu říkal, že firma se bude zabývat rozvozem mražených výrobků po Středočeském kraji. Zpětnou vazbu, zda společnost za jeho jednatelství vykonává podnikatelskou činnost, měl pouze ústní, kdy mu p. K. říkal, že to funguje. Až asi po 1,5 až 2 letech došlo k poruše mrazícího vozu, činnost spočívající v rozvozu pekárenských výrobků tak ustala. Jinak nic nenaznačovalo tomu, že by se společností byly nějaké problémy. Jednou byl dotazován na nějakou fakturu na policii, podal nějaké vysvětlení a tím to skončilo. Za to, že bude jednatelem, nebyla dohodnuta žádná odměna. Po zahájení tohoto trestního stíhání se poté, co byl p. K. propuštěn z vazby, viděli, p. K. mu tvrdil, že je „celkem nevinný“ nebo „málo vinný“, že byla také zneužita jeho důvěra. Přístup k účtu společnosti určitě částečně měl, protože nějaký účet „otevírali“, ale nikdy ho nevyužíval, nikdy se o to nezajímal, neví, kdo k němu měl přístup. Žádné platby ani výběry z toho účtu sám neprováděl. Rovněž nepřijímal žádné finanční prostředky. O to, kdo podával daňová přiznání, se nezajímal, asi p. K. Žádné faktury jménem společnosti nevystavoval, ani nepodepisoval.

50. Vzhledem k tomu, že Ing. Štefan L. u hlavního líčení dne 11.10.2022 prohlásil svou vinu a soud toto prohlášení viny přijal, usnesením ze dne 11.10.2022, č.j. 32 T 4/2022-9094, bylo řízení proti do té doby spoluobžalovanému Ing. Štefanu L. podle § 23 odstavec 1 trestního řádu vyloučeno ze společného řízení a vyloučená věc byla dále vedena u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 T 9/2022 (k tomu viz dále).
51. U hlavního líčení byla k důkazu provedena celá řada svědeckých výpovědí, a to z části v podobě výslechu svědků u hlavního líčení, z části přečtením svědeckých výpovědí opatřených v průběhu přípravného řízení (postupem podle § 211 odstavec 1 trestního řádu, § 211 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu či § 211 odstavec 4 trestního řádu). Níže uvedené u hlavního líčení k důkazu provedené svědecké výpovědi jsou řazeny abecedně dle příjmení jednotlivých svědků.
52. V procesním postavení svědka byl v přípravném řízení dne 14.10.2021 vyslechnut **Ing. Andrej B.** (č.l. 5772-5777/19), který se vyjádřil k *žádosti o odkoupení na území Chorvatské republiky zajištěného plavidla s vlastním pobonem zn. Azimut 55, výr. č.: IT-AZ155028J102*, zaslané Policií ČR (č.l. 5767/19). Uvedl, že o zadržení lodi se dozvěděl přímo v přístavu, kde loď kotví. Sám se v Chorvatsku poměrně často pohybuje. Sdělil, že v přístavu se ptal nějakých dělníků, co je to za loď, a oni mu řekli, že neví, že ví jen to, že majitelem je nějaký Čech, ale že má momentálně nějaké problémy s daněmi, takže loď je zadržena. Další podrobnosti k lodi svědkovi sdělil údajně „nějaký přivolaný pán, který měl na starosti přístav“. Svědek doplnil, že svůj mail s požadavkem na odkoupení lodi zaslal nejprve na Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje v Novém Jičíně. Zde také údajně zjistil číslo, na které se odkazoval ve svém upřesňujícím mailu. Jelikož se domnívá, že loď nemůže koupit bez toho, aniž by byla znalecky ohodnocena, uvedl v mailu také jméno znalce, jehož sice osobně nezná, ale o němž ví, že se touto činností zabývá. Dále doplnil, že jeho rodina má dlouhodobě „aktivity v Chorvatsku“, má tam nemovitosti, pronajímá apartmány a domy. Již dříve „měli loď“, svědek má lodní zkoušky. Loď měla být použita pro soukromé účely jeho rodiny. Nákup lodi měl být financován z „firemních finančních prostředků“. Na internetu jsou uvedeny ceny těchto lodí, které se podle svědka pohybují kolem 300.000 EUR. Dále svědek popřel, že by byl ve věci nákupu lodi osloven někým z obviněných, žádného z obviněných nezná. K dotazům pak upřesnil, že pokud hovořil o „firmě“, měl na mysli společnost DANKO TRAVEL. Je to chorvatská společnost s ručením omezeným, jejíž jedinou jednatelkou a majitelkou je jeho matka Ing. Miroslava B. Tato společnost vlastní na území Chorvatska na ostrově Silba, u Zadaru, asi pět apartmánů. Svědek sám není v této společnosti nijak angažován, není jejím jednatelem ani majitelem. Na dotaz, z jakého důvodu by tato společnost měla financovat nákup lodi, pokud, jak by měla být loď pořízena pro soukromé účely, tento

uvedl, že „to chce vysvětlit“. Sdělil, že „loď by byla pořizována z finančních prostředků pocházejících z podnikání, fakticky z podnikání jeho matky; jednalo by se o soukromé zdroje a účel nákupu by byl pro soukromé účely“. Na další dotaz sdělil, že „uvedenou záležitost zatím s matkou řešil pouze ústně, smluvně ji zatím nijak neošetřovali“. K dalšímu dotazu a po nahlédnutí do svého mobilního telefonu svědek upřesnil, že předmětnou loď viděl dne 11.8.2021 ve městě Biograd na Moru, konkrétně v Marině. Loď byla v suchém doku, je bílo-modrá, modré jsou pásy na jejím boku, byla přikrytá modrými plachtami. Podle svědka „nebyla v příliš dobrém stavu“, její stáří odhadl asi na patnáct let. Loď byla podle něho „bez viditelného poškození“, avšak „prokazatelně opotřebovaná, vyžadující další údržbu“. Loď má asi osmnáct metrů na délku, je to typ Azimut. Neví, kdo je majitelem lodi, ale „slyšel, že je to nějaký p. V.“. Doplnil, že lodní průkaz má asi již pět let, vyřídil si ho v Chorvatsku. Má patrně oprávnění řídit loď do délky 24,9 metrů. Svědek vlastní společnost BORGIA, která se zabývá zprostředkováním prodeje zmrazeného masa v surovém stavu. Svůj příjem nebyl schopen odhadnout s tím, že „firma je nová, takže se stále do ní investuje, a to z příjmů, které má od své matky“. Policejním orgánem bylo svědkovi uděleno poučení, že přestože orgány činné v trestním řízení v této trestní věci skutečně zajistily loď zn. Azimut, a to dle usnesení státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 13.5.2021, č.j.: 4 KZV 15/2020-755, a připojeného Osvědčení o příkazu k zajištění ze dne 13.5.2021, je zajištění realizováno vykonávajícími orgány Chorvatské republiky, a to v souladu s nařízením Evropského parlamentu a rady (EU) 2018/1805 ze dne 14.11.2018 o vzájemném uznání příkazů k zajištění a příkazů ke konfiskaci. S ohledem na tuto skutečnost byl svědek se svým požadavkem na možnost zakoupit zajištěnou loď odkázán na příslušné chorvatské orgány. Výpověď svědka Ing. Andreje B. z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 13.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.

53. Jako svědek byl v přípravném řízení dne 26.8.2021 vyslechnut **Lukáš B.** (č.l. 5779-5781/19), který uvedl, že o motorsport se zajímá od r. 2005, kdy založil prodejnu s motorkami a příslušenstvím pro motokros; v r. 2010 založil motokrosový tým, neboť v minulosti závodila také jeho dcera. Tým má každý rok 10-15 závodníků – amatérů, kteří se účastní různých typů závodů. Dva nebo tři jezdci mají od týmu zapůjčené motokrosové stroje, ostatní členové mají své vlastní. Podle toho, jakého závodu a na jaké úrovni se jezdec účastní, dostává materiální podporu (pneumatiky, náhradní díly, dresy a bundy). Tato podpora pochází jednak ze svědkovy firmy, jednak od sponzorů. Těmi jsou rodinní příslušníci členů týmu, jejich firmy, ale i firmy cizí, které např. prodávají motokrosové věci. Mezi největší sponzory patří W-tec (firma se jmenuje Seven sport). Takto sponzoři investují do motokrosového týmu asi 1,5 mil. Kč ročně a svědkova firma asi 0,5 až 1 mil. Kč ročně. Rozpočet týmu na rok je ve výši asi 2,5 mil. Kč. Svědek dále uvedl, že je mu známo, že závodů se za tým RENTOR RACING účastnili Vít'a P., Dušan P. a nějaký Polák; dříve jezdil také Marek a Jakub V. Dále svědek k dotazům uvedl, že na motokrosových závodech mají jejich jezdci reklamu na oblečení, na dresech a bundách, na motorkách a autech, kolem závodního stanu jsou umístěny bannery. Od týmového sponzora W-tec měl tým v minulosti na závodech na Slovensku i nějaké reklamní materiály, trička, kšiltovky, batůžky, a to v množství po 50 ks, s logy sponzora. Svědek uvedl, že si nikdy nevšiml, že by nějaké reklamní materiály rozdával i tým RENTOR RACING. Motokrosová sezóna v ČR podle svědka trvá od dubna do října tj. 7 měsíců; kdo však jezdí do Itálie, tam se začíná již v únoru. Výpověď svědka Lukáše B. z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 13.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu

k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.

54. Svědek **Jaroslav B.**, dle Obchodního rejstříku od 6.11.2020 jednatel a od 12.12.2020 společník obchodní společnosti ECLLECTIC Star s.r.o., vyslechnut v přípravném řízení dne 9.9.2021 (č.l. 5783-5785/19), uvedl, že nikoho z obviněných nezná. Pracuje jako lesní dělník u společnosti Lesný Ostrava, s.r.o. Ke společnosti ECLLECTIC Star s.r.o., uvedl, že od vidění zná Renátu B., která mu nabídla, zda nechce společnost na sebe napsat. Říkala, že ve společnosti nejsou žádné problémy. Předala svědkovi asi 3.000 Kč, jenom tak, z dobré vůle, svědek jí za společnost neplatil ničeho. Jmenovaná vytiskla „nějaké papíry“ a na poště v Čeladné pak byli „nějaké papíry ověřit“. Svědek neví, o co konkrétně se jednalo. Účetnictví společnosti, karty k účtům, firemní peníze, firemní majetek, razítko, vstupy do datové schránky ani nic podobného neobdržel; měl jen „nějaké papíry“, se kterými „zatopil“. Žádné daňové přiznání za společnost nepodával a neví nic o tom, že by měla společnost dluhy. Výpověď svědka Jaroslava B. z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 13.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.
55. U hlavního líčení dne 13.2.2023 byl jako svědek vyslechnut **Petr E.** (č.l. 9339-9341/31), dle Obchodního rejstříku od 7.5.2014 do 4.7.2016 jednatel a od 13.5.2014 společník obchodní společnosti NARGA Consulting, s.r.o. Jmenovaný uvedl, že z obžalovaných zná pouze Jiřího K., oba jsou z Opavy, kamarádi se, sem tam jdou spolu na pivo, nikdy spolu ale nijak neobchodovali, ani nespolupracovali. Svědek se živí jako řidič kamionu, je to jeho jediná práce. Ke společnosti NARGA Consulting, s.r.o. svědek uvedl, že „před pár lety“ jej p. K. požádal, protože měl „takové nějaké pošramocené jméno z těch jeho bývalých soudů“, jestli na svědka může napsat s.r.o., že ho ozdraví a prodá. Napsal na něj s.r.o., určitě byli u notáře, v Havířově nebo někde v Ostravě, svědek mu dal k tomu s.r.o. plné moci (aby s ním mohl nakládat) a vypustil to z hlavy. Svědek má za to, že zřizoval k s.r.o. účet, ale už si není jistý, ve které bance („v Komerčce nebo v Raifce“). Dispoziční práva k účtu měl p. K. Svědek má za to, že je stále jednatel, před „pár lety“ se snažil skončit, ale měl insolvenční, takže to nešlo. Z toho, že bude jednatel, svědek neměl mít nic. Žádné informace o s.r.o. od p. K. nedostával, pustil to z hlavy. Má za to, že jednatel v jiné společnosti nikdy nebyl, co jednatelství obnáší, nevěděl a dosud neví. Žádné listiny ke společnosti nedostal a neměl. Podepsal pouze plné moci, zřídil účet a tím to skončilo.
56. Svědek **JUDr. František F.**, předseda představenstva společnosti Šiškův mlýn, a.s. a daňový poradce, po zproštění zákonné povinnosti mlčenlivosti, v rámci výsledku konaného v přípravném řízení dne 21.1.2021 (č.l. 5793-5796/19) k věci uvedl, že zastupování společnosti RENTOR RACING s.r.o. převzal v r. 2016 poté, co působil jako zástupce v prověřované kauze společnosti EUROPARTNERS, kde správce daně prověřoval oprávněnost zprostředkování společnosti Prosenior s.r.o. a RENTOR RACING s.r.o. při sjednání zakázky se společností ŽDAS a.s. Na toto kontrolní řízení navázala ještě v r. 2016 kontrola FÚ pro Ostravu I., která se zabývala prověřením finančních toků mezi společnostmi Prosenior s.r.o. (příjemce plnění za zprostředkování od EUROPARTNERS) a společností RENTOR RACING s.r.o. V této souvislosti byl svědek jednateli obou společností požádán o součinnost a pomoc v jednání se správcem daně, kterou jim poskytl. Jelikož ještě před skončením řízení u FÚ Ostrava I. byla zahájena kontrola společnosti RENTOR RACING s.r.o. ze strany FÚ v Říčanech, a to za období leden, únor 2017, a následně červenec 2017, svědek v těchto řízeních pokračoval v zastupování společnosti na základě žádosti Marka V. Zdůraznil, že se v případě společnosti nezabýval otázkami strategie činnosti nebo ekonomické činnosti. Pokud bylo

potřeba vyžádat doklady z účetní evidence, komunikoval s účetní kanceláří TOPTAX, která mu doklady poskytovala buď přímo anebo prostřednictvím p. V. Kontrola u FÚ Ostrava I. byla uzavřena s tím, že vůči společnosti RENTOR RACING s.r.o. vznikl doměrek ve výši asi 1,3 mil. Kč. Podané odvolání je v řízení u odvolacího Finančního ředitelství v Brně. V rámci této kontroly navrhl svědek výslechy svědků p. K. a p. H. pro objasnění skutečností, které správce daně prověřoval na straně přijatých plnění ze strany firem, ve kterých tito působili. Z kontrolního zjištění vyplynulo, že u správce daně přetrvaly pochybnosti o přijatých zdanitelných plněních v určitém rozsahu a v tomto rozsahu také navrhl dodatečně doměřit DPH v uvedené výši. V rámci řízení u FÚ v Říčanech se podle svědka „handicapy, které byly zjištěny již při prvním řízení v Ostravě, pouze prohloubily“, p. K. neprojevoval ochotu spolupracovat se správcem daně, ačkoli to p. V. slíbil, a ten se snažil jeho účast na jednáních zajistit. Svědek tehdy p. V. upozornil na to, že handicapity na straně důkazní povinnosti společnosti RENTOR RACING s.r.o. jsou značné nikoli z hlediska dokumentace činnosti společnosti, ale zejména proto, že chybí hodnověrné důkazy na straně dodavatelů, které většinou ovládal p. K. P. V. tuto informaci vzal na vědomí a přislíbil sjednání nápravy v tom, že se pokusí nalézt jiné dodavatele služeb a zboží mimo firem, které jsou spojeny s p. K. Jelikož se mu to nepodařilo, postupně byly otevřeny kontroly za zbývající měsíce roku 2017, za část roku 2018 u FÚ v Opavě, za březen, duben 2018 u FÚ Praha 3 a u pověřeného FÚ v Ústí nad Orlicí za zdaňovací období březen, duben a květen 2020. V těchto řízeních svědek podle svého vyjádření učinil pouze částečné úkony a dále v nich nepůsobí s tím, že dokumentaci předal správce daně konkurzní podstaty. Na dotaz, v jakých okolnostech spatřoval důkazní nouzi na straně společnosti RENTOR RACING s.r.o., svědek uvedl, že: a) základním handicapem byla spolupráce společnosti s firmami, které byly přímo nebo přímo spojeny s p. K., přičemž bylo obtížné zmapovat strukturu a spolehlivost těchto vztahů, b) platby, které probíhaly za plnění přijatá společností RENTOR RACING s.r.o., probíhaly téměř zásadně v hotovosti, c) některé z osob, které byly důležité pro vedení uvedených daňových řízení (p. F., p. W.), byly nekontaktní. Po celou dobu spolupráce se společností RENTOR RACING s.r.o. jednal svědek téměř výhradně s Markem V., pouze sporadicky s jeho synem Jakubem. Ten podle svědka neměl konkrétní informace o činnosti společnosti, protože se věnoval svým vlastním aktivitám. Situace se změnila až poté, co byl Marek V. ve vyšetřovací vazbě, tedy od června-července 2020. Insolvenční návrh společnosti připravoval podle svědka Jakub V. ve spolupráci se svými poradci. Svědek doplnil, že měl velké výhrady k hotovostním platbám a Marku V. doporučoval, aby od hotovostních plateb bylo upuštěno; Marek V. na nich však trval s odkazem na údajný požadavek a dohodu s p. K. Nově (od prosince 2020) svědek podle svého vyjádření zastupuje také další společnosti ovládané Markem V. či Jakubem V., konkrétně Rentor racing team s.r.o. a Rentor racing group s.r.o. Jaký je předmět činnosti těchto společností a které subjekty jsou jejich dodavatelé, svědek podle svého vyjádření zatím nestihl zmapovat, nicméně od Jakuba V. má informaci, že na druhou jmenovanou společnost měla být převedena část reklamních smluv, které dobíhaly v r. 2020. V rámci svého výsledku svědek předložil *generální plnou moc ze dne 16.9.2016* (č.l. 5798/19, také č.l. 293/1), již byl Markem V. jako jednatelem společnosti RENTOR RACING s.r.o. zmocněn k zastupování společnosti v jednáních s orgány správy daní v plném rozsahu; její platnost byla podle jeho slov ukončena ze zákona dne 15.12.2020 prohlášením insolvence a konkurzu na společnost RENTOR RACING s.r.o.

57. Při pokračování ve výsledku svědka JUDr. Františka F. v přípravném řízení dne 3.11.2021 (č.l. 5799-5806/19) jmenovaný uvedl, že o zastupování společnosti RENTOR RACING s.r.o. ho požádal Marek V. Na společnost RENTOR RACING s.r.o. svědek narazil při zastupování společnosti EUROPARTNERS. Vystupovala zde také společnost Proseniors (EUROPARTNERS za zprostředkování vyplatila provize společnosti Proseniors a část této provize byla dále delegována na společnost RENTOR RACING s.r.o.). Hlavní daňové řízení,

kteře běželo u EUROPARTNERS, bylo po nějaké době ukončeno; následovala však další řízení, navazující na řízení kontrolního oddělení v Ostravě, vůči společnostem Proseniors a RENTOR RACING. Zde byl svědek oběma jednateři požádán o zastupování těchto společností v dalším jednání. Svědek původně souhlasil se zmocněním k zastupování pouze ke konkrétní daňové kontrole, následně však přistoupil na zastupování po nezbytně nutnou dobu na základě generální plné moci do „dořešení této kauzy“. Jelikož nebylo možné předvídat, jak se situace vyvine dál, nebyla uzavírána žádná zvláštní smlouva. Hlavní část jednání probíhala pak se společností RENTOR RACING na FÚ Ostrava I., u níž došlo k rozšíření daňové kontroly na další období. Vedením kontrol, byl posléze pověřen FÚ Praha-Říčany. Svědek jednal s pracovníky kontrolního oddělení FÚ Ostrava I. a FÚ Praha-Říčany. Veškerá jednání jsou zaznamenána v protokolech. Svědek uvedl, že nezná žádnou pracovníci FÚ Praha-Říčany, která by měla mít příbuzenský vztah s nějakou účetní z Olomouce. Společnosti Rentor racing team s.r.o. a Rentor racing group s.r.o. již svědek nezastupuje, stejně tak ukončil spolupráci s RENTOR RACING s.r.o. Za zastupování této společnosti mu údajně nebyly poskytovány žádné prostředky (odměny nebyly nikdy sjednány). Finanční prostředky, které svědkovi v průběhu spolupráce zaslal Marek V., resp. Ing. Jakub V., byly podle svědka prostředky poskytnuté jako půjčka, která byla využita k jiným účelům, a tyto prostředky se zavázal také vrátit. Částky si z hlavy nepamatuje, byly to prostředky poskytované průběžně. V tomto směru byly sjednány příslušné smlouvy o půjčkách a také o jejich vypořádání. Na dotaz, zda svědek v daňovém řízení při kontrole u společnosti RENTOR RACING s.r.o. instruoval svědky, jak mají vypovídat, tento uvedl, že jako hlavní svědek vypovídal p. K. a s ním nebyl v žádném kontaktu, takže ho nemohl ani instruovat, neboť poprvé se s ním viděl až při prvním jednání s FÚ. Podle svědka nebyl ani důvod jakékoliv instrukce svědkům dávat, protože šlo o objasnění skutečného stavu věci a svědci museli vypovídat na přímé dotazy správce daně, které nelze předvídat. K činnosti, ke které bylo vedeno daňové řízení, mělo pak dojít dávno předtím, než svědek vešel s p. V. do kontaktu, takže na to neměl vůbec žádný vliv. Jako další svědci byli vedle p. K. po dohodě s p. V. navrženi také p. F. (jednatel „jedné z těch firem“), „svědek za společnost CHLÁDEK TINTÉRA“, který však v mezidobí zemřel, a Ing. Jan H., jednatel „jedné z těch společností, které řídil p. K.“. Ing. H. se k výslechu na FÚ Praha kvůli daňovému přiznání DPH nedostavil (omluvil se), svědek se s ním osobně setkal až při jednání s FÚ Opava. Svědek popřel, že by se setkali před vlastním jednáním u FÚ. Jméno Martin W. mu „něco říká“, s tím, že si není jist, zda to byl H. nebo W., „ten člověk na FÚ, který se distancoval od spolupráce, že on ty procesy neřídil“. Po předestření listin zajištěných při domovní prohlídce v kanceláři Jiřího K. v Hotelu xxx dne 23.6.2020, ohledně možného „instruování“ svědka v daňovém řízení, svědek vypověděl, že na tohle si nepamatuje, nicméně usuzuje, že je to obsah toho, co projednávali s Markem V., jaké otázky lze očekávat v daňovém řízení. Částečně jsou to pasáže výpovědi Marka V. a p. K. z protokolů z daňového řízení. K úvodu dokumentu svědek doplnil, že to bylo v době, kdy se p. K. opakovaně omlouval z jednání a p. V. se dotazoval, jakým způsobem se má omluvit. Svědek mu navrhl „obvyklou formu“, jak se má z jednání omluvit, popřel, že by se jednalo o nějakou instruktáž. Dále se svědek vyjadřoval k dalším dokumentům pocházejícím z této prohlídky, ke kterým se zavázal poskytnout další související podklady. Uvedl, že s p. V. přesně projednal, jak je nutné specifikovat služby, aby bylo prokázáno, že skutečně to, co je deklarováno, bylo také reálně provedeno, jakým způsobem, v jakém rozsahu, za pomoci jakých osob atd. Doplnil, že konkrétně v této oblasti byly velké handicapy v tom, že služby, které si RENTOR RACING objednával a které logicky pro ně musel někdo zajistit, nebylo možné prokázat tak, aby správce daně uznal, že byly skutečně provedeny a byly skutečně daňovým nákladem. Nevyloučil, že mohl obdržet zajištěný dopis, údajně podepsaný Martinem W., který je mu adresován, a to v souvislosti s šetřením FÚ Praha III., kde byla podána dvě daňová přiznání k DPH: jedno, které podepsal p. W., a druhé, které předtím podepsala likvidátorka Mgr. H. Svědek žádal bližší informace od p. V., aby mohl jednat se správcem daně. Tehdy patrně prostřednictvím Marka

V. obdržel tento dopis (s p. W. žádnou přímou komunikaci nevedl). Svědek současně přislíbil doložit veškeré e-mailové kontakty, se kterými komunikoval ve věci společnosti RENTOR RACING. Na dotaz, ve kterém období a ohledně jakých věcí byl v kontaktu s Ing. Jakubem V., svědek uvedl, že v kontaktu s ním byl minimálně. Když svědek zahajoval zastupování společnosti RENTOR RACING s.r.o., představil mu ho Marek V., potkávali se poté sporadicky a náhodně, ale „neřešili spolu žádné věci“. Když Marek V. přestal být jednatelem společnosti, svědek s Ing. Jakubem V. řešil zmiňované půjčky a jejich vrácení, což společně „dotáhli do konce“. Z důvodu konkurzu došlo k ukončení zastupování. Následné dvě schůzky se týkaly jeho dotazů, jakým způsobem vést komunikaci a součinnost s insolvenční správkyň. Svědek popřel, že by jakýmkoliv způsobem ovlivnil pracovníky finančního úřadu ve smyslu zvýhodnění společnosti RENTOR RACING v daňových řízeních. Svědek nezastupoval žádnou ze společností ovládaných Jiřím K. Společnost RENTOR RACING s.r.o. zastupoval v rámci řízení vedených u FÚ Ostrava I., FÚ Praha-Říčany, FÚ Opava a FÚ Praha III.; v této souvislosti svědek zaznamenal, že ukončeny byly kontroly u FÚ Ostrava I. a FÚ Praha-Říčany, který podal podnět k prošetření na Policii ČR. Svědek upozornil p. V. na závažné handicap, které se v daňovém řízení vyskytly a doporučil mu, aby strukturu dodavatelských firem změnil. Návazně někdy v r. 2018 ho p. V. informoval, že spolupráce s původními společnostmi BONCOSMETIC a dalšími již nepokračuje a jmenoval nějakou další společnost, přes kterou tyto služby zajišťoval. Nakonec se však podle svědka ukázalo, že za tou „poslední společností“ stál stejně Jiří K. Dodatečně svědek zaslal policejnímu orgánu k upřesnění skutečností z pokračování svého výslechu *sdělení ze dne 11.11.2021* (č.l. 5807/19) a *další listinné materiály* (č.l. 5808-5811c/19), kdy se konkrétně jedná o *přehled* a dále čtyři samostatné *smlouvy o zapůjčce peněz* ze dne 30.4.2017, 30.1.2018, 3.1.2019 a 6.1.2020, na základě kterých mu Ing. Jakub V. jako věřitel zapůjčil „za účelem využití zdrojů podle vlastního uvážení k zajištění úhrady závazků vztahených k projektu vývoje orálního insulínu“ postupně v r. 2017 jednorázově 150.000 Kč, v r. 2018 celkem 280.000 Kč, v r. 2019 celkem 385.000 Kč a v r. 2020 celkem 200.000 Kč; tyto finanční prostředky měl JUDr. F. věřiteli v plné výši vrátit dle předložených čtyř *potvrzení* shodně dne 16.7.2020.

58. U hlavního líčení byl svědek JUDr. František F. vyslechnut dne 15.12.2022 (č.l. 9200-9212/30), kdy setrval na svých výpovědích z přípravného řízení s tím, že žádné údaje, než které uváděl k věci v přípravném řízení, se mu již nevybavují. K dotazům uvedl, že pokud se vyjádřil v tom smyslu, že p. K. během kontroly „ne úplně dokonale“ potvrdil jak poskytnutí plnění, která RENTOR RACING uplatňoval, tak i přijetí finančních částek v hotovosti, a potvrdil i pravost svých podpisů na příjmových dokladech, měl výrazem „ne úplně dokonale“ na mysli, že p. K. na zcela konkrétní otázky správce daně odpovídal z jeho pohledu velmi obecně, neuměl přesně odpovědět, kdy v tu chvíli bylo těžko odhadnout, zda je to otázka jeho mentální zdatnosti. Svědek má za to, že pokud člověk „ty věci skutečně zajišťuje“, tak by je měl umět i reprodukovat správci daně. P. K. nebyl schopen věci, které „sám prokazatelně musel zařídit, protože to nikdo jiný udělat nemohl“, přesně popsat. Svědek to vnímal jako jeho „jakousi mentální nedostatečnost“. Ptal se i p. V., když ho zná delší dobu, jestli on skutečně takhle reaguje. Bylo to pro svědka „velmi zarážející“, kdy správce se ho zeptal konkrétně a on odpověděl víceméně obecnou frází, jako kdyby si to nepamatoval nebo neuměl to popsat. Informace, které jsou získány během daňového řízení, od klientů i správce daně, svědek obvykle, pokud je to v jeho silách, prověřuje. I v daném případě si v první fázi, kdy byla identifikována místa skladů, kde mělo být zboží skladováno, toto ověřoval. Jel do Jíčina, kde se šel podívat do objektu, v němž mělo být zboží skladováno, kdy zjistil, že tam skutečně skladové prostory jsou. Pak když uváděl p. K., že ty věci skladoval u sebe v garáži, dostal od p. V. informaci, že daná adresa existuje a že je to rodinný dům p. K. Svědek se tam jel podívat, viděl, že to je skutečně rodinný dům a že je tam garáž, takže měl za to, že je to v pořádku. Byl u p. V., kde měl jmenovaný naskladované krabice s reklamními předměty, které mu ukázal, na

krabicích byly napsány i počty kusů. P. V. pak na jeho popud provedl to, že všechny ty věci fotografoval tak, aby to mohli správci daně předložit, což také udělali. S Jiřím K. se svědek setkal pouze na Finančním úřadě Ostrava I. Že by se se jmenovaným setkali na Finančním úřadě v Říčanech, si svědek nevzpomíná. Vyloučil však, že by se se jmenovaným setkal v restauračním zařízení před jednáním na některém z uvedených finančních úřadů, toto se nikdy nestalo. Jednání v Ostravě probíhalo tak, že se sešli před finančním úřadem, svědek přišel s p. V., přišla jim otevřít p. H., pustila je dovnitř a šli přímo do jednací místnosti. S p. K. se tedy viděli 30 vteřin před jednáním.

59. Svědek **Ing. Jan H.**, dle Obchodního rejstříku od 31.10.2011 do 9.3.2016 jednatel obchodní společnosti Dezavi Cz s.r.o. a od 5.5.2016 do 21.3.2018 jednatel obchodní společnosti ESPURRO BUSINESS s.r.o. (od 28.6.2016 do 1.8.2018 také její společník), vyslechnut v přípravném řízení dne 15.7.2020 (č.l. 5817-5820/19) vypověděl, že Jiřího K. zná asi 25 let, jejich rodiny se přátelí. Z dalších obviněných zná pouze p. L., a to asi 8 let; seznámil se s ním u p. K. Na žádost p. K., který měl předtím „nějaké problémy s jednatelem“, se stal v r. 2011 jednatelem společnosti Dezavi Cz, s.r.o. Byl jím až do r. 2016. Společnost však po tuto dobu nijak neřídil, když p. K. udělil generální plnou moc k jejímu vedení. O historii společnosti ani její další chod se svědek podle svého vyjádření nezajímal, neboť p. K. věřil. Kdo vedl účetnictví společnosti, není svědkovi známo, patrně p. K. Ten má podle svědka též ve své dispozici účetní doklady společnosti. Po předložení několika namátkou vybraných faktur vydaných společností Dezavi Cz, s.r.o. na společnost RENTOR RACING s.r.o. svědek uvedl, že tyto faktury nikdy předtím neviděl, podpis na nich nepatří jemu a fakturovaným zbožím nedisponoval. Dále uvedl, že si není vědom, že by podepisoval daňové příznání společnosti. Jména Marek V., Ing. Jakub V. či RENTOR RACING s.r.o. nezná. O tom, že by se společnost Dezavi Cz, s.r.o. měla podílet na krácení daní, mu není nic známo. Připustil, že povinnosti jednatele jsou mu známy, neboť sám již před r. 2011 také v s.r.o. podnikal („měl“ společnost MS BOLT a.s.); mimo to pro Jiřího K. „vykonával jednateleství“ také již dříve ve společnosti B2000.
60. Dne 3.11.2021 bylo pokračováno v přípravném řízení ve výsledku svědka Ing. Jana H. (č.l. 5822-5832/19), který zopakoval, že jednatelem společnosti Dezavi Cz s.r.o. se stal na žádost Jiřího K., a to bez jakékoli slíbené odměny. Nepředpokládal, že „by tam měla být nějaká levárna“. Je mu známo, že Jiří K. „nějakou dobu pobyl na Pankráci a pak že byl v exilu“. Svědek se o společnost nijak nestaral, vše zařizoval Jiří K. Ten svědkovi občas řekl, že Dezavi existuje, že „žije“ a to bylo všechno. Po nějaké době ho přesto svědek požádal, zda by mohl ukončit vystupování ve všech jeho firmách, tedy Dezavi a B2000. Uvedl, že si za celou dobu nijak neověřoval, zda je u společnosti Dezavi vše v pořádku ve vztahu k obchodnímu rejstříku, finančnímu úřadu a dalším institucím. Jediné, co „pro tu firmu udělal“, bylo zřízení účtu u České spořitelny; ten účet byl poté bankou „zrušen“ a podpisové právo přešlo na manželku Jiřího K., která byla společníkem a vedla ve firmě účetnictví. Přestože z dřívější své podnikatelské činnosti znal povinnosti statutárního orgánu společnosti, na jejich plnění ve společnosti Dezavi rezignoval, neboť p. K. bezmezně věřil. Byli v té době kamarádi, jejich rodiny se navštěvovaly, jezdili spolu na dovolené. Dále svědek připustil, že obdobně působil na žádost Jiřího K. návazně také ve společnosti ESPURRO BUSINESS s.r.o. (od 5.5.2016 do 21.3.2018). Vysvětlil to tím, že „se nechal ukecat“. Ani zde z této činnosti neměl žádný profit. Martina W. nezná. Přepis společnosti ESPURRO BUSINESS s.r.o. na jeho osobu zařizoval Jiří K. Adama F. zná jako kamaráda syna Jiřího K. Davida. JUDr. Františka F. nezná. Svědek potvrdil, že pro Jiřího K. jako jednatele společnosti Dezavi vystavil generální plnou moc. Po předložení plných mocí ze dne 1.11.2011 a 1.9.2015 zajištěných při domovní prohlídce v kanceláři Jiřího K. v Hotelu Odra dne 23.6.2020 svědek potvrdil, že se jedná o originály s jeho pravými podpisy. Dále potvrdil, že obdržel předvolání na Finanční úřad Ostrava I. (datem



jednání si není jist), kam se také skutečně dostavil (jednalo se o výpověď ke společnosti Dezavi); popřel však, že by k tomuto jednání obdržel jakékoliv instrukce, jak má vypovídat. Dále připustil, že smlouvu o zajištění reklamy ze dne 3.1.2013 patrně opravdu podepsal (připojené fotografie si nevybavuje). Obdobně potvrdil pravost generální plné moci ze dne 1.6.2016 (s ověřením), kterou měl jako jednatel společnosti ESPURRO BUSINESS s.r.o. zmocnit k zastupování Jiřího K., a pravost plné moci ze dne 23.7.2006, kterou měl vystavit jménem společnosti B 2000 REAL a.s. Dále se svědek vyjadřoval ke své dřívější pracovní činnosti. K finanční situaci Jiřího K. pouze stručně uvedl, že nikdy nevěděl, odkud mu peníze přicházejí, někdy měl financí opravdu dost, někdy byl velice skromný. Na společných dovolených si každý hradil vlastní náklady.

61. Vyslechnut u hlavního líčení dne 27.1.2023 (č.l. 9265-9269/31) svědek Ing. Jan H. na svých výpovědích z přípravného řízení setrval s tím, že pokud uvedl u hlavního líčení nějaké, zejména časové nepřesnosti, přesnější jsou jeho výpovědi z přípravného řízení, protože pro něj už je to dávno ukončená věc, takže „musí hrabat v hlavě, aby se tam dostal vůbec“.
62. Svědek **Václav H.**, dle Obchodního rejstříku od 3.10.2014 do 14.3.2017 jednatel a od 3.10.2014 společník obchodní společnosti Holstav Nova s.r.o. a od 16.6.2014 do 1.3.2017 jednatel a od 16.6.2014 společník obchodní společnosti Holbon s.r.o.), vyslechnut v přípravném řízení dne 10.12.2020 (č.l. 5833-5836/19), uvedl, že je vyučený malíř-natěrač a „rukama dělá dodnes“. V minulosti pracoval téměř šest let jako manipulační dělník ve společnosti LANEX Bolatice, aktuálně pracuje jako dělník ve společnosti BITFOOD mrazírny. Sám nikdy nepodnikal. Ke společnosti Holstav Nova s.r.o. uvedl, že vůbec neví, co to je za firmu, ani neví, kde má sídlo, vlastně neví, co se tam dělá. Připustil, že ohledně této společnosti již byl jednou jako svědek vyslýchán, a to na policii v Opavě. Obdobně se vyjádřil ke společnosti Holbon s.r.o., když uvedl: „tak to je to samé“, „taky k tomu nic nevím“. Z obviněných zná Jiřího K., když mu asi před 5 nebo 6 lety chodil o víkendu vypomáhat s prováděním úprav v jeho bydlišti někde na xxx v xxx; pomáhaly tam i další osoby. Svědek doplnil, že v té době dost požíval alkoholické nápoje a p. K. mu nabídl, zda by si nechtěl vydělat nějaké peníze. Nic konkrétního mu neuváděl, ale svědka ujistil, že nemusí mít z ničeho strach. Následně spolu „zajistili všechny potřebné papíry“ (svědek si patrně vyřídil živnostenský list, což financoval p. K.). Kdykoliv mu pak ohledně některé z těchto společností „přišly nějaké papíry“, kontaktoval p. K. a ten řekl, že to vše vyřídí. Svědek sám nemá ke společnostem listiny žádné. K dotazu, zda od Jiřího K. dostával nějakou finanční odměnu, uvedl, že „ani ne, ale půjčoval mu, když potřeboval na pivo“. Na dotaz, zda p. K. vystavil nějakou plnou moc, svědek uvedl, že neví, zda ji podepsal; vybavil si však, že mu bylo p. K. řečeno po vyřízení živnostenského listu, že on bude jakoby jednat a svědek nemusí dělat nic. Připustil, že asi v Opavě a dvakrát v Havířově byli spolu u notáře ověřit notářsky podpis. Žádné listiny ale k tomuto nemá. Dále uvedl, že nezná adresy xxx ani xx, nikdy tam nebyl. Nezná JUDr. Jaroslava B., Františka K. ani společnosti RENTOR RACING s.r.o., Global Vision s.r.o., ECLECTIC Star s.r.o., BÖGL&KRÝSL s.r.o., z dalších obviněných zná patrně ještě Ing. Štefana L., kterému o sobotách a nedělích chodí vypomáhat s výkopovými pracemi. Po předložení rozhodnutí jediného společníka společnosti Holstav Nova s.r.o. ze 14.3.2017, na jejímž základě se novým jednatelem společnosti měl stát namísto svědka Radim V., uvedl, že tuto listinu nezná a podpis na ní není jeho. Dále připustil, že patrně u České spořitelny, a.s. byly zřízeny účty obou společností, nicméně veškeré doklady k dispozici s nimi předal Jiřímu K.
63. Vyslechnut u hlavního líčení dne 16.12.2022 (č.l.9216-9219/30) svědek Václav H. na své výpovědi z přípravného řízení setrval. K dotazům dále uvedl, že žádnou zkušenost s podnikáním neměl, jaké jsou povinnosti jednatele obchodní společnosti si přečetl na

internetu předtím, než šel k tomuto hlavnímu líčení. Názvy společností Global Vision s.r.o., AF trading perfect s.r.o., ACTIVE HOUSE a.s., BONCOSMETIC s.r.o., BROLLINE COMPANY s.r.o., Contact Business s.r.o. mu nic neříkají.

64. K návrhu obžalovaného Jiřího K. byl u hlavního líčení dne 5.4.2023 (č.l. 9648-9649/32) vyslechnut svědek **Ing. Ludevít H.**, který vypověděl, že z obžalovaných zná Jiřího K., asi 6-7 let, z podnikání, kdy jmenovaný pro něj zajišťoval prostřednictvím společností ESPURRO BUSINESS s.r.o. a BONCOSMETIC s.r.o. náhradní díly, provozní kapaliny a další zboží. Obžalované Marka V., Ing. Jakuba V., ani RENTOR RACING s.r.o. svědek nezná. Martin W. byl nějaký spolupracovník p. K. a zároveň byl „účastníkem některých těch akcí“, kdy buď nakupovali zboží, anebo řešili opravy zařízení, jako zprostředkovatel, ale určitě ne jako člověk, který by to vykonával. Poprvé se s p. W. svědek potkal někdy v r. 2016 nebo 2017, naposledy se s ním potkal možná o rok později, v r. 2018. Má za to, že na Martina W. měl přímý kontakt – telefon a že jmenovaný byl ve vztahu k uvedeným právnickým osobám vlastníkem nebo členem statutárního orgánu. Z předestřených právnických osob zná svědek ještě společnost Contact Business s.r.o., která se zabývala „asi podobnou činností jako možná ty další dvě“, byl tam nějaký p. Ch. K dotazům svědek dále uvedl, že zastupoval právníké osoby DovexPlast a pak HCA Automotive. Ke spolupráci s p. K. se svědek dostal přes p. Ch., který u nich dříve pracoval. Odkud zajišťoval p. K. zboží pro jejich společnost, svědek neví, obchody probíhaly v rádech stovek tisíc Kč. Dovoz zboží zajišťovali p. K., p. Ch., platby probíhaly zčásti bankovním převodem, něco v hotovosti, něco i zápočtem.
65. Svědek **Jindřich H.**, vyslechnut v přípravném řízení dne 17.8.2020 (č.l. 5838-5841/19) vypověděl, že asi od r. 1993 je předsedou Automotoklubu Petrovice u Karviné v ÚAMK. Hlavní činností klubu je pořádání motokrosových závodů a tréninků. Klub vlastní motokrosovou trať v Petrovicích u Karviné. Na trati jsou pořádány závody od krajských po mezinárodní mistrovství ČR. Klub má 32 členů, z toho asi polovina je aktivních jezdců. Licenci pro závody klubu vydává přímo Automotoklub ČR (ÚAMK). Na každý kraj připadá též tzv. středisko motocyklového sportu, jehož komise na začátku každého roku vytvoří kalendář závodů pro jednotlivé pořadatele; na Moravě se jedná o asi sedm přeborových závodů za rok. Mezinárodní mistrovství ČR organizuje přímo Automotoklub ČR a vybírá si své pořadatele. V Petrovicích u Karviné se jezdí jeden závod přeboru Moravy a jeden závod Mistrovství republiky ČR a další akce. Samotné závody jsou jednodenní akcí s tím, že týmy přijíždějí den dopředu. Závod bývá standardně v neděli. Licence se platí přímo Automotoklubu, nejpozději tři dny před závodem. Mimo to jezdci předkládají také lékařské osvědčení, které se kontroluje. Svědek sám aktivně nikdy nezavodil, ale jeho syn Jindřich H. ml. a nyní vnuk Ondřej T. ano. Dále svědek popsal podmínky podpory jezdce klubem v letech 1997-2005, kdy závodil jeho syn. Nový motokrosový motocykl stojí podle svědka okolo 200.000 Kč, úprava motocyklu pro závody vyjde asi na dalších 200.000 Kč s tím, že v dnešní době musí mít závodníci motocykly dva (jeden si většinou nechávají na tréninky a druhý každý rok obměňují; ojetý motocykl se prodává asi za 50% původní ceny s tím, že špičkové díly si závodníci přemontovávají na nový stroj). Svědkův klub pořizuje závodníkům pouze dresy v ceně asi 500 Kč za kus. Další doplňky jako helmy, chrániče, boty a další si jezdci kupují sami. Co se týče reklamy, týmy mají své dresy, loga mají na autech. Na mistrovstvích existuje přímo program, ve kterém si týmy mohou koupit reklamu u promotéra. Promotér spolupracuje s Automotoklubem ČR a na závody přiváží už konkrétně zpracovaný program, do kterého vkládá startovní listinu. Veškeré reklamy na mezinárodních závodech zajišťuje promotér, tzn. bannery okolo trati z 90%, přičemž základní reklama je na startu. Bannery jsou umístěné do celé trati a v cíli. Na přeborech je podle svědka problém, aby si vůbec někdo reklamu dal; na přebory se těžko shánějí sponzoři. Lepší týmy mají např. u svých stánků letáky ke svému týmu se svými sponzory, s podpisy závodníků. Svědek uvedl, že nezažil, aby docházelo k rozdávaní jakýchkoliv reklamních

předmětů, at' už drobných, nebo větších. Dále uvedl, že zná Marka V. i jeho syna Jakuba, kteří jezdili závody za RENTOR RACING s.r.o. Marek V. jezdil i Mistrovství světa veteránů pořádané jednou ročně v Anglii. V poslední době již jezdí méně. Na trati v Petrovicích jsou ve čtvrtky tréninkové dny pro veřejnost, jezdci zde trénují za 200 Kč za den. Marek V. trénovat jezdil často, avšak pandemie koronaviru způsobila, že tréninkové čtvrtky byly omezeny. Mimo to jezdil Marek V. do Zábřehu, tam je tréninkový den středa. Za čtyři nejlepší týmy v ČR označil svědek: ADOS SEKERKA (Martin M.), HASS RACING (jezdce mají z Německa), ORION LITOMYŠL a HT GROUP. Motokrosová sezóna je pro různé týmy různá: lepší týmy vyjíždějí v únoru do Itálie nebo Španělska, poslední závody končí koncem října. Malé týmy jezdí na soustředění na 3 dny do Maďarska, velké týmy jezdí na měsíc do Španělska anebo do Belgie, nejlepší jezdci jezdí do Belgie. Závěrem svědek uvedl, že nikdy neviděl, že by tým RENTOR RACING s.r.o. na závodech rozdával nějaké drobné reklamní předměty jako šátky, kravaty, tužky, pláštěnky či reklamní oblečení, např. trička, bundy, mikiny. Oblékají je však jezdci a jejich doprovod. Závěrem svědek uvedl, že pokud Automotoklub Petrovice u Karviné pořádá Mistrovství ČR, jeho rozpočet činí asi 900.000 Kč ročně, z toho je cca 60% pro Mistrovství ČR, zbytek pro přebory a údržbu. Na Mistrovství ČR klub dostává dotaci z kraje, od Obce Petrovice u Karviné, bývají také drobní sponzoři. Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 13.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.

66. Svědek **Tomáš Ch.**, vyslechnut v přípravném řízení dne 17.5.2021 (č.l. 5843-5852/19), uvedl, že z obviněných zná pouze Jiřího K. a okrajově Martina W. Společnost RENTOR RACING s.r.o. mu není známa. S Jiřím K. se seznámil asi v r. 2000, kdy koupil společnost AUTO RH+. Na požadavek společnosti Škoda Auto se přestěhoval do nových prostor, přičemž hledal společníka do druhé části autosalonu. Tehdy ho oslovil právě p. K., který v tu dobu provozoval společnost DAVY s.r.o., která prodávala v Opavě vozy zn. BMW. Jiří K. se stal ve společnosti společníkem, jako jednatelku přizval Danielu P., která vedla společnost po ekonomické stránce; svědek se staral o technické záležitosti kolem prodeje a servisu. Během svědkovy dovolené p. K. odkoupil obchodní podíly ve společnosti od třetího společníka Ing. Č. a podle svědka „společnost v podstatě zlikvidoval“. Svědek pak „dva roky chodil po policii a soudech, než se ten problém zcela narovnal a uzavřel“. Jiří K. byl v tu dobu mimo ČR. Po mnoha letech ho pak svědek potkal v Ostravě. Jiří K. mu slíbil, že mu ztráty nahradí a nabídl, že pro svědka koupí společnost, do které by společně mohli „vytvořit nějaký program“. Ze zisku by pak svědek mohl pokrýt část svých ztrát z předchozího podnikání. Po nějaké době Jiří K. svědka informoval, že může koupit společnost HOTEL LIPNO s.r.o., jejímž prostřednictvím by svědek mohl podnikat v oboru oprav vozidel. Svědek trval na tom, aby účetnictví společnosti vedla jeho známá Eva K. Jiří K. souhlasil s tím, že nejpozději do tří měsíců odevzdá k rukám této účetní veškeré doklady, aby „mohla v účetnictví udělat vstupy“. Od samého počátku se však v této oblasti objevily problémy. U faktur, které vystavoval svědek sám, znal jejich podstatu a objem, ale faktury, které měl vystavit ve prospěch jiných firem, neměl podložené tím, zda ty věci ve skladě jsou z minula nebo jestli práce byla vykonána a kým. První velký problém nastal, když měl vyfakturovat 1.000 litrů leteckého benzínu. Jelikož mu bylo známo, že PHM může prodávat pouze certifikovaný prodejce, tento obchod odmítl. Po tomto odmítnutí mu Jiří K. jako majitel společnosti zrušil přístupové kódy k podávání daňových příznání, na což reagovala Eva K. tak, že odmítla dále vést účetnictví společnosti a svědkovi doporučila výkon funkce jednatele ukončit. Jiří K. pak se svědkem přestal komunikovat. Svědek ho následně vyhledal a při osobní schůzce se dohodli na tom, že Jiří K. podá daňová příznání za období, ve kterých byl svědek jednatelem a nebyl schopen se společností nakládat, a poté, že společnost opustí. Důvodem byl i zájem svědka odkoupit v tu dobu obchodní podíly

ve společnosti Hotel Odra s.r.o. od jeho dlouhodobého známého Eduarda K. Jakmile to však sdělil Jiřímu K., ten se s Eduardem K. za jeho zády sám domluvil a obchodní podíly od něho koupil on. Stal se také jednatelem společnosti Hotel Odra s.r.o. Při osobní schůzce se toto svědek od Jiřího K. dozvěděl a možnost jakékoliv další budoucí spolupráce byla tak z jeho strany nadobro vyloučena. Veškeré právní záležitosti k ukončení svědkova angažmá ve společnosti HOTEL LIPNO s.r.o. pak zařizoval Jiří K. K dalším dotazům svědek uvedl, že společnost HOTEL LIPNO s.r.o. na žádost Jiřího K. nechal přejmenovat na Contact Business s.r.o. Svědek potvrdil, že Jiřímu K. poskytl za účelem přepisu společnosti svůj občanský průkaz, resp. jeho sken. Společnost měla bankovní účet nejméně ve Fio bance, po dobu prvních dvou měsíců s ním mohl disponovat také svědek, ale po prvních hádkách již nechtěl s účtem jakkoli manipulovat. Novému jednatelem společnosti Martinu W. svědek účetnictví nepředával, jelikož jím sám nedisponoval. Podle svého vyjádření de facto přestal být jednatelem společnosti zhruba po dvou měsících, kdy mu p. K. zrušil veškeré přístupové kódy, přičemž svědek o jejich znovuzískání neusiloval. K dotazům na možnou obchodní spolupráci společností BONCOSMETIC s.r.o. či Holbon s.r.o. se společností Contact Business s.r.o. svědek uvedl, že bylo mnoho obchodních úkonů, které v samém počátku po jeho vstupu do společnosti Contact Business „mu nepřišly zvláštní“. Teprve časem, po nedorozuměních, která s p. K. měl, nabyl přesvědčení, že se těchto „libovolných obchodů“ účastnit nechce. Doplnil, že společností, jejichž faktury nosil p. K. k zaúčtování, „bylo hodně“. Dále se svědek vyjadřoval k policejním orgánem mu předkládaným daňovým dokladům. Dotazované obchodní případy však sám nezařizoval a neměl o nich přímé informace.

67. U hlavního líčení byl svědek Tomáš Ch. vyslechnut dne 15.12.2022 (č.l. 9193-9199/30), kdy setrval na své výpovědi z přípravného řízení. Uvedl, že byli asi s p. K. celkově špatně dohodnuti, neboť jejich dohoda zpočátku nezahrnovala to, že „se tam bude dělat i něco jiného“ než práce, kterou svědek fakticky vykonával. P. K. nebo lidé, které poslal, svědkovi předávali doklady na různé práce, materiál, který svědek neviděl, největší problém byl ten letecký benzín, o němž mu účetní řekla, že tento svědek prodat bez dalšího nemůže. V té době byl p. K. nemocný, takže i komunikace byla obtížná, a svědek dospěl k závěru, že už to takto dále nejde, za firmu zodpovídal, takže se dohodli, že ze společnosti „vystoupí“, což také udělal. Řekl p. K., že nechce spolupracovat s firmami, které nezná, nezná jednatele, a p. K. mu vyhověl a z firmy ho „odepsal“. Martina W., který se stal jednatelem po svědkovi, svědek nepotkal, všechny doklady, účetnictví, předal p. K., resp. dovezl je „na hotel“ a po nějaké době dostal zprávu, že je vše doloženo a že se má dostavit k notáři, což učinil. Dál to svědka nezajímalo. Po celou dobu, co byl jednatelem společnosti, o něj jevil zájem finanční úřad. Volali nejprve „z Lipna“, jel někde na finanční úřad sdělit, že nemá podklady pro podání „závěrečného daňového přiznání“ v předešlém roce, nakonec tam telefonoval, že se tam problémy pouze kupí a že on už to řešit nebude, protože jeho účetní mu řekla, že končí. S jednatelem, který působil ve společnosti před svědkem, se tento nikdy nesešel, jednou s ním hovořil telefonicky, číslo dostal z finančního úřadu, doufal, že mu tento chybějící doklady (účetnictví) dodá, což neučinil a následně už svědkovi nikdy telefon nevzal. P. K. říkal, že „oni mají problémy“, že má svědek počkat, ale problémy neustoupily. Když pak řekl p. K., že už ve společnosti být nechce, zařídil to do dvou, tří dnů. Když se stal jednatelem společnosti, dostala jeho paní účetní seznamy, sjetiny, na které se dalo navázat, ale které se nedaly ověřit, což by bylo možné až na základě odevzdání účetnictví. Protože účetnictví nedostala, začala p. účetní účtovat tu firmu „jakoby od nuly nově“, svědek tedy začal vystavovat faktury v číselné řadě od „001“. Společnost měla bankovní účet u Fio banky, k tomuto měl svědek „chvilí“ přístup, pak už ne, ani ho nechtěl, protože na ten účet přicházely peníze z obchodů, které nebyly svědkovy. Faktury, které svědek vydával p. H. a „ještě jednomu“, mu propláceli hotově, takže svědek účet nepotřeboval. O pohybu na účtu přehled měl, paní účetní dostávala pravidelně výpis z banky, z účtu odcházel platby, DPH, svědek do banky nechodil, „nebyly to jeho peníze“.

Společnost měla minimálně tři razítka, kdy po jednom měli svědek, p. účetní a p. K. Přístup k datové schránce měl p. K., který vždy poslal kódy k datové schránce p. účetní, aby odevzdala daňové přiznání, protože za to období se datová schránka měnila snad 3x. Svědek podal daňové přiznání jedno, v dobré víře, že je tam zaúčtováno vše, ale nebylo, čímž vznikly první neshody mezi svědkem a p. K. Pokud jde o faktury za letecký benzín, tyto svědek ani osobně neviděl, dostaly se nějak k p. účetní, která mu ohledně nic volala. Svědek neví, kdo je vystavil, ani jak se k p. účetní dostaly.

68. V přípravném řízení dne 19.4.2021 (č.l. 5854-5857/19) vyslechnutý svědek **Karel K.** potvrdil, že spolu s manželkou Jaroslavou K. je majitelem pozemků, na kterých je vybudován Areál MX-Park Zábřeh u Dolního Benešova. Tyto pozemky zakoupili asi před 15-20 lety, neboť svědek měl záměr „umožnit klukům jezdit zde motokros“. V té době motokros jezdil také jeho syn Karel. Trať na začátku upravoval svépomocí. Když syn s ježděním skončil, navštívil ho Petr L. s doprovodem s tím, že mu nabídli, že by si areál vypůjčili a sami ho provozovali. Svědek souhlasil a areál jim takto přenechal; starají se o něj doposud. Písemná smlouva nebyla fakticky nikdy sjednána, vše je na ústní domluvě, přičemž areál byl jmenovaným přenechán bezúplatně. K dalším dotazům svědek uvedl, že společnost SIMPLY SAVE s.r.o. nezná. Na dotaz, co se v posledních třech letech na pozemku vybuďovalo, spravilo, zrekonstruovalo a upravilo, svědek uvedl, že „oni tam udělali hodně práce“, spravili terénní nerovnosti, udržují to řádně, vysekávají tam trávu, udržují to tak, aby tam kluci mohli jezdit bezpečně, je to dobrá trať. Na trať bylo podle jeho názoru navedeno přes dvě stě aut zeminy, písku, šterku. Zaznamenal na místě pracovat také nějaký bagr či bagry. Připustil, že v řádu dnů mohla být trať mimo provoz, tedy v režimu úpravy, kdy se na ní nejezdilo. Podél tratě jsou podle svědka nějaké plakáty, ale podrobnosti si nevybavil. Na tréninky se se závodníky dostávají povětšinou jejich kamarádi či rodinní příslušníci. Dále byl svědek vyzván, aby se vyjádřil k jednotlivým fakturám vystaveným společností SIMPLY SAVE s.r.o. na odběratele RENTOR RACING s.r.o. za rekonstrukci motokrosové tratě v Zábřehu za období od srpna 2019 do dubna 2020 za celkovou cenu 23.086.800 Kč. Opakovaně uvedl, že k tomu se není kompetentní vyjadřovat, nicméně nebyl nikým informován, že by měl jeho pozemek být zhodnocen částkou přesahující 23 mil. Kč. Stav pozemku před jeho přenecháním Petru L. nemá svědek zadokumentován. Výpověď svědka Karla K. z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 13.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.
69. Svědkyně **Vladislava K.**, manželka obžalovaného Jiřího K., jak v přípravném řízení dne 15.7.2020 (č.l. 5862-5863/19), tak i u hlavního líčení dne 16.12.2022 (č.l. 9219-9220/30) využila svého zákonného práva daného § 100 odstavec 1 trestního řádu a odepřela v trestní věci svého manžela vypovídat.
70. Svědek **Ing. David K.**, syn obžalovaného Jiřího K., vyslechnut v přípravném řízení dne 9.9.2021 (č.l. 5864-5867/19), uvedl, že z dalších obviněných zná asi 15-20 let Adama F., svého kamaráda. Je mu známo, že jeho otec a další skupina lidí jsou obviněni z kráčení daně. O společnosti RENTOR RACING s.r.o. je mu známo, že tato je rovněž obviněná z kráčení daně, ovládá ji Marek V. a figuruje v ní i jeho syn. Dále uvedl, že Marek V. osobně nezná a v žádném případě nejsou pravdivá jeho tvrzení o tom, že měl být v této věci také nějak angažován a vlastnit majetky v zahraničí. Ve Vídni si pouze pronajímá garáž, ve které provádí obchodní činnost, konkrétně polepy automobilů a zatemňování oken. Žádné reklamní předměty nikomu nedodával a na území ČR své podnikání nerealizuje. Popřel, že by na nějakých tržnicích či jinde v Rakousku nakupoval oděvy (trička) pro reklamní potisky. Naopak

potvrdil, že v minulosti (asi v r. 2015-2016) dovážel v součinnosti se svým otcem z Číny tzv. inflabagy (nafukovací pytle). Asi po dvou letech přestal být obchod pro něho zajímavý (cena bagů klesla). K dalším dotazům svědek uvedl, že společnost Maison Invest zřejmě patří jeho rodině (jednatelkou je tam Sabina L.) a vlastní nějaké nemovitosti na hypotéku v Opavě. Adama F. pro spolupráci s otcem nezajišťoval, dohodli se mezi sebou. Dále uvedl, že svědkova matka Vladislava je ve špatném psychickém stavu a není schopna pracovat. Je mu známo, že průběžně byla zapsána jako společník nebo jednatel v různých společnostech; reálně tyto společnosti ovládal jeho otec. U hlavního líčení dne 16.12.2022 (č.l. 9219/30) svědek využil svého zákonného práva daného § 100 odstavec 1 trestního řádu a odepřela v trestní věci svého otce vypovídat. Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení k důkazu přečtena postupem podle § 211 odstavec 4 trestního řádu.

71. Svědek **Jiří K. mladší**, syn obviněného Jiřího K., jak v přípravném řízení dne 15.7.2020 (č.l. 5869-5870/19), tak i u hlavního líčení dne 27.1.2023 (č.l. 9261/31) využil svého zákonného práva daného § 100 odstavec 1 trestního řádu a odepřel v trestní věci svého otce vypovídat.
72. Svědek **František K.**, vyslechnut v přípravném řízení dne 11.1.2021 (č.l. 5876-5877/19), podle svého vyjádření vzdálený příbuzný Adama F., po zákonném poučení odmítl s odkazem na znění ustanovení § 100 odstavec 2 trestního řádu k věci vypovídat. Ke své osobě uvedl, že na adrese trvalého bydliště v Praze se nezdržuje a poštu tam nepřebírá. V ČR nemá žádnou doručovací adresu a jediný kontakt na jeho osobu je buď telefonický nebo e-mailem xxx. Pracuje podle svého vyjádření v zahraničí a dne 1.2.2021 má odletět do Uruguaye na montáž. K hlavnímu líčení se svědek přes opakovaná předvolání, která se mu nepodařilo řádně doručit, nedostavil, v rámci e-mailové komunikace se soudem opakovaně sdělil, že se zdržuje pracovně dlouhodobě v cizině a návrat do ČR v dohledné době neplánuje. Podle § 211 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu, když svědek je pro dlouhodobý pobyt v cizině nedosažitelný, byla proto jeho shora uvedená výpověď u hlavního líčení dne 5.4.2023 k důkazu přečtena.
73. Svědek **Petr L.**, vyslechnut v přípravném řízení dne 11.12.2020 (č.l. 5879-5883/19), vypověděl, že areál MX-Park Zábřeh u Dolního Benešova je umístěn na pozemku Karla K., jehož syn se věnuje motokrosovému sportu. Pozemek má rozlohu asi 200x200 metrů a kdysi byla na něm nějaká neudržovaná trať. Asi před 7 lety nebylo kde jezdit, tak parta nadšenců dostala nápad na oživení této trati a areálu. Ve spolupráci s Karlem L., který vlastní potřebný stroj, byl pozemek vyčištěn. Postupně byla trať podle svědka „zvelebována“. Po dobu asi navazujících pěti let byl za použití tratě na trénink vybírán poplatek. Péče o trať je náročná činnost a svědek jí asi po pěti letech chtěl zanechat. Na konci r. 2017 se potkal s Markem V., který mu nabídl pomoc „při společném nakopnutí provozování tratě“. Koncem r. 2017 se z jeho iniciativy a za jeho součinnosti provedla rekonstrukce trati, s návozem velkého množství hlíny a použitím těžké techniky. Na jaře 2018 se trať opět otevřela. I poté ji bylo nutné průběžně udržovat. Na konci r. 2019 pak byla provedena další velká rekonstrukce. Poslední údržba proběhla v létě 2020. Provoz tratě funguje hlavně o víkendech, po vzájemné dohodě mohou zájemci přijet i během týdne. Maximální návštěvnost v rámci denní kapacity odhadl svědek na 40 až 50 lidí (závodníků). Cena za dospělého osobu a den činí 250 Kč, u dětí 200 Kč; poplatky jsou vybírány bez dokladu a účetnictví není vedeno. Svědek uvedl, že tuto agendu vedl on sám. Osoby, které na trati pomáhají, mají tréninky zdarma. Je jich asi pět, mimo jiné Marek V. a jeho syn Jakub, majitel pozemku p. K. a jeho syn, příp. další osoby. K výzvě policejního orgánu, aby svědek k výsledku doložil doklady k tomu, jaké finanční prostředky a komu byly za dobu od 1.1.2016 za rekonstrukci tratě zaplacený, uvedl, že žádnými takovými doklady nedisponuje. Doplnil, že dohoda o užívání pozemku od Karla K. byla také původně pouze v ústní podobě, ale asi před dvěma lety požádal p. K. o sepsání dohody o používání toho pozemku. Tuto záležitost pak s p. K. řešil podle svého vyjádření Marek V. Svědek

upřesnil, že pokud je hovořeno o Motokrosové trati v Zábřehu, pak se jedná o trať v Zábřehu na Moravě označované jako Zábřeh-Račice. K dotazu ohledně vyčíslení nákladů rekonstrukce tratě v r. 2017 svědek uvedl, že tyto není schopen stanovit, jelikož „se nikdy o penězích nebavil a nic nefinancoval“. Nikdo mu také nikdy nesdělil, jaké byly skutečné náklady. Hypoteticky, pokud by vycházel z úvahy, že hodina práce buldozeru může stát 2,5 až 5 tis. Kč a buldozer by tam pracoval třeba 14 dnů v kuse, což se dělo v té první fázi, denně 10 hodin, tak by se mohlo jednat o částku v rozmezí 350.000 až 700.000 Kč, plus návoz hlíny, takže možná i milion. Dále svědek popsal, že rekonstrukce v. 2017 probíhala s využitím buldozeru, který byl přivezen na podvalníku, a byl na místě po celou dobu asi těch 14 dnů, s jedním obsluhujícím člověkem. Při odvodňování odvodňovacích jam pracoval 4x až 5x po celý den s jednou obsluhou bagr. Hlínu dovážela nákladní vozidla (několik aut různých barev), jezdila opakovaně, za dobu od 2017 do 2020 možná sto, možná tisíc jízd. Firmy, které rekonstrukci prováděly, svědek nezná. Na dotaz, od koho měl informaci o rekonstrukci v r. 2020, svědek obecně uvedl, že vždy od Marka V. Z jakých zdrojů a kým konkrétně byly rekonstrukce tratě hrazeny, není svědkovi známo. Společnost SIMPLY SAVE s.r.o. ani Jiřího K. podle svého vyjádření nezná. Dále byly svědkovi policejním orgánem předloženy k vyjádření postupně tyto faktury, vystavené vždy dodavatelem SIMPLY SAVE s.r.o. na odběratele RENTOR RACING s.r.o.: č. 20190121 ze dne 27.8.2019 za rekonstrukci motokrosové tratě v Zábřehu od 1.8. do 30.8.2019 v celkové částce 2 565 200 Kč a další č. 201900155 ze dne 27.9.2019, č. 20190189 ze dne 27.10.2019, č. 20190219 ze dne 27.11.2019, č. 20190249 ze dne 27.12.2019, č. 20200020 ze dne 27.1.2020, č. 20200049 ze dne 27.2.2020, č. 20200081 ze dne 27.3.2020 a č. 20200111 ze dne 27.4.2020, vždy za rekonstrukci motokrosové tratě, všechny znějící na částku 2.565.200 Kč. K těmto dokladům svědek zpočátku obecně uvedl, že není odborník a nasazení techniky, mimo to s časovým odstupem, není schopen posoudit. Po zjištění, že fakturace je v uvedené částce opakovaná, měsíční, navazující, již pouze sdělil, že „je to hodně peněz“, „těžko se to komentuje“ a „pokud uvažuje reálně, musí uznat, že stroje tam nemohly být po celou dobu. To by nemohl ani fungovat provoz na té trati. Muselo tam docházet k nějakým odstávkám, zřejmě zkrácení těch termínů“. K dalším dotazům svědek sdělil, že na tréninky chodí minimum fanoušků, nezaregistroval, že by se v jejich průběhu rozdávaly reklamní předměty. Na trénincích nejsou přítomna média. Kolem tratě nejsou billboardy, ale jsou tam reklamní panely. Které subjekty jsou na nich prezentovány, si však nevybavil. Svědkovi není známo, kolik motocyklů vlastní Rentor racing team s.r.o. Z dotazovaných osob (Adam F., Martin W., Ing. Štefan L., Radim V., JUDr. František F.) svědek zná Radima V., a to jako prodejce tzv. strhávaček (ochranné fólie na motokrosové brýle). Práci při rekonstrukci tratě dozoroval podle svědka pouze on sám anebo Marek V., nikdo další.

74. U hlavního líčení byl svědek Petr L. vyslechnut dne 30.1.2023 (č.l. 9271-9278/31), kdy shodně jako v přípravném řízení zrekapituloval historii předmětné tratě v Zábřehu u Benešova a popsal změny, k nimž došlo po „vstupu“ obžalovaného Marka V., kdy po úvodních intenzivních úpravách tratě za použití těžké techniky, které trvaly asi 14 dní, byla pauza, areál se musel otestovat, stabilizovat, asi po měsíci a následně vždy asi jednou za měsíc, za dva, se pak prováděly další úpravy, kdy „přijel minimálně buldozer“, kdy potřebovali nahrnout zpět hlínu, která byla splavená, a dát trati zpět nějaký tvar. Vždy mu zavolał Marek V., jestli by na to mohl dohlédnout, kdy svědek instruoval strojníka, jak to má vypadat. O změnách na trati svědek vždy věděl, ale účastnil se jich asi v 50% případů. Když nemohl, má za to, že tam byl Marek V. Pokud jde o intenzitu prací při následných úpravách tratě, nepočítaje v to těch prvních 14 dnů, vždy to byla otázka asi jednoho dne. Většinou tam při tom pracoval jeden stroj, těžký velký buldozer, přičemž většinou to bylo spojené s tím, že se přivázela nějaká hlína nebo už tam byla připravena dopředu. V tu chvíli tam asistoval třeba nějaký nakladač. Ale nemělo to pokaždé stejný scénář. Jaká firma tyto práce prováděla, svědek neví, nejednalo se ani vždy o stejného pracovníka, jestli se jednalo o stejný stroj, svědek nepoznává. Zda vozidla,

kteřá přivázela hlínu, měla nějaké označení dopravce, si už svědek nevzpomíná. Úpravy tratě ve frekvenci 1x za měsíc nebo za dva probíhaly po celou dobu, bylo to závislé také na počasí, v zimě byla i nějaká přestávka, když mrzlo, nedělo se měsíc, dva nic, když bylo teplo, pokračovala intenzita „měsíc, dva, plus, mínus“. Provedení prací a jejich rozsah svědek nijak nepotvrzoval, komunikoval pouze s Markem V., kterému oznámil, že „všechno je hotové“. O tom, jaké byly náklady na úpravu a údržbu tratě, se dozvěděl při výslechu na policii, kdy mu byly ukázány nějaké faktury. Svědek není schopen posoudit, zda výše nákladů deklarovaná na fakturách, které mu byly předloženy, je odpovídající. Jako laik byl jemu předloženou částkou překvapen, není však z oboru. Změna na trati je vidět a je obrovská, svědek má za to, že jde o jednu z „top 5 tratí v České republice“. Na trati se v loňském roce pořádaly tři závody, v letech 2016-2020 nikoliv, v té době vylo vše „jakoby v režimu tréninku“.

75. Svědkyně **Sabina L.**, přítelkyně Jiřího K. mladšího, vyslechnuta v přípravném řízení dne 21.4.2021 (č.l. 5885-5887/19), se v rámci své výpovědi vyjádřila k obchodní společnosti Happy Housing star s.r.o., IČ: 086 60 280, k níž uvedla, že tato byla založena dne 4.11.2019 jako developerská společnost, za účelem nákupu, prodeje a pronájmu nemovitostí. Společnost podle svého vyjádření řídí svědkyně; nemá zaměstnance a sídlí na adrese xxx. Její účetnictví vede účetní Věra Š. Společnost má bankovní účet v Komerční bance a.s., k němuž má dispoziční oprávnění pouze svědkyně. Do datové schránky společnosti má přístup svědkyně, účetní a také Jiří K. starší, který byl k tomu zmocněn. K odpovědi zaslané policii dne 8.2.2021 – *sdělení společnosti Happy Housing star s.r.o.* (č.l. 7129-7141/23) svědkyně uvedla, že tuto zpracovala společně s Jiřím K. starším. Připustila, že je jí známo, že Jiří K. starší má ve svých počítačových zařízeních naskenovány její osobní doklady; důvod si již nevybavila. Uvedla, že Jiří K. starší má od ní plnou moc, aby ji případně mohl zastupovat v obchodní činnosti. Dále svědkyně vyloučila, že by kdy zaznamenala zneužití svých osobních dokladů či existenci nějaké listiny podepsané jejím jménem bez jejího vědomí. S razítkem společnosti disponuje svědkyně nebo Jiří K. starší. Příjmy společnosti plynou z pronájmu nemovitostí, a to od MUDr. Martiny N. a Petry P. Po předestření tabulky zajištěné v počítači Jiřího K. staršího s přehledem peněžních toků v r. 2020 svědkyně doplnila, že tato tabulka byla zpracována orientačně, ohledně příjmů, pokud by byly obsazeny veškeré volné prostory včetně využívání parkování a poskytování reklamní plochy. Dále uvedla, že společnost má další příjem z reklamy, a to od společnosti HOTEL ODRA s.r.o. ve výši 3.000 Kč a dříve také od společnosti RENTOR RACING s.r.o. Smlouvu o reklamě s touto společností uzavíral Jiří K. starší; svědkyně Marka V. ani Ing. Jakuba V. podle svého vyjádření vůbec nezná. Z ostatních spoluobviněných zná pouze Adama F., který je kamarádem Jiřího K. mladšího. K aktuální činnosti Hotelu Odra svědkyně uvedla, že podle jejích informací je hotel nyní zavřený z důvodu covidu a zaměstnanci tam nedocházejí. Pokud je jí známo, Jiří K. starší se tam možná jednou za 14 dní jede podívat a zkontrolovat hotel, ale co tam dělá, jí není známo. U hlavního líčení dne 27.1.2023 (č.l. 9260/31) svědkyně po zákonném poučení s odkazem na ustanovení § 100 odstavec 2 trestního řádu odmítla vypovídat s tím, že je stále přítelkyní Jiřího K. mladšího, syna obžalovaného Jiřího K. a jmenovaného obžalovaného vnímá jako svého tchána. Odepření výpovědi svědkyní bylo soudem shledáno důvodným, strany námitek nevznesly. Výpověď svědkyně Sabiny L. z přípravného řízení byla pak u hlavního líčení k důkazu přečtena postupem podle § 211 odstavec 4 trestního řádu.
76. Svědek **Radim M.** při svém výslechu v přípravném řízení dne 11.1.2021 (č.l. 5890-5892/19) uvedl, že je jediným jednatelem společnosti RM KOVO, s.r.o., která vznikla v r. 2001. Jejím hlavním předmětem činnosti je zámečnická a kovoobráběcí činnost. Společnost má třináct kmenových a dva externí zaměstnance. V letech 2017-2019 hospodařila se ziskem ve výši od 1,3 do 1,8 mil. Kč. Svědek předložil do spisu *rozvahu ve zkráceném rozsahu za roky 2017-2019* (č.l. 5895-5897/19). Dále svědek předložil smlouvy o zajištění reklamy ze dnů 2.1.2017, 2.1.2018 a



2.1.2019 (č.l. 5898-5903/19), uzavřené se společností RENTOR RACING s.r.o. a navazující *přijaté faktury* (č.l. 5904-5928/19) s tím, že jejich úhrady proběhly bezhotovostně a jsou zcela vyrovnané. Svědek dále uvedl, že s Markem V. se seznámil asi v r. 2007 nebo 2008 na Mistrovství ČR silničních motocyklů v Brně. Svědek sám je podle svého vyjádření bývalý závodník silničních závodů a je mu známo to prostředí a ví, jak těžce se shánějí peníze na provoz. Když sám svoji aktivní kariéru ukončil, Marek V. ho požádal, zda by „nepodpořil jejich tým a tím pádem by mohl zviditelnit svou firmu formou reklamy“. Od r. 2016 takto začali spolupracovat s tím, že spolupráci každý rok obnovovali. Faktury svědkovi předával buď Marek V. anebo mu byly zaslány poštou. Při jejich společných setkáních byl svědek Markem V. informován o tom, „kde byli medializováni, kterých závodů se účastnil, s jakým výsledkem“ a na konci roku pak svědkovi předkládal *závěrečnou zprávu o reklamní činnosti za daný rok*. Svědek dále předložil *závěrečnou zprávu za roky 2018 a 2019*. (č.l. 5939-5998/19). V r. 2020 se s p. V. domluvil „na snížení částky asi 60.000 Kč měsíčně“, jelikož svědek plánoval investice do výroby (obráběcí stroj). Obával se příchodu hospodářské krize; mimo to následně „přišel covid, čímž se jejich spolupráce ukončila“. Písemné ukončení spolupráce nebylo zatím realizováno. K policejním orgánem svědkovi předložené *smlouvě o zajištění reklamy ze dne 2.1.2020* (č.l. 5999/19) tento uvedl, že se jedná skutečně o stranami uzavřenou smlouvu. K důvodům sjednání jejího *dotatku ze dne 30.4.2020* (č.l. 6000/19) svědek doplnil, že p. V. to vysvětlil změnou názvu či sídla společnosti. Svědek v této věci jednal pouze s Markem V., přestože nový subjekt přebírající práva a povinnosti z původní smlouvy byl zastoupen Jakubem V. Jmenovaného zná, ale nikdy s ním obchodně nejednal. Dále svědek doplnil, že efektivitu zadané reklamní kampaně nikdy nevyhodnocoval, ale podle jeho názoru „měla obrovský efekt při osobních jednáních s jinými firmami“. Doplnil, že při výběru reklamních příležitostí se řídí spíše pocitem, je „Krmelák“, takže sponzoruje krmelínský tenis, krmelínský Sokol a také dva roky sponzoroval Těrlický okruh. Částky se pohybují řádově v desítkách tisíc Kč. Po předestření seznamu pohledávek dlužníka společnosti RENTOR RACING s.r.o. z insolvenčního řízení, kde je vykázána pohledávka dlužníka za společností RM KOVO s.r.o. ve výši 1.016.400 Kč, z čehož částka 726.000 Kč má pocházet z neuhrazených faktur z r. 2019, svědek uvedl, že s p. V. byli ohledně placení faktur dohodnuti, že tyto nebudou placeny pravidelně, ale v rámci možností, protože společnost potřebuje nejprve uhradit platby z obchodního styku a až poté může uvolnit platby na reklamu. Společnost prosperuje a přesto, že nebylo zapláceno za r. 2019, byla uzavřena smlouva na r. 2020. V r. 2020 pak proběhly hotovostní platby za reklamu, což je doložitelné příjmovými pokladními doklady. Svědkovi tedy není známo, proč se tyto faktury objevily v insolvenčním rejstříku jako neuhrazené. Závěrem uvedl, že nezná Radima V. ani Jiřího K. Připustil, že před výsledkem kontaktoval Marka V. a ptal se, o co se jedná. On mu vysvětlil, že „společnost, od které odebíral reklamní trička, mikiny a podobné věci, udělala nějaký podvod, a proto se to teď vyšetřuje“. Žádné finanční prostředky uhrazené společnosti RENTOR RACING s.r.o. za reklamu, nebyly podle svědka nikdy vráceny zpět. Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 13.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.

77. Svědek **Jiří M.**, jednatel společnosti M-CAM studio s.r.o., vyslechnut v přípravném řízení dne 19.4.2021 (č.l. 6010-6012/19) uvedl, že společnost byla založena v r. 2014. Předmětem její činnosti je pronájem a montáž záznamových zařízení do závodních aut. Od podzimu 2018 do konce r. 2019 společnost spolupracovala se společností RENTOR RACING s.r.o. Dále svědek předložil *seznam vydaných faktur* (č.l. 6017/19) pro tohoto odběratele, když fakturován byl pronájem kamer, zpracování a archivace záznamů; společnost hradila faktury bezhotovostně, což svědek doložil příslušným *seznamem plateb* (č.l. 6015-6016/19). Záznamové zařízení (hardware) a veškeré navazující služby (montáž, zpracování záznamu, zajištění

správného chodu zařízení atd.) je ze strany společnosti M-CAM studio s.r.o. dodávkou na klíč. Dále svědek potvrdil, že pro společnost RENTOR RACING s.r.o. nainstaloval do závodního vozidla zn. Mitsubishi jednu sadu záznamového zařízení (záznamovou jednotku s kamerou, včetně kabeláže – ovládání a upevňovacích prvků). Hodnota takovéhoho zařízení jenom na vstupech činí jeho odhadem 25.000 Kč. Když se podle svědka po první vlně covidu v r. 2020 začalo opět závodit, dozvěděl se, že vozidlo je zajištěné. Hovořil o tom se spolujezdcem Marka V., Tomášem P. Svědek vyčkával a žádnou výzvu k vrácení zařízení nikomu nezasílal. Dále požádal policejní orgán o vrácení zařízení a předložil dostupné doklady, konkrétně kopie třinácti dokladů (č.l. 6018-6030/19) potvrzujících zhotovení záznamových zařízení, z nichž jedno záznamové zařízení bylo namontováno na vůz společnosti RENTOR RACING s.r.o. Svědek vyloučil, že by GPS zařízení na střeše vozidla patřilo společnosti M-CAM studio s.r.o. K dotazům připustil, že zná Marka V. a také Radima V.; tohoto zná z obchodního styku, neboť jemu také pronajal kamery. Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 13.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.

78. Svědek **Jan M.**, jednatel společnosti PaperTubes-cz, s.r.o., při svém výsledku v přípravném řízení dne 12.1.2021 (č.l. 6031-6034/20) mimo jiné uvedl, že tato společnost vznikla v r. 2015. Jejím hlavním předmětem činnosti je výroba papírových tub. Společnost má asi patnáct zaměstnanců a dlouhodobě hospodáří s kladným výsledkem v rozpětí od asi 1,9 do 3,4 mil. Kč. V této souvislosti svědek předložil *kopie daňových přiznání k dani z příjmů právnických osob a jejich přílohy za roky 2017-2019* (č.l. 6048-6100/20). Dále uvedl, že se zajímá o motosport a na nějakých závodech se seznámil s Markem V. Jelikož měl zájem o reklamu, oslovil Marka V. s tím, že se domníval, že na závodech, kde bude Marek V. závodit, udělá reklamu pro společnost PaperTubes-cz, s.r.o. Na začátku neměl svědek údajně žádnou představu o výši investice do reklamy. Jelikož však „umístili reklamy a za nějakou dobu zjistili, že to funguje“, docházelo poté opakovaně k uzavírání smluv vždy na další rok. Svědek efektivitu reklamy vyhodnocoval údajně tak, že když přišli noví zákazníci, tak se jich ptal, jak na společnost „přišli“ a oni se odkázali na reklamu viděnou na závodech. Svědek doplnil, že reklamu má společnost i u jiných subjektů, např. na Rádiu Haná, v časopisu Priemysel, průmysl dnes, v místních regionálních médiích, např. v letácích. Dále svědek předložil *smlouvy o zajištění reklamy ze dne 2.1.2017, 2.1.2018 a 2.1.2019 a smlouvy o odměně za prémiová umístění ze dne 3.1.2017, 1.3.2018 a 2.1.2019* (č.l. 6037-6047/20). Reklama byla sjednána za cenu 255.000 Kč měsíčně; úplatu svědek hradil hotovostně, a to Marku V., oproti pokladnímu dokladu. Dále svědek předložil *seznamy přijatých faktur s úhradami za období 2017-2019, jednotlivé přijaté faktury a pokladní doklady* prokazující jejich hotovostní úhradu (č.l. 6101-6205/20). K dalším dotazům upřesnil, že v časopise Priemysel, průmysl dnes konkrétní reklama společnosti je o velikosti zhruba 1/8 stránky A4 a její cena byla asi 1.000 EUR. Doložil také jeho *dílčí výtisk* (č.l. 6206-6207/20). Reklama na Rádiu Haná v délce asi 10 sekund byla za cenu asi 30.000 Kč, s frekvencí jejího vysílání asi 3x do roka. Jednorázové letáky vhozené do poštovních schránek, s frekvencí 3x až 5x ročně, byly za cenu asi 5.000 Kč. Svědek doplnil, že tyto reklamy považuje za cenově zcela srovnatelné s reklamami realizovanými prostřednictvím Marka V. S Ing. Jakubem V. svědek nikdy nejednal, nezná Radima V. ani Jiřího K. Spolupráce společnosti se společností RENTOR RACING s.r.o. podle svědka i nadále trvá, smlouva byla uzavřena i pro rok 2020, nicméně asi v červenci 2020 došlo ke změně na společnost Rentor racing team s.r.o. Svědek uvedl, že mu není nic známo o tom, že společnost RENTOR RACING s.r.o. podala na sebe insolvenční návrh. Kategoricky popřel, že by mu část finančních prostředků, uhrazených společností RENTOR RACING s.r.o. za reklamu, byla vrácena. Ke skutečnosti zjištěné z předložených smluv o zajištění reklamy, a to že na každý rok byly dále mezi stranami uzavřeny též smlouvy o odměně za prémiová umístění, ze kterých vyplývá, že v r. 2017 byla v době od

03/2017 do 12/2017 sjednána odměna ve výši 50.000 Kč měsíčně, v r. 2018 jednorázová odměna ve výši 750.000 Kč a v r. 2019 odměna ve výši 1.000.000 Kč, svědek doplnil, že „ze smlouvy je jasné, že umístění je na pódiu, aby firma byla více vidět. V roce 2020 takováto smlouva uzavřena nebyla.“. Dále sdělil, že za každý rok spolupráce obdržel písemnou zprávu o umístění reklamy včetně obrazové dokumentace z jednotlivých závodů. K dotazu, jak probíhala spolupráce v r. 2020, mimo jiné postiženém koronavírovou epidemií a útlumem veškerých akcí, včetně sportovních, svědek vypověděl, že probíhala stejně a platby za reklamu byly také v r. 2020 hotovostní, přičemž faktury mu každý měsíc vozil syn od Marka V., p. V. ml. Na dotaz, že svědek dříve u výsledku vypověděl, že Ing. Jakuba V. nezná a že s ním nejednal, svědek uvedl, že smlouvy jako takové byly uzavřeny se společností RENTOR a od 1.7.2020 „tam přišel syn s tou smlouvou, s pokračováním nové smlouvy o nové spolupráci“. Poté však uvedl, že „smlouva přišla poštou; bylo tam, že veškerá práva přebírá jiná společnost“. Pokud by smlouvu neuzavřel, „musel by ji vypovědět s nějakou výpovědní lhůtou a nepovažoval to za důležité, protože ty závody probíhaly dál“. Smlouvu svědek podepsal a poslal zpět. K tomuto do spisu předložil také *smlouvu o zajištění reklamy ze dne 2.1.2020* (sjednána ještě se společností RENTOR RACING s.r.o.), *dodatek k této smlouvě ze dne 1.7.2020* (sjednaný se společností Rentor racing team s.r.o.), *smlouvu o zajištění reklamy ze dne 4.1.2021* (sjednána se společností Rentor racing team s.r.o.), *seznamy přijatých faktur s úhradami za r. 2020, přijaté faktury a pokladní doklady* (č.l. 6209-6239/20). Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 13.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.

79. Svědkyně **Dominika P.**, dle Obchodního rejstříku od 3.6.2021 členka představenstva a jediná akcionářka ve společnosti ACTIVE HOUSE a.s. a jediná jednatelka a společník ve společnosti SIMPLY SAVE s.r.o., při svém výsledku v přípravném řízení dne 4.10.2021 (č.l. 6245-6248/20) uvedla, že z obviněných fyzických osob nikoho nezná. K obviněné právnické osobě RENTOR RACING s.r.o. uvedla, že se nebude vyjadřovat. V dalším odmítla k věci vypovídat s tím, že by si svojí výpovědí mohla přivodit nebezpečí trestního stíhání. Tato výpověď svědkyně z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 13.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.
80. K návrhu obžalovaných Marka V. a Ing. Jakuba V. byl u hlavního líčení dne 5.4.2023 (č.l. 9654-9659/32) vyslechnut svědek **Dušan P.**, který vypověděl, že obžalovaného Marka V. zná 20-25 let, seznámili se na závodech (motokros). Svědek nejprve jezdil sám, neměl však už na to finance, rozhodl se, že bude muset skončit, zmínil se o tom před p. V. a ten mu následně nabídl, aby jezdil za RENTOR RACING, s čímž svědek souhlasil. To bylo asi před 10-12 lety a od té doby svědek „u něho“ jezdí. Sezóna svědkovi začíná někdy v březnu a končí v listopadu, ale když je pěkné počasí, jezdí se celý rok. Prakticky každý týden jsou závody, 1-2x v týdnu jsou tréninky. Posledních 8-10 let jezdí svědek trénovat na trať do Zábřehu u Opavy. Za tu dobu se trať výrazně změnila k lepšímu, za čímž stojí p. V., p. L., přispíval k tomu, aby se to zlepšovalo, „p. K.“. RENTOR je podle svědka špičkový tým, co se týká zázemí a toho, co mu dává (oblečení, gummy, polepy, plasty, benzín, rozety, řetězy), cokoliv se pokazilo, zavezl svědek p. V. a ten to nechal spravit. Pokud jde o reklamní předměty, tyto dostával svědek od p. V. přímo, když byl u něj. Svědek ví, že tam přijel i p. „K.“, k panu V., velkou dodávkou, svědek pomáhal skládat gummy. Dodávka byla bílé barvy s nápisem Hotel Odra. Jako pana „K.“ označil svědek v jednací síni obžalovaného Jiřího K. Reklamní předměty byly určeny i pro diváky, jednalo se o klíčenky, trička, čepice, mikiny (to dostávali i závodníci).

Bylo toho moc, „po krabicích to bylo všechno“. Za měsíc jezdil svědek 6-8 závodů od dubna do listopadu, odhadem 60 závodů, přičemž na každý závod byly nové reklamní předměty. Svědek dostal od p. V. motorku, která v současnosti stojí asi 240 tis. Kč. P. K. svědek viděl i na závodech, dovezl tam gumy. K dalším dotazům svědek uvedl, že to, že za úpravou závodní tratě v Zábřehu stál i p. K. je jeho dedukce, již však nedokázal přesvědčivě vysvětlit.

81. Svědek **Michal P.**, vyslechnut v přípravném řízení dne 22.1.2021 (č.l. 6250-6253/20), uvedl, že byl do října 2020 personálním ředitelem ve společnosti Comfort Job Agency s.r.o. Společnost byla založena v r. 2016 nebo 2017 a od svého vzniku do r. 2020 měla od 250 do 450 kmenových zaměstnanců, z toho asi deset řidičů a sedmnáct lidí pracujících v kanceláři, zbytek byli agenturní zaměstnanci. Hlavní činností společnosti je agenturní zaměstnávání, přidruženou činností je autobusová doprava. Dále svědek předložil *příznání ke dani z příjmů právnických osob společnosti za roky 2017-2019 s přílohami* (č.l. 6265-6315/20). Z těchto je patrné, že v r. 2017 společnost hospodařila se ziskem přesahujícím 5 mil. Kč, v r. 2018 se ziskem přesahujícím 8,5 mil. Kč a v r. 2019 se ztrátou téměř 13 mil. Kč. Důvodem „propadu“ bylo podle svědka investování do provozoven, do reklamy a koupě dvou autobusů a dodávkových vozidel. Dále svědek uvedl, že největší reklamu a propagaci společnosti dělá p. V., kterému společnost dodává své reklamní předměty, které rozdává při motokrosových závodech a trénincích. Konkrétně se jedná se o trička (v řádu kusů), propisky, přívěsky, diáře, bublifuky, balónky, malinké baterečky-svítilny, flash disky, nabíječky do auta (drobné předměty v řádu stovek kusů). Svědek upřesnil, že tyto reklamní předměty pořizuje společnost sama; mimo tyto existují reklamní předměty, které zajišťuje na své náklady společnost RENTOR RACING s.r.o., na kterých je logo svědkovy společnosti spolu s logy ostatních partnerů. Spolupráce se společností RENTOR RACING s.r.o. začala někdy v r. 2017. Svědek předložil *smlouvy o zajištění reklamy ze dne 2.1.2018, 2.1.2019, 2.1.2020 a dodatky ke smlouvám o zajištění reklamy ze dne 1.2.2019 a 2.1.2020* (č.l. 6256-6257, 6262-6264, 6371-6372/20). Na leden až březen 2018 byla spolupráce sjednána na částku 150.000 Kč, od 04/2018 do 12/2018 na 250.000 Kč měsíčně bez DPH; od 04/2019 byla smlouva za částku 700.000 Kč měsíčně a od 1.1.2020 na 600.000 Kč měsíčně. Reklama byla podle svědka zacílena nejen na potencionální nové agenturní zaměstnance, ale také na firmy, které agenturní zaměstnance využívají. Od Marka V. svědek obdržel písemné výstupy jako zprávy o reklamní činnosti za léta 2017, 2018, anebo zprávy z jednotlivých závodů v roce 2019 a 2020. V neposlední řadě svědek předložil jednotlivé *soupisy přijatých faktur a jejich úhrad, jednotlivé přijaté faktury, jakož i bankovní výpisy a pokladní doklady* prokazující jejich úhradu (č.l. 6258-6261, 6316-6364, 6367-6368/20). Spolupráce pokračuje se společností Rentor racing group s.r.o.; na jednání se tak již nedostavuje jen Marek V., ale také jeho syn. Z jakého důvodu je spolupráce navedena na novou společnost, není svědkovi známo. K této spolupráci svědek předložil *smlouvu o zajištění reklamy ze dne 4.1.2021* (č.l. 6365-6366/20). Že je společnost RENTOR RACING s.r.o. v insolvenční, není svědkovi známo. Připustil však, že společnost Comfort Job Agency s.r.o. dluží společnosti RENTOR RACING s.r.o. asi 2 mil. Kč. Platby probíhaly asi v 65% bezhotovostně, 35% v hotovosti; v hotovosti se začalo platit až v r. 2020 v době „korony“, z toho období se datuje také výše uvedený závazek. Pro úplnost doložil také *smlouvy o reklamě sjednané se společnostmi Radio Čas s.r.o. a MEDIA CLUB, s.r.o.* (č.l. 6369-6370, 6372-6374/20). Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 13.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.
82. Svědek **Tomáš P.** při svém výslechu v přípravném řízení dne 26.8.2020 (č.l. 6375-6377/21) uvedl, že v oblasti rallye se pohybuje od r. 1996. Od té doby také pravidelně závodí. V r. 2018 byl seznámen s Markem V., o němž se dozvěděl, že jezdil motokros a rád by si vyzkoušel závodní auto. V r. 2018 na začátku spolupráce spolu odjeli několik amatérských závodů.

Absolvovali je vozidlem týmu RENTOR RACING nebo KIT Racing, zn. Mitsubishi. Aby mohli jet závody pod Autoklubem ČR s vozidlem s pohonem na všechny čtyři kola, absolvovali asi dva závody s vozidlem s pohonem na dvě kola. Další podniky v r. 2018 již spolu podle svědka neabsolvovali a svědek jezdil jako navigátor s jinými jezdci. V r. 2019 s Markem V. pokračovali s vozem zn. Mitsubishi, cílem bylo „zajíždět se, najíždět kilometry, dojet do cíle, nebourat“. V průběhu sezony r. 2019 si Marek V. na jednom testu vyzkoušel vozidlo zn. Škoda Fabia R5 a poté začala spolupráce s týmem K. Racing Romana K. V r. 2020 odjeli spolu jediný závod v Rakousku. Svědek doplnil, že s Markem V. ani společností RENTOR RACING s.r.o. nemá uzavřenu žádnou smlouvu. Spolupráce je pro něho přínosem, jelikož jednak může závodit, jednak jsou mu hrazeny náklady spojené s konkrétním závodem (ubytování, cesta, stravování, kombinéza, přilba na sezonu, náklady na benzín). Svědek vysvětlí, že pokud se přijede na závod, před závodem se trénuje, což nesouvisí s propagací, pak se postaví servisní zázemí, které bylo v režii K. Racing, bannery sponzorů, na přilbách uvedení partneři, název RENTOR RACING na kombinézách, na závodním autě jména partnerů. Dále doplnil, že na závodech se rozdávaly nějaké reklamní předměty, vesměs trička a čepice; ty byly uloženy v asi dvou nebo třech krabicích. Byly tam sice i bundy a mikiny, ale tyto se nerozdávaly, ale vyráběly se pro potřeby týmu. Na automobilových závodech se za tým RENTOR RACING pohybují vedle Marka V. a svědka také Jakub V. a Dušan Š.; připustil, že některé závody mohl za tým odjet také Radim V. Svědkovi nejsou známi sponzoři společnosti RENTOR RACING s.r.o. Má za to, že závodní činnost týmu RENTOR RACING je financována z „nějakých reklam“. Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 13.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.

83. K návrhu obžalovaných Marka V. a Ing. Jakuba V. byl u hlavního líčení dne 5.4.2023 (č.l. 9649-9654/32) vyslechnut svědek **Vítězslav P.**, který vypověděl, že obžalovaného Marka V. zná asi 30 z motokrosových závodů. Znájí se jako sportovci a pak byl Marek V. „šéf týmu“. Svědek je členem týmu, za RENTOR začal jezdit v r. 2005 a jezdí dodnes. Trénuje 2x týdně, účastní se 3, někdy 4 závodů za měsíc. RENTOR RACING je na Mistrovství republiky jeden z největších týmů. Vybavení si přebíral většinou u p. V. doma, něco si převzal na trénincích, něco na závodech. Na začátku dostávají vždy týmové oblečení, boty, helmu, a pak materiál, benzín, oleje, pneumatiky, polepy, nové plasty (ty musí být na každý závod nové). Svědek jezdí trénovat i na trat' v Zábřehu. Pokud jde o to, kdo tu trat' zbudoval, vzhledem k tomu, že tam jsou bannery RENTOR, svědek předpokládá, že to je „rentorácká trat'“. Svědek viděl, že se na závodech rozdávala trička, šňůrky na krk, trička, „voňky“, čepice. Dostávali to vždy u p. V. nebo to dovezl „ten p. K.“ na trénink. P. K. jezdil do Zábřehu, vozil tam benzín, pneumatiky, dovezl tam také „spoustu těch reklamních předmětů“. Svědek to rozdával na trénincích nebo kamarádům, na závodech to bylo vždycky, dostávali to diváci, bylo toho „moc, moc, moc, moc, moc“. Svědek se dále vyjádřil k nákladům na provozování motosportu a vybavení týmu, k účasti p. K. na trénincích a závodech, kdy konkrétně nedokázal uvést, v kolika případech osobně jmenovaného na trénincích a kde viděl, a k trati v Zábřehu, která se z „kozí stezky“ přebudovala na špičkovou trat', kdy svědek neví, kdo ji přebudoval, a pokud jde o to, kdy k přebudování došlo, bylo to dle svědka v letech 2014 nebo 2015.
84. Svědek **Vladimír P.**, jediný jednatel a společník ve společnosti BEG BOHEMIA, spol. s r.o., v rámci svého výslechu v přípravném řízení dne 2.12.2020 (č.l. 6379-6382/21) mimo jiné uvedl, že společnost sídlí v Brně a vznikla v r. 1996. Jejím předmětem činnosti je kompletní vybavování skladů, archívů, spisoven, včetně projektů a montáže. Společnost má provozovnu v Brně; mimo to má projekční zastoupení v Praze a několik dealerů. Stálých zaměstnanců má čtyřicet. Její hospodářský výsledek se pohybuje mezi 130 až 150 mil. Kč zisku. O

společnosti RENTOR RACING s.r.o. se svědek dozvěděl na závodech v Dalečíně asi v r. 2019, kde se tehdy seznámil s Radimem V. a „probrali spolu investice do reklamy“. Svědek „chtěl investovat do reklamy, která je v televizi i v médiích a samozřejmě při závodech“, a p. V. mu nabídl možnost poskytnutí této reklamy prostřednictvím společnosti RENTOR RACING s.r.o. Dohodli se tehdy, že ještě do konce r. 2019 p. V. za svědkem přijede do Brna i s ředitelem společnosti RENTOR RACING s.r.o. Všichni tři se pak v Brně skutečně setkali na podzim r. 2019 (později v průběhu výslechu svědek uvedl v prosinci 2019). V průběhu setkání oba jmenovaní svědkovi prezentovali roční plán závodů a místa, kde by byla reklama společnosti uvedena. Mělo se jednat o bannery okolo tratě, reklamní tabule v cíli za závodníky při rozhovorech, reklama měla být umístěna na dresech a motocyklech. K tomu p. V. prezentoval vzorové výstupy z předcházejících závodů. Dále uváděl, že pokud se bude jednat o reklamu v televizi, bude název společnosti uveden v podtitulku běžícím ve spodní části obrazovky. Asistentka společnosti pak odeslala logo, v němž bylo uvedeno BEG BOHEMIA regálové systémy. Svědka při setkání podle jeho vyjádření zaujalo, že tuto formu reklamy využívají další významné společnosti – např. M&M reality, Kůta Servis či HT Group. Ke spolupráci byla sjednána *smlouva o zajištění reklamy ze dne 2.1.2020* (č.l. 6385-6386/21), zaevidovaná pod č. 200323, kterou svědek k výslechu předložil. Akce, na kterých měla být svědkova společnost prezentována, byly uvedeny v čl. III smlouvy. Cena byla dohodnuta v čl. IV a činila 500 tisíc Kč měsíčně. Na úhradu bylo dle *sjetiny z knihy přijatých faktur* (č.l. 6387/21) vystaveno celkem šest *faktur* na celkovou částku 3.630.000 Kč, které byly dle předložených *dokladů* uhrazeny částkou ve výši 3.025.000 Kč bezhotovostně (č.l. 6388-6401/21). Poslední faktura zůstala neuhrzena. Svědka v červnu 2020 kontaktoval osobně Jakub V. s tím, že „je nějaký problém v souvislosti s nějakými staršími kauzami“ a Marek V. je ve vazbě. Po dohodě s Jakubem V. nebyla poslední faktura uhrazena, mimo jiné proto, že neproběhla reklamní plnění, což bylo ovlivněno i „situací s covidem“. Uhrazené prostředky nebyly společnosti nikdy ani zčásti vráceny. Svědek potvrdil a v rámci výslechu dokladoval, že spolupráce v r. 2020 skutečně probíhala. A společnost nebyla v této záležitosti kontaktována správcem daně. O tom, že je společnost RENTOR RACING s.r.o. v insolvenční, nemá svědek informace. K dalším dotazům uvedl, že společnost v minulosti vynakládala na svoji reklamu a propagaci finanční prostředky (jejich výši nebyl svědek schopen uvést), a to v různých médiích. K tomu dodatečně předložil příslušnou smluvní dokumentaci (č.l. 6414-6455/21). Doplnil, že v této věci ve společnosti proběhla kontrola finančního úřadu, a to bez negativních zjištění. Dále svědek uvedl, že Radim V. ho vyjma dvou výše popsaných situací kontaktoval ještě jednou, a to v listopadu 2020, kdy ho informoval, že Marek V. byl propuštěn z vazby a spolupráce by, avšak pod jinou firmou, mohla opět pokračovat. Svědek o ni aktuálně již neměl zájem. Efektivita poskytnuté reklamy nebyla ke dni výslechu podle svědka vyhodnocena, jelikož tato se může projevit až s delším časovým odstupem. K ekonomické situaci společnosti předložil svědek do spisu *účetní závěrky za r. 2017-2019* (č.l. 6402-6413/21). Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 13.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.

85. Jako svědek byl v přípravném řízení dne 2.12.2020 vyslechnut **Jan S.**, místopředseda představenstva a spolujednatel společnosti Global Vision, a.s. Jmenovaný ve své výpovědi (č.l. 6456-6458/21) uvedl, že společnost vznikla asi v r. 1996, přičemž svědek ji s partnerem odkoupil asi v r. 2009. Zabývá se reklamou, digitálním marketingem, vytvářením webů, správou sociálních sítí a vývojem vlastního CMS systému PUBLISH. Společnost sídlí v Praze a má dva zaměstnance. Její roční obrat se pohybuje mezi 2 až 7 miliony Kč. Dále svědek uvedl, že nikoho z obviněných nezná, přičemž společnost Global Vision, a.s. nikdy nespolupracovala se společnostmi Holstav Nova s.r.o., BONCOSMETIC s.r.o. či Dezavi Cz s.r.o. s tím, že

dokud společnost nezačala dostávat obsílky z policie a finančních úřadů, tak o těchto firmách nic nevěděla. V souvislosti s těmito subjekty a také dalšími, konkrétně AF trading perfect s.r.o., NARGA Consulting s.r.o., PLAISIR plus s.r.o., společnost dostává od r. 2016 různé výzvy od správců daně. K tomuto svědek předložil řadu *různých písemností* (č.l. 6461-6479/21). Poté zopakoval, že s výše uvedenými firmami společnost nikdy nespolupracovala, žádného zaměstnance ani odpovědnou osobu z těchto firem nezná, faktury jim nevystavovala a žádné obchodní případy s těmito firmami nerealizovala. Stejně tak svědek kategoricky popřel jakoukoliv spolupráci se společnostmi: RENTOR RACING s.r.o., ACTIVE HOUSE a.s., Anvenies s.r.o., BROLLINE COMPANY s.r.o., Contact Business s.r.o., ECLECTIC Star s.r.o., ESPURRO BUSINESS s.r.o., European Institut of Business Studies s. r. o., GARZON INVEST s.r.o., Holbon s.r.o., HOTEL ODRA s.r.o., mujpamlsek.cz s.r.o., Petr Group s.r.o., Rentor racing group s.r.o. (dříve dobrehodnoci.cz s.r.o.), Rentor racing team s.r.o., SIMPLY SAVE s.r.o. Po předestření skutečnosti, že z kontrolních hlášení (oddíl B2) poskytnutých finančním úřadem, vyplývá, že společnost Global Vision, a.s. měla vystavit faktury následujícím společnostem v těchto objemech: za 10/2016 společnosti Holstav Nova s.r.o. v částce 7.684.918 Kč, za 2/2017 společnosti Holstav Nova s.r.o. v částce 7.905.038 Kč, za 5/2017 společnosti Holstav Nova s.r.o. v částce 7.905.038 Kč, za 6/2017 společnosti Dezavi Cz s.r.o. v částce 10.848.440 Kč, za 9/2017 společnosti BONCOSMETIC s.r.o. v částce 6.750.900 Kč, za 10/2017 společnosti Dezavi Cz s.r.o. v částce 7.221.700 Kč, za 11/2017 společnosti Dezavi Cz s.r.o. v částce 7.281.100 Kč, za 12/2017 společnosti Dezavi Cz s.r.o. v částce 5.321.800 Kč, svědek uvedl, že „to je naprostý nesmysl, protože celý její obrat není tak velký, jako částka uvedená za jeden měsíc v těchto kontrolních hlášeních“. Ke konkrétním předloženým fakturám a příjmovým pokladním dokladům z r. 2017 svědek uvedl, že tyto nikdy předtím neviděl, razítko ani podpis nepatří společnosti, ani nikomu činnému v ní. Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 14.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.

86. Svědek **Petr S.** při svém výslechu v přípravném řízení dne 21.1.2021 (č.l. 6481-6483/21) mimo jiné uvedl, že ve společnosti RENTOR RACING s.r.o. byl v minulosti zaměstnán jako řidič; jelikož však posléze přišel o řidičské oprávnění, byl nucen tento pracovní poměr ukončit. Ve společnosti řídil dodávkový automobil. Pověštinou jezdil pro p. P., u kterého rozvážel přísady do krmiva pro dobytek. Po jeho smrti jezdil například pro náhradní díly na motorky, pro dresy, případně jinam, kam ho poslal p. V. starší. Na závody svědek pracovně nikdy nejezdil. Pracoviště, odkud svědek vyjížděl, bylo „v sídle společnosti“ v Opavě-Komárově na ul. Ostravské. Svědek vše řešil stěžejně s p. V. starším, když nebyl přítomen, jednal s jeho synem Jakubem. Z dalších zaměstnanců si vybavil p. P. (další řidič dodávky) a mechanika Dušana Š. K dalším dotazům svědek upřesnil, že pro dresy ho Marek V. posílal do Piešťan; zboží tam již měl objednáno, svědek je na sdělené adrese převzal (byla to jedna nebo dvě krabice) a odebral fakturu. Stalo se, že za zboží v hotovosti platil, jindy již bylo vše uhrazeno předem. Pro pneumatiky byl svědek podle svých slov dvakrát, a to v Polance nad Odrou, kde bral dvě přední pneumatiky na motorku. Svědek si vybavil, že v jednom případě vyzvedával jeden banner v Opavě, kde provádějí velkoplošný tisk. Jiné reklamní předměty nikdy neodebíral. Svědek nezaregistroval, že by při vstupu do kanceláře na firmě byly v budově uskladněny nějaké reklamní předměty či oděvy. Závěrem uvedl, že „ještě hodně jezdíval vozit fakturaci paní účetní“. Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 14.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba

V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.

87. Svědek **Radim S.** se v rámci své výpovědi v přípravném řízení dne 17.8.2020 (č.l. 6485-6488/21) vyjádřil především ke společnosti DERYL VAN HOORN s.r.o., která se podle svědka od svého založení v r. 2008 zabývá reklamou na automobilových a motokrosových závodech. Zabývá se také vlastními závody, a to na území ČR a na Slovensku. Společnost má deset profesionálních (placených) motokrosových závodníků v kategorii MX1, MX2, veterán a hobby. Společnost má pro ně deset závodních a pět tréninkových motorek. Hodnota závodní motorky je okolo 200.000 Kč. Motorky vyžadují běžnou údržbu v rámci tréninku, před závody i po závodech (pneumatiky, náhradní díly). Náklady na jednoho jezdce, včetně jeho vybavení (motorka, oblečení, helma, ochranné pomůcky, doprava na závody) a jeho mzdy činí asi 1 mil. Kč ročně. Společnost má také dvě závodní auta, která řídí profesionální jezdci. Náklady na jednoho automobilového závodníka činí asi 1 mil. Kč ročně. Spolu s dalšími náklady společnosti – silniční daň, vedení účetnictví, náklady na grafické práce (výroba reklamních ploch, výroba polepů, mzdy a odvody za zaměstnance) – činí rozpočet celého týmu na rok asi do 15 mil. Kč. Závodní sezóna trvá asi od dubna do října. Společnost se v ČR účastní přeborů i Mistrovství ČR, jezdí se prakticky každý týden. V zimních měsících jezdci trénují na jihu republiky, kde jsou tréninkové tratě. Poplatek činí asi 300 Kč na motorku na trénink. Společnost má pro závody vlastní zázemí (karavan, tři osobní vozidla ve vlastnictví, tři vozidla ve výpůjčce). Mechanické opravy si společnost zajišťuje sama, závažnější záležitosti předává do servisu. Z obviněných svědek zná p. V. staršího a též asi mladšího. Zná je od vidění. Jejich závodní tým RENTOR RACING s.r.o. svědek považuje za obdobný týmu společnosti DERYL VAN HOORN s.r.o., s rozpočtem asi trojnásobným rozpočtu svědkova týmu. Dále svědek doplnil, že jejich tým na závodech nerozdává reklamní oděvy (trička, mikiny, bundy) ani jiné reklamní předměty. Nevšiml si, že by takové předměty rozdával tým RENTOR RACING s.r.o. Podle svědka takové předměty rozdávají některé „větší týmy“, tedy týmy, které mají své mechaniky, zázemí, větší karavany a hostesky, které rozdávají letáky; že by hostesky rozdávaly něco jiného než letáky, svědek nezaznamenal. Na dotaz, zda svědkův tým využívá na závodech reklamu, tento uvedl, že reklamu podél trati nevyužívá; využívá reklamu na motocyklech a na dresech. Za rok tým spotřebuje (zničí) u každého závodníka asi 10-15 dresů, do 200 kusů triček, 2 bundy, 4 helmy, 4 páry bot a dále brýle, rukavice a další spotřební zboží. Po sezóně je u motorek část použita na náhradní díly, některé se prodají a jiné se zlikvidují. Globálně svědek odhadl, že z motorky v hodnotě 200.000 Kč po prodeji může zůstat asi 40.000 Kč na nákup nové. Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 14.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.
88. Svědek **Jiří Š.**, jednatel, majitel a výrobní ředitel ve společnosti LANDBAU s.r.o., při svém výslechu v přípravném řízení dne 22.1.2021 (č.l. 6489-6491/21) mimo jiné vypověděl, že uvedená společnost byla založena v r. 2002 a sídlí v Opavě. Po celou dobu má neměnně okolo pětadvaceti zaměstnanců. Předmětem její činnosti je výstavba silnic a dálnic, přeprava nadměrných nákladů a výstavba vodohospodářských děl; společnost poskytuje též pronájmy strojů s obsluhou. Dlouhodobě společnost hospodáří se ziskem. K tomuto svědek předložil *příznání k dani z příjmů právnických osob za hospodářské roky 5/2017-4/2020 s přílohami* (č.l. 6504-6531/21). Dále uvedl, že Marka V. zná od r. 2014, kdy se přestěhoval na ul. xxx, kde je obviněný jeho sousedem. Jelikož viděl, že dělá polepy a reklamu, provozuje motoristický sport – motokros, oslovil ho svědek s dotazem na možnost spolupráce ohledně reklamní činnosti. Tato začala asi v r. 2014 nebo 2015. Spolu se dohodli na měsíčním paušálu 300 tis. Kč za provozování reklamy (polepy aut, rozdávání reklamních předmětů a triček s logem, prezentace



v médiích, různé letáky). K této spolupráci se společností RENTOR RACING s.r.o. předložil svědek *smlouvy o zajištění reklamy ze dne 2.1.2017, 2.1.2018, 2.1.2019 včetně dodatku ze dne 1.2.2019, a ze dne 2.1.2020, včetně dodatku ze dne 30.4.2020* o nástupnictví společnosti Rentor racing group s.r.o. (č.l. 6494-6503/21). Jelikož se závody jezdí celoročně, reklama probíhá po celý rok. Dále svědek předložil *sjetinu likvidace přijatých faktur, jednotlivé přijaté faktury* a dále *sjetinu pohybů na účtu č. 221173730/0300*, ze kterého byly tyto faktury hrazeny, a *výpis z účtu č. 27-5792140257/0100*, ze kterého byla uhrazena jedna platba (č.l. 6532-6573/21). Svědek uvedl, že reklama přináší jeho společnosti zviditelnění a získání povědomí mezi konkurenčními firmami. Podle jeho slov přišly i zakázky, kdy mu bylo řečeno, že společnost znají z reklam na závodech. Jiné způsoby reklamy společnost podle svědka nevyužívá, prezentuje se pouze formou svých webových stránek. Svědek potvrdil, že chodí na závody a osobně na jednom z nich (nepamatuje si kde konkrétně) rozdál asi 200 ks triček a mikin. Jednalo se o šedé mikiny a černá trika, nebo opačně, s logy svědkovy společnosti a logy společností jiných, které si již nevybavil. Tyto věci obdržel svědek od p. V., ale doklad nemá k tomu žádný. K dalším dotazům ke smlouvě na zajištění reklamy za r. 2020 a jejímu dodatku ze dne 30.4.2020 uvedl, že důvodem jeho uzavření byla pouze změna názvu společnosti, přičemž spolupráce měla pokračovat ve stejném duchu. Po upřesnění, že se jedná o smluvní vztah se zcela jiným subjektem, svědek uvedl, že o sjednání dodatku ho požádal Marek V. s tím, že pouze řekl, že pro svědka to nic neznamená, že spolupráce nadále pokračuje, že se nic nemění; svědek v tom neviděl žádný problém. Ohledně poskytnuté reklamy měl svědek za každý rok písemný výstup, obsahující fotografie ze závodů, na kterých je vidět vylepené logo na motocyklech, dresech, autech i na stanech. Radima V. ani Jiřího K. svědek nezná. Peníze za poskytnutou reklamu nebyly podle jeho slov nikdy společnosti vráceny. V neposlední řadě byl předložen *protokol o místním šetření* (č.l. 6574-6578/21). Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 14.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.

89. Jako svědkyně byla v přípravném řízení vyslechnuta dne 8.10.2021 **Věra Marie Š.** (6579-6585/21), která uvedla, že je invalidní důchodkyně, má velké zdravotní problémy, jak fyzické (chůze), tak psychické (od r. 2014 užívá antidepresiva). Z obviněných zná Jiřího K., společnost RENTOR RACING s.r.o. je jí povědomá. Jiřího K. poznala v r. 2009 jako opavského podnikatele. Poté se občas potkali, zašli na kávu. V r. 2014 se svědkyně odstěhovala do Brna. Její dcera Sylva Š. tam se Zdeňkem V. začala podnikat a potřebovala „překonat nějaké jeho finanční problémy“. Sháněla peníze a svědkyně poprosila o pomoc mimo jiné p. K. Vše si však řešila dcera. V r. 2015 se svědkyně přestěhovala do Prahy a odtud v r. 2018 zpět do Opavy. Jiří K. je v mezidobí asi 3x-4x navštívil v Praze. Po návratu do Opavy svědkyně „řešila své zdravotní problémy, své existenční problémy, ten rok chodila po vyšetřeních“. Tehdy se opět setkala s Jiřím K., který ji požádal o podání přiznání k DPH u jeho firmy. Svědkyně souhlasila. Spolupráce pak byla taková, že Jiří K. přinesl složku, ve které byly faktury přijaté, faktury vydané, heslo do datové schránky a výpis z rejstříku „justice“. Svědkyně se pak připojila na daňový portál Ministerstva financí, vyplnila položky do kontrolního hlášení (vydané faktury, přijaté faktury) a odeslala. Současně vytiskla potvrzení o podání, daňové přiznání založila do složky a složku vrátila p. K. Žádné faktury nevystavovala a u vystavených nezkoumala, co je jejich obsahem. Postupně p. K. nosil takové složky asi tři, a to s frekvencí podle plátcovství DPH (měsíčně nebo čtvrtletně). Tato spolupráce trvala asi od r. 2019 do května 2020. Za tuto práci nosil Jiří K. odměnu v naturáliích – z Hotelu Odra jí nosil jídlo, které jim zbylo z rautů. Svědkyně toto akceptovala, neboť byla „ve velmi velké finanční nouzi“. Po vzetí Jiřího K. do vazby oslovila svědkyni jeho manželka p. K. a požádali ji, zda by nepodala daňová přiznání firmám jeho syna Jiřího (nejednalo se o DPH). Po propuštění p. K. z vazby jej svědkyně navštívila a tehdy ji požádal, zda by mu nevedla účetnictví v Hotelu Odra. Svědkyně souhlasila

a od 1.1.2021 účetnictví hotelu zpracovává, a to přes dálkový přístup v programu Pohoda. Dále svědkyně potvrdila, že zpracovala příznání za r. 2020 pro společnost Happy Housing (je to společnost přítelkyně Jiřího K. mladšího). Dále připustila, že na žádost Jiřího K. mohla podávat daňová příznání společností SIMPLY SAVE, ACTIVE HOUSE a Dezavi Cz, příp. také BONCOSMETIC. Předmětem fakturace bylo nějaké oblečení, trička, reklamní věci. Na fakturách se zřejmě objevil i název společnosti RENTOR RACING s.r.o. Dále si svědkyně vybavila, že Jiří K. u těchto společností neměl nikdy nadměrný odpočet, vždy měl daňovou povinnost, zda však daně platil, jí není známo. Závěrem uvedla, že nakolik zná p. K., nepřipadá jí jako nějaký podvodník, spíše si myslí, že byl zneužit nebo využit někým.

90. Vyslechnuta u hlavního líčení dne 30.1.2023 (č.l. 9279-9282/31) svědkyně Věra Marie Š. na své výpovědi z přípravného řízení setrvala s tím, že pokud její výpověď z přípravného řízení je podrobnější, je to dáno časovým odstupem. K dotazům svědkyně dále uvedla, že jméno V. od p. K. slyšela, když třeba říkal, že „čeká na doklady od V.“, v jiné souvislosti, než že se jedná o doklady od V., ale ne.
91. Svědek **Dušan Š.** v rámci své výpovědi učiněné v přípravném řízení dne 26.8.2020 (č.l. 6587-6595/21) uvedl, že se vyučil strojním zámečnickem. Od r. 2012 pobírá částečný invalidní důchod. Zná Marka V., u něhož či u různých jeho společností, mimo jiné RENTOR RACING s.r.o., pracuje s přestávkami asi dvacet let. Pracuje v Opavě-Kylešovicích, někdy na firmě, někdy v garáži u Marka V. v rodinném domě, kde jsou také umístěny motoroky. Předmětem jeho práce je údržba motocyklů, jejich příprava na závody a údržba po závodech a po tréninku. Dále svědek pečuje o firemní vozidla, seká na firmě trávu, vozí Marka V. na různá jeho jednání, kterých se však neúčastní. Vybavil si, že takto spolu jezdili například do Ostravy, na MM Reality pro reklamní věci, kdy svědek s pick-upem zajížděl k rampě, odkud odebíral krabice s reklamními předměty. Tyto cesty probíhaly každé dva nebo tři týdny, vždy se jednalo o čtyři nebo pět beden, v nichž bylo asi 500 kusů triček, 500 kusů mikin, 500 kusů polokošil. Na těchto oděvech již byly reklamní nápisy (trička svědek vyzvedával ve firmě Fros), následně se vozily do na potisk do MM Reality. Dále si svědek vybavil opakované cesty do Zlína, kam s Markem V. jezdili za jeho spolujezdcem Tomášem P. domlouvát různé závody a termíny testů. S Markem V. jezdili také na tréninky (Zábřeh, Petrovice u Karviné, Brno-Vranov, Břeclav, Králíky, Mladá Boleslav). Svědek uvedl, že závodů se většinou účastní jako mechanik. Na motokrosových závodech se přijíždí den před závodem, automobilové závody bývají dvou nebo třídní. Svědek dále upřesnil, že na motokrosových závodech jezdili standardně ve třech (Marek V., Ing. Jakub V. a svědek), na automobilových závodech jezdili s Markem V. vesměs sami dva. Jinak na tyto závody přijížděli „kluci“ z týmu p. K., za jejichž služby zřejmě Marek V. p. K. platil. Na závodech byly pro veřejnost nachystány různé reklamní věci: trička, polokošile, mikiny, pláštěnky v malých baloncích potisknuté reklamou, tužky, propisky, hrnky, zapalovače, klíčenky. Svědek nebyl schopen odhadnout celkové množství reklamních předmětů rozdaných za rok. Doplnil, že na tričkách bývá asi dvacet různých log, na vozidle je jich asi padesát (konkrétně si vybavil např. RENTOR RACING, MM Reality, Fros, Autodoprava Šubrt, CNC stroje, Kovoobrábění, Taxi služba). Dále sdělil, že s Markem V. jezdili několikrát v roce spolu také do Chorvatska, kde má p. V. ukotvenou loď. Tuto loď si Marek V. řídil sám, přičemž svědek neví o žádné další osobě, která by se s touto lodí plavila. Jelikož p. V. nemá pilotní zkoušky, svědek pilotuje vírník, který hangáruje v Zábřehu u Opavy. S tímto absolvují s p. V. opakovaně různé výletní cesty. Svědek dále vypověděl, že vedle výše popsaných cest také vozil – většinou jednou v měsíci - p. H. do firmy TOPTAX účetní doklady. Mimo to na požadavek Marka V. vozil různě asi jednou za měsíc různým lidem „faktury v obálce“. Obálky byly vždy zalepené; svědek někdy věděl jméno osoby, které má obálku předat, někdy znal vozidlo, které bude taková osoba řídit. Marek V. mu v těchto případech vždy sdělil, kam má jet. Popřel, že by si přebírající před ním obálku otevřel a kontroloval její obsah. Připustil, že sice nemůže

vyložit, že by v obálce byly finanční prostředky, ale obálka byla tenká; domnívá se, že v ní byly faktury. Dále potvrdil, že zná Jiřího K., neboť za ním do Opavy asi jednou měsíčně Marka V. vozil na jednání, která spolu měli a jichž se neúčastnil. Ostatní spoluobviněné svědek nezná. K dalším dotazům sdělil, že ve firmě RENTOR RACING v Kylešovicích bývaly reklamní předměty na půdě v krabicích (asi 10 krabic triček, 5 krabic mikin, 5 krabic polokošil, drobné věci – tužky, pláštěnky, byly také v krabicích), u p. V. xxx byly v garáži nebo v předsíni (10 krabic mikin, 10 krabic triček, 5 krabic polokošil). Svědkův měsíční příjem u společnosti RENTOR RACING s.r.o. činí 4.200 Kč + cestovní náhrady. Na dotaz, z jakých finančních prostředků splácí splátky úvěru ve výši 3.120.000 Kč (21.600 Kč měsíčně) svědek uvedl, že má finanční prostředky z předchozího prodeje rodinného domu a také z úspor, kdy byl v minulosti řidičem kamionu. Popřel, že by kdy půjčoval finanční prostředky společnosti RENTOR RACING s.r.o., ale potvrdil, že peníze půjčil Ing. Jakubu V.: v lednu 2020 mu v hotovost zapůjčil 250 tis. Kč. Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 14.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.

92. Svědkyně **Gabriela U.** byla v přípravném řízení vyslechnuta dne 16.7.2020 (č.l. 6597-6601/21), kdy uvedla, že od r. 2009 je zaměstnaná jako účetní ve společnosti TOPTAX – účetní a daňová kancelář, s.r.o. Jedním z jejích jednatelů je p. H. Ve společnosti je více účetních a každý má přiděleny své klienty. Jedním z jejích klientů byla společnost RENTOR RACING s.r.o., pro kterou svědkyně vedla účetnictví (vyjma mzdové agendy) a zpracovávala daňové přiznání k DPH (společnost byla měsíčním plátcem této daně). Daňové přiznání k dani z příjmů právnické osoby za daný rok zpracovávala a za společnost podávala daňová poradkyně. Svědkyně upřesnila, že doklady jí byly za společnost předkládány každý měsíc (standardně do 15. dne v měsíci), přičemž jí je vozil „pan řidič“ pověřený Markem V. Předložené doklady se klientovi nevracely, zůstávaly u společnosti až do podání přiznání k dani z příjmů (aktuálně společnost žádné doklady společnosti RENTOR RACING s.r.o. nemá, jelikož na základě výzvy k vydání věci byly doklady za roky 2018, 2019 a poměrná část roku 2020 vydány policii). Dále svědkyně uvedla, že po zpracování dokladů informuje zástupce klienta, v tomto případě Marka V., o výši DPH; po jeho odsouhlasení odešle přiznání na finanční úřad. Pokud byl hodně vysoký odpočet, tak se posunuly náklady do dalšího období; pokud svědkyně vypočetla vlastní daňovou povinnost, tak tuto Marek V. odsouhlasil. Dále svědkyně uvedla, že přiznání k DPH odesílá přes datovou schránku daňové poradkyně Ing. Moniky K., která k tomuto disponuje příslušnou plnou mocí. Svědkyni není známo, že by u společnosti RENTOR RACING s.r.o. došlo ke změně jednatele. Připustila, že Ing. Jakuba V. zná, avšak v souvislosti s účtováním jeho společnosti Anvenies s.r.o., za kterou jí zasílá doklady povětšinou e-mailem. Marek V. jí občas také některé faktury zasílá e-mailem, ale to pouze v případě, že tyto chybí v číselné řadě. Po předložení namátkových faktur za rok 2016, kde jsou lístečky označující místa chybějících faktur v číselné řadě, svědkyně uvedla, že tyto lístečky lepila ona, jelikož když si vyžádala chybějící faktury, dostala informaci, že je číslo neobsazeno. Uvedla dále, že toto se stává běžně i u jiných firem, ona však pokaždé ověřuje, jestli to tak opravdu je, jestli nechybí některá faktura k zaúčtování. Stejně tak se může stát, že klient vystaví několik faktur pod stejným číslem; v tomto případě se k číslu dopíše rozlišující písmeno (např. č. 1832016, 183a2016 a 1532016, přeepsané na 183b2016). Dodavatele ani odběratele společnosti RENTOR RACING s.r.o. ani Anvenies s.r.o. si svědkyně nevybavila. Na dotaz, zda v případě deklarovaných hotovostních úhrad faktur ve vysokých částkách činila jakákoliv opatření, tato uvedla, že platby byly legální, v hotovosti jsou povoleny do výše 270.000 Kč denně, vůči jedné firmě. Nikoho proto na nic neupozorňovala. Obecně svědkyně uvedla, že ke konkrétní faktuře obdrží příjmové doklady k úhradám, které zaúčtuje do pokladny jako platbu v hotovosti. Pokladna je dotována vklady, které jsou zaúčtovány jako půjčka, tak aby tato nebyla k

poslednímu dni daného měsíce v mínusu. Na konci roku stav pokladny odsouhlasoval p. V. Výběry z účtu jsou účtovány na základě bankovního výpisu. V průběhu roku se žádné vnitřní pokladní doklady netisknou a až po uzavření účetnictví se doklady seřadí podle data, pokladna se přečísluje a vytisknou se vnitřní doklady. Společnost RENTOR RACING s.r.o. podle svědkyně „jezdí nějaké rallye“, vydané faktury má převážně na reklamní činnost. Žádné reklamní předměty od společnosti svědkyně nikdy neobdržela. Není jí známo, co je „support“, neví, že by společnost obchodovala s pohonnými hmotami. Pokud jí při účtování faktury systém nahlásí, že se jedná o nespolehlivého plátce DPH, svědkyně na tuto skutečnost upozorní klienta. Kontrolu ze strany správce daně u společnosti RENTOR RACING s.r.o. svědkyně neřešila, v této souvislosti pouze dodávala požadované podklady JUDr. F. O fiktivnosti vydaných nebo přijatých faktur společnosti není svědkyni nic známo. Výpověď svědkyně z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 14.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.

93. Svědek **Radim V. mladší, nar. xxx**, byl v přípravném řízení vyslechnut dne 24.6.2020 (č.l. 6603-6607/21), kdy uvedl, že od r. 1996 není oficiálně nikde zaměstnán; vypomáhá ve firmě svého otce a dále příležitostně různým lidem, např. aktuálně Marku V. Jmenovaného zná asi 30 let, a to ze závodů. Od r. 2019 mu podle svého vyjádření vypomáhá s „uskutečněním reklamy, kterou on dělá“; konkrétně má „na starosti jezdce na závodech, chod týmu, aby proběhla reklama tak, jak má, výrobu reklam a další technické věci“, a to výhradně na Mistrovství republiky. Doplnil, že podle zadání jim různé firmy dělají bannery, polepy na motorčky, dresy (asi 40-50 ks za rok). Práci pro Marka V. řeší svědek přímo s ním (Jakuba V. svědek sice také zná, ale tyto záležitosti s ním neřeší). Dále uvedl, že Marek V. mu oznámí konkrétní loga, která chce použít, anebo je svědek „sežene“ sám, „seskládá vše podle velikosti reklamy a následně to Marku V. posílá ke kontrole, aby to odsouhlasil“. Pokud souhlasí, svědek vše zadá do výroby; hotové výrobky „má doma a čeká na závod, aby vše použil“. Pokud se jedná o bannery, jedná se o objemy v řádech 50.000 Kč až 100.000 Kč ročně. Doplnil dále, že p. V. „jim na sezónu dává firemní oblečení s reklamami partnerů“ (50-100 ks mikin a dvakrát až třikrát tolik triček), „na mistrák jim nedává rozdávací materiály“. Reklamní oblečení svědek předává týmu, tedy zejména mechanikům, nerozdává je veřejnosti. Doplnil, že je schopen vyjádřit se pouze k r. 2019; z reklamních partnerů si vybavil např. subjekty FROS, FAST LINE; jinak odkázal na materiály v počítačích, které mu byly při domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor odebrány policií. Jako odměnu za svoji činnost pro Marka V. získal svědek od něho asi 100 tis. Kč a dále si půjčoval od něho auto na rallye. K lístečku s ručně psanými poznámkami zajištěnému ve svědkově vozidle svědek vypověděl, že se jedná o lísteček, který obdržel od Marka V., a to za účelem kontroly plateb za reklamu vztahující se k Barum rallye, přičemž se má jednat o částky, které se „buď měly vyinkasovat, anebo které již byly vyinkasované a kontrolovali, jestli firmy reklamu uhradily“. Na dotaz, zda byl svědek Markem V. pověřován, aby zástupcům některých firem dovezl peníze v hotovosti, svědek odpověděl, že ne, nicméně připustil, že takto jim skutečně nějaké peníze předával, měl však za to, že se jedná o nějakou půjčku nebo její vrácení. Pokud se jedná o peníze Marka V., mohlo se jednat o 5-10 případů za celou dobu; peníze někdy byly v obálce, jindy ne. Mohlo se jednat o částky 100.000 Kč nebo 200.000 Kč na jedno předání. Osoby ostatních spoluobviněných svědek nezná. Doplnil, že s Markem V. komunikoval z e-mailové adresy xxx anebo xxx, používá obě.
94. Při pokračování výslechu dne 14.7.2021 (č.l. 6609-6611/21) svědek Radim V. mladší po opětovném zákonném poučení využil svého práva a k věci nevypovídal s tím, že by si svojí výpovědí mohl přivodit trestní stíhání. Vyjádřil se však stručně ke své osobě a svým

majetkovým poměrům. Uvedl, že snad již dvacet let je nezaměstnaný, neboť „jeho otec je invalida a on mu pomáhá v jeho firmě VR PRODUCTION s.r.o.“. K původu policejním orgánem zajištěných finančních prostředků sdělil, že se jedná o rodinné úspory, jak o nich ve svých výpovědích hovořili jeho otec i manželka. Tyto peníze byly podle svědka připravené na další rekonstrukci a dokončení domu, ve kterém všichni žijí.

95. Obě shora citované výpovědi svědka Radima V. mladšího z přípravného řízení byly u hlavního líčení dne 14.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečteny.
96. Svědek **Radim V. starší, nar. xxx**, v rámci své výpovědi učiněné v přípravném řízení dne 16.7.2020 (č.l. 6612-6616/21) uvedl, že z obviněných zná Marka V., se kterým ho seznámil jeho syn. Asi třikrát v r. 2019 se potkali na automobilových závodech. Svědek sám byl podle svého vyjádření celý život závodník (účastnil se motokrosových a poté silničních závodů). Závodí také jeho syn. Není mu nic známo o tom, že by mělo při závodní činnosti či související činnosti docházet ke krácení daně. Domovní prohlídka v jeho domě dne 23.6.2020 byla pro něho „velkým šokem“. Jedná se o dvoupatrový dům, kde svědek obývá přízemí a v patře bydlí syn s rodinou. Svědek uvedl, že s ním nikdo nesdílí domácnost, má invalidní důchod ve výši 11.000 Kč a firmu, kterou obhospodařuje jeho syn. Svědek z ní nemá žádné příjmy. S náklady jeho živobytí mu vypomáhá syn. Doplnil, že v minulosti sbíral veterány (závodní motorky), které před více než deseti lety přes inzerát prodal, za což utřzil 5 mil. Kč. Částku 3 mil. Kč daroval postupně dětem na renovaci domu, zbylou částku utratil. Doklady k nákupu ani k prodeji veteránů žádné nemá. K dalším upřesňujícím dotazům uvedl, že prodej veteránů fakticky neinzeroval, neboť mezi lidmi se to rozkřiklo, pohybuje se v komunitě závodníků celý život. Při prohlídce zajištěných 200.000 Kč podle svědka tvořila vratka půjčky, kterou dříve zajistil u svého kamaráda Jiřího B. pro svoji přítelkyni Alenu Michaelu Š., nar. xxx. K dalším dotazům svědek uvedl, že motokrosová závody nenavštěvuje již od r. 2016. Připustil, že na závodech se běžně rozdávají reklamní předměty, zejména čepice, mikiny, trička, šálky, hrníčky, modely aut. Množství předmětů je různé. Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 14.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.
97. Svědkyně **Dagmar V.**, vyslechnuta v přípravném řízení dne 16.7.2020 (č.l. 6618-6621/21), uvedla, že od r. 2006 je manželkou Radima V. mladšího. Od r. 2002 se věnuje zpracovávání daňové agendy a účetnictví, ale ani manžel ani tchán nikdy jejími klienty nebyli. Dále uvedla, že manžel od dětství závodí (bikros, motokros, supermoto, rallye) a stará se o jezdce, co jsou v závodních týmech; občas spolupracuje se svým otcem, který se této činnosti věnuje celý život. Jinak je však manžel nezaměstnaný, není veden na úřadu práce a chod domácnosti financuje především svědkyně a zčásti tchán. Manžel na domácnost někdy přispěje z finančních prostředků od Marka V. (tohoto svědkyně zná od r. 2018) za starost o motokrosový tým. S tímto spolupracuje asi od r. 2018, kdy mu (zřejmě bezesmluvně) vypomáhá při zajišťování zázemí při motokrosových závodech. Jakou odměnu a v jakých intervalech takto pobírá, není svědkyni známo. Z ostatních obviněných svědkyně zná pouze Ing. Jakuba V., se kterým ji seznámil Marek V. Hlavní motokrosová sezona podle svědkyně začíná někdy v dubnu a končí začátkem října, nejvíce závodů bývá přes léto, a to průměrně co 14 dní. Svědkyně dále uvedla, že na závody vyjíždějí s týmem i rodinní příslušníci. Takto se závodů účastnila i ona. Připustila, že týmy a jejich rodinní příslušníci nosí reklamní oděvy (mikiny,

bundy, trička, kšiltovky). Pro veřejnost jsou jako reklamní předměty věci méně finančně nákladné (kartičky, fotky jezdců, plakáty, propisky, bloky, trička); mikiny či bundy jsou omezené (např. do soutěží). Svědkyně dále uvedla, že s manželem mají již několik let „vymezeno společné jmění manželů“. Podrobnosti však nebyla schopna sdělit. Upřesnila, že ona sama má svůj účet, podnikatelský a osobní, její manžel účet zřejmě nemá, disponuje však s účtem tchánovy firmy VR produktion s.r.o. Jinak peníze nosí domů v hotovosti. K úsporám svědkyně uvedla, že „měli něco doma, než jim to vzala policie“. Osobně svědkyně hradí závazek z úvěru na rekonstrukci ložnice ve výši necelých 120.000 Kč od ČSOB. Rekonstrukce domu probíhá postupně, od r. 2009, většinou ji realizuje firma jejího otce anebo strýce. Otci takto svědkyně dluží 160.000 Kč. Od tchána na rekonstrukci s manželem obdrželi podle svědkyně asi 3,5 - 4 mil. Kč. Z čeho měl tchán peníze, není svědkyni známo, ví jen, že měl několik firem. Přístup k trezoru v domě měla svědkyně a její manžel, nezávisle na sobě. Upřesnila, že v trezoru byly v době prohlídky vpravo nahoře v krabici úspory její dcery, vlevo nahoře bylo asi 500.000 Kč nachystaných na rekonstrukci (jedná se o peníze z různých zdrojů, např. výběry z účtu od svědkyně, dary od tchána, peníze, které tam přidal manžel), Vpravo dole má úspory sestra od svědkyně, vlevo dole bylo asi 50-60 tis. Kč od manžela; v trezoru byla také obálka od svědkyně, v níž měla různé dárkové poukazy, stravenky a nějaké peníze, asi 20.000 Kč nebo 35.000 Kč. V návaznosti na svoji výpověď doložila svědkyně do spisu *notářský zápis ze dne 3.12.2018 o zúžení rozsahu společného jmění manželů* (č.l. 6624-6625/21). Výpověď svědkyně z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 14.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.

98. Svědkyně **Kamila V.**, manželka obviněného Marka V. a matka obviněného Ing. Jakuba V., při svém výsledku v přípravném řízení dne 15.7.2020 (č.l. 6626-6627/21) po zákonném poučení využila svého práva daného § 100 odstavec 1 trestního řádu a v trestní věci svého manžela a svého syna odepřela vypovídat. Protokol o výsledku svědkyně z přípravného řízení byl u hlavního líčení dne 14.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečten.
99. Rovněž svědkyně **Kateřina V.**, manželka obviněného Ing. Jakuba V. a snacha obviněného Marka V., při svém výsledku v přípravném řízení dne 15.7.2020 (č.l. 6629-6630/21) využila svého práva daného § 100 odstavec 1 trestního řádu a v trestní věci svého manžela a svého tchána odepřela vypovídat. Protokol o výsledku svědkyně z přípravného řízení byl u hlavního líčení dne 14.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečten.
100. Svědek **Jaromír Ž.**, jednatel a majitel společnosti TEZAK TRADE s.r.o., při svém výsledku v přípravném řízení dne 19.4.2021 (č.l. 6632-6634/21) uvedl, že společnost TEZAK TRADE s.r.o. vznikla v r. 2014, přičemž jejím hlavním předmětem činnosti je obchod a výroba (speciální výroba – bronzové odlitky, ozubená kola a hřídele). Jelikož se společnost zabývala speciální výrobou, rozhodl se svědek oslovit prostřednictvím reklamy zákazníky, kteří pro AUTOMOTIVE vyrábějí speciální výrobu. Protože je příznivcem motorsportu a na závodech v Petrovicích u Karviné zahlédl reklamu a zázemí společnosti RENTOR RACING s.r.o., kde bylo uvedeno více firem, oslovil Marka V., závodníka. Na začátku r. 2017 se opětovně potkali a Marek V. mu vysvětlil podmínky realizace reklamy. Stanovil její cenu na rok ve výši 300.000

Kč. Svědek vyžadoval postupné plnění během roku, a tak se také dohodli na postupných úhradách. Reklama byla podle svědka následně naplňována. Její realizaci si svědek kontroloval také osobně na závodech. Mimo to požadoval na konci každého roku zprávu o uskutečnění reklamy. Vždy na konci roku se sešli a vyhodnotili smysl a výsledek reklamy. V r. 2017 svědek situaci vyhodnotil tak, že pro r. 2018 musí snížit částku na 50.000 Kč, protože neočekával dobrý hospodářský výsledek. Pokud by se hospodářský výsledek zlepšil, od r. 2019 svědek opět plánoval výdaje na reklamu zvýšit. Pro r. 2019 pak skutečně byla uzavřena smlouva s plněním ve výši 200.000 Kč. Jelikož se svědkově společnosti r. 2019 hospodářsky velmi dařilo, na r. 2020 byla uzavřena opět smlouva na reklamu v hodnotě 200.000 Kč. Rok 2020 byl podle svědka těžký, přestože měl zajištěn odbyt a využití výrobní kapacity. Spolupráce se společností RENTOR RACING s.r.o. byla v polovině r. 2020 ukončena. Asi v červnu 2020 obdržel svědek – v souvislosti se vznikem společnosti Rentor racing team s.r.o. – dodatek smlouvy s tím, že veškerá práva i povinnosti přecházejí ohledně reklamy právě na tuto společnost. Na r. 2021 svědek již další smlouvu neuzavíral. Svědek do spisu předložil *účetní závěrky za r. 2017-2019 včetně příloh* (č.l. 6641-6649/21), *e-mailovou komunikaci s Ing. Jakubem V.* (č.l. 6650-6659/21), *smlouvy o zajištění reklamy ze dne 1.5.2017, 2.1.2018, 2.1.2019* (č.l. 6670-6671, 6674-6675, 6684-6685/21), *jednotlivé přijaté faktury a bankovní výpisy prokazující jejich úhradu* (č.l. 6660-6669, 6672-6673, 6676-6683/21). Svědek upřesnil, že asi z 90% jednal s Markem V., ve zbytku s Jakubem V. (s tím ohledně převodu reklamy na společnost Rentor racing team s.r.o.). Jiné způsoby reklamy společnost podle svědka nevyužívala. Výpověď svědka z přípravného řízení byla u hlavního líčení dne 14.10.2022 podle § 211 odstavec 1 trestního řádu za souhlasu přítomných obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a opatrovnice JUDr. Hany Reclíkové a ve vztahu k nepřítomným obžalovaným za použití § 202 odstavec 3, odstavec 5 trestního řádu k důkazu přečtena.

101. U hlavního líčení byla provedena celá řada listinných a věcných důkazů, včetně datových nosičů obsahujících obrazové a zvukové záznamy a záznamy získané odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu. Jednalo se jednak o důkazy opatřené orgány činnými v trestním řízení v průběhu přípravného řízení, dále o důkazy opatřené soudem v průběhu řízení před soudem a také o důkazy předložené stranami (ať již v přípravném řízení či v průběhu řízení před soudem). Pokud jde o u hlavního líčení provedené důkazy, jež byly opatřeny v přípravném řízení policejním orgánem či státní zástupkyní, soud před jejich provedením důsledně u každého z nich zkoumal, zda při jejich opatrování byla dodržena všechna příslušná ustanovení trestního řádu, zejména upravující provádění domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků, odposlech a záznam telekomunikačního provozu, opatrování informací podléhajících bankovnímu tajemství, přičemž dospěl k závěru, že při opatření všech u hlavního líčení provedených důkazů byl dodržen zákonný postup a proces opatření těchto důkazů netrpí vadou, která by uvedené důkazy činila v tomto řízení procesně nepoužitelnými. Listinné a věcné důkazy, včetně datových nosičů, byly u hlavního líčení provedeny způsobem odpovídajícím § 213 trestního řádu, kdy byly stranám předloženy k nahlédnutí, přičemž v protokole o hlavním líčení je v souladu s průběhem hlavního líčení zaznamenáno vždy označení příslušného důkazu s uvedením čísla listu spisu, na němž se listina, datový nosič či věcný důkaz nachází, popř. označením přílohy spisu, kterou daný důkaz tvoří. Na žádost obžalovaných pak byly v souladu s ustanovením § 213 odstavec 2 trestního řádu předsedkyní senátu přečteny listiny, u nichž o to obžalovaní požádali. Obžalovaným byla po provedení listinných a věcných důkazů vždy dána v souladu s ustanovením § 214 trestního řádu možnost se k provedeným důkazům vyjádřit.

102. Pokud jde o způsob provedení důkazu obrazovými a zvukovými záznamy, které jsou uloženy na datových nosičích (DVD, CD), jež jsou součástí vyšetřovacího spisu, kdy uvedené se týká nejen výstupů skrytého prověřování, ale i dalších záznamů uložených na datových nosičích,

např. kamerové záznamy k výběrům z bankomatů, postupoval soud při jejich provádění u hlavního líčení podle ustanovení § 213 trestního řádu, jež upravuje provádění listinných a věcných důkazů, neboť trestní řád neobsahuje jiné ustanovení, které by postup při provádění dat uložených na datových nosičích a potažmo zvukových či obrazových záznamů upravovalo. Návod v tomto směru neposkytuje ani ustanovení § 88 odstavec 6 trestního řádu ve vztahu k záznamu telekomunikačního provozu, když toliko stanoví formální požadavek na vyhotovení protokolu k pořízenému záznamu, má-li tento být použit jako důkaz. V případě zvukových a obrazových záznamů proto soudy v praxi postupují analogicky jako při provádění důkazů listinných (nikoliv věcných, neboť v případě datových nosičů není důkazem samotný fyzický disk, ale jedná se o nosič obsahující informaci ve formě zvukového či obrazového záznamu, obdobně jako listina je nosičem obsahujícím informaci v písemné formě či ve formě nákresu či fotografie) tak, že datové nosiče tyto záznamy obsahující předloží stranám podle § 213 odstavec 1 trestního řádu s tím, že podle § 213 odstavec 2 trestního řádu může kterákoliv ze stran požádat o přehrání těchto záznamů. Soud tedy u hlavního líčení podle § 213 odstavec 1 trestního řádu předložil stranám datové nosiče zvukové a obrazové záznamy obsahující, přičemž každý takto předložený datový nosič byl předsedkyní senátu specifikován nejen uvedením čísla listu spisu, na němž je fyzicky založen, ale rovněž stručným sdělením, jaké záznamy se na takto předloženém nosiči nachází, zda se jedná např. kamerové záznamy či záznamy hovorů a SMS zpráv získaných odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu apod. Tomu odpovídá i znění protokolu o hlavním líčení. Po předložení datových nosičů podle § 213 odstavec 1 trestního řádu pak byli souladu s ustanovením § 213 odstavec 2 trestního řádu státní zástupkyně a obžalovaní dotázáni, zda žádají přehrání některého z předložených datových nosičů. Takto bylo postupováno i v případě DVD-R nosičů, na nichž jsou uloženy hovory a SMS zprávy z uskutečněného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a které se nachází ve svazku 24 vyšetřovacího spisu. Po jejich předložení u hlavního líčení dne 27.1.2023 státní zástupkyně, všichni přítomní obhájci, opatrovnice obžalované právnické osoby RENTOR RACING s.r.o. a přítomní obžalovaní Marek V. a Ing. Jakub V. k dotazu předsedkyně senátu shodně prohlásili, že nežadají přehrání žádného z předložených datových nosičů. Důkaz záznamy obsaženými na datových nosičích ze svazku č. 24 tak byl vůči obžalovaným Marku V. a Ing. Jakubu V. ke dni 27.1.2023 proveden jejich předložením a prohlášením obou obžalovaných, že na přehrání obsahu těchto datových nosičů netrvají. U hlavního líčení dne 5.4.2023 pak obhájce obžalovaných Marka V. a Ing. Jakuba V. Mgr. Ing. Hynek N. uvedl, že by „chtěli přehrát část odposlechu“, kdy by „ještě specifikovali rozsah“, a za tím účelem požádal o poskytnutí přiměřené lhůty (a tedy odročení hlavního líčení). Na výzvu předsedkyně senátu, aby specifikoval, co by mělo být přehráno a z jakého důvodu, obhájce uvedl, že má za to, že u hlavního líčení dne 5.4.2023 došlo „k zásadním skutečnostem, k provedení velkého spektra důkazů, obžalovaný K. změnil svůj procesní přístup“, což by obhajoba chtěla zohlednit při navrhování odposlechu, které trvá přehrát. Předsedkyně senátu žádosti o poskytnutí lhůty k označení hovorů, jejichž přehrání obhajoba požaduje, nevyhověla a o požadavku obhajoby následně z procesní opatrnosti rozhodl soud, který návrh na přehrání záznamů pořízených v rámci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu unesením zamítl, a to z následujících důvodů: Změna postoje obžalovaných poté, co byl důkaz procesně relevantním způsobem proveden, není, dle přesvědčení soudu, důvodem pro opakování takového důkazu, pokud nedošlo ke změně důkazní či procesní situace oproti situaci, která zde byla v době provedení důkazu. K takové změně však nedošlo, byť to obhájce v rámci svého návrhu naznačuje. Obhajobou tvrzená „změna procesního přístupu obžalovaného K.“, tedy jeho prohlášení viny učiněné u hlavního líčení dne 5.4.2023, není takovou změnou důkazní situace, která by odůvodňovala opětovné provedení důkazu, který již byl v rámci tohoto řízení u hlavního líčení odpovídajícím procesním způsobem proveden. V této souvislosti nelze přehlédnout, že prohlášení viny jmenovaného navazuje na jeho procesní postoj projevovaný již od počátku hlavního líčení,



kdy se k trestné činnosti, tj. vystavování fiktivních faktur, doznal. Jedná se o situaci obdobnou té, když obžalovaný prohlásí, že netrvá na osobním výslechu svědka či znalce a souhlasí s postupem podle § 211 odstavec 1, resp. 5 trestního řádu. Pokud by v takovém případě byly výpovědi např. svědka přečteny podle § 211 odstavec 1 trestního řádu a obžalovaný poté požádal o osobní výslech svědka, byl by při nezměněné důkazní situaci i takový návrh zamítnut, pokud by obžalovaný neuvedl, jaké nové skutečnosti mají být opětovným provedením takového důkazu zjištěny. Všem obžalovaným byla po provedení důkazů v souladu s ustanovením § 214 trestního řádu dána možnost se k těmto vyjádřit. Tuto možnost měli obžalovaní rovněž kdykoliv v dalším průběhu hlavního líčení. Pro úplnost soud dodává, že tento právní názor vyslovil již dříve v trestní věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 T 8/2018 a tento byl jako správný shledán jak odvolacím Vrchním soudem v Olomouci (sp. zn. 4 To 78/2019), tak i dovolacím Nejvyšším soudem (sp. zn. 11 Tdo 993/2020), kdy daný procesní postup byl předmětem odvolacích a následně i dovolacích námitek. Soud tedy shrnuje, že zákonně opatřené důkazy v rámci tzv. skrytého prověřování, jak budou specifikovány níže, včetně hovorů pořízených odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu, byly rovněž zákonným způsobem u hlavního líčení soudem provedeny a lze z nich v rámci meritorního rozhodnutí vycházet.

103. Z provedených listinných důkazů je třeba poukázat především na materiály k deklarovaným daňovým povinnostem společnosti RENTOR RACING s.r.o. předložené Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Sekce řízení úřadu, Oddělení řízení rizik (č.l. 450-556/2), konkrétně zejména *příznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíců leden-prosinec 2016, včetně kontrolních hlášení, příznání k dani z příjmů právnických osob za r. 2016 s přílohou* (jako osoba „odpovědná za účetnictví“ je v závěru přílohy účetní závěrky uveden Marek V.), *příznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíců leden-září 2017, příznání k dani z příjmů právnických osob za r. 2017 s přílohou*. Další relevantní materiály k daňovým povinnostem společnosti RENTOR RACING s.r.o. předložil do spisu správce daně, tedy Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3 (č.l. 3063-3212/10). Konkrétně se jedná zejména o *kontrolní hlášení za měsíce leden 2016 až prosinec 2017, srpen 2019, říjen 2019 až březen 2020, příznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíců srpen 2019, říjen 2019 až březen 2020, detaily kontrolních hlášení za období 1.1.2016-31.12.2017, 1.1.2018-31.12.2018, 1.1.2019-31.3.2020, potvrzení o přijetí datové zprávy* a další materiály. Z předložené *příhlášky k registraci k dani z přidané hodnoty* (č.l. 3129/10) je patrné, že tuto jménem společnosti RENTOR RACING s.r.o. podal její jednatel Marek V., a to dne 15.3.2010, s požadovaným měsíčním zdaňovacím obdobím. Ze *sdělení správce daně* (č.l. 3124-3125/10) vyplývá, že v *příznání k dani z přidané hodnoty za prosinec 2010* (č.l. 3130/10) požádal daňový subjekt o změnu zdaňovacího období z měsíčního na kvartální. Byl tak kvartálním plátcem DPH od 1. čtvrtletí 2011 do 4. čtvrtletí 2014. Jelikož jeho obrat za r. 2014 překročil 10 milionů Kč, od ledna 2015 byla společnost RENTOR RACING s.r.o. opětovně evidována jako měsíční plátcem. Ze *sdělení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, s přílohami* (č.l. 7596-7685/24) vyplývá, že u společnosti RENTOR RACING s.r.o. provedl správce daně daňové kontroly na DPH, a to za zdaňovací období měsíců leden, únor a červenec 2017, a za zdaňovací období březen až červen 2017 bylo u této společnosti vedeno doměřovací řízení. K těmto úkonům doložil správce daně *zprávy o ukončení daňové kontroly, sdělení o ukončení daňové kontroly* a také vydané *dodatečné platební výměry včetně doručenek*. Nedoplatek na DPH u této společnosti činil ke dni 16.11.2020 celkem 5.808.653 Kč. Společnost v řízeních zastupoval na základě generální plné moci ze dne 16.9.2019 daňový poradce JUDr. František F. Dalším *sdělením Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, s přílohami* (č.l. 7687-7723/24, 7724-7733/24) byla do spisu doložena *příznání společnosti RENTOR RACING s.r.o. k DPH za březen až červen 2020, včetně doručenek, platební výměry* za tato období, *zpráva o daňové kontrole* na DPH za březen až květen 2020, *oznámení*

*o ukončení daňové kontroly a detail kontrolních blášení za období leden 2018 až červen 2020. Společnost v řízení opět zastupoval na základě generální plné moci ze dne 16.9.2019 JUDr. František F.*

104. Z dalších *materiálů* předložených v přípravném řízení Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště v Opavě (č.l. 3214-3221/10) lze poukázat na *úřední záznam* sepsaný správcem daně dne 22.6.2020 ve věci opakované telefonické komunikace s Martinem W. jako jednatelem daňového subjektu Contact Business s.r.o. (č.l. 3215/10) a *protokol o výslechu svědka Martina W. ze dne 23.6.2020* (č.l. 3216-3221/10) v rámci probíhající daňové kontroly na DPH za zdaňovací období srpen až prosinec 2017. Z výpovědi jmenovaného před správcem daně mimo jiné vyplývá, že tento připustil, že se stal formálním jednatelem společnosti Contact Business s.r.o. na žádost Jiřího K., neboť dosavadní jednatel společnosti Tomáš Ch. měl být „idiot, přicmrdávač, neschopný blb a pseudo bezdomovec“. Martin W. ve výslechu uvedl, že on sám společnost neřídil, má za to, že ji ovládal její společník, tedy společnost PLAISIR plus s.r.o., jejímž jednatelem byl Jirí K. K dotazovaným daňovým dokladům (vydané faktury) a pokladním dokladům Martin W. uvedl, že tyto nevystavil ani nepodepsal a sám žádnou obchodní spolupráci jménem společnosti Contact Business s.r.o. nenavázal. V dalších dotazech odkazoval na společnost PLAISIR plus s.r.o. s tím, že ta za společnost Contact Business s.r.o. jednala, a to z titulu jejího majitele. Z výslechu dále vyplynulo, že Martin W. sám nevedl ani nezajistil vedení účetnictví společnosti, neví o nikom, kdo by je vedl, daňová přiznání jejím jménem nepodával a přístup do její datové schránky měl asi po dobu čtrnácti dnů. Marka V. ani Jakuba V. nezná.
105. V průběhu řízení před soudem byly k návrhu obžalovaných Marka a Ing. Jakuba V. opatřeny ve vztahu ke společnosti RENTOR RACING s.r.o. od správce daně další *listinné materiály* (č.l. 9382-9479/31 a 9480-9619/32), kdy takto byly od příslušného Finančního úřadu pro Hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, opatřeny zejména: *přehled kontrol a šetření* (č.l. 9448/31), z něhož vyplývá, že prověřována byla zdaňovací období leden až prosinec 2017, březen a duben 2019 a březen až květen 2020. K tomu byly předloženy: *zpráva o daňové kontrole na DPH za leden 2017* (č.l. 9383-9710/31), *zpráva o daňové kontrole na DPH za únor 2017* (č.l. 9423-9445/31), *úřední záznam o výsledku zjištění v rámci doměřovacího řízení DPH za březen 2017* (č.l. 9496-9516a/32), *úřední záznam o výsledku zjištění v rámci doměřovacího řízení DPH za duben 2017* (č.l. 9465-9479/31), *úřední záznam o výsledku zjištění v rámci doměřovacího řízení DPH za květen 2017* (č.l. 9480-9495/32), *úřední záznam o výsledku zjištění v rámci doměřovacího řízení DPH za červen 2017* (č.l. 9449-9464/31), *zpráva o daňové kontrole na DPH za červenec 2017* (č.l. 9580-9593/32), *zpráva o daňové kontrole na DPH za srpen 2017 až prosinec 2017* (č.l. 9411-9422/31), *zpráva o daňové kontrole na DPH za březen 2019* (č.l. 9566-9579/32), *úřední záznam o postupu k odstranění pochybností – DPH za duben 2019* (č.l. 9446-9447/31), *zpráva o daňové kontrole na DPH za březen až květen 2020* (č.l. 9556-9565/32), *dodatečný platební výměr na DPH za březen 2017* (č.l. 9517-9519/32), *platební výměr na DPH za březen 2019* (č.l. 9520-9521/32), *platební výměr na DPH za březen 2020* (č.l. 9522-9523/32) a na ně navazující *dodatečný platební výměr na DPH za červenec 2017* (č.l. 9524-9525/32), *dodatečný platební výměr na DPH za červen 2017* (č.l. 9526-9528/32), *dodatečný platební výměr na DPH za duben 2017* (č.l. 9529-9531/32), *platební výměr na DPH za duben 2019* (č.l. 9532-9534/32), *platební výměr na DPH za duben 2020* (č.l. 9535-9536/32), *dodatečný platební výměr na DPH za květen 2017* (č.l. 9537-9539/32), *platební výměr na DPH za květen 2020* (č.l. 9540-9541/32), *dodatečný platební výměr na DPH za leden 2017* (č.l. 9542-9543/32), *dodatečný platební výměr na DPH za listopad 2017* (č.l. 9544-9545/32), *dodatečný platební výměr na DPH za prosinec 2017* (č.l. 9546-9547/32), *dodatečný platební výměr na DPH za říjen 2017* (č.l. 9548-9549/32), *dodatečný platební výměr na DPH*

za srpen 2017 (č.l. 9550-9551/32), *dodatečný platební výměr na DPH za únor 2017* (č.l. 9552-9553/32), *dodatečný platební výměr na DPH za září 2017* (č.l. 9554-9555/32).

106. Správcem daně byly v průběhu přípravného řízení a následně také na výzvu soudu k návrhu obžalovaných Marka V. a Ing. Jakuba V. poskytnuty *protokoly o výslechu svědků* v předmětných daňových řízeních (viz zejm. č.l. 62-76/1 a 9596-9615/32). Z těchto lze vedle již shora citovaného protokolu o výslechu svědka Martina W. ze dne 23.6.2020 poukázat především na protokoly o výslechu Jiřího K. jako svědka v daňovém řízení společnosti RENTOR RACING s.r.o., kdy poprvé byl vyslechnut dne 3.5.2017 v rámci probíhající daňové kontroly na DPH za zdaňovací období březen 2015 – *protokol o výslechu svědka Jiřího K. ze dne 3.5.2017, č.j. 2080293/17/3201-61563-809530* (č.l. 9599-9602/32), následně znovu dne 14.8.2018 v rámci probíhající daňové kontroly na DPH za totéž zdaňovací období – *protokol o výslechu svědka Jiřího K. ze dne 14.8.2018, č.j. 3047240/18/3201-61563-809530* (č.l. 9596-9598/32). Následně byl správcem daně vyslechnut dne 25.3.2019 „ve věci obchodní spolupráce v roce 2017 mezi BONCOSMETIC s.r.o., Dezavi Cz s.r.o., ACTIVE HOUSE a.s. a daňovým subjektem RENTOR RACING s.r.o.“ – *protokol o výslechu svědka Jiřího K. ze dne 25.3.2019, č.j. 1370051/19/2122-60561-209116* (č.l. 66-70/1) a v rámci probíhající daňové kontroly na DPH za zdaňovací období srpen až prosinec 2017 – *protokol o výslechu svědka Jiřího K. ze dne 18.2.2021, č.j. 514180/21/3216-60564-809588* (č.l. 9614-9615/32), kdy při tomto posledním svém výslechu využil svého zákonného práva odepřít výpověď s tím, že by mohl svou výpověď způsobit nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. Ve svých předchozích výsleších byl Jiří K. správcem daně dotazován na průběh obchodní spolupráce mezi jimi zastupovanými společnostmi a společností RENTOR RACING s.r.o. a na jednotlivá zdanitelná plnění, která měla být těmito společnostmi poskytnuta, kdy spolupráci potvrdil, uvedl, že veškeré zboží a služby byly dodány, na konkrétní dotazy správce daně však odpovídal obecně, popř. uváděl, že si konkrétní údaje již nepamatuje nebo že na ně neumí odpovědět.
107. Obhájce obžalovaných Marka a Ing. Jakuba V. předložil soudu *4 kopie čestných prohlášení* (č.l. 9317-9318/31) adresovaných Finančnímu úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Říčanech, všechna datovaná dnem 3.7.2017 a vystavená Jiřím K., a to za společnosti BONCOSMETIC s.r.o., ACTIVE HOUSE s.r.o., Dezavi Cz s.r.o. a AF trading perfect s.r.o., v nichž Jiří K. „čestně prohlašuje“, že uvedené společnosti spolupracovaly v období „01 a 02/2017“ se společností RENTOR RACING s.r.o., načež následuje výčet daňových dokladů s tím, že daňové doklady byly řádně zaúčtovány, zboží bylo řádně dodáno a uhrazeno. Na čestných prohlášeních je nečitelný podpis nad jménem „Jiří K. – jednatel“. V této souvislosti je třeba připomenout, že jak vyplývá z výpisů z obchodního rejstříku, Jiří K. nikdy nebyl jednatelem společnosti AF trading perfect s.r.o. (tímto byl po celou dobu Adam F.), a ACTIVE HOUSE není společnost s ručením omezeným, ale akciová společnost, v níž byl Jiří K. členem představenstva. K dotazu soudu správce daně *dopisem ze dne 20.3.2023* (č.l. 9382/31) sdělil, že čestná prohlášení předložená obžalovanými V. soudu nejsou totožná s těmi, která má správce daně založená ve spise, přičemž zaslal soudu *kopie čestných prohlášení*, která má správce daně k dispozici (č.l. 9616-9619/32), kdy porovnáním bylo zjištěno, že čestná prohlášení se liší pouze tím, že na těch, která má k dispozici správce daně, jsou u jména Jiřího K. otisky razítek příslušných společností (u ACTIVE HOUSE a.s. v rozporu s textem razítko se správným uvedením právní formy společnosti).
108. Ve vztahu k dalším *materiálům poskytnutým správcem daně* ke společnosti RENTOR RACING s.r.o. a jejím obchodním partnerům, které správce daně poskytl na žádost policejního orgánu v průběhu přípravného řízení a které nacházejí ve spisovém materiálu zejm. ve svazcích č. 1 až 4, je třeba uvést, že tyto nemají bezprostřední důkazní hodnotu ve vztahu ke skutku, který je předmětem tohoto řízení a pro nějž byla na obžalované podána v této věci státní zástupkyní

obžaloba. Tyto materiály se vztahují především k odběratelům reklamních plnění od společnosti RENTOR RACING s.r.o. a k obchodům s touto reklamou souvisejícím, přičemž z těchto vyplývá, že společnost RENTOR RACING s.r.o. měla ve sledovaném období let 2016-2020 vysoké příjmy z poskytované reklamy.

109. Ze sdělení Celního úřadu pro hlavní město Prahu (č.l. 7735/24) vyplývá, že obchodní společnosti BONCOSMETIC s.r.o., Contact Business s.r.o. a SIMPLY SAVE s.r.o., jako tvrzení dodavatelé závodního benzínu společnosti RENTOR RACING s.r.o., nebyly v příslušných evidencích nikdy registrovány ani jako distributoři pohonných hmot, ani jako provozovatelé čerpacích stanic. Jimi vydané daňové doklady pak nesplňují zákonné požadavky, když neobsahují údaj o výši spotřební daně celkem a údaj o kódu nomenklatury minerálních olejů (závodních benzínů), kterého se doklady týkají.
110. Jako skuteční dodavatelé společnosti RENTOR RACING s.r.o. byly již v přípravném řízení ztotožněny níže uvedené subjekty:
111. Nord Service spol. s r.o. jako reálný dodavatel reklamních předmětů pro společnost RENTOR RACING s.r.o. poskytla *přehled vystavených faktur za dobu od 1.1.2016 do 17.7.2019, kopie vystavených faktur s připojenými ukázkami tisků a e-mailové objednávky* (č.l. 1370-1554/5). Objednávky dle sdělení společnosti a přiložených podkladů zasílali jak Marek V., tak i Jakub V.; oba také vyhotovené tisky dle sdělení společnosti přebírali. Z takto poskytnutých materiálů je patrné, že společnost Nord Service spol. s r.o. za uvedenou dobu (více než tři let) vystavila celkem sedmáct faktur v celkovém finančním objemu 260.071 Kč. Jako fakturované položky jsou na daňových dokladech uváděny například: potisky na průhledné samolepky, loga na samolepky, loga partnerů na bannery, návrhy na bannery, grafické práce, nálepky, polepy, plakáty, vlaječky, roll-upy, PVC desky (vjezd na trať, trať uzavřena, zákaz trénování, MX PARK Zábřeh ceník trénování), různé tisky, kartičky, pohlednice, přenosové fólie včetně aplikace a další. Pokud se jedná o nálepky, v objednávkách jsou k nim uváděny požadavky na uvedení názvů nebo log jako: Simikiel, Elnad, Fros, Schubert, LANDBAU, MM finance, Satum, PaperTubes, Retech, Kovo KM, Viktorin S., Moderní škola, Prosenior, LESK hutní materiál, ... (např. e-maily na č.l. 1426, 1447-1448, 1451, 1455, 1463/5), obdobné názvy se objevují též ve fakturaci (např. faktura na č.l. 1445-1446, 1456-1458, 1493-1494, 1514-1515/5). Ze sdělení společnosti Nord Service spol. s r.o. je dále zřejmé, že faktury byly hrazeny většinou formou zápočtů, neboť společnost RENTOR RACING s.r.o. někdy zajišťovala rozvozy zakázek společnosti k jejím zákazníkům. Z *doplňujícího sdělení společnosti Nord Service spol. s r.o. s přílohou* (č.l. 7293-7369/23) vyplývá, že v době od 18.7.2019 do 18.12.2020 bylo vystaveno dalších celkem osm faktur. Celkový objem spolupráce se společností RENTOR RACING s.r.o. tak činil 337.114,31 Kč. Objednávky byly také v tomto navazujícím období zasílány a tisky přebírány jak Markem V., tak i Jakubem V.
112. Bohuslav K. – REKLAMA – KLIMEK PRODUCTION, z jímž poskytnutých *materiálů* (č.l. 1555-1566/5) vyplývá, že se jedná o dodavatele potisků na dresy společností RENTOR RACING s.r.o. Bohuslav K. vystavil na tohoto odběratele za období let 2016-2019 (sdělení bylo doručeno policejnímu orgánu dne 18.7.2019) celkem deset faktur, a to v celkovém finančním objemu 41.806 Kč. Dresy (celkem 24 ks) a vesty (8 ks) k potiskům, dle sdělení Bohuslava K., přinášel a vyzvedával osobně vždy p. V. starší; ten také prováděl hotovostní úhradu faktur.
113. AZ pneu PRO CZ s.r.o., z jejíhož *sdělení s přílohami* (č.l. 6776-6790/22 a 6792-6793/22) vyplývá, že tato společnost dodávala společnosti RENTOR RACING s.r.o. pneumatiky zn. Dunlop, Pirelli a Continental. Fakturace probíhala v období od června 2016 do prosince 2019,

- nebyla pravidelná, probíhala s rozestupy v řádu měsíce až několika měsíců. Fakturovány byly pneumatiky v množství do dvaceti kusů na jeden doklad, ve finančním objemu nepřesahujícím ani v jednom případě 30 tis. Kč. Na objednávkách je jako kontaktní osoba uváděn Jakub V.
114. A-SHIFT s.r.o., z jíž poskytnutých *materiálů* (č.l. 6794-6800/22) vyplývá, že společnost RENTOR RACING s.r.o. zde objednávala kombinézy (dva kusy v r. 2019, dva kusy v r. 2020) a nehořlavé prádlo. Komunikace probíhala stěžejně s Markem V. a okrajově též s Tomášem P.
115. FLOMAT s.r.o. – ze *sdělení* uvedené společnosti a jí poskytnutých *materiálů* (č.l. 6806-6813/22) vyplývá, že Marek V. zde jménem společnosti RENTOR RACING s.r.o. v r. 2020 objednal tři kusy rohoží za celkovou cenu 7.299,25 Kč.
116. Gironi s.r.o., z jejíhož *sdělení s přílohami* (č.l. 6815-7125/22) vyplývá, že tato, jako promotér, a současně držitel specifikovaných práv na šíření obrazového, zvukového, televizního, audiovizuálního a audio záznamu a televizního a rozhlasového signálu ze specifikovaných motoristických akcí, uzavřela se společností RENTOR RACING s.r.o., jako partnerem, dne 14.2.2019 smlouvu o spolupráci č. MX/2019001 a dne 1.7.2019 smlouvu o spolupráci č. MX/2019MS01, kdy naplňování uvedených smluv společnost doložila příslušnou dokumentací, vystavenými fakturami a doklady o jejich úhradě. Se společností Gironi s.r.o. komunikovali za RENTOR RACING s.r.o. jak Marek V., tak i Ing. Jakub V.
117. Happy Housing star s.r.o., která poskytla *materiály* (č.l. 7129-7141/23), z nichž vyplývá, že na základě sjednané (nedatované) smlouvy o reklamě uzavřené se společností RENTOR RACING s.r.o. umístila uvedená společnost na plotě na adrese svého sídla (a současně bydliště Jiřího K.) reklamní banner za sjednanou měsíční odměnu ve výši 3.000 Kč, která byla hrazena bezhotovostně z účtu č. 1865576329/0800.
118. Lukáš H., z jehož *sdělení s přílohami* (č.l. 7224-7237/23) je zřejmé, že tento na základě komunikace s Markem V. vyhotovil pro společnost RENTOR RACING s.r.o. potisky (loga) na textil v celkovém počtu 300 kusů za cenu 63.525 Kč. Fakturováno bylo zálohově a částka byla uhrazena. Faktura za více náklady na částku 10.890 Kč uhrazena nebyla. Potisk 131 kusů textilu byl Lukášem H. vyfakturován částkou ve výši 19.021,20 Kč vystavenou společností 3D Promo, s.r.o.
119. HOTHESS s.r.o. – uvedená společnost poskytla *materiály* (č.l. 7239-7245/23), z nichž je patrné, že společnost RENTOR RACING s.r.o. od tohoto dodavatele odebrala na základě tří faktur z února, dubna a května 2020 reklamní textil, konkrétně celkem 39 ks kšiltovek, 5 ks pánských bund a 5 ks bavlněných zimních čepic, to vše za částku nepřevyšující 31.000 Kč.
120. iNET Solutions s.r.o., z jejíhož *sdělení s přílohami* (č.l. 7249-7253/23) vyplývá, že tato společnost jako dodavatel realizovala pro společnost RENTOR RACING s.r.o. v únoru 2020 zakázku spočívající v dodání 100 ks reklamních lanyardů. Komunikace ve věci probíhala s Ing. Jakubem V. (na adrese [xxx](#)). Zakázka v ceně 5.809,21 Kč byla uhrazena na základě zálohové faktury.
121. Mikel s.r.o. – ze *sdělení* uvedené společnosti a jí poskytnutých *materiálů* (č.l. 7255-7258/23) vyplývá, že tato realizovala v letech 2019-2020 pro společnost RENTOR RACING s.r.o. na základě tří faktur na částky 9.039 Kč, 7.671 Kč a 3.109 Kč prodej stanových dílců nůžkových stanů a našití suchých zipů na střechy a bočnice k použití přístřešků k reklamním účelům.

122. Milan K., který poskytl *doklady* (č.l. 7260-7263/23), z nichž vyplývá, že společnosti RENTOR RACING s.r.o. dodal dle faktury z února 2020 celkem 30 ks mikin s odtrhávací etiketou a 30 ks pánských triček, to vše za cenu 9.888 Kč. Faktura byla uhrazena bezhotovostně.
123. M&M servisní s.r.o. – ze *sdělení s přílohou* (č.l. 7267-7270a/23) vyplývá, že tato společnost pro RENTOR RACING s.r.o. v letech 2019-2020 realizovala na základě pěti faktur potisk triček a mikin, vyšití mikin a různé grafické práce. Faktury v celkové částce do 75 tis. Kč byly uhrazeny bezhotovostně. Komunikováno bylo s Markem V. na telefonním čísle xxx.
124. Nina-X s.r.o., z jejíhož *sdělení s přílohou* (č.l. 7272-7287/23 a 7289-7290/23) vyplývá, že tato v r. 2016 a dále v letech 2018-2020 prodala společnosti RENTOR RACING s.r.o. dle vystavených osmi faktur na celkovou částku do 140 tis. Kč zboží označené jako FMF 4.1 Carbon system YZF 450, výfuk FMF, chrániče hrudi, přilbu, kanystr, řídítka, chrániče vidlice a další zboží. Zboží bylo uhrazeno, Komunikace probíhala s telefonním číslem xxx nebo e-mailem [xxx](#).
125. Pneu-sport s.r.o., která poskytla *materiály* (č.l. 7371-7387/23), z nichž vyplývá, že tato společnost přímo na sportovních akcích prodává klientům pneumatiky zn. Michelin. Společnosti RENTOR RACING s.r.o. takto prodala na základě osmi faktur za celkovou částku 420.431 Kč v letech 2019-2020 celkem 39 ks pneumatik. Komunikováno bylo s Markem V. na telefonním čísle xxx.
126. Pavel G., z jehož *sdělení s přílohou* (č.l. 7389-7391/23) je patrné, že tento prostřednictvím e-shopu „proven.cz“ dodal společnosti RENTOR RACING s.r.o. dle jedné vystavené faktury v březnu 2020 celkem 6 ks bund za celkovou cenu 13.969 Kč. Úhrada byla bezhotovostní.
127. RZ1 Racing s.r.o. – dle *sdělení* uvedené společnosti a jí zaslaných *příloh* (č.l. 7393-7402/23) tato v r. 2019 dodala společnosti RENTOR RACING s.r.o. zboží dle tří faktur na celkovou částku 36.160,90 Kč, v r. 2020 závodní rukavice dle faktury na částku 5.266,80 Kč. Další zboží si u tohoto prodejce kupoval Marek V. sám.
128. SVARMETAL s.r.o., dle jejíhož *sdělení s přílohou* (č.l. 7404-7411/23) uvedená společnost dodala společnosti RENTOR RACING s.r.o. dle dvou vydaných faktur z ledna a března 2020 závodní pneumatiky v celkovém počtu 54 ks a náhradní díly. Recipročně tato společnost přijala v r. 2020 sedm faktur od společnosti RENTOR RACING s.r.o., a to za reklamní služby a další fakturované položky (tréninkový kondiční plán, pronájem motokrosové tratě včetně úpravy, zapůjčení motocyklu, pneumatiky zn. Dunlop). K jejich úhradám bylo využito zápočtů.
129. K jednotlivým obchodním společnostem vystupujícím v této trestní věci byly opatřeny *výpisy z obchodního rejstříku* (č.l. 8580-8603/27) a *údaje o subjektech DPH* (č.l. 8795-8804/29), z nichž bylo zjištěno následující:
130. Z *výpisu z obchodního rejstříku společnosti RENTOR RACING s.r.o.* vyplývá, že tato vznikla 1.3.2010. Jejím zapsaným předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a silniční motorová doprava – nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí. Ing. Jakub V. byl jejím jednatelem od 1.3.2010 do 14.4.2021. Marek V. byl jejím jednatelem v době od 1.3.2010 do 5.4.2018 a dále v době od 28.11.2019 do 21.4.2020. Od 15.4.2021 je jediným jednatelem společnosti Milan P. Každý z jednatelů byl oprávněn společností zastupovat samostatně. Až do 12.5.2021 byl jediným společníkem společnosti Ing. Jakub V., od toho dne je to Milan P. Na základě vyhlášky Městského soudu v Praze ze dne 7.10.2020 bylo u této společnosti zahájeno insolvenční řízení s účinky od téhož dne. Usnesením téhož soudu č.j. MSPH 96 INS 21061/2020-A-13 ze dne

- 15.12.2020 byl zjištěn úpadek a současně bylo rozhodnuto o prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Insolvenčním správcem zapsaným v obchodním rejstříku dne 27.1.2021 je společnost Růnová v.o.s. K osobě Milana P. bylo provedeno v přípravném řízení policejním orgánem šetření ve spolupráci s orgány Slovenské republiky (č.l. 6731-6737/22), kdy bylo zjištěno, že se jedná o slovenského státního občana s trvalým pobytem na adrese xxx, který je dle údajů v Obchodním rejstříku jednatel 7 obchodních společností v České republice a 4 obchodních společností ve Slovenské republice. Dle *údajů o registraci k DPH* byla společnost registrována jako plátce DPH od 11.3.2010 do 20.12.2021, dne 25.12.2021 byl zveřejněn údaj o tom, že plátce je nespolehlivá osoba.
131. Z *výpisu společnosti Rentor racing team s.r.o.* je zřejmé, že tato vznikla dne 6.12.2018; jejím jediným jednatelem a společníkem je po celou dobu Ing. Jakub V. Jejím zapsaným předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.
132. Z *výpisu společnosti Rentor racing group s.r.o.* (do 28.11.2019 dobrehodnoceni.cz s.r.o.) je patrné, že tato vznikla dne 13.10.2016. Jejím zapsaným předmětem podnikání byla do 13.9.2021 pouze výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona; od tohoto data jsou do navíc: zprostředkování obchodu a služeb, poskytování software, poradenství v oblasti informačních technologií, zpracování dat, hostingové a související činnosti a webové portály, poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení a výroba, obchod a služby jinde nezařazené. Jejím jednatelem byli: Ing. Jakub V. v době od 13.10.2016 do 5.8.2021, Marek V. v době od 28.11.2019 do 21.4.2020, Robin K. v době od 5.8.2021 do 27.8.2021 a Petra S. od 27.8.2021, přičemž každý z nich byl oprávněn jednat za společnost samostatně. Od vzniku společnosti do 13.9.2021 byl jediným evidovaným společníkem Ing. Jakub V., od toho data je to Robin K.
133. Z *výpisu společnosti Rentor motorsport s.r.o.* (do 1.10.2021 Anvenies s.r.o.) je zřejmé, že tato vznikla 19.8.2014 a jejím zapsaným předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, mimo jiné pro zapsané obory činnosti: zprostředkování obchodu a služeb, poskytování software, poradenství v oblasti informačních technologií, zpracování dat, hostingové a související činnosti a webové portály, poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení. Jejím jediným jednatelem a společníkem je po celou dobu Ing. Jakub V.
134. Z *výpisu společnosti AF trading perfect s.r.o.* je zřejmé, že společnost vznikla 23.9.2014 a z rejstříku byla vymazána 6.6.2018. Jejím jediným zapsaným předmětem podnikání byla výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Jediným jednatelem a společníkem byl po celou dobu pouze Adam F. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 14.11.2017, v právní moci dne 28.12.2017, byla společnost zrušena s likvidací a jmenován likvidátor; dne 29.1.2018 byl jako likvidátor zapsán Mgr. Milan E.
135. Z *výpisu společnosti ACTIVE HOUSE a.s.* vyplývá, že tato vznikla 2.8.2011, původně pod obchodní firmou PERCHEE Trade a.s. Jejím jediným členem představenstva byl v době od 27.7.2015 do 3.6.2021 Jiří K., kterého od toho dne ve funkci nahradila Dominika P. Zapsaným předmětem podnikání je po celou dobu pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Dle *údajů o registraci k DPH* byla společnost registrována jako plátce DPH od 21.11.2013 do 29.9.2021, dne 5.10.2021 byl zveřejněn údaj o tom, že plátce je nespolehlivá osoba.
136. Z *výpisu společnosti BONCOSMETIC s.r.o.* je zřejmé, že společnost vznikla dne 14.2.2012, s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Jejím jediným jednatelem byl od jejího vzniku do 21.1.2021 Jiří K., jediným

společníkem je po celou dobu Vladislava K. Dle *údajů o registraci k DPH* byla společnost registrována jako plátce DPH od 12.3.2013 do 7.7.2021, dne 13.7.2021 byl zveřejněn údaj o tom, že plátce je nespolehlivá osoba.

137. Z *výpisu společnosti BROLLINE COMPANY s.r.o.* je patrné, že tato vznikla 29.10.2013, s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Jejím jediným jednatelem je od 10.12.2013 Adam F. Ten je také od 11.12.2013 jediným zapsaným společníkem. Jeho obchodní podíl je nicméně postižen exekučními příkazy ze dne 7.4.2014 a ze dne 21.12.2016. Dle *údajů o registraci k DPH* byla společnost registrována jako plátce DPH od 21.1.2014 do 6.11.2019, dne 12.11.2019 byl zveřejněn údaj o tom, že plátce je nespolehlivá osoba.
138. Z *výpisu společnosti Contact Business s.r.o.* (do 21.1.2017 pod obchodní firmou HOTEL LIPNO s.r.o.) vyplývá, že tato vznikla dne 3.7.2009 a z obchodního rejstříku byla vymazána dne 13.8.2020. Jejím předmětem podnikání byl původně pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor a od 5.4.2013 také výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Jednateli společnosti byli v době od 23.11.2016 do 17.5.2017 Tomáš Ch. a v době od 17.5.2017 do 13.8.2020 Martin W. Jediným zapsaným společníkem byla v době od 21.1.2017 společnost PLAISIR plus s.r.o., jejíž obchodní podíl byl postižen exekučním příkazem ze dne 13.12.2019. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 13.4.2018, v právní moci dne 25.7.2018, byla společnost zrušena s likvidací a jmenován likvidátor. Tím byla dle zápisu ode dne 14.8.2018 Mgr. Ing. Petra H. Dle *údajů o registraci k DPH* byla společnost registrována jako plátce DPH od 8.7.2009 do 26.6.2019, dne 5.10.2021 byl zveřejněn údaj o tom, že plátce je nespolehlivá osoba.
139. Z *výpisu společnosti Dežavi Cz s.r.o.* je patrné, že tato vznikla 18.1.2010, s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Jejími jednatelem byli v době od 18.1.2010 do 31.10.2011 Jiří K., od 31.10.2011 do 9.3.2016 Ing. Jan H., od 9.3.2016 do 21.1.2021 Jiří K. a od 30.8.2022 Michaela P. Od 18.1.2010 do 22.9.2022 byla jediným společníkem společnosti Vladislava K., od 22.9.2022 je jediným společníkem společnost RAWEL s.r.o. Dle *údajů o registraci k DPH* byla společnost registrována jako plátce DPH od 21.1.2014 do 6.11.2019, dne 12.11.2019 byl zveřejněn údaj o tom, že plátce je nespolehlivá osoba.
140. Z *výpisu společnosti ECLECTIC Star s.r.o.* vyplývá, že tato vznikla dne 13.7.2011 s předměty podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a silniční motorová doprava (nákladní vnitrostátní i nákladní mezinárodní). V době od 2.8.2012 do 6.11.2020 byl jediným jednatelem společnosti Štefan L., od 6.11.2020 je to Jaroslav B. Od 18.2.2013 do 12.12.2020 byla jediným zapsaným společníkem Renáta K. (B.); od toho dne je to Jaroslav B. Dle *údajů o registraci k DPH* byla společnost registrována jako plátce DPH od 20.7.2011 do 4.8.2021, dne 10.8.2021 byl zveřejněn údaj o tom, že plátce je nespolehlivá osoba.
141. Z *výpisu společnosti SIMPLY SAVE s.r.o.* je zřejmé, že tato vznikla 15.10.2018 s předměty činnosti výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. V době od 5.6.2019 do 3.6.2021 byl jediným jednatelem společnosti Jiří K., od uvedeného dne je to Dominika P. Po dobu jednateleství Jiřího K. byla jediným společníkem Vladislava K., od 3.6.2021 je to Dominika P. Její obchodní podíl je postižen exekučním příkazem ze dne 21.6.2021. Dle *údajů o registraci k DPH* byla společnost registrována jako plátce DPH od 1.5.2019, dne 9.6.2021 byl zveřejněn údaj o tom, že plátce je nespolehlivá osoba.



142. *Z účetní závěrky společnosti RENTOR RACING s.r.o. ke dni 31.12.2015 s přílohou* (č.l. 443-449/2) vyplývá, že společnost vykazovala kladný hospodářský výsledek. Ve sledovaném období společnost vykazovala průměrný přepočtený počet zaměstnanců jako dvě osoby s osobními náklady ve výši 347.710 Kč. Jako osoba „odpovědná za účetnictví“ je v závěru přílohy účetní závěrky uveden Jakub V.
143. *Z materiálů k sídlu společnosti RENTOR RACING s.r.o.* (č.l. 3224-3238/10 a 3239-3240/10) plyne, že sídlo této společnosti (a též nejméně společností Rentor racing group s.r.o., Rentor racing team s.r.o., Anvenies s.r.o., API mystery s.r.o.) na adrese Bořivojova 878/35, Praha-Žižkov je sídlem virtuálním, přičemž příslušné služby v tomto směru zde poskytuje společnost B.I.B. Klientské centrum s.r.o.
144. *Z výpisů z veřejného rejstříku podle fyzických osob v angažmá* (č.l. 9167-9190/30), které byly opatřeny ve vztahu k osobám Jiřího K., Vladislavy K. a Davida K., vyplývá, že Jiří K. byl dosud angažován v celkem 44 obchodních společnostech, jeho manželka Vladislava K. byla angažována dosud v celkem 22 obchodních společnostech a jeho syn David K. byl dosud angažován v celkem 11 obchodních společnostech.
145. *Z materiálů poskytnutých Českou správou sociálního zabezpečení* je poukazováno především na *opisy evidenčních listů důchodového pojištění* (č.l. 1602-1650/6) Marka V., Jakuba V. a Kamily V. (manželky Marka V.) za období od 1.1.2000 do dne sdělení (3.7.2019). Tyto materiály dokladují výši oficiálních příjmů jmenovaných osob. Marek V. měl oficiální příjmy od roku 2004, kdy jeho příjem činil 58 tis. Kč, v letech 2005-2008 měl příjmy ve výši 340-360 tis. Kč, v r. 2009 ve výši 252 tis. Kč a v letech 2010-2018 se jeho příjmy pohybovaly ve výši 100-180 tis. Kč. Jakub V. měl oficiální příjmy od roku 2009, kdy měl příjem 117 tis. Kč, v r. 2010 již 240 tis. Kč, v r. 2011 bez příjmu, v r. 2012 měl příjem 511 tis. Kč, v r. 2013 bez příjmu, v r. 2014 činil jeho příjem 9 tis. Kč. a v následujících letech 2015-2018 110-146 tis. Kč. Kamila V. pak měla oficiální příjem od r. 2000 až do r. 2018, a to ve vzrůstající výši od počátečních 156 tis. Kč až po konečných 462 tis. Kč. Součástí spisu jsou dále *opisy evidenčních listů důchodového pojištění* Jiřího K. a Vladislavy K. (č.l. 3284-3298/10) a Radima V. staršího, Radima V. mladšího a Dagmar V. (č.l. 3300-3321/10). *Ze sdělení ČSSZ ze dne 2.11.2021 s přílohou* (č.l. 8606-8612/28) vyplývá, že z dotazovaných zájmových společností jsou v evidenci ČSSZ pouze RENTOR RACING s.r.o. (bývalí zaměstnanci Dušan Š., Jakub V., Marek V.), Rentor racing team s.r.o. (s jediným vykázaným zaměstnancem Markem V.), Rentor racing group s.r.o. (s jediným vykázaným bývalým zaměstnancem Martinem P.), Contact Business s.r.o. (s bývalými zaměstnankyněmi Šárkou F. a Sidonií J.) a SIMPLY SAVE s.r.o. (s jediným vykázaným bývalým zaměstnancem Pavlem B.). *Ze sdělení ČSSZ ze dne 21.7.2020* (č.l. 3272/10) pak plyne, že ani u společnosti AF trading perfect s.r.o. nejsou evidováni žádní zaměstnanci. *Ze sdělení ČSSZ ze dne 8.12.2021 s přílohou* (č.l. 8613-8615/28) vyplývá, že Marek V. je od 16.11.2020 veden jako zaměstnanec společnosti European Institut of Business Studies s.r.o. a od 2.8.2021 jako zaměstnanec společnosti Rentor racing team s.r.o. Jakub V. je od 4.12.2019 veden jako osoba samostatně výdělečně činná. Jiří K. nevykazuje otevřený pojistný vztah u zaměstnavatele a není evidován jako osoba samostatně výdělečně činná. Od 3.8.2016 má přiznán starobní důchod v aktuální výši 9.463 Kč měsíčně. Adam F. je od 20.4.2020 veden jako osoba samostatně výdělečně činná. Martin W. ani Štefan L. nejsou evidováni ani jako zaměstnanci, ani jako osoby samostatně výdělečně činné; důchod nepobírají. *Ze sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava ze dne 29.11.2017 s přílohou* (č.l. 404-410/2) vyplývá, že Marek V. byl evidován jako zaměstnanec společnosti RENTOR RACING s.r.o. od 20.6.2011, Ing. Jakub V. ode dne 1.12.2014. *Ze sdělení OSSZ Ostrava ze dne 26.6.2019 s přílohou* (č.l. 412-413/2) plyne, že společnosti Dezavi Cz s.r.o., BONCOSMETIC s.r.o., ACTIVE HOUSE a.s., ECLECTIC Star s.r.o., BROLLINE COMPANY s.r.o. nemají přihlášeny žádné zaměstnance (nejsou v registru zaměstnavatelů).

Společnost Contact Business s.r.o. měla vedeny dvě zaměstnankyně – Šárku F. (26.8.2013-17.10.2013) a Sidonii J. (1.9.2015-5.9.2016). Jednou z příloh sdělení OSSZ Ostrava ze dne 16.6.2020 (č.l. 3278-3282/10) je seznam zaměstnanců společnosti TOPTAX – účetní a daňová kancelář, s.r.o. Z tohoto je patrné, že Gabriela U. je zde zaměstnána od 1.1.2014. Ze sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení Bruntál ze dne 16.6.2020 (č.l. 3276/10) vyplývá, že Martin W. není k tomuto datu veden jako zaměstnanec ani jako osoba samostatně výdělečně činná.

146. K pozemkům, na nichž je umístěn areál MX-Park Zábřeh u Dolního Benešova, o nichž obžalovaný Marek V. hovoří jako o „Trati Zábřeh“, bylo z výpisu z katastru nemovitostí (č.l. 5859-5861/19) zjištěno, že uvedené pozemky jsou zapsány na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, okres Opava, obec Kravaře, katastrální území Kravaře ve Slezsku, jsou ve vlastnictví Karla K. a Jaroslavy K. a jsou vedeny jako orná půda či ostatní plocha.
147. V návaznosti na výpovědi obviněných Marka V. a Jiřího K., k ověření skutečností jimi uváděných zejména v rámci jejich výpovědí podle § 178a trestního řádu, opatřil policejní orgán v přípravném řízení řadu listinných materiálů, konkrétně sdělení společnosti K.I.T. RACING CS, s.r.o. s přílohou (č.l. 6743-6745/22) – popřela, že by docházelo k bezdokladovým platbám od společnosti RENTOR RACING s.r.o. a doložila 4 faktury na celkem 238.370 Kč, sdělení Stanislava M. s přílohou (č.l. 6747-6748/22) – na společnost Dezavi Cz s.r.o. si nevzpomíná, účetnictví firmy již bylo skartováno, sdělení Ing. Iva K. s přílohou (č.l. 6750-6751/22) – neeviduje žádné přijaté ani vydané faktury od společnosti Dezavi Cz s.r.o., sdělení společnosti Metrostav a.s. (č.l. 6755/22) – nikdy nespolupracovala s žádnou ze společností RENTOR RACING s.r.o., ACTIVE HOUSE a.s., Dezavi Cz s.r.o., BONCOSMETIC s.r.o., sdělení společnosti Pozemní a dopravní stavby Praha s.r.o. (č.l. 6757/22) – nikdy nespolupracovala s žádnou ze společností RENTOR RACING s.r.o., ACTIVE HOUSE a.s., Dezavi Cz s.r.o., BONCOSMETIC s.r.o., sdělení společnosti Sicher spol. s r.o. (č.l. 6759/22), sdělení společnosti STRABAG a.s. (č.l. 6761/22) – nikdy nespolupracovala s žádnou ze společností RENTOR RACING s.r.o., ACTIVE HOUSE a.s., Dezavi Cz s.r.o., BONCOSMETIC s.r.o., sdělení Raiffeisenbank a.s. (č.l. 6770/22) – ke jménu ředitelky pobočky Opava, sdělení společnosti Bögl & Krysl, stavební firma, s.r.o. (č.l. 6803/22) – nikdy nespolupracovala s žádnou ze společností RENTOR RACING s.r.o., ACTIVE HOUSE a.s., AF trading perfect s.r.o., Anvenies s.r.o., Dezavi Cz s.r.o., BONCOSMETIC s.r.o., BROLLINE COMPANY s.r.o., Contact Business s.r.o., ECLECTIC Star s.r.o., ESPURRO BUSINESS s.r.o., European Institut of Business Studies s.r.o., GARZON INVEST s.r.o., Holbon s.r.o., Holstav Nova s.r.o., HOTEL ODRA s.r.o., NARGA Consulting s.r.o., PLAISIR plus s.r.o., Rentor racing group s.r.o. (dříve dobrehodnoceni.cz s.r.o.), Rentor racing team s.r.o., SIMPLY SAVE s.r.o. Společnost Chládek & Tintěra, a.s. ve svém sdělení (č.l. 7247/23) popřela jakoukoliv obchodní spolupráci se společnostmi GARZON INVEST s.r.o. a BROLLINE COMPANY s.r.o. Ze sdělení společnosti Safir úklid s.r.o. s přílohou (č.l. 7414-7419/23) vyplývá, že označená společnost přijala službu v podobě úklidových prací v letech 2016-2020 dle připojeného přehledu faktur od společností BONCOSMETIC s.r.o., Contact Business s.r.o., ESPURRO BUSINESS s.r.o., ACTIVE HOUSE a.s., přičemž jednáno bylo s Jiřím K. Ze sdělení společnosti Sicher spol. s r.o. (č.l. 7421/23) vyplývá, že tato nikdy obchodně nespolupracovala se společnostmi GARZON INVEST s.r.o., BROLLINE COMPANY s.r.o. či ESPURRO BUSINESS s.r.o. Dle sdělení společnosti VITKON, s.r.o. (č.l. 7423/23) uvedená společnost v r. 2015 přijala plnění označené jako pomocné práce, servis lisů + doplnění zabezpečení od společnosti ECLECTIC Star s.r.o. a plnění v podobě pomocných prací a servisu lisů od společnosti Dezavi Cz s.r.o.
148. Ze sdělení společnosti HCA Industry a.s. (dříve též HCA Automotive a.s.) a z jí poskytnutých materiálů (č.l. 7144-7219/23) vyplývá, že uvedená společnost v letech 2016-2018 realizovala v celkem

pětadvaceti obchodních případech obchodní spolupráci se společnostmi ESPURRO BUSINESS s.r.o., BONCOSMETIC s.r.o. a Contact Business s.r.o., od kterých postupně odebrala: řezací kotouče různých průměrů, filtry do odlučovačů, chladící kapaliny, převodové oleje, strojní ložiska, čistící prostředky, vyvažovací automobilové závaží, linku na výrobu PET vázacích pásek a též službu opravy opotřebovaných částí odjehlovacích strojů. Tyto obchodní případy doložila společnost *sjetinami přijatých faktur, kupní smlouvou, jednotlivými fakturami a dodacími listy, příjmovými pokladními doklady, bankovními výpisy, smlouvami o postoupení pohledávek a dobodami o započtení vzájemných pohledávek*, prokazujícími úhradu faktur. Část zboží měla být společností HCA Industry a.s. prodána do Polska společností WEISS Sp. z o.o. (č.l. 7220-7221/23), jejímž členem statutárního orgánu je Martin W. Za první dva shora označené dodavatelské subjekty vystupoval, dle sdělení společnosti HCA Industry a.s., především Jiří K., za společnost Contact Business s.r.o. pak Tomáš Ch., Jiří K., Martin W. Za odběratele jednal Ing. Ludevít H. Sdělení na žádost policejního orgánu vyhotovil a požadované písemné materiály poskytl za společnost HCA Industry a.s. Ing. Ludevít H., který písemně uvedené potvrdil u hlavního líčení v rámci své svědecké výpovědi, jak je citována shora.

149. Z v souladu s ustanovením § 8 odstavec 2 trestního řádu v průběhu přípravného řízení opatřených bankovních informací je v prvé řadě poukazováno na poskytnuté *bankovní informace České spořitelny, a.s.* (č.l. 1264-1265/5, 1266-1274/5, 1293-1313/5), z nichž bylo zjištěno, že majitelem účtu č. 4248105349 je společnost Cajdašrot s.r.o. Z dílčího výpisu jsou patrné četné finanční transakce v měně CZK se společností RENTOR RACING s.r.o. Společnost Rentor racing team s.r.o. zde má od 30.11.2018 veden účet č. 5529361319. Majitelem účtu č. 1851680379 v měně CZK je společnost SLEZSKÉ STAVBY OPAVA s.r.o. Majitelem účtu č. 1817899369 je společnost ELNAD CZ spol. s r.o. Z *dalších bankovních informací* (č.l. 1727-1752/6, 7740/24) vyplývá, že Ing. Jakub V. je majitelem úvěrových účtů č. 1526210154 (do výše 200 tis. Kč, ukončen ke dni 11.9.2018) a č. 5331473833 (úvěr ve výši 600 tis. Kč doplacen, ke dni 13.4.2019 ukončen). Majitelem účtu č. 5529361319 je společnost Rentor racing team s.r.o. Účet byl založen dne 30.11.2018. Dispoziční právo k němu a zmocnění pro internetové bankovníctví má Jakub V. Ten je rovněž držitelem k účtu vydané platební karty. Jmenovaný je dále dle sdělení banky majitelem účtu č. 1602964143 a dále disponentem účtu společnosti RENTOR RACING s.r.o. č. 1865576329, účtu společnosti dobrehodnoceni.cz s.r.o. č. 4408388369 a účtu společnosti Anvenies s.r.o. č. 3691641379. Pro potřeby trestního řízení byly opatřeny *výpisy z účtu č. 1602964143* za dobu od 1.1.2018 do 31.5.2019 (č.l. 1940-2024/7). Z těchto jsou patrné pravidelné odchozí platby (trvalý příkaz) ve výši 108.000 Kč s popiskem „KI:ins. – Marek V.“.
150. Z *dalších bankovních informací* poskytnutých Českou spořitelnou, a.s. (č.l. 1753-1756/6) je zřejmé, že v případě účtu č. 1865576329 společnosti RENTOR RACING s.r.o., který byl založen dne 29.12.2009, je jako jeho disponent od 29.12.2009 veden Jakub V. a od 3.3.2010 také Marek V. K účtu byla vydána platební karta č. 4907297055455974 s platností 04/17-04/20 pro Marka V. a dále platební karta č. 4907297055455412 s platností 07/17-07/20 pro Jakuba V. Z *materiálů ke sledování účtu č. 1865576329* společnosti RENTOR RACING s.r.o. a *výpisů z tohoto účtu* (č.l. 1757-1939/6, 2415-2627/8, 3052-3058/10), a to za dobu od 1.1.2018 do 14.6.2020, vyplývá, že na účtu jsou patrné četné příchozí platby v řádech desítek i stovek tisíc Kč, a to od různých subjektů (např. SVARMETAL s.r.o., KŮTA SERVIS s.r.o., Ševčík Group s.r.o., SANACE PO s.r.o., Cajdašrot s.r.o., FROS ZPS s.r.o., FORM VISION s.r.o., Petr B., SCHUBERT s.r.o., RM KOVO, s.r.o., AQUAVISION s.r.o., PROLAN, a.s., JUREMAN s.r.o., LANDBAU s.r.o. atd.). Na tyto navazují výběry hotovosti z bankomatu, standardně ve výši 50 tis. Kč, velmi často opakovaně i během jednoho dne (např. 3.2.2020, 28.5.2019, 19.4.2019), případně výběry hotovosti v řádu stovek tisíc Kč, standardně ve výši 500 tis. Kč, v r. 2019 a též v r. 2018 ve výši 400 tis. Kč či 490 tis. Kč, na pobočce banky, a to opakovaně

bezprostředně i v řádu po sobě přímo jdoucích dnů (např. 1.-3.4.2020, 3.2.-21.2.2020, 29.10.-31.10.2019), či dokonce v jednom dni (např. 8.4.2020). Odchozí platby nejsou časté a jsou vedeny vesměs v částkách maximálně několika desítek tisíc Kč. Výjimky tvoří dvě bezhotovostní úhrady: ze dne 2.9.2019 ve výši 634.275, 36 Kč (24.000 EUR) jako SEPA převod s popiskem „JAKUB V. – ZÁLOHA NA AZIMUT55“ a ze dne 4.9.2019 ve výši 5.635.440 Kč (216.000 EUR) jako SEPA převod s popiskem „Jakub V. doplatek azimut 55“, kdy se zjevně jedná o úhradu plavidla zn. Azimut 55 (viz kupní smlouva č.l. 4648-4650/15). Ve sledovaném období z účtu pravidelně odcházely měsíční platby ve výši okolo 15 tis. Kč s popiskem TOPTAX (za poskytnuté účetní služby), úhrady za energie, telefonní služby a pojištění. Nepravidelně bylo v řádu tisíců Kč hrazeno startovné, např. na Rallye Vsetín (dne 30.9.2019). Vyhodnocením poskytnutých bankovních informací lze dospět k závěru, že bezhotovostní platby zasílané na účet společnosti RENTOR RACING s.r.o. č. 1865576329/0800 v letech 2018, 2019 a 2020 byly z více než 90% každoročně z účtu v hotovosti vybrány, a to jak prostřednictvím výběrů z bankomatů, tak formou výběrů na pobočkách banky. Příjmy ve prospěch účtu z větší části tvořily bezhotovostní úhrady přijaté od odběratelů reklamy.

151. Česká spořitelna, a.s. dále předložila *materiály k výběrům z účtu č. 1865576329* společnosti RENTOR RACING s.r.o. (č.l. 2228-2385/7). Dle evidovaných čísel při výběrech z bankomatů použitých platebních karet (č. 4907297055455974 – vydána pro Marka V., č. 4907297055455412 – vydána pro Jakuba V.) lze identifikovat osobu, která tyto výběry realizovala. Výběry v zadokumentované době (14.6.2019-27.5.2020) tak byly průběžně realizovány s využitím obou těchto platebních karet. Doložena jsou také jednotlivá místa výběrů. Banka dále předložila celkem 27 ks CD nosičů obsahujících kamerové záznamy z těchto výběrů (kamerové záznamy za dobu od 21.6.2019 do 18.11.2019 jsou založeny ve svazku č. 1 Přílohy č. 1 spisu, kamerové záznamy za dobu od 24.10.2019 do 18.6.2020 jsou založeny ve svazku č. 2 Přílohy č. 1 spisu) a 1 ks CD nosiče obsahujícího jednotlivé pokladní doklady (ve svazku č. 2 Přílohy č. 1 spisu). Z kamerových záznamů bylo policejním orgánem pořízeno několik *fotografií osoby realizující výběry* (č.l. 2386-2414/8), kdy na těchto je zachycen Marek V. Z *materiálů* poskytnutých bankou *k hotovostním výběrům z účtu č. 1865576329* společnosti RENTOR RACING s.r.o. (č.l. 2638-3049/9) vyplývá, že tyto v době od 1.1.2016 do 31.12.2017 a dále od 1.1.2018 do 31.7.2019 realizovali prokazatelně (po předložení dokladů totožnosti) jak Marek V., tak i Jakub V., a to střídavě, po celé uvedené období, v rádech stovek tisíc Kč. Toto zjištění potvrzují také přípojené pokladní doklady, jež nesou podpisové doložky obou jmenovaných.
152. Z *bankovních informací* poskytnutých Komerční bankou, a.s. (č.l. 1275-1278/5, 1281-1285/5 a 2215/7) vyplývá, že majitelem účtu č. 0001073652310227 je společnost KŮTA SERVIS s.r.o., majitelem účtu č. 0000193262090257 je společnost PROLAN, a.s. Společnost SLEZSKÉ STAVBY OPAVA s.r.o. má v Komerční bance, a.s. vedeny účty č. 32808821 v měně CZK, č. 1072008720247 v měně EUR, č. 1075493560227 v měně CZK a č. 1075629530247 v měně CZK. Od 10.9.2019 do 20.2.2017 měla v Komerční bance, a.s. veden účet č. 0001078476630207 v měně CZK společnost AF trading perfect s.r.o., kdy dispoziční právo a přístup k internetovému bankovníctví měl po tu dobu pouze Adam F. Na účet byly připsány dvě platby (24.2.2016, 13.7.2016) s popiskem „FŮ pro hl. m. Prahu“, každá přesahující 33 tis. Kč.
153. Z *bankovních informací* poskytnutých Raiffeisenbank a.s. (č.l. 1279-1280/5, 2025-2136/7) bylo zjištěno, že majitelem účtu č. 85446422 v měně EUR a CZK je společnost Comfort Job Agency s.r.o., majitelem účtu č. 8318308036 v měně EUR a CZK je společnost Anvenies s.r.o., jeho disponentem je pak Jakub V. Jakub V. je majitelem účtu č. 8318308001 v měně EUR a

- CZK (ten je saturován stěžejně platbami z účtu Jakuba V. č. 1602964143 u České spořitelny, a.s., příp. vklady hotovosti z účtu č. 8058119836/5500) a účtu č. 8318308028 v měně CZK. Ze sdělení banky také vyplývá, že Jakub V. zde měl sjednán hypoteční úvěr schválený dne 15.10.2014 ve výši 6.800.000 Kč. U totožné banky měla společnost BONCOSMETIC s.r.o. veden ode dne 2.1.2012 účet č. 6808100001 v měně CZK. Jeho disponenty byli po celou dobu Jiří K. a jeho manželka Vladislava K. Společnost Dezavi Cz s.r.o. zde měla od 11.1.2010 veden účet č. 5071696001 v měně CZK, jehož neomezenými disponenty byli od 18.1.2010 do 25.4.2019 Jiří K. a Vladislava K. a souběžně v době od 7.5.2013, s omezením a bez přístupu k internetovému bankovníctví, také Ing. Jan H. Společnost ACTIVE HOUSE a.s. zde měla od 18.10.2013 do 24.1.2017 veden účet č. 7753033001 v měně CZK; jeho disponenty byli opět manželé K.
154. Z *bankovních informací* Československé obchodní banky, a.s. (č.l. 1286-1292/5, 1362-1368/5 a 2192-2202/7) vyplývá, že společnost SLEZSKÉ STAVBY OPAVA s.r.o. zde má vedeny účty č. 234032355 a č. 382002203. U téže banky má veden účet č. 280672935 společnost FORM VISION s.r.o. a účet č. 221173730 společnost LANDBAU s.r.o. Společnost NORD SERVICE spol. s r.o. zde měla veden účet č. 183896179 v měně EUR a č. 381939563 v měně CZK. Účet č. 246235272 zde měla v měně CZK veden také společnost Prosenior s.r.o.
155. Z *bankovních informací* Fio banky a.s. (č.l. 1317/5 a 2137-2154/7) bylo zjištěno, že společnost ELNAD CZ spol. s r.o. zde má vedeny účty č. 2101029717 a č. 2800500248. Společnost Contact Business s.r.o. zde měla veden účet č. 2501159799, kdy jako disponenty tohoto účtu banka eviduje Tomáše Ch., Jiřího K. a Martina W., a to i pro internetové bankovníctví.
156. Z *bankovních informací* MONETA Money Bank, a.s. (č.l. 1318-1361/5) je zřejmé, že společnost Invest care s.r.o. zde má vedeny účty č. 194215076 v měně CZK a č. 218386268 v měně EUR.
157. *Bankovní informace* byly vyžádány také od Air Bank a.s. (č.l. 2155-2182/7 a 7742/24), přičemž z těchto bylo zjištěno, že v uvedené bance měl ode dne 16.9.2013 veden účet č. 1194808028 v měně CZK Jakub V. Účet je jmenovaným využíván pro každodenní nákupy. Saturován je pravidelnými měsíčními platbami od města Opavy.
158. *Bankovní informace* od UniCredit BankCzech Republic and Slovakia, a.s. (č.l. 2183-2191/7) pak prokazují, že společnost RENTOR RACING s.r.o. zde měla v době od 13.2.2013 do 23.11.2018 veden účet č. 2108643728 v měně CZK. Jeho disponenty byli shodně Marek V. a Jakub V. Jakub V. zde má od 29.10.2012 veden také účet č. 2107089569 v měně CZK.
159. V rámci přípravného řízení byl realizován v období od 8.7.2019 do 22.6.2020 v souladu s ustanovením § 88 trestního řádu odposlech a záznam telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele Marka V. Záznam telekomunikačního provozu je zachycen na celkem 3 ks DVD-R nosičů č. Q201118011, Q201116004, Q201118012, k nimž jsou připojeny *protokoly* ve smyslu § 88 odstavec 6 trestního řádu (č.l. 7546-7561/24, 7562-7579/24, 7580-7586/24). O způsobu provedení důkazu záznamy pořízenými v rámci realizovaného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu u hlavního líčení již bylo pojednáno shora. Z těchto zákonně opatřených a dle přesvědčení soudu rovněž zákonně u hlavního líčení provedených důkazů bylo zjištěno, že Marek V. velmi často komunikoval s Jiřím K., a to na telefonním čísle xxx. Vzájemná komunikace jmenovaných probíhala takřka denně, někdy v rámci dne i opakovaně. Jejich hovory se týkají jednak domlouvání četných osobních schůzek (v místě bydliště Marka V. či na hotelu u Jiřího K.), jednak způsobu vedení účetní evidence u subjektů, za které vystupují, a to jak ve vztahu k vystavování daňových dokladů (faktur), tak vykazování jejich úhrady ve formě hotovostních plateb. V tomto směru

se společně baví např. o tom, že „na konci a na začátku je velký rozdíl“, „že se to musí doladit“, „že je to rozdíl 10 mega“ (hovor z 23.8.2019, 14:22:54), o „posílání papírů“ s tím, že „to musí sedět“ (hovor z 25.1.2020, 16:35:47), domlouvají se ohledně zaslání „příjemáků k fakturám“ (hovor z 27.8.2019, 12:48:04), dohadují se ohledně chybějících dokladů, které Jiří K. není schopen Marku V. zaslat mailem s tím, že „je toho 50 stran“ a musí si pro ně přijet osobně (hovor z 9.9.2019, 07:59:51). Jindy Jiří K. požaduje od Marka V. „chybějící 3 dodáky“ a baví se o „neplatné likvidaci u Contact Business“ (hovor 21.9.2019, 17:41:36). V jiném hovoru (hovor z 11.10.2019, 12:50:38) Jiří K. volá Marku V. s tím, že mu „není zcela jasné, co se po něm chce“, odkazuje přitom na tabulky a objednávku, společně se pak domlouvají, že Marek V. vyhotoví objednávku a „dodáky“ a Jiří K. připojí razítko a podpis, že objednávku přijal. Některé hovory jsou vedeny o „potiscích těch triček“ (hovor z 11.11.2019, 11:55:54), o „potisku na trička a mikiny“ (hovor z 4.12.2019, 13:39:07), opakovaně se baví o „vzorcích“ (hovory z 9.10.2019, 12:19:55, 5.12.2019, 11:14:24, 11.12.2019, 09:18:12). Zaznamenány jsou také hovory o angažovanosti „Vladky“ (patrně Vladislavy K.), a to jak při přebírání „objednávek v obálce“ od Marka V. (hovor z 12.2.2020, 19:49:25), jednak její dotaz na Marka V., zda nemá pro Jiřího K. „nějaké instrukce“ (hovor z 18.2.2020, 15:08:36). V jednom z hovorů (hovor z 22.6.2020, 10:45:39) volá Marek V. Jirímu K. s tím, že „mu volal F., že tomu volala L., že W. tam zítra na 8 přijde“, na což Jiří K. reaguje tak, že „to“ bude „řešit“. Navazující hovor (z téhož dne, 12:11:24) dokladuje, že Jiří K. potvrzuje Marku V., že „W. s ní mluvil“, ale „poslal ji k šípku“, „že nepřijde, má antibiotika“. Další zájmové hovory byly zaznamenány mezi Markem V. a JUDr. Františkem F., užívajícím telefonní číslo xxx. Tyto hovory se týkají jednak domlouvání řady osobních setkání, jednak postupu správce daně, např. ohledně vedeného postupu k odstranění pochybností a daňových kontrol. V této souvislosti JUDr. F. Marka V. upozorňuje mimo jiné na skutečnost, že „průser je v tom, že všechny dokumenty jsou jenom s tím K.“ (hovor z 9.8.2019, 17:12:11). Marek V. se JUDr. F. dotazuje, zda „má kontaktovat ty osoby, aby spolupracovaly“, na což JUDr. F. reaguje, že „už je pozdě“, „celá věc se košatí, bude nová kontrola“, „správce bude potřebovat všechno ke Contact Businessu“, „nebude mu stačit, že všechny účetní doklady jsou v pořádku“ a že se spolu domluví, jak se k tomu „strategicky postaví“ (hovor z 11.9.2019, 14:54:23). JUDr. F. dále Marka V. upozorňuje, že „duben a všechno bude muset zaplatit“ s tím, že může žádat o splátkový kalendář (hovor z 20.9.2019, 10:17:23). V dalším hovoru (hovor z 25.9.2019, 19:30:46) se spolu baví o tom, že „insolvence Contactu je neplatná, správkyňi sebrali licenci na insolvenční“ a „likvidátorka je nekontaktní“. Z další komunikace je patrné, že JUDr. F. požaduje od Marka V. „kontakt na W.“, protože si s ním musí „některé věci vyjasnit“ (hovor z 3.10.2019, 16:02:40). V reakci na tento požadavek (SMS z 7.10.2019) zasílá Marek V. JUDr. F. „mail na W.“, a to [xxx](#) (pozn.: z dalších důkazů vyplývá, že se jedná o kontakt na Jiřího K.). V dalších hovorech se Marek V. s JUDr. F. baví o dokazování v řízení u správce daně, např. formou závěrečných zpráv (hovor z 23.10.2019, 10:53:21). Další hovory se týkají požadavku JUDr. F. na telefonický kontakt s „W.“, k němuž stále nedošlo; Marek V. připouští, že neví, „kde W. bydlí“ (hovory z 5.11.2019). Marek V. opakovaně JUDr. F. ujišťuje, že s „W. hovořil“ a že ho „zase potlačí“, aby se ozval JUDr. F., nakonec mu slibuje, že jmenovaný odpoví (písemně) na otázky, které JUDr. F. má (hovory z 5.11.2019, 15:32:02, 11.11.2019, 10:12:53, 14.11.2019, 09:21:39, SMS z 21.11.2019). V dalším hovoru (hovor z 4.12.2019, 09:01:08) se JUDr. F. Marka V. dotazuje, zda jsou „W. nebo K. schopni správci daně potvrdit a mají zadokumentováno nabytí zboží, které dodávali RENTORu“; Marek V. předpokládá, že ano. Téhož dne (hovor z 4.12.2019, 11:59:03) JUDr. F. Marka V. upozorňuje, že kontrola byla rozšířena také na „vydané faktury“. V jiném hovoru (hovor z 11.12.2019, 16:31:19) spolu řeší zájem správce daně o společnost Moderní škola s.r.o. za roky 2015-2017; JUDr. F. žádá Marka V., o osobní jednání „bez telefonu“. Opakovaně je v hovorech zmiňováno jméno p. U., která podle ujištění Marka V. „nachystá“ požadované podklady pro správce daně nebo JUDr. F. V další komunikaci se JUDr. F. zmiňuje o půjčkách, např. když „prosí o dodržení dohody o

půjčce“ (SMS z 3.10.2019) či když uvádí, že „čeká na půjčku 100..., resp. investici-poslat na účet“ (SMS z 6.1.2020). Když Marek V. poté sděluje, že JUDr. F. poslal 50 tisíc, JUDr. F. se rozčiluje, že peníze poslal na účet, který je zablokovaný a on se k penězům nedostane (hovor z 6.1.2020, 10:47:22). Z další komunikace (hovory z 24.2.2020, 18:25:30, 25.2.2020, 12:32:47) je patrné, že JUDr. F. je postižen exekucí a „přišel o barák“. JUDr. F. informuje také Marka V. o „neúspěšném vývoji“ řízení u správce daně, s ohledem na skutečnost, že u firem Dezavi a AF trading „nenašli nic, co by potvrdilo jeho stanovisko (Marka V.), což je velká chyba“, „nejsou prostě doklady, že by ty firmy to zboží měly“ (hovor z 8.2.2020, 19:45:13). Zaznamenána byla také komunikace Marka V. s účetní Gabrielou U., užívající telefonní číslo xxx. Hovory se opakovaně týkají skutečnosti, že účetní Marka V. upozorňuje na to, že „jí vyšel nadměrný odpočet“, např. 1,6 mil., 3,2 mil. Marek V. na to reaguje požadavkem na „úpravu“ tak, aby vykázal vlastní daňovou povinnost, „jako obvykle“, tedy asi 20 tis. Kč. (hovory z 23.7.2019, 09:03:33, 22.8.2019, 08:57:02). Z komunikace je zřejmé, že takto spolu „řeší“ nejen společnost RENTOR RACING s.r.o., ale též Rentor racing team (hovor z 11.2.2020, 07:49:36) a Rentor racing group (hovor z 21.2.2020, 11:06:22). Hovoří spolu také o zveřejnění účtu společnosti Rentor racing group s.r.o. s tím, že „Kuba poslal všechny účty už v lednu“ (hovor z 4.5.2020, 15:02:06). V další komunikaci (hovor z 6.11.2019, 10:30:01) se spolu baví také o „platbě za jachtu přes 5 mil. Kč“, která „nebude na firmu“, bude to „soukromá platba, musí se to vrátit“.

160. V rámci přípravného řízení bylo dále realizováno sledování osob a věcí podle § 158d odstavec 1, odstavec 2 trestního řádu. Z u hlavního líčení k důkazu provedených *protokolů o sledování osob a věcí* (č.l. 7588-7594/24) pak bylo zjištěno, že dne 22.10.2019 byl zaznamenán pohyb Marka V. a jím užívaného vozidla zn. BMW, RZ: xxx, ve faktickém sídle společnosti RENTOR RACING s.r.o. na adrese Ostravská 82/4, Opava, a schůzka Marka V. s Radimem V. mladším. Dne 28.2.2020 pak byl zadokumentován opětovný kontakt obou jmenovaných a také místa jejich bydlišť. Sledování ze dne 4.3.2020 dokumentuje místo pracoviště Radima V. a jmenovaným užívané motorové vozidlo.
161. V rámci přípravného řízení byly dne 23.6.2020 realizovány domovní prohlídky v místech bydliště Marka V., Ing. Jakuba V., Jiřího K. (včetně jeho pracoviště v Hotelu Odra) a Radima V. Dále byly realizovány prohlídky jiných prostor a pozemků, a to ve faktické provozovně obžalované právnické osoby RENTOR RACING s.r.o. a v kanceláři Radima V. v Interhotelu Moskva. V neposlední řadě byly realizovány také prohlídky jiných prostor v níže uvedených motorových vozidlech. Všechny v této věci realizované prohlídky byly provedeny v souladu s příslušnými ustanoveními trestního řádu (§ 82 a násl.) a důkazy v rámci těchto prohlídek opatřené a zajištěné jsou důkazy zákonně opatřenými a jako z takových z nich soud při svém rozhodování vycházel.
162. Domovní prohlídka v místě bydliště obžalovaného Marka V. byla dne 23.6.2020 realizována na adrese xxx. O provedení domovní prohlídky byl pořízen *protokol o provedení domovní prohlídky* (č.l. 3364-3368/11, 3369/11). K dané domovní prohlídce se pak vztahují také ve spise se nacházející *úřední záznam k rozpečetění a soupisu věcí zajištěných při domovní prohlídce* (č.l. 3370/11), *fotodokumentace* (č.l. 3371-3472/11) a také navazující *protokoly o předání vozidla k odtahu* (č.l. 3473-3482/11, 3487-3488/11) a *protokoly o předání vozidla k odtahu a uskladnění* (č.l. 3483-3486/11). K věcem dále vydaným jsou založeny příslušné *protokoly o vydání věci* (č.l. 3489-3492/11). Z uvedených materiálů vyplývá, že Marek V. při prohlídce dobrovolně vydal mimo jiné Macbook Air, černý diář 2020, černý zápisník a finanční hotovost ve výši 3.300.000 Kč. Mimo to byly při prohlídce odňaty další finanční prostředky ve výši 50.000 Kč, 23.000 Kč, 48.010 Kč, 2.165 EUR a 17.350 HRK, mobilní telefon, notebook, plavidlo zn. JetSurf Adventure DFI, motocykl zn. BMW, RZ: xxx, osobní automobil zn. Mercedes Benz, RZ: xxx a nákladní

automobil zn. Volkswagen Crafter, RZ: xxx. Při prohlídce provedené v garáži rodinného domu byly na místě nalezeny závodní motocykly, u nichž provedená fotodokumentace zachycuje druh a velikost na nich umístěných (reklamních) polepů. Mimo to byly v garáži v kartonové krabici nalezeny kombinézy s reklamními potisky a také různé samolepky a drobné reklamní předměty. Na výzvu k vydání věci podle § 78 odstavec 1 trestního řádu vydal Dušan Š. policejnímu orgánu dobrovolně obytný vůz zn. Morelo, RZ: xxx, a dále obytný automobil zn. Mercedes-Benz, Atego, RZ: xxx, které měl podle svého vyjádření v užívání na základě pokynu svého zaměstnavatele Marka V.

163. Prohlídka jiných prostor byla téhož dne provedena v osobním motorovém vozidle zn. BMW 530D, RZ: xxx, užívaném Markem V. Prohlídka je dokumentována *protokolem o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků* (č.l. 3493-3494/11) a *fotodokumentací* (č.l. 3496-3499/11). Při prohlídce nebyly zajištěny relevantní věci. V zavazadlovém prostoru auta byla nalezena mikina s reklamními potisky.
164. Prohlídka jiných prostor a pozemků byla realizována v neoficiálním sídle (faktické provozovně) společnosti RENTOR RACING s.r.o. na adrese Ostravská 82/4, Opava-Komárov. K této prohlídce se vztahují především: *protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků* (č.l. 3500-3504/11), *úřední záznam k rozpečetění a soupisu věcí zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků* (č.l. 3505-3508/11) a *fotodokumentace* (č.l. 3509-3548/11). U této prohlídky Marek V. v rámci předchozího výsledku mimo jiné uvedl, že ve společnosti RENTOR RACING s.r.o. je zaměstnán na pozici ředitele společnosti. Společnost řídí, a to přesto, že jejím oficiálním jednatelem je jeho syn Jakub. Stejná situace je podle vyjádření Marka V. také u společností Rentor racing team s.r.o. a Rentor racing group s.r.o. V rámci této prohlídky byly vydány mimo jiné tyto věci: flash disky (mimo jiné flash disk s uloženými reklamními zprávami), daňové doklady společnosti RENTOR RACING s.r.o. (faktury vydané za roky 2016, 2017, 2020 a příjmové pokladní doklady k nim), smlouvy o zajištění reklamy za roky 2015-2020, složka dokladů k vozidlu zn. Morelo, RZ: xxx, složka dokladů k motocyklu zn. BMW, RZ: xxx, přípojné vozidlo zn. VAPP, RZ: xxx, motorové vozidlo zn. Mitsubishi Lancer Evolutions IX, RZ: xxx, diáře Marka V. s ručně psanými poznámkami za roky 2016-2019 a další.
165. Účetní doklady zajištěné při této prohlídce pod položkou s pořadovým č. 3 protokolu jsou založeny ve svazku č. 1 Přílohy č. 2 spisu. Konkrétně se jedná o: *dodací listy* dodavatelské společnosti Contact Business s.r.o. pro odběratele RENTOR RACING s.r.o. z března 2019, *faktury* dodavatelské společnosti Contact Business s.r.o. pro odběratele RENTOR RACING s.r.o., které jsou předmětem této obžaloby, i s *příjmovými pokladními doklady* za březen-duben 2019, červen-červenec 2019, *faktury* dodavatelské společnosti SIMPLY SAVE s.r.o. pro odběratele RENTOR RACING s.r.o. za červen-červenec 2019, které jsou zčásti předmětem této obžaloby, *faktury* dodavatelské společnosti RENTOR RACING s.r.o. na odběratele Anvenies s.r.o. za prosinec 2016, leden-prosinec 2017 a květen 2020 s *příjmovými pokladními doklady* a *fakturu* dodavatelské společnosti RENTOR RACING s.r.o. na odběratele API mystery s.r.o. za květen 2020 s *příjmovým pokladním dokladem*. U některých dokladů jsou připojeny *lístečky s poznámkami* jako např. „dodělat dodací listy“, „rozepsat jednotlivé předměty“. Účetní a další doklady zajištěné při této prohlídce pod položkou s pořadovým č. 4 a č. 7 protokolu jsou založeny ve svazku č. 2 Přílohy č. 2 spisového materiálu. V případě položky s pořadovým č. 4 se jedná zejména o *smlouvy o zajištění reklamy*, jež společnost RENTOR RACING s.r.o. jako dodavatel, zastoupená Markem V., v případě smluv se společností Ollies darty s.r.o. zastoupená Jakubem V., uzavřela se svými odběrateli (např. SatisCust s.r.o., EKO Agrostav a.s., SAFETY PRO s.r.o., LESK hutní materiál s.r.o., DANEPROVAS s.r.o., PROLAN a.s., HLAVMAT s.r.o., TEZAK TRADE s.r.o.,



PaperTubes-cz, s.r.o., KOVO KM machining s.r.o., HOL s.r.o., VIKTORIN STAFA, s.r.o., Hansen Electric, spol. s r.o., SIMIKIEL CONSULT s.r.o., Richard H. – RH MONT, ENJOY FITNESS s.r.o., M & M reality holding, a.s., ELNAD CZ s.r.o., Anvenies s.r.o., JUREMAN s.r.o., Jana P., Petr K. – AQUAPLAN, ELNAD CZ spol. s r.o., LANDBAU s.r.o., Ollies dorty s.r.o. a další) v letech 2014-2017. V těchto se dodavatel, jako subjekt podnikající v reklamní a propagační činnosti a účastník Mistrovství světa v motokrosu, zavazuje za účelem reklamy a propagace činnosti odběratele označit znakem (logem) odběratele doprovodná vozidla, motocykly, dresy jezdců, a tak propagovat jeho činnost. K takovému jednání se dodavatel zavazuje při motokrosových podnicích Mistrovství Moravy, TOP AMA v Polsku, Mistrovství Slovenska, Mistrovství ČR a Mistrovství světa. Odběratel má právo kontroly dodavatele, a to pod smluvní pokutou ve výši 5.000 Kč za každé porušení povinnosti. Založeny jsou zde také mnohem podrobněji vyhotovené *smlouvy o poskytování reklamních služeb* uzavřené mezi společnostmi RENTOR RACING s.r.o., zastoupenou Markem V., s připojeným kontaktním telefonním číslem xxx, jako zhotovitelem, a různými objednateli (IBOS a.s., Varnea a.s.) v r. 2017. Tyto smlouvy mají fakticky totožný předmět plnění jako smlouvy o zajištění reklamy, specifikují však konkrétní povinnosti zhotovitele podle toho, zda se jedná o první fázi („příprava reklamních kampaní“) či druhou fázi („realizace reklamních kampaní“). Nalezena zde byla také *smlouva o zajištění marketingové prezentace*, obdobného obsahu, z r. 2015, sjednaná mezi dodavatelem RENTOR RACING s.r.o., zastoupeným Markem V., a zájemcem (M & M reality holding, a.s.) z r. 2015. Ve svazku jsou založeny také *třístranné smlouvy o zajištění reklamy*, sjednané mezi společnostmi Prosenior s.r.o., zastoupenou Ing. René G., jako poskytovatelem, konkrétním objednatel (např. Uneco optima s.r.o., HR systém s.r.o., ZKP Kladno s.r.o., Tiav s.r.o., EUROPARTNERS GROUP, s.r.o., Top Design Consulting s.r.o., HOL s.r.o., Besmont s.r.o. a další) a společností RENTOR RACING s.r.o., zastoupenou Markem V., jako marketingovým a reklamním partnerem, z let 2015-2016, k nimž jsou připojeny údaje o platné registraci smluvních stran k DPH. S těmito smlouvami souvisí *smlouva hlavního reklamního partnera na reklamu*, uzavřená v r. 2016 mezi společností Prosenior s.r.o. a RENTOR RACING s.r.o., dle které společnost Prosenior s.r.o. zprostředkovává a zajišťuje reklamní služby pro RENTOR RACING s.r.o. Nachází se zde také *smlouva o odměně za prémiová místa* z r. 2017 sjednaná mezi společností EKO Agrostav a.s. a společností RENTOR RACING s.r.o. k poskytnutí odměny za propagaci s umístěním v TOP 5. Dále jsou zde založeny různé *materiály k (zajištěnému) motorovému vozidlu zn. Morelo Palace 90 M, RZ: xxx*, konkrétně zejména: *pojištná smlouva – sdružené pojištění vozidla*, sjednaná mezi Českou pojišťovnou a.s. a vlastníkem vozidla a pojistníkem Jakubem V. dne 25.7.2019, *protokoly o technické prohlídce, potvrzení vozidla a měření emisí, kopie potvrzení o převzetí OBU a údaje vozidla evidované v mýtném systému, kopie velkého technického průkazu vozidla s vyznačeným vlastníkem Jakubem V., faktura č. 21950075 o prodeji vozidla ze dne 3.7.2019 vystavená prodejcem Dušanem N. na odběratele Jakuba V. na cenu 4.026.880 Kč s připojenými 15 ks příjmových pokladních dokladů* prokazujících hotovostní úhradu kupní ceny postupně v době od 5.7.2019 do 24.7.2019. Dále jsou zde založeny *materiály k motocyklu zn. BMW, RZ: 9T0747*, konkrétně zejména: *kupní smlouva ze dne 30.6.2019* mezi společností CarTec Ostrava s.r.o. jako prodejcem a Jakubem V. jako kupujícím, s vyznačeným kontaktním telefonním číslem xxx, a kupní cenou ve výši 218.600 Kč, *objednávka a faktura č. 11190352* ze dne 20.6.2019, *příjmový pokladní doklad* o její úhradě ze dne 20.6.2019 a *pojištná smlouva – sdružené pojištění vozidla*, sjednaná mezi Českou pojišťovnou a.s. a vlastníkem vozidla a pojistníkem Jakubem V. dne 8.7.2019. V případě položky s pořadovým č. 7 se jedná o *faktury vystavené společností RENTOR RACING s.r.o.* v červnu 2020 za reklamní služby poskytované různým odběratelům dle sjednaných smluv. Připojené jsou také *příjmové pokladní doklady* o jejich hotovostní úhradě. Listinné materiály zajištěné při předmětné prohlídce pod položkou s pořadovým č. 8 protokolu jsou založeny ve svazku č. 3 Přílohy č. 2 spisového materiálu. Konkrétně se jedná zejména o *knihy vydaných faktur* společnosti RENTOR RACING s.r.o. r. 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 a 1.1.-16.6.2020.

Ve svazku č. 4 Přílohy č. 2 spisového materiálu je založena 1. část listinných materiálů zajištěných při předmětné prohlídce pod položkou s pořadovým č. 10 protokolu. Konkrétně se jedná o různé smlouvy sjednané společností RENTOR RACING s.r.o. v r. 2019, 2018, např.: *smlouvy o zajištění reklamy* (za společnost uzavřené Markem V. anebo Jakubem V.), *smlouvy o jezdecké činnosti a o reklamě* (např. s jezdcem a nositelem reklamy Radkem J., Radimem V. mladším, Pavlínou T., sjednané za společnost Jakubem V.), *smlouvy o odměně za prémiová umístění* (sjednané za společnost Markem V.), *smlouvy o poskytování reklamních služeb* (sjednané za společnost Jakubem V. nebo Markem V.), *smlouvy o zajištění marketingových služeb a poskytnutí propagace* (sjednané za společnost Jakubem V.), *smlouvy o reklamě č. 7COM-BCZ/2019/65, č. 7COM-BCZ/2019/94*, sjednané mezi společností RENTOR RACING s.r.o., zastoupenou Jakubem V., jako širitelem, a společností Sev.en Commodities AG, odštěpný závod, jako zadavatelem, *smlouvy o realizaci reklamy* (sjednané za společnost Jakubem V.), *smlouvy o spolupráci* (sjednané za společnost Jakubem V.) a další. Založeny jsou zde také *objednávky dopravních služeb* u dodavatele RENTOR RACING s.r.o. z r. 2019 a další materiály. Ve svazku č. 5 Přílohy č. 2 spisového materiálu je založena 2. část listinných materiálů zajištěných při předmětné prohlídce pod položkou s pořadovým č. 10 protokolu a 2 ks flash disků zajištěných jako položky s pořadovým č. 11 a č. 13 protokolu. U položky č. 10 se konkrétně jedná o různé smlouvy sjednané společností RENTOR RACING s.r.o. v r. 2020, např.: *smlouvy o zajištění reklamy* (za společnost uzavřené Markem V. anebo Jakubem V.), včetně *doteků k nim* (o nástupnictví společnosti Rentor racing group s.r.o. do práv a povinností společnosti RENTOR RACING s.r.o., sjednaných Jakubem V.), *smlouvy o jezdecké činnosti a o reklamě* (např. s jezdcem a nositelem reklamy Lukášem D., Robertem D., Marcelem V., sjednané za společnost Jakubem V.), *smlouvy o spolupráci* (sjednané za společnost Markem V.), *smlouvy o poskytování reklamních služeb* (sjednané za společnost Markem V. anebo Jakubem V.) a další. Dále jsou zde různé *samostatné poznámky, včetně ručně psaných, soupisy daňových dokladů, faktura* vystavená společností NORD SERVICE, spol. s r.o. na odběratele RENTOR RACING s.r.o. z června 2020, *smlouvy o poskytování reklamních služeb* (sjednané za společnost Jakubem V. z r. 2019), *smlouvy o zajištění marketingových služeb a poskytnutí propagace* (sjednané za společnost Jakubem V. z r. 2019), *smlouva o pronájmu vozidla* sjednaná dne 1.1.2019 mezi společností Anvenies s.r.o., zastoupenou Jakubem V., jako pronajímatelem, a společností RENTOR RACING s.r.o., jako nájemcem, o přenechání vozidla zn. BMW 530d XDrive, RZ: xxx, nájemci k dočasnému užívání (na dobu od 1.1.2019 do 31.12.2019) za sjednané roční nájemné ve výši 240.000 Kč, přičemž za nájemce smlouvu podepsal Marek V., *smlouva o pronájmu vozidla* sjednaná dne 1.1.2019 mezi společností Anvenies s.r.o., zastoupenou Jakubem V., jako pronajímatelem, a společností RENTOR RACING s.r.o., jako nájemcem, o přenechání vozidla zn. BMW X5 30d XDrive, RZ: xxx, nájemci k dočasnému užívání (na dobu od 1.1.2019 do 31.12.2019) za sjednané roční nájemné ve výši 348.000 Kč, přičemž za nájemce smlouvu podepsal Marek V., a *smlouva o pronájmu vozidla* sjednaná dne 1.7.2019 mezi společností Anvenies s.r.o., zastoupenou Jakubem V., jako pronajímatelem, a společností RENTOR RACING s.r.o., jako nájemcem, o přenechání vozidla zn. BMW X2 25d XDrive, RZ: xxx, nájemci k dočasnému užívání (na dobu od 1.8.2019 do 31.12.2019) za sjednané roční nájemné ve výši 348.000 Kč, přičemž za nájemce smlouvu podepsal Marek V. Založeny zde jsou rovněž 2 ks flash disků zajištěných jako položky s pořadovým č. 11 a č. 13 protokolu. První z nich obsahuje zprávy o reklamní činnosti společnosti RENTOR RACING s.r.o. pro její odběratele, fotografie ze závodů, fotografie různých reklamních oděvů, termíny závodů, výsledkové listiny a další důkazní podklady; druhý z nich obsahuje fotografie ze závodů z r. 2019.

166. Dne 23.6.2020 byla realizována rovněž domovní prohlídka v místě bydliště Ing. Jakuba V. na adrese xxx. K uvedené domovní prohlídce se vztahují zejména tyto listinné důkazy: *protokol o provedení domovní prohlídky* (č.l. 3556-3560/11), *úřední záznam k rozpečetění a soupisu věcí zajištěných při domovní prohlídce* (č.l. 3561/11) a *fotodokumentace* (č.l. 3569-3598/11). V rámci této prohlídky

byly zajištěny mimo jiné: mobilní telefon, finanční hotovost ve výši 59.000 Kč, daňové doklady (vydané faktury) společnosti RENTOR RACING s.r.o. z let 2017-2020 a MacBook Air.

167. Téhož dne byla provedena také prohlídka jiných prostor, a to osobního motorového vozidla tov. zn. BMW X5, RZ: 1TU 9212, užívaného Ing. Jakubem V. K této prohlídce se vztahují především *protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků* (č.l. 3566-3568/11) a *dílčí fotodokumentace* (č.l. 3599-3601/11), přičemž při této prohlídce nebyly nalezeny žádné věci důležité pro trestní řízení.
168. V místě bydliště Jiřího K. na adrese xxx, byla realizována domovní prohlídka rovněž dne 23.6.2020, přičemž k této se vztahují především: *protokol o provedení domovní prohlídky* (č.l. 3609-3615/12), *úřední záznam k rozpečetění a soupisu věcí zajištěných při domovní prohlídce* (č.l. 3616-3618/12) a *fotodokumentace* (č.l. 3619-3679/12). Z uvedených listinných důkazů vyplývá, že v rámci uvedené domovní prohlídky byly odňaty mimo jiné tyto věci: různá smluvní dokumentace s účastí společnosti ESPURRO BUSINESS s.r.o., daňové a další materiály společnosti ECLECTIC Star s.r.o., různé ručně psané poznámky, notebook zn. Acer Aspire, příjmové pokladní doklady, diář z r. 2014, složky s materiály k bankovním účtům společností BROLLINE COMPANY s.r.o. a AF trading perfect s.r.o., daňové doklady společnosti Dezavi Cz s.r.o., 2 ks razítek společnosti Contact Business s.r.o., fotokopie dokladů totožnosti Adama F. a Štefana L. a další materiály. Z pořízené fotodokumentace je patrné, že na plotě rodinného domu byl v době prohlídky umístěn reklamní banner s viditelným nápisem RENTOR RACING s.r.o. a řadou reklamních nápisů menších. Vedle tohoto byl na plotě umístěn také reklamní banner Hotelu Odra.
169. Listinné materiály zajištěné při uvedené prohlídce jako položky s pořadovým č. 1 a č. 2 protokolu jsou založeny ve svazku č. 1 Přílohy č. 3 spisového materiálu. U položky č. 1 se konkrétně jedná o *smlouvu o postoupení pohledávek* společnosti Hotel Lipno s.r.o. za společností RENTOR RACING s.r.o. ve výši 8.500.000 Kč ze dne 16.4.2016, *smlouvu o postoupení pohledávek* společnosti ESPURRO BUSINESS s.r.o. za společností AKOMO s.r.o. ve výši celkem 8.609.120 Kč ze dne 29.3.2016 a na ně navazující *smlouvu o vzájemném započtení pohledávek* ze dne 18.4.2016, kterou měly uzavřít společnosti ESPURRO BUSINESS s.r.o. a RENTOR RACING s.r.o. V případě položky č. 2 se jedná primárně o různé (originální) materiály společnosti ECLECTIC Star s.r.o., např. *čestné prohlášení a podpisový vzor* Ivana K. ze dne 13.7.2016, *notářský zápis ze dne 13.7.2016 o rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti ECLECTIC Star s.r.o.* o odvolání stávajícího jednatele společnosti Ing. Štefana L. a jmenování nového jednatele Ivana K., *notářský zápis ze dne 1.3.2013 o rozhodnutí mimořádné valné hromady obchodní společnosti ECLECTIC Star s.r.o. o odvolání jednatele, o převodu obchodního podílu a o změně obsahu Společenské smlouvy, smlouva o převodu obchodního podílu* ze dne 1.3.2013, *smlouva o vedení účetnictví* ze dne 1.3.2014 sjednaná mezi klientem ECLECTIC Star s.r.o., zastoupeným jednatelem Ing. Štefanem L., a Monikou R., účetní, *předávací protokol ze dne 5.10.2015*, na jehož základě měla Monika R. předat tam specifikované účetní materiály společnosti z důvodu ukončení spolupráce objednateli, *plná moc* vystavená společností ECLECTIC Star s.r.o. ze dne 29.3.2016 s podpisovou doložkou Ing. Štefana L. pro společnost 4TAX consult spol. s r.o., daňového poradce, ke zpracování příznání k dani z příjmů právnických osob za r. 2015, *sdělení pro správce daně* o udělení plné moci, *dílčí faktury*, různé *rekapitulace* a ručně psané *poznámky*, *ručitelské prohlášení* ze dne 15.5.2013 s podpisovou doložkou Vladislavy K. pro společnost ŠkoFIN s.r.o. (dlužník ECLECTIC Star s.r.o.), *řada výpisů z obchodního rejstříku* společnosti, *generální plná moc* udělená dne 1.3.2012 Janem S., jako jednatelem společnosti, Jiřimu K. k jednání jménem společnosti, *fotokopie občanského průkazu* Ing. Štefana L. č. xxx, Renáty K. č. xxx, různé *smlouvy o převodu obchodního podílu*, *výzva Městské policie hlavního města Prahy, Útvar řešení přestupků*, ze dne 20.2.2013, adresovaná společnosti ECLECTIC

Star s.r.o., k podání vysvětlení ve věci pěti dopravních přestupků spáchaných vozidlem zn. Mercedes RZ: xxx, *smlouva o pronájmu motorového vozidla* zn. Mercedes-Benz, RZ: xxx, sjednaná dne 1.8.2011 mezi pronajímatelem SWEET DELIGHT a.s. a nájemcem ECLECTIC Star s.r.o. s připojeným *předávacím protokolem, rozhodnutí Finančního úřadu pro Prahu 4 o registraci společnosti k DPH* ze dne 4.1.2012 s účinností ke dni 21.11.2011, *materiály Raiffeisenbank a.s.* k debetní platební kartě společnosti vydané pro Jiřího K., s kontaktními údaji: e-mail: [xxx](#) a telefonní číslo xxx, *smluvní dokumentace Raiffeisenbank a.s. k firemnímu účtu* společnosti č. 7456581001 ze dne 20.2.2013 s podpisovými doložkami Ing. Štefana L. a kontaktními údaji: e-mail: [xxx](#) a telefonní číslo xxx, a sjednanými oprávněními pro Jiřího K. a Vladislavu K., *smluvní dokumentace Raiffeisenbank a.s. ke spořicímu účtu* společnosti č. 7456581028 ze dne 20.2.2013 s podpisovými doložkami Ing. Štefana L. a kontaktními údaji: e-mail: [xxx](#) a telefonní číslo xxx, *smluvní dokumentace Komerční banky, a.s. k poskytování přímého bankovníctví, vydání a používání platební karty, poskytování Expresní linky KB*, ze dne 8.3.2012, *čestné prohlášení a podpisový vzor* Ing. Štefana L. ze dne 2.8.2012, opis z evidence rejstříku trestů Ing. Štefana L., *notářský zápis ze dne 13.7.2011 o rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady* o jmenování nového jednatele společnosti Ing. Štefana L., *různé výzvy* s podpisovou doložkou Ing. Štefana L. adresované Janu S. (svolání mimořádné valné hromady společnosti, dotazy ohledně podávání příznání k DPH, dani z příjmů a silniční dani, výzva k doložení části účetnictví atd.) a další listiny. Dále jsou zde založeny také *různé (originální) listiny* společnosti Dezavi Cz s.r.o., mimo jiné podací lístky s jejím razítkem v kolonce odesílatel, kopie *generální plně moci* udělené dne 1.11.2011 Ing. Janem H., jako jednatelem společnosti, Jiřímu K. k jednání jménem společnosti. Listinné materiály zajištěné při uvedené prohlídce jako položky s pořadovým č. 3, 4, 6, 8, 9 a 10 protokolu jsou založeny ve svazku č. 2 Přílohy č. 3 spisového materiálu. Položku č. 3 tvoří několik *faktur* z r. 2019 vystavených společnostmi RENTOR RACING s.r.o. a ECLECTIC Star s.r.o. a *příjmové pokladní doklady* o jejich úhradě. Položku č. 4 tvoří primárně různé *ručně psané poznámky*, prokazatelně se týkající různých zájmových zdanitelných plnění (označených jako např. „banery, trička, polokošile, podlahy, rekl. před., upom. před., polepy, support, graf. návrhy, ...“) a zájmových subjektů (používány jsou zkratky jako např. DEZ, AF, BON, ECL, BONCOSM., HOL, GAR., příp. názvy DEZAVI, RENTOR RACING, ACTIVE, NARGA, ACTIVE HOUSE), a to za různá zdaňovací období r. 2016. Založeny jsou zde rovněž *seznamy vydaných faktur* zájmových subjektů (ECLECTIC Star s.r.o., ESPURRO BUSINESS s.r.o., BONCOSMETIC s.r.o., ACTIVE HOUSE a.s., Holbon s.r.o., BROLLINE COMPANY s.r.o., NARGA Consulting s.r.o., AF trading perfect s.r.o., GARZON INVEST s.r.o., Holstav Nova s.r.o.) na různé odběratele (RENTOR RACING s.r.o., Dezavi Cz s.r.o., BONCOSMETIC s.r.o., BROLLINE COMPANY s.r.o., ACTIVE HOUSE a.s., ESPURRO BUSINESS s.r.o., PLAISIR plus s.r.o., Holbon s.r.o., ECLECTIC Star s.r.o.). V rámci ručně psaných poznámek nechybějí vykreslená *schémata různých obchodních řetězců* s účastí označených subjektů. Uvedené poznámky jsou pak nezdělané psány na rubové straně daňových dokladů – faktur vystavených např. společností Dezavi Cz s.r.o. na odběratele RENTOR RACING s.r.o. Jako položka č. 6 jsou založeny dva *příjmové pokladní doklady* potvrzující převzetí částek 3.000 Kč a 6.000 Kč od společnosti RENTOR RACING s.r.o. dle smlouvy z 1.1.2020 (reklamní banner). Pod položkou č. 8 jsou založeny různé *bankovní materiály*, např. pokladní lístky k účtu společnosti AF trading perfect s.r.o. v Komerční bance, a.s. a BROLLINE COMPANY s.r.o. v ČSOB, a.s., *smluvní dokumentace ČSOB, a.s. k elektronickému bankovníctví a o vydání platební karty* k účtu společnosti BROLLINE COMPANY s.r.o. ze dne 16.4.2014 s podpisovými doložkami Adama F. a kontaktními údaji: e-mail: [xxx](#) a telefonní čísla xxx a xxx, *smluvní dokumentace Fio banky, a.s. k poskytování platebních služeb, elektronické správě účtů, k nastavení autorizace elektronických pokynů a o vydání platební karty* k účtu společnosti BROLLINE COMPANY s.r.o. ze dne 3.2.2014 a 3.12.2014, s podpisovými doložkami Adama F. a kontaktními údaji: e-mail: [xxx](#) a telefonní čísla xxx a xxx, *smluvní dokumentace Komerční banky, a.s. ke zřízení a vedení běžného účtu, k poskytování přímého bankovníctví*

k účtu č. 107-8476630207 společnosti AF trading perfect s.r.o. ze dne 27.10.2014 s podpisovými doložkami Adama F. a kontaktními údaji: e-mail: [xxx](#) a telefonní čísla xxx, xxx a od 3.12.2014 xxx. Pod položkou č. 9 jsou založeny sestavy *nárok na odpočet daně* společnosti Dezavi Cz s.r.o. za r. 2016 a dílčí *faktury* vystavené společností Dezavi Cz s.r.o. v lednu 2016. Jako položka č. 10 zde jsou založeny *stvrženky společnosti Happy Housing star s.r.o., smlouvy o reklamě sjednané dne 26.12.2019 a dne 1.1.2020* mezi poskytovatelem Happy Housing star s.r.o. a objednavatelem RENTOR RACING s.r.o., o umístění reklamního banneru na oplocení na adrese xxx (jedná se o místo bydliště Jiřího K.). Listinné a věcné důkazy zajištěné při uvedené prohlídce jako položky s pořadovým č. 11, 12 a 13 protokolu jsou založeny ve svazku č. 2 Přílohy č. 3 spisového materiálu. Pod položkou č. 11 jsou založena dvě razítka společnosti Contact Business s.r.o., položka č. 12 obsahuje *kopie dokladů totožnosti*: občanského průkazu Adama F. č. xxx, občanského průkazu Štefana L. č. xxx, řidičského průkazu Štefana L. č. xxx, cestovního pasu Štefana L. č. xxx, cestovního pasu Adama F. č. xxx a čelní strany řidičského průkazu Adama F. č. xxx. Položka č. 13 je tvořena *listinou s ručně psanými poznámkami* a nadpisem KARTY s přiřazenými čtyřčíselnými údaji (patrně PINy) u dílčích názvů zájmových subjektů, např. ECLECTIC 9738, BONCOSMETIC 4302, DEZAVI 1835, ESPURRO 7145, a *vizitkou* na jméno Jirí K. s ručně psanými poznámkami na rubu.

170. Prohlídka provedená v osobním motorovém vozidle zn. BMW, RZ: xxx, užívaném Jiřím K., je dokumentována *protokolem o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků* (č.l. 3680-3682/12) a *fotodokumentací* (č.l. 3683-3688/12), přičemž v rámci této prohlídky nebyly ve vozidle nalezeny ani zajištěny žádné věci důležité pro trestní řízení.
171. Další domovní prohlídka byla dne 23.6.2020 realizována v Hotelu xxx, v místě pracoviště Jiřího K. K této prohlídce jsou ve spise doloženy: *protokol o provedení domovní prohlídky* (č.l. 3689-3693/12), *plné moci ze dne 19.6.2020* (č.l. 3694-3695/12), *úřední záznamy ke rozpečetění a soupisu věcí zajištěných při domovní prohlídce* (č.l. 3696-3699/12) a *fotodokumentace* (č.l. 3700-3754/12). Při této prohlídce byly zajištěny mimo jiné tyto věci: razítka společností RENTOR RACING s.r.o., PLAISIR plus s.r.o., ESPURRO BUSINESS s.r.o., BROLLINE COMPANY s.r.o., ECLECTIC Star s.r.o., Contact Business s.r.o., Dezavi Cz s.r.o., AF trading perfect s.r.o., BONCOSMETIC s.r.o., ACTIVE HOUSE s.r.o., SIMPLY SAVE s.r.o. a dalších, různé daňové a jiné doklady zájmových obchodních subjektů včetně materiálů správce daně, diáře z let 2018-2019, ručně psané poznámky, mobilní telefony, generální plné moci (např. Ing. Štefana L. pro Jiřího K. ze dne 1.4.2013, společnosti Contact Business s.r.o. pro Jiřího K. ze dne 20.5.2017) a další věci.
172. Zajištěných 24 *ks razítek* tvoří obsah svazku č. 1 – krabice Přílohy č. 4 spisového materiálu a jedná se o důkaz zajištěný jako položka s pořadovým č. 1 protokolu. Otisky zajištěných razítek jsou založeny na č.l. 2-4 svazku č. 2 Přílohy č. 4 spisového materiálu. Ve svazku č. 2 Přílohy č. 4 spisového materiálu jsou založeny různé listinné materiály, zajištěné jako položky č. 2, 3 a 9 protokolu o prohlídce. Jako položka č. 2 protokolu byly zajištěny: *různé písemnosti týkající se společnosti Contact Business s.r.o.*, vyhotovené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8, OSSZ Český Krumlov, Obvodním soudem pro Prahu 8, Městským soudem v Praze, Martinem W., *různé písemnosti týkající se společnosti PLAISIR plus s.r.o.*, vyhotovené např. Městským soudem v Praze, Městským úřadem Břeclav, *různé písemnosti týkající se společnosti ECLECTIC Star s.r.o.*, vyhotovené např. Městským úřadem Hlinsko, Obvodním soudem pro Prahu 5, *různé písemnosti týkající se společnosti BONCOSMETIC s.r.o.*, vyhotovené např. Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Říčanech, Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, *různé písemnosti týkající se společnosti ACTIVE HOUSE a.s.*, vyhotovené např. Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Říčanech, *různé písemnosti týkající se společnosti Dezavi Cz*

s.r.o., vyhotovené např. Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I, Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Říčanech, *různé písemnosti týkající se společnosti ESPURRO BUSINESS s.r.o.*, vyhotovené např. Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, *faktury vystavené zájmovými subjekty* na odběratele RENTOR RACING s.r.o., HOTEL ODRA s.r.o., Dezavi Cz s.r.o., s připojenými *příjmovými pokladními doklady, stvrženky, ručně psané poznámky* s texty zdanitelných plnění z daty vystavení v r. 2019, příjmové pokladní doklady společnosti Contact Business s.r.o., RENTOR RACING s.r.o., *sestavy závazků, čestné prohlášení a podpisový vzor Martina W.* (Contact Business s.r.o.) ze dne 17.5.2017, ručně psané poznámky a další. Obsahem položky č. 3 je konkrétně např. devět *žádostí o změnu místa dodání (dosílka)* poštovních zásilek a poštovních poukázek pro adresáty: Dezavi Cz s.r.o., ECLECTIC Star s.r.o., ACTIVE HOUSE a.s., BONCOSMETIC s.r.o., GARZON INVEST s.r.o., ESPURRO BUSINESS s.r.o., BROLLINE COMPANY s.r.o., NARGA Consulting s.r.o. a Holstav Nova s.r.o. s dosílkou na adresu PO BOX 34, Partyzánská 1521/7, Opava, které České poště s.p. ve všech případech předložil dne 6.8.2014 Jiří K. Jsou zde rovněž *různé faktury* vystavené na odběratele: HOTEL ODRA s.r.o. (za reklamu dle smlouvy), ACTIVE HOUSE a.s. (za poskytnutí obchodního sídla společností CENTRAL OFFICE s.r.o.), RENTOR RACING s.r.o. (dle smlouvy ze dne 1.12.2019), Dezavi Cz s.r.o. (za reklamní služby a práce dle smlouvy, za reklamní polepy dle dodacího listu), *smluvní dokumentace Fio banky, a.s. k nastavení autorizace elektronických pokynů a ke zmocnění k dispozici právu* k účtu č. 2501159799 společnosti Contact Business s.r.o. pro Jiřího K. ze dne 5.12.2017, s podpisovými doložkami Martina W. a kontaktními údaji: e-mail: [xxx](#) a telefonní čísla xxx, a další listiny. Při prohlídce zajištěné *2ks DVD nosičů* se zájmovými daty vykopírovanými z účetního programu Pohoda ze stolního počítače zn. Acer v kanceláři Jiřího K., které tvoří položku s pořadovým č. 4 protokolu o provedení domovní prohlídky, obsahují mimo jiné *faktury vydané* společností HOTEL ODRA s.r.o. na různé zájmové subjekty jako odběratele (např. ACTIVE HOUSE a.s., BONCOSMETIC s.r.o., ECLECTIC Star s.r.o., BROLLINE COMPANY s.r.o., Dezavi Cz s.r.o., Contact Business s.r.o., AF trading perfect s.r.o. v letech 2017-2019, a to za různá zdanitelná plnění. Jako položka č. 9 protokolu byly zajištěny různé *sestavy s označeními jako např. BANKY 2016, BANKY FIRMY* (s uvedením bližších údajů k bankovním účtům zájmových společností a přístupům k nim), *Společnosti – přehled r. 2016* (s uvedením: konkrétních názvů zájmových společností, údaje, komu je placeno jejich sídlo, identifikace jejich jednatelů, podrobností k plátcovství DPH, e-mailu, přihlašovacích jmen a hesel do datové schránky, údaje o razítku, doručování pošty, bance a vedení účetnictví), *generální plné moci* vystavené Ing. Janem H. jako jednatelem společnosti Dezavi Cz s.r.o. pro Jiřího K. ze dne 1.11.2011 a 1.9.2015 k jednání jménem společnosti, *generální plná moc* vystavená Ing. Štefanem L. jako jednatelem společnosti ECLECTIC Star s.r.o. pro Jiřího K. ze dne 1.4.2013 k jednání jménem společnosti, *generální plná moc* vystavená Martinem W. jako jednatelem společnosti Contact Business s.r.o. pro Jiřího K. ze dne 20.5.2017 k jednání jménem společnosti.

173. Domovní prohlídka byla dne 23.6.2020 provedena také v místě bydliště svědka Radima V. ml. na adrese xxx. Rovněž tako domovní prohlídka je dokladována *protokolem o provedení domovní prohlídky* (č.l. 3755-3759/12), *úředním záznamem k rozpečetění a soupisu věcí zajištěných při domovní prohlídce* (č.l. 3760/12) a *fotodokumentací* (č.l. 3761-3793/12). V rámci této prohlídky byla na místě zajištěna finanční hotovost, dále notebook, tři smlouvy o jezdecké činnosti a reklamě, sešit s ručně psanými poznámkami. Nalezena zde byla také počítačka bankovek.
174. Prohlídka byla provedena i v osobním motorovém vozidle zn. Mercedes Benz, RZ: xxx, užívaném Radimem V. mladším – k tomu viz *protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků* (č.l. 3794-3798/12) a *fotodokumentací* (č.l. 3799-3804/12). Ve vozidle byl zajištěn jako stopa č. 1 lísteček se jmény (REGION, FAL, BEER, TPB, DEKORO, ŠEVČÍK) a finančními

částkami (421.000, 473.625, 250.000, 250.000, 315.750), který je založen ve spise (č.l. 3797/12) a k němuž se Radím V. mladší vyjádřil v rámci své svědecké výpovědi.

175. Ve vztahu k osobě Radima V. mladšího byla dále provedena nebytová prohlídka v jím užívané kanceláři č. 806 v Interhotelu Moskva na adrese náměstí Práce 2512, Zlín. Tato je doložena následujícími materiály: *protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků* (č.l. 3805-3807/12), *úřední záznam ke provedení rozpečetění a soupisu věci zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků* (č.l. 3808/12) a *fotodokumentace* (č.l. 3809-3819/12). Při této prohlídce byly zajištěny počítače a flash disky.
176. V rámci přípravného řízení byly policejním orgánem zajištěny originální *účetní materiály společnosti RENTOR RACING s.r.o. za zdaňovací období let 2016-2020*. Účetní materiály za období od 1.1.2016 do 31.12.2017 vydal na *výzvu policejního orgánu* JUDr. František F. – k tomu viz *protokol o vydání věci ze dne 9.4.2019* (č.l. 288-290/1). Listiny vztahující se ke zdaňovacím obdobím let 2018, 2019 a měsíců leden-květen 2020 byly zajištěny na základě *výzvy ke vydání věci ze dne 23.6.2020* (č.l. 3328/10) a *tří předávacích protokolů ze dne 24.6.2020* (č.l. 3329-3331/10), kterými je dokladováno, že je policejnímu orgánu vydala společnost TOPTAX – účetní a daňová kancelář s.r.o. Originální účetní materiály společnosti RENTOR RACING s.r.o. shora uvedené tvoří přílohu č. 5 trestního spisu, která čítá celkem 34 svazků. Svazky č. 1-6 obsahují účetní doklady za rok 2016 (faktury přijaté, faktury vydané, pokladna CZK, pokladna EUR, pokladna-platby kartou, účetnictví 2016 včetně přiznání k DPH, mzdových rekapitulací, zápočtů a bankovního účtu č. 1865576329/0800). Svazky č. 7-12 zahrnují účetní doklady za rok 2017 (faktury přijaté, faktury vydané, pokladna-výdej, pokladna-příjem, účetnictví 2017 včetně přiznání k DPH, mzdových rekapitulací, zápočtů, bankovního účtu č. 1865576329/0800 a plateb kartou). Účetní doklady za rok 2018 jsou obsaženy ve svazcích č. 13-19 (faktury přijaté, faktury vydané, pokladna-výdej, pokladna-příjem, platby kartou, účetnictví 2018 včetně ostatních, splátkových kalendářů, přiznání k DPH, mzdových rekapitulací, bankovního účtu č. 1865576329/0800, zápočtů a kupní smlouvy). Ve svazcích č. 20-29 jsou seřazeny účetní doklady za rok 2019 (faktury přijaté, faktury vydané, pokladna, účetnictví 2019 včetně ostatních, zápočtů, přiznání k DPH, mzdových rekapitulací, bankovního účtu č. 1865576329/0800 a plateb kartou). Ve svazcích č. 30-34 jsou založeny účetní doklady společnosti za rok 2020 (faktury přijaté, faktury vydané, pokladna, účetnictví 2020 včetně bankovního účtu č. 1865576329/0800, přiznání k DPH za leden-duben 2020, mzdových rekapitulací, zápočtů a plateb kartou). Jednotlivé *fiktivní daňové doklady*, jimiž společnost RENTOR RACING s.r.o. deklarovala správci daně daň z přidané hodnoty na vstupu (faktury přijaté), které jsou předmětem stíhaného jednání, jsou konkrétně založeny ve svazcích: č. 1 (faktury přijaté daňově uplatněné v r. 2016), č. 7 (faktury přijaté daňově uplatněné v r. 2017), č. 13 (faktury přijaté daňově uplatněné v r. 2018), č. 20 (faktury přijaté daňově uplatněné v r. 2019, 1. část), č. 21 (faktury přijaté daňově uplatněné v r. 2019, 2. část) a č. 30 (faktury přijaté daňově uplatněné v r. 2020). Předmětné faktury shodně jako předmět plnění uvádějí dodání různých reklamních předmětů (klíčenky, propisky, nálepky, rohožky), reklamního textilu (trička, polokošile, mikiny, rukavice, kalhoty, boty, dresy, helmy, ručníky), reklamního příslušenství (podlahy, plasty, banery, brožury, polepy), pohonných hmot, pérování zn. Öhlins, pneumatik zn. Dunlop, výfuků FMF a služeb (seřízení vozidla zn. Mitsubishi Lancer, support, reklamní služby na Hotelu Odra – Ostravice, reklamní služby na adrese xxx). V případě reklamních předmětů a textilu (trička, polokošile) znějí daňové doklady standardně na tisíce kusů, příp. stovky kusů, a to i přesto, že mezi fakturacemi je časový odstup v řádu sotva pár dnů. Dne 30.12.2019 je pak například fakturováno opakovaně ve stejný den, když takto celkem mělo být dle dokladů dodáno: 5.000 ks triček s potiskem Jänner Rallye 2020, opětovně 5.000 ks triček s potiskem Jänner Rallye 2020, 5.000 ks polokošil s potiskem Jänner Rallye 2020, 5.000 ks polokošil s potiskem Jänner Rallye 2020, 3.000 ks reklamních polokošil

pro Jänner Rallye 2020 a 7.000 ks reklamních triček pro Jänner Rallye, to vše v celkovém finančním objemu 8.473.630 Kč. Od srpna 2019 jsou předmětem fakturace také terénní úpravy Motokrosově tratě v Zábřehu, přičemž jednotlivé fakturace znějí na částky přesahující 2 mil. Kč. Přestože na jednotlivých (fiktivních) fakturách jsou uváděny bankovní účty pro jejich bezhotovostní úhradu, v dalších svazcích Přílohy č. 5 spisu jsou založeny příjmové pokladní doklady prokazující jejich hotovostní úhradu nesoucí nečitelné parafy. V případě faktur zohledněných v příznáních k DPH za zdaňovací období r. 2018 a částečně v příznáních k DPH za zdaňovací období r. 2019 a dále v r. 2020 jsou k fakturám připojeny také dodací listy, v případě r. 2018 s vyznačenou podpisovou doložkou Jiřího K. U dokladů v r. 2019 a 2020 jsou k dodacím listům běžně založeny také objednávky s podpisovou doložkou Marka V. a jeho telefonním číslem (xxx). Příslušná *příznání k dani z přidané hodnoty s přílohami* jsou založena ve spise v rámci Přílohy č. 5 následovně: za zdaňovací období měsíců leden-prosinec 2016 ve svazku č. 6, za zdaňovací období měsíců leden-prosinec 2017 ve svazku č. 12, za zdaňovací období měsíců leden-prosinec 2018 ve svazku č. 19, za zdaňovací období měsíců leden-prosinec 2019 ve svazku č. 28 a za zdaňovací období leden-duben 2020 ve svazku č. 34.

177. V rámci přípravného řízení došlo postupem podle § 79a trestního řádu, § 347 odstavec 1 trestního řádu k zajištění movitých a nemovitých věcí ve vlastnictví obviněných Marka V., Ing. Jakuba V. a zúčastněné osoby společnosti Rentor racing group s.r.o. Mimo to došlo podle § 79a trestního řádu s využitím institutu osvědčení o příkazu k zajištění také k zajištění plavidla ve vlastnictví obviněného Ing. Jakuba V. na území Chorvatské republiky. *Usnesením podle § 79a trestního řádu ze dne 26.6.2020, č.j.: KRPT-180057-555/TČ-2017-070082*, tak došlo k zajištění peněžních prostředků (59.000 Kč) a motorových vozidel, skútru a malého plavidla (zn. VAPP PA 2.4 4019, RZ: xxx, zn. Mitsubishi Lancer Evolution IX, RZ: xxx, zn. BMW C 400 X, RZ: xxx, zn. Volkswagen Crafter, RZ: xxx, zn. Morelo Palace 90 M, RZ: xxx, zn. Mercedes-Benz Atego 823L, RZ: xxx, zn. JetSurf Adventure DFI, výrobní číslo: CZ-MSRC0876G919), vše ve vlastnictví Ing. Jakuba V. (č.l. 4294-4296/14). *Usnesením podle § 79a trestního řádu ze dne 26.6.2020, č.j.: KRPT-180057-556/TČ-2017-070082*, došlo k zajištění peněžních prostředků (3.373.000 Kč, 2.155 EUR, 17.350 HRK) ve vlastnictví Marka V. (č.l. 4298-4300/14). *Usnesením podle § 79a trestního řádu ze dne 26.6.2020, č.j.: KRPT-180057-557/TČ-2017-070082*, došlo k zajištění motorového vozidla (zn. Mercedes-Benz, RZ: 6AX 7473) ve vlastnictví společnosti Rentor racing group s.r.o. (č.l. 4302-4304/14). *Usnesením podle § 79a trestního řádu ze dne 30.6.2020, č.j.: KRPT-180057-576/TČ-2017-070082*, došlo k zajištění malého plavidla s vlastním pohonem (zn. Azimut 55, výrobní číslo: IT-AZ155028J102) ve vlastnictví Ing. Jakuba V. (č.l. 4305-4307/14). *Usnesením podle § 347 odstavec 1 trestního řádu ze dne 14.7.2020, sp.zn. 4 KZV 15/2020*, došlo k zajištění peněžních prostředků (48.010 Kč) ve vlastnictví Marka V. a nemovitostí (pozemek parcelního čísla xxx - zahrada, pozemek parcelního čísla xxx - orná půda, pozemek parcelního čísla xxx - orná půda, pozemek parcelního čísla xxx - zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. xxx - rodinný dům, stavba č.p. xxx - rodinný dům, umístěná na pozemku parcelního čísla xxx - zastavěná plocha a nádvoří, vše zapsáno na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Opava, katastrální území Kylešovice, obec Opava, okres Opava, pozemek parcelního čísla xxx - zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. xxx - rodinný dům, stavba č.p. xxx - rodinný dům, umístěná na pozemku parcelního čísla xxx - zastavěná plocha a nádvoří, pozemek parcelního čísla xxx - zahrada, pozemek parcelního čísla xxx - zahrada, vše zapsáno na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Opava, katastrální území Kylešovice, obec Opava, okres Opava) ve vlastnictví Ing. Jakuba V. (č.l. 4312-4315/14). Zajištěné finanční prostředky byly po podání obžaloby převedeny z depozitních účtů Policie ČR na účet soudu a v současné době se zajištěné finanční prostředky v české měně nachází na účtu Krajského soudu v Ostravě, č. účtu 6015-4123761/0710, zajištěné finanční prostředky v EUR se nachází na účtu Krajského soudu



v Ostravě, č. účtu 34534-4123761/0710 a zajištěné finančních prostředků ve výši 17.350 HRK se nachází v bezpečnostní schránce Krajského soudu v Ostravě.

178. Ve vztahu k zajištěnému malému plavidlu s vlastním pohonem (zn. Azimut 55, výrobní číslo: IT-AZ155028J102) ve vlastnictví Ing. Jakuba V. jsou ve spise založeny *materiály k jeho vypátrání* (č.l. 4480-4481/14), *usnesení podle § 79a trestního řádu ze dne 13.5.2021, č.j.: 4 KZV 15/2020-755, o jeho zajištění s překladem do chorvatského jazyka* (č.l. 4483-4485/14, 4486-4491/14) včetně *osvědčení o příkazu k zajištění ze dne 13.5.2021, sp.zn. 4 KZV 15/2020, s překladem* (č.l. 4492-4498/14, 4499-4508/14) jakož i *materiály k realizaci jeho fyzického zajištění na území Chorvatské republiky* (č.l. 4509-4521/14). Ze *sdělení Státní plavební správy – pobočka Přerov* (č.l. 4647/15) pak vyplývá, že majitelem plavidla zn. (typ) Azimut 55, výrobní číslo IT-AZ155028J102, zapsaného v rejstříku malých plavidel pod evidenčním označením 601 180, je Ing. Jakub V. Z *přiložené kupní smlouvy* (č.l. 4648-4650/15) je pak patrné, že tato byla uzavřena dne 30.8.2019, přičemž kupní cena uvedeného plavidla činila 240.000 EUR. Jak vyplývá z opatřených bankovních informací citovaných shora, kupní cena byla zaplacená bezhotovostním převodem z účtu společnosti RENTOR RACING s.r.o. č. 1865576329, vedeného u České spořitelny, a.s., a to ve dvou platbách ve dnech 2.9.2019 (24.000 EUR – SEPA převod s popiskem „JAKUB V. – ZÁLOHA NA AZIMUT55“) a 4.9.2019 (216.000 EUR – SEPA převod s popiskem „Jakub V. doplatek azimut 55“). Ze zaznamenané telefonické komunikace mezi Markem V. a účetní pak plyne, že uvedená „jachta“ neměla být „na firmu“ (viz shora).
179. U části v rámci přípravného řízení zajištěného majetku bylo návazně rozhodnuto o jeho prodeji, kdy *usnesením podle § 12 odstavec 2 písmeno b) zákona č. 279/2003 Sb., ze dne 21.1.2021, č.j.: KRPT-180057-988/TČ-2017-070082*, bylo rozhodnuto o motorových vozidel a skútru zn. Mitsubishi Lancer Evolution IX, RZ: xxx, zn. BMW C 400 X, RZ: xxx, zn. Volkswagen Crafter, RZ: xxx, zn. Morelo Palace 90 M, RZ: xxx, zn. Mercedes-Benz Atego 823L, RZ: xxx (č.l. 4398-4399/14) a *usnesením podle § 12 odstavec 2 písmeno b) zákona č. 279/2003 Sb., ze dne 21.1.2021, č.j.: KRPT-180057-989/TČ-2017-070082*, bylo rozhodnuto o prodeji motorového vozidla zn. Mercedes-Benz, RZ: xxx (č.l. 4404/15). *Opatřením ze dne 6.4.2021, č.j.: KRPT-180057-1088/TČ-2017-070082* (č.l. 4415/14) pověřil policejní orgán Ministerstvo vnitra ČR, Odbor správy majetku, správou a prodejem zajištěného skútru a motorových vozidel (zn. BMW C 400 X, RZ: xxx, zn. Volkswagen Crafter, RZ: xxx, zn. Morelo Palace 90 M, RZ: xxx, zn. Mercedes-Benz Atego 823L, RZ: xxx, zn. Mercedes-Benz, RZ: xxx). Ve spisovém materiálu jsou založeny *příslušné k materiály k předání označených věcí k prodeji* (č.l. 4418-4427/14, 4435-4436/14) Ministerstvu vnitra ČR, Odbor správy majetku (CENZA Praha), dále *opatření ze dne 6.5.2021, č.j.: KRPT-180057-1180/TČ-2017-070082 o pozastavení prodeje zajištěných vozidel* (č.l. 4460/14) a *opatření ze dne 23.6.2021, č.j.: KRPT-180057-1233/TČ-2017-070082 o zrušení pozastavení prodeje zajištěných vozidel* (č.l. 4478/14). K realizovanému prodeji zajištěných věcí a uložení výtěžku z prodeje na depozitní účet Policie ČR jsou ve spise založena příslušná *oznámení Ministerstva vnitra ČR, Odbor správy majetku, o prodeji zajištěného skútru a motorových vozidel* (č.l. 4479/14, 8787/29). Po podání obžaloby byly finanční prostředky získané prodejem shora uvedených zajištěných věcí předvedeny z depozitního účtu Policie ČR na účet soudu a v současné době se nachází na účtu Krajského soudu v Ostravě, č. účtu 6015-4123761/0710.
180. Ve vztahu k zajištěnému malému plavidlu zn. JetSurf Adventure DFI, výrobní č. plavidla: MSRC0876G919, výrobní č. motoru: NG10000000650, byla při domovní prohlídce fotograficky zadokumentována kupní smlouva na toto plavidlo ze dne 27.8.2019, z níž vyplývá, že kupní cena činila 250.000 Kč. Přípojné vozidlo zn. VAPP, RZ: 1TH 7019, bylo na Ing. Jakuba V. zaregistrováno v květnu 2018 a jeho hodnota se pohybuje okolo 50.000 Kč.

181. Pokud jde o zajištěné nemovitosti, z opatřených *materiálů z katastru nemovitostí* (č.l. xxx-xxx) vyplývá, že nemovitosti – pozemek parcelního čísla xxx – zahrada, pozemek parcelního čísla xxx – orná půda, pozemek parcelního čísla xxx – orná půda, pozemek parcelního čísla xxx – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. xxx – rodinný dům, stavbu č.p. xxx – rodinný dům, umístěnou na pozemku parcelního čísla xxx – zastavěná plocha a nádvoří, vše zapsáno na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Opava, katastrální území Kylešovice, obec Opava, okres Opava, nabyt do svého vlastnictví Ing. Jakub V. dle kupní smlouvy ze dne 23.11.2012 za částku 6.800.000 Kč a na nemovitosti vázne zástava ve prospěch Raiffeisenbank a.s. Nemovitosti – pozemek parcelního čísla xxx – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. xxx - rodinný dům, stavbu č.p. xxx – rodinný dům, umístěnou na pozemku parcelního čísla xxx – zastavěná plocha a nádvoří, pozemek parcelního čísla xxx – zahrada, pozemek parcelního čísla xxx – zahrada, vše zapsáno na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Opava, katastrální území Kylešovice, obec Opava, okres Opava, nabyt obžalovaný Ing. Jakub V. na základě kupní smlouvy ze dne 29.5.2019 za částku 4.616.000 Kč.
182. Obsah při prohlídkách zajištěné výpočetní techniky, datových nosičů a mobilních telefonů byl zadokumentován a zkoumán – k tomu viz *protokol o obhlédání věci – bitová kopie* (č.l. 7835-7838/25), *analýza bitových kopií* (č.l. 7839-7840/25), *protokol o obhlédání věci – žaloba dat z mobilního telefonu* (č.l. 7842/25); obsah uvedených počítačových zařízení a datových nosičů je uložen na *4 ks Blue-ray disků* (č.l. 7843-7846/25) a *2 ks DVD-R disků* (č.l. 8213-8215/25). Materiály a obsah významný z hlediska tohoto trestního řízení pak byl vytištěn a nachází se v listinné podobě ve spise (č.l. 7847-7941/25, 8114-8212/26). Řada materiálů uložených v zajištěných a zkoumaných počítačových zařízeních a datových nosičích byla na místech prohlídek nalezena také v listinné podobě. Z materiálů zajištěných ve výpočetní technice Jiřího K. je pak zřejmé, že vedle daňových dokladů vystavených jménem jím ovládaných společností, jak jsou uvedeny v popisu skutku ve výroku tohoto rozsudku shora, na odběratele RENTOR RACING s.r.o., jsou zde obdobné doklady vystavené také na jiné odběratele (např. společnosti GARZON INVEST s.r.o., Safír úklid s.r.o., HCA Automotive s.r.o.). Je zde založena také smlouva o zajištění reklamy ze dne 3.1.2013 (tedy před oficiálním navázáním spolupráce Jiřího K. s Markem V.) uzavřená mezi společnostmi Dezavi Cz s.r.o. a RENTOR s.r.o. Nachází se zde také e-mail od neznámé pisatelky s textem „Ahoj Jirko, prosím pro níže uvedenou osobu a adresu jestli je to možné, fakturu na stavební práce na 300.000 Kč. Děkuji, Jana“. Následuje údaj: „Lucie R., xxx“ a přípis „Faktura z RETROSTAV“. Založena je zde také řada ručně psaných poznámek s uvedením různého zboží, služeb a cen, jakož i tabulek s údaji o nákupech a prodeích zboží (pneumatiky, reklamní předměty, kancelářský nábytek, samolepky, ...), s přípisky „firma 14“, „firma 11“, „firma 9“, různé rekapitulace, geneze (řetězení firem) a kalkulace cen a DPH. Tyto materiály jsou v některých případech z doby před 1.1.2016. Pokud se jedná o komunikaci v zajištěných mobilních telefonech, tato byla rovněž *zkoumána, v zájmovém rozsahu vytištěna* do spisu a *vyhodnocena* (č.l. 7942-8112/25). Z komunikace mezi Markem V. a Jakubem V. (14.11.2013-14.3.2019) je patrné, že Marek V. komunikuje s Jakubem V. ohledně stavu prostředků na účtu, výběrů z něho, přeposlání částek konkrétnímu příjemci, výběrů kartou, zjištění čísla faktury, které má být vepsáno, přeposílá mu údaje (název, IČ, sídlo) ke společnostem GARZON INVEST s.r.o., ESPURRO BUSINESS s.r.o., BROLLINE COMPANY s.r.o., posílá mu kontakt na Jiřího K., Jakub V. naopak Marka V. informuje o možnosti umístování fotografií ze závodů na „rajčeti“, o vyzvedávání hotových nálepek, vytištění smluv na auta, vytištění výpisů z rentoráckého účtu, doručení pošty do datové schránky, objednání plastů, údajích ke společnosti AF trading perfect s.r.o. (název, IČ, sídlo), informuje ho, že je „hotový Fros u Jardy“, komunikují spolu o kontrolních hlášeních, lozích některých odběratelů reklamy, registraci k DPH u společnosti dobrehodnoceni.cz s.r.o., doplnění názvů partnerů na stránky (Tezak, Viktorin S.), platbách ve výši 50 tis. s poznámkou

- „JUDr. F.“, úhradách DPH, zasílání výpisů p. U., napsání článků o závodech, vyhotovení zpráv atd.
183. Ve vztahu k *e-mailové schránce xxx* (č.l. 3244-3246/10) bylo zjištěno, že tato byla aktivována dne 28.3.2005, s identifikací pro „muže“ se jménem „Michal V.“. *Materiály k e-mailové schránce xxx* (č.l. 3247-3249/10) pak dokladují, že tato byla aktivována dne 23.2.2017, s identifikací pro „muže“, datum narození „xxx“ a kontaktní telefonní číslo „xxx“. Z *informací k zájmovým IP adresám* (č.l. 3250-3255/10) vyplývá, že IP adresa xxx je statická, přidělená v označených dnech společnosti HOTEL ODRA s.r.o., Ostravice 327.
184. V průběhu přípravného řízení byla rovněž vyžádána dvě odborná vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie. Za účelem ověření tvrzení Marka V. ohledně finančních prostředků zajištěných při domovní prohlídce v místě bydliště Radima V. mladšího bylo za účelem případného nalezení shody daktyloskopických stop na vzorku zajištěných bankovek opatřeno *odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie* (č.l. 7756-7760/) s tím, že shoda nebyla nalezena ani s tzv. osobami domácími (Radim V. starší, Radim V. mladší, Dagmar V.), ani s Markem V. Za účelem ověření tvrzení Jirího K. o tom, že měl od Marka V. obdržet specifikované listinné materiály (daňové doklady společnosti Global Vision, a.s.) bylo za účelem případného nalezení shody daktyloskopických stop na těchto listinách opatřeno do spisu *odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie* (č.l. 7765-7770/25), přičemž na zkoumaných *listinách* (č.l. 7773-7831/25) nebyly nalezeny daktyloskopické stopy Marka V.
185. Jako Příloha č. 6 spisu je založen *spisový materiál policejního orgánu Policie ČR, Obvodní ředitelství policie Praha III, SKPV, OHK, 2. oddělení, U Mateřské školy 355/2, Praha 9, č.j.: KRPA-216864/TC-2021-001392* (č.l. 1-367), který se týká původně paralelně s tímto trestním řízením vedeného a prověřovaného oznámení správce daně na společnost RENTOR RACING s.r.o. v souvislosti s neuznáním jejích vstupů z titulu deklarovaných zdanitelných plnění údajně přijatých od společnosti Contact Business s.r.o., uplatněných v rámci příznání k DPH za zdaňovací období měsíce března 2019. Řízení v této věci bylo označeným policejním orgánem zahájeno dne 10.9.2021, tedy v době, kdy bylo totožné jednání již součástí usnesení o zahájení trestního stíhání obviněných fyzických osob a obviněné právnické osoby v nynější trestní věci. Předmětný spisový materiál, který obsahuje částečně duplicitní materiály, byl proto postoupen ke spisovému materiálu vedenému již pod č.j.: KRPT-180057/TC-2017-070082.
186. K účasti společnosti RENTOR RACING s.r.o. na motokrosových závodech opatřil policejní orgán v přípravném řízení *monitoring z tisku, resp. internetu* (č.l. 8514-8579/27).
187. Obžalovaný Marek V. předložil u hlavního líčení celou řadu dalších listinných důkazů, které byly z části žurnalizovány do trestního spisu a z části (pro jejich značný rozsah a formu – kartonové či plastové složky s listinami) jsou přiloženy ke spisu jako jeho *příloha č. 7* (celkem 6 ks kartonových šanonů žluté barvy, z toho 1 s vloženými 3 sadami fotografií, 1 ks zelené plastové složky a 4 ks modrých plastových složek). Obžalovaným předložené listiny navazují na jím u hlavního líčení v rámci jeho procesní výpovědi uplatněnou obhajobu, ke každému z předložených listinných důkazů se obžalovaný při jeho předložení či následně také po jeho provedení soudem u hlavního líčení obsáhle vyjádřil.
188. První skupinu obžalovaným Markem V. předložených listin představuje celkem *5 šanonů žluté barvy označených 2016, 2017, 2018, 2019 a 2020*, obsahujících faktury vystavené v uvedených letech na odběratele RENTOR RACING s.r.o., rozdělené dle druhu zdanitelného plnění, kdy se jedná jak o faktury, které jsou předmětem tohoto trestního řízení a jsou uvedeny v popisu

skutku ve výroku tohoto rozsudku shora, tak i o další faktury, kdy ke každé z těchto faktur se obžalovaný v rámci své výpovědi vyjádřil, jak uvedeno shora.

189. Dalším obžalovaným Markem V. u hlavního líčení v rámci jeho výpovědi učiněné ve dnech 11.-12.10.2022 předloženým souborem důkazů jsou listiny v šanonu žluté barvy označeném „FOTODOKUMENTACE“ s podtitulem „reklamní textil, reklamní předměty, reklamní bannery, závody, tréninky, rozdávání rekl. předmětů, přebírání rekl. př. u J. K., materiál (pneu, benzín,...), návštěvnost závodů – diváci, osoby na závodech – svědci, kalendáře závodů + výsl. listiny, týmy se stejnou závodní činností (pro srovnání obrátů) z OR“; do něhož jsou volně vloženy 3 sady barevných fotografií nadepsaných „DOKUMENTACE ZE ZÁVODŮ“ a 1 list s příspěvkem ze sociální sítě ze 6.10.2022 od „Jan K. Official“ k tomu, jak dlouho vydrží jmenovanému pneumatika na závodním autě. Pod označením „přebírání rekl. př. u J. K.“ se pak skrývají dvě fotografie zachycující mužskou postavu (zjevně nepodobnou Jiřímu K.) stojící zády k objektivu, která vytahuje z krabice umístěné v nákladovém prostoru dodávkového vozidla balíček s textilem.
190. K motokrosové trati MX Park Zábřeh u Dolního Benešova obžalovaný Marek V. předložil modrou plastovou složku s listinami nadepsanou „TRATĚ ZÁBŘEH“, která obsahuje úvodní vyjádření obžalovaného (shodné s jeho vyjádřením v rámci procesní výpovědi u hlavního líčení) a dále fotografie dokumentující zemní práce. Dále obžalovaný předložil zelenou plastovou složku obsahující položkový rozpočet a „rekapitulaci stavby“ předmětné motokrosové tratě, vypracované Ing. Martinem K., autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby, dne 29.8.2022. Jmenovaný vyčíslil náklady na výstavbu předmětné motokrosové tratě na částku 36.555.282,17 Kč s DPH a další náklady na její průběžnou úpravu na částku 6.124.409,60 Kč s DPH.
191. Dále obžalovaný Marek V. předložil soudu celou řadu fotografií. V modré plastové složce nazvané „Doplnění spisu při hlavním líčení ze dne 19.12.2022“ se nachází 15 ks fotografií, které dle obžalovaného „doplňují fotografie ze dne 23.6.2020, kdy PČR při domovní prohlídce pořídila fotografie jen části prostor, a i přes jeho výslovnou žádost nezdokumentovala dostatečně všechny prostory a interiéry zabavených vozidel Ing. Jakubu V. před vyložení, kde se nacházelo velké množství reklamního a spotřebního materiálu RENTOR RACING s.r.o.“ a dále fotografie zachycující reklamní plochy na Hotelu Odra v Ostravici. V modré plastové složce nazvané „Doplnění výpovědi svědka Petra L.“ se nachází 7 ks fotografií z výstavby motokrosové tratě v Zábřehu. V modré plastové složce nazvané „Důkazní materiál – 124 ks fotografií“ se nacházejí fotografie zachycující členy týmu RENTOR RACING, jakož i motocyklů a vozidel na konkrétních závodech, trénincích a testech. Ke každé z těchto 124 fotografií se obžalovaný podrobně vyjádřil u hlavního líčení dne 5.4.2023 s uvedením osoby zachycené na fotografii a okolností jejího pořízení (k tomu viz protokol o tomto hlavním líčení).
192. Ve spise jsou dále žurnalizovány obžalovaným předložené fotografie zachycující 2 sudy (č.l. 9097/30), k nimž obžalovaný uvedl, že se jedná o sudy benzínu, přičemž tyto se s ohledem na svou velikost dají dát do osobního auta. Dále předložil fotografie s uvedeným datem 18.5.2020 (č.l. 9100-9103/30), k nimž uvedl, že se jedná o fotografie od domu Jiřího K., kdy od jmenovaného přebírá dodávku. Na fotografiích je zachyceno bílé dodávkové vozidlo na silnici, dále pohled do nákladového prostoru dodávkového vozidla, v němž se nacházejí papírové krabice, přičemž jedna z nich je otevřená a nachází se v ní textil.
193. Jako přílohu návrhu na doplnění dokazování ze dne 27.3.2023 zaslal obžalovaný Marek V. soudu jím vypracovanou tabulku „Spotřeba materiálu“ (č.l. 9629/32), v níž dle svého vyjádření zpracoval údaje plynoucí z jednotlivých faktur vystavených společnostmi ovládanými Jiřím K., a z těchto podle něj vyplývá, že spotřeba materiálu dodaného těmito společnostmi prakticky ani nepokrývá všechny absolvované závody a tréninky, které již dříve soudu doložil.

194. Ke své výpovědi obžalovaný Marek V. dále předložil jako listinný důkaz *sdělení o mimořádném přínosu pro vyšetřování* (č.l. 9104/30), vystavené mjr. Ing. Leošem T., vedoucím oddělení SKPV Odboru hospodářské kriminality Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, nedatované, adresované Krajskému soudu v Ostravě k této spisové značce, v němž se uvádí, že za policejní orgán vedoucí vyšetřování na polic závažné hospodářské kriminality tímto potvrzují, že Marek V. podstatným způsobem se podílí na objasňování jimi vyšetřované trestné činnosti, spolupráce s ním je pro ně velkým přínosem. Ve sdělení se dále uvádí, že p. V. je osobou velmi solidní a spolupráce probíhá nanejvýše korektním způsobem, v průběhu vyšetřování nevyšlo najevo žádné osobní zapojení jmenovaného do prošetřované trestné činnosti a jmenovaný policejnímu orgánu pomáhá zejména svými „praktickými znalostmi podnikatelského prostředí získanými v rámci jeho podnikání v mezích zákona“.
195. *Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 14.12.2022, č.j. 32 T 11/2022-101*, který nabyl právní moci dne 14.12.2022 (č.l. 9239-9256/31), byla podle § 314r odstavec 4 trestního řádu schválena dohoda o vině a trestu uzavřená dne 9.11.2022 pod sp. zn. 4 KZV 15/2020 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Ostravě a Adamem F. a Adam F. byl uznán vinným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), písmeno c) trestního zákoníku, jehož se dopustil jednáním popsaným v bodech 1a), 1c), 6a), 7b), 8b), 9b), 10b) 11b) 12b), 13b), 14b), 15b), 16a), 17a), 18a), 19a) a 20a) obžaloby, když v období nejméně od 1.1.2016 do 25.9.2017, po celou dobu jako jediný jednatel obchodní společnosti AF trading perfect s.r.o., IČ: 034 88 390, se sídlem Slavníkova 2357/9, Praha-Břevnov, registrované od 4.12.2004 pod DIČ: CZ03488390 jako plátce daně z přidané hodnoty, oprávněný zastupovat společnost samostatně a v plném rozsahu, a po celou dobu jako jediný jednatel obchodní společnosti BROLLINE COMPANY s.r.o., IČ: 022 66 784, se sídlem náměstí 14. října 1307/2, Praha-Smíchov, registrované od 21.1.2014 pod DIČ: CZ02266784 jako plátce daně z přidané hodnoty, oprávněný jednat jménem společnosti samostatně, společně s Jiřím K. a právnickou osobou RENTOR RACING s.r.o., v Opavě, v Praze a jinde na území České republiky, vědom si povinností vyplývajících zejména z ustanovení § 6 odstavec 1, odstavec 2, § 7 odstavec 1 a § 8 odstavec 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění, § 2, § 21 odstavec 1, § 72 odstavec 1, odstavec 5 a § 73 odstavec 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, se záměrem zkrátit obchodní společnosti RENTOR RACING s.r.o. za jednotlivá zdaňovací období let 2016-2019 a za zdaňovací období měsíců leden-květen 2020 ve značném rozsahu daň z přidané hodnoty a neoprávněně ji obohatit tím, že bude správci daně v rozporu se skutečností deklarován na základě ve výroku rozsudku specifikovaných fiktivních účetních dokladů její nárok na odpočet daně z přidané hodnoty (daň na vstupu) od údajných dodavatelů obchodních společností AF trading perfect s.r.o. a BROLLINE COMPANY s.r.o., po předchozí dohodě a rozdělení rolí, dle kterých Jiří K. vystavoval pro společnost RENTOR RACING s.r.o. jako odběratele fiktivní daňové doklady, jimiž bylo v rozporu se skutečností deklarováno dodání a přijetí reklamních předmětů a služeb, přičemž Jiří K. fiktivní daňové doklady (faktury) pro společnost RENTOR RACING s.r.o. takto vystavoval jménem společností AF trading perfect s.r.o. a BROLLINE COMPANY s.r.o., kde byl oficiálním jednatelem Adam F., kteroužto společnost Jiří K. po dohodě s ním a na základě jím uděleného zmocnění obchodně a finančně řídil a fakticky ovládal, když Adam F. mu to umožnil tím, že se na jeho žádost v těchto společnostech stal formálním jednatelem, jejich činnost však od začátku neovládal, když obchodní a finanční vedení těchto společností zcela přenechal Jiřímu K., o jejich další činnost se nijak nezajímal, a to ani v rozsahu společnostmi realizovaných obchodních případů, proběhlých finančních toků, vedení jejich účetní evidence a plnění jejich daňových povinností, zcela tak rezignoval na výkon svých oprávnění a povinností, jakožto jejich statutární orgán, přičemž byl plně srozuměn s možnými daňovými

důsledky z toho postupu vyplývajícími, předmětné fiktivní daňové doklady následně společnost RENTOR RACING s.r.o. zaúčtovala a zahrnula do daňových příznání k dani z přidané hodnoty, která byla doručena správci daně, čímž mu v rozporu se skutečností na základě fiktivních daňových dokladů označeného dodavatelského subjektu obchodní společnost RENTOR RACING s.r.o. deklarovala svůj nárok na odpočet daně z přidané hodnoty (daň na vstupu), když takto způsobil České republice zastoupení Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, na nepřiznané a neuhrazené dani z přidané hodnoty škodu ve výši 6.376.284,67 Kč. Za to byl Adam F. odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let, a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu ve všech typech obchodních korporací a družstvech na dobu 3 let.

196. *Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 14.12.2022, č.j. 32 T 9/2022-72*, který nabyl právní moci dne 14.12.2022 (č.l. 9164-9165/30), byl Ing. Štefan L. uznán vinným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), písmeno c) trestního zákoníku, jehož se dopustil jednáním popsáním v bodech 1e) a 2c) obžaloby, když v období nejméně od 1.1.2016 do 21.3.2016, po celou dobu jako jediný jednatel společnosti ECLECTIC Star s.r.o., IČ: 241 38 169, se sídlem Pod Višňovkou 1661/33, Praha-Krč, registrované od 20.7.2011 pod DIČ: CZ24138169 jako plátce daně z přidané hodnoty, oprávněný jednat jménem společnosti samostatně, společně s Jiřím K. a právnickou osobou RENTOR RACING s.r.o., IČ: 290 42 186, v Opavě, v Praze a jinde na území České republiky, vědom si povinností vyplývajících zejména z ustanovení § 6 odstavec 1, odstavec 2, § 7 odstavec 1 a § 8 odstavec 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění, § 2, § 21 odstavec 1, § 72 odstavec 1, odstavec 5 a § 73 odstavec 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, se záměrem zkrátit obchodní společnosti RENTOR RACING s.r.o. za zdaňovací období měsíců leden a únor 2016 ve značném rozsahu daň z přidané hodnoty a neoprávněně ji obohatit tím, že bude správci daně v rozporu se skutečností deklarován na základě níže specifikovaných fiktivních účetních dokladů její nárok na odpočet daně z přidané hodnoty (daň na vstupu) od údajného dodavatele obchodní společnosti ECLECTIC Star s.r.o., Jiří K. vystavoval pro společnost RENTOR RACING s.r.o. jako odběratele fiktivní daňové doklady, jimiž bylo v rozporu se skutečností deklarováno dodání a přijetí reklamních předmětů a služeb, přičemž Jiří K. fiktivní daňové doklady (faktury) pro společnost RENTOR RACING s.r.o. takto vystavoval jménem společnosti ECLECTIC Star s.r.o., kde byl oficiálním jednatelem Ing. Štefan L., kteroužto společnost Jiří K. po dohodě s ním a na základě jím uděleného zmocnění obchodně a finančně řídil a fakticky ovládal, když Ing. Štefan L. mu to umožnil tím, že se na jeho žádost v této společnosti stal formálním jednatelem, její činnost však od začátku neovládal, když obchodní a finanční vedení této společnosti zcela přenechal Jiřímu K., o její další činnost se nijak nezajímal, a to ani v rozsahu společností realizovaných obchodních případů, proběhlých finančních toků, vedení její účetní evidence a plnění jejích daňových povinností, zcela tak rezignoval na výkon svých oprávnění a povinností, jakožto její statutární orgán, přičemž byl plně srozuměn s možnými daňovými důsledky z toho postupu vyplývajícími, předmětné fiktivní daňové doklady následně společnost RENTOR RACING s.r.o. zaúčtovala a zahrnula do daňových příznání k dani z přidané hodnoty, která byla doručena správci daně, čímž mu v rozporu se skutečností na základě fiktivních daňových dokladů označeného dodavatelského subjektu obchodní společnost RENTOR RACING s.r.o. deklarovala svůj nárok na odpočet daně z přidané hodnoty (daň na vstupu), když takto Ing. Štefan L. způsobil České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, na nepřiznané a neuhrazené dani z přidané hodnoty v období od 1.1.2016 do 21.3.2016 škodu ve výši 1.205.400 Kč. Za to byl Ing. Štefan L. odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let, a k trestu zákazu činnosti

spočívajícím v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu ve všech typech obchodních korporací a družstvech na dobu 2 let.

197. K osobě obžalovaného Marka V. bylo zjištěno, že dle *sdělení Úřadu práce ČR* (č.l. 8622/28) jmenovaný nebyl nikdy veden v evidenci Úřadu práce ČR (sdělení ze dne 11.11.2021). V *ePortálu ČSSZ* (č.l. 8624-8625/28) má uvedeno v období od 1.1.2016 do 15.11.2021 celkem 8 pojistných vztahů u zaměstnavatelů Rentor racing team s.r.o. (dohody o provedení práce a pracovní poměr, vše v r. 2021), European Institut od Business Studies s.r.o. (pracovní poměr od 16.11.2020) a RENTOR RACING s.r.o. (pracovní poměr od 20.6.2011 do 30.11.2020). Dle *zprávy o pověsti* (č.l. 8626/28) se Marek V. nedopustil v místě trvalého bydliště v letech 2017-2021 žádných přestupků, rovněž v *opise z evidence přestupků* (č.l. 8627/28) nemá žádný záznam. V *opise rejstříku trestů* (č.l. 8628/28 a 9642/32) má z let 2003-2020 celkem 6 záznamů. K prvním pěti odsouzením z let 2003-2017 nelze v současné době přihlížet, když ohledně těchto se na obžalovaného v současné době hledí, jako by odsouzen nebyl (z důvodu osvědčení, popř. i výkonu trestu zákazu činnosti, či amnestie prezidenta republiky s účinky zahlazení). První čtyři odsouzení obžalovaného z let 2003-2010 pak jsou (v chronologickém pořadí) pro trestné činy zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, úvěrový podvod, podvod a zpronevěra. K v pořadí pátému odsouzení obžalovaného Marka V. je ve spise založen *trestní příkaz Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 27.2.2017, č.j.: 2 T 242/2016-2349* (č.l. 271/1 a 8629/28), který nabyl právní moci dne 21.3.2017 a jímž byl Marek V. odsouzen pro přečin zkrácení údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odstavec 1 alinea třetí trestního zákoníku, jehož se dopustil jako jednatel obchodní společnosti RENTOR s.r.o., k trestu odnětí svobody v trvání deseti měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v délce dvaceti měsíců a k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu ve všech typech obchodních společností a družstev na dobu dvou let. V pořadí šestým odsouzením obžalovaného Marka V., vykazovaným v opise rejstříku trestů, je odsouzení z *rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 21.1.2020, č.j. 3 T 76/2018-1254* (č.l. 8630-8643/28), který nabyl právní moci dne 23.4.2020 a jímž byl jmenovaný odsouzen pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku, jehož se dopustil jako jednatel společnosti RENTOR s.r.o. ve dnech 19.5.2014 a 20.6.2014 tím, že do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2014 a květen 2014 nezahrnul a nepřiznal zdanitelná plnění uskutečněná v souvislosti s poskytováním reklamní a propagační činnosti Ing. Radovanu L. – B.G.A. Trade, ač od něj společnost RENTOR s.r.o. přijala platby v celkové výši převyšující 6 mil. Kč, čímž zkrátil daň z přidané hodnoty o 1.141.508 Kč. Za uvedené jednání byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků a 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let, současně mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu ve všech typech obchodních společností a družstev na dobu 3 let. Zkušební doba podmíněného odsouzení uplynula dnem 23.4.2023. Nyní projednávaného skutku se tedy dopustil zčásti ve zkušební době podmíněného odsouzení. U hlavního líčení byl proveden důkaz celým *spisem Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 3 T 76/2018*, kdy tento byl následně na odůvodněnou žádost příslušného soudu z důvodu uplynutí zkušební doby podmíněného odsouzení a nutnosti zvážení dalšího postupu tomuto soudu vrácen. Aktuálně tedy není k trestnímu spisu připojen.
198. K osobě obžalovaného Ing. Jakuba V. bylo zjištěno, že dle *sdělení Úřadu práce ČR* (č.l. 8644-8645/28) jmenovaný nebyl nikdy veden v evidenci Úřadu práce ČR, od 1.6.2020 pobírá rodičovský příspěvek (sdělení ze dne 11.11.2021). V *ePortálu ČSSZ* (č.l. 8648/28) má uveden v období od 1.1.2016 do 15.11.2021 jeden pojistný vztah u zaměstnavatele RENTOR RACING s.r.o. (pracovní poměr od 1.12.2014 do 30.11.2020). Dle *zprávy o pověsti* (č.l. 8649/28) se Ing. Jakub V. nedopustil v místě trvalého bydliště v letech 2017-2021 žádných přestupků,

rovněž v *opise z evidence přestupků* (č.l. 8650/28) nemá žádný záznam. V *opise rejstříku trestů* (č.l. 8651/28 a 9643/32) dosud nemá žádný záznam.

199. K osobě obžalovaného Jiřího K. bylo zjištěno, že dle *sdělení Úřadu práce ČR* (č.l. 8652/28) jmenovaný nebyl nikdy veden v evidenci Úřadu práce ČR (sdělení ze dne 11.11.2021). Dle *zprávy o pověsti* (č.l. 8655/28) se nedopustil v místě trvalého bydliště v letech 2017-2021 žádných přestupků, rovněž v *opise z evidence přestupků* (č.l. 8656/28) nemá žádný záznam. V *opise rejstříku trestů* (č.l. 8657/28 a 9644/32) má dosud jeden záznam, kdy byl odsouzen *rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 23.9.2019, sp. zn. 4 T 94/2017* (č.l. 8658-8665/28), který ve spojení s *usnesením Městského soudu v Praze ze dne 5.2.2020, sp. zn. 5 To 507/2019* (č.l. 8666-8673/28) nabyl právní moci de 5.2.2020, pro zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku, kterého se dopustil jako osoba jednajícím jménem společnosti Dezavi Cz s.r.o., IČ: 28612604, dne 15.7.2015, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků a 6 měsíců, za současného uložení povinnosti ve zkušební době podmíněného odsouzení dle svých možností uhradit způsobenou škodu ve výši 1.215.000 Kč. Nyní projednávaného skutku se tedy dopustil zčásti ve zkušební době podmíněného odsouzení. U hlavního líčení byl proveden důkaz celým *spisem Obvodního soudu pro Prahu 10 sp. zn. 4 T 94/2017*, kdy tento byl následně na odůvodněnou žádost příslušného soudu z důvodu uplynutí zkušební doby podmíněného odsouzení a nutnosti zvážení dalšího postupu tomuto soudu vrácen. Aktuálně tedy není k trestnímu spisu připojen. Ve spise se dále nachází materiály z trestního řízení, které bylo proti obžalovanému Jiřímu K. vedeno u *Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 34 T 2/2008* a skončilo jeho zproštěním (č.l. 8679-8707/28) a o němž obžalovaný ve svých výpovědích opakovaně hovoří jako o příčině své aktuální situace.
200. Obžalovaný Jiří K. u hlavního líčení dne 13.2.2023 předložil *insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení* (č.l. 9343-9346/31), který na sebe podal dne 10.2.2023 u Krajského soudu v Ostravě. Z *usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9.3.2023, č.j. xxx* (č.l. 9620-9623/32) pak vyplývá, že o insolvenčním návrhu a návrhu na povolení oddlužení obžalovaného bylo rozhodnuto Krajským soudem uvedeného dne tak, že byl zjištěn úpadek dlužníka Jiřího K., bylo povoleno řešení úpadku oddlužením a insolvenčním správcem byla ustanovena VPI CZ, v.o.s.
201. K osobě obžalovaného Martina W. bylo zjištěno, že dle *sdělení Úřadu práce ČR* (č.l. 8715/28) jmenovaný byl od 1.7.2015 do 30.11.2017 zaměstnán u Česká nápojářská s.r.o., od 12.12.2017 do 30.6.2018 byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání, od 1.7.2018 do data podání zprávy (dne 12.11.2021) nebyl veden v evidenci Úřadu práce ČR. Dle *sdělení Úřadu práce ČR* (č.l. 8652/28) jmenovaný nebyl nikdy veden v evidenci Úřadu práce ČR (sdělení ze dne 11.11.2021). Dle *zprávy o pověsti* (č.l. 8655/28) se nedopustil v místě trvalého bydliště v letech 2017-2021 žádných přestupků, rovněž v *opise z evidence přestupků* (č.l. 8656/28) nemá žádný záznam. V *opise rejstříku trestů* (č.l. 8657/28 a 9644/32) má dosud jeden záznam, kdy *byvýpisu z ePortálu ČSSZ* (č.l. 8719/28) byl od 3.9.2019 do 31.8.2019 jmenovaný zaměstnán u Vivid Agro s.r.o v likvidaci. Dle *zprávy o pověsti* (č.l. 8720/28) se nedopustil v místě trvalého bydliště v letech 2017-2021 žádných přestupků, rovněž v *opise z evidence přestupků* (č.l. 8721/28) nemá žádný záznam. V *opise rejstříku trestů* (č.l. 8722/28 a 9644/32) má dosud tři záznamy z let 2005-2013 pro majetkovou trestnou činnost a v roce 2013 pro daňovou trestnou činnost, kdy ohledně všech tří jeho předchozích odsouzení se na něj hledí v současné době, jako by odsouzen nebyl. Ve spise je založen *rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 12.4.2013, č.j. 6 T 50/2013-130* (č.l. 8723/28), týkající se posledního odsouzení jmenovaného.



202. K obžalované právnické osobě RENTOR RACING s.r.o. bylo nad rámec již shora uvedeného dále z *opisu z evidence přestupků právnických osob* (č.l. 8731/28) a z *opisu z evidence rejstříku trestů právnických osob* (č.l. 8732/28 a 9646/32), zjištěno, že v těchto dosud nemá žádný záznam.
203. Vyjma shora uvedených u hlavního líčení provedených důkazů navrhli obžalovaní Marek V. a Ing. Jakub V. doplnit dokazování přibráním znalce a vypracováním znaleckého posudku z oboru ekonomika za účelem určení nákladů společnosti RENTOR RACING s.r.o. na její prokázanou činnost, na realizování její závodní činnosti, včetně souvisejících nákladů na zajištění závodního zázemí a s tím souvisejících činností, a určení nákladů na její marketingovou činnost, přibráním znalce a vypracováním znaleckého posudku z oboru ekonomika, účetní evidence, zaměřeného na otázku řádnosti vedení účetní evidence, navazujících daňových povinností, přibráním znalce a vypracováním znaleckého posudku z oboru stavebnictví na ocenění prací realizovaných v předmětném období při budování tréninkové dráhy společnosti, výslechem pracovnice Finančního úřadu Ostrava 1 p. H. a její kolegyně, výslechem pracovníků Finančního úřadu v Říčanech p. D., Hany T., Jany Š., Petry N., Denisy S., výslechem svědků Václava H., Romana T., Jiřího M., Ing. Antonína Ch., manželky svědka P., otce svědka P., Daniela T., zpracováním rozpočtu nákladů pro provozovatele rallye Škoda motorsport, vyžádáním kontrolních hlášení, výkazů plateb nadměrných odpočtů a příslušných daňových dokladů od příslušných finančních úřadů ve vztahu ke společností ACTIVE HOUSE a.s., BONCOSMETIC s.r.o., Contact Business s.r.o., AF trading perfect s.r.o., Maisoninvest s.r.o. a Happy Housing star s.r.o., vyžádáním dokumentů o operativně pátrací činnosti od státního zastupitelství, vyžádáním účetní dokumentace RENTOR RACING s.r.o. – vystavených faktur na společnost VH 95 CZECH s.r.o. od insolvenční správky a přehráním záznamů pořízených v rámci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Obžalovaná právnická osoba RENTOR RACING s.r.o. pak prostřednictvím své opatrovnice navrhla doplnit dokazování učiněním dotazu na Finanční úřad stran uplatněného nároku na náhradu škody a dále vypracováním znaleckého posudku navrhovaného obžalovanými V. Tyto návrhy obžalovaných na doplnění dokazování soud neakceptoval a usnesením je zamítl, neboť tyto považoval za nadbytečné. Dokazováním provedeným v rozsahu, jak je podrobně rozvedeno shora, totiž byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a provádění dalších důkazů tak již není potřeba. Soud je přesvědčen, že své povinnosti vyplývající z ustanovení § 2 odstavec 5 trestního řádu dostal a provedl dokazování v rozsahu nezbytném pro jeho rozhodnutí. O jednotlivých soudem neakceptovaných důkazních návrzích a důvodech, které soud vedly k jejich zamítnutí, bude pro přehlednost pojednáno níže, když tyto důvody bezprostředně souvisejí s právní kvalifikací obžalovaným za vinu kladeného jednání.
204. Vzhledem k tomu, že soud podle § 206c odstavec 6 trestního řádu přijal prohlášení viny obžalovaného Jiřího K., když toto je v souladu se zjištěným skutkovým stavem s současně nebylo zjištěno, ani obžalovaným tvrzeno, že by v předchozím řízení došlo k jakémukoliv, o to méně závažnému porušení jeho práv, uznal soud obžalovaného Jiřího K. vinným v souladu s jeho prohlášením viny a v souladu s podanou obžalobou skutkem, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku shora, právně kvalifikovaným jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, když obžalovaný ve větším rozsahu zkrátil daň a vylákal výhodu na dani, spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu.
205. Ve vztahu k obžalovaným Marku V., Ing. Jakubu V., Martinu W. a právnické osobě RENTOR RACING s.r.o. pak soud hodnotil provedené důkazy v souladu s ustanovením § 2 odstavec 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech

okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, přičemž dospěl k závěru o vině všech obžalovaných, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku shora.

206. Provedené důkazy soud hodnotil z pohledu relevantní právní úpravy, která je obsažena zejména v zákoně č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a v zákoně č. 235/2004, o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto právních norem pak je třeba poukázat především na následující:
207. Podle § 6 odstavec 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, jsou účetní jednotky povinny zachycovat skutečnosti, které jsou předmětem účetnictví, účetními doklady. Podle § 6 odstavec 2 citovaného zákona jsou účetní jednotky povinny zaznamenávat účetní případy v účetních knihách pouze na základě průkazných účetních záznamů podle odstavce 1. Podle § 7 odstavec 1 tohoto zákona jsou účetní jednotky povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka byla sestavena na jeho základě srozumitelně a podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky tak, aby na jejím základě mohla osoba, která tyto informace využívá, činit ekonomická rozhodnutí. Podle § 8 odstavec 1 citovaného zákona jsou účetní jednotky povinny vést účetnictví správné, úplné, průkazné, srozumitelné, přehledné a způsobem zaručujícím trvalost účetních záznamů.
208. Podle § 2 odstavec 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, je předmětem daně: a) dodání zboží za úplatou osobou povinnou k dani, která jedná jako taková, s místem plnění v tuzemsku, b) poskytnutí služby za úplatou osobou povinnou k dani, která jedná jako taková, s místem plnění v tuzemsku, c) pořízení 1. zboží z jiného členského státu za úplatou s místem plnění v tuzemsku osobou povinnou k dani, která jedná jako taková, nebo právnickou osobou nepovinnou k dani, 2. nového dopravního prostředku z jiného členského státu za úplatou osobou nepovinnou k dani, d) dovoz zboží s místem plnění v tuzemsku. Podle § 2 odstavec 2 citovaného zákona zdanitelné plnění je plnění, které: a) je předmětem daně a b) není osvobozené od daně. Podle § 21 odstavec 1 téhož zákona se při dodání zboží zdanitelné plnění považuje za uskutečněné: a) dnem dodání podle § 13 odstavec 1, b) dnem příklepu při vydražení zboží ve veřejné dražbě podle zvláštního právního předpisu, nebo c) dnem přenechání zboží k užívání podle § 13 odstavec 3 písmeno c). Podle § 47 odstavec 1 písmeno a) zákona o dani z přidané hodnoty se u zdanitelného plnění nebo přijaté úplaty uplatňuje s účinností od 1.1.2015 základní sazba daně ve výši 21 %. Podle § 72 odstavec 1 citovaného zákona je plátce oprávněn k odpočtu daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění, které v rámci svých ekonomických činností použije pro účely uskutečňování: a) zdanitelných plnění dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku, b) plnění osvobozených od daně s nárokem na odpočet daně s místem plnění v tuzemsku, c) plnění s místem plnění mimo tuzemsko, pokud by měl nárok na odpočet daně, jestliže by se uskutečnila s místem plnění v tuzemsku, d) plnění uvedených v § 54 odstavec 1 písmeno a) až j), l) až u) a y) a v § 55 s místem plnění ve třetí zemi, nebo pokud jsou taková plnění přímo spojena s vývozem zboží, nebo e) plnění uvedených v § 13 odstavec 9 písmeno a), b), d) a e) a v § 14 odstavec 5. Podle § 72 odstavec 5 zákona má plátce nárok na odpočet daně v plné výši u přijatého zdanitelného plnění, které použije výhradně pro uskutečňování plnění uvedených v odstavci 1. Podle § 73 odstavec 1 zákona je pro uplatnění nároku na odpočet daně plátce povinen splnit tyto podmínky: a) při odpočtu daně, kterou vůči němu uplatnil jiný plátce, mít daňový doklad, b) při odpočtu daně, kterou plátce uplatnil při poskytnutí zdanitelného plnění osobou povinnou k dani neusazenou v tuzemsku nebo jiným plátcem, anebo kterou plátce uplatnil při pořízení zboží z jiného členského státu, daň přiznat a mít daňový doklad; nemá-li plátce daňový doklad, lze nárok prokázat jiným způsobem, c) při odpočtu daně při dovozu zboží, je-li plátce povinen tuto daň přiznat podle § 23 odstavec 2 až 4, daň přiznat a mít daňový doklad, d) při odpočtu daně při dovozu zboží, není-li plátce

povinen postupovat podle § 23 odstavec 2 až 4, vyměřenou daň zaplatit a mít daňový doklad, nebo e) při odpočtu daně, kterou plátce uplatnil v případě plnění podle § 13 odstavec 4 písmeno b), daň přiznat a mít daňový doklad; nemá-li plátce daňový doklad, lze nárok prokázat jiným způsobem.

209. Provedeným dokazováním bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že obžalovaní Marek V. a jeho syn Ing. Jakub V. nejméně v období od 1.1.2016 do 24.6.2020 jako jednatelé obchodní společnosti RENTOR RACING s.r.o., registrované od 11.3.2010 jako plátce daně z přidané hodnoty, obžalovaný Marek V. z toho v době od 1.1.2016 do 5.4.2018 a dále v době od 28.11.2019 do 21.4.2020 jako jeden ze dvou jednatelů, jinak jako její zmocněnec oprávněný společnost zastupovat, a obžalovaný Ing. Jakub V. po celou dobu jako jediný jednatel nebo jeden ze dvou jednatelů, společně a současně společně obžalovanou právnickou osobou RENTOR RACING s.r.o. a obžalovaným Jiřím K., předkládali k zaúčtování a k návaznému zpracování daňových přiznání k dani z přidané hodnoty účetním společnosti RENTOR RACING s.r.o. fiktivní daňové doklady, které po dohodě s Markem V. a na základě jeho pokynů a v součinnosti s Ing. Jakubem V. vystavoval obžalovaný Jiří K. pro společnost RENTOR RACING s.r.o. jako odběratele a jimiž bylo v rozporu se skutečností deklarováno dodání a přijetí různých reklamních předmětů (klíčenky, propisky, nálepky, rohožky), reklamního textilu (trička, polokošile, mikiny, rukavice, kalhoty, boty, dresy, helmy, ručníky), reklamního příslušenství (podlahy, plasty, bannery, brožury, polepy), pohonných hmot, pérování, pneumatik, výfuků a služeb (seřízení vozidla, grafické návrhy, support, reklamní služby, studie), přičemž Jiří K. fiktivní daňové doklady (faktury) pro společnost RENTOR RACING s.r.o. vystavoval v zastoupení společností ACTIVE HOUSE a.s., BONCOSMETIC s.r.o., Dezavi Cz s.r.o. a SIMPLY SAVE s.r.o., ve kterých byl jejich statutárním zástupcem, a dále jménem společností AF trading perfect s.r.o. a BROLLINE COMPANY s.r.o., kde byl jejich oficiálním jednatelem Adam F., jménem společnosti ECLECTIC Star s.r.o., kde byl oficiálním jednatelem Ing. Štefan L., a jménem společnosti Contact Business s.r.o., kde byl oficiálním jednatelem Martin W., kdy tyto společnosti Jiří K. po dohodě s nimi a na základě jimi udělených zmocnění obchodně a finančně řídil a fakticky ovládal. U na základě těchto fiktivních daňových dokladů zpracovaných daňových přiznání následně obžalovaní Marek V. a Ing. Jakub V. zajistili jejich doručení správci daně, čímž mu v rozporu se skutečností na základě fiktivních daňových dokladů jménem obchodní společnosti RENTOR RACING s.r.o. deklarovali její nárok na odpočet daně z přidané hodnoty (daň na vstupu). Takto konkrétně byla v období od 19.2.2016 do 25.6.2020 předložena daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2016 až květen 2020, důsledku čehož obžalovaní zkrátili daň z přidané hodnoty v souhrnné výši 117.085.839,61 Kč a v této výši způsobili České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, škodu. Obžalovaný Martin W. umožnil obžalovanému Jiřímu K. vystavovat fiktivní daňové doklady v zastoupení společnosti Contact Business s.r.o. tím, že se na žádost Jiřího K. stal ve společnosti Contact Business s.r.o. formálním jednatelem. Činnost společnosti však od počátku neovládal, kdy finanční vedení této společnosti zcela přenechal Jiřímu K., o její další činnost se nijak nezajímal, a to ani v rozsahu společností realizovaných obchodních případů, proběhlých finančních toků, vedení její účetní evidence a plnění jejích daňových povinností, kdy zcela rezignoval na výkon svých oprávnění a povinností jakožto její statutární orgán. Tím způsobil České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, škodu v celkové výši 40.023.654,30 Kč.
210. Obhajoba obžalovaného Marka V., prezentovaná u hlavního líčení, kdy v rozporu s tím, co uvedl v přípravném řízení, nyní tvrdí, že veškeré fakturované zboží a služby byly fakticky obžalovaným Jiřím K. dodány, pouze u části dodaného zboží obžalovaným Markem V. blíže

specifikovaného (fakticky pouze reklamní textil a drobné reklamní předměty) došlo k fiktivnímu navýšení ceny o 20 %, nemůže ve světle ostatních u hlavního líčení provedených důkazů obstát. I při plném respektování práva obžalovaného na volbu své obhajoby v průběhu celého trestního řízení, nelze přehlédnout, že obžalovaný Marek V. prezentoval v průběhu dosavadního řízení několik diametrálně odlišných verzí, a to od úvodního popření jakéhokoliv protiprávního jednání s tím, že veškeré fakturované zboží a služby byly řádně dodány, přes své obsáhlé doznání v rámci snahy dosáhnout přiznání statutu spolupracujícího obviněného, kdy uváděl, že veškeré faktury od Jiřího K. byly fiktivní, byť nějaké zboží, v hodnotě 200.000 až 500.000 Kč měsíčně, bylo skutečně dodáno (žádnou evidenci si však nevedl, takže to není schopen přesněji určit), až po aktuální obhajobu prezentovanou shora. Zásadní argumentace obžalovaného uplatněná u hlavního líčení pak spočívá v tom, že společnost RENTOR RACING s.r.o. prokazatelně realizovala rozsáhlou závodní a reklamní činnost, která vyžadovala vysoké materiální zabezpečení z hlediska spotřebního a reklamního materiálu, a vybudovala závodní trať v Zábřehu u Dolního Benešova, která rovněž prokazatelně existuje a doznala v průběhu předmetné doby výrazných změn ve smyslu její přestavby. Pokud by byly vyloučeny vstupy od firem ovládaných obžalovaným Jiřím K., které představovaly téměř výhradní dodávky tohoto materiálu a služeb, nebyla by, dle obžalovaného, společnost RENTOR RACING s.r.o. uvedenou, resp. jakoukoliv činnost schopna vůbec realizovat. V této souvislosti je třeba uvést, že to, že společnost RENTRO RACING s.r.o. vykonávala závodní činnost, v rámci které poskytovala reklamní plnění dalším subjektům, nebylo nijakým způsobem zpochybněno, ostatně toto nebylo zpochybňováno ani samotnou obžalobou. Již v průběhu přípravného řízení byly opatřeny důkazy prokazující, že společnost, resp. její závodní týmy se účastnily celé řady závodů, a to jak motokrosových, tak i automobilových. Obžalovaný Marek V. pak k tomu předložil u hlavního líčení další poměrně velké množství listinných a zejména fotografických materiálů, k nimž se i obsáhle vyjádřil. Rovněž z výpovědi svědků vyplynulo, že společnost závodní činnost aktivně v uvedeném období realizovala a že v rámci této poskytovala reklamu svým odběratelům, což je dokumentováno vedle svědeckých výpovědí také řadou listinných, zejména daňových dokladů, které pro odběratele reklamy společnost RENTOR RACING s.r.o. vystavovala. Není tedy pochyb o tom, že závody (ale také tréninky a testy, o nichž obžalovaný hovořil) probíhaly, a soud rovněž nepochybuje o tom, že pro provoz motocyklů a vozidel bylo potřeba zajistit at' již pohonné hmoty, pneumatiky, či náhradní díly. Rovněž z provedeného dokazování vyplynulo a není pochyb o tom, že závodníci, popř. další členové týmu nosili na závodech textil s reklamními potisky samotné společnosti či odběratelů reklamy společnosti RENTOR RACING s.r.o. a že existovaly i další reklamní předměty, které byly v nějakém množství poskytovány at' již obchodním partnerům či divákům, či další propagační materiály (bannery, brožury, podlahy, polepy). Již při provedených domovních prohlídkách na samém počátku vyšetřování byly ostatně nalezeny závodní motocykly, rovněž v menším množství nějaké reklamní předměty. Ve vztahu k motokrosové trati v Zábřehu u Dolního Benešova pak z výpovědi svědků a z předložené fotografické dokumentace vyplývá, že v období let 2015, 2016, po zaangažování obžalovaného Marka V., skutečně došlo k významné přestavbě této trati a v následujících letech byla prováděna i její údržba, kterou zajišťoval jmenovaný.

211. Z provedeného dokazování však zcela jednoznačně vyplynulo, že zboží uvedené na fakturách vystavených společnostmi ovládanými obžalovaným Jiřím K. společnosti RENTOR RACING s.r.o. dodáno nebylo, stejně tak jí nebyly poskytnuty služby, za jejichž poskytnutí bylo společnostmi ovládanými Jiřím K. společnosti RENTOR RACING s.r.o. fakturováno. Rovněž tak bylo zcela jednoznačně vyloučeno, že by at' již výstavbu tratě, či její následnou údržbu zajišťovala některá ze společností ovládaných obžalovaným Jiřím K. V této souvislosti je třeba poukázat především na výpověď obžalovaného Jiřího K., který opakovaně, jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení kategoricky vyloučil, že by prostřednictvím

společností ve výroku tohoto rozsudku uvedených nebo i jakkoliv jinak společnosti RENTOR RACING s.r.o. dodal jakékoliv zboží či služby, a všechny jím na společnost RENTOR RACING s.r.o. jako na odběratele vystavené faktury označil za fiktivní. Popsal opakovaně shodně průběh „spolupráce“ s obžalovaným Markem V., postup při vystavování fiktivních daňových dokladů, předávání podkladů k jejich vystavení Markem V. spolu s pokyny, jak a jaké daňové doklady mají být vystaveny, předávání vystavených fiktivních dokladů Marku V. Opakovaně vyloučil, že by kdy bylo cokoliv, co bylo uvedeno na daňových dokladech, které jsou předmětem obžaloby, jím či jimi ovládanými společnostmi dodáno, popřel, že by kdy obdržel od obžalovaného Marka V. na úhradu vystavených fiktivních faktur (či na úhradu DPH, jak obžalovaný Marek V. tvrdí) jakékoliv finanční prostředky (vyjma „odměny“ za vystavování fiktivních účetních dokladů, která se pohybovala ve výši 20-40 tis. Kč měsíčně). Obchodní společnosti, které měly dle vystavených faktur zboží a služby dodat, byly přitom subjekty bez jakéhokoliv zázemí, bez zaměstnanců, bez finančních zdrojů, které by byly schopné zajistit jakoukoliv výrobu, bez technického zázemí, které předtím nevykonávaly žádnou činnost. Skutečnosti uváděné obžalovaným Markem V. týkající se průběhu některých z tvrzených obchodů už samy o sobě zní poněkud neuvěřitelně, jedná především o dodání grafických návrhů, výrobu reklamních potisků a polepů, či dokonce vypracování marketingových studií. Obžalovaný Marek V. k dotazům soudu uvedl, že zadání dával osobně obžalovanému Jiřímu K., žádné následné konzultace, ani kontroly návrhů potřeba nebyly. Ve vztahu k tvrzeným obžalovaným Jiřímu K. dodaným službám, ať již se jednalo o servisní služby, či zemní práce, obžalovaný Marek V. nedokázal uvést žádné podrobnosti (např. řekl p. K., že potřebují servisního technika a p. K. „někoho“ poslal, nebyl to vždy stejný člověk, jak se jmenoval, obžalovaný neví). Sám obžalovaný Jiří K. přitom uvedl, že žádné z předmětných služeb nejen že nedodal, ale ani nebyl schopen dodat či zajistit, rovněž nebyl schopen zajistit a dodat ani zboží, které je uvedeno na fakturách. Údajní dodavatelé obchodních společností, jejichž jménem obžalovaný Jiří K. předmětné fiktivní faktury vystavil, popřeli, že by s uvedenými společnostmi kdykoliv obchodovali. V této souvislosti lze poukázat především na společnost Global Vision, a.s., která měla být údajným dodavatelem dodavatelů RENTOR RACING s.r.o. (do řetězce) a jejíž identita byla zcela zjevně k páčání trestné činnosti zneužita. Uvedená společnost popřela jakoukoliv spolupráci v inkriminovanými obchodními subjekty, místopředseda představenstva této společnosti Jan S. jako svědek uvedl, že celý roční obrat jejich společnosti není ani tak velký jako částka uvedená v kontrolních hlášeních jejich údajných odběratelů za jeden měsíc. S výpovědí a doznáním obžalovaného Jiřího K. korespondují i listinné důkazy zajištěné u něj při domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor, kdy se jedná mj. o nákresy řetězců, v rámci nichž měly být fiktivní daňové doklady vystaveny, které měl jmenovanému předávat obžalovaný Marek V. Rovněž systém plateb, jak byl provedeným dokazováním zmapován, potvrzuje verzi prezentovanou obžalovaným Jiřímu K., kdy odběratelé společnosti RENTOR RACING s.r.o. platili bezhotovostně, tak jak je (a i v předmětné době už bylo) v obchodním světě obvyklé. Platili tak, aby správce daně měl možnost kontroly, aby bylo zřejmé, kdo komu peníze poslal a v jaké výši (jinou věcí už je, že obžalovaný Marek V. a Ing. Jakub V. obratem v hotovosti, a to i několikrát denně, v řádu několika desítek až stovek tisíc, tyto finanční prostředky vybírali). Platby údajným dodavatelům společnosti RENTOR RACING s.r.o., zastoupeným obžalovaným Jiřímu K., pak měly probíhat bez výjimky v hotovosti, kdy peníze měl dle svého vyjádření předávat obžalovaný Marek V. osobně obžalovanému Jiřímu K., což tento důrazně popřel. K žádným hotovostním platbám tak evidentně nedocházelo. Neodpovídá tomu majetková situace těchto údajných dodavatelů firem, které nikdy své daňové povinnosti státu neuhradily. Pokud by to bylo tak, jak nyní tvrdí obžalovaný Marek V., že obžalovanému Jiřímu K. dával v hotovosti vždy i celou částku připadající na daň z přidané hodnoty (bez ohledu na případné fiktivní navýšení ceny), bylo by ze strany obžalovaného Jiřího K. značně neprozřetelné tyto peníze státu na dani z přidané hodnoty nezaplatit a takto na sebe a potažmo jím ovládané společnosti správce daně

upozorňovat. Rovněž porovnáním majetkové situace obžalovaných Marka V. a Ing. Jakuba V. na jedné straně a Jiřího K. na straně druhé lze dospět k závěru o pravdivosti verze podávané posledně jmenovaným, kterou prezentoval v průběhu trestního řízení a v závěru i svým prohlášením viny. Jak vyplývá z provedeného dokazování, stěžejní majetek představující výnosy z trestné činnosti byl zajištěn v místě bydliště obžalovaného Marka V., potažmo u Ing. Jakuba V. Jednalo se o majetek, který objektivně nemohli získat ze svých vykazovaných legálních příjmů. Naproti tomu u obžalovaného Jiřího K., ani u společností jím ovládaných, nebyl přes snahu orgánů činných v přípravném řízení, dohledán žádný významný majetek. Lze tedy shrnout, že tvrzení obžalovaného Marka V., s nímž přišel u hlavního líčení, že veškeré zboží a služby uvedené na předmětných fakturách, které jsou zahrnuty do podané obžaloby, byly společností RENTOR RACING s.r.o. řádně dodány a touto řádně zaplacené, zůstává zcela osamoceno. Jediná osoba, se kterou dle svého vyjádření obžalovaný Marek V. v souvislosti s předmětnými obchody jednal, obžalovaný Jiří K., uvedené zcela popírá a shora uvedené u hlavního líčení provedené důkazy svědčí pro důvodný závěr o věrohodnosti jeho výpovědi a doznání se k trestné činnosti. Nad rámec uvedeného je třeba dodat, že si lze stěžít představit důvod, proč by obžalovaný Jiří K. v případě, že by předmětné obchody proběhly řádně, či alespoň v rozsahu, jaký aktuálně tvrdí obžalovaný Marek V., toto důrazně popíral a doznával se k takto rozsáhlé daňové trestné činnosti se škodou významně přesahující 100 mil. Kč, kterou navíc spáchal z části ve zkušební době předchozího podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody v nezanedbatelné výši. Není se tedy co divit, že sama obhajoba obžalovaného Marka V. a potažmo Ing. Jakuba V. má jistý problém s uchopením dané důkazní situace.

212. Uvedené se týká zejména námitky obžalovaných Marka a Ing. Jakuba V., uvedené v podání obhájce JUDr. Petra Hampla ze dne 6.2.2023 (č.l. 9313-9316/31), že Jiří K. v rámci vedené daňové kontroly opakovaně jako svědek, po poučení správním orgánem o povinnosti vypovídat jako svědek pravdu, v opačném případě že se dopustí přestupku, potvrdil reálnost předmětných obchodů a dodání zboží a služeb společnosti RENTOR RACING s.r.o. a že *„není žádných pochybností o tom, že v případě posuzování obsahu svědeckví poskytnutého správním orgánem s výpovědí obžalovaného před soudem je zcela logické přiznat prioritu a zásadně odlišnou míru významu svědeckví v rámci správního řízení oproti výpovědi v procesním postavení obžalovaného“*, přičemž postoj obžalovaného K. nelze dle obhajoby *„v popsaných rozměrech vnímat jinak, než že jeho výpověď v řízení před soudem není pravdivá a je jí sledován jediný cíl, a to zmírnit účast Jiřího K. na vytýkaném protiprávním jednání, jak je popsáno v obžalobě, na úkor obžalovaného Marka V.“*.
213. Jak již shora uvedeno, jen stěží si lze představit, proč by obžalovaný Jiří K. sám sebe usvědčoval z tak závažné trestné činnosti v případě, že by se této nedopustil a vše proběhlo tak, jak uvádí obžalovaný Marek V. Tvrzené „*zmírnění*“ jeho účasti na vytýkaném protiprávním jednání na úkor obžalovaného Marka V. tím, že se zcela dozná ke spáchání trestné činnosti, kterou dle obžalovaného Marka V. nespáchal, namísto toho, aby ji popíral, pak nedává z pohledu formální logiky žádného smyslu. Stěží lze uvěřit tomu, že by obžalovaný Jiří K., zcela nepochybně si vědom toho, že v případě uznání viny nemůže očekávat uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody, a naopak že může zcela důvodně očekávat ještě nařízení výkonu dříve uloženého podmíněně odloženého trestu odnětí svobody, jen proto, aby uškodil obžalovanému Marku V. (z jakého důvodu už obhajoba neuvádí) sám sebe usvědčil z trestné činnosti, kterou nespáchal. Navíc, jak již shora uvedeno, jeho výpověď a doznání nestojí osamoceně, ale koresponduje s celou řadou dalších opatřených a u hlavního líčení provedených důkazů. Názor obhajoby, že *„je zcela logické přiznat prioritu a zásadně odlišnou míru významu svědeckví v rámci správního řízení oproti výpovědi v procesním postavení obžalovaného“*, soud nesdílí. O tom, že jako svědek před správcem daně lhal, když opakovaně potvrdil, že zboží a služby deklarované na jím vyhotovených daňových dokladech vystavených na odběratele

RENTOR RACING s.r.o., hovořil obžalovaný Jiří K. ve svých výpovědích v přípravném řízení i u hlavního líčení, přičemž uvedl důvody, které jej k tomu vedly a které jsou ostatně nasnadě. Pokud se obžalovaný podílel na páčání předmětné trestné činnosti a logicky nechtěl, aby došlo k jejímu odhalení, v podstatě mu nezbyvalo než před správcem daně potvrdit, že ve skutečnosti fiktivní obchody reálně proběhly. Z protokolů o výsledku Jiřího K. jako svědka v daňovém řízení, které byly všechny k žádosti obhajoby u hlavního líčení přečteny, vyplývá to, co ve své svědecké výpovědi uvedl i daňový poradce společnosti RENTOR RACING s.r.o. JUDr. František F., a sice že Jiří K. vystupoval před správcem daně značně nepřesvědčivě, kdy nedokázal uvést k jednotlivým dotazovaným obchodům žádné podrobnosti, ani konkrétní údaje, a to jak ve vztahu k předmětu plnění, tak i k okolnostem dodání zboží (místu skladování, dodání, způsobu dopravy, způsobu provedení služeb či prací), či k dodavatelům společností, jež zastupoval a jejichž jménem daňové doklady vystavil. Toho si všiml již sám správce daně, jak vyplývá z hodnocení těchto svědeckých výpovědí správcem daně v rámci učiněných kontrolních zjištění. Svědek JUDr. František F. v rámci své výpovědi uvedené přičítal dokonce jakési mentální nedostačivosti Jiřího K., neboť podle svědka, pokud zboží dodal, měl by být schopen se k tomu odpovídajícím způsobem vyjádřit. O mentální nedostačivosti však dle přesvědčení soudu u obžalovaného Jiřího K. nemůže být řeči a uvedené naopak potvrzuje verzi obžalovaného Jiřího K. prezentovanou v tomto trestním řízení, a sice že žádné zboží ani služby reálně nedodal, nebyl tedy schopen na zcela konkrétní otázky správce daně relevantním způsobem reagovat a odpovědět.

214. Pokud jde o důvody a okolnosti, které ke spáchání trestné činnosti vedly, ve shodě s obžalobou má soud za to, že důvodem, pro který obžalovaní k páčání předmětné trestné činnosti přistoupili, byla skutečnost, že společnosti RENTOR RACING s.r.o. v předmětných letech narostl přísun peněz, kdy měla vysoké příjmy z reklamy, kterou poskytovala svým odběratelům, a tyto narůstající příjmy potřebovala „vykryt“ fiktivními příjmy, aby snížila svou daňovou povinnost. Vedle daňových vstupů dodaných řádně fungujícími obchodními subjekty, jak byly ztotožněny a konkretizovány shora (viz body 110. a násl.), kdy byly dodávány jak reklamní předměty, jak i spotřební materiál, tak společnost zahrnuje do svého účetnictví i vstupy fiktivní. Není přitom, dle názoru soudu, vyloučeno, že kromě materiálu, který společnost odebrala od ztotožněných „skutečných dodavatelů“, si opatřovala pro účely své činnosti i materiál z jiných zdrojů, stejně tak pokud jde o služby, zejména práce související s přestavbou a následnou úpravou motokrosové tratě v Zábřehu, kdy je nasnadě, že byla na trať dovezena zemina a že na trati proběhly v nějakém rozsahu zemní práce, rozhodně to však nebylo v objemech tvrzených a uvedených na fiktivních daňových dokladech vystavených Jiřím K. Ve vztahu k předmětné motokrosové trati je třeba poukázat zejména na výpověď svědka Petra L., osoby, která se dlouhá léta o předmětnou trať stará, který při svém výsledku v přípravném řízení nedokázal skrýt své překvapení nad rozsahem prací a dodávek, které měly být realizovány v předmětných letech na trati dle účetních dokladů, jež společnost RENTOR RACING s.r.o. zahrnuje do svého účetnictví. Již jen pouhá přítomnost stavební techniky na trati, jak se podává z těchto daňových dokladů, by dle svědka vylučovala jakékoliv využívání tratě v předmětném období. I kdyby tedy soud připustil, že něco z deklarovaného materiálu či služeb si společnost RENTOR RACING s.r.o. opatřila jinak, tj. od jiného dodavatele, než jak byl deklarován v daňových dokladech zahrnutých do účetnictví společnosti, jež byly podkladem pro jednotlivá daňová příznání k dani z přidané hodnoty, nemělo by to na právní posouzení jednání obžalovaných žádný vliv.

215. V této souvislosti soud nesdílí názor obhajoby obžalovaných Marka a Ing. Jakuba V., prezentovaný v podání obhájce JUDr. Petra Hampla ze dne 6.2.2023 (č.l. 9313-9316/31), že pokud společnost RENTOR RACING s.r.o. přijímala reálné plnění (pohonné hmoty, náhradní díly, pneumatiky atd.), které spotřebovávala při své podnikatelské činnosti, je „otázka

*rozporování, kdo byl jejím dodavatelem, podružná“.* V této souvislosti poukazuje obhajoba na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Afs 334/2017-208, které interpretuje tak, že i kdyby bylo v daném případě zboží dodáno jiným než deklarovaným subjektem, obžalovaná společnost RENTOR RACING s.r.o. by o nárok na odpočet daně z přidané hodnoty nepřišla. Byť se v daném případě jedná o rozhodnutí vydané vrcholnou soudní instancí ve správním řízení, a nikoliv v řízení trestním, považuje soud za vhodné uvést, že s interpretací uvedeného rozhodnutí učiněnou obhajobou nelze souhlasit. Nejvyšší správní soud v označeném rozhodnutí vyslovil právní názor, dle něhož *„Postavení dodavatele zboží nebo poskytovatele služeb jako plátce daně z přidané hodnoty je jednou z hmotněprávních podmínek nároku na odpočet daně z přidané hodnoty. Dodavatel zboží nebo poskytovatel služeb nemusí být jednoznačně identifikován, pokud ze skutkových okolností s jistotou vyplývá, že postavení plátce daně z přidané hodnoty nutně měl. Důkazní břemeno o tom tíží daňový subjekt uplatňující nárok na odpočet daně z přidané hodnoty. Výjimkou je situace, kdy údaje potřebné k ověření, zda je hmotněprávní podmínka nároku na odpočet naplněna, má k dispozici správce daně.“* Obhajoba pak dovozuje, že s ohledem na odlišné principy, na nichž jsou vystavěna daňové a trestní řízení, je na orgánech činných v trestním řízení, aby prokázaly existenci tzv. daňové škody a potažmo skutečnost, že hmotněprávní podmínka nároku na odpočet daně nebyla splněna. V daném případě obžalovaný Marek V. trvá na tom, že zboží a služby mu byly dodány dodavatelem uvedenými na daňových dokladech. Soud však vzal za prokázáno, že toto zboží a služby nebyly uvedenými dodavatelem dodány a že se jedná o fikci. Nicméně připouští, že se orgánům činným v trestním řízení nemuselo podařit ztotožnit všechny tzv. skutečné dodavatele společnosti RENTOR RACING s.r.o. a že zboží (především spotřební materiál) a služby (zejména zemní práce) mohly být v blíže nezjištěném, avšak podstatně menším než deklarovaném, rozsahu společnosti RENTOR RACING s.r.o. dodány, resp. tato si je opatřila od jiných subjektů (což však obžalovaný Marek V. popírá). Z charakteru zboží a služeb, o něž by se případně mohlo jednat, ale ani z jiných skutkových okolností však s jistotou nevyplývá, že by jejich dodavatel musel nutně mít postavení plátce daně z přidané hodnoty. Prakticky ve všech případech dodávek deklarovaných na předmětných daňových dokladech se jedná o zboží a služby, s nimiž mohou obchodovat a tyto dodávat jak subjekty v postavení plátce daně z přidané hodnoty, tak i tzv. neplátci, neboť se jedná o spíše drobný materiál, pohonné hmoty či zemní práce, které nezřídka poskytují i podnikající fyzické osoby. Vzhledem k tomu, že jak již shora uvedeno, obžalovaní Marek V. a Ing. Jakub V. vybírali z účtu společnosti RENTOR RACING s.r.o. prakticky obratem po jejich připsání v hotovosti finanční prostředky zaslané odběrateli této společnosti, přičemž soud vzal za prokázáno, že tyto finanční prostředky nebyly v rozporu s tím, co tvrdí obžalovaný Marek V., předávány v hotovosti obžalovanému Jiřímu K., měla společnost RENTOR RACING s.r.o. k dispozici poměrně velký objem finančních prostředků, z nichž mohl být případně hrazen nákup materiálu či služby nad rámec uvedený v bodech 110. a násl. odůvodnění shora, tzv. „bez faktury“, tj. mimo účetní a daňovou evidenci, a tím i podstatně levněji. Pokud obžalovaný Marek V. trvá na tom, že zboží bylo dodáno dodavatelem uvedenými na fakturách a ze zjištěných skutkových okolností s jistotou nevyplývá, že ten, kdo případně zboží nebo službu dodal (pokud vůbec), nutně měl postavení plátce daně z přidané hodnoty, nutno uzavřít, že nebyla splněna hmotněprávní podmínka nároku na odpočet daně z přidané hodnoty spočívající v tom, že dodavatel zboží nebo poskytovatel služeb byl v postavení plátce daně z přidané hodnoty. Lze snad jen doplnit, že pokud by bylo zboží dodáno jiným dodavatelem, který byl v postavení plátce daně z přidané hodnoty, nebylo by zcela nepochybně důvodu, proč by nebyly do účetnictví jím vystavené faktury zahrnuty.

216. Na tomto místě považuje soud za vhodné vyjádřit se k důvodům, z nichž nebyly soudem akceptovány níže uvedené důkazní návrhy obžalovaných Marka a Ing. Jakuba V., a to návrh na příbrání znalce a vypracování znaleckého posudku z oboru ekonomika za účelem určení nákladů společnosti RENTOR RACING s.r.o. na její prokázanou činnost, na realizování její



závodní činnosti, včetně souvisejících nákladů na zajištění závodního zázemí a s tím souvisejících činností, a určení nákladů na její marketingovou činnost, který odůvodnili obžalovaní tím, že pokud by došlo k vyloučení plnění ze strany Jiříma K. ovládaných společností, byly by tím vyloučeny prakticky všechny nákladové položky jako fiktivní (ve smyslu, že na tyto doklady nebylo ničeho plněno), pak by společnost RENTOR RACING s.r.o. nemohla realizovat žádnou, fakticky ovšem uskutečněnou, podnikatelskou činnost, kdy obhajoba má za to, že předmět obžaloby by nanejvýše mohl činit pouze případně zjištěný rozdíl mezi znalecky určenými náklady a náklady vykázanými společnostmi RENTOR RACING s.r.o. Obdobná argumentace obhajoby se pak váže k návrhu na přibrání znalce a vypracování znaleckého posudku z oboru stavebnictví na ocenění prací realizovaných v předmětném období při budování tréninkové dráhy společnosti v Zábřehu u Dolního Benešova. Na uvedené navazují i návrhy na doplnění dokazování výsledkem svědků Jiřího M. a Ing. Antonína Ch. k otázce nákladů na závodní činnost motokrosového a automobilového týmu srovnatelných rozměrů, který měla společnost RENTOR RACING s.r.o. v předmětné době, a zpracováním rozpočtu nákladů pro provozovatele rallye Škoda motosport.

217. K uvedeným důkazním návrhům soud opakuje, že nikterak nezpochybňuje, že společnost RENTOR RACING s.r.o. provozovala v předmětné době závodní činnost a rovněž nezpochybňuje, jak obžalovaným Markem V. opakovaně a opakovaně zdůrazňováno, že provozování motosportu je jistě záležitostí nákladnou. Nutno však připomenout, že obžalovaným je v této věci kladeno za vinu spáchání trestné činnosti spočívající ve zkrácení daně z přidané hodnoty. Nikoliv „toliko“ či „současně také“ zkrácení daně z příjmu právnických osob. Otázku nákladů, které nezbytně a nutně musely být vynaloženy na realizaci prokazatelně uskutečněné podnikatelské činnosti společnosti RENTOR RACING s.r.o., tj. otázku tzv. esenciálních nákladů, by bylo na místě řešit pouze v případě daně z příjmu právnických osob a nikoliv v případě daně z přidané hodnoty, u níž jsou hmotněprávní podmínky nároku na odpočet daně zákonem stanoveny zcela odlišně, jak ostatně uvedeno již shora. Proto dokazování v obhajobou požadovaném směru považuje soud z hlediska zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu potřebném pro jeho rozhodnutí, za nadbytečné a jako takové byly shora specifikované důkazní návrhy obhajoby soudem zamítnuty.
218. Zamítnuty pak byly jako nadbytečné i důkazní návrhy jmenovaných obžalovaných na výsledcích svědků – pracovníků Finančního úřadu Ostrava 1 p. H. a její kolegyně, pracovníků Finančního úřadu v Říčanech p. D., Hany T., Jany Š., Petry N., Denisy S., které se měly vyjádřit k průběhu jednotlivých daňových kontrol a postupů k odstranění pochybností, když na žádost obhajoby byly do spisu opatřeny a k důkazu provedeny materiály správce daně vztahující se ke všem daňovým řízením týkajícím se společnosti RENTOR RACING s.r.o., v nichž jsou veškerá zjištění pracovníků správce daně zachycena a podrobně rozvedena. Pokud se měly svědkyně vyjádřit k případným místním šetřením, k tomu, zda viděly či neviděly reklamní materiály, probíhající závody apod., lze odkázat na již shora uvedené stran reálné závodní činnosti společnosti RENTOR RACING s.r.o., existence reklamních předmětů a spotřebního materiálu minimálně v množství prokazatelně opatřeném společností od tzv. skutečných, tj. ztotožněných dodavatelů uvedených v bodech 110. a násl. tohoto odůvodnění shora. Z důvodů obdobných byly zamítnuty i návrhy na doplnění dokazování výsledkem svědků Václava H. či Romana T., Daniela T. či manželky svědka P. a otce svědka P. Posledně uvedení svědci jsou rodinní příslušníci svědků Dušana P. a Vítězslava P., kteří vypovídali u hlavního líčení a potvrzovali dodávky zboží osobně obžalovaným Jiříma K. Jmenovaný obžalovaný pak v souladu se svou výpovědí a prohlášením viny opětovně popřel, že by zboží dodával, uvedl, že osoby svědků nezná a nikdy je neviděl. Výpovědi těchto svědků vyhodnotil soud jako nevěrohodné. Pokud obžalovaný Marek V. tvrdil, že část zboží odebraného od dodavatelů

zastupovaných Jiřím K. dodala společnost RENTOR RACING s.r.o. dalším odběratelům, považuje soud další dokazování v tomto směru za nadbytečné, neboť i v případě, že by bylo prokázáno, že jmenovaná dodala jinému subjektu nějaké zboží, neměnilo by to nicého na závěru, že se nemohlo jednat o zboží dodané na základě inkriminovaných faktur, ale zjevně se muselo jednat o zboží, které si společnost opatřila jinak.

219. Po přehlednost soud na tomto místě vypořádá i zbývající neakceptované a jakožto nadbytečné zamítnuté důkazní návrhy obžalovaných Marka a Ing. Jakuba V. Návrh na příbrání znalce a vypracování znaleckého posudku z oboru ekonomika, účetní evidence, zaměřeného na otázku řádnosti vedení účetní evidence, navazujících daňových povinností, shledal soud pro zjištění skutkového stavu nadbytečným, neboť otázka, zda ve výroku tohoto rozsudku specifikované faktury zahrnuté do účetnictví společnosti RENTOR RACING s.r.o. byly či nebyly fiktivní byla objasněna provedeným dokazováním a navrhaný znalecký posudek by na závěru soudu mohl stěžejně něčeho změnit, když z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaní V. zamlčeli osobám, které zpracovávaly účetnictví společnosti RENTOR RACING s.r.o., že jimi k zaúčtování předkládané účetní doklady vystavené za dodavatelské subjekty obžalovaným Jiřím K. jsou fiktivní. Jako nadbytečný vyhodnotil soud rovněž návrh na doplnění dokazování vyžádáním kontrolních hlášení, výkazů plateb nadměrných odpočtů a příslušných daňových dokladů od příslušných finančních úřadů ve vztahu ke společnostem ACTIVE HOUSE a.s., BONCOSMETIC s.r.o., Contact Business s.r.o., AF trading perfect s.r.o., Maisoninvest s.r.o. a Happy Housing star s.r.o., či vyžádáním účetní dokumentace RENTOR RACING s.r.o. – vystavených faktur na společnost VH 95 CZECH s.r.o. – od insolvenční správky, když není zřejmé, jak by tyto důkazy měly změnit skutková zjištění soudu učiněná z již provedeného dokazování.
220. Návrh obžalovaných na vyžádání dokumentů o operativně pátrací činnosti, kdy obhajoba požadovala poskytnutí přehledu a výstupů tzv. skrytého prověřování, které bylo dle přesvědčení obhajoby ve vztahu k obžalovanému Marku V. policejním orgánem vedeno a není součástí spisového materiálu, shledal soud rovněž pro zjištění skutkového stavu věci za nadbytečný. Výstupy operativně pátrací činnosti, která byla policejním orgánem realizována na základě příslušných povolení a rozhodnutí, ať již státní zástupkyně či soudu, relevantní pro toto trestní řízení, se nacházejí ve spisovém materiálu a byly provedeny u hlavního líčení zákonným způsobem k důkazu. Soud po přezkoumání obsahu předloženého spisového materiálu neshledal, že by státní zástupkyně či policejní orgán, jako orgány činné v přípravném řízení, jakkoliv porušily své povinnosti, zejména povinnost vyplývající z ustanovení § 2 odstavec 5 trestního řádu objasňovat způsobem uvedeným v trestním řádu i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obviněných. Pokud tedy nebyly do spisového materiálu zařazeny jiné výstupy z operativně pátrací činnosti než uvedené, nemá soud důvodu pochybovat o tom, že jiné relevantní, tj. z hlediska zjištění skutkového stavu věci významné informace orgány činné v přípravném řízení v rámci tzv. skrytého prověřování opatřeny nebyly. Pokud jde o návrh obžalovaných na přehrání záznamů pořízených v rámci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, o důvodech jeho neakceptování bylo pojednáno již shora.
221. Pokud jde o návrhy obžalované právnické osoby RENTOR RACING s.r.o. na doplnění dokazování, tyto představovaly jednak návrh na učinění dotazu na Finanční úřad stran uplatněného nároku na náhradu škody, jednak návrh na vypracování znaleckého posudku navrhaného obžalovanými V. Pokud jde o první z těchto důkazních návrhů, nutno předeslat, že Finanční úřad se v této věci nepřipojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody vůči obžalované právnické osobě RENTOR RACING s.r.o., uplatněný nárok na náhradu škody se tedy této obžalované vůbec netýká. V souvislosti s spoluobžalovaným

uplatněným nárokem na náhradu škody pak soud již dříve dotaz na příslušný finanční úřad učinil a odpověď tohoto finančního úřadu se nachází na č.l. 9237/31 (k tomu viz dále). Činění opětovného dotazu pak nepovažoval soud s ohledem na obsah odpovědi za potřebné. Tento důkazní návrh obžalované proto jako nadbytečný zamítl. Shodně bylo rozhodnuto i o návrhu na vypracování znaleckého posudku navrhovaného obžalovanými V., když důvody, které jsou blíže rozvedeny shora ve vztahu k návrhům jmenovaných obžalovaných na vypracování znaleckých posudků, lze bez dalšího vztáhnout i na obsahově shodný návrh obžalované právnické osoby RENTOR RACING s.r.o.

222. Obhájce obžalovaných Marka V. a Ing. Jakuba V. Mgr. Ing. Hynek N. podáním nazvaným „Upozornění na systémovou chybu ve výpočtech daňové škody“ ze dne 11.10.2022 předloženým soudu (č.l. 9098-9099/30) namítl nesprávnost výpočtu výše „údajné daňové škody“, kterou měli obžalovaní dle podané obžaloby způsobit. Dle názoru obhajoby je koncept výpočtu škody na dani použitý státní zástupkyní v obžalobě chybný, když státní zástupkyně dle obhajoby „navíc přichází s konstrukcí tzv. daňové výhody, kterou obžalovaným ke vytýkanému zkrácení daňové povinnosti nad rámec údajně zkrácené daně přičítá“. Obhajoba má za to, že „pokud by došlo ke zkrácení daně, pak je lhostejno, zda k nadměrnému odpočtu v daném období došlo také, či nikoli“, neboť „v případě, že by k nadměrnému odpočtu daně v hodnoceném období došlo, je tento již zahrnut v částce údajného zkrácení daně a nelze ho k částce údajného zkrácení daně přičítat“. V obžalobě je však dle obhajoby takto nesprávně k tíži obžalovaných činěno, kdy touto „chybou“ je částka daňové škody nesprávně navýšena o částku 7.171.841 Kč. Obhájce přiložil ke svému vyjádření tabulku s vyčíslením a uvedením bodů, ve kterých dle obhajoby k uvedené „chybě“ došlo.
223. Takto formulovanou námitku obhajoby proti způsobu výpočtu škody na dani z přidané hodnoty soud neshledal důvodnou. Způsob výpočtu daňové škody použitý státní zástupkyní v podané obžalobě shledává soud správným, v případech daňové trestné činnosti orgány činnými v trestním řízení standardně používaným a soudy všech stupňů akceptovaným, a tento byl proto soudem použit i v tomto rozsudku. Pokud obhajoba uvádí, že státní zástupkyně „navíc přichází s konstrukcí tzv. daňové výhody“, nutno uvést, že s touto „konstrukcí“ nepřichází státní zástupkyně, ale sám trestní zákoník, a to v základní skutkové podstatě trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1 trestního zákoníku. Otázkou zkrácení daňové povinnosti v jednočinném souběhu s vylákaním neoprávněné daňové výhody se poprvé zabývala judikatura již před 19 lety, ještě za účinnosti trestního zákona č. 140/1961 Sb., kdy Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí sp. zn. 11 Tdo 917/2004 konstatoval následující: „Jestliže pachatel v příslušném zdaňovacím období jednak zkrátí skutečně existující daňovou povinnost plátce (poplatníka) určité daně ve smyslu § 148 odstavec 1 trestního zákona a současně od státu (správce daně) vyláká neoprávněnou daňovou výhodu ve smyslu § 148 odstavec 2 trestního zákona, pak není vyloučeno takové jednání posoudit jako jednočinný souběh těchto trestných činů. Jde-li o daň z přidané hodnoty, může být tento souběh namísto, pokud pachatel např. uplatněním odpočtu neoprávněně sníží příslušný základ daně a vedle toho ještě dosáhne vyplacení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty.“ Tato judikatura je plně použitelná i po změně trestněprávních předpisů, kdy v trestním zákoníku č. 40/2009 je trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby upraven v ustanovení § 240 a základní skutková podstata je obsažena toliko v odstavci 1, kdy uvedeného trestného činu se pachatel dopustí tím, že ve větším rozsahu zkrátí daň nebo podobnou povinnou platbu anebo vyláká výhodu na některé z uvedených povinných plateb. S ohledem na to, že krácení povinných plateb a vylákávání výhod na nich je nyní, tj. za účinnosti trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., narozdíl od období před 1.1.2010, součástí jedné skutkové podstaty trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, je možné z hlediska naplnění znaku většího rozsahu takového jednání jejich výše počítat (k tomu viz také Drašík, A., Fremr, R., Durdík, T., Růžička, M., Sotolář, A. Trestní zákoník. Komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2015).

224. Jednání obžalovaného Marka V. popsané v bodech 1)-53) výroku tohoto rozsudku shora soud po právní stránce kvalifikoval jako dílčí útoky pokračujícího (§ 116 trestního zákoníku) zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, když provedeným dokazováním bylo prokázáno, že po dobu téměř čtyř a půl roku, pravidelně, v krátkých časových intervalech bezprostředně po sobě jdoucích, jako jeden ze statutárních zástupců společnosti RENTOR RACING s.r.o., registrované k dani z přidané hodnoty, přijímal po dohodě a v součinnosti nejméně se spoluobžalovanými Ing. Jakubem V., jako dalším statutárním zástupcem společnosti RENTOR RACING s.r.o., a Jiřím K., jako statutárním zástupcem či osobou fakticky ovládající činnost údajných dodavatelských společností ACTIVE HOUSE a.s., BONCOSMETIC s.r.o., Dezavi Cz s.r.o., SIMPLY SAVE s.r.o., AF trading perfect s.r.o., BROLLINE COMPANY s.r.o., ECLECTIC Star s.r.o., Contact Business s.r.o., registrovaných k dani z přidané hodnoty, fiktivní daňové doklady prokazující v rozporu se skutečností, že společnost RENTOR RACING s.r.o. od těchto přijala různá zdanitelná plnění ve formě dodávek zboží a služeb, tyto doklady nechal daňově zpracovat a zohlednit v jednotlivých daňových přiznání k dani z přidané hodnoty podávaných společností RENTOR RACING s.r.o., v důsledku čehož vznikla České republice, zastoupené správcem daně, na zkrácené dani z přidané hodnoty v období od 1.1.2016 do 24.6.2020 celková škoda ve výši přesahující 117 mil. Kč. Obžalovaný se vytykaného jednání dopouštěl nejméně se dvěma osobami ve smyslu § 240 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku. Z provedeného dokazování zcela jednoznačně vyplývá, že obžalovaný si byl protiprávnosti svého počínání vědom a že se je snažil před správcem daně a až do počátku vyšetřování také před orgány činnými v trestním řízení maximálně skrýt. Svoji činnost však nijak netajil před svým synem a po celou dobu jednal v součinnosti s ním. Osobní prospěch obžalovaného, zcela neodpovídající jeho oficiálním zdrojům příjmu, pak v čase narůstal a vedl k pořízení rozsáhlého movitého i nemovitého majetku, běžně jím užívaného, avšak oficiálně evidovaného na jiné osoby (zejm. jeho syna). Výše obžalovaným zkrácené daně z přidané hodnoty prokazatelně mnohonásobně překročila pomocnou hranici škody velkého rozsahu, jak ji má na mysli ustanovení § 138 odstavec 1 písmeno e) trestního zákoníku a která činí 10 mil. Kč. Přestože je to hledisko pro právní kvalifikaci daňových trestných činů akcesorické, dokresluje naplnění kvalifikovaného znaku spáchání označeného trestného činu ve velkém rozsahu, jak jej má na mysli ustanovení § 240 odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku. Způsob realizace vytykaného jednání a též opakovaná předchozí zkušenost obžalovaného s daňovou trestnou činností pak vedou soud k závěru, že jednal v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, tedy že chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit zájem tímto zákonem chráněný. Přímým úmyslem jako formou zavinění jsou v daném případě kryty jak základní, tak i kvalifikované skutkové podstaty předmětného trestného činu, tedy jak ke spáchání činu nejméně se dvěma osobami, tak i ke spáchání činu ve velkém rozsahu.

225. Pokud jde o obžalovaného Ing. Jakuba V., byť tento od počátku trestního řízení spáchání trestné činnosti jemu za vinu kladené popírá s tím, že byl toliko formálním jednatelem obžalované právnické osoby RENTOR RACING s.r.o., kteroužto jeho obhajobu podporuje i jeho otec obžalovaný Marek V., z provedeného dokazování vyplynulo, že jako jeden z jednatelů a v určitých obdobích dokonce jediný jednatel obžalované byl o realizované činnosti průběžně a plnohodnotně informován, a to jednak vzhledem k charakteru a obsahu požadavků na jeho osobu ze strany jeho otce, obsahu deklarovaných zdanitelných plnění, v této souvislosti realizovaných hotovostních i bezhotovostních finančních toků, které ve spojení s jeho vzděláním a nepřehlédnutelným nárůstem majetku v jeho osobním vlastnictví musely u něho logicky vést k nepochybnému přesvědčení, že se podílí na páchaní závažné

daňové trestné činnosti. V tomto směru je poukazováno jednak na shora citovanou zajištěnou komunikaci mezi Ing. Jakubem V. a jeho otcem, doklady zajištěné při prohlídce realizované ve faktické provozovně společnosti RENTOR RACING s.r.o. v Opavě-Komárově, z nichž se podává, že smluvní dokumentace byla sjednávána jak obžalovaným Markem V., tak i obžalovaným Ing. Jakubem V. Obžalovaný Ing. Jakub V., jak již uvedeno, je osobou s dostatečným vzděláním, a tedy předpokládanou dostatečnou inteligencí, která se v podnikatelském světě pohybuje již delší dobu, je obeznámen s činností obchodních společností, když sám na sebe jich má v průběhu let vedeno několik, je obeznámen s povinnostmi jednatele jakožto statutárního orgánu společnosti s ručením omezeným, je mu znám kontakt se správcem daně. Jak sám uvedl v rámci své výpovědi učiněné na svou vlastní žádost v závěru hlavního líčení, je zkušený zejména v oblasti marketingové, což bylo pro danou trestnou činnost zcela nepochybně přínosné, přičemž jako jeden z jednatelů si musel být vědom daňových dopadů, které by velké přísuny finančních prostředků od odběratelů reklamy od společnosti RENTOR RACING s.r.o. znamenaly nebýt vstupů od firem zastupovaných obžalovaným Jiřím K. Skutečnost, že v okamžiku, kdy byl jeho otec, obžalovaný Marek V., vzat v této věci do vazby, obžalovaný Ing. Jakub V., jak sám připouští, do předmětného podnikání v podstatě „naskočil“, kdy byl schopen v podstatě okamžitě kontaktovat obchodní partnery společnosti RENTOR RACING s.r.o., obesílat je vyrozuměním, že končí jedna společnost a začíná společnost druhá (Rentor racing team s.r.o.), nicméně na dosavadní spolupráci se nic nemění, nasvědčuje tomu, že po celou dobu o podnikání společnosti věděl a měl o něm i dostatek informací. Tyto také musel mít, když jak sám uvedl, byl jako jednatel jakousi „pojistkou“ pro případ, že by jeho otec ze své role jednatele ať již pro úraz, či z jiného důvodu vypadl. V neposlední řadě nelze přehlédnout, že největší nárůst majetku v průběhu páchaní předmětné trestné činnosti byl zaznamenán právě u obžalovaného Ing. Jakuba V., kdy rozsah a hodnota jím nabytého majetku je zcela neadekvátní jeho oficiálním legálním příjmům z té doby a doby předcházející.

226. Jednání obžalovaného Ing. Jakuba V., jímž byl uznán vinným v bodech 1)-53) výroku tohoto rozsudku shora, soud po právní stránce kvalifikoval jako dílčí útoky pokračujícího zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, neboť provedenými důkazy bylo prokázáno, že obžalovaný v průběhu téměř čtyř a půl roku, pravidelně, v krátkých časových intervalech bezprostředně po sobě jdoucích, jako jeden ze statutárních zástupců společnosti RENTOR RACING s.r.o., registrované k dani z přidané hodnoty, v části období jako jediní její jednatel, přijímal po dohodě a v součinnosti nejméně se spoluobžalovanými Markem V., jako dalším statutárním zástupcem společnosti RENTOR RACING s.r.o., a Jiřím K., jako statutárním zástupcem či osobou fakticky ovládající činnost údajných dodavatelských společností ACTIVE HOUSE a.s., BONCOSMETIC s.r.o., Dezavi Cz s.r.o., SIMPLY SAVE s.r.o., AF trading perfect s.r.o., BROLLINE COMPANY s.r.o., ECLECTIC Star s.r.o., Contact Business s.r.o., registrovaných k dani z přidané hodnoty, fiktivní daňové doklady prokazující v rozporu se skutečností, že společnost RENTOR RACING s.r.o. od těchto přijala různá zdanitelná plnění ve formě dodávek zboží a služeb, tyto doklady nechal daňově zpracovat a zaúčtovat do jednotlivých daňových přiznání podaných společností RENTOR RACING s.r.o. k dani z přidané hodnoty, a takto zkrátil v období od 1.1.2016 do 24.6.2020 daň z přidané hodnoty částkou přesahující 117 milionů Kč. I v případě obžalovaného Ing. Jakuba V. lze na základě provedených důkazů dovodit, že se stíhaného jednání dopouštěl nejméně se dvěma osobami, což je okolnost zvláště přitěžující ve smyslu § 240 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku. Z provedeného dokazování je patrné, že si byl protiprávnosti svého počínání vědom a že se je snažil před správcem daně zatajit, kdy v tomto směru jednal po celou dobu v úzké korelaci se svým otcem. Výše obžalovaným Ing. Jakubem V. zkrácené daně z přidané hodnoty i v jeho případě mnohonásobně překročila pomocnou hranici škody

velkého rozsahu, jak ji má na mysli ustanovení § 138 odstavec 1 písmeno e) trestního zákoníku; tato okolnost podporuje závěr o naplnění kvalifikovaného znaku spáchání označeného trestného činu ve velkém rozsahu ve smyslu ustanovení § 240 odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku. Způsob realizace vytýkaného jednání nasvědčuje závěru, že obžalovaný jednal v úmyslu přímém, jak jej má na mysli ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, který soud shledává u obžalovaného i ve vztahu k oběma okolnostem zvláště přitěžujícím shora uvedeným.

227. Na shora uvedené navazuje závěr soudu o vině obžalované právnické osoby RENTOR RACING s.r.o. jednáním popsaným v bodech 1)-53) výroku tohoto rozsudku shora, které soud shodně jako u obžalovaných Marka V. a Ing. Jakuba V. právně kvalifikoval jako dílčí útoky pokračujícího zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, neboť obžalovaná v průběhu téměř čtyř a půl roku, pravidelně, v krátkých časových intervalech bezprostředně po sobě jdoucích, na základě jednání svých statutárních zástupců, Marka V. a Ing. Jakuba V., vedených v jejím zájmu a v rámci její činnosti, společně s obžalovanými Jiřím K., Adamem F., Ing. Štefanem L. a Martinem W., přijímala jako osoba registrovaná k dani z přidané hodnoty do své účetní evidence fiktivní daňové doklady vystavené jimi zastupovanými či fakticky ovládanými údajnými dodavatelskými subjekty, jimiž v rozporu se skutečností deklarovala přijetí zboží a služeb, k jejichž dodání nikdy nedošlo; uvedené doklady zaúčtovala a na jejich základě zpracovaná daňová priznání k dani z přidané hodnoty předložila správci daně, v důsledku čehož v období od 1.1.2016 do 24.6.2020 způsobila České republice, zastoupené správcem daně, na zkrácené dani z přidané hodnoty celkovou škodu přesahující 117 mil. Kč. Vyvození trestní odpovědnosti obžalované za uvedené jednání je v daném případě zcela na místě a ničeho tomuto nebrání. Trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku není uveden v negativním výčtu v § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim; současně je ve smyslu § 8 odstavec 1 citovaného zákona zřejmé, že se tohoto jednání obžalovaná dopustila na základě jednání svých statutárních orgánů (jednatelů), ve svém zájmu (krátila své daňové povinnosti na DPH) a v rámci své podnikatelské činnosti (výroba, obchod a služby). S ohledem na součinnost obžalované s dalšími osobami lze mít i v jejím případě za prokázané naplnění kvalifikačního znaku dle § 240 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku. Delší doba páchaní stíhaného jednání, výše celkově způsobené škody i obměna na straně deklarovaných dodavatelů prokazují spáchání vytýkaného činu ve velkém rozsahu v souladu s ustanovením § 240 odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku. Způsob realizace popsaného jednání vede k závěru, že se ho obžalovaná dopouštěla v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, a to ve vztahu k základní i kvalifikovaným skutkovým podstatám.

228. Pokud jde o obžalovaného Martina W., tento od počátku svého trestního stíhání popírá, že by se dopustil jakéhokoliv protiprávního jednání, k věci se staví zcela negativně, nepřipouští jakýkoliv díl své odpovědnosti, má za to, že nijak nepochybil, nechápe, proč je obviněn a celá věc ho v podstatě nezajímá, jeho slovy: „*nemá s tím nic společného kromě toho, že byl v té firmě jednatelem*“. Po provedeném dokazování má však soud za to, že vyvození trestní odpovědnosti i u tohoto jednatele jedné z obchodních společností, v jejichž zastoupení obžalovaný Jiří K. vystavoval na odběratele RENTOR RACING s.r.o. fiktivní faktury, společnosti Contact Business s.r.o., je zcela na místě, a to stejně jako v případě již pravomocně odsouzených Adama F. a Ing. Štefana L. Obžalovaný Martin W. se stejně jako jmenovaní na žádost obžalovaného Jiřího K. stal jednatelem společnosti s ručením omezeným, konkrétně společnosti Contact Business s.r.o. Svými slovy „*přebral*“ bankovní účet společnosti vedený u Fio banky a zřídil k němu současně dispoziční právo pro obžalovaného Jiřího K. Rovněž

jmenovanému ponechal přístup do datové schránky společnosti. Byť zpochybnil pravost svého podpisu na generální plně moci mu předložené policejním orgánem, současně připustil, že Jiřímu K. plnou moc k jednání za společnost Contact Business s.r.o. vystavil („*Vím, že chtěl podepsat plnou moc akorát jednu, a to bylo za firmu Contact Business, o žádných dalších neví.*“). Účetnictví společnosti nepřevzal, o činnost společnosti se nezajímal, daňová přiznání nepodával („*neměl z čeho*“). Jednou byl kontaktován pracovnící Finančního úřadu z Prahy, že má za společnost Contact Business s.r.o. doručeno v listinné podobě od nějaké účetní několik daňových přiznání, dle obžalovaného patrně k DPH. Na to jí měl obžalovaný sdělit, necht' kontaktuje dotyčnou účetní, která přiznání sestavila, kdy se mělo jednat o účetní „*na Hotelu Odra*“. Tím věc považoval za vyřízenou. Sám se osobu účetní nesnažil kontaktovat, věc dále neřešil. Obchodní partnery společnosti nezná. Na druhou stranu obžalovaný vystupuje jako zkušený podnikatel, kdy o sobě tvrdí, že byl statutárním orgánem společností po celé Evropě, přeprodoval a překupoval firmy na Slovensku, v Česku, měl firmy ve Švédsku a v Polsku. Zcela nepochybně mu tak musely být známy povinnosti jednatele společnosti s ručením omezeným, stejně tak mu musely být známy povinnosti obchodní společnosti ve vztahu ke správci daně. Je proto zcela nepochybné, že obžalovaný Martin W. umožnil obžalovanému Jiřímu K., aby tento vystavoval jménem společnosti Contact Business s.r.o. pro společnost RENTOR RACING s.r.o. jako odběratele fiktivní daňové doklady, a to tím, že se na žádost Jiřího K. ve společnosti Contact Business s.r.o. stal formálním jednatelem, její činnost však od začátku neovládal, když obchodní a finanční vedení této společnosti zcela přenechal Jiřímu K., o její další činnost se nijak nezajímal, a to ani v rozsahu společností realizovaných obchodních případů, proběhlých finančních toků, vedení její účetní evidence a plnění jejích daňových povinností, a zcela tak rezignoval na výkon svých oprávnění a povinností, jakožto její statutární orgán, přičemž musel být plně srozuměn s možnými daňovými důsledky z toho postupu vyplývajícími.

229. Jednání obžalovaného Martina W. popsané v bodech v bodech 20b), 21)-40) výroku tohoto rozsudku shora pak soud po právní stránce kvalifikoval jako dílčí útoky jednoho pokračujícího zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, neboť provedeným dokazováním bylo prokázáno, že nejméně v období od 17.5.2017 do 24.5.2019 jako jediný jednatel obchodní společnosti Contact Business s.r.o., registrované jako plátce daně z přidané hodnoty, po dohodě s obžalovaným Jiřím K. zcela rezignoval na výkon svých zákonných oprávnění a povinností jako jejího jednatele a její obchodní a finanční vedení zcela přenechal jmenovanému, plně srozuměn s možnými daňovými důsledky z toho postupu vyplývajícími; takto mu umožnil vystavovat ve prospěch obviněné právnické osoby RENTOR RACING s.r.o. fiktivní daňové doklady prokazující nepravdivé dodávky zboží a služeb, v důsledku čehož byla jménem společnosti RENTOR RACING s.r.o. zkrácena v tomto dvouletém období daň z přidané hodnoty částkou ve výši přesahující 40 mil. Kč. Z dokazování je patrné, že obžalovaný takto jednal v součinnosti nejméně se dvěma dalšími osobami, a to s obžalovaným Jiřím K. a obžalovanou právnickou osobou RENTOR RACING s.r.o., kdy je zcela nerozhodné, že obžalovanému nebyla známa identita této obžalované právnické osoby a nevěděl, že obžalovaný Jiří K. právě pro tuto společnost a po dohodě s ní vystavuje za společnost Contact Business s.r.o. fiktivní daňové doklady, ale s ohledem na zkušenosti obžalovaného a okolnosti, za nichž se stal jednatelem společnosti Contact Business s.r.o. a v této funkci po dvě léta „působil“, uvedené vědět měl a mohl. Obžalovaný tak naplnil hledisko uvedené v § 240 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku jako okolnost zvláště přitěžující. Delší doba páchaní protiprávního jednání a výše celkově způsobené škody, která 4násobně přesáhla pomocnou hranici škody velkého rozsahu, jak ji má na mysli ustanovení § 138 odstavec 1 písmeno e) trestního zákoníku, pak vedou soud k závěru o spáchání vytykaného činu ve velkém rozsahu ve smyslu ustanovení § 240 odstavec 3 písmeno a)

trestního zákoníku. Obžalovaný Martin W. si musel být protiprávnosti svého počínání nepochybně vědom, přičemž „varovné“ signály, které se k němu dostávaly, ignoroval. Obžalovaný se předmětného jednání dopouštěl dlouhodobě, fakticky nepřetržitě, po dobu více než dvou let. Z pohledu subjektivní stránky se obžalovaný předmětného trestného činu dopustil nejméně v úmyslu nepřímém ve smyslu ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku.

230. Pro úplnost je třeba uvést, že u všech obžalovaných se z pohledu ustanovení § 12 odstavec 2 trestního zákoníku jedná o jednání natolik společensky škodlivé, že u nich nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu, a postih obžalovaných prostředky trestního práva je proto zcela na místě. V této souvislosti soud při hodnocení rozhodných skutečností z hlediska míry společenské škodlivosti při použití zásady subsidiarity trestní represe neopomenul zejména význam chráněného zájmu, který byl činy obžalovaných dotčen a který spočívá v zájmu státu na správném vyměření daní a na příjmech z této povinné platby, a rovněž výši škody, kterou svým protiprávním jednáním způsobili. Řádný odvod daní je pro fungování státu zásadní a umožňuje státu financovat nejen samotný chod státu, krajů či obcí, ale rovněž činnosti vykonávané ve veřejném zájmu jako školství, dopravu, léčebnou péči či sociální zabezpečení. Vyvození trestní odpovědnosti obžalovaných za jednání popsané ve výroku tohoto rozsudku shora tedy není v rozporu se zásadou subsidiarity trestní represe.

231. Při **ukládání trestů** obžalovaným hodnotil soud všechny skutečnosti rozhodné pro jejich druh a výměru, taktéž hodnotil okolnosti důležité pro přiměřenost trestní sankce ve smyslu ustanovení § 38 trestního zákoníku a § 39 trestního zákoníku. Při konkrétních úvahách o druhu a výměře trestu u jednotlivých obžalovaných pak hodnotil soud ve smyslu § 39 odstavec 1 trestního zákoníku především povahu a závažnost spáchaného trestného činu, jež jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Dále soud přihlížel k poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy, k jeho chování po činu, zejména k tomu, zda projevil snahu nahradit škodu, k jeho postoji k trestné činnosti v trestním řízení, zda sjednali dohodu o vině a trestu, prohlásili svou vinu nebo označili rozhodné skutečnosti za nesporné, jakož i k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného. Ve smyslu § 39 odstavec 3 trestního zákoníku soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl také k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku, k době, která uplynula od spáchání trestné činnosti, jakož i k délce trestního řízení. Vzhledem k tomu, že obžalovaní se dané trestné činnosti dopustili ve spolupachatelství ve smyslu § 23 trestního zákoníku, soud také v souladu s ustanovením § 39 odstavec 7 písmeno a) trestního zákoníku přihlédl k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání dané trestné činnosti. V neposlední řadě pak soud ve smyslu § 39 odstavec 8 trestního zákoníku přihlížel k tomu, zda obžalovaní získali nebo se snažili získat trestným činem majetkový prospěch a zda je tak na místě ukládat obžalovaným některý z trestů, který je postihne na majetku.

232. U obžalovaného **Marka V.** soud při úvahách o druhu a výměře trestu zohlednil především míru jeho účasti na spáchání trestné činnosti, kdy to byl právě on, kdo z pozice at' již přímo jednatele či osoby, která fakticky činnost obchodní společnosti RENTOR RACING s.r.o. řídila, určoval způsob páchaní trestné činnosti a rozsah, v jakém byla trestná činnost páchána. Byl to právě on, kdo byl v bezprostředním kontaktu s obžalovaným Jiřím K., který na základě jeho požadavků a v rozsahu jím požadovaném vystavoval fiktivní daňové doklady, které byly následně zahrnuty jako fiktivní vstupy do účetnictví společnosti RENTOR RACING s.r.o. Byl to on, kdo společně se svým synem Ing. Jakubem V. vybíral finanční prostředky, které na účet



společnosti přicházely od jejích odběratelů, a kdo s těmito prostředky nakládal. Účast obžalovaného Marka V. na spáchání projednávané trestné činnosti tak hodnotí soud jako rozhodující a zásadní. Pokud jde o formu zavinění, obžalovaný se trestné činnosti dopustil vědomě, v úmyslu přímém, který byl u něj soudem dovozen i ve vztahu k oběma okolnostem zvláště přitěžujícím podmiňujícím použití vyšší trestní sazby ve smyslu § 240 odstavec 2 písmeno a) i § 240 odstavec 3) písmeno a) trestního zákoníku, jak uvedeno shora, kdy tato okolnost významně zvyšuje závažnost jím spáchané trestné činnosti. Pokud jde o postoj obžalovaného k trestné činnosti, tento je aktuálně odmítavý, kdy obžalovaný spáchání trestné činnosti (oproti svému postoji v přípravném řízení, kdy trestnou činnost částečně doznal) důrazně popírá. Aniž by soud jakkoliv zpochybňoval právo obžalovaného na volbu způsobu své obhajoby, vázán ustanovením § 39 odstavec 1 trestního zákoníku v rámci posuzování možnosti nápravy obžalovaného a obligatorního přihlédnutí k jeho postoji k trestné činnosti při úvahách o trestu, konstatuje, že obžalovaný neprojevil žádné známky uvědomění si závažnosti svého jednání či snahy o nápravu, a byť uvádí, že „k nějaké škodě došlo“ a deklaruje, že tuto je v jím uváděné výši ochoten případně zaplatit, dosud tak ani jen z části neučinil. Pokud jde o existenci okolností polehčujících ve smyslu § 41 trestního zákoníku, tyto soud u obžalovaného neshledal. Obžalovanému naproti tomu přitěžuje ve smyslu § 42 trestního zákoníku celá řada okolností přitěžujících. Obžalovaný Marek V. spáchal trestnou činnost ze ziskuchtivosti (§ 42 písmeno b) trestního zákoníku), neboť jediným účelem a cílem páchané trestné činnosti bylo získání finančních prostředků a obohacení se. Obžalovanému dále podle § 42 písmeno k) trestního zákoníku přitěžuje, že svým činem způsobil vyšší škodu. Kvalifikačním znakem podle § 240 odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku je ve smyslu § 138 odstavec 1 písmeno e) trestního zákoníku způsobení škody na daní ve výši nejméně 10 mil. Kč. Obžalovaný svým jednáním popsaným ve výroku tohoto rozsudku shora způsobil škodu převyšující 117 mil. Kč, tedy téměř 12násobně přesahující kvalifikační hranici. Dle *rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 1124/2015* je namíste vyjádřit způsobení škody ve výši několiknásobně přesahující kvalifikační hranici přísnějším trestem, byť jde stále o tutéž kategorii škody i okolnost použití vyšší trestní sazby, když při jinak stejných okolnostech bude v tomto případě rozdíl ve společenské škodlivosti a závažnosti činu. Proto zde, dle Nejvyššího soudu, nejde o rozpor se zásadou zákazu dvojího přičítání téže okolnosti, jestliže při takové výši škody bude soud její způsobení hodnotit ještě jako přitěžující okolnost podle § 42 písmeno k) trestního zákoníku. Ve smyslu § 42 písmeno m) trestního zákoníku obžalovanému dále přitěžuje spáchání činu ve větším rozsahu a pokračování v páchání trestné činnosti po delší dobu. Obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl nepřetržitě po dobu téměř 4 a půl let. Obžalovanému konečně přitěžuje ve smyslu § 42 písmeno q) trestního zákoníku také skutečnost, že před spácháním trestné činnosti již byl pro trestný čin odsouzen, když nyní projednávaného skutku se dopustil zčásti ve zkušební době podmíněného odsouzení z rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 21.1.2020, č.j. 3 T 76/2018-1254 (zkušební doba počala běžet dnem 23.4.2020), a to navíc pro typově naprosto totožnou trestnou činnost. U obžalovaného se tedy jedná o speciální recidivu. V této souvislosti nelze přehlédnout, že trestní řízení, které vyústilo ve shora uvedené odsouzení, trvalo více než 2 roky, přesto obžalovaný i během probíhajícího trestního řízení znovu totožnou trestnou činnost páchá, a to kontinuálně, i po vyhlášení odsuzujícího rozsudku, a s jejím pácháním končí prakticky až v důsledku zásahu Policie ČR a svého zadržení v této věci. Z uvedeného je evidentní, že nejen trestní řízení, ale ani pravomocné odsouzení jako kvalifikované varování, že páchání trestné činnosti nebude ze strany státu tolerováno, nemělo na další chování obžalovaného Marka V. žádný a už vůbec ne výchovný vliv. Být obžalovanému nelze k jeho tíži v současné době přičítat další jeho předchozí odsouzení, v rámci hodnocení jeho osoby jako pachatele nutno konstatovat, že se jedná o osobu dlouhodobě vykazující sklony k porušování právně závazných pravidel chování. V souvislosti s trestní minulostí obžalovaného a charakterem jím spáchané trestné činnosti pak považuje soud kategorické

vyjádření policejního orgánu – vedoucího vyšetřování z Odboru hospodářské kriminality Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, které obžalovaný jako doložení svého „mimořádného přínosu“ v jiné trestní věci soudu předložil a jež je citováno shora, o podnikání obžalovaného „v mezích zákona“ za poměrně odvážné. Obžalovaný je osobou středního věku, kdy vývoj osobnosti bývá již prakticky ukončen. S ohledem na shora uvedené hodnotí soud možnost resocializace obžalovaného za již mírně problematickou. Na druhou stranu obžalovanému byly dosud ukládány tresty jej neomezující na jeho osobní svobodě, dosud nebyl v přímém výkonu trestu odnětí svobody a jemu ukládané podmíněné tresty představovaly spíše pohružku trestem.

233. Po zvážení všech skutečností shora uvedených považuje soud u obžalovaného Marka V. za přiměřený, všem zákonným kritériím odpovídající a ke splnění jeho účelu dostačující, a to v kontextu současně ukládaných trestů propadnutí části majetku a zákazu činnosti, trest odnětí svobody uložený mírně pod polovinou zákonné trestní sazby stanovené podle § 240 odstavec 3 trestního zákoníku od 5 roků až do 10 let, a to v trvání 7 roků. Pro výkon takto uloženého trestu odnětí svobody zařadil soud obžalovaného v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, když v daném případě nejsou splněny zákonné podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. V souladu s ustanovením § 39 odstavec 8 trestního zákoníku, věta za středníkem, uložil soud obžalovanému podle § 66 odstavec 1 trestního zákoníku dále trest propadnutí části majetku, když obžalovaný spáchal zvláště závažný zločin (§ 14 odstavec 2 trestního zákoníku) a tímto získal a snažil se získat pro sebe a pro jiného majetkový prospěch. Takto soud obžalovanému uložil propadnutí této části jeho majetku: finančních prostředků ve výši 3.421.010 Kč, které jsou uloženy na účtu Krajského soudu v Ostravě, č. účtu 6015-4123761/0710, kdy se jedná o součet finančních prostředků ve výši 3.300.000 Kč, 50.000 Kč, 23.000 Kč a 48.010 Kč zajištěných při domovní prohlídce v bydlíšti obžalovaného na adrese xxx, finančních prostředků ve výši 2.165 EUR, které jsou uloženy na účtu Krajského soudu v Ostravě, č. účtu 34534-4123761/0710, a finančních prostředků ve výši 17.350 HRK, které se nachází v bezpečnostní schránce Krajského soudu v Ostravě, kdy se v obou případech jedná opět o finanční prostředky zajištěné domovní prohlídce v bydlíšti obžalovaného na adrese xxx. Ve všech případech se jedná o finanční prostředky, jejichž vlastníkem je obžalovaný Marek V., přičemž s ohledem na výši způsobené škody nelze považovat uložení tohoto trestu za nepřiměřené. Podle § 66 odstavec 5 trestního zákoníku připadá propadlý majetek státu. Jako vedlejší trest uložil soud obžalovanému dále podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu ve všech typech obchodních korporací a družstvech, neboť obžalovaný se trestné činnosti dopustil v bezprostřední souvislosti s výkonem funkce jednatele společnosti s ručením omezeným. Za přiměřený, všem okolnostem rozhodným pro výměru trestu odpovídající, považuje soud v rámci zákonné trestní sazby, jež je stanovena od 1 roku až do 10 let, v kontextu současně uloženého trestu odnětí svobody, trest zákazu činnosti na dobu 7 let. Pro úplnost je třeba dodat, že byt' lze důvodně očekávat, že obžalovanému bude nařízen výkon dosud podmíněně odloženého trestu odnětí svobody v trvání 2 roků a 10 měsíců z rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 21.1.2020, č.j. 3 T 76/2018-1254, nelze vzhledem k povaze a závažnosti nyní projednávané trestné činnosti a osobě obžalovaného hovořit o tom, že by uložený trest spolu s dosud nevykonaným trestem shora uvedeným vedl k nepřiměřenému postihu obžalovaného (§ 39 odstavec 4 trestního zákoníku).

234. U obžalovaného **Ing. Jakuba V.** soud při úvahách o druhu a výměře trestu rovněž zohlednil míru jeho účasti na spáchání trestné činnosti, kdy tato nebyla nijak zanedbatelná, jak obžalovaný a (z důvodů lidsky pochopitelných i jeho otec Marek V.) tvrdí. Obžalovaný Ing. Jakub V. byl po celou dobu páchaní trestné činnosti jednatelem obchodní společnosti

RENTOR RACING s.r.o. a z rozsahu jemu v přípravném řízení zajištěného majetku, který si zcela zjevně nemohl pořídit ze svých legálních příjmů (viz také platba za plavidlo zn. Azimut 55 z účtu společnosti a následné pokyny jeho otce účetní, že se bude jednat o soukromý majetek jeho syna) je zřejmé, že z trestné činnosti významným způsobem profitoval. Byl to také on, kdo společně se svým otcem vybíral finanční prostředky, které na účet společnosti přicházely od jejích odběratelů, a kdo s těmito prostředky nakládal. Účast obžalovaného Ing. Jakuba V. na spáchání projednávané trestné činnosti tak hodnotí soud sice nikoliv jako rozhodující, ale jako velmi významnou, kdy v období od 6.4.2018 do 17.11.2019 a následně v době od 22.4.2020 až do zásahu policejního orgánu byl dokonce jediným jednatelem společnosti RENTOR RACING s.r.o. Pokud jde o formu zavinění, obžalovaný se trestné činnosti dopustil vědomě, v úmyslu přímém, který byl u něj soudem dovozen i ve vztahu k oběma okolnostem zvláště přitěžujícím podmiňujícím použití vyšší trestní sazby ve smyslu § 240 odstavec 2 písmeno a) i § 240 odstavec 3) písmeno a) trestního zákoníku, jak uvedeno shora, kdy tato okolnost významně zvyšuje závažnost jím spáchané trestné činnosti. Pokud jde o postoj obžalovaného k trestné činnosti, tento je od počátku trestního řízení odmítavý, kdy obžalovaný spáchání trestné činnosti důrazně popírá. Aniž by soud jakkoliv zpochybňoval právo obžalovaného na volbu způsobu své obhajoby, vázán ustanovením § 39 odstavec 1 trestního zákoníku v rámci posuzování možnosti nápravy obžalovaného a obligatorního přihlídnutí k jeho postoji k trestné činnosti při úvahách o trestu, konstatuje, že obžalovaný neprojevil žádné známky uvědomění si závažnosti svého jednání či snahy o nápravu. Pokud jde o existenci okolností polehčujících a přitěžujících ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku, obžalovanému ve smyslu § 41 písmeno p) trestního zákoníku polehčuje jeho dosavadní řádný život. Tím však výčet jeho polehčujících okolností končí. Obžalovanému naproti tomu přitěžuje ve smyslu § 42 trestního zákoníku celá řada okolností přitěžujících. Trestnou činnost spáchal ze ziskuchtivosti, což mu přitěžuje ve smyslu § 42 písmeno b) trestního zákoníku, neboť jediným účelem a cílem páchané trestné činnosti bylo získání finančních prostředků a obohacení se. Obžalovanému dále podle § 42 písmeno k) trestního zákoníku přitěžuje, že svým činem způsobil vyšší škodu, když tato téměř 12násobně přesáhla kvalifikační hranici 10 mil. Kč (o tom, proč přičítání této okolnosti jako přitěžující není v rozporu se zásadou zákazu dvojího přičítání téže okolnosti, bylo pojednáno výše). Ve smyslu § 42 písmeno m) trestního zákoníku obžalovanému dále přitěžuje spáchání činu ve větším rozsahu a pokračování v páchaní trestné činnosti po delší dobu, kdy obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl nepřetržitě po dobu téměř 4 a půl let. S přihlídnutím k dosavadní trestní bezúhonnosti obžalovaného a k jeho relativně nízkému věku hodnotí soud možnost jeho resocializace jako dobrou.

235. Po zvážení všech skutečností shora uvedených považuje soud u obžalovaného Ing. Jakuba V. za přiměřený, všem zákonným kritériím odpovídající a ke splnění jeho účelu dostačující, a to v kontextu současně ukládaných trestů propadnutí části majetku a zákazu činnosti, trest odnětí svobody uložený ještě v první čtvrtině zákonné trestní sazby stanovené podle § 240 odstavec 3 trestního zákoníku od 5 roků až do 10 let, a to v trvání 6 roků. Pro výkon takto uloženého trestu odnětí svobody zařadil soud obžalovaného v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, když v daném případě nejsou splněny zákonné podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. V souladu s ustanovením § 39 odstavec 8 trestního zákoníku, věta za středníkem, uložil soud obžalovanému podle § 66 odstavec 1 trestního zákoníku dále trest propadnutí části majetku, když obžalovaný spáchal zvláště závažný zločin (§ 14 odstavec 2 trestního zákoníku) a tímto získal a snažil se získat pro sebe a pro jiného majetkový prospěch. Takto soud obžalovanému uložil propadnutí této části jeho majetku: Finančních prostředků ve výši 8.091.000 Kč, které jsou uloženy na účtu Krajského soudu v Ostravě, č. účtu 6015-4123761/0710, kdy se jedná o součet finančních prostředků, které byly jednak zajištěny v hotovosti při domovní prohlídce

v bydlišti obžalovaného Ing. Jakuba V. na adrese xxx (částka 59.000 Kč) a jednak o finanční prostředky, které byly získány prodejem vozidel a motocyklu zajištěných v průběhu přípravného řízení (částka 182.000 Kč získaná prodejem motocyklu zn. BMW 3C41, RZ: xxx, VIN: WB40C90XKS841793, zajištěného při domovní prohlídce na adrese xxx, částka 283.000 Kč získaná prodejem motorového vozidla zn. Volkswagen Crafter, RZ: xxx, VIN: WV1ZZZ2EZ96028403, zajištěného při domovní prohlídce na adrese xxx, částka 1.661.000 Kč získaná prodejem motorového vozidla zn. Mitsubishi Lancer Evolutions IX, RZ: xxx, VIN: CT9A0403316, zajištěného při prohlídce jiných prostor a pozemků na adrese Ostravská 82/4, Opava-Komárov, částka 4.356.000 Kč získaná prodejem obytného vozu zn. Morelo Palace 90M, RZ: xxx, VIN: ZCFA675F302642007, zajištěného po vydání věci na základě výzvy podle § 78 odstavec 1 trestního řádu, částka 1.550.000 Kč získaná prodejem speciálního obytného automobilu zn. Mercedes-Benz Atego, RZ: xxx, VIN: WDB9702271K559547, zajištěného po vydání věci na základě výzvy podle § 78 odstavec 1 trestního řádu). Dále se propadnutí části majetku obžalovaného Ing. Jakuba V. vztahuje na malé plavidlo zn. JetSurf Adventure DFI, výrobní č. plavidla: MSRC0876G919, výrobní č. motoru: NG10000000650, včetně mezinárodního osvědčení pro rekreační vozidla č. 601 181, protokolu o shodě, technické specifikace, obalu a stojanu na JetSurfer, které je uloženo v objektu Policie ČR, Odbor správy majetku, Bahno, Frýdek-Místek, přípojné vozidlo zn. VAPP, RZ: xxx, včetně osvědčení o registraci vozidla č. UI 710524, osvědčení o registraci vozidla č. UAU 007493, které je uloženo v objektu Policie ČR, Odbor správy majetku, Bahno, Frýdek-Místek, malé plavidlo s vlastním pohonem zn. Azimut 55, rok výroby 2001, výrobní číslo IT-AZ155028J102, výrobní číslo motoru 2XR03899, 2XR03901, registrované u Státní plavební správy ČR, pobočka Přerov, pod rejstříkovým číslem 601180, které je umístěno v kotvišti Marina Kornati, Biograd na Moru, Chorvatsko. Propadnutí části majetku obžalovaného Ing. Jakuba V. se konečně týká také níže uvedených nemovitostí: pozemku parcelního čísla xxx – zahrada, pozemku parcelního čísla xxx – orná půda, pozemku parcelního čísla xxx – orná půda, pozemku parcelního čísla xxx – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. xxx – rodinný dům, stavby č.p. xxx – rodinný dům, umístěné na pozemku parcelního čísla xxx – zastavěná plocha a nádvoří, vše zapsáno na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Opava, katastrální území Kylešovice, obec Opava, okres Opava, a dále pozemku parcelního čísla xxx – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. xxx - rodinný dům, stavby č.p. xxx – rodinný dům, umístěné na pozemku parcelního čísla xxx – zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parcelního čísla xxx – zahrada, pozemku parcelního čísla xxx – zahrada, vše zapsáno na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Opava, katastrální území Kylešovice, obec Opava, okres Opava. Ve všech případech se jedná o finanční prostředky, plavidla, vozidlo a nemovitosti, jejichž vlastníkem je obžalovaný Ing. Jakub V., přičemž s ohledem na výši způsobené škody, která přesáhla 117 mil. Kč, nelze považovat uložení tohoto trestu za nepřiměřené. Podle § 66 odstavec 5 trestního zákoníku připadá propadlý majetek státu. Jako vedlejší trest uložil soud obžalovanému dále podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu ve všech typech obchodních korporací a družstvech, neboť obžalovaný se trestné činnosti dopustil v bezprostřední souvislosti s výkonem funkce jednatele společnosti s ručením omezeným. Za přiměřený, všem okolnostem rozhodným pro výměru trestu odpovídající, považuje soud v rámci zákonné trestní sazby, jež je stanovena od 1 roku až do 10 let, v kontextu současně uloženého trestu odnětí svobody, trest zákazu činnosti na dobu 6 let.

236. U obžalovaného **Jiřího K.** soud při úvahách o druhu a výměře trestu zohlednil míru jeho účasti na spáchání trestné činnosti, kterou považuje za téměř stejně významnou jako účast obžalovaného Marka V. Byl to obžalovaný Jirí K., kdo dle požadavků jmenovaného

vyhotovoval jménem obchodních společností, za něž jednal, fiktivní daňové doklady, které následně předával Marku V. s vědomím toho, že těchto bude užito ke zkrácení daňové povinnosti společnosti RENTOR RACING s.r.o., a byl to rovněž obžalovaný Jiří K., kdo do předmětné trestné činnosti zaangažoval obžalovaného Martina W. a již pravomocně odsouzené Adama F. a Ing. Štefana L. Pokud jde o formu zavinění, obžalovaný se trestné činnosti dopustil vědomě, v úmyslu přímém, který byl u něj soudem dovozen i ve vztahu k oběma okolnostem zvláště přitěžujícím podmiňujícím použití vyšší trestní sazby ve smyslu § 240 odstavec 2 písmeno a) i § 240 odstavec 3) písmeno a) trestního zákoníku, jak uvedeno shora, kdy tato okolnost významně zvyšuje závažnost jím spáchané trestné činnosti. Pokud jde o postoj obžalovaného k trestné činnosti, obžalovaný se již v přípravném řízení ke spáchání trestné činnosti doznal, na tomto setrval i u hlavního líčení a v závěru hlavního líčení své doznání procesním způsobem vyjádřil ve svém prohlášení viny, které bylo soudem přijato. Doznání obžalovaného je třeba hodnotit jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písmeno l) trestního zákoníku. Soud však naproti tomu u obžalovaného shledal celou řadu přitěžujících okolností ve smyslu § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému podle § 42 písmeno k) trestního zákoníku přitěžuje, že svým činem způsobil vyšší škodu, kdy způsobená škoda téměř 12násobně přesahuje kvalifikační hranici 10 mil. Kč. Ve smyslu § 42 písmeno m) trestního zákoníku obžalovanému dále přitěžuje spáchání činu ve větším rozsahu a pokračování v páčání trestné činnosti po delší dobu, když obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl nepřetržitě po dobu téměř 4 a půl roku a fiktivní doklady vystavoval jménem celkem 8 obchodních společností. Obžalovanému konečně přitěžuje ve smyslu § 42 písmeno q) trestního zákoníku také skutečnost, že před spácháním trestné činnosti již byl pro trestný čin odsouzen, když nyní projednávaného skutku se dopustil zčásti ve zkušební době podmíněného odsouzení z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 23.9.2019, sp. zn. 4 T 94/2017 (zkušební doba počala běžet dnem 6.2.2020), byť pro typově odlišnou trestnou činnost (lze však také argumentovat, že trestný čin zkrácení daně je v podstatě zvláštním typem podvodu, pro nějž byl obžalovaný označeným rozsudkem odsouzen). Obžalovaný je osobou vyššího středního věku, kdy vývoj osobnosti bývá již prakticky ukončen. Na druhou stranu dosud nebyl v přímém výkonu trestu odnětí svobody a na svou trestnou činnost pohlíží kriticky. S ohledem na uvedené hodnotí soud možnost resocializace obžalovaného jako dobrou.

237. Obžalovanému Jiřímu K. byl ukládán trest podle § 240 odstavec 3 trestního zákoníku, kde je zákonná trestní sazba trestu odnětí svobody stanovena od 5 roků až do 10 let. Po zvážení všech skutečností shora uvedených dospěl soud k závěru, že u obžalovaného jsou splněny zákonné podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby ve smyslu § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku, když obžalovaný prohlásil svoji vinu a soud má současně za to, že vzhledem k poměrům obžalovaného, který je starobním důchodcem, aktuálně se snaží řešit svou nepříznivou finanční situaci formou oddlužení a nebylo zjištěno, že by trestnou činností pro sebe získal významnější majetkový prospěch, a vzhledem k povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání. Za přiměřený, všem zákonným kritériím odpovídající a ke splnění jeho účelu dostačující, a to v kontextu současně ukládaného trestu zákazu činnosti, považuje soud trest odnětí svobody uložený mírně pod spodní hranici zákonné trestní sazby, a to v trvání 4 roků a 6 měsíců. Výraznější snížení trestu odnětí svobody pod spodní hranici zákonné trestní sazby dle přesvědčení soudu brání jednak rozsah spáchané trestné činnosti a rovněž skutečnost, že se obžalovaný trestné činnosti dopouštěl i poté, co byl kvalifikovaně varován formou svého pravomocného odsouzení v jiné věci, že jednání v rozporu s trestním zákoníkem nebude u něj ze strany státu tolerováno, přičemž v dalším páčání trestné činnosti mu zabránilo až jeho zadržení policejním orgánem v této věci. Pro výkon takto uloženého trestu odnětí svobody zařadil soud obžalovaného v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, když v daném případě nejsou splněny

zákonné podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Jako vedlejší trest uložil soud obžalovanému dále podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu ve všech typech obchodních korporací a družstvech, neboť obžalovaný se trestné činnosti dopustil v bezprostřední souvislosti s výkonem funkce statutárních orgánů několika obchodních společností. Za přiměřený, všem okolnostem rozhodným pro výměru trestu odpovídající, považuje soud v rámci zákonné trestní sazby, jež je stanovena od 1 roku až do 10 let, v kontextu současně uloženého trestu odnětí svobody, trest zákazu činnosti na dobu 5 let. Pro úplnost soud uvádí, že byt' lze důvodně očekávat, že obžalovanému bude nařízen výkon dosud podmíněně odloženého trestu odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 23.9.2019, sp. zn. 4 T 94/2017, nelze vzhledem k povaze a závažnosti nyní projednávané trestné činnosti a osobě obžalovaného hovořit o tom, že by uložený trest spolu s dosud nevykonaným trestem shora uvedeným vedl k nepřiměřenému postihu obžalovaného (§ 39 odstavec 4 trestního zákoníku).

238. Obhájce obžalovaného Jiřího K. – JUDr. Miloslav Kijas jako přílohu své závěrečné řeči předložil soudu *smlouvu o advokátní úschově a neodvolatelném příkazu k nakládání s finančními prostředky ze dne 9.5.2023*, kterou uzavřeli JUDr. Miloslav Kijas, Ing. Dana M. a Jiří K., přičemž dle *potvrzení transakce ze dne 9.5.2023* a dle této smlouvy Ing. Dana M. jako složitel vložila na bankovní účet úschov advokáta JUDr. Miloslava Kijase částku 400.000 Kč za účelem úhrady nebo částečné úhrady uloženého peněžitého trestu obmyšleného Jiřího K. v trestní věci vedené před Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 32 T 4/2022. K tomuto je třeba uvést, že byt' již shora zmíněné ustanovení § 39 odstavec 8 trestního zákoníku ukládá soudu v případech, kdy pachatel získal či se snažil získat trestným činem majetkový prospěch, uložit pachateli některý z trestů, který ho postihne na majetku, přičemž zejména zváží uložení peněžitého trestu, současně stanoví, že soud takto postupuje pouze v případě, nevylučují-li to majetkové nebo osobní poměry pachatele. V daném případě je zřejmé, že obžalovaný se návrhem na uložení peněžitého trestu snažil dosáhnout kratší výměry ukládaného trestu odnětí svobody. Pro uložení peněžitého trestu však v jeho případě nejsou splněny zákonné podmínky (§ 67 a § 68 trestního zákoníku), když obžalovaný sám uvedl, že je nemajetný (a z opatřených důkazů nebyl zjištěn opak), soudem byl prohlášen jeho úpadek a aktuálně mu bylo soudem povoleno řešení úpadku formou oddlužení. Pokud tedy má obžalovaný možnost získat od třetí osoby finanční prostředky, dokonce ve výši několika set tisíc Kč, měly by tyto být použity v souladu s podmínkami povoleného oddlužení primárně k úhradě pohledávek jeho věřitelů a nikoliv ku prospěchu samotného obžalovaného, který je však obžalovaným toliko předpokládán a nikoliv reálný, neboť jak již shora uvedeno, považuje soud mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby o 6 měsíců s ohledem na okolnosti a závažnost spáchané trestné činnosti a s přihlédnutím k osobě obžalovaného a fázi trestního řízení, v níž přistoupil k využití institutu prohlášení viny, za maximum, čeho mohl obžalovaný v tomto řízení dosáhnout.

239. U obžalovaného **Martina W.** soud při úvahách o druhu a výměře trestu zohlednil především skutečnost, že míra jeho účasti na spáchání trestné činnosti byla nižší než u obžalovaných Marka a Ing. Jakuba V. a Jiřího K., byt' jeho faktická pasivita při výkonu funkce jednatele společnosti Contact Business s.r.o. jej z trestné činnosti nikterak nevyvíňuje, jak uvedeno shora. Obžalovaný Martin W. se trestné činnosti dopustil vědomě, a to nejméně v úmyslu nepřímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku. Pokud jde o postoj obžalovaného k trestné činnosti, tento je po celou dobu řízení odmítavý, kdy spáchání trestné činnosti popírá. Aniž by soud jakkoliv zpochybňoval právo obžalovaného na volbu způsobu své obhajoby, vázán ustanovením § 39 odstavec 1 trestního zákoníku, v rámci posuzování možnosti nápravy obžalovaného a obligatorního přihlédnutí k jeho postoji k trestné činnosti

při úvahách o trestu, konstatuje, že obžalovaný neprojevil žádné známky uvědomění si závažnosti svého jednání či snahy o nápravu. Pokud jde o existenci okolností polehčujících ve smyslu § 41 trestního zákoníku, tyto soud u obžalovaného neshledal. Byť se na obžalovaného ohledně tří jeho předchozích odsouzení vykazovaných v opise rejstříku trestů v současné době hledí, jako by odsouzen nebyl, v rámci hodnocení osoby obžalovaného je dle přesvědčení soudu nutno toto odsouzení zohlednit v tom smyslu, že obžalovaný je osobou, která se již v minulosti, tj. před spácháním nyní projednávané trestné činnosti, dopustila protiprávního jednání, které dosáhlo intenzity trestného činu, a za této situace mu nelze přiznat polehčující okolnost ve smyslu § 41 písmeno p) trestního zákoníku, tedy že by před spácháním trestné činnosti vedl řádný život. Obžalovanému na druhou stranu přitěžuje ve smyslu § 42 písmeno k) trestního zákoníku skutečnost, že svým činem způsobil vyšší škodu. Kvalifikačním znakem podle § 240 odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku je ve smyslu § 138 odstavec 1 písmeno e) trestního zákoníku způsobení škody na dani ve výši nejméně 10 mil. Kč. Obžalovaný svým jednáním popsáním ve výroku tohoto rozsudku shora způsobil škodu převyšující 40 mil. Kč, tedy téměř 4násobně přesahující kvalifikační hranici. Ve smyslu § 42 písmeno m) trestního zákoníku obžalovanému dále přitěžuje spáchání činu ve větším rozsahu a pokračování v páčání trestné činnosti po delší dobu, kdy obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl nepřetržitě po dobu více než 2 let. Pokud jde o možnost resocializace obžalovaného, na tohoto dosud nebylo výchovně působeno výkonem trestu odnětí svobody, je relativně mladého věku a prognózu jeho resocializace tak vidí soud jako poměrně příznivou.

240. Po zvážení všech skutečností shora uvedených považuje soud u obžalovaného Martina W. za přiměřený, všem zákonným kritériím odpovídající a ke splnění jeho účelu dostačující, a to v kontextu současně ukládaného trestu zákazu činnosti, trest odnětí svobody uložený mírně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby stanovené podle § 240 odstavec 3 trestního zákoníku od 5 roků až do 10 let, a to v trvání 5 roků a 6 měsíců. Pro výkon takto uloženého trestu odnětí svobody zařadil soud obžalovaného v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, když v daném případě nejsou splněny zákonné podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Jako vedlejší trest uložil soud obžalovanému podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu ve všech typech obchodních korporací a družstvech, neboť obžalovaný se trestné činnosti dopustil v bezprostřední souvislosti s výkonem funkce jednatele společnosti s ručením omezeným. Za přiměřený, všem okolnostem rozhodným pro výměru trestu odpovídající, považuje soud v rámci zákonné trestní sazby, jež je stanovena od 1 roku až do 10 let, v kontextu současně uloženého trestu odnětí svobody, trest zákazu činnosti na dobu 6 let.

241. Při ukládání trestu obžalované **právnícké osobě RENTOR RACING s.r.o.** přihlížel soud jako k polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písmeno p) trestního zákoníku k dosavadní trestní i přestupkové její bezúhonnosti. Obžalované naproti tomu přitěžuje podle § 42 písmeno k) trestního zákoníku skutečnost, že svým činem způsobil vyšší škodu, když tato téměř 12násobně přesáhla kvalifikační hranici 10 mil. Kč. Ve smyslu § 42 písmeno m) trestního zákoníku obžalované dále přitěžuje spáchání činu ve větším rozsahu a pokračování v páčání trestné činnosti po delší dobu (téměř 4 a půl roku). Z provedeného dokazování vyplynulo, že činnost obžalované právnícké osoby nejméně v předmětném období let 2016-2020 spočívala převážně v páčání trestné činnosti, přičemž po zadržení spoluobžalovaných dne 23.6.2020 již žádnou další činnost nevykonávala a dne 7.10.2020 bylo u ní zahájeno insolvenční řízení a následně dne 15.12.2020 prohlášen konkurs na její majetek. Jak uvedla sama opatrovnice této obžalované právnícké osoby v rámci své závěrečné řeči, s ohledem na chýlící se závěr insolvenčního řízení, společnost i bez ohledu na toto trestní řízení spěje ke svému právnímu zániku (byť ve smyslu § 32 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právníckých osob

a řízení proti nim, k tomuto bez dalšího po dobu probíhajícího tohoto trestního řízení nemůže dojít). Po zvážení všech skutečností shora uvedených dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny zákonné podmínky § 16 odstavec 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, pro uložení trestu zrušení právnické osoby. Obžalované právnické osobě RENTOR RACING s.r.o. byl proto trest zrušení právnické osoby uložen. Podle § 16 odstavec 4 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, právní mocí rozhodnutí, kterým byl uložen trest zrušení právnické osoby, vstupuje tato právnická osoba do likvidace.

242. Pokud jde o **výrok o zabrání věci**, jak již shora uvedeno, usnesením policejního orgánu ze dne 26.6.2020, č.j.: KRPT-180057-557/TČ-2017-070082, bylo po předchozím souhlasu státní zástupkyně podle § 79a trestního řádu zajištěno jako zprostředkovaný výnos z trestné činnosti motorové vozidlo zn. Mercedes-Benz V 250 D, RZ: xxx, VIN: WDF44781513449964 (včetně osvědčení o registraci vozidla část I, č. UAY 742305, osvědčení o registraci vozidla část II, č. UI 829533 a 1 ks klíče od vozidla), ve vlastnictví společnosti Rentor racing group s.r.o., IČ: 054 76 615, se sídlem Bořivojova 878/35, Praha 3 – Žižkov, které bylo zajištěno při domovní prohlídce na adrese xxx. Usnesením policejního orgánu ze dne 21.1.2021, č.j.: KRPT-180057-989/TČ-2017-070082, pak bylo podle § 12 odstavec 2 písmeno b) zákona č. 279/2003 Sb. rozhodnuto o prodeji uvedeného motorového vozidla. Vozidlo bylo následně pověřeným Ministerstvem vnitra ČR, Odborem správy majetku prodáno, kdy prodejem tohoto zajištěného vozidla byla získána finanční částka ve výši 1.041.322,31 Kč, která se v současné době nachází na účtu Krajského soudu v Ostravě, č. účtu 6015-4123761/0710. Vzhledem k tomu, že státní zástupkyně v podané obžalobě navrhl, aby soud obchodní společnosti Rentor racing group s.r.o. zabral podle § 101 odstavec 2 písmeno e) trestního zákoníku finanční částku získanou prodejem zajištěného vozidla (viz bod 6. důkazních návrhů obžaloby), soud této zúčastněné osobě doručil opis obžaloby a v průběhu řízení před soudem s ní jednal v souladu s jejími procesními právy uvedenými v § 42 trestního řádu, přičemž byla řádně a včas vyrozuměna o všech termínech hlavního líčení. K žádnému z nařízených hlavních líčení se však za zúčastněnou osobu nikdo nedostavil. Jediné vyjádření zúčastněné osoby tak představuje její stížnost proti usnesení policejního orgánu o zajištění předmětného motorového vozidla, v níž zúčastněná osoba polemizuje se závěry policejního orgánu a uvádí, že předmětné vozidlo bylo pořízeno z půjček třetích osob poskytnutých Ing. Jakubu V., který je jako půjčku společníka do společnosti vložil.

243. Z provedeného dokazování vyplynulo, že předmětné vozidlo bylo na obchodní společnost Rentor racing group s.r.o. registrováno od 29.5.2020. Společnost přitom evidovala za celý rok 2019 tržby ve výši toliko 1.255.536,21 Kč, mzdové náklady činily celkem 215.698 Kč a odvody na sociálním a zdravotním pojištění činily celkem 73.125 Kč. K 31.12.2019 byl evidován pokladní zůstatek ve výši 418 Kč a celkový zůstatek na všech bankovních účtech společnosti ve výši 1.828 Kč. V roce 2020 společnost o tržbách účtovala až v měsíci dubnu. V lednu roku 2020 pak byla společnosti poskytnuta ve dnech 2.1., 4.1., 15.1. a 19.1. půjčka společníka v částkách po 250.000 Kč, tj. v celkové výši 1 mil. Kč. V lednu 2020 si rovněž společnost pořídila předmětné motorové vozidlo zn. Mercedes-Benz V 250 D, a to za částku 826.446,28 Kč. V uvedené době byl jediným společníkem uvedené společnosti Ing. Jakub V., jednatelem společnosti byli Ing. Jakub V. (až do 5.8.2021) a Marek V. (pouze do 21.4.2020). Jestliže tedy společnost Rentor racing group s.r.o. neměla na počátku roku 2020 dostatečné prostředky na pořízení vozidla z vlastních zdrojů, pořídila je z cizích zdrojů, přičemž těmito zdroji byly prostředky vložené obžalovaným Ing. Jakubem V. Jmenovaný však, jak vyplynulo z provedeného dokazování, neměl v té době žádné legální prostředky, které by mohl do společnosti vložit (k tomu viz přehled legálních příjmů obžalovaného Ing. Jakuba V. shora). Nelze tedy než dospět k závěru, že finanční prostředky vložené Ing. Jakubem V. do



společnosti Rentor racing group s.r.o. bezprostředně předtím, než v měsíci lednu 2020 společnost pořídila do svého majetku předmětné motorové vozidlo prakticky v totožné hodnotě (viz také výše finančních prostředků, které byly utrženy prodejem vozidla v trestním řízení), pocházely z trestné činnosti, na jejímž páčání se tento obžalovaný společně se svým otcem podílel a z níž prokazatelně profitoval, o čemž svědčí také hodnota jemu v tomto řízení zajištěného majetku. Pokud zúčastněná osoba Rentor racing group s.r.o. v rámci stížnostního řízení namítala, že předmětné vozidlo bylo pořízeno z půjček, které poskytli Ing. Jakubu V. ve dnech 2.1., 4.1., 15.1. a 19.1. roku 2020 Daniel Š., Ing. Mgr. Petr N., MBA, a Ing. Mgr. Tomáš T., k čemuž doložila smlouvy o půjčce, z nichž se podává, že tyto měly být poskytnuty dlužníkovi Ing. Jakubu V. jmenovanými za účelem vložení do společnosti Rentor racing group s.r.o. a k následnému nákupu zajištěného vozidla, přičemž dlužník se tyto finanční prostředky zavázal vrátit do 31.12.2020 s úrokem ve výši 10% ze zapůjčené částky, tyto byly společností Rentor racing group s.r.o. předloženy v rámci stížnostního řízení, a to přesto, že nebyly nalezeny nejen v rámci domovní prohlídky provedené v bydlišti obžalovaného Ing. Jakuba V., ale ani v rámci dalších domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor dne 23.6.2020 v této věci policejním orgánem realizovaných a nenacházely se ani v žádném z počítačových zařízení či datových nosičů, které byly v této věci při prohlídkách zajištěny. Nemohly se přitom nacházet ani v sídle společnosti, protože to, jak uvedeno shora, bylo dle provedeného šetření sídlem toliko virtuálním (stejně jako sídlo společnosti RENTOR RACING s.r.o.). Daniel Š., vyslechnut jako svědek (dne 26.8.2020), sice uvedl, že byť peníze půjčuje málokdy, v lednu 2020 půjčil částku 250.000 Kč, kterou měl našetřenu z předchozího zaměstnání a uloženu doma, obžalovanému Marku V. (nikoliv tedy Ing. Jakubu V., jak je uvedeno na smlouvě o půjčce), o pravdivosti tohoto jeho tvrzení má však soud důvodné pochybnosti. Nejen že svědek evidentně neví, komu měl částku 250.000 Kč půjčit, ale jedná se o osobu, která pro společnost RENTOR RACING s.r.o. pracuje s přestávkami již 20 let (svědek i v době výslechu hovořil v přítomném čase), od roku 2012, kdy je invalidní z důvodu poškozené páteře, pobírá částečný invalidní důchod ve výši okolo 7.600 Kč, je spoluvlastníkem nemovitosti v Koběřicích, na níž vážně pohledávka z titulu smlouvy o úvěru ve výši 3.120.000 Kč, kterou svědek splácí měsíční částkou ve výši 21.600 Kč, která je mu stahována z účtu.

244. S ohledem na shora uvedené dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny zákonné podmínky §101 odstavec 2 písmeno e) trestního zákoníku pro vyslovení ochranného opatření zabránění věci, a to finančních prostředků ve výši 1.041.322,31 Kč, které byly získány prodejem zajištěného osobního motorového vozidla shora označeného a jsou uloženy na účtu Krajského soudu v Ostravě, č. účtu 6015-4123761/0710, neboť předmětné motorové vozidlo bylo zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti. Vozidlo a nyní finanční prostředky, do jejich vlastnictví se vlastnictví vozidla prodejem v trestním řízení transformovalo, náleží zúčastněné osobě Rentor racing group s.r.o., která vozidlo nabyla za finanční prostředky, které byly bezprostředním výnosem z trestné činnosti a které na ni převedl pachatel této trestné činnosti obžalovaný Ing. Jakub V. Hodnota bezprostředního výnosu obžalovaného Ing. Jakuba V. z trestné činnosti přitom není ve vztahu k hodnotě zprostředkovaného výnosu z trestné činnosti (tj. zajištěného vozidla) zanedbatelná, neboť obžalovaný Ing. Jakub V. způsobil svou trestnou činností škodu ve výši přesahující 117 mil. Kč, přičemž z výše jemu v tomto řízení zajištěného majetku, který prokazatelně z velké části s ohledem na své legální příjmy nemohl nabýt z jiných prostředků než z prostředků získaných trestnou činností, je zřejmé, že bezprostřední výnos z této trestné činnosti významně přesahuje částku zabíraných finančních prostředků (tj. částku 1.041.322,31 Kč). Podle § 104 odstavec 1 trestního zákoníku připadá zabraná věc státu.

245. V rámci **adhezního řízení** se jako poškozená k trestnímu řízení vedenému proti obžalovaným Marku V., Ing. Jakubu V., Jirímu K. a Martinu W. připojila již v přípravném řízení se svým

nárokem na náhradu majetkové škody Česká republika, zastoupená Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, a to s částkou 92.134.670 Kč, kdy navrhl, aby k náhradě majetkové škody v této výši byli jmenovaní rozsudkem zavázáni společně a nerozdílně, a to i s v té době spoluobviněným Adamem F. – viz *podání ze dne 15.12.2021* (č.l. 8755/28). Dne 29.12.2022 zaslal soud poškozené *výzvu k doplnění informací* k uplatněnému nároku na náhradu majetkové škody (č.l. 9232/30) podle § 43 odstavec 3 věta poslední trestního řádu, s poukazem na judikaturu Nejvyššího soudu týkající se uplatňování adhezních nároků odvíjejících se od daňových pohledávek (zejm. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8.1.2014, sp. zn. 15 Tdo 902/2013, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21.1.2015, sp. zn. 5 Tdo 1503/2014, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25.8.2020, sp. zn. 8 Tdo 647/2020). Dále byla poškozená vyzvána k upřesnění, za která zdaňovací období je adhezní nárok uplatňován, když uplatněný nárok ve vztahu ke všem obžalovaným fyzickým osobám je ve výši 92.134.670 Kč, podanou obžalobou je obžalovaným Marku V., Ing. Jakubu V. a Jirímu K. kladeno za vinu způsobení škody ve výši 117.085.839,61 Kč a naproti tomu obžalovanému Martinu W. je kladeno za vinu způsobení škody ve výši 40.023.654,30 Kč. Na výzvu soudu pak poškozená reagovala *sdělením ze dne 23.1.2023* (viz č.l. 9237/31), kdy sdělila, že na uplatněném nároku na náhradu majetkové škody vůči všem uvedeným fyzickým osobám trvá. Dále uvedla, že „*adhezní nárok u osob Marka V., Ing. Jakuba V. a Jirího K. je uplatňován za zdaňovací období leden 2017 květen 2020. U osoby Martina W. došlo k chybě, kdy měl být uplatňován adhezní nárok jen za zdaňovací období duben 2017 až duben 2019, proto vznikl rozpor ve výši způsobené škody*“. Dále uvedla, že dne 7.10.2020 bylo zahájeno insolvenční řízení vedené pod sp. zn. Městského soudu v Praze MSPH 96 INS 21061/2020 a dne 15.12.2020 bylo rozhodnuto o způsobu řešení úpadku formou konkurzu (pozn. z kontextu vyplývá, že se týká dlužníka RENTOR RACING s.r.o., byť jeho název se v celém sdělení poškozené vůbec nevyskytuje). Do insolvenčního řízení byly, dle poškozené, přihlášeny neuhrazené nedoplatky na dani z přidané hodnoty na základě výkazu nedoplatek ke dni 15.12.2020 č.j. 725898/21/2003-52521-111473 dne 4.2.2021 v celkové výši 5.620.591 Kč, kdy výše nezajištěných pohledávek z toho činila částku 1.161.611 Kč a výše zajištěných pohledávek z toho činila částku 4.458.980 Kč. Daňová exekuce na nedoplatky vedena nebyla, neboť nebyl zjištěn majetek, ze kterého by bylo možné nedoplatek uhradit, aniž by náklady na vymáhání přesáhly výtěžek. Na zjištěný automobil ve vlastnictví společnosti zn. FIAT DUCATO BX BCMFC 250 bylo zřízeno zástavní právo, zajištěný automobil byl zpeněžen v průběhu insolvenčního řízení insolvenčním správcem, kdy z výtěžku prodeje byly přihlášeny zajištěné daňové nedoplatky na DPH uhrazeny ve výši 26.171,61 Kč dne 17.12.2021. Nedoplatek se skládá z neuhrazených řádných daňových povinností a z doměrků za zdaňovací období březen 2015 a duben 2019. Další nedoplatky z důvodu nabytí právní moci platebních a dodatečných platebních výměrů až po rozhodnutí řešení úpadku nemohly být přihlášeny.

246. Z *materiálů z insolvenčního rejstříku* ve věci insolvenčního řízení dlužníka RENTOR RACING s.r.o. (č.l. 9287-9298/31), které byly u hlavního líčení provedeny jako důkaz listinný, bylo zjištěno, že Finanční úřad pro hlavní město Prahu přihlásil do insolvenčního řízení celkem 8 pohledávek v celkové výši 5.620.591 Kč, z toho činila výše nezajištěných pohledávek 1.161.611 Kč a výše zajištěných pohledávek 4.458.980 Kč. Jednalo se o pohledávky z neuhrazených daňových povinností dlužníka RENTOR RACING s.r.o. za zdaňovací období březen 2015, duben 2019, listopad 2019, prosinec 2019, leden 2020 a červen 2020.

247. Ve vztahu k uplatněnému nároku na náhradu majetkové škody lze obecně uvést, že principiálně nelze vyloučit uplatnění nároku na náhradu majetkové škody způsobené zkrácením daně správcem daně vůči pachateli trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku, avšak pouze za současného splnění podmínek, jež vymezil Nejvyšší soud v *usnesení velkého senátu trestního kolegia sp. zn. 15 Tdo*

902/2013 (přiměřeně k tomu též rozhodnutí č. 34/1987 a č. 22/2005-II Sb. rozř. tr.). Správce daně především nemůže podle § 43 odstavec 3 trestního řádu uplatňovat nárok na zaplacení zkrácené daně v adhezním řízení proti subjektu povinnému k zaplacení daně (tím byla společnost RENTOR RACING s.r.o.), pro přiznání nároku na náhradu takové majetkové škody v adhezním řízení však musí být současně splněny i další podmínky, konkrétně z opatřených důkazů musí být zřejmé, že příslušný správce daně vydal platební výměr, jímž vyměřil či doměřil plátcí daně zkrácenou daň, ale je zřejmé, že tento platební výměr je nevykonatelný, protože plátce daně (fyzická nebo právnická osoba) nemá žádný majetek, na který by bylo možno vést exekuci. Vydání platebního výměru, jímž byla zkrácená daň vyměřena či doměřena není, dle navazující judikatury, nezbytným předpokladem úspěšného uplatnění nároku na náhradu majetkové škody v adhezním řízení v případě, že je zřejmé, že by případně vydaný platební výměr byl z důvodů shora uvedených nevykonatelný. Jinými slovy, v adhezním řízení se lze domáhat náhrady majetkové škody způsobené zkrácením daně pouze vůči jiné osobě, než je plátce daně, a to pouze tehdy, je-li či byl-li by správcem daně vydaný platební výměr z hlediska daňové exekuce nevykonatelný. Pro takový závěr však nemá soud ve spisovém materiálu dostatečný podklad. Z ustanovení § 43 odstavec 3 věty čtvrté trestního řádu vyplývá, že důvod a výši škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení je poškozený povinen doložit. Správce daně vystupující v zastoupení poškozené České republiky na výzvu soudu sdělil, že adhezní nárok je u obžalovaných Marka V., Ing. Jakuba V. a Jiřího K. ve výši 92.134.670 Kč, a to za zdaňovací období „leden 2017 květen 2020“. I případě, že by uvedené znamenalo zdaňovací období leden 2017 až květen 2020 (a ne pouze leden 2017 a květen 2020), požadovaná částka neodpovídá výši zkrácené daně, jak byla vyčíslena soudem za uvedená zdaňovací období. Pokud jde o obžalovaného Martina W., ani po výzvě soudu není zřejmé, jaké částky náhrady škody se tedy poškozená po jmenovaném v adhezním řízení domáhá, když vyjádření „měl být uplatňován adhezní nárok jen za zdaňovací období duben 2017 až duben 2019“ nelze považovat za řádné vyčíslení uplatněného nároku na náhradu majetkové škody v adhezním řízení. Jak vyplývá z opatřených materiálů z insolvenčního řízení dlužníka RENTOR RACING s.r.o., správce daně přihlásil do insolvenčního řízení pohledávky z neodvedené DPH v řádu několika milionů Kč, navíc i za období předcházející roku 2016, naproti tomu dle sdělení insolvenční správkyně Růnová v.o.s. byly zjištěny pohledávky dlužníka ve výši několika desítek milionů Kč. S ohledem na shora uvedené má soud za to, že k rozhodnutí o uplatněném nároku na náhradu škody ve vztahu k obžalovaným Marku V., Ing. Jakubu V. a Martinu W. by bylo nutno provádět další dokazování, které přesahuje potřeby trestního řízení. Proto soud podle § 229 odstavec 1 trestního řádu rozhodl tak, že se poškozená Česká republika, zastoupená Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody vůči obžalovaným Marku V., Ing. Jakubu V. a Martinu W. na řízení ve věcech občanskoprávních.

248. Pokud jde o obžalovaného Jiřího K., u tohoto insolvenčního soud konstatoval svým rozhodnutím úpadek a účinky úpadku i nadále trvají. Ve vztahu k obžalovanému Jiřímu K. by tak nemohl soud rozhodnout o přiznání nároku poškozené na náhradu majetkové škody pro zákonnou překážku ani v případě, že by pro to byly splněny ostatní zákonné podmínky (které však, jak shora uvedeno, splněny nejsou). Vzhledem k tomu, že soudem bylo obžalovanému Jiřímu K. povoleno oddlužení a jeho účinky i nadále trvají, brání totiž přiznání nároku na náhradu majetkové škody ustanovení § 140b insolvenčního zákona. Ve smyslu judikatury Nejvyššího soudu (viz *usnesení sp. zn. 8 Tdo 469/2015*, přiměřeně také rozhodnutí Nejvyššího soudu publikované pod č. 20/2003 Sb. rozř. tr.) i v případě, že před zahájením trestního stíhání, anebo i v jeho průběhu byl prohlášen konkurs na majetek obžalovaného anebo mu bylo povoleno oddlužení a do skončení trestního stíhání nedošlo k zániku jeho účinků, nelze v adhezním řízení sice rozhodnout o přiznání nároku na náhradu škody, ale poškozeného je třeba s jeho nárokem podle § 229 odstavec 1 trestního řádu odkázat na řízení ve věcech

občanskoprávních, a to i přesto, že takové civilní řízení nebude možné s ohledem na ustanovení § 140a a § 140c insolvenčního zákona zahájit. Soud proto postupoval v souladu s tímto právním názorem a podle § 229 odstavec 1 trestního řádu poškozenou Českou republiku, zastoupenou Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, s jejím nárokem na náhradu majetkové škody vůči obžalovanému Jirímu K. odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek podat i oprávněné osoby uvedené v ustanovení § 247 odstavec 2 trestního řádu, a to za stejných podmínek jako obžalovaný. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrociích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo podat odvolání má i poškozený, ale toliko do výroku o náhradě škody, pro nesprávnost tohoto výroku nebo proto, že tento výrok učiněn nebyl. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Ostrava 12. května 2023

Mgr. Natálie Tognerová v.r.  
předsedkyně senátu