



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. října 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Natálie Tognerové a přísedících Ing. Jitky Henčlové a Jany Stochové

takto:

Obžalovaní

1. **Mgr. Ing. Milan K., LL.M.**, narozen xxx, trvale bytem xxx, adresa pro doručování: xxx, jednatel obchodní společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., IČ: 062 63 046, se sídlem Antonína Macka 912/4, Ostrava,
2. právnická osoba **BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o.**, IČ: 062 63 046, se sídlem Antonína Macka 912/4, Ostrava,

jsou vinni, že

obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M., v době od 5.4.2018 jako jediný jednatel obchodní společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., oprávněný zastupovat společnost samostatně, a obžalovaná právnická osoba společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. na základě jednání svého jediného jednatele Mgr. Ing. Milana K., LL.M., vedeného v jejím zájmu,

se záměrem ke škodě předem nezjištěných upisovatelů dluhopisů, jež měly být údajně emitovány obchodní společností SILEDA COMPANY s.r.o., IČ: 049 88 485, se sídlem Sjízdná 5602, Ostrava, a obchodní společností Právo a daně s.r.o., IČ: 286 49 303, se sídlem Antonína Macka 912/4, Ostrava, získat finanční prostředky v celkové výši 50 milionů Kč,

přestože jim bylo známo, že obchodní společnost SILEDA COMPANY s.r.o., ani obchodní společnost Právo a daně s.r.o. o žádné emisi dluhopisů nerozhodly a žádnou emisi dluhopisů nerealizují,

v blíže nezjištěné době nejméně od 5.4.2018 do 18.8.2019 v Ostravě a z dalších přesně nezjištěných míst zajistili, aby na veřejnosti přístupných internetových stránkách [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) bylo v záložce EMITENTI nejméně v období od 18.8.2018 do 18.8.2019 uveřejněno:

- 1) nepravdivé oznámení o tom, že obchodní společnost SILEDA COMPANY s.r.o., IČ: 049 88 485, se sídlem Sjízdna 5602, Ostrava, nabízí emisi dluhopisů s názvem FIT LIFE 24-2018, jejichž účelem je financování otevírání nových poboček fit center na území celé České republiky a zajištění financování jejich vybavení, a to v počtu 500 ks dluhopisů ve formě cenného papíru s jmenovitou hodnotou dluhopisu ve výši 50 000 Kč, tedy v celkové hodnotě emise 25 000 000 Kč, se stanoveným pevným úrokovým výnosem 8,5% p.a., datem emise 31.8.2018 a emisní lhůtou pro upisování dluhopisů od 1.8.2018 do 31.12.2018 s možností prodloužení, včetně uveřejnění příslušných emisních podmínek,
- 2) nepravdivé oznámení o tom, že obchodní společnost Právo a daně s.r.o., IČ: 286 49 303, se sídlem Antonína Macka 912/4, Ostrava, nabízí emisi dluhopisů s názvem Dluhopis Právo a daně 2018, jejichž účelem je rozšíření pracovní činnosti, a to z důvodu výrazného technického rozšíření o datová úložiště pro správu dat klientů, a to v počtu 500 ks dluhopisů ve formě cenného papíru s jmenovitou hodnotou dluhopisu ve výši 50 000 Kč, tedy v celkové hodnotě emise 25 000 000 Kč, se stanoveným pevným úrokovým výnosem 8% p.a., datem emise 20.8.2018 a emisní lhůtou pro upisování dluhopisů od 1.8.2018 do 31.12.2018 s možností prodloužení, včetně uveřejnění příslušných emisních podmínek,

kdy součástí zveřejněných emisních podmínek bylo sdělení, že na základě uzavřených Smluv o výkonu činnosti agenta po zajištění ze dne 1.8.2018 je hlavním zajišťovacím agentem předmětných emisí dluhopisů obchodní společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., a vedlejším zajišťovacím agentem je obchodní společnost European Investment Fund a.s., IČ: 277 77 227, se sídlem Solná 1472/5, Ostrava – Moravská Ostrava,

a dále byl součástí zveřejněných emisních podmínek požadavek, aby peněžní prostředky za jednotlivé emitované dluhopisy byly jejich upisovateli hrazeny ve prospěch bankovního účtu č. 4865008309/0800, jehož majitelem je obchodní společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o.,

a to přesto, že jim bylo známo, že:

obchodní společnost SILEDA COMPANY s.r.o., jako údajný emitent dluhopisů, je nikdy přípravou ani realizací předmětné emise dluhopisů nepověřila a nezamýšlí zřízovat své nové pobočky na území České republiky,

obchodní společnost Právo a daně s.r.o., jako údajný emitent dluhopisů, je nikdy přípravou ani realizací předmětné emise dluhopisů nepověřila, nezamýšlí rozšířit svoji činnost zřízením datových úložišť pro správu dat klientů, a od roku 2017 nevykonává žádnou činnost,

přičemž obchodní společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., byla založena dne 12.7.2017 jako tzv. ready-made subjekt s obchodní firmou Runwella Czech spol. s r.o. a určena pouze k dalšímu prodeji, následně změnila svoji obchodní firmu a prostřednictvím webového portálu [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz), registrovaného na jméno Mgr. Ing. Milana K., LL.M., začala veřejně nabízet emise dluhopisů, přičemž k přijímání finančních prostředků za jejich upsání jednotlivými upisovateli poskytla a určila svůj bankovní účet, jehož jediným oprávněným disponentem byl od 17.5.2018 její jednatel Mgr. Ing. Milan K., LL.M.,

obchodní společnost European Investment Fund a.s., IČ: 277 77 227, se sídlem Solná 1472/5, Ostrava – Moravská Ostrava, byla do 17.1.2019 jediným společníkem obchodní společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., jejím jediným akcionářem byla obchodní společnost Equity Hedge Fund Ltd. se sídlem Nicosia, Kypr, za niž byl oprávněn jednat obžalovaný Mgr. Ing. Milan

K., LL.M., nevykonávala žádnou činnost a neměla žádný majetek a nevykazovala žádný příjem z podnikatelské činnosti, přesto bylo v záložce EMITENTI na stránkách [www.dluhopisyfiern.cz](http://www.dluhopisyfiern.cz) u nabídky dluhopisů FIT LIFE 24-2018 uvedeno, že splacení dluhopisu je zajištěno prostřednictvím této společnosti,

kdy v důsledku náhodného zjištění takto nepravdivě uveřejněných oznámení o emisích dluhopisů ze strany oprávněných zástupců společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. a učinění oznámení o nich na Policii České republiky, která již v lednu 2019 zahájila úkony trestního řízení, dal obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M., pokyn k deaktivaci uvedených nabídek, k němuž došlo dne 18.8.2019, přičemž vzhledem k tomu, že během doby, kdy byla nabídka uveřejněna, se nepřihlásil žádný zájemce o upsání dluhopisů, obžalovaný již žádné další kroky bezprostředně směřující k vylákání peněžních prostředků od potenciálních upisovatelů neučinili a ke vzniku zamýšlené škody ve výši 50 milionů Kč tak nedošlo,

### tedy

#### **obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M.**

dopustil se jednání, které spočívalo v úmyslném vytváření podmínek pro to, aby sebe a jiného obohatil tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, které spočívalo v opatření prostředků ke spáchání takového trestného činu, avšak k pokusu ani k dokonání trestného činu nedošlo,

#### **obžalovaná právnická osoba BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o.**

dopustila se jednání, které spočívalo v úmyslném vytváření podmínek pro to, aby sebe a jiného obohatil tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, které spočívalo v opatření prostředků ke spáchání takového trestného činu, avšak k pokusu ani k dokonání trestného činu nedošlo,

### čímž spáchali

#### **obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M.**

přípravu zločinu podvodu podle § 20 odstavec 1 trestního zákoníku k § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku,

#### **obžalovaná právnická osoba BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o.**

přípravu zločinu podvodu podle § 20 odstavec 1 trestního zákoníku k § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku,

### a odsuzují se

#### **obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M.**

za skutek předmětný, za sbíhající se přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 2.4.2020, č.j. 7 T 57/2020-67, který mu byl doručen dne 28.4.2020 a nabyl právní moci dne 7.5.2020, a za sbíhající se přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odstavec 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního

soudu v Ostravě ze dne 18.9.2020, č.j. 74 T 104/2020-105, který nabyl právní moci dne 18.9.2020,

podle § 209 odstavec 5 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému **trestu odnětí svobody v trvání 5 roků a 9 měsíců,**

podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou,**

podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku k **trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 3 roků,**

podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se současně ruší výrok o souhrnném trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 18.9.2020, č.j. 74 T 104/2020-105 , který nabyl právní moci dne 18.9.2020, a výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 2.4.2020, č.j. 7 T 57/2020-67, který mu byl doručen dne 28.4.2020 a nabyl právní moci dne 7.5.2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

**obžalovaná právnická osoba BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o.**

podle § 16 odstavec 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k **trestu zrušení právnické osoby.**

#### **Odůvodnění:**

1. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě podala dne 3.3.2021 ke Krajskému soudu v Ostravě obžalobu ze dne 15.2.2021, č.j. 4 KZV 5/2020-145, na obviněné Mgr. Ing. Milana K., LL.M. a právnickou osobu BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. pro skutek popsáný ve výroku tohoto rozsudku shora, jež právně kvalifikovala u obou obviněných jako pokus zločinu podvodu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku k § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku.
2. Vzhledem k tomu, že po přezkoumání obžaloby z hlediska kritérií uvedených v ustanovení § 185 odstavec 1 trestního řádu předsedkyně senátu neshledala důvodu k předběžnému projednání obžaloby, nařídila hlavní líčení, u něhož soud provedl dokazování výsledkem obžalovaných, svědků Mgr. Petra G., Martina T., Simony M., Dušana J., Mgr. Daniela B., Mgr. Lenky V., Bc. Kateřiny G., Lenky M. a listinnými důkazy a datovými nosiči, jež budou specifikovány dále. Dokazování bylo u hlavního líčení provedeno způsobem odpovídajícím příslušným ustanovením trestního řádu, v rozsahu potřebném pro rozhodnutí soudu ve smyslu ustanovení § 2 odstavec 5 trestního řádu, přičemž provedeným dokazováním byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Vyjma u hlavního líčení provedených důkazů navrhli obžalovaní Mgr. Ing. Milan K., LL.M., a právnická osoba BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. doplnění dokazování řadou důkazů, které soud shledal nadbytečnými a jako takové je zamítl, jak bude uvedeno dále.
3. Po provedeném dokazování, kdy soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu s ustanovením § 2 odstavec 6 trestního řádu, soud zjistil a vzal za prokázaný skutkový stav a vinu obžalovaných tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku shora.

4. Obžalovaný **Mgr. Ing. Milan K., LL.M.**, vyslechnut v přípravném řízení v procesním postavení obviněného dne 29.6.2020 (č.l. 84-86), se vyjádřil pouze ke svým osobním poměrům, kdy uvedl, že je svobodný, má vysokoškolské vzdělání a dvě děti. Ke svým majetkovým poměrům uvedl „jako u běžného občana“, výši svého čistého měsíčního příjmu odmítl uvést. K věci samotné uvedl, že se necítí být vinen žádným trestným činem, se skutkem popsáním v usnesení o zahájení trestního stíhání nesouhlasí a dále využívá svého práva nevypovídat. U hlavního líčení dne 15.6.2021 (č.l. 1343-1356) obžalovaný uvedl, že se necítí být vinen ve smyslu podané obžaloby, nedopustil se jakéhokoliv protiprávního jednání, koncepce obžaloby vychází z nesprávného pochopení jeho budoucího podnikatelského záměru ze strany orgánů činných v přípravném řízení. V rámci svého obsáhlého vyjádření obžalovaný dále uvedl, že má právní a ekonomické vzdělání, žije se mimo jiné také tím, že poskytuje ekonomické poradenství podnikajícím právníkům osobám. Měl v úmyslu prostřednictvím jím ovládané obchodní společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. v budoucnu nabízet své služby podnikajícím právníkům osobám, které by měly zájem o zajištění servisu v rámci procesu emise korporátních dluhopisů, které by sloužily k získání externích zdrojů pro další rozvoj jejich podnikatelské činnosti. Klientem pro něj a jím ovládanou obchodní společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. měl být budoucí emitent korporátních dluhopisů, nikoli budoucí upisovatelé těchto korporátních dluhopisů, jak tvrdí obžaloba. Internetové stránky měly být proto zaměřeny na budoucí emitenty korporátních dluhopisů. Poté, co získal předmětnou internetovou platformu, která byla přejmenována na [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz), procházela tato zkušebním provozem po technické stránce tak, aby byla otestována její kapacita. Na internetových stránkách umístěné emisní podmínky pak byly pouze jakýmsi vzorovými emisními podmínkami. Za celou dobu, co byly tyto vzorové emisní podmínky na předmětných internetových stránkách umístěny, se neobjevil, byť jen jediný zájemce, který by jej, resp. obchodní společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. oslovil se zájmem koupit korporátní dluhopisy obchodních společností SILEDA COMPANY s.r.o. nebo Právo a daně s.r.o. Nezbytnou podmínkou emise korporátních dluhopisů je rozhodnutí nejvyššího orgánu obchodní korporace o realizaci emise korporátních dluhopisů, v daném případě valné hromady obchodní společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. a valné hromady obchodní společnosti Právo a daně s.r.o. Žádné takové rozhodnutí zde však nebylo, prodej korporátních dluhopisů žádného z těchto subjektů proto nebylo možno realizovat. Pro vzorové emisní podmínky umístěné na internetové stránce [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) použil obchodní firmy společností, ve kterých byl přímo či zprostředkovaně angažován. Předpokládal, že další osoby angažované v těchto subjektech by proti takovému použití obchodní firmy neměly žádné výhrady, protože v té době, v roce 2018, byly vzájemné vztahy, zejména mezi osobami angažovanými v obchodní společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. (Simona M., Lenka V., Dušan J.), v zásadě korektní. Následně došlo k vyhocení vztahů mezi jmenovanými a osobou Lukáše Š., který poskytl obchodní společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. finanční prostředky na rozvoj její podnikatelské činnosti a on následně na jmenovaného převedl všechny akcie obchodní společnosti European Investment Fund a.s., která měla jako společník ve společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. 50% podíl, aby Lukáš Š. mohl prostřednictvím této obchodní společnosti kontrolovat svou investici do obchodní společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. Domnívá se, že Simona M., Dušan J. a Lenka V., která byla do obchodní společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. dosazena jím, aby zde chránila zájmy společnosti European Investment Fund a.s., ale skamarádila se se Simonou M. a stala se loajální k ní, za jednáním Lukáše Š. spatřovali jej a chtěli se mu pomstít, a proto podali trestní oznámení v této věci. U Lenky V. je její negativní postoj vůči němu umocněn tím, že se nerozešli v dobrém v době, kdy u něj přestala pracovat. Má za to, že Lenka V. je oním „známým“, který měl Simoně M. oznámit, že existují internetové stránky [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz), a že jí také řekla, že by se to dalo využít proti němu, a Simona M. následně podala trestní oznámení. Tvrzené obavy Simony M. a Dušana J. z poškození obchodní společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. nedávají logiku, když valná hromada této obchodní

společnosti nikdy nerozhodla o emisi korporátních dluhopisů a nemohlo tedy dojít k jakémukoliv závázání této obchodní společnosti v rámci údajného chystaného prodeje korporátních dluhopisů této společnosti. Bez souhlasu Simony M., disponující 50% hlasů na valné hromadě, by nikdy nemohlo dojít ke schválení emise korporátních dluhopisů, nebylo by tedy možné cokoliv emitovat a společnost nemohla vzniknout škoda. Stejně tak ani nejvyšší orgán obchodní společnosti Právo a daně s.r.o. nikdy nerozhodoval, ani nerozhodl o emisi korporátních dluhopisů. Otázka emise korporátních dluhopisů nikdy ani nebyla na programu jednání valných hromad uvedených společností. Proto on, ani obchodní společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. žádné dluhopisy ve skutečnosti nebyli schopni prodat, jejich prodej či koupi zařídit či zprostředkovat, ani jakkoliv vylákat jakékoliv peněžní prostředky od případných kupujících. Bez podpisu statutárního orgánu emitenta korporátních dluhopisů na příslušné smlouvě o prodeji a koupi korporátních dluhopisů nebo na plné moci zmocňující k podpisu příslušné smlouvy není možné takovou smlouvu uzavřít. Nic takového se nedělo a nic k tomu nesměřovalo. O tom, že on a jím ovládaná obchodní společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. měli do budoucna zájem poskytovat podnikajícím právnickým osobám servisní či asistenční služby v rámci procesu emise korporátních dluhopisů svědčí to, že u České národní banky usiloval o získání příslušných povolení. Obžalovaný dále zdůraznil, že předmětné internetové stránky nebyly nijak propagovány, tyto nikdo reálně nenavštěvoval, neměl se o nich totiž jak dozvědět. Neexistoval ani žádný mechanismus, který by údajné potenciální poškození na tyto stránky nasměroval. Pokud jde o roli hlavního a vedlejšího zajišťovacího agenta, orgány činné v přípravném řízení vůbec neporozuměly skutečné roli těchto agentů, neboť se nejedná o zajištění závazku, ale o zajištění servisu, asistence v rámci procesu zobchodování korporátních dluhopisů, případná nemajetnost těchto agentů tedy nemůže mít žádný praktický význam. Agent není ručitel a jeho postavení vyplývá ze zákona o dluhopisech. Orgánům činným v přípravném řízení se nepodařilo dohledat, byť jen jediného potenciálního upisovatele, protože žádný takový upisovatel nikdy neexistoval. Tvzení obžaloby, že internetové stránky [www.dluhopisyfrem.cz](http://www.dluhopisyfrem.cz) byly dostupné široké veřejnosti, je zavádějící, neboť tyto internetové stránky jsou sice formálně veřejně dostupné, neboť se nacházejí na webovém rozhraní, ale pouze tehdy, pokud osoba pohybující se na webovém rozhraní zná název těchto internetových stránek. Ani on, ani nikdo jiný nijak nezajišťoval, aby pomocí jakéhokoliv algoritmu se tyto internetové stránky objevovaly v nějakém, byť i jen vzdáleně předním pořadí v jakémkoliv internetovém vyhledávači při zadání hesla týkajícího se korporátních či jiných dluhopisů. Uzavřel, že jeho činnost byla plně legální a bez jakýchkoliv podvodných úmyslů.

K dotazům obžalovaný uvedl, že testování předmětných webových stránek bylo uloženo Mgr. G. a mělo probíhat 6 měsíců až 1 rok. Jakým způsobem, to mu nebylo známo. Zadání, které vyšlo od něj, znělo tak, aby Mgr. G. vytvořil vzorové emisní podmínky s určitými subjekty a testoval tyto stránky na [www.dluhopisyfrem.cz](http://www.dluhopisyfrem.cz). Testování spočívalo v zatížení systému, zda to unese z hlediska datového. Tak mu to bylo řečeno. Testování nemělo zahrnovat návštěvy veřejnosti nebo případných zájemců. Takový požadavek nebyl. Mělo to na internetu 6 měsíců až 1 rok jen tak „viset“, výsledkem měla být činnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., jak o ní hovořil. Pokud jde o to, co mělo být konkrétním výsledkem za uvedených 6-12 měsíců, zopakoval, že přesně neví, v čem testování spočívalo. V rámci testovacího provozu neměli zájem, aby někdo uvedené stránky navštěvoval. Až kdyby došlo k ostrému vytvoření webových stránek, tak by museli zvažovat, jaké peníze se dají do reklamy, na jak dlouhou dobu, musely by se podepsat smlouvy s vyhledávači, aby to mělo nějaký efekt. V současné době se jedná o investice v řádu statisíců korun. Pokud jde o konkrétní obsah stránek, dal Mgr. G. subjekty a řekl mu, ať vytvoří emisní podmínky, aby zjistili zátěž. Obsah vytvářel Mgr. G., má za to, že to zadával i p. V., on sám do obsahu nic nepřispíval. Pokud jde o to, zda bylo nějak seznatelné z předmětných emisních podmínek, že jsou vzorové, tak všude byly stejné částky,

procenta, jenom tam byly jiné názvy a případně činnost, která je uvedena stroze. K dotazu, z jakého důvodu fungovaly předmětné stránky od dubna 2018 do srpna 2019, když jím uváděná „testovací fáze“ měla trvat 6-12 měsíců, obžalovaný uvedl, že to asi opravdu bylo potřeba. Pokud by to nebylo potřeba tak dlouhou dobu, tak by to vyhodnotili společně p. G. s p. T. a určitě by jej o tom informovali, aby se naplnily finální stránky a uvažovalo se nad reklamou. Takto byl s p. G. domluven. K dotazu, z jakého důvodu dal pokyn k znepřístupnění uvedených stránek, když z jeho pohledu bylo vše v pořádku, obžalovaný uvedl, že skutečně dával pokyn p. G., ať ty stránky znepřístupní, ale na důvod si nevzpomíná. Proč byla nabídka cenných papírů s celkovou hodnotou protiplnění zvolena těsně pod hranicí 1 000 000 EUR, neví, tuto částku zadával na 99% p. G., u všech subjektů byla dokonce stejná. Žádný zájemce o dluhopisy se objevit nemohl, mohl se objevit maximálně zájemce o celkový komplex služeb, které uváděl. Pokud by se někdo ozval, nestalo by se nic, na základě předmětného dokumentu by nemohla vzniknout žádná škoda. Pokud jde o důvod, proč bylo v emisních podmínkách uvedeno jeho číslo účtu, uvedl, že to bylo proto, že tam byli jako agent zajištění. Nebylo to se záměrem, aby se inkasovaly peníze. K opakovanému dotazu, zda tedy měl kromě něj a p. G. na předmětné webové stránky někdo vstupovat, obžalovaný uvedl, že ne, nikdo další to oprávnění neměl mít, ale je možné, že to takto „bylo pověšeno“. Pravděpodobně tam vstupovala p. V. nebo p. M., on sám tam vstoupil jednou za 2 měsíce, aby podpořil zátěžovost. V čem se měla ona „zátěžovost“ projevat a kdo a čím měl tuto „zátěžovost“ způsobovat, nedokáže vysvětlit, není tak znalý „počítačových specifikací“. Způsob testování bude vědět p. G. K dotazu, zda společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. a Právo a daně spol. s r.o. věděly o tom, že byl spuštěn provoz internetových stránek s jejich jmény, obžalovaný uvedl, že vzhledem k tomu, že bylo podáno trestní oznámení, tak pravděpodobně nevěděli. Je však možné, že to věděli a že to tají. Jeho povinností nebylo to říkat jednatele společnosti SILEDA COMPANY s.r.o., zastupoval společníka a společník rozhoduje. K dotazu, na základě jakého oprávnění jako společník rozhodl o tom, že dá zadání na vytvoření předmětných stránek, zopakoval, že postupoval takto z titulu společníka společnosti a společník je z 50% valná hromada. Na toto téma valná hromada neproběhla, protože to nebyly „ostré“ emisní podmínky. Otázku, zda v případě společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. byl v postavení jednatele jako osoby jednající za společnost navenek, obžalovaný označil za zavádějící s tím, že otázka má znít, kdo má rozhodovací pravomoc o emisi dluhopisu. Na předmětné internetové stránky vstupoval z pozice návštěvníka. I pokud by se náhodou objevil nějaký zájemce o koupi dluhopisu některé z uvedených společností, neměl oprávnění uzavřít s ním smlouvu, ani by takto nejednal, mohl by jednat toliko za BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., která by poskytovala servisní služby. Servisní a asistenční služby byly primární činností uvedené právnické osoby. Jeho erudice k činnosti zaměřující se na kapitálový trh v rámci asistenčních nebo servisních služeb vychází ze studia kapitálových trhů na ekonomické fakultě, následně pracoval v bance u obchodníka s cennými papíry, kde získal tyto zkušenosti a nastoupil do investičního fondu jako portfolio manažer. Pokud jde o plán činnosti společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., plánovali investici do reklamy, kdy se mělo jednat o dlouhodobější investici, minimálně v horizontu 5 let. Byl zpracován 6 měsíční a 3 letý finanční plán, týkající se mzdových, personálních nákladů, nákladů na reklamu a fixních nákladů, tento plán zpracoval sám. Dobu, kdy mělo dojít k realizaci tohoto podnikatelského plánu, nechával na „ajtáčích“, ale on sám měl představu v horizontu 6 měsíců od data ukončení testování. Dále se obžalovaný vyjádřil ke svému vztahu k jednotlivým osobám, které vystupují v tomto trestním řízení v procesním postavení svědků, kdy uvedl, že Mgr. Petr G. je jeho kamarád a spolužák z gymnázia, s nímž v minulosti založil společnost, která zakládá ready-made společnosti. Spolupracovali 5 let, pak se jejich podnikatelské cesty rozešly, asi před 2 lety pro něj jmenovaný začal pracovat externě, kdy měl zkušenosti s vytvářením emisních podmínek a s reklamou, „zakomponoval“ jej tedy do servisní činnosti. Se Simonou M. a Dušanem J. má negativní vztah, objevil zpronevěru peněz ve společnosti SILEDA

COMPANY s.r.o., kdy musel v pověření společníka konat ve smyslu žádného hospodáře, přičemž zjistil, že v účetnictví jsou fiktivní faktury.

5. Obžalovaná právnická osoba **BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o.** se v přípravném řízení v procesním postavení obviněného vyjádřila při výslechu konaném dne 29.6.2020 (č.l. 82-84) prostřednictvím svého ustanoveného opatrovníka JUDr. Zdeňky Doležilkové, která uvedla, že s předmětem trestního řízení byla obeznámena až jako opatrovník uvedené právnické osoby a k dané věci proto nemůže uvést žádné bližší skutečnosti. U hlavního líčení dne 15.6.2021 (č.l. 1356) opatrovnice využila svého zákonného práva a nevyprávěla.
6. V procesním postavení svědkyně byla vyslechnuta **Simona J., dříve M.**, kdy jmenovaná v přípravném řízení dne 11.6.2020 (č.l. 91-93), potvrdila, že jako jednatelka společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. podala jejím jménem podnět k prošetření ve věci emise dluhopisů. Dále uvedla, že společnost SILEDA COMPANY s.r.o. byla založena v dubnu 2016. Předmětem její činnosti bylo a je provozování fitness centra na adrese ul. Sjízdná 5602, Ostrava s názvem FIT LIFE 24 HOUR. Svědkyně byla od jejího založení jedním ze dvou jejích společníků s padesátiprocentním obchodním podílem. Druhým společníkem a původně též jediným jednatelem byl její druh Dušan J. Svědkyně se stala jednatelkou v prosinci 2016. Někdy v červnu 2017 byl obchodní podíl Dušana J. převeden na společnost European Investment Fund a.s. Současně byla jako druhá jednatelka společnosti ustanovena Lenka V. V listopadu 2018 po ukončení jednatelství ze strany Lenky V. byl druhým jednatelem opět jmenován Dušan J. Společnost European Investment Fund a.s. byla následně převedena na Lukáše Š., který působí v jejích statutárních orgánech. Od té doby mají s touto společností jako se společníkem řadu problémů, včetně zajištění podílu ve společnosti, kdy mimo občanskoprávních sporů řešených u soudu, bylo řešeno i mnoho trestních oznámení. Účelem převodu obchodního podílu Dušana J. na společnost European Investment Fund a.s. bylo investování kapitálu do dovybavení společnosti, k čemuž však nikdy nedošlo. Za společnost European Investment Fund a.s. ve fit centru vykonávala činnost Lenka V.; při konání valných hromad za tuto společnost jednal Mgr. Ing. Milan K., LL.M., a to na základě plné moci vystavené Lenkou V., která v letech 2016-2018 vykonávala funkci statutárního orgánu této společnosti. Svědkyně Lenku V. předtím vůbec neznala. Pokud je jí známo, měla jmenovaná pracovat pro Milana K. a být zapsaná jako členka orgánů v jím ovládaných společnostech. Svědkyně sama se na některých valných hromadách nechala zastupovat svým právním zástupcem Mgr. Danielelem B. O údajné emisi dluhopisů ze strany společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. se svědkyně dozvěděla asi v prosinci 2017, kdy byla upozorněna svým známým, ať se podívá na internet, že je tam nabídka emise dluhopisů emitovaných společností SILEDA COMPANY s.r.o. Na internetu pak skutečně narazila na stránky [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz), na nichž mezi dalšími našla nabídku emise dluhopisů společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. Vše ihned konzultovala s Mgr. B. Ten jí vysvětlil, že k danému úkonu by musela být svolána valná hromada a tato tento krok jednomyslně odsouhlasit. Kategoricky prohlásila, že ona sama jako jeden ze společníků se žádné takové valné hromady nezúčastnila a nikdy o ničem takovém nehlasovala. V dané věci kontaktovala druhou jednatelku Lenku V.; ta jí potvrdila, že ani ona o žádné takové valné hromadě či samotné emisi dluhopisů nic neví a nic k tomu nepodepisovala. Dušan J. o této záležitosti také nic nevěděl (informovala ho až svědkyně). Pokud existují někde nějaké dokumenty či plné moci k zastupování svědkyně ohledně emise dluhopisů, pak takové podpisy a dokumenty musely být podle jejího názoru zfalšovány. Zdůraznila, že za společnost SILEDA COMPANY s.r.o. nikdy nepodepisovala žádnou jinou plnou moc než tu pro Mgr. Daniela B. Mimo to jako jednatelka a společnice společnosti s nikým o emisi dluhopisů nejednala, nepodepisovala nikomu žádné dokumenty a nikoho ani nepověřovala, aby jakkoliv nabízel emisi dluhopisů na webových stránkách. K předmětu emise dluhopisů, kterým mělo být „financováno otevírání nových poboček na území celé ČR a zajištění financování vybavení“, uvedla, že o



tomto ani ona ani její přítel nikdy ani neuvažovali. Stejně tak nikdy neuvažovali o tom, že by touto formou zajišťovali financování vybavení. K emisním podmínkám s názvem Dluhopis FIT LIFE 24-2018, které doložila ke svému oznámení, uvedla, že tyto viděla prvně na stránkách [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz), ze kterých si je stáhla, vytiskla a doložila k oznámení. Není jí známo, kdo a na základě čeho tyto podmínky vytvořil a uveřejnil. Bankovní účet pro zasílání finančních prostředků za nákup dluhopisů nikdy nepatřil společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. Kdo je jeho majitelem, není svědkyni známo. Ke společnostem European Investment Fund a.s. a BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., které jsou v emisních podmínkách uvedeny jako hlavní a vedlejší zajišťovací agenti, sdělila, že první je společníkem společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. Bližší okolnosti ohledně jejího předmětu činnosti a finanční situace nejsou svědkyni známy. S ohledem na skutečnost, že z finančního úřadu bylo doručeno vyrozumění o zajištění podílu této společnosti ve společnosti SILEDA COMPANY s.r.o., je aktuálně řešena možnost prodeje tohoto obchodního podílu. Společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. není svědkyni vůbec známa. K webovým stránkám [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) svědkyně doplnila, že tyto poprvé viděla až při vyhledávání, když byla na emisi upozorněna. Vybavila si, že zde byly uvedeny ještě další subjekty, ale jejich názvy si již nepamatuje. Kdo byl uveden jako provozovatel těchto stránek, není svědkyni známo. Ve věci emise nebyla nikým kontaktována. K osobě Mgr. Ing. Milana K., LL.M., svědkyně sdělila, že tohoto zná z doby, kdy se ve společnosti řešil převod obchodního podílu. Jmenovaného jí doporučil jejich bývalý kamarád Lukáš Š. Po převodu obchodního podílu podle svědkyně začaly namísto investování spíše problémy. Svědkyně zopakovala, že Mgr. Ing. Milana K., LL.M. jako jednatelka a společnice společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. nikdy nežádala o zveřejňování jakékoliv nabídky emise dluhopisů ani s ním o tom vůbec nejednala a nepodepisovala mu k tomu ani žádné dokumenty. Oznámení v dané věci uskutečnila z důvodu obavy z případných problémů s emisí spojených, když společnost neměla finanční prostředky na úhradu nákladů s tím spojených. U hlavního líčení dne 9.9.2021 (č.l. 1399-1403) svědkyně na své výpovědi z přípravného řízení setrvala, pouze v rozporu s tím, co uvedla při výslechu na policii, uvedla, že Lenku V., druhou jednatelku společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. o svém zjištění, že se na internetových stránkách [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) nachází nabídka dluhopisů jejich společnosti, neinformovala. Jestli o tom p. V. věděla, neví. K rozporům ve svých výpovědích svědkyně uvedla, že s p. V. není vůbec v kontaktu, tak si nevzpomněla, jestli jí to říkala, myslela si, že ne. K dalším dotazům svědkyně uvedla, že si již nevzpomíná, podle čeho předmětné internetové stránky nabízející dluhopisy jejich firmy našla, ale najít je jí netrvalo dlouho, možná 10 minut. Jméno známého z fitcentra, který jí o nabídce dluhopisů na internetu řekl, nezná. Ve fitcentru mají spoustu známých, ale ona nezná jejich jména.

7. Svědek **Dušan J.**, vyslechnut v přípravném řízení dne 11.6.2020 (č.l. 94-96), uvedl, že společnost SILEDA COMPANY s.r.o. založil spolu se svojí družkou Simonou M. dne 13.4.2016. V době založení byli oba jejími společníky, svědek byl také jejím jediným jednatelem. V prosinci 2016 byla jako druhá jednatelka jmenována také Simona M. Předmětem činnosti společnosti bylo a je provozování fitness centra s názvem FIT LIFE 24 HOUR. Převod svědkova obchodního podílu ze dne 13.7.2017 na společnost European Investment Fund a.s. byl realizován z důvodu investování kapitálu do dovybavení společnosti. Ke dni výslechu však tento společník do fit centra neinvestoval žádné finanční ani jiné prostředky. Tato společnost byla svědkovi doporučena jeho známým Lukášem Š. Svědkovi je známo, že společnost ovládá Milan K. Po převodu obchodního podílu za tuto společnost ve fit centru činnost vykonávala Lenka V.; ta také z důvodu rozporů ohledně řízení fit centra následně toto namísto Simony M. také řídila. Při konání valných hromad za tohoto společníka jednal Mgr. Ing. Milan K., LL.M., a to na základě plné moci vystavené Lenkou V., která byla v letech 2016-2018 jejím statutárním orgánem. Svědek se opětovně stal druhým jednatelem společnosti v listopadu 2018, kdy Lenka V. činnost jednatele na vlastní žádost ukončila. Následně byla společnost European Investment

Fund a.s. převedena na Lukáše Š., jako jejího jediného akcionáře a člena představenstva, který se následně chtěl i stát společníkem SILEDA COMPANY s.r.o. Od té doby jsou s tímto společníkem podle svědka časté problémy, které jsou řešeny v rámci soudních obchodních sporů. Aktuálně je rovněž v běhu zajištění jejího obchodního podílu ve společnosti SILADA COMPANY s.r.o. v souvislosti s nařízenou likvidací této společnosti. Lenku V. svědek před jejím příchodem do společnosti neznal. Je mu pouze známo, že tato působila i v dalších firmách ovládaných Mgr. Ing. Milanem K., LL.M. O údajné emisi dluhopisů se svědek dozvěděl poprvé až od své přítelkyně Simony M., bezprostředně předtím, než ve věci podala trestní oznámení. K tvrzenému předmětu emise dluhopisů, tedy financování otevírání nových poboček na území celé ČR a zajištění financování vybavení, uvedl, že ani on ani jeho přítelkyně nikdy o jakémkoliv otevírání nových poboček neuvažovali a v tomto směru nečinili žádné kroky. Dovybavení fit centra mělo být realizováno ve spojení s převodem obchodního podílu, ale k tomu nikdy nedošlo. Doplnil, že jako bývalý společník a bývalý i současný jednatel s nikým o této záležitosti nikdy nejednal, nikomu nepodepisoval žádné dokumenty ani plné moci. Stejně tak nikoho nepověřoval tím, aby jakkoliv nabízel emisi dluhopisů společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. na webových stránkách. Emisní podmínky poprvé viděl, až když je Simona M. objevila na internetu. Není mu známo, kdo je vytvořil a uveřejnil. Společnost European Investment Fund a.s. zná jako společníka společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. Její předmět činnosti a finanční situaci nezná, důvěřoval Lukáši Š. a blíže si společnost neproověřil. Ke společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. nemá svědek žádné informace. Bankovní účet uvedený k úhradě dluhopisů není svědkovi znám, nepatří však společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. K osobě Mgr. Ing. Milana K., LL.M. svědek uvedl, že tohoto do převodu obchodního podílu neznal. Doporučil ho Lukáš Š. V době jednání o převodu obchodního podílu působil podle svědka věrohodně. Závěrem svědek uvedl, že jeho přítelkyně učinila oznámení z toho důvodu, že měli obavy z případných problémů z emise dluhopisů a z toho vyplývajících nákladů, které by společnost musela případně hradit osobám, jež by dluhopisy nakoupily. Společnost SILEDA COMPANY s.r.o. podle svědka rozhodně nedisponovala a ani nedisponuje takovými finančními prostředky, ze kterých by tyto náklady byla schopna případně hradit. U hlavního líčení dne 9.9.2021 (č.l. 1404-1406)) svědek na své výpovědi z přípravného řízení setrval. K dotazům dále uvedl, že neví, kým konkrétně byla jeho manželka Simona J., dříve M., upozorněna na předmětné internetové stránky. Byl to někdo z okruhu jejích známých.

8. Svědek **Mgr. Daniel B.**, vyslechnut v přípravném řízení dne 24.8.2020 (č.l. 97-99), uvedl, že je advokátním koncipientem v advokátní kanceláři Mgr. Davida Fiedlera, který právně zastupuje společnost SILEDA COMPANY s.r.o. a její jednatele Dušana J. a Simonu M. Advokátní kancelář Mgr. Fiedlera asi od ledna 2018 zastupovala Simonou M. jako společníka společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. na jejích valných hromadách a návazně asi od poloviny r. 2018 zastupovala také společnost samotnou a oba její aktuální jednatele. Svědek Simonu M. na valných hromadách společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. zastupoval od roku 2018 dvakrát, mimo to se však ještě v dalších čtyřech případech účastnil jejích valných hromad; k tomu svědek předložil příslušné plné moci včetně zápisů z valných hromad, u kterých byl přítomen (č.l. 101-120) a upřesnil, že k zastoupení své osoby na valné hromadě mu udělila Simona M. speciální plnou moc. Po seznámení se s programem valné hromady následně svědek s klientkou osobně probral jednotlivé body, co má být jejich předmětem a jak má postupovat. Svědek vyloučil, že by takto v době od roku 2018 řešil při zastupování Simony M. jakékoliv záležitosti ohledně financování společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. Stejně tak vyloučil, že by při tomto jejím zastupování na valných hromadách či kdekoliv jinde jednal s Mgr. Ing. Milanem K., LL.M., jehož zná z valných hromad, kde zastupoval společnost European Investment Fund a.s., o financování společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. formou emise dluhopisů či o rozšiřování jejích fit center. O dokumentu na webových stránkách [www. dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz), podle něhož společnost SILEDA COMPANY s.r.o. nabízí emisi dluhopisů s názvem FIT LIFE 24-

2018, jejichž účelem je financování otevírání nových poboček fit center na území celé České republiky a zajištění financování jejich vybavení, v celkové hodnotě emise 25 000 000 Kč, se dozvěděl od Simony M. krátce před tím, než tato s pomocí jejich advokátní kanceláře podala ve věci trestní oznámení. Uvedla jim tehdy, že jelikož o vydání těchto dluhopisů nerozhodli jednatelé společnosti a ani jejich emisi neschválila valná hromada, jedná se pravděpodobně o nějaký podvod. Svědek doplnil, že je mu známo, že společnost nikdy neměla zájem rozšiřovat počet fit center a ani neměla zájem o získání externího financování, neboť veškeré investice do vybavení byly provedeny ze strany společníků před zahájením provozu fit centra. Po předestření emisních podmínek emise dluhopisů s názvem Dluhopis FIT LIFE 24-2018, svědek potvrdil, že to jsou emisní podmínky, které byly uveřejněny na uvedených webových stránkách, které odtamtud stáhli a jako přílohu přiložili k trestnímu oznámení. Dále svědek k dotazům uvedl, že na valné hromadě konané dne 8.1.2018 byl jako jeden z bodů programu projednáván návrh na rozhodnutí o příplatkové povinnosti společníků ve výši 300 000 Kč, a to z důvodu záporného hospodářského výsledku. Vzhledem k tomu, že se tento záporný hospodářský výsledek vztahoval k prvnímu roku podnikání a bylo předpokládáno, že v následujících letech bude vyrovnán z kladného hospodářského výsledku, svědek na valné hromadě hlasoval proti přijetí tohoto rozhodnutí. K možnému převodu obchodního podílu Simony M. na osobu Milana K. či jiný subjekt, v němž by byl angažován, svědek uvedl, že obecně nebylo vhodné, aby společníci, kteří měli rozpory, vlastnili každý poloviční obchodní podíl, neboť v budoucnu by mohlo dojít k úplnému paralyzování společnosti. K žádnému jednání, které by směřovalo k prodeji či koupi obchodního podílu následně však nedošlo a ani dojít nemohlo, neboť ze strany finančního úřadu došlo k blokaci obchodního podílu společníka European Investment Fund a.s. z důvodu nesplacení daňových závazků. U hlavního líčení dne 9.9.2021 (č.l. 1409-1410)) svědek na své výpovědi z přípravného řízení setrval.

9. Svědek Mgr. Daniel B. předložil při svém výslechu v přípravném řízení plné moci ze dne 3.1.2018 (č.l. 105), ze dne 3.10.2018 (č.l. 109) a ze dne 3.4.2019 (č.l. 113) k zastupování Simony M. jako společníka na valných hromadách společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. konaných ve dnech 8.1.2018, 3.10.2018 a 4.4.2019. Dále předložil zápisy z valných hromad společnosti ze dne 8.1.2018 (č.l. 101-104), ze dne 3.10.2018 včetně prezenční listiny (č.l. 106-107), ze dne 15.11.2018 včetně prezenční listiny (č.l. 110-111), ze dne 4.4.2019 včetně listiny přítomných společníků (č.l. 112), ze dne 3.5.2019 včetně prezenční listiny společníků (č.l. 114-116), ze dne 2.12.2019 včetně prezenční listiny společníků (č.l. 117) a ze dne 6.1.2020 včetně prezenční listiny společníků (č.l. 118-120). Z předmětných zápisů z valných hromad nevyplývá, že by na nich byla projednávána záležitost případné emise dluhopisů. Dále svědek doložil plnou moc ze dne 3.10.2018 (č.l. 108) pro obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M. k zastupování společnosti European Investment Fund, a.s. jako společníka na valné hromadě společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. konané dne 3.10.2018.
10. Svědkyně **Mgr. Lenka V.**, vyslechnuta v přípravném řízení dne 22.6.2020 (č.l. 121-125), uvedla, že v roce 2015, kdy sama studovala práva, začala pracovat jako „právní asistentka v advokátní kanceláři Mgr. Ing. Milana K., LL.M.“. Od listopadu 2015 do konce roku 2018 pracovala (na základě podepsané pracovní smlouvy) jako právní asistent pro společnost European Law Firm - Evropská právní společnost, a.s. Jelikož obviněný byl s její prací spokojen, požádal ji také o „výpomoc s vedením“ společnosti European Investment Fund a.s., neboť v té době sám přistupoval k advokátním zkouškám a nemohl být zapsán jako statutární orgán. Doplnila, že vedení této společnosti z její strany fakticky probíhalo výlučně na základě jeho rozhodnutí jakožto jediné osoby tuto společnost ovládající. Dále uvedla, že působila také v dalších společnostech, a to buď jako jejich jednatelka anebo jako osoba zastupující společnost European Investment Fund a.s. při výkonu funkce jednatele. Tyto společnosti byly zakládány za účelem prodeje, nevykazovaly žádnou činnost, neměly žádný majetek a nebylo vedeno jejich

účetnictví. Svoji činnost ve společnosti European Law Firm - Evropská právní společnost, a.s. svědkyně ukončila v září 2018, jelikož jí nebyla po dobu několika měsíců vyplacena mzda a Mgr. Ing. Milan K., LL.M. soustavně nebyl přítomen v kanceláři. Uvedená společnost byla jednatelem ve společnosti Právo a daně s.r.o., přičemž někdy v období let 2017-2018 tuto společnost při výkonu funkce jednatele ve společnosti Právo a daně s.r.o. zastupovala její známá Lenka M. Společnost v té době již nevykazovala žádnou činnost. Lenka M. zde působila obdobně jako svědkyně v dalších společnostech, tedy byla zde zapsána, ale o veškeré činnosti, pokud byla vůbec prováděna, rozhodoval obviněný. Lenka M. svoji činnost ve společnosti ukončila (obdobně jako svědkyně) na konci roku 2018. Jelikož obviněný toto ukončení neakceptoval, svědkyně musela následně vše zařizovat s p. B., která zastupovala při výkonu funkce jednatele (správně člena představenstva) ve společnosti European Law Firm - Evropská právní společnost, a.s. Původně byl na této pozici obviněný, který ale v mezidobí z důvodu advokátních zkoušek všechna svá angažmá ve statutárních orgánech společností ukončoval. Před Lenkou M. ve společnosti Právo a daně s.r.o. na stejné pozici působila Darina Š. V té době společnost vykazovala ještě nějakou činnost, která ale s jejím odchodem skončila. Svědkyně má za to, že společnost Právo a daně s.r.o. neměla žádný majetek a bankovní účet měla pouze za působení Dariny Š. Její korespondence byla zasílána do právní kanceláře obviněného na ul. xxx a posléze na ul. xxx. Aktuálně u této společnosti probíhá insolvenční řízení z důvodu nevyplacené několikaměsíční mzdy. Ke společnosti European Investment Fund a.s. svědkyně uvedla, že v této působila jako statutární orgán, a to asi od konce roku 2016 nebo začátku roku 2017 do konce roku 2018. Společnost se měla zabývat investičním poradenstvím pro klientelu z portfolia obviněného a též ekonomickým poradenstvím. Jejím jediným akcionářem byla v té době společnost European Law Firm - Evropská právní společnost, a.s. Následně došlo k převodu akcií společnosti na kyperskou společnost ovládanou obviněným. Tato kyperská společnost mu také udělila plnou moc, na jejímž základě obviněný fyzicky společnost ovládal. Společnost vlastnila v té době nějaké pozemky v Horních Bludovicích, které nakoupila již dříve v rámci nějakého insolvenčního řízení. Následně byly tyto pozemky prodány společnosti European Law Firm - Evropská právní společnost, a.s., která je prodala společnosti Trata Industrial s.r.o. Společnost European Investment Fund a.s. měla asi dva bankovní účty u ČSOB. Svědkyně měla přístup k jejímu internetovému bankovníctví a na základě rozhodnutí obviněného, kterému byly zasílány potvrzovací SMS zprávy, realizovala platební převody. Některé převody realizoval obviněný sám. Společnost neměla v té době žádné zaměstnance, stejně jako společnost Právo a daně s.r.o. Ve společnosti European Law Firm - Evropská právní společnost, a.s. byly dvě zaměstnankyně, a to svědkyně a přítelkyně obviněného na mateřské dovolené. Dále svědkyně uvedla, že patrně na přelomu roku 2017/2018 měla již společnost závazky vůči finančnímu úřadu, kde nehradila DPH a následně asi ani daň z příjmu právnických osob. Částka přesahovala asi 1 mil. Kč. Veškeré prostředky na jejích bankovních účtech zajistila exekuce. Jelikož obviněný svědkyni při jejím řešení neposkytoval žádnou součinnost a prohlašoval, že se nebude řešit hrazení exekuce a celkově závazků právě této společnosti, chtěla svědkyně svoji činnost okamžitě ukončit. Ve společnosti však musela setrvat až do konce roku 2018, jelikož byla avalem směnky vystavené ve prospěch leasingové společnosti na firemní vozidlo. Společnost European Investment Fund a.s. byla společníkem a jednatelem všech ready-made společností, které byly založeny za účelem prodeje. Byla také společníkem ve společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. Ke společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. svědkyně uvedla, že obviněný v rámci činnosti společnosti European Investment Fund a.s. koupil v této společnosti obchodní podíl od Dušana J.; na základě vstupu společnosti European Investment Fund a.s. do společnosti byla svědkyně dosazena na funkci jejího jednatele namísto Dušana J., a to ze stejného důvodu jako u společnosti European Investment Fund a.s. Společnost SILEDA COMPANY s.r.o. provozuje fitness centrum v Ostravě-Třebovicích; měla v nájmu prostory, kde provozovala své fitness centrum, jehož vybavení bylo financováno z úvěru. Žádný další majetek společnost neměla. Svědkyně ve společnosti na svoji žádost ukončila činnost v listopadu 2018, kdy se stal jejím

jednatelům opět Dušan J. Obviněný na svědkyni vyvíjel nátlak, aby ve společnosti zůstala, neboť on sám neměl s jejími jednáními dobré vztahy. O činnosti společnosti měl přehled, neboť mu byly předkládány na jeho žádost její účetní doklady. Společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. byla původně jednou z ready-made společností určených k prodeji, posléze si ji však obviněný přejmenoval a ponechal k výkonu své podnikatelské činnosti. Zda měla tato společnost nějaký majetek, není svědkyni známo. Má však povědomí o tom, že v době, kdy byla společnost European Investment Fund a.s. zatížena exekucí, měly být ve prospěch společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. - namísto společnosti European Investment Fund a.s. - hrazeny faktury vystavené společností European Investment Fund a.s. Ke společnosti Trata Industrial s.r.o. svědkyně uvedla, že je to společnost přítelkyně Mgr. K. Tamary K. Tato společnost spolupracovala s ostatními subjekty obviněného. Společnost K&B Law Partners, právní kancelář spol. s r.o. je další z ready-made společností založených k prodeji. Jejím společníkem byla opět společnost European Investment Fund a.s. Do odchodu svědkyně nevykonávala tato společnost žádnou činnost. Ke společnosti MIRELINA COMPANY s.r.o. svědkyně uvedla, že se mělo jednat patrně o společnost jednoho z klientů obviněného a jeho kolegy p. G. V rámci této společnosti podle svědkyně měli „nějak“ spolupracovat na vydávání dluhopisů právě ve spojení se společností BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. Vybavila si, že někdo z této společnosti ji kontaktoval právě ohledně emise dluhopisů s tím, že obviněný a jeho kolega jsou nekontaktní; svědkyně tehdy reagovala, že vše řeší jmenovaní, ona nikoliv. Pokud jde o společnosti K. K. Serwis s.r.o., Acumen Trade s.r.o. a Talliones s.r.o., jednalo se o další společnosti určené k prodeji. Jejich společníkem byla opět společnost European Investment Fund a.s. Za svědkynina působení nevykonávaly žádnou činnost. K webovým stránkám [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) svědkyně uvedla, že při jejím odchodu „se řešily nějaké webové stránky“, kdy jí bylo obviněným uloženo vytvořit text na webové stránky s bližší nesděleným účelem. Jelikož svědkyně neměla přesné informace, o co konkrétně se má jednat, vytvoření těchto stránek předal obviněný nějaké společnosti. Od něho se svědkyně poté dozvěděla, že se má jednat o stránky s nabídkou dluhopisů bližší neurčených společností. Tyto stránky viděla v době před svým odchodem a byly prezentovány na společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. Svědkyně potvrdila, že nabídka emitování dluhopisů s názvem Dluhopis FIT LIFE 24-2018 za společnost SILEDA COMPANY s.r.o. a Dluhopis Právo a daně 2018 za společnost Právo a daně s.r.o. byla uveřejněna na výše uvedených stránkách; doplnila, že zde byla také nabídka společnosti Trata Industrial s.r.o. a ještě nějaké další. Když se na to svědkyně dotazovala obviněného, odmítl jí k tomu cokoliv sdělit. Jako jednatelka či osoba zastupující společnosti ve funkci jednatele společností SILEDA COMPANY s.r.o. a Právo a daně s.r.o. ve vztahu k emitování dluhopisů svědkyně nepodepisovala žádné dokumenty ani žádnou plnou moc, na jejímž základě by mohl někdo v této věci jednat. Stejně tak nebyla účastna žádného jednání ohledně případné realizace nabídky emise dluhopisů těchto společností a nebyly jí předloženy žádné smluvní ani jiné dokumenty. Svědkyni není nic známo o tom, že by společnost SILEDA COMPANY s.r.o. měla záměr emisí dluhopisů financovat otevření nových poboček na území celé ČR a zajistit financování vybavení. Stejně tak jí nebylo známo ničeho o rozšíření pracovní činnosti u společnosti Právo a daně s.r.o. z důvodu výrazného technického rozšíření o datová úložiště pro správu dat klientů. Společnost nevyvíjela žádnou činnost a zcela určitě neměla žádná úložiště dat klientů, tedy je nemohla ani rozšiřovat. Dále svědkyně uvedla, že se Simonou M., druhou jednatelkou společnosti SILEDA COMPANY s.r.o., nikdy neřešila a nepodepisovala žádné materiály vztahující se k dluhopisům. K dotazům svědkyně dále uvedla, že společnost Právo a daně s.r.o. patrně historicky (před jejím příchodem) mohla vyvíjet nějakou činnost daňových či účetních poradců, nicméně za jejího působení jí žádná spolupráce s dalšími subjekty mimo subjekty obviněného není známa a za doby působení p. M. neprobíhala vůbec žádná. K osobě Ivy S. svědkyně uvedla, že se jedná o bývalou přítelkyni obviněného a také bývalou jednatelku společnosti Právo a daně s.r.o. (před p. Š.). Profesí byla nebo je účetní. Svědkyně uvedla, že se nikdy neúčastnila žádného školení ohledně emise

korporátních dluhopisů; nikdy neměla zájem tuto činnost provádět. Webové stránky [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) jí posílal obviněný, a to patrně v srpnu nebo září 2018. Závěrem svědkyně připustila, že vzhledem k nevyplacené mzdě z titulu pracovního poměru u obviněného, existujícího závazku společnosti European Investment Fund a.s. vyplývajícího z úvěrové smlouvy se společností sAuto leasing, který musí svědkyně za společnost hradit, jakož i vzhledem k nátlaku ze strany p. K., který na ni vyvíjel při její snaze ukončit pracovní poměr u společnosti European Law Firm - Evropská právní společnost, a.s. a spolupráce v dalších společnostech, nebyly jejich vztahy ukončeny v dobrém. U hlavního líčení dne 9.9.2021 (č.l. 1410-1416) svědkyně na své výpovědi z přípravného řízení setrvala, pokud si již na některé podrobnosti nevzpomněla, odůvodnila to časovým odstupem a snahou na tuto část svého života zapomenout. K dotazům svědkyně dále uvedla, že obžalovaný po ní chtěl, ať v rámci své pracovní činnosti zpracuje text na určité webové stránky, v té době ještě nevěděla, o jaké webové stránky se jedná. Předal jí nějaký náčrt, kde bylo obecné povídání o dluhopisech. V samotném textu, který jí poslal obžalovaný na zpracování, žádné konkrétní subjekty uvedeny nebyly. Řekla obžalovanému, že si s tím neví rady, takže to pak bylo zadáno nějaké společnosti na zpracování. Webové stránky se měly jmenovat dluhopisyfirem. Po nějaké době, nějak z kraje podzimu 2018, jí obžalovaný poslal odkaz na tyto stránky a tam už byly názvy těch subjektů. Vybavuje si, že to byla SILEDA COMPANY, Právo a daně a Trata Industrial a ještě nějaké další, na jejichž názvy už si nevzpomene. Chtěla po obžalovaném jako jednatelka SILEDA COMPANY s.r.o. vysvětlení, obžalovaný se k tomu ale nijak nevyjadřoval. Druhou jednatelku společnosti, Simonu M., svědkyně se svým zjištěním nekontaktovala, jmenovaná se jí však po nějaké době ozvala sama, ptala se, jestli o tom svědkyně něco ví nebo jestli něco podepisovala. Svědkyně jí řekla, že ne a že to také řeší. Dále to však neřešila, protože v té době ukončovala svou činnost pro obžalovaného. Pokud jde o časové souvislosti, svědkyně uvedla, že pracovní text na webové stránky jí byl zadán obžalovaným asi v letních měsících 2018, hotové webové stránky pak viděla možná v měsících září či října 2018, ale není si tím již jista.

11. Svědkyně **Ing. Kateřina G.**, vyslechnuta v přípravném řízení dne 17.6.2020 (č.l. 126-128), uvedla, že je studentkou pátého ročníku studia na VŠB, Ekonomické fakultě, v oboru účetnictví a daně. V minulosti vykonávala brigádu jako administrativní pracovník u Mgr. Ing. Milana K., LL.M. Tohoto zná asi 6-7 let z xxx, kde jsou sousedé. Jmenovaný jí „brigádu v administrativě“ nabídl asi v polovině roku 2018; nastoupila k němu v listopadu 2018. S Mgr. Ing. Milanem K., LL.M., měli pouze ústní dohodu, s tím, že svědkyně bude v jeho kanceláři v Ostravě na ul. xxx za 200 Kč na hodinu, podle potřeby, v průměru asi 10 až 15 hodin týdně, vykonávat administrativní činnost. Při svém nástupu jím byla současně požádána, zda by souhlasila se svým zápisem do statutárních orgánů jeho společností, kde měla končit činnost původní jednatelka p. V.; mimo to se začal řešit také její zápis do společností European Investment Fund a.s., K&B Law Partners, právní kancelář spol. s r.o. a K. K. Serwis s.r.o. První proběhl zápis do společnosti European Investment Fund a.s., kde měla svědkyně vykonávat činnost člena představenstva, u dalších dvou společností měla být jednatelkou. Za uvedené zápisy obdržela finanční odměnu ve výši asi 6 tis. Kč za všechny společnosti. Převody v rámci své administrativní činnosti prováděla sama svědkyně. Náplní její práce pak bylo kompletní vyřizování administrativy nejen k výše uvedeným společnostem, ale vše co, se v kanceláři nacházelo, takže i k jiným společnostem, než kde byla zapsána. Svědkyně tuto „brigádu“ ukončila asi na konci února 2019, jelikož obviněný nedocházel pravidelně do kanceláře, všechna práce zůstávala na ní a scházel jí čas na studium. Ke společnosti European Investment Fund a.s. svědkyně uvedla, že zde byla v době od 21.11.2018 do 1.2.2019 jediným členem představenstva, a to na základě žádosti obviněného. Podle názvu se domnívala, že tato společnost vykonává nějakou investiční činnost. Jejím jménem vystavila pro obviněného jednu generální plnou moc. Zda měla společnost nějaký majetek, nebo jaká byla její ekonomická situace, nebylo svědkyni známo. Pro tuto společnost pouze vybírala datovou schránku a případně na základě žádosti obviněného vyřizovala její

administrativu. Vybavila si, že se řešily například okolnosti leasingu vozidla zn. Škoda Superb pro p. V. Vedle výše uvedené plné moci svědkyně nepodepisovala jménem této společnosti žádné jiné dokumenty. Dále uvedla, že i po ukončení brigády u obviněného zůstala ve společnostech K&B Law Partners, právní kancelář spol. s r.o. a K. K. Serwis s.r.o., neboť obviněný ji ujistil, že společnosti nevykonávají žádnou činnost a budou se na konci roku prodávat. Za to jí pak dle ústní dohody od února 2019 do asi září 2019 vyplácel měsíčně za každou firmu 500 Kč; peníze svědkyni dávala v kanceláři většinou přítelkyně obviněného Tamara K. Následně svědkyně svoje působení v těchto společnostech ukončila, a jelikož obviněného v té době nevidala, celou záležitost s přepisem vyřizovala právě s Tamarou K. Ve společnosti K&B Law Partners, právní kancelář spol. s r.o. byla svědkyně jedinou jednatelkou od 7.1.2019 do asi září 2019. Předmětem činnosti společnosti mělo být právní poradenství. Svědkyně si vybavila, že jménem této společnosti podepisovala nějaké dokumenty, snad zápisy z valných hromad, případně nějaké faktury, ne však plné moci. Účetnictví společnosti neměla nikdy k dispozici a neví, kde je uloženo. Svědkyni není známo, co bylo hlavním zdrojem příjmů společnosti, ani jaký měla majetek. Přístup k jejím bankovním účtům neměla. K požadavku policejního orgánu, aby se vyjádřila k poptávkovému formuláři na nabídku emise dluhopisů, které měla nabízet právě společnost K&B Law Partners, právní kancelář spol. s r.o., svědkyně uvedla, že o ničem takovém neví. Je jí však známo, že obviněný nebo jím pověřená osoba měl zakládat nějaké stránky, jejichž název si již nevybavuje, kde se měly nabízet dluhopisy. Na těchto stránkách byla asi na konci roku 2018 jednou (později v rámci téhož výslechu svědkyně potvrdila, že se jednalo o webové stránky [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz)), byly na nich nějaké ekonomické informace. Obviněný říkal, že svědkyně bude následně v souvislosti s těmito stránkami nějak spravovat e-mailové schránky, odpovídat na dotazy apod., ale nic z toho se nerealizovalo. Zda na těchto stránkách byla uveřejněna nějaká nabídka společnosti K&B Law Partners, právní kancelář spol. s r.o., si svědkyně nepamatuje. Stejně tak nezná názvy společností, jejichž dluhopisy zde měly být nabízeny. V každém případě však ona sama za žádnou ze společností žádné dokumenty ohledně dluhopisů nezpracovávala ani nepodepisovala. Pokud by se nějaké takové listiny objevily, jednalo by se podle svědkyně o listiny falešné. Obviněný ji o ničem ohledně dluhopisů neinformoval. Domnívá se, že řídil společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. Po předestření emisních podmínek emise dluhopisů s názvem Dluhopis FIT LIFE 24-2018 a Dluhopis Právo a daně 2018 svědkyně uvedla, že tyto nikdy předtím neviděla. Neví, kdo je zpracovával a kdo uveřejňoval na webových stránkách. Proč byly společnosti European Investment Fund a.s. a BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., uvedeny jako hlavní a vedlejší agenti v emisních podmínkách, neví. Společnosti European Law Firm - Evropská právní společnost, a.s. a Právo a daně s.r.o. byly nějak spojeny s obviněným, podrobnosti však nejsou svědkyni známy. Společnost SILEDA COMPANY s.r.o. je společnost, kde měla být jako jednatelka zapsaná p. V. K osobě Mgr. Petra G. svědkyně uvedla, že tohoto viděla několikrát v kanceláři, byl to nějaký spolupracovník obviněného a několikrát spolu jednali. O všech záležitostech ve společnostech European Investment Fund a.s., K&B Law Partners, právní kancelář spol. s r.o. a K. K. Serwis s.r.o. rozhodoval vždy obviněný; svědkyně veškeré úkony prováděla vždy až na základě jeho příkazu. U hlavního líčení dne 10.9.2021 (č.l. 1416-1420) svědkyně na své výpovědi z přípravného řízení setrvala, případné rozpory ve svých výpovědích z přípravného řízení a u hlavního líčení vysvětlila časovým odstupem s tím, že při výslechu na policii vypovídala pravdu tak, jak si to tehdy pamatovala. K dotazu dále doplnila, že pokyny k práci jí dával výhradně obžalovaný Milan K., od Petra G. nikdy žádné pokyny nedostala.

12. Svědkyně **Lenka M.**, vyslechnuta v přípravném řízení dne 11.6.2020 (č.l. 129-130) potvrdila, že ve společnosti Právo a daně s.r.o. zastupovala v době od 2.11.2017 do 28.12.2018 při výkonu funkce jednatele společnost European Law Firm - Evropská právní společnost, a.s. Vysvětlila, že v této věci jí nabídku učinila její sousedka Lenka V., o níž svědkyni bylo známo, že tato

pracuje pro Mgr. Ing. Milana K., LL.M. Svědkyně sama s obviněným nikdy nejednala. S nabídkou souhlasila (bez nároku na odměnu) a následně vše ohledně zápisu vyřizovala s Lenkou V. Doplnila, že při zastupování společnosti European Law Firm - Evropská právní společnost, a.s. při výkonu funkce jednatele nevykonávala fakticky žádnou činnost a nepodepisovala žádné plné moci. Výslovně uvedla, že jediné, co v této souvislosti podepsala, byly dokumenty o zápisu a následně dokumenty o zrušení jejího zastupování, které opět vyřizovala s Lenkou V. Svoji činnost ukončila, když se dozvěděla, že Lenka V. ukončovala svoji činnost pro obviněného. Svědkyně doplnila, že o činnosti společností European Law Firm - Evropská právní společnost, a.s. ani Právo a daně s.r.o. „vůbec nic neví“. Nikdo jiný než policie ji v souvislosti s těmito společnostmi nikdy ani nekontaktoval. K nabídce emise dluhopisů společnosti Právo a daně s.r.o. uvedla, že s ní o takové záležitosti nikdy nikdo nejednal, nic o ní neví a nikomu nepodepisovala nikdy v této věci žádné dokumenty. U hlavního líčení dne 10.9.2021 (č.l. 1421-1422) svědkyně na své výpovědi z přípravného řízení setrvala.

13. Svědek **Mgr. Petr G.**, vyslechnut v přípravném řízení dne 22.6.2020 (č.l. 87-90), vypověděl, že od r. 2006 podnikal a byl statutárním orgánem v několika společnostech, které se povětšinou zabývaly vymáháním pohledávek, nákupem a prodejem a finanční činností. Asi od r. 2012 se svědek v rámci těchto společností zabýval tvorbou emisních podmínek dluhopisových programů; taktéž byly fyzicky realizovány emise těchto dluhopisů. V této souvislosti je proti němu aktuálně vedeno trestní řízení, a to z důvodu podezření na podvod s dluhopisy. Dále svědek uvedl, že asi od střední školy zná obviněného Mgr. Ing. Milana K., LL.M., se kterým v letech 2006-2012 v rámci několika společností spolupracoval. Následně se však rozešli v neshodách. Asi v polovině r. 2018 se opět setkali a tehdy svědek obviněného informoval jednak o svých znalostech v oblasti dluhopisů, jednak o finančních problémech, do kterých se právě z důvodu emise dluhopisů dostal. K webovým stránkám [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) uvedl, že tyto patřily původně společnosti GB Capital, a.s. (v níž byl svědek od 14.8.2014 do 1.1.2021 statutárním ředitelem) s tím, že původní doména se jmenovala gbic.cz. Po dohodě s obviněným byla doména přejmenována na [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) a obviněný si tuto doménu zaregistroval na své jméno. Na základě dohody s obviněným svědek prováděl veškeré kroky ohledně převodu a grafické úpravy těchto stránek, kdy v dané věci oslovil p. T. ze společnosti ELINE s.r.o., který tyto webové stránky původně vytvořil, a návazně je podle svědkových pokynů, vzešlých z dohody s obviněným, bez prodlevy upravil. Svědek si již nevybavil, na kterou společnost obviněného byly tyto stránky vedeny. P. T. při přeregistraci vytvořil e-mailovou adresu nebo adresy, ke kterým měl přístup zpočátku on i obviněný. Na předmětných stránkách bylo podle svědka uvedeno telefonní číslo z nové předplacené karty, které si již nevybavil, kdy kartu měl svědek ve svém telefonu. Jelikož se ale následně nepoužívala, použil ji pro svou potřebu. Základní úpravu webových stránek udělal p. T. a svědek pak dle pokynů obviněného a na základě jejich ústní dohody „dodělal vše, co se dělalo pod administrací“. Za tuto činnost od obviněného obdržel asi 50 tis. Kč. Na těchto stránkách byly následně asi někdy na podzim 2018 uveřejněny nabídky emisních podmínek několika společností, např. Trata Industrial s.r.o., BKK a nějaké společnosti, která měla provozovat posilovnu. Emisní podmínky pro jednotlivé společnosti zpracoval svědek; v zásadě byly stejné, měnily se pouze názvy společností. Veškeré podklady k tomuto předkládal svědkovi obviněný. Po předstření emisních podmínek emise dluhopisů s názvem Dluhopis FIT LIFE 24-2018 a Dluhopis Právo a daně 2018 svědek potvrdil, že se jedná o emisní podmínky, o kterých hovořil. Doplnil, že všechny údaje uvedené na titulní straně, tj. ohledně výše emise, úrokové sazby, údajů o společnostech a agentech pro zajištění, mu předával obviněný, případně p. V. či další pracovníce, jejíž jméno si nevybavil a již měl následně zaučit ohledně zpracování administrace těchto stránek (k tomuto však již nedošlo, protože „spolupráce s p. K. ohledně dohody termínu, a i jiného, je obtížná“). K obsahovému formátu těchto emisních podmínek a případné následné realizaci emise dle těchto podmínek svědek uvedl, že se jedná o standardní emisní podmínky, které předtím užíval i on.



Část ve vztahu k zajišťovacím agentům byla poupravena po jednání s obviněným. Zda byla nějaká emise realizována, není svědkovi známo. Uvedené emisní podmínky a další svědek zveřejnil na stránkách [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) a následně již v této věci nic nečinil. Vybavil si pouze, že někdy později byl obviněným osloven s požadavkem, necht' provede deaktivaci těchto nabídek. Svědek je návazně pouze „zveřejnil“ pro návštěvníky daného webu s tím, že jejich opětovně zveřejnění je „jen otázka přihlášení do administrátora a zakliknutí zveřejnit“. K dotazu ohledně postupu při následné emisi dluhopisů podle těchto podmínek svědek uvedl, že přes poptávkový formulář uvedený na těchto stránkách přijde poptávka e-mailem, kdy pak jsou již běžně podepisovány smlouvy s daným zájemcem. Okolnosti převodu peněz jsou blíže specifikované v dané smlouvě, ale odkazují na emisní podmínky. Na základě takto podepsané smlouvy se vytisknou dluhopisy, kde je uvedeno jméno emitenta a prvního investora. Doplnil, že si není jist, zda obviněnému předal šablony na dluhopisy, byť je určitě měl, neboť je předtím běžně používal. Osobně však jménem žádné z těchto společností ale nepřipravoval ani netiskl dluhopisy. Dodal, že při takové výši emise nebylo v té době nutné schválení ze strany České národní banky, když limit činil 1 mil. EUR. Svědek uvedl, že k realizaci nabídky emise dluhopisů bylo vše připraveno, přičemž však k samotné emisi nedošlo z důvodu marketingu. Nad rámec výše uvedeného svědek dále uvedl, že někdy v květnu nebo červnu 2019 ho obviněný požádal, zda by mu svědek nevypracoval dluhopisový program. Jedná se o „must, který následně definuje emisní podmínky“. V dluhopisovém programu je uveden pouze vzor emisních podmínek. Dluhopisový program prochází schválením ČNB a umožňuje následně různé emise pro společnost. Také samotné emisní podmínky podléhají schválení ČNB. Svědek uvedl, že byť byl zpracován nějaký program, ČNB jej následně opakovaně z důvodu formálních chyb neschválila. V červnu nebo červenci 2019 se měnily celé podmínky a program by musel být celý přepracován. Byť svědek vše asi v září dokončil, obviněnému již nic nepředal, jelikož ten již o to neměl zájem. Za tuto činnost obdržel svědek zálohu, ale jelikož tento projekt nebyl dokončen, celá věc nebyla doučtována. Svědek zdůraznil, že dluhopisový program a výše uváděná nabídka emise dluhopisů daných společností jsou dvě samostatné procedury. Dále se svědek stručně vyjadřoval k jednotlivým dotazovaným společnostem, kdy ke společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. uvedl, že je to společnost p. K., čím se zabývá, mu není známo; ke společnosti European Investment Fund a.s. sdělil, že má nějakou vazbu na p. K. a pokud je uvedena v emisních podmínkách jako vedlejší zajišťovací agent, pak to takto svědek do podmínek uvedl na základě požadavku obviněného; u společnosti European Law Firm - Evropská právní společnost, a.s. svědek zná název, ale nic bližšího k ní neví; ke společnosti Trata Industrial s.r.o. byly zpracovány emisní podmínky, mělo se jednat o výstavbu nějakých rodinných domů; u společnosti Právo a daně s.r.o. svědek zná název, pouze ve vztahu k emisním podmínkám mu byly předány nějaké podklady; název společnosti K&B Law Partners, právní kancelář spol. s r.o. mu nic neříká; společnost SILEDA COMPANY s.r.o. vlastní nějakou posilovnu a opět obdržel materiály k emisním podmínkám; u společnosti MIRELINA COMPANY s.r.o. uvedl, že nezpracovával její emisní podmínky, ale je možné, že je na stránkách [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) na žádost obviněného uveřejnil. Majetkové poměry společností, u kterých byly nabízeny emise dluhopisů, či které byly uvedeny jako hlavní a vedlejší zajišťovací agent pro emisi, ani předmět těchto emisí neznal; specifikaci předmětu emise včetně všech podkladů pokaždé obdržel a neměl důvod je zkoumat. K dalším dotazům svědek uvedl, že mu není známo nic o tom, že by obviněný zajišťoval jakoukoliv marketingovou propagaci či reklamní kampaň vztahující se k dotazovaným webovým stránkám či k dluhopisům. Upřesnil, že z časového hlediska nejprve obdržel pokyn od obviněného K. ke zveřejnění předmětných stránek a asi do 14 dnů následovala domovní prohlídka. Při vlastní emisi dluhopisů smlouvu mezi emitentem dluhopisů a zájemcem o dluhopisy za emitenta uzavírá jednatel nebo zmocněná osoba. Agent není zmocněnec, který by podepisoval smlouvu za emitenta, jeho role představuje posílení vlastníka dluhopisů. U hlavního líčení dne 15.6.2021 (č.l. 1356-1361) svědek uvedl, že úpravy předmětných webových stránek prováděl asi 3-4 měsíce předtím, než byly provedeny

v této věci domovní prohlídky, úpravy mu trvaly asi měsíc. Emisní podmínky, které byly na uvedených stránkách umístěny, byly vzorovou podobou emisních podmínek, kde se vyměnily jen hlavičky, dále se s tím v této fázi nepochybovalo, spíše se zkoušelo, jak by fungoval design stránek. Názvy společností dostal od p. K., názvy dluhopisů si svědek vymyslel sám. Celý proces odzkoušení stránek trval snad 3 měsíce. Potom bral svou činnost za ukončenou. Stránky byly veřejně přístupné, ale to neznamená, že byly lehce dohledatelné. Pokud si nezaplátí člověk inzerci, nemá šanci, aby jej někdo objevil. Z toho, co s obžalovaným probírali, pochopil, že obžalovaný K. chtěl dělat servis s emisemi od dělání emisních podmínek, spolupráce s ČNB, využití účetnictví firem, přípravu smluv pro firmy. Obžalovaný K. měl jako administrátor přístup k předmětným stránkám. Vzhledem k tomu, že pak měli s obžalovaným rozepři, jejich spolupráce dále nepokračovala, akorát mu potom obžalovaný někdy volal, že by potřeboval, aby se ty stránky nezobrazovaly tak, jak byly zobrazovány. Tak jej požádal, aby mu poslal hesla, protože si je nepamatoval, obžalovaný mu hesla poslal a svědek to přenastavil tak, aby se to už dále nezobrazovalo. Proč to chce, mu obžalovaný neříkal. Na stránkách bylo uvedeno telefonní číslo a email. Jednou se ozval jeden pán, nějaký obchodní zástupce, který zastupoval pražskou společnost a chtěl, jestli by obžalovaný K. nechtěl propagovat tu společnost na webových stránkách, byl to první klient. Svědek řekl obžalovanému o této možnosti, ví, že se nějaká schůzka domlouvala, ale jak to dopadlo, neví. Pokud jde o způsob, jak uvedený člověk přišel na předmětné webové stránky, když jsou dle svědka nesnadno dohledatelné, svědek uvedl, že asi zadával nějakou kombinaci klíčových slov, podle které se mu to povedlo najít. K dotazu, zda se při vytváření webových stránek dělají zátěžové testy pro případ, že by k nim najednou přistoupilo více lidí, jak se to provádí a jak je to časově náročné, svědek uvedl, že tohle on udělat neumí, není tak technicky znalý. Vzhledem k tomu, že provoz na obdobném webu nebude tak náročný jako např. webové stránky státní správy, testuje se to v normálním provozu. Netestoval tedy zátěžovost, ale testoval grafiku. Uvádět na stránkách, že probíhá testovací provoz, nepovažovali za nutné, neboť nepředpokládali, že je bude někdo navštěvovat. Emisní podmínky, které byly na předmětných stránkách umístěny, byly staženy ze stránek dluhopisy.cz a jen lehce poupravěny, nebyly to ani ty emisní podmínky, které používal on při svých emisích. Na paní V. zapomněl, že vůbec existovala, ale i s ní probíhala nějaká komunikace. Pokud se jeho výpověď u hlavního líčení jeví v rozporu s tím, co uvedl na policii, trvá na tom, co uvádí u hlavního líčení; při výslechu na policii mu šlo o to, aby co nejrychleji odešel.

- 14.K návrhu obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M. byl u hlavního líčení dne 15.6.2021 vyslechnut v procesním postavení svědka **Martin T.** (č.l. 1361-1363), který vypověděl, že je jediným jednatelem společnosti ELINE web s.r.o. Obžalovaného Milana K. znal z předchozích realizací, které pro něj dělal ještě jako živnostník, poté s ním byl v kontaktu až v době, kdy se řešil web [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz). V této souvislosti byl osloven p. G., který byl původním majitelem tohoto webu a prodal jej p. K., resp. jeho společnosti. V souvislosti s tímto převodem se prováděly nějaké úpravy, kdy komunikace probíhala výhradně emailem, a to s p. G. S obžalovaným K. byl svědek v kontaktu až poté, co se dotazoval na úhradu faktury za provedené práce, kdy p. K. se ozval asi měsíc po spuštění webu pod novou doménou, informoval svědka o tom, že faktura byla uhrazena, následně chtěl zaslat nějaké přístupy, kdy svědek jej informoval, že přístupy již k dispozici nemá, protože nový administrátor webu si je změnil. Očekával, jestli přijde zpětná reakce, tzn. jestli to má nějak dále řešit, ale žádná další informace mu od obžalovaného nepřišla. Svědek předpokládá, že novým administrátorem webu byl alespoň zpočátku p. G., protože ve věci převodu webu probíhala veškerá komunikace pouze s p. G. Kdo vytvářel obsah webových stránek a kdo k nim měl přístup jako administrátor, není svědek schopen říci. Svědkova společnost překlápěla obsah z webu [www.gbic.cz](http://www.gbic.cz) na novou doménu [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz), prováděly se nějaké úpravy na žádost zadavatele jako změna loga, změna needitovatelných částí webu, které by si zadavatel nebyl schopen bez znalosti HTML kódu změnit sám (např. kontakty, hlavička). Samotná obsahová část však byla plně

administrovatelná. Obsah překloupili takový, jaký byl, překlápělo se to na ostrou doménu, jednalo se o kopii databáze 1:1 s tím, že si to pak nový administrátor měnil. Jestli to dělal p. G. nebo p. K., svědek není schopen říci, protože tyto informace se nelogují. Vzhledem k tomu, že předmětný web hostoval na jejich serveru, tak i poté, co předal přístupové údaje p. G., měla svědkova společnost přístup k databázi. Když mu v září 2018 zaslal p. K. požadavek, aby mu poslali nějaké přístupy, svědek mu sdělil, že se do daného webu nedostane, protože admin přístupy byly smazány. Jediná možnost by byla vstoupit do toho přes správce databázi a admin přístupy celé smazat a znovu je vytvořit. Svědek dále vysvětlil, že doména je pouze jmenný název IP adresy, na které běží jednotlivé služby, které vygenerují obsah pro danou doménu. Pokud by klient požádal o vypnutí webu, vypne se celý hosting pro danou doménu a v ten moment se nevygeneruje žádný obsah. Naproti tomu vypnutí záznamu v rámci databáze si může provést sám administrátor. Databázové informace jsou informace, které si tam administrátor uloží a které jsou označeny nějakým ID v každém modulu, a většinou je u každého modulu možnost aktivovat a deaktivovat. Podle toho, jaký si dá administrátor na stránky obsah, takový obsah je pak vidět. Web [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) už nefunguje, protože nebyl zájem prodloužit hosting. Pokud jde o dohledatelnost webových stránek, tato je závislá na příslušném vyhledávači. Každý vyhledávač má své indexovací roboty, kteří musí nejprve web navštívit, musí zaindexovat jeho obsah a následně to s nějakým časovým zpožděním propíše do svého vyhledávání. Indexovací roboti jsou algoritmy, softwarové utility, které navštěvují weby na internetu podle svých vlastních indicií, kdy priority ve vyhledávání, které roboti používají, si jednotlivé vyhledávací služby střeží, aby je optimalizátoři stránek nedovedli snadno obejít. Konkrétní dohledatelnost webu je závislá na mnoha faktorech. Pokud jde o nově vytvořenou doménu, jsou uvedené procesy dlouhodobé, ale nelze to časově blíže určit, protože je to pokaždé jiné.

15. Z listinných důkazů a dat na datových nosičích, které byly u hlavního líčení provedeny postupem podle § 213 trestního řádu, je poukazováno zejména na níže uvedené:
16. Úkony trestního řízení v této věci byly zahájeny dne 17.1.2019 (č.l. 2) na základě podnětu k prošetření ze dne 2.1.2019, podaného dne 4.1.2019 ke Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě jednatelkou společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. (č.l. 6), a to společně s přílohami: kopií internetových stránek [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) (č.l. 7) a emisních podmínek Dluhopis FIT LIFE 24-2018 (č.l. 8-25), rovněž pocházejících z uvedených internetových stránek. V podnětu mj. oznamovatelka uvádí, že si u druhé jednatelky společnosti SILEDA COMPANY s.r.o., Bc. Lenky V., ověřila, že ani ona o vydání předmětných dluhopisů nic neví, kdy uvedené koresponduje se svědeckými výpověďmi obou jmenovaných.
17. Z výpisu z registru doménových jmen .cz (č.l. 508) poskytnutého sdružením CZ.NIC, z.s.p.o. vyplývá, že doména [dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) byla v době od 3.9.2017 do 3.9.2019 registrována pro osobu Milan K., xxx. Jako určený registrátor byla uvedena společnost ACTIVE 24, s.r.o. Z analýzy webové stránky [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) (č.l. 509) je zřejmé, že tato běžela na IP adrese 91.226.218.50, která patřila společnosti Master Internet, s.r.o. Dne 23.1.2019 byla provedena záloha dat webového prostoru (č.l. 510) webových stránek [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) a jejich obsah je uložen na připojeném CD-R nosiči. Analýzou těchto stránek ve vztahu k odkazu „Emitenti“ bylo zjištěno, že se zde nachází přehled společností: MIRELINA COMPANY s.r.o., IČ: 27599400, se sídlem Dopravní 800/9, 140 00 Praha 10-Uhřetěves, SILEDA COMPANY s.r.o., IČ: 04988485, se sídlem Sjízdná 5602, 722 00 Ostrava, Trata Industrial s.r.o., IČ: 28433548, se sídlem Frenštátská 82, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, Právo a daně s.r.o., IČ: 28649303, se sídlem Antonína Macka 912, 702 00 Ostrava, K&B Law Partners, právní kancelář spol. s r.o., IČ: 06263291, se sídlem Antonína Macka 912, 702 00 Ostrava, s tím, že první čtyři výše uvedené společnosti nabízí emisi dluhopisů, a to MIRELINA COMPANY s.r.o. dluhopisy s názvem Dluhopis MIRELINA 8/2020 za účelem financování nákladů realizace Sanatorium

Sammati Kozárovice a rekonstrukce objektu na apartmánový dům na ulici Vltavská v Praze, datum emise 1.9.2017, emisní lhůta 1.9.2017-28.2.2018, datum konečné splatnosti 1.9.2020, výnos 8,00% p.a., počet dluhopisů 400 (490) o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, maximální objem 24 500 000 Kč, SILEDA COMPANY s.r.o. dluhopisy s názvem FIT LIFE 24 – 2018 za účelem financování otevírání nových poboček na území celé ČR a zajištění financování vybavení, datum emise 31.8.2018, emisní lhůta 1.9.2018-31.12.2018, datum konečné splatnosti 31.8.2021, výnos 8,50% p.a., počet dluhopisů 500 o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, maximální objem 25 000 000 Kč, Trata Industrial s.r.o. dluhopisy s názvem Dluhopis TRATA 2018 za účelem výstavby rodinných domků v katastrálním území Horní Bludovice na pozemcích vlastněných společností Trata Industrial s.r.o. p.č. 261/28, 261/49, datum emise 14.9.2018, emisní lhůta 1.8.2018-31.12.2018, datum konečné splatnosti 14.9.2021, výnos 8,00% p.a., počet dluhopisů 500 o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, maximální objem 25 000 000 Kč, Právo a daně s.r.o. dluhopisy s názvem Dluhopis Právo a daně 2018 za účelem rozšíření své pracovní činnosti, a to z důvodu výrazného technického rozšíření o datová úložiště pro správu dat klientů, datum emise 20.8.2018, emisní lhůta 1.8.2018-31.12.2018, datum končené splatnosti 20.8.2021, výnos 8,00% p.a., počet dluhopisů 500 o jmenovité hodnotě 50 000 Kč, maximální objem 25 000 000 Kč. Ve složce „Kontakty“ byla na uvedených webových stránkách uvedena společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., Antonína Macka 912/4, 702 00 Moravská Ostrava, Ostrava, pobočka Solná 1472/5, 702 00 Moravská Ostrava, Ostrava, Email: [info@dluhopisyfirem.cz](mailto:info@dluhopisyfirem.cz), [poptavka@dluhopisyfirem.cz](mailto:poptavka@dluhopisyfirem.cz), a telefonní kontakt: xxx.

18. Dle Emisních podmínek dluhopisů Dluhopis FIT LIFE 24-2018, které byly uveřejněny na webových stránkách [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) (v listinné podobě se tyto emisní podmínky nachází na č.l. 8-25, shodně na č.l. 383-393) emitent SILEDA COMPANY s.r.o. hodlá vydat dluhopisy jako listinné cenné papíry o jmenovité hodnotě 50 000 Kč v předpokládaném a současně maximálním objemu emise ve výši 25 000 000 Kč, datum emise 31.8.2018, emisní lhůta pro upisování dluhopisů začíná běžet dnem 1.9.2018 a skončí dnem 31.12.2018 s možností prodloužení, pevný výnos činí 8,50% p.a. a datum konečné splatnosti je stanoveno na 31.8.2021, administrátorem je emitent a určenou provozovnou, v níž lze upisovat dluhopisy, sídlo emitenta. V bodě 1. Shrnutí dluhopisu těchto emisních podmínek je vedle shora uvedeného de uvedeno číslo bankovního účtu: 4865008309/0800. V bodě 9. emisních podmínek nazvaném Zajištění Dluhopisů prostřednictvím Agentů pro zajištění se uvádí, že postavení vlastníků dluhopisů je posíleno pomocí agentů pro zajištění, který je vlastníkem jednoho či více dluhopisů (věřitelem emitenta) a na jehož jméno bude emitent zřízovat zajištění ve prospěch vlastníků dluhopisů ve výši hodnoty upsaných dluhopisů. Agentem pro zajištění se určuje: BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., IČ: 06263046, se sídlem Antonína Macka 912/4, Moravská Ostrava, jako hlavní zajišťovací agent, a European Investment Fund a.s., IČ: 277 77 227, se sídlem Solná 1472/5, Ostrava – Moravská Ostrava, jako vedlejší zajišťovací agent, a to na základě mezi emitentem a agentem pro zajištění uzavřené Smlouvy o výkonu činnosti agenta pro zajištění ze dne 1.8.2018, kdy stejnopis smlouvy bude v tištěné podobě uložen v sídle emitenta, kde se s ní vlastníci dluhopisů mohou seznámit. Podle bodu 9.4 Realizace zajištění budou peněžní prostředky z výtěžku emise dluhopisů uloženy na zvláštním peněžním účtu agenta pro zajištění majetkově odděleném od ostatních účtů agenta pro zajištění a od emitenta a bez zbytečného odkladu po upsání všech dluhopisů bude zřízeno zajištění na jméno agenta pro zajištění ve prospěch vlastníků dluhopisů v souladu s emisními podmínkami a Smlouvou o výkonu činnosti agenta pro zajištění. Samotné emisní podmínky přitom způsob zajištění nikterak nespecifikují.

19. Dle Emisních podmínek dluhopisů Dluhopis Právo a daně 2018, které byly uveřejněny na webových stránkách [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) (v listinné podobě se tyto emisní podmínky nachází na č.l. 542-551 a 372-381, shodně na č.l. 383-393) emitent Právo a daně s.r.o. hodlá

vydat dluhopisy jako listinné cenné papíry o jmenovité hodnotě 50 000 Kč v předpokládaném a současně maximálním objemu emise ve výši 25 000 000 Kč, datum emise 20.8.2018, emisní lhůta pro upisování dluhopisů začíná běžet dnem 1.8.2018 a skončí dnem 31.12.2018 s možností prodloužení, pevný výnos činí 8,00% p.a. a datum konečné splatnosti je stanoveno na 20.8.2021, administrátorem je emitent a určenou provozovnou, v níž lze upisovat dluhopisy, sídlo emitenta. V bodě 1. Shrnutí dluhopisu těchto emisních podmínek je vedle shora uvedeného de uvedeno číslo bankovního účtu: 4865008309/0800. V bodě 9. emisních podmínek nazvaném Zajištění Dluhopisů prostřednictvím Agenta pro zajištění se uvádí, že postavení vlastníků dluhopisů je posíleno pomocí agenta pro zajištění, který je vlastníkem jednoho či více dluhopisů (věřitelem emitenta) a na jehož jméno bude emitent zřízovat zajištění ve prospěch vlastníků dluhopisů ve výši hodnoty upsaných dluhopisů. Agentem pro zajištění se určuje: BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., IČ: 06263046, se sídlem Antonína Macka 912/4, Moravská Ostrava, jako hlavní zajišťovací agent, a European Investment Fund a.s., IČ: 277 77 227, se sídlem Solná 1472/5, Ostrava – Moravská Ostrava, jako vedlejší zajišťovací agent, a to na základě mezi emitentem a agentem pro zajištění uzavřené Smlouvy o výkonu činnosti agenta pro zajištění ze dne 1.8.2018, kdy stejnopis smlouvy bude v tištěné podobě uložen v sídle emitenta, kde se s ní vlastníci dluhopisů mohou seznámit. Podle bodu 9.4 Realizace zajištění budou peněžní prostředky z výtěžku emise dluhopisů uloženy na zvláštním peněžním účtu agenta pro zajištění majetkově odděleném od ostatních účtů agenta pro zajištění a od emitenta a bez zbytečného odkladu po upsání všech dluhopisů bude zřízeno zajištění na jméno agenta pro zajištění ve prospěch vlastníků dluhopisů v souladu s emisními podmínkami a Smlouvou o výkonu činnosti agenta pro zajištění. Samotné emisní podmínky způsob zajištění nespecifikují.

20. Dle Emisních podmínek dluhopisů Dluhopis TRATA 2018, které byly uveřejněny na webových stránkách [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) (v listinné podobě se tyto emisní podmínky nachází na č.l. 532-541 a 394-403) emitent Trata Industrial s.r.o. hodlá vydat dluhopisy s názvem Dluhopis Trata Industrial 2018 jako listinné cenné papíry o jmenovité hodnotě 50 000 Kč v předpokládaném a současně maximálním objemu emise ve výši 25 000 000 Kč, datum emise 14.9.2018, emisní lhůta pro upisování dluhopisů začíná běžet dnem 1.9.2018 a skončí dnem 31.12.2018 s možností prodloužení, pevný výnos činí 8,00% p.a. a datum konečné splatnosti je stanoveno na 14.9.2021, administrátorem je emitent a určenou provozovnou, v níž lze upisovat dluhopisy, sídlo emitenta. V bodě 1. Shrnutí dluhopisu těchto emisních podmínek je vedle shora uvedeného de uvedeno číslo bankovního účtu: 4865008309/0800. V bodě 9. emisních podmínek nazvaném Zajištění Dluhopisů prostřednictvím Agenta pro zajištění se uvádí, že postavení vlastníků dluhopisů je posíleno pomocí agenta pro zajištění, který je vlastníkem jednoho či více dluhopisů (věřitelem emitenta) a na jehož jméno bude emitent zřízovat zajištění ve prospěch vlastníků dluhopisů ve výši hodnoty upsaných dluhopisů. Agentem pro zajištění se určuje: BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., IČ: 06263046, se sídlem Antonína Macka 912/4, Moravská Ostrava, jako hlavní zajišťovací agent, a European Investment Fund a.s., IČ: 277 77 227, se sídlem Solná 1472/5, Ostrava – Moravská Ostrava, jako vedlejší zajišťovací agent, a to na základě mezi emitentem a agentem pro zajištění uzavřené Smlouvy o výkonu činnosti agenta pro zajištění ze dne 1.8.2018, kdy stejnopis smlouvy bude v tištěné podobě uložen v sídle emitenta, kde se s ní vlastníci dluhopisů mohou seznámit. Podle bodu 9.4 Realizace zajištění budou peněžní prostředky z výtěžku emise dluhopisů uloženy na zvláštním peněžním účtu agenta pro zajištění majetkově odděleném od ostatních účtů agenta pro zajištění a od emitenta a bez zbytečného odkladu po upsání všech dluhopisů bude zřízeno zajištění na jméno agenta pro zajištění ve prospěch vlastníků dluhopisů v souladu s emisními podmínkami a Smlouvou o výkonu činnosti agenta pro zajištění. Samotné emisní podmínky způsob zajištění nespecifikují.

21. Ze sdělení společnosti Master Internet, s.r.o. (č.l. 511) vyplývá, že doména [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) byla hostována na IPv4 adrese 91.226.218.50, která je staticky přidělena pro využití v datovém centru Praha v racku zákazníka W HOSTING, s.r.o. Podle sdělení se jedná o službu rackhousingu, kdy hardware je majetkem a ve správě zákazníka. K uloženým datům nemá společnost Master Internet, s.r.o. přímý přístup.
22. Ze sdělení společnosti ELINE web s.r.o. ze dne 23.5.2019 (č.l. 512) vyplývá, že webové stránky [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) byly původně vytvořeny pro doménu [gbic.cz](http://gbic.cz). Objednával je v roce 2013 Mgr. Petr G. pro společnost GB Investment Company a.s. Dne 31.7.2018 kontaktoval Mgr. G. Martina T., jednatele společnosti ELINE web s.r.o., s tím, že chce web prodat, že bude převeden na doménu [dluhopisyfirem.cz](http://dluhopisyfirem.cz) a novým plátcem potřebných úprav a hostingu bude společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. (p. K.). K této spolupráci proběhla mailová komunikace (č.l. 515-519) a na společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. byla vystavena faktura č. 180191 (č.l. 513) ze dne 31.7.2018 na částku 6 292 Kč za realizaci úprav a převod stránek pod novou doménu a faktura č. 180200 (č.l. 514) ze dne 7.8.2018 na částku 1 452 Kč za hosting domény v období od 7.8.2018 do 6.8.2019. Podle sdělení si stránky administroval vlastník stránek (společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o.) sám, a to včetně vkládání obsahu přes admin rozhraní. Při prohledávání logů pro e-maily [info@dluhopisyfirem.cz](mailto:info@dluhopisyfirem.cz) a [poptavka@dluhopisyfirem.cz](mailto:poptavka@dluhopisyfirem.cz) nebyly tyto nalezeny. Ve sdělení ze dne 9.7.2019 (č.l. 521) společnost ELINE web s.r.o. upřesnila, že úpravy webu probíhaly od 31.7.2018 do 4.8.2018 s tím, že veškerá komunikace, včetně informace, na koho se bude vystavovat faktura, proběhla s Mgr. Petrem G. Dne 10.9.2018, po několika urgencích, byla společnost ELINE web s.r.o. informována p. K. z e-mailu [xxx.bkkpartners@gmail.com](mailto:xxx.bkkpartners@gmail.com) o tom, že je faktura uhrazena. E-maily byly zřízeny a přístupy dne 3.8.2018 zaslány na e-mail: [xxx.bkkpartners@gmail.com](mailto:xxx.bkkpartners@gmail.com), v kopii na [G.petr@me.co](mailto:G.petr@me.co). Dne 4.8.2018 byla nová hesla k e-mailům zaslána již pouze na e-mail [xxx.bkkpartners@gmail.com](mailto:xxx.bkkpartners@gmail.com). Situace se opakovala dne 25.2.2019 po reinstalaci serveru. Přístupy do administrace měl Mgr. G. Dne 12.9.2018 žádal o zaslání hesla k administraci p. K., ale společnost ELINE web s.r.o. je již neměla, jelikož v mezidobí došlo k jeho změně a nové heslo nebylo společnosti sděleno. Společnost ELINE web s.r.o. dále poskytla pro účely trestního řízení tabulky emitentů vykopírované z databáze, a to ze zálohy ke dni 3.7.2018 a ze stavu ke dni 8.7.2019 a dále ze zálohy ke dni 15.8.2019, ke dni 29.8.2019 a ze stavu ke dni 3.9.2019 (č.l. 521-523, 525-528). Jejich vyhodnocením, ve spojení s informací poskytnutou společností ELINE web s.r.o., bylo zjištěno, že záznamy o emitentech jsou v databázi ukládány pod konkrétními ID. Jedná se o unikátní ID: v případě smazání záznamu je smazáno i toto ID, pokud je vytvořen záznam nový, je mu přiděleno ID následující za ID posledního záznamu v pořadí, pokud je však záznam pouze editován, ID se nemění. Z databáze současného webu lze určit čas vytvoření konkrétního záznamu v tabulce emitenti (při překonvertování data z tzv. počítačové podoby do běžné čitelné podoby), přičemž následná editace tento čas již nemění. Ze zasláných tabulek je zřejmé, že záznam emitenta společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. je veden pod ID 34, záznam emitenta společnosti Právo a daně s.r.o. je veden pod ID 33. Oba uvedené záznamy byly vytvořeny a byly viditelné pro návštěvníky webu ode dne 18.8.2018. Úprava webových stránek [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) proběhla v období od 31.7.2018 do 4.8.2018, kdy byly stránky také zveřejněny. Z poskytnutých tabulek emitentů vyplývá, že záznamy s ID 33 a 34 byly ke dni 15.8.2019 vedeny jako „1“, tedy aktivní, tedy viditelné pro návštěvníky webových stránek; ke dnům 29.8.2019 a 3.9.2019 již byly vedeny jako „0“, tedy neaktivní, resp. neviditelné pro návštěvníky těchto webových stránek. Dále bylo zjištěno, že v období od 23.8.2019 do 3.9.2019 nedošlo k žádnému přístupu do jejich administrace. Záznamy s uvedenými ID tak musely být deaktivovány, resp. znepřístupněny pro návštěvníky stránek, v době mezi 15.8.2019 a 23.8.2019. Z logů přístupů z internetového prohlížeče notebooku zn. Lenovo Idea Pad, jehož majitelem je Mgr. Petr G., bylo zjištěno, že tento dne 18.8.2019 přistupoval jako administrátor k webovým stránkám

www.dluhopisyfirem.cz. Jelikož předchozí administrátorský přístup byl zaznamenán v roce 2018, lze dovodit, že ke zneprístupnění stránek došlo ke dni 18.8.2019.

23. Ze sdělení České národní banky, Sekce licenčních a sankčních řízení (č.l. 552-553) vyplývá, že podle platné právní úpravy ČNB vydání dluhopisů ani jejich emisní podmínky neschvaluje, když pouze schvaluje prospekt cenného papíru v případě dluhopisů, které budou veřejně nabízeny okruhu osob převyšujícím počet 149 a kdy celková výše protiplnění nabízených dluhopisů převyšuje v průběhu 12 měsíců 1 000 000 EUR, resp. bude ohledně nich požádáno o přijetí na regulovaný trh. Ze soudem opatřeného přehledu historie kurzů měny EUR z let 2018 a 2019 (č.l. 1339-1342) vyplývá, že měsíční kurz měn CZK a EUR v roce 2018 činil v průměru 25,643 Kč/EUR, v roce 2019 činil v průměru 25,672 Kč/EUR. V žádném z měsíců let 2018 a 2019 neklesl pod částku 25 Kč/EUR.
24. Z webových stránek www.dluhopisy.cz byly ke dni 8.7.2019 pořízeny náhledové print screeny nabídky dluhopisů, průběhu emise dluhopisů a byly staženy emisní podmínky dluhopisů k nabídce dluhopisů Dluhopis MIRELINA 8/2020 (č.l. 555-566), kdy bylo zjištěno, že předmětné emisní podmínky na uvedených stránkách jsou totožné s emisními podmínkami prezentovanými v sekci Emitenti na stránkách www.dluhopisyfirem.cz. Ze sdělení společnosti Centrum Dluhopisů s.r.o., IČ: 28960220, se sídlem Dolnokrčská 1966, 140 00 Praha, která provozuje stránky www.dluhopisy.cz, (č.l. 569-570), vyplývá, že uvedená společnost vykonávala na základě smlouvy o propagaci, sjednané dne 20.7.2017 se společností MIRELINA COMPANY s.r.o., jednající jednatelem Marcem C., příp. zastoupené Ing. Ladislavem R., jeho ekonomickým poradcem, inzercí a správou emise dluhopisů Mirelina. Emisní podmínky k emisi dluhopisů Mirelina zpracovala advokátní kancelář SCHEJBAL & PARTNERS s.r.o., se kterou společnost Centrum Dluhopisů s.r.o. v té době spolupracovala. Jednalo se o standardní emisní podmínky. Inzerce emise dluhopisů byla na stránkách společnosti zveřejněna od 1. nebo 4.9.2017 do srpna 2018. Od té doby nejsou dluhopisy Mirelina na těchto stránkách inzerovány a nelze je zde objednat. Pro úplnost byl do spisu opatřen také výpis z obchodního rejstříku společnosti MIRELINA COMPANY s.r.o. (č.l. 567-568).
25. K jednotlivým níže uvedeným obchodním společnostem byly v průběhu řízení opatřeny následující materiály z obchodního rejstříku a od příslušných správců daně:
26. Z výpisů z obchodního rejstříku společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. (č.l. 572, 573-574) vyplývá, že uvedená obchodní společnost vznikla dne 13.4.2016 a jejími zakládajícími společníky byli Simona M. a Dušan J. Ten byl také jejím jediným jednatelem v době od 13.4.2016 do 9.6.2017; od 14.12.2016 se druhou jednatelkou společnosti stala Simona M. Dušana J. na pozici jednatele vystřídala ke dni 9.6.2017 Bc. Lenka V., která plnila tuto funkci do 19.11.2018. Od tohoto dne je Dušan J. opětovně druhým jednatelem společnosti. Ke dni 13.6.2017 byl 50% obchodní podíl Dušana J. ve společnosti převeden na společnost European Investment Fund a.s. Tento byl postižen exekučním příkazem Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 9.1.2019, č.j. 36648/19/3201-00540-806291, v právní moci dne 17.1.2019 (č.l. 577-579) k vymožení nedoplatku na dani z příjmů právnických osob a silniční dani s příslušenstvím, ve výši 789 952 Kč. Součástí spisového materiálu jsou zápisy z valných hromad společnosti, včetně prezenčních listin, ze dne 9.6.2017, 8.1.2018, 3.10.2018, 15.11.2018, 19.11.2018, 4.4.2019, 3.5.2019, 2.12.2019 a 12.11.2019 (č.l. 581-582, 583-585, 607-608, 621-625, 626, 633-634, 635-637, 638, 641-642), společenská smlouva o založení společnosti (č.l. 586-589) a smlouva o úplatném převodu obchodního podílu (č.l. 594). K návrhu obžalovaných pak na výzvu soudu dle § 78 odstavec 1 trestního řádu zaslala totožné zápisy z valných hromad společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. ze dne 9.6.2017, 8.1.2018, 3.10.2018, 15.11.2018, 19.11.2018, 4.4.2019, 3.5.2019, 2.12.2019 také svědkyně Simona J., která navíc zaslala i zápis z valné hromady

společnosti ze dne 6.1.2020 (č.l. 1428-1446). Pokud jde o zápisy z valných hromad konaných ve dnech 8.1.2018, 3.10.2018, 15.11.2018, 4.4.2019, 3.5.2019 a 2.12.2019, jedná se o totožné zápisy, jaké předložil při svém výslechu svědek Mgr. Daniel B., přičemž ze žádného z těchto zápisů, ani ze zápisů z valných hromad ze dne 9.6.2017 či 19.11.2018, nevyplývá, že by na nich byla projednávána záležitost případné emise dluhopisů.

27.Z výpisů z obchodního rejstříku společnosti Právo a daně s.r.o. "v likvidaci" (č.l. 643, 644-645) bylo zjištěno, že uvedená obchodní společnost vznikla dne 14.2.2011 a její první jednatelkou byla od jejího vzniku do 7.10.2014 Iva S. Od 7.10.2014 je jediným jednatelem společnost European Law Firm – Evropská právní společnost, a.s., kterou při výkonu funkce do 2.11.2017 zastupovala Darina Š. (poté J.) a od 2.11.2017 do 28.12.2018 Lenka M. Prvním společníkem společnosti byla do 26.10.2011 společnost ProInsolvent a.s., IČ: 258 53 015, se sídlem ul. Na Hradbách 118/9, Ostrava – Moravská Ostrava, od 26.10.2011 do 30.10.2013 obviněný Milan K. a Iva S., od 30.10.2013 do 3.12.2014 společnost European Law Firm – Evropská právní společnost, a.s. a Iva S. a od 3.12.2014 společnost European Law Firm – Evropská právní společnost, a.s. Obchodní podíl společnosti byl postižen exekučním příkazem Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 9.1.2019, č.j. 37312/19/3201-00540-806291, v právní moci dne 19.1.2019 (č.l. 650-652) k vymožení nedoplatku na dani z nabytí nemovitých věcí, dani z přidané hodnoty a dani z příjmů právnických osob s příslušenstvím, ve výši 1 414 792,96 Kč. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 17.2.2020, č.j. 24 Cm 303/2019-6 (č.l. 648), v právní moci dne 31.3.2020, byla společnost Právo a daně s.r.o. zrušena s likvidací a byl jmenován likvidátor, jímž je JUDr. Kateřina Danielová, advokátka a insolvenční správkyň, která k dotazu policejního orgánu sdělila (č.l. 654), že společnost je pro ni nekontaktní, nebyl zjištěn žádný její majetek a k likvidaci nejsou k dispozici žádné účetní ani jiné doklady. Ze sdělení Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I s přílohou (č.l. 810-820) ke společnosti Právo a daně s.r.o. vyplývá, že na osobních daňových účtech daňového subjektu jsou evidovány nedoplatky, pročež správce daně vydal dne 26.6.2018 exekuční příkaz na prikázání pohledávky z účtu společnosti vedeného u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. (k úhradě pokuty za porušení povinností souvisejících s kontrolním hlášením). Ekonomická situace daňového subjektu není správci daně známa, nicméně za zdaňovací období leden 2017 tento subjekt podal příznání k dani z přidané hodnoty bez jakýchkoliv plnění (nulové daňové příznání); počínaje únorem 2017 daňová příznání k této dani subjekt nepodal.

28.Z výpisů z obchodního rejstříku společnosti Trata Industrial s.r.o. (č.l. 655, 656-657) vyplývá, že uvedená obchodní společnost vznikla dne 14.8.2008. Jejím prvním jednatelem byl do dne 27.10.2015 Milan K. starší, nar. xxx. Od tohoto dne je jedinou jednatelkou Tamara K., družka obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M. Prvním společníkem byla do 24.11.2008 společnost ProInsolvent a.s., v době od 24.11.2008 do 3.3.2015 Milan K. starší, v době od 3.3.2015 do 24.2.2016 společnost European Law Firm – Evropská právní společnost, a.s. a od 24.2.2016 je jím Tamara K. Ze sdělení Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště ve Frýdlantě nad Ostravicí s přílohou (č.l. 795-809) ke společnosti Trata Industrial s.r.o. mimo jiné vyplývá, že správci daně byla z datové schránky daňového subjektu dne 29.3.2018 doručena plná moc udělená údajně Mgr. Petru K., advokátovi společnosti BKK Legal s.r.o., ke zpracování a předložení daňového příznání za společnost k dani z příjmu za rok 2017, a to v prodlouženém termínu do 30.6.2018. Ze sdělení správce daně dále vyplývá, že dne 28.6.2018 tento obdržel sdělení advokáta Mgr. Petra K., který pravost této plné moci popřel s tím, že nebyla nikdy udělena ani jemu, ani společnosti BKK Legal s.r.o. a musí se tak jednat o plnou moc fiktivní. Ze sdělení Magistrátu města Havířova, Odborů: stavební a silniční správní úřad a územního rozvoje, oddělení stavební úřad (č.l. 937, 938) vyplývá, že ve vztahu k pozemkům parcelních čísel 261/28 a 261/43 v obci Horní Bludovice, katastrální území Horní Bludovice, okr. Karviná,



zapsaným na listu vlastnictví č. 1190 pro společnost Trata Industrial s.r.o., stavební úřad nevedl žádné řízení.

- 29.Z výpisů z obchodního rejstříku společnosti K&B Law Partners, alternativní investiční správce, s.r.o., dříve mimo jiné K&B Law Partners, právní kancelář spol. s r.o. (č.l. 659, 660-661) je patrné, že společnost vznikla 12.7.2017. Jejím prvním jednatelem byla společnost European Law Firm – Evropská právní společnost, a.s., kterou při výkonu funkce zastupovala do 5.4.2018 Bc. Lenka V. Poté se ve funkci jednatele vystřídali: Bc. Lenka V., která jí byla od 5.4.2018 do 7.1.2018, Bc. Kateřina G., která jí vykonávala od 7.1.2019 do 5.9.2019 a od 5.9.2019 je jím Mgr. Ing. Milan K., LL.M. Jediným společníkem byla od vzniku společnosti do 5.2.2019 opět společnost European Law Firm – Evropská právní společnost, a.s., od 5.2.2019 je to společnost Trata Industrial s.r.o. Ze sdělení Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I s přílohou (č.l. 821) ke společnosti K&B Law Partners, právní kancelář spol. s r.o. vyplývá, že správce daně nevedl vůči tomuto subjektu žádné exekuční řízení a jeho ekonomická situace mu není známa.
- 30.Z výpisů z obchodního rejstříku společnosti European Investment Fund a.s. (č.l. 672, 673-675) vyplývá, že uvedená obchodní společnost vznikla dne 30.8.2006, a to jako s.r.o., když ke dni 9.7.2008 je zaevidována změna její právní formy a firmy na a.s. Jejím jediným jednatelem a následně do 27.6.2008 předsedou představenstva byl obžalovaný Milan K. Od 8.4.2009 do 7.9.2016 byl na této pozici Mgr. Jiří M., kterého k tomuto dni nahradila Bc. Lenka V. a ode dne 21.11.2018 do 1.2.2019 Kateřina G. Od 1.2.2019 je na této pozici Lukáš Š. Prvním společníkem byl obžalovaný Milan K., od 21.6.2007 do 9.7.2008 společnost EQUITY HEDGE FUND LIMITED, se sídlem Avlonos 1, Maria Building, 5th floor, Nicosia, Kyperská republika, která byla posléze do 22.12.2008 a poté v době od 2.6.2017 do 11.2.2019 jediným akcionářem. V době od 16.1.2014 do 2.6.2017 byla jediným akcionářem společnost European Law Firm – Evropská právní společnost, a.s. Od 11.2.2019 je jediným akcionářem Lukáš Š. Z plné moci ze dne 4.10.2016 (č.l. 678) je zřejmé, že za společnost EQUITY HEDGE FUND LIMITED (Equity Hedge Fund Ltd.) byl od uvedeného data oprávněn jednat obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M. Ze sdělení Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I (č.l. 742-747) ke společnosti European Investment Fund a.s. vyplývá, že správce daně vůči tomuto daňovému subjektu vydal v době od 5.1.2018 do 26.3.2019 celkem šestnáct exekučních příkazů, a to na základě nedoplatků tohoto daňového subjektu na dani z příjmů právnických osob, na dani z přidané hodnoty a na dani silniční. Dále bylo správcem daně z důvodu nedoplatků na dani z příjmů právnických osob a na dani z přidané hodnoty vydáno dne 21.9.2018 rozhodnutí o zřízení zástavního práva k nemovité věci dlužníka. Uvedené příkazy a rozhodnutí jsou součástí spisu (č.l. 748-794).
- 31.Z výpisů z obchodního rejstříku společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. (č.l. 695, 696-697) vyplývá, že uvedená obchodní společnost vznikla dne 12.7.2017, a to pod původní obchodní firmou Runwella Czech spol. s r.o. Jejím prvním jednatelem byla do 24.4.2018 společnost European Investment Fund a.s., kterou při výkonu funkce zastupovala Bc. Lenka V. Od 5.4.2018 je jediným jednatelem společnosti Mgr. Ing. Milan K., LL.M. Jediným společníkem byla do 17.1.2019 společnost European Investment Fund a.s.; od uvedeného dne je to společnost Trata Industrial s.r.o. Základní kapitál společnosti činí po celou dobu 1 000 Kč. Součástí spisového materiálu je zakladatelská listina o založení společnosti s ručením omezeným (č.l. 704-709). Ze sdělení Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I (č.l. 741) ke společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. vyplývá, že vůči tomuto daňovému subjektu nebylo v minulosti vedeno správcem daně exekuční řízení. Za zdaňovací období roku 2017 a 2018 podala tato společnost shodně daňové přiznání k dani

z příjmů právnických osob, ve kterém vykázala hospodářský výsledek ve výši 0 Kč a čistý obrat ve výši 0 Kč.

- 32.Z výpisů z obchodního rejstříku společnosti European Law Firm - Evropská právní společnost, a.s. "v likvidaci" (č.l. 710, 711-712) vyplývá, že uvedená obchodní společnost vznikla dne 11.12.2007. Funkci jejího jediného člena představenstva vykonával od jejího vzniku do 11.10.2012 Pavel S., od 11.10.2012 do 23.5.2013 Petr N., od 23.5.2013 do 10.3.2017 obžalovaný Milan K. a od uvedeného dne společnost Equity Hedge Fund Ltd., kterou při výkonu funkce zastupuje Mgr. Ivica B. Jako jediný akcionář byly ve společnosti evidovány postupně tyto subjekty: od vzniku společnosti do 17.6.2013 ČESKOMORAVSKÁ KREDITNÍ A ÚVĚROVÁ a.s., od 17.6.2013 do 3.1.2014 společnost Právo a daně s.r.o. a od 3.1.2014 společnost Equity Hedge Fund Ltd. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 9.8.2019, č.j. 8 Cm 122/2019-6, v právní moci dne 11.9.2019 (č.l. 714-715) byla společnost zrušena a nařízena její likvidace. Likvidátorem byla jmenována Mgr. Ing. Ivana Zálešáková. Současně na základě usnesení téhož soudu ze dne 29.5.2019, č.j. KSOS 37 INS 2663/2019-A-13 bylo rozhodnuto o prohlášení konkursu na majetek společnosti. Účinky tohoto rozhodnutí nastaly dnem 29.5.2019. Insolvenčním správcem byla jmenována Mgr. Ing. Ivana Zálešáková. Ze sdělení jmenované (č.l. 721) vyplývá, že statutární zástupci dlužníka nedoložili žádné doklady vztahující se k činnosti této společnosti.
- 33.Postupem dle § 8 odstavec 2 trestního řádu byly v průběhu přípravného řízení opatřeny bankovní informace od níže uvedených bank. Z bankovních informací poskytnutých Českou spořitelnou, a.s. (č.l. 841-855) vyplývá, že bankovní účet č. 4865008309/0800, který je uveden v předmětných emisních podmínkách Dluhopisu FIT LIFE 24-2018 a Dluhopisu Právo a daně 2018 jako účet, v jehož prospěch měly být upisovateli hrazeny peněžní prostředky za jedlotlivé emitované dluhopisy, byl založen dne 10.7.2017 a jeho majitelem je společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. Dispoziční právo k účtu měla od jeho založení do 16.5.2018 Bc. Lenka V. a v době od 17.5.2018 Mgr. Ing. Milan K., LL.M. Předmětný bankovní účet byl sledován postupem podle § 8 odstavec 3 trestního řádu (č.l. 828-831), kdy na něm nebyly zaznamenány platby odpovídající úhradám za upsané dluhopisy. Z bankovních výpisů pak vyplývá, že na předmětném bankovním účtu společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. činily v roce 2017 příjmy 1 000 Kč a výdaje 298 Kč, v roce 2018 byly příjmy v souhrnné výši 1 650 615,98 Kč, zatímco výdaje činily celkem 2 505 340,25 Kč; do dubna 2019 bylo ve prospěch účtu připsáno 297 083 Kč a z účtu odepsáno celkem 317 620 Kč. Platby ve prospěch účtu byly provedeny formou vkladů hotovosti, příp. bezhotovostními převody od různých subjektů.
- 34.Z bankovních informací a materiálů poskytnutých Českou spořitelnou, a.s. dále vyplývá, že obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M. měl v České spořitelně, a.s. dále dispoziční práva k těmto účtům: č. xxx (vedený pro jmenovaného obžalovaného), č. 3218024359/0800 (vedený pro společnost European Law Firm – Evropská právní společnost, a.s.) a č. 1931705273/0800 (devizový, vedený pro společnost European Law Firm – Evropská právní společnost, a.s.). Také Bc. Lenka V. byla v České spořitelně, a.s. disponentkou dalších účtů, a to: č. 4865017379/0800 (vedený pro společnost K&B Law Partners, právní kancelář spol. s r.o.), č. 4865044369/0800 (vedený pro společnost Acumen Trade s.r.o.), č. 4865024309/0800 (vedený pro společnost Altaron services s.r.o.), č. 4865013319/0800 (vedený pro společnost Talliones s.r.o.), č. 5305973359/0800 (vedený pro společnost K. K. Serwis s.r.o.). Jako majitel bankovních účtů č. 2121425389/0800 a č. 1980401233/0800 byla identifikována společnost Trata Industrial s.r.o., kdy disponentkou obou účtů je Tamara K. V případě účtu č. 2121425389/0800 společnosti Trata Industrial s.r.o. byly v roce 2017 zaznamenány příjmy ve výši celkem 1 341 038 Kč, výdaje ve výši celkem 1 563 570 Kč, v roce 2018 příjmy ve výši celkem 3 567 936 Kč a výdaje ve výši

celkem 3 287 679 Kč; u eurového účtu č. 1980401233/0800 činily v roce 2018 příjmy celkem 93 000 EUR, výdaje celkem 72 856,50 EUR a v roce 2019 příjmy celkem 0 EUR a výdaje 16 505,25 EUR.

- 35.Z bankovních informací poskytnutých Raiffeisenbank a.s. (č.l. 856) vyplývá, že společností SILEDA COMPANY s.r.o. zde byl dne 24.2.2017 schválen na základě smlouvy č. 01/INV/01/04988485 investiční úvěr ve výši 355 000 Kč, pro jehož vedení byl sjednán účet č. 27-9316451001/5500. Společnost zde má také veden účet č. 9316451001/5500, na němž byly v roce 2017 zjištěny příjmy ve výši 3 946 379 Kč, výdaje ve výši 4 137 825 Kč, v roce 2018 příjmy ve výši 3 903 783 Kč a výdaje ve výši 3 742 138 Kč a do dubna 2018 příjmy ve výši 1 454 462 Kč a výdaje ve výši 1 512 288 Kč.
- 36.Z bankovních informací poskytnutých UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. (č.l. 857) vyplývá, že majitelem bankovního účtu č. 2113797713/2700 je společnost Právo a daně s.r.o. Účet byl založen 8.11.2016 a jeho evidovanou disponentkou je Darina Š. Účet byl opakovaně blokován exekučními příkazy. V roce 2017 byly na uvedeném účtu zaznamenány příjmy ve výši 25 927 Kč, výdaje ve výši 24 023 Kč, v roce 2018 příjmy činily 100 Kč, výdaje 1 627 Kč a v roce 2019 příjmy i výdaje činily 0 Kč.
- 37.Z informací poskytnutých Citfin, spořitelním družstvem (č.l. 858-859) vyplývá, že majitelem bankovního účtu č. 1001515/2060 je společnost Citfin – Finanční trhy, a.s. Společnost European Investment Fund a.s. zde má vedeny dva účty, konkrétně č. 1011238/2060 a č. 1140259/2060. První z účtů byl zrušen ke dni 1.1.2018. Druhý účet byl zřízen dne 8.2.2018 a jeho disponenty jsou Bc Lenka V. a Mgr. Ing. Milan K., LL.M.
- 38.Z informací poskytnutých Československou obchodní bankou, a.s. (č.l. 860-876) je zřejmé, že majitelem účtů č. 210360346/0300 a č. 275385384/0300 je společnost European Investment Fund a.s. Jedinou disponentkou je Bc. Lenka V. Oba tyto účty byly opakovaně postiženy exekučními příkazy Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava I. Z bankovních výpisů pak vyplývá, že na účtu č. 210360346/0300 činily příjmy v roce 2017 celkem 793 421 Kč, výdaje 856 584 Kč, u eurového účtu č. 275385384/0300 byly v roce 2017 zaznamenány příjmy ve výši 113 500 EUR a výdaje ve výši 173 572,73 EUR.
- 39.Z informací poskytnutých Komerční bankou, a.s. (č.l. 877) plyne, že Mgr. Ing. Milan K., LL.M. zde má veden účet č. xxx, jehož je jediným disponentem, a také ode dne 23.12.2005 úvěr č. xxx.
- 40.Na základě příkazů příslušných soudců Okresního soudu v Ostravě byly v průběhu přípravného řízení dne 27.8.2019 provedeno několik domovní prohlídek ve smyslu § 83 trestního řádu a prohlídek jiných prostor a pozemků ve smyslu § 83a trestního řádu. Při nařízení i provedení těchto prohlídek byla dodržena všechna příslušná ustanovení trestního řádu, o prohlídkách byly sepsány protokoly zachycující průběh úkonů a důkazy v rámci těchto prohlídek opatřené tak jsou plně procesně použitelnými důkazy v rámci tohoto trestního řízení. Při prohlídkách zajištěná zařízení byla podrobena odbornému zkoumání provedenému Odborem kriminalistické techniky a expertiz Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, kterýžto znalecký ústav zpracoval odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (č.l. 252-255), extrahoval ze zajištěných zařízení data a vytvořil bitové kopie (č.l. 256-262), za součinnosti svědka Mgr. Petra G., který udělil souhlas se zajištěním dat z iCloudu propojeného s jeho telefonem iPhone (č.l. 263) pak byla provedena i záloha e-mailové komunikace (č.l. 264).

41.Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 27.8.2019 v bytě č. 6, na adrese xxx (č.l. 191-197), jehož evidovaným vlastníkem je společnost Trata Industrial s.r.o. a jehož faktickými uživateli byly vedle obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M. zjištěny také společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., Právo a daně s.r.o. a K&B Law Partners, právní kancelář spol. s r.o., které zde mají evidována svá sídla, vyplývá, že v rámci prohlídky byly vedle výpočetní techniky a mobilních telefonů zajištěny také výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob na jméno Milan K. ze dne 11.2.2019 s vyznačeným jedním záznamem o odsouzení Okresním soudem ve Frýdku-Místku, sp. zn. 1 T 192/2017 a výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob na jméno Milan K. ze dne 11.2.2019 bez vyznačeného záznamu o odsouzení. Obsah prohlídkou zajištěných nosičů dat, mobilních telefonů a výpočetní techniky je zachycen v protokolu k vyhodnocení zajištěných dat a uložen na DVD-R nosiči (č.l. 422-423), přičemž v listinné podobě byly do spisu založeny zejména následující materiály:

- Emisní podmínky dluhopisů Dluhopis WeR-AR 2018 (č.l. 425-434), předvyplněná Smlouva o propagaci (vzor smlouvy o propagaci na webových stránkách [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz), v níž společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. jako poskytovatel a provozovatel uvedených stránek a umožňuje zájemcům propagovat nabídku emisí dluhopisů (č.l. 435-442) – zajištěno v notebooku Apple MacBook Pro (stopa 1a),

- Záznamy o vyhledávání položky dluhopisyfirem a dluhopisy (č.l. 444), záznam o vytvoření záložky portálu dluhopisyfirem.cz (č.l. 445),

- Záloha chatové komunikace mezi obžalovaným Mgr. Ing. Milanem K., LL.M. a svědkem Mgr. Petrem G. (vytištěna pouze zájmová komunikace, kompletní se nachází na DVD-R, č.l. 446-449), kdy za pozornost stojí především komunikace ze dne 17.4.2019, kdy se obžalovaný K. dotazuje svědka G. na jeho výslech na policii,

- Ručně psané poznámky (č.l. 450-545), dluhopis č. 20120000 emitenta ABEWY EXE GROUP, s.r.o. (č.l. 455), část emisních podmínek Právo a daně s.r.o. a texty na web (č.l. 456-457), vzorová smlouva o úpisu a koupi dluhopisů (č.l. 458) – zajištěno v Notepad Apple Ipad (stopa 2a),

- Poznámky o přístupových údajích k portálu dluhopisyfirem (č.l. 460), záznamy o uložení hesla k portálu dluhopisyfirem (č.l. 461), záznamy o vyhledávání položky dluhopisyfirem.cz (č.l. 462), záznam o vytvoření záložky dluhopisyfirem.cz (č.l. 463), záznam o přístupu k portálu dluhopisyfirem.cz (č.l. 464) – zajištěno v mobilním telefonu Apple iPhone 7 (stopa 4),

- Část emisních podmínek Právo a daně s.r.o. a text na web (č.l. 466), emisní podmínky dluhopisů Dluhopis Právo a daně 2018 (č.l. 467-475), předvyplněná (vzorová) Smlouva o úpisu a koupi dluhopisů Právo a daně s.r.o. (č.l. 476), prezentace nabídky investičních včetně dluhopisových produktů společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. (č.l. 477-491) – zajištěno v notebooku Apple MacBook Pro (stopa 8a),

- Poznámky o přístupových údajích k portálu dluhopisyfirem (č.l. 497), záznamy o uložení hesla k portálu dluhopisyfirem (č.l. 498), záznamy o vyhledávání položky dluhopisyfirem.cz (č.l. 499), záznam o vytvoření záložky dluhopisyfirem.cz (č.l. 500), záloha Whatsapp komunikace mezi obžalovaným Mgr. Ing. Milanem K., LL.M. a svědkem Mgr. Petrem G. (vytištěna pouze část komunikace, týkající se padělání opisu rejstříku trestů obžalovaného K., č.l. 501-507) – zajištěno v mobilním telefonu iPhone XS Max (stopa 9a).

42.Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 27.8.2019 (č.l. 201-208) vyplývá, že v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků v nebytových prostorách ve III.

nadzemním podlaží stavby na adrese xxx, jejichž faktickými uživateli byly vedle obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M. zjištěny také společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. a dále společnosti European Investment Fund a.s. a European Law Firm – Evropská právní společnost, a.s., které zde mají evidována svá sídla, byly vedle výpočetní techniky a 4 ks šanonů s listinami společností Právo a daně s.r.o., BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., European Investment Fund a.s. a Mirelina Company s.r.o. (kteréžto věci jmenovaný obžalovaný dobrovolně vydal) zajištěny také 2 ks razítek společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. a listiny vyhotovené jménem společnosti Trata Industrial s.r.o., adresované obci Horní Bludovice. Dle protokolu k vyhodnocení zajištěných dat (č.l. 421) v zajištěné výpočetní technice nebyla nalezena žádná relevantní data vztahující se k projednávané trestné činnosti. O provedeném ohledání věcných stop zajištěných pod body 4, 5 a 6 protokolu o provedené prohlídce byl vyhotoven příslušný protokol o ohledání zajištěné stopy (č.l. 265-267), přičemž v listinné podobě byly do spisu založeny zejména následující materiály:

- V rámci stopy č. 4, tedy 4 ks šanonů s listinami výše uvedených společností, byly zájmové materiály nalezeny pouze ve vztahu ke společnostem Mirelina Company s.r.o. a European Investment Fund a.s. U první z nich byla zajištěna smlouva o propagaci č. 27599400 (č.l. 268-271), kterou měla společnost Mirelina Company s.r.o., jako zájemce, uzavřít dne 20.8.2018 se společností BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., jako poskytovatelem, kdy ze smlouvy vyplývá, že poskytovatel je provozovatelem internetového portálu dluhopisyfirem.cz, umístěného na adrese <http://www.dluhopisyfirem.cz> (dále jen webové stránky), na kterých umožňuje zájemcům propagovat nabídku emise dluhopisů a jiné informace související s emisemi dluhopisů, předmětem smlouvy je pak závazek poskytovatele za podmínek ve smlouvě uvedených umožnit na webových stránkách propagaci emise dluhopisů zájemce za dále stanovených podmínek. Doba propagace, kterou lze dle smlouvy prodlužovat, byla vymezena na období 19.9.2018 - 20.9.2019. Ze smlouvy dále plyne, že poskytovatel neodpovídá za obsah propagace dodané zájemcem. Současně je zde stanoven závazek zájemce informovat poskytovatele alespoň jednou měsíčně, jak nakládá s finančními prostředky získanými emisí dluhopisu, která je/byla propagována na webových stránkách poskytovatele. Stejně tak se zájemce zavazuje (pod sankcí smluvní pokuty) informovat poskytovatele o každé provedené výplatě úroků vlastníkům dluhopisů. Ve vztahu ke společnosti European Investment Fund a.s. byly zajištěny mimo jiné exekuční příkazy Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 26.2.2018 (č.l. 272-275) na příkázání pohledávky z účtu k vymožení nedoplatku (na silniční dani a dani z přidané hodnoty) s příslušenstvím ve výši 46 522 Kč a ze dne 16.8.2018 (č.l. 276-279) na příkázání pohledávky z účtu k vymožení nedoplatku (na dani z příjmů právnických osob) s příslušenstvím ve výši 533 075 Kč. Dále byly zajištěny smlouva o úplatném převodu akcií na jméno společnosti European Investment Fund a.s. (č.l. 291-292), uzavřená dne 1.2.2019 mezi Lukášem Š., jako nabyvatelem, a společností Equity Hedge Fund Ltd., zastoupenou Mgr. Ing. Milanem K., LL.M., jako převodcem, na jejímž základě došlo mezi stranami k převodu 90 ks kmenových akcií společnosti European Investment Fund a.s. o jmenovité hodnotě 150 000 Kč každá. Dle dohody o úplatě (č.l. 293-294), sjednané dne 1.2.2019 mezi stranami, činila úplata za převod 500 000 Kč. Z opatřeného rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady společnosti European Investment Fund a.s. (č.l. 295-296) ze dne 1.2.2019 vyplývá, že po převodu akcií došlo jediným akcionářem, zastoupeným Ing. Mgr. Milanem K., LL.M., k odvolání člena představenstva společnosti European Investment Fund a.s. Kateřiny G. s tím, že na tuto funkci byl jmenován Lukáš Š.

- Jako stopa č. 5 bylo zajištěno mimo jiné razítko společnosti SILEDA COMPANY s.r.o., jehož otisky byly opatřeny do spisu (č.l. 298).

- V rámci stopy č. 6 (listiny vyhotovené jménem společnosti Trata Industrial s.r.o. adresované obci Horní Bludovice) byla zajištěna mimo jiné fotokopie sdělení obce Horní Bludovice ze dne 24.9.2018 ve věci žádosti o vydání stanoviska (souhlasu) obce (č.l. 300), adresované společnosti Trata Industrial s.r.o., z jehož obsahu vyplývá, že rada obce vyslovila souhlas se stavbou „Účelová komunikace na parc.č. 261/32, k.ú. Horní Bludovice“ a současně schválila záměr výpůjčky pozemku parc.č. 261/32, k.ú. Horní Bludovice za účelem umístění stavby účelové komunikace.
- 43.Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 27.8.2019 (č.l. 212-222) vyplývá, že v rámci domovní prohlídky v rodinném domě na adrese xxx, jehož evidovaným vlastníkem je společnost Trata Industrial s.r.o. a jehož faktickou uživatelkou byla vedle obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M. zjištěna také jeho družka Tamara K., byla zajištěna zejména výpočetní technika. Z protokolu k vyhodnocení zajištěných dat (č.l. 420) vyplývá, že v zajištěné výpočetní technice nebyly nalezeny relevantní stopy vztahující se k předmětnému skutku.
- 44.Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 27.8.2019 (č.l. 226-240) vyplývá, že v rámci domovní prohlídky v rodinném domě na adrese xxx, jehož uživatelem je Mgr. Petr G., byla zajištěna zejména výpočetní technika, datové nosiče, mobilní telefony a zájmové listiny. O provedeném ohledání zajištěných stop byl vyhotoven protokol k vyhodnocení zajištěných dat (č.l. 301-302), přičemž v listinné podobě byly do spisu založeny zejména následující materiály: Základní prospekt dluhopisového programu BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. (č.l. 303-337), rozhodnutí ČNB ze dne 17.7.2019 o zamítnutí žádosti společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. o schválení základního prospektu dluhopisů vydávaných v rámci nabídkového programu (č.l. 338-339), zprávy nezávislého auditora pro společníka obchodní společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. ze dne 25.2.2019 s přílohami (č.l. 340-355, 356-367), emisní podmínky dluhopisů Dluhopis Právo a daně 2018 (č.l. 372-382), emisní podmínky dluhopisů Dluhopis FIT LIFE 24-2018 (č.l. 383-393), emisní podmínky dluhopisů Dluhopis TRATA 2018 (č.l. 394-403), emisní podmínky dluhopisů Dluhopis MIRELINA 8/2020 (č.l. 404-412), logy přístupů (č.l. 413-414), výpis z e-mailové komunikace (č.l. 415-419). Ze zajištěných materiálů je zřejmé, že svědek Mgr. Petr G. zpracovával emisní podmínky a další dokumentaci v souvislosti s prezentovanou nabídkou emise dluhopisů společností, jak byla zveřejněna na webových stránkách [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz). Z logů přístupů na tyto stránky bylo zjištěno, že jmenovaný na tyto stránky jako administrátor přistupoval a vkládal na ně jednotlivé příspěvky. Ze zajištěné e-mailové komunikace je potvrzováno, že tento svědek komunikoval se společností ELINE web s.r.o. a zajišťoval u ní převod a spuštění webových stránek [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz).
- 45.Z kopíí listin z věci vedené u Policie ČR, Městské ředitelství policie Ostrava, Obvodní oddělení Poruba 2, pod č.j.: KRPT-7020/ČJ-2019-070081 (č.l. 1078-1085) vyplývá, že Lukáš Š. podal dne 8.1.2019 trestní oznámení na jednatelky obchodní společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. Simonu M. a Lenku V. pro podezření z trestného činu zpronevěry, kdy věc byla odložena ad acta, aniž byly zahájeny úkony trestního řízení, neboť nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin.
- 46.Obžalovaní navrhli doplnit dokazování připojením spisů Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 28 Cm 129/2019 a sp. zn. 29 Cm 182/2019. Soud si vyžádal příslušná meritorní rozhodnutí, z nichž bylo zjištěno, že rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 5.3.2020, č.j. 28 Cm 129/2019-71 (č.l. 1383-1386) se týká žalobkyně European Investment Fund a.s. a žalované SILEDA COMPANY s.r.o., o plnění povinnosti poskytnout společníkovi společnosti s ručením omezeným informace, kdy žalobě bylo vyhověno. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 22.12.2020, č.j. 29 Cm 182/2019-593 (č.l. 1388-1393), ve spojení s usnesením Krajského

soudu v Ostravě ze dne 13.4.2021, č.j. 29 Cm 182/2019-618 (č.l. 1394) a usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 28.7.2021, č.j. 8 Cmo 48/2021-640 (č.l. 1395-1398) pak byl zamítnut návrh navrhovatelky European Investment Fund a.s. o vyloučení jednatelů Simony M. a Dušana J. z funkce členů statutárního orgánu obchodní korporace SILEDA COMPANY s.r.o. S ohledem na obsah opatřených meritorních rozhodnutí nepovažoval soud připojení celých spisů za potřebné a důkazní návrh na jejich připojení proto jako nadbytečný zamítl.

47. Obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M., předložil u hlavního líčení jako listinné důkazy dále: „Doplnění trestního oznámení ze dne 8.1.2019“, adresováno PČR MŘ Ostrava k č.j. KRPT-7020-1/ČJ-2019-070721, datováno 15.1.2019, podepsán Lukáš Š., „Reakce na výzvu a žádost Policie ČR o spolupráci“, adresováno PČR MŘ Ostrava k č.j. KRPT-7020-1/ČJ-2019-070721, datováno 14.1.2019, podepsána Bc. Kateřina G., a „Certificate EQUITY HEDGE FUND LIMITED“ (č.l. 1447-1452), kdy z těchto důkazů nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti.
48. Ke svědkovi Mgr. Petru G. se dále vztahují kopie materiálů z věci vedené policejním orgánem Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odbor hospodářské kriminality, Ostrava, pod č.j.: KRPT-86523/TČ-2018-070081 (č.l. 1087-1194) a na ně navazující obžaloba státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 30.10.2020, č.j. 4 KZV 33/2019-459 (č.l. 1298-1333) podaná ke Krajskému soudu v Ostravě na obviněného Mgr. Petra G. pro zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit v letech 2015-2018 spolu s obviněnými právníckými osobami G. & Beinhauser SE, GB Capital a.s. a GB Advisory a.s. v souvislosti s podvodným vylákáním finančních prostředků od upisovatelů dluhopisů. Věc je vedena pod sp. zn. 54 T 8/2020 a dosud není skončena. V opise z evidence rejstříku trestů (č.l. 1211) má svědek Mgr. Petr G. jeden záznam, kdy byl odsouzen společně s obžalovaným Mgr. Ing. Milanem K., LL.M. rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 18.9.2020, č.j. 74 T 104/2020-105, který nabyl právní moci dne 18.9.2020, pro přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odstavec 1 alinea první trestního zákoníku, a to k peněžitému ve výměře 500 denních sazeb při výši jedné sazby 100 Kč, se stanovením náhradního trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců (č.l. 1075.1-1075.2).
49. K osobě obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M. bylo dále zjištěno, že v opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob (č.l. 1209) má z let 2007-2020 celkem čtyři záznamy, a to pro různorodou trestnou činnost. Poprvé byl odsouzen Okresním soudem v Ostravě dne 19.12.2007 pod sp. zn. 71 T 132/2007 pro pokus trestného činu úvěrového podvodu podle § 8 odstavec 1 k § 250b odstavec 1, odstavec 4 trestního zákona k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků se zkušební dobou v trvání 3 roků, přičemž dne 27.5.2011 se osvědčil. Podruhé byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 14.2.2018, sp.zn. 1T 192/2017-55, který nabyl právní moci dne 6.6.2018, pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu, který zaplatil, a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 roků, od jehož výkonu bylo dne 2.3.2019 podmíněně upuštěno se stanovením zkušební doby v trvání 4 roků, dne 16.10.2020 však bylo rozhodnuto, že obžalovaný zbytek trestu vykoná, přičemž s ohledem na trest téhož druhu uložený ve věci Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 74 T 104/2020, který v současné době vykonává, vykoná zbytek trestu zákazu činnosti ve výměře 8 měsíců a 9 dnů až v době od 19.3.2023 do 25.11.2023. V pořadí třetím odsouzením vykazovaným v opise rejstříku trestů obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M. je odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 2.4.2020, č.j. 7 T 57/2020-67, který mu byl doručen dne 28.4.2020 a nabyl právní moci dne 7.5.2020, jímž byl uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků, a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu

řízení motorových vozidel na dobu 3 roků. Výrok o trestu z tohoto trestního příkazu však byl následně zrušen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 18.9.2020, č.j. 74 T 104/2020-105, který nabyl právní moci dne 18.9.2020, jímž byl obžalovaný uznán vinným přečinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odstavec 1 alinea druhá trestního zákoníku, a odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 3 roků. Ze spisu Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 74 T 104/2020 (kopie listin z tohoto spisu též na č.l. 1065-1075.2) vyplývá, že uvedené trestné činnosti se obžalovaný v roce 2019 dopustil tím, že po předchozí dohodě se společně s ním pravomocně odsouzeným Mgr. Petrem G., si obžalovaný opatřil výpis z evidence rejstříku trestů na svou osobu, Mgr. Petr G. pak vytvořil padělky těchto výpisů, na nichž bylo v rozporu se skutečností uvedeno, že obžalovaný nemá žádný záznam o odsouzení v evidenci rejstříku trestů, obžalovaný následně tato falza použil jako pravá, kdy je zaslal České advokátní komoře jako uchazeč o složení advokátních zkoušek jako doklad prokazující podmínku bezúhonnosti. Poznatky o této trestné činnosti byly zjištěny v rámci předmětného trestního řízení, kdy při domovní prohlídce konané dne 27.8.2019 v bydlíšti obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M. byly nalezeny mj. dva výpisy z evidence rejstříku trestů znějící na jméno tohoto obžalovaného ze dne 11.2.2019 se shodným číslem žádosti, avšak různého obsahu. V opise z evidence přestupků (č.l. 1210) nemá obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M. žádný záznam.

50.K obžalované právnické osobě BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. bylo dále z opisu z evidence rejstříku trestů právnických osob (č.l. 1210.1) zjištěno, že zde nemá dosud žádný záznam. Rovněž v opise z evidence přestupků právnických osob (č.l. 1210.2) nemá jmenovaná společnost dosud žádný záznam.

51.Pokud jde o relevantní právní úpravu, tato je obsažena v zákoně č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dluhopisech“). Podle § 1 citovaného zákona zákon o dluhopisech upravuje postup při vydávání dluhopisů bez ohledu na to, kdo je osobou, která dluhopisy vydává (dále jen „emitent“), a některé další otázky s dluhopisy související, včetně postupu při vydávání obdobných cenných papírů a zaknihovaných cenných papírů, s nimiž je spojeno právo na splacení dlužné částky. Podle § 2 odstavec 1 zákona o dluhopisech je dluhopis cenný papír nebo zaknihovaný cenný papír, s nímž je spojeno právo na splacení určité dlužné částky odpovídající jmenovité hodnotě jeho emitentem, a to najednou nebo postupně k určitému okamžiku, a popřípadě i další práva plynoucí ze zákona nebo z emisních podmínek dluhopisu (dále jen „emisní podmínky“). Podle § 2 odstavec 4 zákona o dluhopisech se emisí dluhopisů rozumí soubor dluhopisů vydávaných na základě týchž emisních podmínek a majících stejné datum emise a stejné datum splatnosti. Dluhopisům též emise, s nimiž jsou spojena stejná práva, se přidělí stejné identifikační označení podle mezinárodního systému číslování pro identifikaci cenných papírů (ISIN). Podle § 3 odstavec 1 zákona o dluhopisech emitent může vydat dluhopisy jen tehdy, pokud byly nejpozději k datu jejich emise investorům zpřístupněny emisní podmínky na nosiči informací, který investorům umožňuje reprodukci emisních podmínek v nezměněné podobě a uchování emisních podmínek tak, aby mohly být využívány alespoň do data splatnosti těchto dluhopisů. Podle § 6 odstavec 1 zákona o dluhopisech dluhopis obsahuje alespoň: a) označení „dluhopis“, nejde-li o krytý dluhopis, státní pokladniční poukázku nebo poukázku České národní banky, b) údaj o druhu dluhopisu, který lze uvést i odkazem na emisní podmínky, nejde-li o dluhopis, se kterým není spojeno žádné zvláštní právo, c) údaje identifikující emitenta, d) jmenovitou hodnotu jako dlužnou částku, e) výnos dluhopisu, nebo údaj o tom, že výnos je určen rozdílem mezi jmenovitou hodnotou dluhopisu a jeho emisním kurzem; anebo je z dluhopisu aspoň zřejmé, že dluhopis je bez výnosu nebo kde se lze s tím, jak je výnos určen, seznámit, f) datum nebo jiný okamžik splacení (dále jen „datum splatnosti“) dlužné částky (splacení dluhopisu), případně informaci o tom, že má být dlužná



částka splacena splátkami, g) údaje identifikující vlastníka dluhopisu, nejde-li o zaknihovaný dluhopis, h) podpis emitenta, nejde-li o zaknihovaný dluhopis, i) číselné označení dluhopisu, nejde-li o zaknihovaný dluhopis, j) datum emise a k) identifikační označení dluhopisu podle mezinárodního systému číslování pro identifikaci cenných papírů. Podle § 11 odstavec 1 citovaného zákona se společné emisní podmínky pro předem neurčený počet emisí dluhopisů se označují jako dluhopisový program. Podle § 15 odstavec 1 zákona vydání dluhopisů zabezpečuje emitent nebo jím pověřená osoba, která obstará vydání emise nebo se smluvně zaváže stát se prvním nabyvatelem emise nebo její části. Podle § 15 odstavec 2 zákona emisi dluhopisů je možné vydávat v rámci lhůty pro upisování i postupně po částech (tranších), je-li tato možnost uvedena v emisních podmínkách. Podle § 20 odstavec 1 zákona o dluhopisech splacení dluhopisu a vyplacení výnosu dluhopisu a jiné dluhy s dluhopisy související lze ve vztahu ke každé emisi dluhopisů zajistit též zřízením zástavního práva nebo jiného zajištění ve prospěch vlastníků dluhopisů a případně též dalších osob uvedených v emisních podmínkách (dále jen „oprávněné osoby“) na základě písemné smlouvy uzavřené mezi agentem pro zajištění jako zástavním věřitelem nebo příjemcem jiného zajištění a emitentem nebo jiným poskytovatelem zajištění. Takto zajištěnými pohledávkami mohou být pohledávky podmíněné nebo pohledávky, které mají vzniknout v budoucnu, jakož i pohledávky určitého druhu vznikající v určité době nebo různé pohledávky vznikající z téhož právního důvodu. Ve vztahu k jedné emisi dluhopisů lze ustanovit jen jednoho agenta pro zajištění. Podle § 20 odstavec 2 zákona agent pro zajištění vykonává práva věřitele, zástavního věřitele nebo jiného příjemce zajištění vlastním jménem ve prospěch oprávněných osob; to platí i pro případ insolvenčního řízení, výkonu rozhodnutí nebo exekuce týkajících se zástavce nebo jiného poskytovatele zajištění nebo jejich majetku. Plnění získané ze zajištění (dále jen „získané plnění“) náleží oprávněným osobám v poměru určeném v emisních podmínkách; je-li agent pro zajištění bankou nebo obchodníkem s cennými papíry, považuje se získané plnění v tomto rozsahu za majetek zákazníka podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

52. Další relevantní úprava vyplývá z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1129 ze dne 14.6.2017, o prospektu, který má být uveřejněn při veřejné nabídce nebo přijetí cenných papírů k obchodování na regulovaném trhu, a o zrušení směrnice 2003/71/ES. Podle čl. 1 odstavec 1 nařízení toto nařízení stanovuje požadavky na sestavování, schvalování a šíření prospektu, který má být uveřejněn při veřejné nabídce cenných papírů nebo při přijetí cenných papírů k obchodování na regulovaném trhu umístěném nebo provozovaném v členském státě. Podle čl. 1 odstavec 3, první pododstavec nařízení, aniž je dotčen druhý pododstavec tohoto odstavce a článek 4, nevztahuje se toto nařízení na veřejné nabídky cenných papírů s celkovou hodnotou protiplnění v Unii nižší než 1 000 000 EUR; tento limit se počítá za období dvanáct měsíců. Podle čl. 3 odstavec 1 nařízení, aniž je dotčen čl. 1 odstavec 4, lze cenné papíry v Unii veřejně nabízet pouze po předchozím uveřejnění prospektu v souladu s tímto nařízením. Podle čl. 6 odstavec 1 nařízení, aniž jsou dotčeny čl. 14 odstavec 2 a čl. 18 odstavec 1, obsahuje prospekt nezbytné informace, které jsou podstatné pro to, aby investor informovaně posoudil: a) aktiva a pasiva, zisky a ztráty, finanční situaci a vyhlídky emitenta a kteréhokoli ručitele; b) práva spojená s cennými papíry; a c) důvody emise a její dopady na emitenta. Tyto informace mohou být různé v závislosti na jakémkoliv z těchto faktorů: a) povaze emitenta; b) druhu cenných papírů; c) situaci emitenta; d) případně na tom, zda mají nekapitálové cenné papíry jednotkovou jmenovitou hodnotou nejméně 100 000 EUR nebo zda mají být obchodovány pouze na regulovaném trhu či jeho konkrétním segmentu, k němuž mohou mít pro účely obchodování s těmito cennými papíry přístup pouze kvalifikovaní investoři, či nikoliv.

53. Na základě a po zhodnocení všech důkazů shora uvedených, každého jednotlivě a všech v jejich vzájemné souvislosti v souladu s ustanovením § 2 odstavec 6 trestního řádu, dospěl soud k závěru o vině obžalovaných skutkem, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku shora.

54. Byť obžalovaní Mgr. Ing. Milan K., LL.M., i právnická osoba BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., od počátku trestního řízení popírají spáchání jakéhokoliv protiprávního jednání a obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M., skutečnost, že se na jím (prostřednictvím právnické osoby BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o.) vlastněné internetové platformě [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) nacházely mj. emisní podmínky obchodních společností SILEDA COMPANY s.r.o. a Právo a daně s.r.o. vysvětluje jako přípravu plánované podnikatelské aktivity spočívající v poskytování servisu v procesu emise korporátních dluhopisů podnikajícím právnickým osobám, provedené důkazy svědčí pro závěr, že se jednalo o přípravu trestného činu podvodu a že záměrem obžalovaných bylo obohatit se na úkor případných upisovatelů nabízených dluhopisů, k jejichž emisi nebyli obžalovaní oprávněni.
55. Z provedeného dokazování vyplynulo, že žádná ze shora označených obchodních společností, SILEDA COMPANY s.r.o., ani Právo a daně s.r.o., neučinila žádné legální kroky směřující k přípravě emise či již samotné emisi dluhopisů. Ve vztahu ke společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. uvedené vyplývá především z výpovědi svědků Simony J. (dříve M.), která byla jednatelkou uvedené společnosti od 14.12.2016 a je jejím společníkem od 13.4.2016, Mgr. Lenky V., která byla jednatelkou této společnosti od 9.6.2017 do 19.11.2018 a která jako členka představenstva (do 21.11.2018) druhého společníka European Investment Fund a.s. zastupovala tohoto společníka na některých valných hromadách, Dušana J., který nastoupil do funkce jednatele namísto Mgr. Lenky V. dne 19.11.2018, Mgr. Daniela B., který od počátku roku 2018 v několika případech zastupoval Simonu M. (nyní J.) na valných hromadách společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. jakožto společníka, a dalších valných hromad se společně s ní zúčastnil, Ing. Kateřiny G., která se rovněž účastnila některých valných hromad (jako zapisovatel) a od 21.11.2018 byla členkou představenstva společníka European Investment Fund a.s., ze zápisů z proběhlých valných hromad společnosti SILEDA COMPANY s.r.o., ale i z výpovědi samotného obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M., který jako zmocněný zástupce společníka European Investment Fund a.s. několika valných hromad uvedené společnosti v roce 2018 zúčastnil. Jmenovaní svědci kategoricky vyloučili, že by otázka emise dluhopisů byla v uvedené společnosti nejen na některé z valných hromad, ale vůbec, řešena, popřeli, že by kdy společnost uvažovala o zřizování dalších poboček, potřebná investice do vybavení stávající provozovny fitcentra měla být realizována vstupem společníka European Investment Fund a.s. do společnosti, k žádné investici z jeho strany však nedošlo a jiné způsoby financování řešeny nebyly (vyjma návrhu na příplatkovou povinnost společníků, vzneseného na valné hromadě společnosti dne 8.1.2018, který však byl Simonou M. na doporučení Mgr. B. odmítnut). Pokud jde o obchodní společnost Právo a daně s.r.o., jednatelkou a společníkem této společnosti byla právnická osoba European Law Firm – Evropská právní společnost, a.s., kterou při výkonu funkce jednatele zastupovala v době od 2.11.2017 do 28.12.2018 Lenka M. Jmenovaná uvedla, že o společnosti Právo a daně s.r.o. nic neví, o zastupování společnosti European Law Firm – Evropská právní společnost, a.s. ji požádala její známá Lenka V., jediné, co v této souvislosti podepsala, byly „papíry o zastupování“ a posléze o jeho ukončení, žádné plné moci ani jiné dokumenty nepodepisovala, žádnou jinou činnost nevykonávala, o žádné z uvedených společností nic neví. Uvedené potvrdila v rámci své výpovědi i svědkyně Mgr. Lenka V., která dále uvedla, že společnost Právo a daně s.r.o. v letech 2017 a 2018 nevykonávala žádnou činnost, neměla žádný majetek, bankovní účet měla pouze za působení Dariny Š., po jejímž odchodu již společnost nevykazovala žádnou činnost, neprobíhala žádná spolupráce s dalšími subjekty (dle výpisu z obchodního rejstříku Darina Š. zastupovala European Law Firm – Evropská právní společnost a.s. do 2.6.2017). Veškerá korespondence pro uvedenou společnost byla zasílána z jeho pokynu do kanceláře obžalovaného Mgr. Ing. Milana K. LL.M. I ve vztahu ke společnosti Právo a daně s.r.o. svědkyně Mgr. Lenka V. popřela, že by jí bylo cokoliv známo o plánu na rozšíření její činnosti či dokonce „výrazného technického rozšíření o datová úložiště pro správu

dat klientů“ s tím, že společnost nevyvíjela žádnou činnost a zcela určitě neměla žádná úložiště dat klientů, tedy je nemohla ani rozšiřovat. I ve vztahu ke společnosti Právo a daně s.r.o. pak obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že tato společnost o emisi dluhopisů nerozhodla (resp. její jediný společník neučinil takové rozhodnutí v působnosti valné hromady). Ze shora uvedeného vyplývá, že nejvyšší orgány shora označených společností (v případě společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. valná hromada a v případě společnosti Právo a daně s.r.o. jediný společník European Law Firm – Evropská právní společnost, a.s.) nikdy nerozhodly o emisi korporátních dluhopisů. A přesto, že zde taková rozhodnutí scházela, a obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M. si toho byl vědom, jak sám uvádí, byly ze strany obžalovaných činěny navazující kroky, jako by taková rozhodnutí učiněna byla.

56. Pokud jde o časový sled jednotlivých kroků obžalovaných, již předtím, než se obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M., stal jednatelem obchodní společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., si na své jméno dne 3.9.2017 zaregistroval internetovou doménu [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz), poté se dne 5.4.2018 stává jediným jednatelem jmenované obžalované obchodní společnosti, která do té doby nevykonávala jako tzv. ready-made společnost určená pouze k dalšímu prodeji žádnou činnost, následně na jeho žádost převádí na obžalovanou společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., pod uvedenou doménu svědek Mgr. Petr G. internetové stránky, které do té doby užíval pod doménou [www.gbic.cz](http://www.gbic.cz) a které hostovaly u společnosti ELINE web s.r.o., a dle pokynů obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M., pak svědek jako administrátor uvedené internetové stránky upravuje a umísťuje na ně nabídku dluhopisů, kdy v záložce EMITENTI dne 18.8.2018 uveřejňuje oznámení o tom, že obchodní společnost SILEDA COMPANY s.r.o., IČ: 049 88 485, se sídlem Sjízdná 5602, Ostrava, nabízí emisi dluhopisů s názvem FIT LIFE 24-2018, jejichž účelem je financování otevírání nových poboček fit center na území celé České republiky a zajištění financování jejich vybavení, a to v počtu 500 ks dluhopisů ve formě cenného papíru s jmenovitou hodnotou dluhopisu ve výši 50 000 Kč, tedy v celkové hodnotě emise 25 000 000 Kč, se stanoveným pevným úrokovým výnosem 8,5% p.a., datem emise 31.8.2018 a emisní lhůtou pro upisování dluhopisů od 1.8.2018 do 31.12.2018 s možností prodloužení, včetně uveřejnění příslušných emisních podmínek, a téhož dne také oznámení o tom, že obchodní společnost Právo a daně s.r.o., IČ: 286 49 303, se sídlem Antonína Macka 912/4, Ostrava, nabízí emisi dluhopisů s názvem Dluhopis Právo a daně 2018, jejichž účelem je rozšíření pracovní činnosti, a to z důvodu výrazného technického rozšíření o datová úložiště pro správu dat klientů, a to v počtu 500 ks dluhopisů ve formě cenného papíru s jmenovitou hodnotou dluhopisu ve výši 50 000 Kč, tedy v celkové hodnotě emise 25 000 000 Kč, se stanoveným pevným úrokovým výnosem 8% p.a., datem emise 20.8.2018 a emisní lhůtou pro upisování dluhopisů od 1.8.2018 do 31.12.2018 s možností prodloužení, včetně uveřejnění příslušných emisních podmínek. Svědek Mgr. Petr G. v rámci své výpovědi v přípravném řízení uvedl, že na žádost obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M., po dohodě s ním a dle jeho pokynů prováděl veškeré kroky ohledně převodu a grafické úpravy předmětných internetových stránek, v této souvislosti oslovil Martina T. ze společnosti ELINE web s.r.o., který provedl základní úpravu stránek a vytvořil e-mailovou adresu, ke které měli přístup svědek a obžalovaný, na stránkách bylo uvedeno také telefonní číslo z nové předplacené karty, kterou měl v telefonu svědek. Veškeré další úpravy stránek prováděl jako administrátor svědek, který následně dle pokynů obžalovaného „někdy na podzim 2018“ na těchto stránkách uveřejnil nabídky dluhopisů a emisní podmínky několika společností, včetně shora uvedených. Všechny údaje týkající se emitentů, výše emise, úrokových sazeb, agentů pro zajištění a další konkrétní údaje mu předával obžalovaný, jako formát použil svědek emisní podmínky, které dříve sám používal. Předpokládaný postup byl, dle svědka, takový, že zájemce o dluhopisy přes poptávkový formulář uvedený na internetových stránkách zašle email, následně měly být s daným zájemcem podepsány smlouvy a na základě podepsané smlouvy pak měly být vytištěny dluhopisy. Zda obžalovanému předal šablony dluhopisů, si

svědek není jist, ale určitě je měl. K realizaci nabídky emise dluhopisů bylo tedy, dle svědka, vše připraveno, zda byla nějaká emise realizována, není svědkovi známo; následně uvedl, že k ní nedošlo z důvodu marketingu. Někdy později byl svědek obžalovaným osloven s požadavkem, necht' provede deaktivaci uveřejněných nabídek, kdy svědek je návazně pouze zneveřejnil pro návštěvníky daného webu s tím, že jejich opětovné zveřejnění bylo jen otázkou zakliknutí „zveřejnit“. Svědek Martin T. potvrdil, že byl osloven Mgr. Petrem G., který byl původním majitelem předmětných webových stránek s tím, že jmenovaný je prodal obžalovanému Mgr. Ing. Milanu K., LL.M., resp. jeho společnosti, přičemž v souvislosti s převodem těchto stránek na doménu [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) registrovanou na společnost obžalovaného prováděla společnost svědka nějaké úpravy, kdy komunikace probíhala výhradně se svědkem Mgr. G., a to mailem, což koresponduje také se zajištěnou e-mailovou komunikací jmenovaných. Svědek uvedl, že samotná obsahová část webu byla plně administrovatelná, přičemž má za to, že administrátorem byl, alespoň z počátku, Mgr. Petr G. Z materiálů a informací poskytnutých v přípravném řízení společností ELINE web s.r.o. svědka T. dále vyplývá, že svědkem uváděné úpravy webu probíhaly od 31.7.2018 do 4.8.2018, faktura byla vystavena na společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., a komunikace související s její úhradou probíhala přímo s obžalovaným Mgr. Ing. Milanem K., LL.M., kterému byly zaslány dne 3.8.2018 přístupy k webovým stránkám a dne 4.8.2018 také nová hesla ke zřízeným emailům. Totéž se opakovalo dne 25.2.2019 při instalaci serveru. Ze společností ELINE web s.r.o. poskytnutých záloh webu a jí poskytnutých informací dále plyne, že předmětné stránky byly zveřejněny 4.8.2018, avšak až ode dne 18.8.2018 byly na těchto stránkách zveřejněny a tedy viditelné pro případné návštěvníky webu předmětné nabídky emise dluhopisů společností SILEDA COMPANY s.r.o. a Právo a daně s.r.o. Z logů přístupů z internetového prohlížeče notebooku zajištěného při domovní prohlídce u svědka Mgr. Petra G. a z informací získaných od společnosti ELINE web s.r.o. pak vyplývá, že jmenovaný svědek zneprístupnil předmětné stránky pro veřejnost dne 18.8.2019. Svědkyně Mgr. Lenka V. a Ing. Kateřina G. potvrdily, že to byl obžalovaný K., kdo nejprve plánoval spuštění internetových stránek týkajících se dluhopisů, následně také právě na popud jmenovaného stránky s názvem [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) navštívily.

57. Přesto, že svědek Mgr. Petr G. následně u hlavního líčení svou výpověď změnil ve prospěch obžalovaných tak, že na předmětných internetových stránkách umístěné emisní podmínky byly pouze vzorovou podobou emisních podmínek, kdy se zkoušelo, jak by fungoval design stránek, a svou výpověď u hlavního líčení označil za přesnější s tím, že na policii vypovídal tak, aby mohl rychle odejít, považuje soud tuto jeho změnu výpovědi za účelovou, motivovanou snahou obžalovaným napomoci v jejich procesním postavení a podpořit obhajobu obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M., s nímž přichází až u hlavního líčení. Zatímco však obžalovaný K. v rámci své výpovědi hovoří o testování „zátěžovosti webu“ ve smyslu, kolik současně na stránky vstupujících návštěvníků stránky zvládnou, aniž je schopen vysvětlit, jak jde ono testování zátěžovosti dohromady s jím tvrzenou praktickou nemožností kohokoliv dané internetové stránky na internetu nalézt (a s tím, že neměli zájem, aby na stránky v dané fázi někdo vůbec vstupoval), svědek naproti tomu hovoří o testování „designu“ stránek ve smyslu jejich zobrazování na monitoru případného návštěvníka s tím, že zátěžovost webu není sám schopen otestovat a z jeho pohledu to ani nebylo potřeba. Oba jmenovaní se však shodují, že skutečnost, že se jedná o testovací provoz, nebyla na stránkách uvedena, což je zřejmé i ze samotných stránek, jak je má soud k dispozici zálohované na datovém nosiči.

58. Pokud jde o obžalovaným tvrzenou praktickou nemožnost nalezení předmětných webových stránek na internetu, k tomu se vyjádřili ve svých výpovědích svědci Mgr. Petr G. a Martin T. Prvně jmenovaný nejprve u hlavního líčení uvedl, že skutečnost, že byly stránky veřejně přístupné, neznámá, že byly lehce dohledatelné, protože „pokud si nezaplátí člověk inzerci, nemá šanci, aby jej někdo objevil“. V rozporu s tímto tvrzením však současně uvedl, že na

základě nabídky na uvedených stránkách se ozval „první klient“, kterého on pak nakontaktoval na obžalovaného K., s tím, že uvedený člověk zřejmě zadával „nějakou kombinaci klíčových slov, podle které se mu to povedlo najít“. Svědek Martin T. se k otázce dohledatelnosti webových stránek vyjádřil tak, že tato je závislá na příslušném vyhledávači, kdy každý vyhledávač má své indexovací roboty (softwarové utility), kteří navštěvují weby na internetu podle svých vlastních priorit, jež si vyhledávače ze zřejmých důvodů střeží, následně zaindexují obsah navštíveného webu a propíší jej do vyhledávání. Konkrétní dohledatelnost webu je tak, podle svědka, závislá na mnoha faktorech, pokud jde o nově vytvořenou doménu, jsou uvedené procesy dlouhodobé, ale nelze to časově blíže určit, protože je to pokaždé jiné. Svědkyně Simona J. uvedla, že ji na skutečnost, že jsou na internetu nabízeny dluhopisy jejich společnosti SILEDA COMPANY s.r.o., upozornil některý z návštěvníků jejich fitcentra, ona sama pak na internetu dohledala příslušné internetové stránky. Jakkoliv obžalovaný K. toto vylučuje a je přesvědčen, že na předmětné internetové stránky upozornila Simonu J. svědkyně Mgr. Lenka V., obě jmenované uvedené vyloučily, kdy posledně jmenovaná potvrdila, že na skutečnost, že je na internetu zveřejněna nabídka dluhopisů společnosti SILEDA COMPANY s.r.o., jejíž byla v té době ještě jednatelkou, ji upozornila až Simona M., nyní J. Tvrzení obžalovaného o jakémsi komplotu ze strany svědkyň proti jeho osobě, nenachází oporu v provedeném dokazování, protože byt' obě jmenované svědkyně připustily svůj negativní postoj k obžalovanému, současně obě uvedly, že ani jejich vzájemné vztahy nebyly v době, kdy byly společně jednatelkami společnosti SILEDA COMPANY s.r.o., dobré. Nad rámec uvedeného je třeba si uvědomit, že dohledatelnost internetových stránek, jak o ní hovoří obžalovaný a svědci, je zcela nepochybně závislá rovněž na samotné internetové doméně, tedy na jejich názvu. V daném případě se nejedná o nikterak komplikovanou doménu, naopak, doména [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) je velmi jednoduchá, přímočará a pro případné zájemce o firemní dluhopisy lehce si představitelná. Lze tedy uzavřít, že nabídka emise dluhopisů byla učiněna obžalovanými na internetových stránkách, které byly veřejně přístupné, neboť se nacházely na webovém rozhraní, informace o nabídce dluhopisů byly v době od 18.8.2018 do 18.9.2018 viditelné pro každého případného návštěvníka daných internetových stránek a nebylo z nich seznatelné, že by tato nabídka nebyla myšlena vážně. Případná ztížená dohledatelnost uvedených stránek v tom smyslu, že tyto stránky nebyly nabízeny nejčastějšími vyhledávači na prvních místech v případě zadání obecných pojmů jako dluhopisy apod., na uvedeném ničem nemění, když navíc jak uvedl svědek Petr G. a hovořil o tom i sám obžalovaný, obžalování plánovali postupně investici do reklamy a uzavření smluv s vyhledávači.

59. Návrh obžalovaných na doplnění dokazování obstaráním zprávy o tom, kolik osob během vytýkaného období navštívilo předmětné internetové stránky, a na něj navazující návrh na doplnění dokazování opatřením znaleckého posudku z oboru kybernetika, specializace datová analytika, v němž by znalec analyzoval návštěvnost předmětných webových stránek, zkoumal, kolik osob a zda vůbec zaslaly do emailové schránky [info@dluhpisyfirem.cz](mailto:info@dluhpisyfirem.cz) nějaký dotaz, soud jako nadbytečný zamítl, neboť jednání obžalovaných soud po právní stránce kvalifikoval toliko jako přípravu trestného činu, jak bude uvedeno dále, takže z tohoto pohledu je zcela nerozhodné, zda a kolik osob na uvedené internetové stránky vstoupilo či zda a kolik osob zaslalo do emailové schránky uvedené na těchto internetových stránkách nějaký dotaz. Skutečnost, která by měla být uvedenými důkazy prokázána, tedy nemá pro posouzení jednání obžalovaných relevanci.
60. Pokud jde o obhajobu obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M., že on ani obchodní společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., nebyli ve skutečnosti schopni žádné dluhopisy prodat, resp. jejich prodej či koupi zařídit či zprostředkovat, a tedy ani teoreticky nebyli schopni jakkoliv vylákat jakékoliv peněžní prostředky od případných kupujících, tato ve světle provedeného dokazování neobstojí. Jakkoliv obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M., v souladu

se skutečností uvádí, že o emisi korporátních dluhopisů nerozhodly nejvyšší orgány předmětných obchodních společností, nebránilo to obžalovaným činit kroky, jako by takové rozhodnutí vydáno bylo. K tomu přistupuje skutečnost, že zájemci o úpis dluhopisů měli k dispozici kontakt prostřednictvím poptávkového formuláře (emailu) či telefonický, který směřoval na obžalované, dále skutečnost, že při prohlídce nebytových prostor na adrese xxx, užívaných oběma obžalovanými (a uvedených na předmětných internetových stránkách jako adresa provozovny obžalované právnické osoby) byla zajištěna dvě razítka společnosti SILEDA COMPANYY s.r.o., a při domovní prohlídce na adrese xxx, v nemovitosti užívané obžalovaným Mgr. Ing. Milanem K., LL.M., jež je mimo jiné také sídlem obžalované BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., byl nalezen padělaný výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob na jméno Milan K., za jehož předložení České advokátní komoře jako uchazeč o složení advokátních zkoušek jako doklad prokazující podmínku bezúhonnosti, byl obžalovaný společně se svědkem Mgr. Petr G. (který padělek na jeho žádost vyrobil), již pravomocně odsouzen. Ve světle těchto důkazů je pak třeba posuzovat i obhajobu obžalovaného, že smlouvu o prodeji a koupi korporátního dluhopisu může za emitenta podepsat statutární orgán emitenta, jímž obžalovaný v případě žádné z uvedených společností nebyl, nebo osoba, které emitent prostřednictvím svého statutárního orgánu k tomuto udělí plnou moc. Pokud obžalovaný ve spolupráci se svědkem Mgr. G. padělal a použil jako pravou padělanou veřejnou listinu, padělání plné moci k zastupování obchodní společnosti, jejíž razítka má navíc v držení, si lze ze strany obžalovaného poměrně dobře představit. V této souvislosti není bez zajímavosti ani shora citované sdělení Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště ve Frýdlantě nad Ostravicí, ke společnosti Trata Industrial s.r.o., jejíž jedinou jednatelkou a společnicí je družka obžalovaného Tamara K., z něhož vyplývá, že správci daně byla předložena plná moc údajně udělená jmenovanou společností advokátu Mgr. Petru K., přičemž jmenovaný pravost této plné moci popřel.

61. Pokud jde o soudem neakceptované důkazní návrhy obžalovaných, vyjma již výše uvedených navrhli obžalovaní dále doplnit dokazování výslechem svědka Lukáše Š. ke vztahům mezi společníky společnosti SILEDA COMPANYY s.r.o. a mezi jejími statutárními orgány. Tento důkazní návrh shledal soud pro zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, nadbytečným, neboť jak již shora uvedeno, skutečnost, že vztahy mezi společníky a jednatelkami uvedené obchodní společnosti, jakož i mezi manželi J. a obžalovaným, nebyly dobré, je evidentní nejen z výpovědí slyšených svědků, ale také z listinných důkazů dokládajících ať již trestněprávní, či civilní podání, která na sebe v souvislosti s působením ve společnosti zainteresované osoby podávaly, a z následných rozhodnutí o nich. S tím souvisí i soudem neakceptovaný návrh na připojení spisu, který byl veden u Policie ČR, Městského ředitelství policie Ostrava, pod č.j. KRPT-7020/ČJ-2019-070781, a který by měl rovněž, dle obžalovaných, přispět k „objektivizaci“ vztahů mezi uvedenými osobami (v této souvislosti je třeba poukázat na to, že kopie listin z uvedeného policejního spisu, včetně odložení oznámení Lukáše Š. proti Simoně M. a Lence V. pro podezření ze zpronevěry peněz z majetku společnosti SILEDA COMPANYY s.r.o., byly u hlavního líčení k důkazu provedeny) a soudem již výše zmíněný neakceptovaný návrh na připojení spisů Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 28 Cm 129/2019 a sp. zn. 29 Cm 182/2019, když rozhodnutí v těchto věcech, týkající se sporů mezi jednotlivými orgány obchodní společnosti SILEDA COMPANYY s.r.o., byla k důkazu provedena, přičemž s ohledem na obsah takto k důkazu provedených rozhodnutí nepovažoval soud za potřebné provést důkaz celými označenými spisy. Jako nadbytečné pak zamítl soud i oba návrhy obžalovaných na opatření znaleckých posudků z oboru ekonomika, a to jednak k postupu a vymezení jednotlivých kroků v rámci emise korporátních dluhopisů a posouzení, zda úkony realizované v rámci umístění emisních podmínek na předmětné internetové stránky byly bez dalšího způsobilé k realizaci emise korporátních dluhopisů, a jednak k obecnému vyhodnocení ekonomické životaschopnosti podnikatelského záměru spočívajícího v poskytování servisních,

resp. asistenčních služeb v rámci procesu emisí korporátních dluhopisů, jakožto podnikání, které by primárně spočívalo v poskytování služeb obchodním společností, které mají zájem získat externí zdroje pro svou podnikatelskou činnost pomocí emise korporátních dluhopisů. Pokud jde o prvně uvedený znalecký posudek, již z vymezení předmětu takto navrhovaného znaleckého posudku je zřejmé, že se jedná o otázku, na kterou dává odpověď shora citovaný zákon č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, a posouzení, jež by měl znalec ekonom provést, je posouzením právním. Pokud jde o druhý navrhovaný znalecký posudek z oboru ekonomika, z učiněného návrhu není zřejmá relevance takto navrhovaného důkazu ve vztahu k jednání, které je obžalovaným kladeno za vinu. Obžalovaným není kladeno za vinu, že realizovali jimi tvrzený podnikatelský záměr, který nebyl životaschopný, obžalovaným je kladeno za vinu, že realizovali úkony, které směřovaly k vylákání finančních prostředků od osob, které by projevíly zájem o nákup firemních dluhopisů.

62. Pokud se obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M., hájí tím, že u České národní banky usiloval o získání příslušných licencí, což má dokazovat, že jeho cílem bylo do budoucna podnikat v oboru poskytování servisu podnikajícím právníkům osobám majícím zájem o emisi korporátních dluhopisů servisní či asistenční služby v rámci procesu emise korporátních dluhopisů, k tomu lze uvést, že ve spisovém materiálu se skutečně příslušné listiny, jakož i vyjádření České národní banky, nacházejí a o žádosti obžalovaného o vytvoření prospektu cenného papíru hovoří také svědek Mgr. Petr G. Uvedené však nemění ničeho na jednání, jehož se obžalovaný dopustil způsobem popsáním shora, a nikterak možnost jeho spáchání nevylučuje. V této souvislosti je naopak třeba poukázat na shora citovanou právní úpravu zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, a rovněž na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1129 ze dne 14.6.2017, o prospektu, který má být uveřejněn při veřejné nabídce cenných papírů nebo přijetí cenných papírů k obchodování na regulovaném trhu, z nichž vyplývá, že Česká národní banka vydání dluhopisů ani jejich emisní podmínky neschvaluje, schválení však podléhá prospekt cenného papíru v případě dluhopisů, které jsou veřejně nabízeny okruhu osob převyšujícímu počet 149 a celková výše protiplnění nabízených dluhopisů převyší v průběhu 12 měsíců 1 milion EUR. Ze soudem opatřeného přehledu historie kurzů měny EUR z let 2018 a 2019 vyplývá, že kurz měn CZK a EUR žádným z měsíců let 2018 a 2019 neklesl pod částku 25 Kč/EUR. Z uvedeného je zřejmé, že pokud obžalovaný v oznámení o tom, že obchodní společnost SILEDA COMPANYY s.r.o. a Právo a daně s.r.o. nabízí emisi dluhopisů, uvedli celkovou hodnotu každé z těchto emisí 25 milionů Kč, učinili tak záměrně proto, aby maximalizovali svůj očekávaný zisk, ale současně aby nebyla překročena hranice 1 milionu EUR, nad níž již je vyžadováno schválení prospektu, který má být uveřejněn při veřejné nabídce cenných papírů, regulátorem, tj. Českou národní bankou.

63. Ve vztahu k institutu agenta pro zajištění, lze souhlasit s jeho chápáním, jak jej prezentoval v rámci své obhajoby obžalovaný, neboť agent pro zajištění skutečně, dle platné právní úpravy, není subjektem, který by poskytoval zajištění pohledávky z dluhopisu, ale tím, kdo vykonává práva věřitele, zástavního věřitele nebo jiného příjemce zajištění ve prospěch z dluhopisů oprávněných osob, pokud bylo splacení dluhopisu a vyplacení výnosu z dluhopisů (či jiných dluhů s dluhopisy souvisejících) zajištěno zřízením zástavního práva nebo jiného zajištění ve prospěch vlastníků dluhopisů či jiných osob. Proto hospodářská situace agenta pro zajištění obecně není pro jeho činnost relevantní. Na druhou stranu uvedení hlavního agenta pro zajištění a navíc vedlejšího agenta pro zajištění v emisních podmínkách podstatně zvyšuje důvěryhodnost nabídky a obzvláště u osob práva neznalých mohlo ve spojení s informací na přehledu emitentů na internetových stránkách [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz): „Zajištění: Agent pro zajištění – splacení zajištěno prostřednictvím European Investment Fund“ (viz čl. 7) vzbudit dojem, že splacení dluhopisů je zajištěno a že se v tomto smyslu nejedná o rizikovou investici.

64. Pokud jde o „zveřejnění“ předmětné nabídky dluhopisů, k této, jak již uvedeno shora, došlo dne 18.8.2019, kdy svědek Mgr. Petr G. na žádost obžalovaného o „deaktivaci“ nabídky, jak sám uvádí, jako administrátor „zveřejnil“ předmětnou nabídku pro návštěvníky daného webu s tím, že jejich opětovné zveřejnění bylo, dle svědka, „jen otázkou přihlášení do administrátora a zakliknutí zveřejnit“. Důvody svého požadavku svědkovi obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M., nesdělil. Sám obžalovaný k dotazu soudu, proč požádal svědka Mgr. G. o zveřejnění nabídky, když z jeho pohledu bylo vše v pořádku, toliko uvedl, že na důvody si již nevzpomíná. Důvody k tomuto postupu je však třeba, dle názoru soudu, hledat především v trestních řízeních, která v té době již běžela, a to jednak v trestním řízení, které bylo vedeno ve vztahu ke svědkovi Mgr. Petru G. v souvislosti s jeho aktivitami v oblasti prodeje dluhopisů (sám svědek potvrdil, že v té době již jeho trestní řízení probíhalo, ze zajištěné komunikace mezi svědkem a obžalovaným vyplývá, že již v měsíci dubnu 2017 se obžalovaný svědka na jeho trestní řízení dotazuje), a rovněž v trestním řízení v této věci, které bylo zahájeno na základě trestního oznámení Simony M. v lednu 2019, kdy následně probíhaly výslechy zainteresovaných osob, probíhala opakovaná komunikace policejního orgánu se svědkem T. ze společnosti ELINE web s.r.o., ale především byl o probíhající trestním řízení v této věci obžalovaný informován v souvislosti s civilním řízením vedeným pod sp. zn. 29 Cm 182/2019 u Krajského soudu v Ostravě, kde jako navrhovatelka vystupovala obchodní společnost European Investment Fund a.s., v níž je obžalovaný dle výpisu z obchodního rejstříku členem dozorčí rady, ale kterou dle výpovědi svědkyně Mgr. Lenky V. fakticky ovládá, a kterou v daném řízení zastupoval nynější obhájce obžalovaného Mgr. Ondřej Zaorálek. O „zveřejnění“ nabídky dluhopisů pak obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M., požádal svědka Mgr. Petra G. pouhých 9 dnů předtím, než byly v této věci provedeny domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a než došlo k zadržení obžalovaného a svědka. Takovou blízkou časovou souvislost nelze, dle soudu, považovat za náhodnou, takže je zřejmé, že obžalovaný byl informován, že je nebo by se mohl stát, i s ohledem na trestní řízení vedené proti jeho blízkému spolupracovníkovi v souvislosti s obdobnou trestnou činností, předmětem zájmu orgánů činných v trestním řízení. Současně však je zřejmé, že nedošlo k úplnému odstranění nabídky z předmětných internetových stránek, ale o jejich dočasné „znevědění“ pro návštěvníky webu, které mohlo být kdykoliv obnoveno. Pokud by obžalovaný skutečně chtěl nabídku definitivně odstranit, ničeho mu v tom nebránilo. Uvedené nasvědčuje spíše jakémusi vyčkávání, jak se situace vyvine.

65. Po právní stránce kvalifikoval soud jednání, jímž byli obžalovaní uznáni vinnými výrokem tohoto rozsudku shora, jako přípravu zločinu podvodu podle § 20 odstavec 1 trestního zákoníku k § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku, neboť provedeným dokazováním bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M. v době od 5.4.2018 jako jediný jednatel obchodní společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., oprávněný zastupovat společnost samostatně, a obžalovaná právnická osoba společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. na základě jednání svého jediného jednatele obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M., vedeného v jejím zájmu, pod falešnou záminkou emise dluhopisů ze strany obchodních společností SILEDA COMPANY s.r.o. a Právo a daně s.r.o., se záměrem získat neoprávněně ke škodě jejich upisovatelů finanční prostředky v celkové výši 50 milionů Kč, přestože jim bylo známo, že ani jedna ze společností o žádné emisi dluhopisů nerozhodla a žádnou emisi dluhopisů nerealizuje, v blíže nezjištěné době nejméně od 5.4.2018 do 18.8.2019 v Ostravě a z dalších přesně nezjištěných míst zajistili, aby na veřejnosti přístupných internetových stránkách [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) bylo v záložce EMITENTI v období od 18.8.2018 do 18.8.2019 uveřejněno nepravdivé oznámení o tom, že obchodní společnost SILEDA COMPANY s.r.o. nabízí emisi dluhopisů s názvem FIT LIFE 24-2018, a to v počtu 500 ks dluhopisů ve formě cenného papíru s jmenovitou hodnotou dluhopisu ve výši 50 000 Kč, a nepravdivé oznámení o tom, že obchodní společnost Právo a daně s.r.o. nabízí emisi dluhopisů s názvem Dluhopis Právo a daně 2018, a to v počtu 500 ks dluhopisů ve formě



cenného papíru s jmenovitou hodnotou dluhopisu ve výši 50 000 Kč, včetně uveřejnění příslušných emisních podmínek, kdy součástí zveřejněných emisních podmínek bylo sdělení, že hlavním zajišťovacím agentem předmětných emisí dluhopisů je obchodní společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., a vedlejším zajišťovacím agentem je obchodní společnost European Investment Fund a.s., a dále požadavek, aby peněžní prostředky za jednotlivé emitované dluhopisy byly jejich upisovateli hrazeny ve prospěch bankovního účtu č. 4865008309/0800, jehož majitelem byla obchodní společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. a jehož jediným oprávněným disponentem byl obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M., a to přesto, že jim bylo známo, že ani společnost SILEDA COMPANY s.r.o., ani společnost Právo a daně s.r.o. o emisi dluhopisů nerozhodly, nikdy je přípravou ani realizací takové emise dluhopisů nepověřily, tvrzené podnikatelské záměry nezamýšlí realizovat a nemají finanční prostředky ani další majetek, aby byly schopny v souladu s emisními podmínkami realizovat následnou výplatu úrokového výnosu plynoucího z případné emise daných dluhopisů, a mimo to jim bylo známo, že společnost European Investment Fund a.s., jako vedlejší zajišťovací agent, nevykonávala žádnou činnost a neměla žádný majetek a nevykazovala žádný příjem z podnikatelské činnosti, přesto bylo v záložce EMITENTI na stránkách [www.dluhopisyfirm.cz](http://www.dluhopisyfirm.cz) u nabídky dluhopisů FIT LIFE 24-2018 uvedeno, že splacení dluhopisu je zajištěno prostřednictvím této společnosti, kdy v důsledku náhodného zjištění takto nepravdivě uveřejněných oznámení o emisích dluhopisů ze strany oprávněných zástupců společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. a učinění oznámení o nich na Policii České republiky, která již v lednu 2019 zahájila úkony trestního řízení, dal obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M., pokyn k deaktivaci uvedených nabídek, k němuž došlo dne 18.8.2019, přičemž vzhledem k tomu, že během doby, kdy byla nabídka uveřejněna, se nepřihlásil žádný zájemce o upsání dluhopisů, obžalovaný již žádné další kroky bezprostředně směřující k vylákání peněžních prostředků od potenciálních upisovatelů neučinil a ke vzniku zamýšlené škody ve výši 50 milionů Kč tak nedošlo. Obžalovaný se tedy dopustil jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek pro to, aby sebe a jiného obohatil tím, že uvedou někoho v omyl a způsobí tak na cizím majetku škodu převyšující částku 10 milionů Kč, tedy ve smyslu výkladového ustanovení § 138 odstavec 1 písmeno e) trestního zákoníku škodu velkého rozsahu, přičemž toto jejich jednání spočívalo v opatření prostředků ke spáchání takového trestného činu, avšak k pokusu ani k dokonání trestného činu nedošlo.

66. Podle § 20 odstavec 1 trestního zákoníku je přípravou k trestnému činu jednání, které záleží v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvláště závažného zločinu, zejména v jeho organizování, opatrování nebo přizpůsobování prostředků nebo nástrojů k jeho spáchání, ve spolčení, sročení, v návodu nebo pomoci k takovému zločinu, a to tehdy, jestliže to zákon u příslušného trestného činu výslovně stanoví a pokud nedošlo k pokusu ani dokonání zvláště závažného zločinu. Zvláště závažnými zločiny pak jsou ve smyslu § 14 odstavec 3 trestního zákoníku ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let. Podle § 209 odstavec 6 trestního zákoníku je příprava trestná, tedy ve smyslu shora uvedeného je trestná příprava trestného činu podvodu dle § 209 odstavec 5 trestního zákoníku, na který zákon stanoví trest odnětí svobody na pět až deset let. Právní teorie a praxe charakterizuje přípravu, jakožto první relevantní stadium trestné činnosti, jako jednání, které ještě nemá povahu jednání, které charakterizuje skutkovou podstatu uvedeného konkrétního zvláště závažného zločinu, pouze vytváří úmyslně podmínky pro spáchání takového zvláště závažného zločinu. Příprava vyvolává zatím jen vzdálené nebezpečí, že nastane následek, který je znakem skutkové podstaty zvláště závažného zločinu. Tím se liší na jedné straně od projevu úmyslu takový zločin spáchat, který uvedenou povahu ještě nemá, a na druhé straně od pokusu zvláště závažného zločinu, při němž pachatelovo jednání pokročilo dále než příprava a již bezprostředně směřuje k jeho dokonání. Zatímco jednání, kterým pachatel již bezprostředně ohrožuje předmět svého útoku, je na místě posuzovat jako pokus trestného činu

ve smyslu § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, jestliže k takovému přímému působení na předmět útoku, a tím jeho bezprostřednímu ohrožení, nedojde, je v uskutečňování úmyslu pachatele spáchat zvláště závažný zločin nutno spatřovat jen přípravu podle § 20 odstavec 1 trestního zákoníku (srov. R 20/1969). Příprava zvláště závažného zločinu je jednáním úmyslným, při němž úmysl musí zahrnovat všechny skutečnosti, které tvoří znaky toho konkrétního způsobu přípravy, o němž se jedná, současně však je v úmyslu zahrnuto i zaměření přípravy k spáchání individuálně určitého zvláště závažného zločinu. Nevyžaduje se však detailní promyšlenost a konkretizace připravovaného útoku na zájem chráněný trestním zákoníkem, neboť postačí, aby se čin jevil pachateli dostatečně určitým. (ŠÁMAL, Pavel. § 20 [Příprava]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 276.*) Pokusem trestného činu ve smyslu § 21 odstavec 1 trestního zákoníku je naproti tomu jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo. Jednání má přitom, dle právní teorie i praxe, povahu jednání bezprostředně směřujícího k dokonání trestného činu, pokud přímo míří ke způsobení následku, případně i účinku předpokládanému zákonem pro zamýšlený trestný čin.

67. Tato teoretická východiska, aplikována na zjištěný skutkový stav, vedou soud k závěru, že trestná činnost obžalovaných nedospěla ještě do stádia pokusu, jak uvádí obžaloba, když nedošlo ještě k bezprostřednímu ohrožení předmětu útoku obžalovaných, jimiž měli být případní zájemci o výhodnou investici v podobě nákupu firemních dluhopisů s vysokým výnosem, ale že jednání obžalovaných, jejichž jednotlivé kroky byly předem promyšlené, připravené a jednoznačně směřovaly k získání neoprávněného finančního profitu, který měl z pohledu ustanovení § 138 odstavec 1 písmeno e) trestního zákoníku dosáhnout pětinasobku škody velkého rozsahu, mělo charakter jednání přípravného, kdy k získání neoprávněného majetkového prospěchu by samotné zveřejnění nepravdivé nabídky nepostačovalo a bylo by ze strany obžalovaných nutné provést další kroky, minimálně vejít v kontakt a uzavření smlouvy o koupi dluhopisů s případným zájemcem, neboť nebylo důvodné očekávat, že by na základě samotné zveřejněné nabídky případní upisovatelé zasílali peněžní prostředky na účet obžalované právnické osoby. Nelze tedy konstatovat, že by obžalovaní učinili již vše, co bylo podle jejich představy nutné k tomu, aby došlo k dokonání daného trestného činu, ale již si opatřili prostředky (internetové stránky s doménou [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz), umístění nepravdivé nabídky emise dluhopisů na ně a její zpřístupnění veřejnosti), které jim měly ke spáchání zamýšleného trestného činu sloužit. Uvedeného jednání se z hlediska subjektivní stránky dopustili v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť chtěli způsobit následek předvídaný trestním zákoníkem. Pokud jde o „znepřístupnění“ nabídky na internetových stránkách [www.dluhopisyfirem.cz](http://www.dluhopisyfirem.cz) obžalovanými, k němuž došlo 18.8.2019, tj. 9 dnů před zadržením obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M., v této věci, toto nelze v daném případě hodnotit jako dobrovolné upuštění od dalšího jednání směřujícího k spáchání zvláště závažného zločinu odstraněním nebezpečí, které vzniklo zájmu chráněnému trestním zákonem z podniknuté přípravy, ve smyslu § 21 odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, které by mělo za následek zánik trestní odpovědnosti obžalovaných za přípravu k uvedenému zvláště závažnému zločinu, neboť jak již shora uvedeno, soud je přesvědčen, že k pokynu svědkovi Mgr. G. dočasně zneveřejnit nabídku dluhopisů na předmětných internetových stránkách, vedlo obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M., nikoliv vnitřní přesvědčení, že se již trestné činnosti dopustit nechce, ale informace o probíhajícím trestním řízení v této věci a souběžně probíhajícím trestním řízení pro obdobnou trestnou činnost proti jeho spolupracovníkovi Mgr. Petru G. Navíc nedošlo k úplnému odstranění nabídky z předmětných internetových stránek, ale o jejich dočasné „zneviditelnění“ pro návštěvníky webu, které mohlo být kdykoliv obnoveno. Pokud by obžalovaný skutečně chtěl nabídku definitivně odstranit, ničeho mu v tom nebránilo.

V dalším pak již obžalovaným zabránily orgány činné v trestním řízení, když dne 27.9.2019 obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M., v této věci zadržely.

68. Pokud jde o naplnění podmínek trestní odpovědnosti obžalované právnické osoby – obchodní společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., stanovených v § 7 a § 8 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, je třeba uvést, že protiprávní jednání, jímž byla společnost uznána vinnou výrokem tohoto rozsudku shora, bylo spácháno v rámci činnosti této společnosti, jednáním statutárního orgánu – jediného jednatele společnosti Mgr. Ing. Milana K., LL.M., kdy jednání bylo vedeno jménem právnické osoby, v jejím zájmu a v rámci její činnosti a jsou tedy dány podmínky přičitatelnosti jeho jednání této obchodní společnosti v souladu s ustanovením § 8 odstavec 1, odstavec 2 citovaného zákona. Současně se jedná o trestný čin, za který je možno společnost trestě stíhat ve smyslu § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, neboť trestný čin podvodu podle § 209 trestního zákoníku není zahrnut v negativním výčtu trestných činů vyloučených z trestní odpovědnosti právnických osob, trestná činnost byla páchána při činnosti společnosti a současně nepřichází v úvahu zproštění odpovědnosti ve smyslu ustanovení § 8 odstavec 5 citovaného zákona.
69. Pro úplnost je třeba doplnit, že jednání obžalovaných Mgr. Ing. Milana K., LL.M. a právnické osoby BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., jímž byli uznáni vinnými, jsou jednáními natolik společensky škodlivými, že u nich nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu a uplatnění trestní odpovědnosti obou jmenovaných obžalovaných je tak ve smyslu ustanovení § 12 odstavec 2 trestního řádu (subsidiarita trestní represe) zcela na místě.
70. Při ukládání trestu obžalovanému Mgr. Ing. Milanu K., LL.M. hodnotil soud všechny skutečnosti rozhodné pro jeho druh a výměru, taktéž hodnotil okolnosti důležité pro přiměřenost trestní sankce ve smyslu ustanovení § 38 trestního zákoníku a § 39 trestního zákoníku. Při úvahách o druhu a výměře trestu hodnotil soud ve smyslu § 39 odstavec 1 trestního zákoníku především povahu a závažnost spáchaného činu, jež jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byly činem dotčeny, kdy obžalovaný narušil chráněný zájem společnosti na ochraně majetkových práv, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Přihlédl též k postoji obžalovaného k trestnému činu v trestním řízení a ve smyslu § 39 odstavec 7 písmeno c) trestního zákoníku též k tomu, do jaké míry se jednání obžalovaného, jež mělo charakter přípravy, přiblížilo k dokonání trestného činu, jakož i k okolnostem a k důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se jednání, jímž byl uznán vinným výrokem tohoto rozsudku shora, dopustil dříve, než mu byl dne 28.4.2020 doručen trestní příkaz Okresního soudu v Ostravě ze dne 2.4.2020, č.j. 7 T 57/2020-67, který nabyl právní moci dne 7.5.2020 a jímž byl uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 3 roků, přičemž výrok o trestu z tohoto trestního příkazu byl následně zrušen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 18.9.2020, č.j. 74 T 104/2020-105, který nabyl právní moci dne 18.9.2020, jímž byl obžalovaný uznán vinným přečinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odstavec 1 alinea druhá trestního zákoníku, a odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 3 roků, ukládal soud v souladu s ustanovením § 43 odstavec 2 trestního zákoníku obžalovanému v daném případě souhrnný trest za skutek, jímž byl uznán vinným výrokem tohoto rozsudku shora a za sbíhající se trestnou

činnost, pro niž byl odsouzen shora citovanými trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 7 T 57/2020 a rozsudkem Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 74 T 104/2020. Při úvahách o druhu a výměře trestu byl soud vázán ustanovením § 43 odstavec 2 věta třetí trestního zákoníku, dle něhož souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V souladu s ustanovením § 43 odstavec 2 věta první trestního zákoníku a se zásadami uvedenými v § 43 odstavec 1 trestního zákoníku byl proto s přihlédnutím k § 20 odstavec 2 trestního zákoníku obžalovanému ukládán trest podle ustanovení § 209 odstavec 5 trestního zákoníku, neboť se jedná o čin nejprísněji trestný se zákonnou sazbou trestu odnětí svobody stanovenou od 5 roků až do 10 let. V rámci takto stanovené trestní sazby nepřicházelo v úvahu ukládání jiného trestu, než trestu odnětí svobody spojeného s jeho přímým výkonem. Vedle kritérií již shora uvedených hodnotil soud při úvahách o druhu a výměře souhrnného trestu také okolnosti polehčující a přitěžující ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku. Polehčujících okolností ve smyslu § 41 trestního zákoníku soud u obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M., neshledal. Obžalovanému naproti tomu ve smyslu § 42 písmeno m) trestního zákoníku přitěžuje skutečnost, že v páčání trestné činnosti pokračoval po delší dobu a ve smyslu § 42 písmeno n) trestního zákoníku skutečnost, že spáchal více trestných činů (je odsuzován za celkem 3 trestné činy, z toho 1 zvláště závažný zločin a 2 přečiny). Podle § 42 písmeno p) trestního zákoníku obžalovanému přitěžuje také skutečnost, že již byl pro trestný čin v minulosti odsouzen, když trest zákazu činnosti uložený mu rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 14.2.2018, č.j. 1 T 192/2017-55, dosud nevykonal. Při zohlednění všech okolností a skutečností shora uvedených má soud za to, že v rámci zákonné trestní sazby stanovené podle § 209 odstavec 5 trestního zákoníku od 5 roků až do 10 let je přiměřeným a všem zákonným kritériím pro ukládání trestu odpovídajícím trest odnětí svobody uložený již nad spodní hranici zákonné trestní sazby, v trvání 5 roků a 9 měsíců. Byť obžalovaný dosud nebyl v přímém výkonu trestu odnětí svobody, z jeho rejstříku trestů je zřejmé, že již v minulosti byl opakovaně kvalifikovaně varován, že nerespektování právně závazných pravidel chování s sebou může nést pro něj nepříznivé následky. Obžalovaný je navíc právně vzdělán. V souladu se zákonnými kritérii § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku soud pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou, neboť v daném případě nebyly splněny zákonné podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Jako vedlejší trest uložil soud obžalovanému podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 3 roků. Uložení tohoto druhu trestu je odůvodněno tím, že obžalovaný se sbíhajícího se přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku dopustil v souvislosti s řízením motorového vozidla. Pokud jde o délku uloženého trestu, tato je odůvodněna především skutečností, že obžalovaný se trestné činnosti související s řízením motorových vozidel dopouští opakovaně, přičemž dříve uložený trest tohoto druhu nevedl k jeho nápravě. Délka trestu však byla stanovena v souladu s ustanovením § 39 odstavec 4 trestního zákoníku také s přihlédnutím k tomu, že obžalovaný dosud zcela nevykonal již dříve uložený trest zákazu činnosti téhož druhu. Vzhledem k tomu, že obžalovanému byl uložen souhrnný trest, byl v souladu s ustanovením § 43 odstavec 2 trestního zákoníku současně zrušen výrok o souhrnném trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 18.9.2020, č.j. 74 T 104/2020-105, který nabyl právní moci dne 18.9.2020, a výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 2.4.2020, č.j. 7 T 57/2020-67, který mu byl doručen dne 28.4.2020 a nabyl právní moci dne 7.5.2020. V souladu s citovaným zákonným ustanovením byla zrušena i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

71. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry právnícké osobě BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., přihlížel soud ve smyslu § 14 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právníckých osob a řízení proti nim, k povaze a závažnosti trestného činu, k poměrům

právnícké osoby, včetně její dosavadní činnosti a jejích majetkových poměrů, k působení této společnosti po činu i možným důsledkům uloženého trestu. Rovněž přihlédl k okolnostem polehčujícím a přitěžujícím ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalované právnické osobě BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., ve smyslu § 41 písmeno o) trestního zákoníku polehčuje skutečnost, že je právnickou osobou bezúhonnou. Pokud jde o přitěžující okolnosti, obžalované právnické osobě ve smyslu § 42 písmeno m) trestního zákoníku přitěžuje skutečnost, že v páchání trestné činnosti pokračovala po delší dobu. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaná právnická osoba byla založena jako tzv. ready-made subjekt určený pouze k dalšímu prodeji, a do doby, než se stal jejím jednatelem dne 5.4.2018 obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M., nevykonávala žádnou činnost. Po uvedeném datu změnila svou obchodní firmu a nevykonávala nadále žádnou činnost, neměla žádný příjem z podnikatelské činnosti a lze tak konstatovat, že její činnost spočívala v páchání trestné činnosti. Za této situace, když se jedná o právnickou osobu se sídlem v České republice, jejíž činnost spočívala převážně v páchání trestné činnosti, byl soudem této obchodní společnosti uložen podle § 16 odstavec 1 zákona č. 418/2001 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, trest zrušení právnické osoby, když takto uložený trest považuje soud za přiměřený, okolnostem činu a poměrům společnosti odpovídající.

#### **Poučení:**

Proti rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení u Krajského soudu v Ostravě. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo podat odvolání má i poškozený, ale toliko do výroku o náhradě škody, pro nesprávnost tohoto výroku nebo proto, že tento výrok učiněn nebyl.

Ostrava 18. října 2021

Mgr. Natálie Tognerová v.r.  
předsedkyně senátu