

## U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 24. března 2009 t a k t o :

V trestní věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. 31T 4/2004 se podle § 284 odst.1 tr.ř. **povoluje obnova řízení ve prospěch odsouzeného**

**Ivana R.,**

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

a současně se ve vztahu k tomuto odsouzenému , **z r u š u j e výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.9.2008, č.j. 31T 4/2004-1629,** jakož i všechna další rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

## O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.9.2008, č.j. 31T 4/2004-1629, který nabyl právní moci 30.12.2008 byl Ivan R. uznán vinným trestným činem podvodu podle § 250 odst.1, odst.4 tr.zák. a odsouzen k nepodmíněnému souhrnnému trestu odnětí svobody na 7 let za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 22.7.2005, sp.zn. 31T 13/2003, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

V této trestní věci podal odsouzený ke krajskému soudu dne 5.2.2009 návrh na povolení obnovy řízení, když v mezidobí vyvstala nová skutečnost, o které soud I. stupně při vyhlášení rozsudku dne 26.9.2008 nevěděl, a to, že tatáž osoba, tj. Ivan R., byla již dříve uznána vinnou rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 3.4.2008, sp.zn. 33T 7/2005, trestným činem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 tr.zák., kdy tímto rozsudkem byl rovněž uložen souhrnný trest k rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 22.7.2005, sp.zn. 31T 13/2003. Tentokrát byl ukládán nepodmíněný trest odnětí svobody na 6 let a 6 měsíců, přičemž rozsudek nabyl právní moci 28.7.2008. Tím došlo k situaci, že původně

obžalovanému byly uloženy dva tresty, ačkoliv správně mělo být výsledkem všech trestních řízení to, že posledním rozhodnutím ze dne 26.9.2008 bude uložen souhrnný trest k rozsudku ze dne 3.4.2008.

Dle § 278 odst.1 tr.ř., obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem, se povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k stupni nebezpečnosti činu pro společnost nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu.

S ohledem na všechny skutečnosti výše uvedené dospěl Krajský soud v Ostravě k závěru, že návrh odsouzeného je důvodný. V rámci veřejného zasedání byly provedeny k důkazu čtením všechny rozsudky, které se týkaly odsouzeného Ivana R. a bylo zjištěno, že soud při svém rozhodování dne 26.9.2008 nebyl spraven o tom, že v mezidobí došlo k dalšímu odsouzení Ivana R., což nakonec vedlo k tomu, že byl nesprávně, a ve své podstatě v neprospěch obžalovaného, uložen další souhrnný trest, tudíž existovaly vedle sebe dva nepodmíněné tresty odnětí svobody, ač při dodržení ustanovení § 35 odst.2 tr.zák. měl být výsledkem všech trestních řízení pouze trest jeden.

Bylo proto podle § 284 odst.1 tr.ř. návrhu na povolení obnovy řízení vyhověno, konstatováno, že tato je ve prospěch odsouzeného, a současně ve vztahu k odsouzenému Ivanu R. zrušen výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.9.2008, č.j. 31T 4/2004-1629, jakož i všechna další rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

## **P o u č e n í :**

Proti usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne oznámení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Stížnost má odkladný účinek.  
(§ 286 odst.3 tr.ř.)

V Ostravě dne 24.března 2009

Mgr. Martin Kaňok  
předseda senátu