

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci rozhodl samosoudcem JUDr. Vítem Jaškem ve věci

navrhovatelů **a/ Ing. Anežka Š.**, nar. xxx
trvale bytem xxx
b/ Ing. Miroslav Š., nar. xxx
trvale bytem xxx
c/ Ing. Jan Š., nar. xxx
trvale bytem xxx
všichni zastoupeni JUDr. Jiřím Novákem, advokátem
sídlem Sokolská 1788/60, 120 00 Praha 2, adresa pro doručování nám. T.
G. Masaryka 222/11, 750 02 Přerov

za účasti
společnosti **M-MOOS, spol. s r.o.**, IČO 476 73 877
sídlem Svat. Čecha 519/28, Lipník nad Bečvou I-Město, 751 31 Lipník nad
Bečvou

o zrušení účasti navrhovatelů ve společnosti

takto:

- I.** Návrh, aby byla zrušena účast Ing. Anežky Š., nar. xxx, Ing. Miroslava Š., nar. xxx a Ing. Jana Š., nar. xxx, všichni trvale bytem xxx, ve společnosti M-MOOS, spol. s r.o., se sídlem Svat. Čecha 519/28, 751 31 Lipník nad Bečvou, IČ: 47673877, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 11091, **se zamítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se návrhem podaným u Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, dne 12.1.2017 domáhali zrušení své účasti ve společnosti M - MOOS, spol. s r.o., IČO 476 73 877, se sídlem Svat. Čecha 519/28, Lipník nad Bečvou I-Město, 751 31 Lipník nad Bečvou (dále také jen „společnost“). Navrhovatelé svůj žalobní návrh odůvodnili tím, že navrhovatelé jsou pozůstalými dědici po zesnulém Ing. Miroslavu Š., nar. xxx, který zemřel dne 30.5.2016, a který vlastnil 25% podíl ve společnosti, jemuž odpovídal vklad společníka ve výši 250.000 Kč, který byl zcela splacen. Navrhovatel a/ je pozůstalou manželkou a navrhovatel b/ a c/ jsou zletilí synové, jejichž dědické právo ze zákonné posloupnosti bylo potvrzeno usnesením Okresního soudu v Přerově vydaném pověřeným soudním komisařem JUDr. Marcelou Stokláskovou, notářkou se sídlem v Přerově ze dne 14.10.2016, č. j. 22D 790/2016-96, které nabylo právní moci dne 14.10.2016. Ze společenské smlouvy společnosti nevyplývá, že by dědění podílu bylo vyloučeno. Navrhovatelé jsou toho názoru, že po nich nelze spravedlivě požadovat, aby setrvali jako společníci ve společnosti.
2. Navrhovatel a/ v této souvislosti uvedl, že již dosáhl důchodového věku, kdy mu byl přiznán nárok na starobní důchod od 11.9.2016, který mu v kombinaci s nepříznivým zdravotním stavem,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

vyklučuje možnosti setrvání ve společnosti. Co se týká zdravotních komplikací navrhovatele a/, tyto jsou sice přiměřené jeho věku (trpí cukrovkou, vysokým krevním tlakem), avšak jsou výrazně determinovány rovněž úmrtím manžela, kdy v tomto důsledku trpí psychickými problémy, neboť se s ohledem na jeho tragické úmrtí při dopravní nehodě, které bylo naprosto překvapivé a neočekávané, s jeho ztrátou doposud nesmířil. Svým odborným zaměřením se navrhovatel a/ též poněkud mívá s předmětem podnikání společnosti. Je sice vysokoškolsky vzdělán v ekonomickém oboru, avšak konkrétně v oblasti ekonomiky zemědělství, kdy tento obor vystudoval na Mendlově VŠ v Brně. Po svůj profesní život pak působil nejprve v xxx, v xxx, xxx, xxx, kdy si dostudovala rovněž tzv. „pedagogické minimum“. Veškeré tyto činnosti (s výjimkou poslední jmenované) byly spojeny s ekonomickým chodem subjektů, v nichž navrhovatel a/ působil. V současné době si nedokáže za žádných okolností představit, že by po smrti manžela ve společnosti působil, byť jen v rámci zasedání valné hromady. Navrhovatel a/ navíc v současné době občasně vypomáhá dle svých možností jako záskok za mateřskou, za dovolené na zotavenou v xxx.

3. Ve vztahu k navrhovateli b/ bylo v této souvislosti uvedeno, že ani po něm nelze spravedlivě požadovat, aby setrval jako společník ve společnosti, když tento dlouhodobě žije a od května 2014 pracuje v Kanadě u společnosti xxx. Do České republiky jezdí minimálně, ve frekvenci jedenkrát za jeden či dva roky. Pouze v poslední době, kdy bylo nutné vyřizovat některé záležitosti související s úmrtím otce, pobýval na území České republiky častěji, než bylo obvyklé. Na území Kanady je navrhovatel b/ již natolik etablován, že s tímto místem spojuje svou budoucnost a hodlá tam žít přinejmenším po dobu několika let, ne-li trvale. To dokládá rovněž skutečnost, že mu byl v srpnu roku 2016 přidělen statut osoby s trvalým pobytem. Bez ohledu na shora uvedené nelze ani pominout fakt, že navrhovatel b/ je po odborné rovině zcela jiného zaměření, než jeho zesnulý otec a obor podnikání společnosti, když vystudoval lesní inženýrství, jemuž se rovněž v Kanadě profesně věnuje a hodlá své odborné znalosti právě v zahraničí dále rozvíjet. Nedokáže si proto představit, že by byl s ohledem na nedostatek odborných znalostí a nedostatek zkušeností s podnikáním v oboru prodeje strojírenských výrobků objektivně schopen vykonávat pozici společníka společnosti M - MOOS, spol. s r.o. a takto se podílet na podnikání této osoby. A to ani nemluvě o časové a finanční náročnosti cestování do ČR za účelem zasedání valné hromady.
4. Ve vztahu k navrhovateli c/ bylo v této souvislosti uvedeno, že ani po něm nelze spravedlivě požadovat, aby setrval jako společník ve společnosti, kdy tento fakticky trvale žije a pracuje v Jihlavě. Stejně jako jeho bratr vystudoval jiný obor, než je obor žalované společnosti, konkrétně pak obor krajinného inženýrství. Tomuto oboru se do jisté míry věnuje též profesně, když je odborným zaměstnancem – agendy vodního hospodářství na xxx s tím, že na této pozici působí od září roku 2014. Rovněž navrhovatel c/ hodlá setrvat v budoucnu na Vysočině, kde chce trvale žít a rovněž založit rodinu. Pokud společenská smlouva společnosti M – MOOS, spol. s r.o. přímo zakotvuje v čl. XI, že o určitých majetkových dispozicích a obchodních jednáních musí před jejich provedením rozhodnout valná hromada, lze konstatovat, že si valná hromada takto atrahovala ve svůj prospěch některé z povinností, které by jinak byly náplní činnosti řídicího orgánu. Z obsahu čl. XI je přitom patrné, že se v daném případě nejedná pouze o bagatelní rozsah jednání a majetkových dispozic, ale o poměrně rozsáhlou množinu úkonů, jejichž realizace je podmíněna souhlasem valné hromady. Navrhovatel c/ se tak domnívá, že tím, že společenská smlouva společnosti přenáší natolik široký rozsah pravomocí ze statutárního orgánu na valnou hromadu, klade na veškeré společníky zvýšené požadavky nejen z profesně odborného hlediska konkrétního oboru společnosti, ale rovněž z hlediska podnikatelských zkušeností spojených s denním řízením strojírenského podniku. Takové nároky na společníky, kteří nejsou v každodenním styku s činností společnosti, však nelze dle názoru navrhovatele c/ na společníky objektivně klást a jejich splnění po nich spravedlivě požadovat. Tím, že je společenskou smlouvou na členy valné hromady přenesena řada povinností dopadající zpravidla na statutární orgán, tedy řídicí orgán společnosti, je výkon takové činnosti v případě navrhovatele c/ s ohledem na výkon jeho zaměstnání fakticky vyloučen. Na pracovní pozici navrhovatele c/ u xxx dopadá zák. č. 312/2002 Sb., o úřednících

územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, jehož ustanovení § 16 odst. 3 znemožňuje úředníkům výkon jakékoliv řídicí činnosti.

5. Navrhovatelé současně uvedli, že v dnešní době je výkon každého podnikání velice náročný nejen po odborné stránce s nepominutelnou nutností velice dobře rozumět konkrétnímu segmentu podnikání, orientace v obchodních strategiích a řízení, ale rovněž z hlediska sledování vývoje trhu, na kterém se podnikatel pohybuje s podrobnou znalostí všech jeho složitostí. V dnešní době je výkon podnikatelské činnosti spojen s osvojením si mnoha multioborových znalostí s nutností denního výkonu činnosti v daném oboru tak, aby bylo možné si veškeré znalosti osvojit do té míry, aby bylo možné na valné hromadě rozhodovat o podnikatelském směřování žalované společnosti, strategických i méně podstatných rozhodnutích. Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že aniž by ve společnosti každodenně fungovali, nebudou schopni s ohledem na jejich odborné zaměření a výkon diametrálně jiných zaměstnání, objektivně rozhodovat o některých otázkách spojených s vedením společnosti. Navrhovatelé se současně domnívají, že jejich odborné nedostatky a nedostatky zkušeností v daném oboru strojírenství nelze nahradit ani angažováním nějakého zástupce.
6. Společnost se k návrhu navrhovatelů na zrušení jejich účasti ve společnosti vyjádřila tak, že nyní se jedná o odprodeji podílů navrhovatelů a dalších společníků. Dále navrhovala zamítnutí návrhu z důvodu, že navrhovatel a/ jako správce společného podílu ve společnosti se i po podání návrhu aktivně účastní valných hromad, požaduje vydání ekonomických podkladů, aktivně uplatňuje svá práva, a proto není důvod k ukončení účasti.

7. Soud učinil následující **skutková zjištění** :

- Z rejstříkového spisu a výpisu z obchodního rejstříku společnosti, že zápisem ze dne 27.10.2016 byli jako společníci zapsáni na základě usnesení o dědictví zapsáni navrhovatelé a/, b/ a c/, kterým připadl podíl ve společnosti po Ing. Miroslavu Š., nar. xxx, ve výši 25%, kterému odpovídá splacený vklad ve výši 250.000 Kč, jako správce společného obchodního podílu byla zapsán navrhovatel a/.
- Ze společenské smlouvy, že společenská smlouva společnosti v článku XI. omezuje jednatelské oprávnění tak, že je nezbytný předchozí souhlas valné hromady společnosti k právním úkonům jednatelů, kterými zřizují nebo ruší pobočky společnosti, nabývají účasti na jiných společnostech, včetně upisování, nákupu a prodeje akcií, a rušení účasti, provádějí nákup, prodej, pronájem nebo zatížení nemovitosti společnosti, nákup, prodej, pronájem nebo zatížení movitého majetku společnosti s pořizovací hodnotou vyšší než 100.000 Kč, dále pak k uzavírání smluv o nájmu, podnájmu nebo leasingu na dobu delší než 1 rok nebo v hodnotě vyšší než 50.000 Kč, uzavírání licenčních nebo jiných obdobných dlouhodobých smluv v oblasti duševního vlastnictví, převzetí cizích závazků v jakékoliv formě, převzetí ručitelemských závazků, převzetí nebo poskytnutí půjček a úvěrů, jestliže půjčený obnos přesahuje částku 100.000 Kč.
- Z potvrzení o zaměstnání, že navrhovatel b/ je od 14. 5. 2014 zaměstnán u kanadské společnosti xxx.
- Z potvrzení o permanentní rezidenci, že navrhovatel b/ má v Kanadě povolení k trvalému pobytu od 14. 8. 2016.
- Z pracovní smlouvy, že navrhovatel c/ je zaměstnán u xxx od 1. 9. 2014 na pracovní pozici – odborný zaměstnanec agendy vodního hospodářství.
- Z usnesení dědického soudu, že navrhovatelé jsou dědicové po zůstaviteli Ing. Miroslavu Š., nar. xxx. Okresní soud v Přerově usnesením ze dne 14.10.2016, č. j. 22D 790/2016-96 v dědickém řízení po zůstaviteli Ing. Miroslavu Š., zemřelém dne 30.5.2016 jednak určil obvyklou cenu majetku v SJM zůstavitele a navrhovatele a/ a schválil dohodu o vypořádání

jejich SJM tak, že navrhovatelé a/ případně do jeho výlučného vlastnictví – vedle dalšího – také podíl ve výši 1/2 obchodního podílu zůstavitele ve společnosti M – MOOS, spol. s r.o., ve výši 25 % k základnímu kapitálu společnosti, kterému odpovídá vklad společníka ve výši 250.000,- Kč, který je splacen ve výši 100% a do dědictví po zůstaviteli případně druhá polovina obchodního podílu zůstavitele. Současně Okresní soud v Přerově schválil dohodu navrhovatelů a/ až c/ jakožto zákonných dědiců po zůstaviteli tak, že navrhovatelé b/ a c/ nabývají každý z nich v podílu ideální 1/4 vzhledem k celku 1/2 obchodního podílu zůstavitele ve společnosti M – MOOS, spol. s r.o., ve výši 25 % k základnímu kapitálu společnosti, kterému odpovídá vklad společníka ve výši 250.000,- Kč, který je splacen ve výši 100%. Usnesení nabylo právní moci dne 14.10.2016.

- z rozhodnutí ČSSZ, že navrhovatel a/ pobírá vdovský a starobní důchod v celkové výši 14.723 Kč.
- ze zprávy MUDr. Jana Š., že navrhovatel a/ je registrován u praktického lékaře MUDr. Jana Š. s tím, že má cukrovku a léčí se s vysokým krevním tlakem.
- ze zprávy z psychoterapie, že navrhovatel a/ zahájil psychoterapii u PhDr. Miloslavy V. dne 7.6.2018 s cílem lepšího zvládnutí stresové situace.
- z lékařské zprávy, že dle lékařské zprávy MUDr. Kateřiny P. navrhovatel a/ trpí anemií.
- z výsledku navrhovatele a/, že navrhovatel b/ je nyní na dovolené v Mexiku, trvale žije v Kanadě, kam nejprve jezdil na základě ročních povolení, následně získal povolení k pobytu a je tam i zaměstnán. Do České republiky přijíždí nejvýše 1 x ročně. Vystudoval lesní inženýrství na Mendlově univerzitě v Brně. Navrhovatel a/ vystudoval stejnou školu, a to provoz a ekonomika zemědělství. Ve společnosti navrhovatel a/ působil v letech 1996 – 1999 jako asistent svého zemřelého manžela. Dohoda založená do spisu navrhovatelé o výkonu jejich práv k podílu v obchodní společnosti uzavřena nebyla. Od smrti manžela navrhovatele a/ a otce navrhovatelů b/ a c/ proběhly čtyři valné hromady, na první z nich se nikdo z navrhovatelů nezúčastnil, na dalších valných hromadách byl přítomen navrhovatel a/ jako správce společného podílu ve společnosti, přičemž na valné hromadě druhé v pořadí neměl k dispozici žádné informace, následovala mimořádná valná hromada, na poslední valnou hromadu si navrhovatel a/ vyžádal informace a následně na této valné hromadě hlasoval a schvaloval jako správce společného podílu ve společnosti účetní závěrku a výroční zprávu.
- z výsledku navrhovatele c/, že ve společnosti nikdy nepůsobil, vystudoval krajinné inženýrství na Mendlově univerzitě v Brně, je zaměstnán u xxx, nyní se chce stěhovat za přítelkyní do Brna a z tohoto důvodu dal výpověď u dosavadního zaměstnavatele.

8. Soud učinil následující **závěr o skutkovém stavu** :

9. Společenská smlouva společnosti v článku XI. omezuje jednatelské oprávnění tak, že je nezbytný předchozí souhlas valné hromady společnosti k právním úkonům jednatelů, kterými zřizují nebo ruší pobočky společnosti, nabývají účasti na jiných společnostech, včetně upisování, nákupu a prodeje akcií, a rušení účasti, provádějí nákup, prodej, pronájem nebo zatížení nemovitosti společnosti, nákup, prodej, pronájem nebo zatížení movitého majetku společnosti s pořizovací hodnotou vyšší než 100.000 Kč, dále pak k uzavírání smluv o nájmu, podnájmu nebo leasingu na dobu delší než 1 rok nebo v hodnotě vyšší než 50.000 Kč, uzavírání licenčních nebo jiných obdobných dlouhodobých smluv v oblasti duševního vlastnictví, převzetí cizích závazků v jakékoliv formě, převzetí ručiteckých závazků, převzetí nebo poskytnutí půjček a úvěrů, jestliže půjčený obnos přesahuje částku 100.000 Kč. Navrhovatelé jsou dědicové po zůstaviteli Ing. Miroslavu Š., nar. xxx. Okresní soud v Přerově usnesením ze dne 14.10.2016, č. j. 22D 790/2016-

96 v dědickém řízení po zůstaviteli Ing. Miroslavu Š., zemřelém dne 30.5.2016 jednak určil obvyklou cenu majetku v SJM zůstavitele a navrhovatele a/ a schválil dohodu o vypořádání jejich SJM tak, že navrhovatel a/ případně do jeho výlučného vlastnictví – vedle dalšího – také podíl ve výši 1/2 obchodního podílu zůstavitele ve společnosti M – MOOS, spol. s r.o., ve výši 25 % k základnímu kapitálu společnosti, kterému odpovídá vklad společníka ve výši 250.000,- Kč, který je splacen ve výši 100% a do dědictví po zůstaviteli případně druhá polovina obchodního podílu zůstavitele. Současně Okresní soud v Přerově schválil dohodu navrhovatelů a/ až c/ jakožto zákonných dědiců po zůstaviteli tak, že navrhovatelé b/ a c/ nabývají každý z nich v podílu ideální 1/4 vzhledem k celku 1/2 obchodního podílu zůstavitele ve společnosti M – MOOS, spol. s r.o., ve výši 25 % k základnímu kapitálu společnosti, kterému odpovídá vklad společníka ve výši 250.000,- Kč, který je splacen ve výši 100%. Usnesení nabylo právní moci dne 14.10.2016. Zápisem ze dne 27.10.2016 byli jako společníci zapsáni na základě usnesení o dědictví zapsáni navrhovatelé a/, b/ a c/, kterým připadl podíl ve společnosti po Ing. Miroslavu Š., nar. xxx, ve výši 25 %, kterému odpovídá splacený vklad ve výši 250.000 Kč, jako správce společného obchodního podílu byla zapsán navrhovatel a/. Navrhovatel b/ je od 14. 5. 2014 zaměstnán u kanadské společnosti xxx a od 14.8.2016 má v Kanadě povolení k trvalému pobytu od 14. 8. 2016. Nyní je na dovolené v Mexiku, trvale žije v Kanadě, kam nejprve jezdil na základě ročních povolení, následně získal povolení k pobytu a je tam i zaměstnán. Do České republiky přijíždí nejvýše 1 x ročně. Vystudoval lesní inženýrství na Mendlově univerzitě v Brně. Navrhovatel c/ je zaměstnán u xxx od 1. 9. 2014 na pracovní pozici – odborný zaměstnanec agendy vodního hospodářství. Navrhovatel a/ pobírá vdovský a starobní důchod v celkové výši 14.723 Kč, je registrován u praktického lékaře MUDr. Jana Š. s tím, že má cukrovku a léčí se s vysokým krevním tlakem, trpí anémií. Dále zahájil psychoterapii u PhDr. Miloslavy V. dne 7.6.2018 s cílem lepšího zvládnutí stresové situace. Navrhovatel a/ vystudoval stejnou školu, a to provoz a ekonomika zemědělství. Ve společnosti navrhovatel a/ působil v letech 1996 – 1999 jako asistent svého zemřelého manžela. Dohoda založená do spisu navrhovatelí o výkonu jejich práv k podílu v obchodní společnosti uzavřena nebyla. Od smrti manžela navrhovatele a/ a otce navrhovatelů b/ a c/ proběhly čtyři valné hromady, na první z nich se nikdo z navrhovatelů nezúčastnil, na dalších valných hromadách byl přítomen navrhovatel a/ jako správce společného podílu ve společnosti, přičemž na valné hromadě druhé v pořadí neměl k dispozici žádné informace, následovala mimořádná valná hromada, na poslední valnou hromadu si navrhovatel a/ vyžádal informace a následně na této valné hromadě hlasoval a schvaloval jako správce společného podílu ve společnosti účetní závěrku a výroční zprávu. Navrhovatel c/ ve společnosti nikdy nepůsobil, vystudoval krajinné inženýrství na Mendlově univerzitě v Brně, je zaměstnán u xxx, nyní se chce stěhovat za přítelkyní do Brna a z tohoto důvodu dal výpověď u dosavadního zaměstnavatele.

10. Podle ustanovení § 211 odst. 1, 2 a 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále také jen „zákon o obchodních korporacích“) dědic se může domáhat zrušení své účasti ve společnosti soudem, jestliže jsou dány důvody, pro které na něm nelze spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval; k právu uplatněnému po 3 měsících od právní moci usnesení soudu o dědictví se nepřihlíží. Dědic, který se domáhá zrušení své účasti ve společnosti soudem, se nesmí podílet na činnosti společnosti, ani když takovouto povinnost určuje společenská smlouva, ledaže se s ostatními společníky dohodne písemně jinak. Účast dědice ve společnosti nelze zrušit, jedná-li se o jediného společníka.
11. Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že návrh navrhovatelů není důvodný. Aktivní a pasivní věcnou legitimaci má soud v dané věci za osvědčenou (srov. rozhodnutí KOS Praha sp. zn. 17 Cm 405/94). Předně má soud za splněnou lhůtu dle ustanovení § 211 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, když návrh byl u zdejšího soudu podán dne 12.1.2017, tedy do tří měsíců od právní moci usnesení Okresního soudu v Přerově ze dne 14.10.2016, č. j. 22D 790/2016-96 (právní moc předmětného usnesení nastala dne 14.10.2016). Uvedeným usnesením byla rovněž osvědčena aktivní věcná legitimace navrhovatelů, kteří jsou právním nástupcem dřívějšího

společníka Ing. Miroslava Š., kdy spoluvlastnické právo k obchodnímu podílu nabyli všichni navrhovatelé v tomto případě v dědickém řízení po zůstaviteli Ing. Miroslavu Š. na základě shora uvedeného rozhodnutí soudu v souladu s dědickou posloupností.

12. Následně se soud zabýval předpoklady zrušení účasti navrhovatelů ve společnosti, tedy zda po navrhovatelích lze či nelze spravedlivě požadovat, aby byli společníky společnosti. Z provedeného dokazování se podává, že navrhovatel a/ Ing. Anežka Š. byla manželkou zesnulého společníka společnosti Ing. Miroslava Š., který v květnu náhle a tragicky zahynul při automobilové nehodě. Podle názoru soudu ze zjištěného skutkového stavu vyplývá, že navrhovatel a/ trpí zdravotními problémy, které jsou způsobeny částečně důsledkem ztráty manžela a starostmi spojenými s účastí ve společnosti. Navrhovatel b/ Ing. Miroslav Š. dlouhodobě žije v Kanadě, kde i pracuje jakožto lesní technik. Navrhovatel c/ Ing. Jan Š. vystudoval obor krajinného inženýrství, nyní je zaměstnancem xxx, kde dal výpověď a chce se stěhovat do Brna za přítelkyní.
13. Z provedeného dokazování se taktéž podává, že od smrti manžela navrhovatele a/ a otce navrhovatelů b/ a c/ proběhly ve společnosti čtyři valné hromady, z nichž tří se navrhovatel a/ zúčastnil jako správce společného obchodního podílu všech navrhovatelů. V případě první z těchto tří neměl navrhovatel a/ k dispozici žádné informace, v případě dalších dvou již se o informace ohledně rozhodování valných hromad zajímal a tyto od jednatelů požadoval, v případě poslední valné hromady aktivně hlasoval o schválení účetní závěrky a výroční zprávy.
14. Ve vztahu k uvedenému je nezbytné poukázat na ustanovení § 211 odst. 2 z.o.k., které výslovně dědici zakazuje se podílet aktivně na činnosti společnosti v případě, že se domáhá zrušení své účasti ve společnosti. Oproti dosavadní právní úpravě zákon zavádí pro dědice zákaz podílet se na činnosti společnosti – je zjevné, že dědic se stává společníkem, nicméně, chce-li se úspěšně dovolat ukončení své účasti, musí nejen prokázat materiální důvody podle § 211 odst. 1, ale současně nesmí porušit zákaz podle § 211 odst. 2. Dovožujeme proto, že není-li písemná dohoda všech společníků, a dědic se bude přesto podílet na činnosti společnosti, zásadně tím ztrácí možnost úspěšného domožení se ukončení své účasti ve společnosti (ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 211 [Dědění podílu]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 460. ISBN 978-80-7400-540-4.). Vzhledem ke společnosti jde bezpochyby v případě odst. 2 § 211 z.o.k. o ochranné opatření - návrh dědice na zrušení jeho účasti znamená jeho nezájem o účast ve společnosti. Taková osoba by proto neměla požívat oprávnění společníka na informace o dění ve společnosti a není ani žádoucí, aby se činností ve společnosti seznamovala se skutečnostmi, které jsou významné pro její podnikání a které mohou mít důvěrný charakter. Dispozitivní povaha pravidla však dovoluje, aby si režim vzájemného styku upravil dědic a ostatní společníci odchýlně od zákazu podílet se na činnosti společnosti, a to podle konkrétní povahy daného případu (POKORNÁ, Jarmila. § 211 Dědění podílu. In: LASÁK, Jan, Jarmila POKORNÁ, Zdeněk ČÁP, Tomáš DOLEŽIL aj. *Zákon o obchodních korporacích: Komentář* [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2018-6-27]. ASPI_ID KO90_2012CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN: 2336-517X). Jelikož navrhovatel a/ jakožto správce společného podílu ve společnosti vystupoval ve vztahu ke společnosti aktivně, požadoval poskytnout informace, účastnil se valných hromad a rovněž na valných hromadách hlasoval, postupoval tak v rozporu s ustanovením § 211 odst. 2 z.o.k., kdy nerespektoval zákaz uvedený v citovaném ustanovení, aniž by byla sjednána dohoda, která by mu toto umožňovala i pro případ, že se domáhá zrušení účasti ve společnosti, přičemž toto dopadá i na ostatní dědice – navrhovatele b/ a c/ s ohledem na plnou moc udělenou navrhovateli a/ a dohodu o ustanovení správce společné věci. V daném případě se soud dále zabýval, zda důvody tvrzené navrhovateli dosahují takové intenzity, že i přes porušení zákonného zákazu je možno rozhodnout o zrušení účasti navrhovatelů ve společnosti, a dospěl k závěru, že nikoli. Pokud jde o vzdělání, pak při úloze společníků ve společnosti nelze jednoznačně hovořit o vhodném vzdělání, poněvadž obchodní vedení společnosti náleží podle ustanovení § 195 z.o.k. jednatelům společnosti, společníci určují pouze v rámci valné hromady hlavní cíle společnosti,

rozhodnutí o zásadních obchodních transakcích a dále v souladu se společenskou smlouvou udělují souhlas k nakládání s majetkem společnosti, které by mohlo mít zásadní vliv na hospodaření společnosti a její celkovou ekonomickou situaci, kdy v tomto směru pak se jeví výhodou vzdělání ekonomické, kterým disponuje navrhovatel a/, byť odlišně zaměřeným. I v případě ostatních navrhovatelů se jedná o vysokoškolsky vzdělané osoby, které jsou schopny na valných hromadách společnosti adekvátně hájit své zájmy. Pokud jde o věk navrhovatele a/, pak byť již dosáhl důchodového věku, již z návrhu je patrné, že je i nadále aktivní, pokud jde o zdravotní stav, pak vysoký krevní tlak a cukrovka se řadí mezi tzv. civilizační choroby, kterými trpí velká část populace a které při patřičné medikaci výrazným způsobem neovlivňují život osoby, která takovými chorobami trpí. Pokud jde o navrhovatele b/ a jeho pobyt mimo území ČR, pak při společném podílu je nezbytný správce takového podílu, který jedná za všechny, kterým společný podíl patří, tudíž ani pobyt na území ČR není nezbytný při zohlednění možností dnešních komunikačních technologií. Z uvedeného je zřejmé, že důvody tvrzené navrhovateli, pro které po nich nelze spravedlivě požadovat, aby setrvali ve společnosti, nepřeváží porušení zákazu uvedeného v ustanovení § 211 odst. 2 z.o.k., kdy tento zákaz se vztahuje i na situace, kdy povinnost podílet se na činnosti společnosti stanovuje společenská smlouva. Na závěr je nezbytné zdůraznit, že bylo na volbě navrhovatelů, jaký způsob ukončení své účasti ve společnosti zvolí. Ustanovení § 211 z.o.k. cílí zejména na situace, kdy dědicové nabudou podíl ve společnosti, ke které nemají žádný vztah, na její činnosti se nepodíleli a na tomto nechtějí nic měnit, kdy zákon jim v tomto případě umožňuje, resp. přímo ukládá, aby do činnosti společnosti nijak nezasahovali, nijak se na ní nepodíleli, přestože jim takovou povinnost společenská smlouva může stanovit. Navrhovatelé pro ukončení své účasti ve společnosti zvolili postup předjímaný ustanovením § 211 z.o.k., které obsahuje zákaz uvedený v odstavci 2, přesto se valných hromad účastnili (navrhovatelé b/ a c/ prostřednictvím správce) a na těchto hlasovali, požadovali poskytnutí informací, navíc v době, kdy se účastnili valných hromad, byli právně zastoupeni, tudíž si museli být vědomi, že takové jednání může mít zásadní vliv na rozhodnutí soudu v této věci. Z popsaných důvodů soud rozhodl tak, že návrh navrhovatelů v celém rozsahu zamítl.

15. O náhradě nákladů řízení ve výroku II. rozsudku pak soud rozhodoval dle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř., kdy účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Společnost byla ve věci zcela úspěšná, a proto jí svědčí právo na náhradu nákladů řízení. Jelikož se společnost tohoto práva výslovně vzdala, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání, a to do 15-ti dnů ode doručení jeho stejnopisu k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím podepsaného soudu, a to ve čtverém vyhotovení.

Olomouc 27. června 2018

JUDr. Vít Jašek v. r.
samosoudce