



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Lýskem v hlavním líčení konaném dne 8. června 2021

**takto:**

Obžalovaní

- 1) **Ing. Ivo F.**, narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, adresa pro doručování: xxx,
- 2) **IF System Helios, s.r.o.**, IČ: 01776916, se sídlem Držovice, U Hřbitova 460,

se podle § 226 písm. c) trestního řádu

**zprošťují**

obžaloby státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě - pobočky v Olomouci, ze dne 23. 11. 2020, sp. zn. 2 KZV 2/2020 pro skutek spočívající v tom, že

I. obžalovaný Ing. Ivo F.

*spolu s Davidem Z. a Hanou J., jejichž trestní stíhání bylo vedeno odděleně,*

David Z., jako jednatel a současně společník obchodní korporace Metrum s.r.o., IČ 25364286, se sídlem Přerov, Gen. Štefánika 1638, po předchozí vzájemné dohodě s obžalovaným Ing. Ivo F., jediným jednatelem a společníkem obžalované obchodní korporace IF System Helios, s.r.o., IČ

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Látalová.

01776916, se sídlem Držovice, U hřbitova 460/9a, podal dne 12. května 2017 prostřednictvím Hany J., jménem Metrum s.r.o. u Úřadu práce České republiky, Krajská pobočka v Olomouci, kontaktní pracoviště Přerov, Žádost o příspěvek na úhradu nákladů zabezpečení vzdělávací aktivity zaměstnanců v rámci projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II CZ.03.1.52/0.0/0.0/15\_021/0000053, podle § 106 zákona č. 435/2001 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, registrační číslo žádosti POVEZ/2/2017/006769, a to konkrétně žádosti o poskytnutí příspěvku na úhradu nákladů zabezpečení vzdělávací aktivity patnácti zaměstnanců společnosti Metrum s.r.o. v celkové předpokládané výši 308.000,-Kč a o příspěvek na úhradu mzdových nákladů vyplacených společností Metrum s.r.o. těmto zaměstnancům za dobu jejich účasti na vzdělávací aktivitě v celkové předpokládané výši 561.000,-Kč, a po té, kdy byla dne 13. července 2017 žádost schválena Úřadem práce České republiky - krajskou pobočkou v Olomouci, uzavřel David Z. jménem obchodní korporace Metrum s.r.o. s Úřadem práce České republiky dne 23. srpna 2017 Dohodu o zabezpečení vzdělávací aktivity zaměstnanců a potenciálních zaměstnanců a poskytnutí příspěvku v rámci projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II č. PRA-MN-35/2017/, registrační číslo CZ.03.1.52/0.0/0.0/15\_021/0000053, na základě které byl Úřadem práce České republiky obviněné obchodní korporaci Metrum s.r.o. vyplacen postupně ve dnech 27. října 2017, 15. prosince 2017, 26. ledna 2018, 19. února 2018, 19. března 2018 a 19. dubna 2018 příspěvek na úhradu mzdových nákladů zaměstnavatele, který zabezpečuje vzdělávací aktivitu svých zaměstnanců v celkové výši 463.250 Kč, a to za tvrzenou účast patnácti zaměstnanců společnosti Metrum s.r.o. na vzdělávací aktivitě Pokročilé ovládání a oběh zboží v informačním systému, která měla proběhnout v období ode dne 5. září 2017 do dne 2. března 2018 a dále byl Úřadem práce České republiky dne 20. března 2018 vyplacen společnosti Metrum s.r.o. příspěvek na zajištění uvedené vzdělávací aktivity v celkové výši 226.893,- Kč, kterou měla na základě Smlouvy o realizaci vzdělávací aktivity ze dne 11. srpna 2017, provést obžalovaná obchodní korporace IF System Helios s.r.o. v období ode dne 5. září 2017 do dne 2. března 2018, kdy poskytnuté příspěvky byly z 85 % hrazeny z prostředků Evropské unie, a to z Evropského sociálního fondu a z 15 % z prostředků Státního rozpočtu České republiky v rámci Operačního programu Zaměstnanost,

přičemž vlastní vzdělávání mělo dle uzavřené Smlouvy o realizaci vzdělávací aktivity probíhat v období ode dne 5. září 2017 do dne 2. března 2018, kdy konkrétní termíny byly podrobně uvedeny v příloze č. 2 výše uvedené smlouvy, avšak ve skutečnosti žádné školení neprobíhalo, zaměstnanci obviněné Metrum s.r.o. v době, kdy se měli účastnit vzdělávání, dle pokynu Davida Z. a Hany J. vykonávali své běžné pracovní povinnosti a obžalovaná IF System Helios, s.r.o., v daných

termínech, ani jindy v uvedeném období, školení fakticky neprováděla, s čímž byl obžalovaný Ing. Ivo F. obeznámen,

přes uvedené David Z. prostřednictvím Hany J. pravidelně předkládal jménem společnosti Metrum s.r.o. Úřadu práce České republiky vyúčtování mzdových nákladů za dobu účasti zaměstnanců na vzdělávací aktivitě, a to vždy v kalendářním měsíci, následujícím po uplynutí vykazovaného měsíčního období - kdy konkrétně byly jmenovanými k proplacení předloženy vyúčtování za měsíc září 2017 ze dne 20. října 2017, vyúčtování za měsíc říjen 2017 ze dne 20. listopadu 2017, vyúčtování za měsíc listopad 2017 ze dne 20. prosince 2017, vyúčtování za měsíc prosinec 2017 ze dne 23. ledna 2018, vyúčtování za měsíc leden 2018 ze dne 21. února 2018 a vyúčtování za měsíc únor 2018 ze dne 21. března 2018, kde v rozporu se skutečností uváděli vyúčtování mzdových nákladů za dobu účasti celkem patnácti zaměstnanců společnosti Metrum s.r.o. na vzdělávací aktivitě, a to přesto že věděli, že žádná vzdělávací aktivita obžalovanou IF System Helios s.r.o. ve skutečnosti realizována nebyla a zaměstnanci společnosti Metrum s.r.o. v době, kdy se měli vzdělávání účastnit, vykonávali své běžné pracovní povinnosti,

a dále David Z. prostřednictvím Hany J. jménem společnosti Metrum s.r.o. předložil Úřadu práce České republiky k proplacení vyúčtování vzdělávací aktivity ze dne 20. března 2018, které bylo podloženo průběžně předkládanými fakturami vystavenými obžalovanou společností IF System Helios, s.r.o. za provedené školení a výpisy z účtu společnosti Metrum s.r.o. potvrzující úhradu těchto faktur, kdy konkrétně byly jmenovanými Úřadu práce České republiky předloženy: dne 24. října 2017 faktura č. 400170417 ve výši 81.312,- Kč, dne 24. listopadu 2017 faktura č. 400170475 ve výši 94.864,- Kč, dne 24. ledna 2018 faktura č. 400170536 ve výši 94.864,- Kč, dne 28. února 2018 faktura č. 400170576 ve výši 40.656,- Kč, dne 22. března 2018 faktura č. 400180022 ve výši 47.432,- Kč a dne 22. března 2018 faktura č. 400180082 ve výši 13552,- Kč, a to přesto, že David Z. a obžalovaný Ing. Ivo F. byli předem dohodnuti, že vzdělávací aktivita zaměstnanců Metrum s.r.o. nebude obžalovanou IF System Helios s.r.o. prováděna dle podmínek projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II CZ.03.1.52/0.0/0.0/15\_021/0000053, fakticky nebude realizována vůbec a zaměstnanci budou v době, kdy se měli vzdělávání účastnit, vykonávat své běžné pracovní povinnosti,

příčemž obžalovaný Ing. Ivo F., jako jednatel obžalované obchodní korporace IF System Helios s.r.o. v přesně neustanovené době na přelomu roku 2016 a 2017 navrhl a následně i umožnil společnosti Metrum s.r.o. financovat projekt úpravy firemního informačního systému obviněné

společnosti Metrum s.r.o., konkrétně jeho částí "eShop", "Nástěnka" a "Úpravy systému pro provoz eShop a Nástěnky" z finančních prostředků, které získá společnost Metrum s.r.o. z příspěvků na úhradu nákladů zabezpečení vzdělávací aktivity zaměstnanců v rámci projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II, a tak na základě vzájemné dohody obžalovaného Ing. Ivo F. a Davida Z. poté, co jako statutární zástupci společností IF System Helios s.r.o. a Metrum s.r.o. formálně uzavřeli dne 11. srpna 2017 smlouvu o realizaci vzdělávací aktivity, vystavil či nechal vystavit na základě této smlouvy v období ode dne 3. října 2017 do dne 1. března 2018 dne 24. října 2017 fakturu č. 400170417 ve výši 81.312,- Kč, dne 24. listopadu 2017 fakturu č. 400170475 ve výši 94.864,- Kč, dne 24. ledna 2018 fakturu č. 400170536 ve výši 94.864,- Kč, dne 28. února 2018 fakturu č. 400170576 ve výši 40.656,- Kč, dne 22. března 2018 fakturu č. 400180022 ve výši 47.432,- Kč a dne 22. března 2018 fakturu č. 400180082 ve výši 13552,- Kč s uvedením zdanitelného plnění: poměrná část školení „Školení zaměstnanců na pokročilé ovládání a oběh zboží v informačním systému“, a to přesto, že byl obeznámen s tím, že v souladu s předchozí dohodou jmenovaných žádné vzdělávání zaměstnanců obviněné Metrum s.r.o. dle podmínek projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II CZ.03.1.52/0.0/0.0/15\_021/0000053 ve skutečnosti ze strany obžalované IF System Helios s.r.o. prováděno nebylo a zaměstnanci společnosti Metrum s.r.o. v době, kdy se měli vzdělávání účastnit, vykonávali své běžné pracovní povinnosti, přičemž byl srozuměn s tím, že tyto faktury neodpovídající skutečnosti budou společností Metrum s.r.o. předloženy Úřadu práce České republiky jako podklad žádosti o platbu v rámci dotačního projektu, když skutečnost, že vzdělávací aktivita je spolufinancována z prostředků projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II CZ.03.1.52/0.0/0.0/15\_021/0000053 z OPZ, je na každé faktuře výslovně uvedena,

tímto svým jednáním obžalovaný Ing. Ivo F. spolu s Davidem Z., Hanou J., DiS., jejichž stíhání je vedeno odděleně, způsobil škodu v celkové výši 690.143 Kč, z toho škodu Evropské unii v celkové výši 586.622 Kč na prostředcích vyplacených z Evropského sociálního fondu a škodu České republice ve výši cca 103.522 Kč na prostředcích vyplacených ze Státního rozpočtu České republiky v rámci Operačního programu Zaměstnanost

## II. obžalovaná IF Systém Helios, s.r.o.:

obžalovaná obchodní korporace IF System Helios s.r.o., jednající jednatelem obžalovaným Ing. Ivo F., v přesně neustanovené době na přelomu roku 2016 a 2017 navrhla společnosti Metrum s.r.o. financovat projekt úpravy firemního informačního systému společnosti Metrum s.r.o.,

konkrétně jeho částí "eShop", "Nástěnka" a "Úpravy systému pro provoz eShop a Nástěnky" z prostředků, které získá společnost Metrum s.r.o. neoprávněně z příspěvků na úhradu nákladů zabezpečení vzdělávací aktivity zaměstnanců v rámci projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II, na základě čehož podala dne 12. května 2017 společnost Metrum s.r.o. u Úřadu práce České republiky, Krajská pobočka v Olomouci, kontaktní pracoviště Přerov, Žádost o příspěvek na úhradu nákladů zabezpečení vzdělávací aktivity zaměstnanců v rámci projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II CZ.03.1.52/0.0/0.0/15\_021/0000053, podle § 106 zákona č. 435/2001 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, registrační číslo žádosti POVEZ/2/2017/006769, kdy žádala o poskytnutí příspěvku na úhradu nákladů zabezpečení vzdělávací aktivity patnácti zaměstnanců společnosti Metrum s.r.o. v předpokládané výši 308.000,-Kč a o příspěvek na úhradu mzdových nákladů vyplacených společností Metrum s.r.o. těmto zaměstnancům za dobu jejich účasti na vzdělávací aktivitě v předpokládané výši 561.000 Kč, po té, co byla dne 13. července 2017 uvedená žádost o příspěvek schválena Úřadem práce České republiky - krajskou pobočkou v Olomouci, formálně uzavřela obžalovaná společnost IF System Helios s.r.o. jednající obžalovaným Ing. Ivo F. dne 11. srpna 2017 s obviněnou Metrum s.r.o., jednající Davidem Z., Smlouvu o realizaci vzdělávací aktivity v rámci projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II CZ.03.1.52/0.0/0.0/15\_021/0000053, po té byla mezi společnostmi Metrum s.r.o. a Úřadem práce České republiky dne 23. srpna 2017 uzavřena Dohoda o zabezpečení vzdělávací aktivity zaměstnanců a potenciálních zaměstnanců a poskytnutí příspěvku v rámci projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II č. PRA-MN-35/2017/ registrační číslo CZ.03.1.52/0.0/0.0/15\_021/0000053, a následně měla být obžalovanou IF System Helios s.r.o. vzdělávací aktivita blíže specifikovaná ve smlouvě o realizaci vzdělávací aktivity ze dne 11. srpna 2017, konkrétně v článku II. této smlouvy, provedena, avšak ve skutečnosti v období ode dne 5. září 2017 do dne 20. února 2018 žádné školení zaměstnanců společnosti Metrum s.r.o. prováděno nebylo a zaměstnanci, kteří se měli účastnit v rozsahu 220 hodin školení Pokročilé ovládání a oběh zboží v informačním systému, se této vzdělávací aktivity fakticky neúčastnili, ale ve stejné době vykonávali své běžné pracovní povinnosti, přes to obžalovaná IF System Helios s.r.o. a obviněná Metrum s.r.o. vykazovaly provedení školení a řádnou účast zaměstnanců společnosti Metrum s.r.o. na sjednaném vzdělávání, přičemž tyto nepravdivé evidence výuky a evidence docházky byly vědomě vyhotovovány za účelem předložení úřadu práce a současně na základě těchto výkazů obžalovaná IF System Helios s.r.o. v období ode dne 3. října 2017 do dne 1. března 2018 vystavila za realizaci školení zaměstnanců společnosti Metrum s.r.o. fakturu č. 400170417 na částku 81 312 Kč, fakturu č. 400170475 na částku 94 864 Kč, fakturu č. 400170536 na částku 94 864 Kč, fakturu č. 400170576 na částku 40 656 Kč, fakturu č. 400180022 na částku

47 432 Kč a fakturu č. 400180082 na částku 13 552 Kč, a to s vědomím, že tyto faktury, neodpovídající skutečnosti, předloží společnost Metrum s.r.o. Úřadu práce České republiky při vyúčtování vzdělávací aktivity v rámci dotačního projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II CZ.03.1.52/0.0/0.0/15\_021/0000053, přestože ve skutečnosti bylo dohodnuto získané finanční prostředky představují úhradu úprav firemního informačního systému společnosti Metrum s.r.o., konkrétně jeho částí "eShop", "Nástěnka" a "Úpravy systému pro provoz eShop a Nástěnky" a na základě těchto nepravdivých údajů byl ze strany Úřadu práce České republiky společnosti Metrum s.r.o. neoprávněně vyplacen nejprve ve dnech 27. října 2017, 15. prosince 2017, 26. ledna 2018, 19. února 2018, 19. března 2018 a 19. dubna 2018 příspěvek na úhradu mzdových nákladů zaměstnavatele, který zabezpečuje vzdělávací aktivitu svých zaměstnanců v celkové výši 463.250,- Kč a to za účast 15 zaměstnanců společnosti Metrum s.r.o. na vzdělávací aktivitě Pokročilé ovládání a oběh zboží v informačním systému, a následně dne 20. března 2019 také příspěvek na zajištění vzdělávací aktivity v celkové výši 226 893 Kč,

tímto svým jednáním obžalovaná společnost IF System Helios s.r.o. způsobila škodu v celkové výši 690 143 Kč, z toho škodu Evropské unii v celkové výši 586 622 Kč na prostředcích vyplacených z Evropského sociálního fondu a škodu České republiky ve výši cca 103 522 Kč na prostředcích vyplacených ze Státního rozpočtu České republiky v rámci Operačního programu Zaměstnanost.

### **t e d y m ě l i**

#### obžalovaný Ing. Ivo F. pod bodem I.

- 1) vyhotovit nepravdivé doklady a tím umožnit neoprávněné použití finančních prostředků z rozpočtu spravovaného Evropskou unií, čímž měl způsobit větší škodu,
- 2) v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje, čímž měl způsobit větší škodu

#### obžalovaná obchodní korporace IF System Helios s.r.o. pod bodem II.

- 1) vyhotovit nepravdivé doklady a tím umožnit neoprávněné použití finančních prostředků z rozpočtu spravovaného Evropskou unií, čímž měla způsobit větší škodu,
- 2) v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje, čímž měla způsobit větší škodu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Látalová.

### č í m ž m ě l i s p á c h a t

obžalovaný Ing. Ivo F. pod bodem I.

- 1) přečin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku
- 2) přečin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku,

obžalovaná obchodní korporace IF System Helios s.r.o. pod bodem II.

- 1) přečin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku
- 2) přečin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku,

**neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchali obžalovaní.**

### Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě, pobočky v Olomouci podala dne 1. 12. 2020 pod sp. zn. 2 KZV 2/2020 obžalobu na obžalované Ing. Ivo F. a IF System Helios s.r.o. pro shora uvedenou trestnou činnost, které se obžalovaní měli dopustit způsobem skutkově popsaným v žalobním návrhu.
2. Po provedeném hlavním líčení zdejší soud dospěl k závěru, že podaná obžaloba není důvodná, neboť nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že skutek spáchali obžalovaní.
3. Obžalovaný Ing. Ivo F. u hlavního líčení uvedl, že nesouhlasí s tím, co je obsaženo v obžalobě, školení fakticky probíhala, školitelé na místě byli a prováděli školící činnost. Spolupráce společností IF System Helios a Metrum byla zahájena v roce 2016. Společnost Metrum oslovila IF System Helios s požadavkem na zásadní rozšíření informačního systému (e-shop, tzv. nástěnka a automatizace procesů). Za tímto účelem byl vytvořen projekt, přičemž společnost Metrum chtěla na konzultační a školící činnost, tzv. měkké dovednosti, které jsou nutnou součástí implementačního procesu, uplatnit dotaci. Projekt byl rozsáhlý, paralelně s ním probíhala jednotlivá školení. Na projektu vzniklo velké množství víceprací, v důsledku čehož byl problém dohodnout se se společností Metrum na fakturaci. Následně byla vyjmenována aspoň nějaká funkčnost, která byla nad rámec původní dohody, a tato funkčnost byla na závěr vyfakturována. Obžalovaný dále uvedl, že vždy, když se implementuje nějaký celek do firmy, tak je to soubor programátorských činností, nastavení systému, konzultací, školení a dalších. Dotační titul je pak právě na tato školení a konzultace.

4. Obžalovaný vypověděl, že při jednáních řešili, že tato dotační školení existují a je tu ta možnost. Obdobný způsob řešili již předtím se společností Holplast. Obžalovaný je přesvědčen, že ze strany společnosti Metrum musel padnout dotaz a obžalovaný jim řekl, že ví, že na část školení měkkých dovedností lze získat tato dotační školení.
5. K dokumentu „návrh rozvoje“ ze dne 21. 12. 2016 (č.l. 1166) obžalovaný uvedl, že tento dokument vyráběla jeho společnost, on se na něm spolupodílel. Jedná se o několikátou verzi dokumentu, postupně se vyvíjel. Postupně při debatách došli k tomu, že nějakou část je možné pokrýt dotačními školeními, tak se to zohlednilo v materiálech i tomto návrhu. Obžalovaný uvedl, že se v žádném případě nestalo, že by odměna jeho společnosti byla závislá na tom, kolik se získá z dotačního programu. Projekt byl jasný a prostředky na školení byly také jasné.
6. Obžalovanému byl předestřen bod 3 e-mailu podepsaného obžalovaným ze dne 2. 5. 2018 ve znění: „Ad bod 3) Dotace – Žádost 10.000,-, Provize 34.507,-, Administrativa 6.000,-, Cesty 7.856,-, tedy celkem 58.363,-. Navrhují fakturovat s textem ‚Implementace systému Helios Orange k 34.4.2018‘.“ K tomu obžalovaný uvedl, že dotační titul vypisoval obecná školení toho systému a bylo nutné postupovat podle nějakých šablon a zaměřit to na určité oblasti, které se řešili v rámci toho projektu. Bylo třeba udělat další činnosti, které z těch obecných školení udělaly individuální záležitost ke společnosti Metrum. Bylo třeba udělat konkrétní komunikaci, konkrétní telefonáty, konzultace, případně další individuální doškolení, aby to, co je obecně známo ze školení, napasovali na individuální potřeby společnosti Metrum. To bylo vypočteno z částek z objemu, a to je tento výpočet. Museli čekat na to, jaké budou konkrétní částky poskytnuté z dotací, protože to chtěli vztáhnout k tomu objemu, byli tak dohodnuti, že ten objem determinuje ty náklady, které budou muset vynaložit na individualizaci ve společnosti Metrum. Je to jen forma výpočtu, nevěděli, jak se dohodnout a kolik té komunikace bude, tak to vztáhli na ty částky z toho objemu dotačního školení. Věděli, že ta individualizace následně bude muset nastat, protože to školení je obecné, a nevěděli, jak vyčíslit ty náklady, které s tím budou mít. Tak se domluvili, že ten získaný objem školení bude determinovat tu částku, kterou společnost obžalovaného následně bude fakturovat, protože docházelo k dalším činnostem, dalším konzultacím, telefonátům, a to chtěli nějakým způsobem zohlednit.
7. K tabulce „Povez II – předpoklad / vyúčtování dle skutečnosti“ obžalovaný uvedl, že tabulku vytvářela paní J. Podle počtu osob na školení se počítala jedna z těch dotačních částek přímo pro Metrum. Čili když nějaká osoba byla nahlášena, ale celou dobu nemocná, tak nemohla být správně vykázána a nemohli za to dostat ty dotační peníze. To je realita, kterou společnost Metrum uplatňovala u úřadu. Obžalovaný neví, proč mu tabulku paní J. poslala, zřejmě to souvisí s tím předchozím e-mailem, že z té skutečnosti budou řešit nějakou další fakturační částku na individualizaci toho systému.
8. Obžalovaný neví, zda pan Z. řešil, jaký bude mít na běh jeho firmy vliv, když bude mít zaměstnance na periodickém školení. Rozhodně nepadl dotaz, zda by obžalovanému vadilo, kdyby na školení bylo méně lidí. Zápisy o školení vyhotovovala společnost Metrum, nikoli obžalovaný. Společnost fakturuje na základě počtu odškolených hodin, nikoli na základě počtu účastníků. Ze zaměstnanců obžalovaného školili paní F., Ing. P., Mgr. H. a Ing. Tomáš F. (bratr obžalovaného). Neuvědomuje si, že by jej někdo informoval, že na školení nikdo nepřišel. Během školení vedeného bratrem obžalovaného proběhla kontrola státního orgánu, proběhla v pořádku, možná tam jen byla výtka, aby se používalo více praktických ukázek. Obžalovaný neví, zda někdo obvolával zaměstnance, aby jich na školení bylo víc s ohledem na to, že má přijít kontrola.



9. K e-mailům mezi paní F. a paní J. vztahující se k plánované kontrole školení obžalovaný uvedl, že si nevzpomíná, zda to řešil s paní F. Uvedl, že vždy, když má přijít kontrola, je to jako zkouška ve škole a lidé se na to snaží být nachystaní. Snahu připravit se na kontrolu nepovažuje za problém.
10. K e-mailu paní J. ze dne 7. 8. 2017 (č.l. 546), ve kterém tato mj. konstatuje, že školení bude probíhat „pouze papírovou formou“ a „účastníci se pouze podepíší na prezenční listinu“ obžalovaný uvedl, že to je nějaký interní e-mail společnosti Metrum, který neviděl a neví, co je tím myšleno. Společnost obžalovaného opravdu všechna školení absolvovala a vyřešila. Testování zaměstnanců zařídila společnost Metrum. Vytvářela i fyzickou podobu těch testů a jejich vyhodnocení. Informace o testování poskytly obžalovanému a jeho společnost vystavila certifikáty. Obžalovaný certifikáty podepsal.
11. Obžalovaný dále uvedl, že žádost o dotaci a komunikaci s úřadem práce měla na starost společnost Metrum. Není si vědom, že by nějaký dokument, který byl předkládán poskytovateli dotace, šel k němu na odsouhlasení. Domnívá se, že došlo k nějaké komunikaci ohledně formulace přesného zaměření projektu v žádosti, ale finální dokument i celá žádost byla v díce společnosti Metrum. Fakturováno bylo vždy v rámci měsíce za objem proškolených hodin. Náležitosti faktury musely být dle požadavků úřadu práce, aby fakturu přijal.
12. K individualizaci školení obžalovaný uvedl, že obecné školení se váže k funkčnosti systému. Ten systém se však pro zákazníky upravuje, individualizuje, procesy se automatizují. Proto je třeba individualizovat i školení a zákazníkovi vysvětlit, jak konkrétně on bude systém používat.
13. Systém Helios užívala společnost Metrum již před školeními, zaměstnanci byli zaškolení a pracovali v něm. Následně se dělali individualizace (e-shop, nástěnka). Helios Orange je rozsáhlý systém a má-li být někdo zaškolen, tak v žádném případě to neznamená, že zná z toho systému všechno. Zná třeba pouze svou oblast nebo své činnosti. Následná školení pak řeší nějaké nadstandardní ovládání, speciální postupy ve skladech atd. a na to jsou školení podporovaná dotačním titulem. To jsou stále ještě obecná školení. V rámci projektu byly tři oblasti a v každé oblasti byla nějaká školení nebo konzultace. Společnost obžalovaného řekla, že to jsou oblasti, které je nutné zaškolit a ze společnosti Metrum vznikla otázka, zda to není možné podpořit nějakou dotací. A na to společnost obžalovaného odpověděla, že právě na tento typ školení je možno získat dotační titul MPOS II. Následná individualizovaná školení nejsou předmětem dotace.
14. Obžalovaný se také rozsáhle vyjádřil ke způsobu účtování víceprací a k postupnému uvádění jednotlivých úprav systému do provozu. Některé části systému se zapojovali do provozu již před dotačními školeními, některé v průběhu školení.
15. K e-mailu paní J. z 20. 9. 2017 (č.l. 561) obsahujícímu tabulku „Financování a fakturace akce Nástěnka a eShop“ obžalovaný uvedl, že je to fakturace za školení a za úpravy systému. I implementační část byla rozdělena do nějakého času. Vícenáklady jsou uvedeny 3x0, protože se na nich nebyli se společností Metrum schopni dohodnout. Až na konci pak došlo k dohodě na částce 60.000 Kč, což je zlomek běžné sazby. Obžalovaný uvedl, že společnost Metrum dávala do souvislosti náklady na ten projekt a peníze, které získali z dotací. Obžalovaný jim chtěl říct, že to není nic, co by chtěl extrémně navíc, ale že jakoby získají prostředky, které mohou společnosti obžalovaného poskytnout, protože ten projekt jako takový byl velmi rozsáhlý. Obžalovaný vysvětlil, že se jedná o selské počty, kdy na jedné straně jsou uvažovány veškeré náklady na projekt a na druhé straně veškeré finance získané v rámci dotace (školení i refundace mezd). Nejde o to, že by dotační školení uhrazovalo náklady na projekt, je to jakási rétorika, jak se se společností Metrum bavili.

16. K podmínkám účasti na školení obžalovaný uvedl, že hranici nastavuje asi úřad práce. Neví, kdo počítal tu „x“ procentní účast na konci před vystavením certifikátu, asi společnosti Metrum. Neví, zda měl školitel pokyny kontrolovat, aby na školeních byla reálná účast, aby to nebylo pouze „podpis a odchod“. Obžalovaný se domnívá, že byli i zaměstnanci, kteří neabsolvovali dostatečné množství školicích hodin a certifikát jim nebyl vystaven. Mezi společnostmi nebyla žádná dohoda o tom, kdo a jakým způsobem bude kontrolovat účast zaměstnanců na školení. Předkládání dokladů pro úřad práce zařizovala společnost Metrum.
17. Dále obžalovaný uvedl, že společnost Metrum neuplatnila žádnou náhradu škody nebo vady vůči společnosti IF System Helios. Společnosti IF System Helios neobdržela v rozhodném období, kdy probíhala školení, tzn. 2017-2018, finanční prostředky ze strany úřadu práce. Se společností IF System Helios nebyla vedena kontrola pro porušení rozpočtové kázně ani jiná kontrola v souvislosti s poskytnutou dotací. Společnosti IF System Helios nebyla udělena sankce ze strany úřadu práce v souvislosti s vrácením dotačních prostředků.
18. **Zmocněnkyně obžalované právnické osoby IF System Helios s.r.o. JUDr. Gabriela Brůžičková** u hlavního líčení uvedla, že společnost IF System Helios nesouhlasí se skutečnostmi, které jsou uvedené v podané obžalobě, tedy že by umožnila neoprávněné použití finančních prostředků z rozpočtu EU tím, že proběhla fiktivní školení, protože školení pracovníků společnosti Metrum bylo provedeno, což je to doloženo výpověďmi těchto pracovníků, pouze jediný svědek, pan K., uvedl, že školení neproběhla, nicméně ten člověk v podstatě ani nebyl v té době ve firmě, takže toto tvrzení nepovažují za významné. Vždy se dostavil lektor ze společnosti IF System Helios a byli zde školitelé, kteří zde fakticky byli, což bylo prokázáno ze soudního spisu. Byla provedena kontrola z úřadu práce a bylo potvrzeno a opět prokázáno, že školení probíhala. Obviněná společnost vystavila faktury za školení v celkové částce 372.680 Kč včetně DPH, tato částka dle vystavených faktur byla uhrazena, bylo z ní odvedeno DPH. Nutno zdůraznit, že tato částka byla uhrazena ze společnosti Metrum, nikoliv z jakéhokoliv dotačního orgánu, tudíž obviněná společnost má za to, že provedla práci a za tuto práci dostala řádně zaplacenou, nic víc, rozhodně tedy nezpůsobila škodu ve výši 690.143 Kč, tudíž se tato společnost nijak neobohatila. Obžalovaná má za to, že pokud byl zavedený nový firemní produkt, z logiky věci vyplývá, že ti pracovníci proškolení být museli. Obžalovaná společnost stejně jako jednatel vždy řádně hradili své závazky, proti jednateli nikdy nebylo vedeno žádné řízení, jedná se jak z hlediska fyzické, tak z hlediska právnické osoby o bezúhonné subjekty. Po úvodním vyjádření obžalovaná využila svého práva a odmítla vypovídat.
19. **Svědék David Z.** u hlavního líčení využil svého práva a odmítl vypovídat.
20. **Svědčynie Hana J.** u hlavního líčení využila svého práva a odmítla vypovídat.
21. **Svědčynie Marta M.** u hlavního líčení uvedla, že pracuje na Úřadu práce v Přerově, na oddělení trhu práce a zabývá se poskytováním dotací na odborné vzdělávání zaměstnanců. Ze společnosti Metrum jednala s paní J., která komunikovala a podávala žádost. Svědkyně byla administrátorkou projektu. S obžalovaným svědkyně nekomunikovala. Komunikuje se pouze se zaměstnavateli, se vzdělávací agenturou pouze ve výjimečných případech. Informační systém Helios byl rozšířený a kurzů probíhalo v rámci více firem více. Je možné, že IF System Helios školil i pro další společnosti. Spolupráce se společností Metrum byla bezproblémová. Odkud se společnost Metrum dozvěděla o možnosti využít dotačního programu svědkyně neví.
22. Dále svědkyně uvedla, že s kolegou Bedřichem Š. provedla kontrolu ve společnosti Metrum. Kontrola nebyla předem nahlášena. Od zazvonění na zvonek do zavedení do školící místnosti uběhlo pět až deset minut. Ve školící místnosti byla řada zaměstnanců a školitel. Svědkyni

překvapilo, že nebyla prezentace. Paní J. se omlouvala, že nejde dataprojektor. Svědkyně s kolegou zkontrolovali docházku, provedli krátký náslech a po asi 15 minutách odešli. Vše bylo po věcné a formální stránce v pořádku.

23. Svědkyně se vyjádřila také k vrácení dotace, kdy jí volala paní J., že by měli zájem sjednat schůzku o vrácení dotace, neboť tam byl nějaký problém a ne vždy to školení probíhalo, jak mělo. Došlo k formálnímu vyřízení a peníze byly vráceny. Jednání se účastnila paní J. i pan ředitel Z.
24. Svědkyně dále vypověděla, že je stanoven limit, že zaměstnanci musí fyzicky odsedět 80 % školení, aby bylo vzdělávání zapláceno, tedy 80 % hodin stanovených v dohodě. Na Úřadě práce v Přerově svědkyně jmenovkyni nemá, je tam jen paní M., nikoli M.
25. Svědkyni byl předložen k nahlédnutí e-mail ze dne 25. 10. 2017, ve kterém paní J. uvádí, že jí volala paní M., že by chtěla následujícího dne zase přijít na kontrolu (č.l. 559). K tomu svědkyně uvedla, že určitě nevolala paní J., že chce přijít na kontrolu, je zastáncem neohlášených kontrol. Nevzpomíná si, že by paní J. ohledně kontroly volala.
26. Následně byl svědkyni předložen k nahlédnutí protokol o kontrole (č.l. 1398), ke kterému svědkyně uvedla, že kontrola proběhla 17. 10. a pokud protokol byl bez záznamu a nebylo tam žádné pochybení, tak už se na opakované kontroly nechodí. Dle závěru kontroly nebylo zjištěno pochybení, a tedy je to pro Úřad práce uzavřené. Protokol byl vyhotoven 25. 10. Tím, že tam nebylo pochybení, tak svědkyně neměla důvod tam volat, že by chtěla přijít znovu.
27. Svědkyně **Martina B.** u hlavního líčení uvedla, že v letech 2017-2018 pracovala ve společnosti Metrum jako účetní asistent. Ing. F. zná ze školení. Matně si pamatuje na školení systému Helios v letech 2017-2018. Na školení chodila, ráno začínalo a v odpoledních hodinách končilo. Na školení se dozvěděla i věci praktické pro její práci. Ne vždy svědkyně byla na školení od osmé ráno až do odpoledne, firma fungovala a ona měla na starosti drobný prodej, takže když přišel zákazník, věnovala se mu. Nebo se jen podepsala a šla pracovat do kanceláře, když bylo hodně dodavatelských faktur. Byla spíše v kanceláři než na školení. Asi se nestalo, že by tam seděla celý den. Bylo to vlastní rozhodnutí svědkyně, že bude během školení i obsluhovat zákazníky. Neví o tom, že by to s někým konzultovala. Když se před školením podepisovala, byli tam ostatní kolegové a čekali na školení. Ke školení byly podklady v listinné podobě a svědkyně si také dělala poznámky. Svědkyně si již nepamatuje všechny zaměstnance, kteří se školení účastnili, ale byli tam Hana J., Eva K., Pavla K., Láďa K., nějaký Honza. Svědkyně dále uvedla, že jí nebyl stanoven zástup, prodejnu nedostal na starost nikdo jiný. Celkový objem práce ve společnosti se během školení o něco zmenšil, ale ne o moc.
28. Svědek **Ladislav K.** u hlavního líčení uvedl, že u firmy Metrum dělal a dodnes dělá skladníka. Školení k systému Helios si svědek pamatuje, pro jeho práci to nepřineslo nic, nedělá na počítači. Na začátku svědek podepsal prezenci, poté školitel něco vykládal. Občas svědek odcházel ze školení za svými pracovními povinnostmi (složit zboží do skladu). Svědek neví, zda tam někdy byl celý den. Mělo to vliv na jeho práci. Nestalo se, že by se jen podepsal a vůbec na školení nešel. Neví, kolik lidí bývalo na školení, 10 až 15. Během školení se na zdi něco promítalo. Svědek si pamatuje, že proběhla kontrola z úřadu práce. Ten den byl na školení. Sklad nefungoval na 100 % tak, jak funguje v běžném provozu. Když někdo přijel a potřeboval to, tak se to nachystalo. Svědkovi byla předložena k nahlédnutí listina „Přehled prováděné výrobní činnosti“ (č.l. 476), ke které uvedl, že někdy se nachystá víc palet, někdy méně, ale zda je to běžná práce, to neví. Svědek si nepamatuje, jak bylo školení zakončeno, pravděpodobně nějakým testem.

29. Svědék Roman K. u hlavního líčení uvedl, že když pracoval u společnosti Metrum, tak probíhalo nějaké školení pracovníků financované z dotací EU, přičemž toto školení neprobíhalo, pracovníci, kteří se měli účastnit, alespoň pokud svědek může mluvit za sebe ve výrobě, se tohoto školení neúčastnili. Svědek může pouze potvrdit, že to školení, na které byly poskytnuty dotace, neproběhlo. Nevzpomíná si, zda na ta školení měl chodit. Svědek si nepamatuje, zda se účastnil nějakého školení, kdy by se pouze podepsal a školení neprobíhalo. V interním mailu svědkovi přišlo, že se bude konat nějaké školení s tím, že to bude jenom jako a kdyby přišla nějaká kontrola, tak pracovníci z výroby, kteří měli vyrábět, přestanou vyrábět a půjdou na to školení. Svědek pracoval jako vedoucí výroby a pod ním pracovali například paní Š., pan R., paní Z. Někteří určitě měli chodit na to školení, ale kteří, to si nevzpomene. Informaci, že školení neprobíhalo, má svědek z toho mailu a z faktu, že pracovníci nebyli v zasedací místnosti, kde se školení mělo konat. Ke konci roku 2017 svědek ve společnosti skončil a ke konci byl na pracovní neschopnosti. V té době to školení probíhalo, takže se k tomu nemůže věrohodně vyjadřovat. Paní J. viděl asi 2x obcházet pracovníky výroby a nechala si podepisovat docházkový list. Ve společnosti skončil z důvodu zrušení pracovního místa, byly to organizační důvody. S obžalovaným se svědek setkal asi jednou, byl to nějaký úvod, že proběhne nějaké školení. Někdy se ve firmě objevili pracovníci školící společnosti v souvislosti se systémem Helios. Školení mělo probíhat v prvním patře budovy, svědek tam chodil málo, takže nemůže jednoznačně potvrdit, zda tam někdo byl nebo ne. Dále svědek uvedl, že pracovníka externí firmy (školitele) ve společnosti zahlédl několikrát, ale neví, jak tam byl dlouho. Neví, co tam dělal, určitě to nebylo školení. Svědek také procházel sklady a v době, kdy mělo probíhat školení, pracovníci skladu byli ve skladu a dělali práci, co mají dělat. Jednou svědek zažil, že měla přijít nějaká kontrola z úřadu a pracovníci, kteří se toho měli účastnit, museli jít nahoru do té školící místnosti. Když svědek do společnosti nastoupil, systém Helios byl ve výrobě zavedený a měly se dělat jen dílčí úpravy, aby lépe vyhovoval daným podmínkám. Se systémem pracovali jen někteří zaměstnanci výroby, a to asi ti, kteří měli být na tom školení. Servis systému prováděli zaměstnanci firmy pana F. Ke své pracovní neschopnosti svědek uvedl, že nebyl přítomen tři měsíce. V přípravném řízení svědek vypověděl, že v pracovní neschopnosti vůbec nedocházel do zaměstnání, a to v období listopad, prosinec 2017 a leden, únor 2018. Není schopen potvrdit, že školení neprobíhalo v době, kdy byl v pracovní neschopnosti. Po pracovní neschopnosti svědek nastoupil do práce a dostal tříměsíční výpověď s tím, že už nemá chodit do práce. Po příchodu do práce neviděl výkazy z výroby. Ke vztahům s vedením společnosti svědek uvedl, že v době pracovní neschopnosti byly neutrální, po pracovní neschopnosti spíše negativní.
30. Svědčyně Eva K. u hlavního líčení uvedla, že v letech 2017-2018 pracovala ve společnosti Metrum, pracuje tam dodnes, a to dříve i nyní jako vedoucí skladu. Ví, že školení systému Helios probíhalo. Školení probíhalo od rána v zasedací místnosti. Neví, zda bylo celý den nebo dopoledne, mívají hodně školení. Bývalo 2x až 3x týdně, asi bývalo celý den. Myslí si, že se školili i její kolegové ze skladu. Po dobu školení se ve skladu museli udělat nejnужnější věci, například vyložit auto se zbožím. Svědkyně běžně pracuje se systémem Helios. Při školení je vždy plná zasedací místnost, asi 15 lidí z různých oddělení. Z výroby tam byla asi Veronika Z. a Jana Š., z vedení firmy paní J., více si svědkyně nepamatuje. Stalo se, že svědkyně musela odejít ze školení odbavit zákazníka. Přišel někdo z recepce nebo ze spodní kanceláře a informoval ji o tom. Svědkyně neví, jaká firma školila. Je si vědoma, že proběhla nějaká kontrola. Je možné, že i kolegové skladníci museli odejít ze školení za nějakou práci, ale konkrétně neví. Svědkyně dále uvedla, že ve skladu používá počítač pouze ona. Na školení počítač neměla, myslí si, že to bylo mluvené slovo. Myslí si, že se školili i všichni ostatní skladníci. Je možné, že na závěr byla nějaká zkouška. Svědkyně s nikým z vedení neprojednávala, že když přijede zboží, opustí školení a půjde ho převzít. Svědkyni byl předložen k nahlédnutí e-mail na č.l. 7, ke kterému uvedla, že si na něj nevzpomíná. Neví, jak o tomto e-mailu informovala své podřízené. Neví, kdo jí oznámil změnu, že to nebude probíhat tak, jak je to v e-mailu. Školení určitě neprobíhalo jen papírovou formou, zaměstnanci na školení skutečně docházeli. Školení souvisela se systémem Helios Orange.

31. Svědék Jan S. u hlavního líčení uvedl, že v letech 2017-2018 pracoval ve společnosti Metrum na pozici skladníka a nadále tam pracuje. Vzpomíná si na školení systému Helios v letech 2017-2018. Účastnil se jej, probíhalo dva dny v týdnu. Ze začátku školil jeden pán, poté se školitelé měnili. Účastníci měli sešity, používala se videoprojekce na plátno. Svědek nakonec se systémem Helios nepracuje. Původně se počítalo se zavedením čteček, ale nakonec k realizaci nedošlo, jsou bez počítače a systém neužívají. Stalo se, že svědek ze školení odběhl, když přijel náklad a bylo ho třeba vyložit, a když už tam byl, tak něco nachystal. Nebyl na školení striktně celý den. O příjezdu nákladu se svědek dozvěděl tak, že zavolali kolegové zesponu z kanceláře, možná pro něj přišla paní K., není si jistý. Svědek si vzpomíná na kontrolu z úřadu práce. Neví, jak dlouho tam byla. Nikdo z firmy svědkovi neříkal, že by školení mělo být pouze formálně, papírovou formou. K e-mailu na č.l. 7 svědek uvedl, že e-mail nemá, takže mu to nepřišlo a nevzpomíná si, že by někdo řekl, že to má takto probíhat. Další kolegové ze skladu ze školení také odcházeli, střídali se. Zda odcházeli další spolupracovníci svědek nesledoval. Svědek následně popsal způsob naskladňování a vyskladňování zboží a vyjádřil se k celkovému fungování skladu a související administrativy. Svědek se domnívá, že školení bylo zakončeno písemným testem, který zadával školitel. Svědek nedokáže posoudit objem práce ve dnech školení a mimo tyto dny. Příjezd zboží do skladu je nahodilý, neurčuje se čas. Ke školení svědek dále uvedl, že se týkala systému Helios, byl přítomen školitel a svědek podepisoval prezenční listinu. Důvodem účasti svědka na školení byl plán pořízení čteček, které měly souviset se systémem Helios.
32. Svědék Ivo N. u hlavního líčení uvedl, že v letech 2017-2018 pracoval jako skladník ve společnosti Metrum a pracuje tam do dnes. V jednu dobu tam bylo dlouhodobější školení, kterého se ze skladu účastnili asi všichni. Ze školení určitě odcházeli, přijelo zboží, muselo se složit auto nebo něco takového. Sklad ve dnech školení fungoval omezeně, dělalo se to nejnnutnější. Zboží šel převzít asi ten, kdo seděl nejbližší u dveří, nikdo o tom nerozhodoval. Nestřídali se, ani ne. Pokud by se nic nestalo, seděl by svědek na školení celou dobu, od osmi do půl čtvrté. Býval tam školitel, svědek si pamatuje jednoho. Svědek si pamatuje jednu kontrolu z úřadu práce. Předem nevěděl, že bude probíhat. K dispozici měli nějaké vytištěné materiály. Školitel také něco promítal na zeď. Svědek se systémem Helios nepracoval, ale bylo to v plánu. Školení bylo ukončeno nějakými testy. Výpadky na skladu se řešily tak, že se to muselo stihnout následující den.
33. Svědék Petr M. u hlavního líčení uvedl, že v letech 2017-2018 pracoval ve společnosti Metrum jako skladník. Pracuje tam dodnes. Nepracuje s počítačovým systémem. Na podzim 2017/2018 bylo školení, svědek se jej účastnil. Ze skladu tam chodil on, S., N., K. a paní vedoucí. Když přijelo zboží, tak to někdo šel vyložit a něco nachystal, co bylo třeba. To se stalo tak 2x až 3x za den. Skladníci se střídali, nikdo o tom nerozhodoval. Svědek neví, k čemu mu školení bylo. Plánovalo se, že dostanou nějaké čtečky, tak možná k tomu. Když bylo školení, tak den dopředu se udělalo trochu víc, den po školení se to dohánělo. Nebyly žádné pokyny, že by tam svědek musel být 50 nebo 70 %, plná účast. Když přijelo auto na vyložení, tak to sami od sebe chystali, nikdo jim nic neříkal. Trvalo to třeba půl hodiny. Školení bylo na systém Helios.
34. Svědčyně Anna P. u hlavního líčení uvedla, že v letech 2017-2018 pracovala na oddělení výroby společnosti Metrum pod vedoucím panem K. Skončila v říjnu 2018, předtím tři čtvrtě roku byla po úrazu v pracovní neschopnosti. Školení se svědkyně účastnila, ale často musela odbíhat. Pracovní doba svědkyně byla od 6 do 14:30, ale když bylo školení, zůstávala déle. Školení nemělo na činnost vliv, protože výrobky se stáčely měsíc dopředu. Výjimečně mohlo něco chybět. Na školení byl školitel, starší pán, ke konci pak někdo jiný. Každý měl blok na zápisky a něco se promítalo na tabuli. Svědkyni školení k ničemu nebylo, ale musela se ho účastnit. Bylo domluveno, že když bude třeba, tak odběhne. Neví, jak bylo školení ukončeno a zda dostala certifikát. Práce svědkyně byla evidována, psalo se, co kdo stočil. Někdy se to psalo ten den, někdy se to dopisovalo.

Pan K. byl hodný vedoucí, na vedení si nestěžoval. Neví, proč pan K. skončil ve firmě. Pan K. určitě seděl na školení.

35. Svědčce Jana Š. u hlavního líčení uvedla, že v letech 2017-2018 pracovala ve firmě Metrum, pracuje tam dodnes, a to jako chemická laborantka. Většinu času tráví v laboratoři a vychází do stáčírny a do výroby. Systém Helios moc nepoužívá, ale měla se jej naučit, aby dokázala zastoupit vedoucí výroby či stáčírny. Školení v letech 2017-2018 se účastnila. Začínalo asi o půl osmé a končilo asi o půl čtvrté. Byli tam zaměstnanci vybraní z celé firmy (asi 15 lidí) a školitel. Pan K., vedoucí výroby, na školení nebýval, pan R. ano. Svědkyně neví o tom, že by si pan K. stěžoval na vztahy s vedením firmy. Jeho odchod byl náhlý. Svědkyně ze školení odbíhala kontrolovat do výroby nebo když bylo třeba namíchat nějakou barvu či vzorek. Nebylo dopředu naplánováno, že svědkyně bude muset odejít z výroby a něco dělat, to nějak vyplynulo daný den. Nestalo se, že by některý den pouze přišla podepsat prezenci a pak odešla. Neslyšela o tom, že by dopředu někdo řekl, že školení budou probíhat jen formálně ani takový e-mail k ní nedoputoval. Práci svědkyně to nenabourávalo, protože si ji organizuje sama. Ostatní kolegové také občas odešli, když si potřebovali něco zařídit. Jednu kontrolu z úřadu práce svědkyně zaznamenala. Svědkyně si pamatuje dva školitele, jeden z nich byl plešatý muž. Svědkyně nezaznamenala, že by pan K. měl na konci roku 2017 zdravotní problémy.
36. Svědce Jan R. u hlavního líčení uvedl, že v letech 2017-2018 pracoval ve společnosti Metrum jako mistr výroby a pracuje tam dodnes. Pracovníky pod sebou nemá. Školení z období 2017/2018 si pamatuje, probíhalo 2x týdně. Školení se účastnil. Přišel pokyn z vedení, že si zaměstnanci nemohou brát dovolenou, musí být ve firmě a na školení. Ze školení se mohlo odcházet, když například přijelo nějaké zboží. Celý den na školení svědek nebyl, protože výroba normálně běžela a on chodil dávkovat a přelívat. Nyní systém Helios ke své práci používá více než dřív. Svědek se domnívá, že pan K. ze společnosti odešel (dostal výpověď, neodešel na vlastní přání), protože nezvládal, co po něm nadřízení chtěli a dost se s nimi dohadoval. Když přišel z porad, tak byl „dost nasranej a sprostěj“. Výpověď pravděpodobně dostal před pracovní neschopností. Na školení pan K. nedocházel. Školení mělo dopad na práci, věci se dodělávaly později, bývalo se děle v práci. Svědek si vybavuje kontrolu z úřadu práce, pán s paní tam byli nejméně půl hodiny. Školitelů bylo více, svědek si zejména pamatuje holohlavého pána v bílé košili. Užívat počítač a promítačku. Svědek si v souvislosti se školením není vědom žádných technických problémů ani problémů s docházkou. Píchačky ve firmě neměli, docházku si psali na papír zaměstnanci sami nebo jejich vedoucí. Výroba se do Heliosu zapisuje většinou týž den, ale může to být až tři dny zpětně.
37. Svědce Mgr. Bedřich Š. u hlavního líčení uvedl, že v letech 2017-2018 pracoval na Úřadu práce v Přerově. Byl administrátorem projektu společnosti Metrum společně s paní M. Svědek se společností nekomunikoval, komunikaci měla na starosti paní M., která byla také hlavním administrátorem pro společnost Metrum. Spolupráce se společností Metrum byla perfektní, nebyl absolutně žádný problém. Z kontroly ve společnosti Metrum si svědek vybavuje, že je zavedli do školící místnosti, kde seděli účastníci a lektor. Pravděpodobně z důvodu nefunkčního projektoru měli pouze napsaný nějaký text na tabuli. Neuvědomuje si, že by byla výrazná pauza mezi tím, kdy zazvonili a kdy je uvedli do školící místnosti. Myslí si, že tam žádná mezera nebyla. Na školení byli asi 20 minut. Svědek neví o tom, že by ve společnosti Metrum proběhla nějaká další kontrola, on na další kontrole nebyl. Školitel na svědka působil nejistě. Svědek uvedl, že odchod zaměstnance ze školení by se měl evidovat v listu docházky, dochází podle toho ke krácení dotace. Školení se týkalo informačního systému Helios.
38. Svědčce Magda M. v přípravném řízení (č.l. 1768) uvedla, že ve společnosti Metrum pracovala od roku 2012 do konce roku 2017, a to na pozici operátor, obchodní zástupce. Komunikovala se zákazníky, přijímala objednávky, zanášela je do systému apod. Svědkyně uvedla, že školení se

účastnila jen občas a chvílemi, nebot' zajišťovala chod firmy a brala telefony. Většinou byla ve své kanceláři a vykonávala svou běžnou pracovní činnost. K účastni ostatních zaměstnanců na školení se není schopna vyjádřit. Paní K. v době školení rovněž vykonávala svou běžnou pracovní činnost. Pokyn, aby v době školení vykonávala běžnou pracovní činnost, dostala svědkyně od někoho z vedení, neví od koho. Evidenci docházky na školení svědkyně ráno podepsala a poté se vrátila do své kanceláře. Pokud jde o kontrolu z úřadu práce, svědkyně i paní K. dostaly pokyn, aby šly do zasedačky. Byl tam nějaký lektor, proběhla kontrola a svědkyně s paní K. se poté vrátily ke své práci. Myslí si, že někteří zaměstnanci tam poté zůstali.

39. Svědkyně Monika D. v přípravném řízení (č.l. 1773) uvedla, že ve společnosti Metrum pracovala od roku 2006 do konce roku 2017, a to na pozici fakturantky. V kanceláři seděla se slečnou K. a panem M. Prvního dne, kdy mělo školení systému Helios začít, se zaměstnanci sešli v zasedací místnosti a podepsali prezenční listinu. Poté se vrátili na své pracoviště, kde vykonávali svou běžnou pracovní činnost. Takto to probíhalo každý den, kdy mělo být školení. Svědkyně tedy v rámci tohoto školení nikdy nebyla přítomna výkladu lektora. Instrukci, že takto má postupovat, svědkyni sdělila paní J. Kolegyně K. to dělala stejně jako svědkyně. Takto to probíhalo prakticky u všech zaměstnanců, nikdo se tam fakticky neškolil. Ke kontrole úřadem práce svědkyně uvedla, že pracovala ve své kanceláři a zavolala jí paní J., že přišla kontrola a svědkyně má jít do zasedací místnosti. Seděl tam nějaký pán ze školící firmy, dostali podklady a mělo to vypadat, že se školí. Kontrola trvala asi 10 minut, po té se zaměstnanci vrátili do svých kanceláří. Školení chod firmy neomezilo. Práce přes čas kvůli školení ve firmě nařízena nebyla.
40. Svědék Ing. Otmar S. v přípravném řízení (č.l. 1792) uvedl, že ve společnosti Metrum pracuje od roku 2016, a to jako obchodně technický manažer. Svědek se vyjádřil k postupu výroby výrobku Dřevosan a uvedl, že výroba jedné dávky trvá 4 až 8 hodin, případně i přes noc. Ke školení systému Helios svědek uvedl, že se školení neúčastnil, bylo určeno pro jiné zaměstnance. Svědek nerozuměl tomu, proč jsou školení pracovníci, kteří nemají počítač.
41. Svědék Roman K. v přípravném řízení (č.l. 1802) uvedl, že ve společnosti Metrum pracoval od roku 2014 do dubna 2019, v letech 2017/2018 jako výrobní dělník. Při práci neutilizoval výpočetní techniku. Pracovní dobu měl od 6:00 do 14:30 a v případě potřeby zůstal přesčas. Školení systému Helios se svědek účastnil, probíhalo asi jednou týdně. Začínalo kolem osmé hodiny a končilo v odpoledních hodinách. V průběhu školení svědek odcházel na své pracoviště, kde dělal svou pracovní činnosti – stáčel nebo míchal. Už neví od koho, ale dostal pokyn, aby v rámci školení odcházel pracovat, aby výroba nestála. Školení chod firmy na úseku výroby omezilo jen trochu, protože tam byl také brigádník, který se školení neúčastnil. Kontrolu z úřadu práce si svědek již nevybavuje. V době, kdy probíhalo školení, chodila výroba do práce na 6:00, aby stihli něco udělat, než začne školení. Neví, proč je v evidenci pracovní doby zaměstnance uveden příchod do zaměstnání v 7:25 a odchod v 16:05 hodin.
42. Svědkyně Veronika Z. uvedla, že ve věci figuruje člen její rodiny, David Z., a proto využívá svého práva a odmítá ve věci vypovídat.
43. Svědék Ing. Jiří Z. u hlavního líčení uvedl, že jelikož jeho bratr David Z. a sestřenice Hanka J. byli v této kauze a jejich trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno, využívá svého práva a odmítá vypovídat.
44. Svědkyně Kateřina F. u hlavního líčení uvedla, že v letech 2017-2018 pracovala ve firmě IF System, kdy v rámci své pracovní činnosti prováděla implementaci několika firem. Ve firmě pracuje jako obchodní manažer. Byla školitelem ve firmě Metrum v Přerově. Dále svědkyně využila svého práva a odmítla vypovídat.

45. Svědék Ing. Pavel P. u hlavního líčení uvedl, že v letech 2017-2018 pracoval ve společnosti IF System, pracuje tam dodnes. Dojížděl jako školitel do společnosti Metrum v Přerově. Dále svědek využil svého práva a odmítl vypovídat.
46. Svědék Mgr. Václav H. u hlavního líčení uvedl, že v letech 2017-2018 byl zaměstnancem společnosti IF System a pracoval jako školitel ve společnosti Metrum v Přerově. Dále svědek využil svého práva a odmítl vypovídat z obavy, že by sám sobě způsobil nebezpečí trestního stíhání.
47. K důkazu byl rovněž proveden **znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika**, Ing. Jana Janka. Z písemného znaleckého posudku byly zjištěny informace o užívání informačního systému Helios ve společnosti Metrum v období školení systému Helios od 5. 9. 2017 do 27. 2. 2018. Pro dané období byly zajištěny také záznamy z tabulek Výrobní příkazy, Evidence výrobních operací, Faktury přijaté, Faktury vydané, Sklad Příjemky, Sklad Příjemky položky, Sklad výdejky a Sklad výdejky položky.
- 48. Soud rovněž provedl větší množství listinných důkazů jak k věci samé, tak k osobě obžalovaných.**
49. Soud k důkazu provedl **email ze dne 7. srpna 2017** (č.l. 7) a jeho přílohu v podobě tabulky (č.l. 8). E-mail zasláný paní J. dalším zaměstnancům společnosti Metrum obsahuje informaci o schválení „POVEZ II na Helios“ a dále se v něm uvádí: „Školení bude probíhat od září 2017 do února 2018 a to 1-2x týdně, úterý a ve čtvrtek (dle rozpisu v příloze), ale pouze papírovou formou (účastníci se pouze podepíší na prezenční listinu). V případě kontroly se však všichni účastníci musí ihned dostavit do zasedací místnosti.“ E-mail dále obsahuje seznam zaměstnanců, kterých se školení týká. Příložená tabulka obsahuje jmenný seznam osob účastnících se školení a data jednotlivých školících dnů.
50. K důkazu byla provedena také **Dohoda o zabezpečení vzdělávací aktivity zaměstnanců a potenciálních zaměstnanců a poskytnutí příspěvku v rámci projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II. č. PRA-MN-35/2017/ reg. č. proj. CZ.03.1.52/0.0/0.0/15\_021/0000053** ze dne 23. 8. 2017 s přílohami uzavřená mezi Úřadem práce České republiky zastoupeným Ing. Ilonou K., ředitelkou kontaktního pracoviště Přerov, a zaměstnavatelem, společností METRUM s.r.o. (č.l. 12 – 21). Společnost METRUM s.r.o. se dohodou zavazuje zabezpečit pro své zaměstnance vzdělávací aktivitu Pokročilé ovládání a oběh zboží v informačním systému v rozsahu 220 hodin pro každého účastníka. Dodavatelem vzdělávací aktivity je společnost IF System Helios, s.r.o. Termín realizace vzdělávací aktivity byl stanoven na období od 5. 9. 2017 do 2. 3. 2018. Způsobem ověření získaných znalostí a dovedností je závěrečný pohovor. Vzdělávací aktivity se má účastnit 15 zaměstnanců dle jmenného seznamu, který tvoří přílohu dohody. Součástí dohody je také závazek Úřadu práce poskytnout zaměstnavateli příspěvek v celkové maximální částce 822 800 Kč, z čehož maximální výše příspěvku na mzdové náklady činí 561 000 Kč a maximální výše příspěvku na vzdělávací aktivity činí 261 800 Kč. Soud k důkazu provedl také související listinu předcházející uzavření výše uvedené dohody, a to Vyrozumění o schválení žádosti o příspěvek v rámci projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II – v režimu „de minimis“ II. VÝZVA ze dne 17. 7. 2017.
51. Z **evidence výuky** (č.l. 25, 27 28, 29, 31, 33, 34, 35, 37, 39. 40, 41,43, 45, 47, 48, 49, 51, 53, 54, 55, 57, 59, 60, 61) soud zjistil informace o tvrzené účasti zaměstnanců na školení v jednotlivých dnech, kdy mělo školení probíhat, informace o osobě lektora a témata výukových bloků.



52. Dle listiny **Vyúčtování vzdělávací aktivity v rámci projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II** (č.l. 63) ze dne 20. 3. 2018 dosáhla cena vzdělávací aktivity Pokročilé ovládání a oběh zboží v informačním systému částky 308 000 Kč bez DPH, tj. 372 680 Kč s DPH. Listinu vypracovala paní Hana J. a podepsal jednatel společnosti Metrum, s.r.o., pan David Z.
53. K důkazu byl proveden **závěrečný protokol s přílohami** (č.l. 65 – 71), jehož obsahem je seznam osob, které úspěšně dokončily vzdělávací aktivitu (celkem 13 osob). Dvě osoby vzdělávací aktivitu absolvovaly neúspěšně, a to paní Monika D. a paní Magda M., obě z důvodu ukončení pracovního poměru. Přílohu tvoří potvrzení o absolvování vystavené pro jednotlivé účastníky vzdělávací aktivity.
54. Z listinných materiálů vydaných společností Metrum s.r.o. - **fakturace** (č.l. 73, 77, 81, 85, 89, 92) bylo zjištěno, že společnost IF System Helios, s.r.o. fakturovala společnosti METRUM s.r.o. „Školení zaměstnanců na pokročilé ovládání a oběh zboží v informačním systému“ následovně:
- za září 2017 v částce 81 312 Kč,
  - za říjen 2017 v částce 94 864 Kč,
  - za listopad 2017 v částce 94 864 Kč,
  - za prosinec 2017 v částce 40 656 Kč,
  - za leden 2018 v částce 47 432 Kč a
  - za únor 2018 v částce 13 552 Kč.
55. Soud k důkazu provedl také **Smlouvu o realizaci vzdělávací aktivity v rámci projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II č. projektu CZ.03.1.52/0.0/0.0/15\_021/0000053** s přílohami (č.l. 99 – 102) ze dne 11. 8. 2017 uzavřenou mezi společností METRUM s.r.o. a společností IF System Helios, s.r.o., přičemž předmětem smlouvy je zabezpečení vzdělávací aktivity Pokročilé ovládání a oběh zboží v informačním systému v celkovém rozsahu 220 hodin. Celkové náklady na vzdělávací aktivitu byly smlouvou stanoveny na maximálně 308 000 Kč bez DPH, tj. 372 680 Kč s DPH. Součástí obsahu smlouvy je také seznam osob, které se mají vzdělávací aktivity účastnit. Přílohu smlouvy tvoří harmonogram školení a přehled okruhů plánovaných témat.
56. K důkazu byla provedena také **Žádost o příspěvek na úhradu nákladů zabezpečení vzdělávací aktivity zaměstnanců v rámci projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II CZ.03.1.52/0.0/0.0/15\_021/0000053** (č.l. 222 – 228) ze dne 22. 8. 2016 (podáno dne 23. 8. 2016). Žádost byla podána společností METRUM s.r.o. u Úřadu práce ČR v Přerově.
57. Z listin **Platební poukaz – Odborný rozvoj zaměstnanců – projekt „Vzdělávejte se pro růst“ a „POVEZ“** (č.l. 246 – 256) soud zjistil informace o platbách provedených Úřadem práce ČR – kontaktní pracoviště Přerov, ve prospěch společnosti METRUM s.r.o.
58. Soud k důkazu provedl také listiny vztahující se k **evidenci výroby** ve společnosti Metrum s.r.o. (č.l. 370 - 474, 500 - 519, 526 - 542, 1510 – 1580).
59. Za podstatnou soud považuje **e-mailovou komunikaci** (č.l. 549 – 572), a to jak interní komunikaci ve společnosti METRUM s.r.o., tak komunikaci mezi společností METRUM a společností IF System Helios. Tato komunikace se vztahuje k plánované realizaci školení, jeho průběhu, kontrolám úřadu práce a vyúčtování této vzdělávací aktivity.
60. K důkazu byly provedeny také mzdové **listy zaměstnanců společnosti METRUM s.r.o. s evidencí pracovní doby** (č.l. 577 – 1008).

61. Soud k důkazu provedl **listiny související s dlouhodobým obchodním vztahem mezi společnostmi IF System Helios, s.r.o. a společností METRUM s.r.o.** (č.l. 1012 - 1162 a 1204 - 1311), a to smlouvy a fakturaci k informačnímu systému Helios a poskytování souvisejících služeb.
62. Soud provedl k důkazu také **Kompletní spisový materiál Úřadu práce ČR k projektu společnosti METRUM s.r.o.** Pokročilé ovládání a oběh zboží v informačním systému (č.l. 1315 – 1508).
63. Podle **listin k vrácení poskytnuté dotace** (č.l. 1703 – 1709) zaslala společnost METRUM s.r.o. dne 29. 1. 2020 Úřadu práce ČR dopis, jímž žádala o poskytnutí údajů k dobrovolnému vrácení dotace na odborné vzdělávání zaměstnanců společnosti METRUM s.r.o., přičemž jako důvod uvedla skutečnost, že „ne vždy mohly být dodrženy podmínky účasti všech zaměstnanců na všech školících dnech a mohli někteří z důvodu pracovního vytížení odcházet mimo školící místnost na své pracoviště.“ Reakcí na tento dopis byla Výzva k vrácení ze dne 3. 2. 2020 vydaná Úřadem práce ČR a adresovaná společnosti METRUM s.r.o. Denní výpis ze dne 11. 2. 2020 z bankovního účtu č. 86-7161150247/0100 následně zachycuje převod částky 690 143,33 Kč s poznámkou „vrácení dotace METRUM (PRA-MN-35/2017)“ na účet 16010-37820811/0710.
64. Z **opisu z evidence Rejstříku trestů fyzických osob** (č.l. 1884 a 2007) soud zjistil, že obžalovaný **Ivo F.** nebyl doposud soudně trestán.
65. Z **opisu z evidence přestupků** (č.l. 1887) soud zjistil, že k osobě obžalovaného **Ivo F.** nebyly nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích.
66. Z **opisu z evidence Rejstříku trestů právnických osob** (č.l. 1938 a 2008) soud zjistil, že obžalovaná **IF System Helios, s.r.o.** nebyla doposud soudně trestána.
67. Z **opisu z evidence přestupků právnických osob** (č.l. 1940) soud zjistil, že k osobě obžalované **IF System Helios, s.r.o.** nebyly nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích.
68. Soud k důkazu provedl také **usnesení Krajského státního zastupitelství v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 20. 11. 2020, č.j. 2 KZV 33/2020-30** (č.l. 1963 a 2016), kterým bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání obviněných Davida Z. a Hany J., přičemž trestní stíhání proti těmto osobám bylo vedeno pro skutek, ve kterém byl u každého z obviněných spatřován přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a přečin dotační podvod podle § 212 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.
69. **Dále soud jako listinné důkazy provedl** sešit „stáčení“ (příloha č. 2)
70. K důkazu pak složily výpisy z Centrální evidence stíhaných osob k fyzické osobě Ivo F. (č.l. 1953) i k právnické osobě IF System Helios, s.r.o. (č.l. 1954) a výpis z obchodního rejstříku ke společnosti IF System Helios, s.r.o. (č.l. 2009).
71. **Soud všechny provedené důkazy vyhodnotil ve smyslu ust. § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.**
72. Předně musí soud konstatovat, že při zjišťování skutkového stavu zcela striktně vycházel pouze a jedině z důkazů zákonným způsobem provedených v hlavním líčení. Soud tedy nemohl činit jakékoliv závěry z výpovědí např. původně společně trestně stíhaných svědků Davida Z. a Hany J., a to ani zprostředkovaně z text usnesení a podmíněném zastavení trestního stíhání, v jehož

odůvodnění jsou samozřejmě výpovědi obviněných Z. a J. popsány, avšak takovýto postup by soud musel nutně hodnotit jako obcházení ustanovení § 207 a § 211 trestního řádu. Každopádně oba svědci u hlavního líčení využili svého práva a k věci nevyprávěli a jejich výpovědi z přípravného řízení není možno v důkazním řízení využít, neboť v přípravném řízení vypovídali jako obvinění, v jiném procesním postavení, po odlišném poučení a tyto protokoly tedy není možno číst ani podle § 207 trestního řádu, ani podle § 2011 trestního řádu. Pro účely dokazování v této věci tedy není možno vycházet z výpovědí Davida Z. a Hany J. (a to ani ve prospěch či v neprospěch obžalovaných) a soud tedy vychází z toho, že pro účely dokazování svědci neříkají ničeho. Stejně tak nemůže činit žádné (ani pozitivní ani negativní závěry) z postoje svědků Veroniky Z., Ing. Jiřího Z., Kateřiny F., Ing. Pavla P., kteří důvodně odepřeli vypovídat – ať již z obavy trestního stíhání své osoby či osob blízkých. Soud je dalek dovozovat vinu kohokoliv na základě rozhodnutí konkrétních osob ve věci nevyprávět. Jediný závěr, který soud z postoje těchto svědků pro důkazní řízení činí je skutečnost, že ti mlčí. Zároveň soud nemůže za žádných okolností pracovat s údaji uváděnými v dalších „neprocesních“ podkladech – na rozdíl od obhajoby (která tak činila v závěrečných řečech) tak soud nemůže vůbec argumentovat tím, co řekl svědek K. v trestním oznámení nebo co řekli či neřekli svědkové v úředních záznamech o podaném vysvětlení – zkrátka proto, že to nejsou „důkazy“ provedené v hlavním líčení. (Zvláště markantní je to u výpovědi svědka Romana K. u hlavního líčení). Tyto skutečnosti (prohlášení) prostě pro soud z hlediska zjišťování skutkového stavu „neexistují“.

73. Zcela objektivně bylo tedy v důkazním řízení především příslušnými listinnými důkazy prokázáno, že David Z., jako jednatel a současně společník obchodní korporace Metrum s.r.o., IČ 25364286, se sídlem Přerov, Gen. Štefánika 1638, podal dne 12. května 2017 prostřednictvím Hany J., jménem Metrum s.r.o. u Úřadu práce České republiky, Krajská pobočka v Olomouci, kontaktní pracoviště Přerov, Žádost o příspěvek na úhradu nákladů zabezpečení vzdělávací aktivity zaměstnanců v rámci projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II CZ.03.1.52/0.0/0.0/15\_021/0000053, podle § 106 zákona č. 435/2001 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, registrační číslo žádosti POVEZ/2/2017/006769, a to konkrétně žádosti o poskytnutí příspěvku na úhradu nákladů zabezpečení vzdělávací aktivity patnácti zaměstnanců společnosti Metrum s.r.o. v celkové předpokládané výši 308 000 Kč a o příspěvek na úhradu mzdových nákladů vyplacených společnosti Metrum s.r.o. těmto zaměstnancům za dobu jejich účasti na vzdělávací aktivitě v celkové předpokládané výši 561 000 Kč. Dne 13. července 2017 byla tato žádost schválena Úřadem práce České republiky - krajskou pobočkou v Olomouci.
74. Následně dne 23. srpna 2017 obchodní korporace Metrum s.r.o. (za kterou jednal David Z.) uzavřela s Úřadem práce České republiky Dohodu o zabezpečení vzdělávací aktivity zaměstnanců a potenciálních zaměstnanců a poskytnutí příspěvku v rámci projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II č. PRA-MN-35/2017/, registrační číslo CZ.03.1.52/0.0/0.0/15\_021/0000053, na základě které byl Úřadem práce České republiky obviněné obchodní korporaci Metrum s.r.o. vyplacen postupně ve dnech 27. října 2017, 15. prosince 2017, 26. ledna 2018, 19. února 2018, 19. března 2018 a 19. dubna 2018 příspěvek na úhradu mzdových nákladů zaměstnavatele, který zabezpečuje vzdělávací aktivitu svých zaměstnanců v celkové výši 463 250 Kč. Tento příspěvek byl příspěvkem za účast patnácti zaměstnanců společnosti Metrum s.r.o. na vzdělávací aktivitě Pokročilé ovládání a oběh zboží v informačním systému, která měla proběhnout v období ode dne 5. září 2017 do dne 2. března 2018. Dále byl Úřadem práce České republiky dne 20. března 2018 vyplacen společnosti Metrum s.r.o. příspěvek na zajištění uvedené vzdělávací aktivity v celkové výši 226 893 Kč, kterou měla na základě Smlouvy o realizaci vzdělávací aktivity ze dne 11. srpna 2017, provést obžalovaná obchodní korporace IF System Helios s.r.o. v období ode dne 5. září 2017 do dne 2. března 2018, kdy poskytnuté příspěvky byly z 85 % hrazeny z prostředků Evropské unie, a to z Evropského

sociálního fondu a z 15 % z prostředků Státního rozpočtu České republiky v rámci Operačního programu Zaměstnanost.

75. Dále bylo z tvrzení obžaloby prokázáno, že David Z. prostřednictvím Hany J. pravidelně předkládal jménem společnosti Metrum s.r.o. Úřadu práce České republiky vyúčtování mzdových nákladů za dobu účasti zaměstnanců na vzdělávací aktivitě, a to vždy v kalendářním měsíci, následujícím po uplynutí vykazovaného měsíčního období - kdy konkrétně byly jmenovanými k proplacení předloženy vyúčtování za měsíc září 2017 ze dne 20. října 2017, vyúčtování za měsíc říjen 2017 ze dne 20. listopadu 2017, vyúčtování za měsíc listopad 2017 ze dne 20. prosince 2017, vyúčtování za měsíc prosinec 2017 ze dne 23. ledna 2018, vyúčtování za měsíc leden 2018 ze dne 21. února 2018 a vyúčtování za měsíc únor 2018 ze dne 21. března 2018.
76. Dále David Z. prostřednictvím Hany J. jménem společnosti Metrum s.r.o. předložil Úřadu práce České republiky k proplacení vyúčtování vzdělávací aktivity ze dne 20. března 2018, které bylo podloženo průběžně předkládanými fakturami vystavenými obžalovanou společností IF System Helios, s.r.o. za provedené školení a výpisy z účtu společnosti Metrum s.r.o. potvrzující úhradu těchto faktur, kdy konkrétně byly jmenovanými Úřadu práce České republiky předloženy: dne 24. října 2017 faktura č. 400170417 ve výši 81.312,- Kč, dne 24. listopadu 2017 faktura č. 400170475 ve výši 94.864,- Kč, dne 24. ledna 2018 faktura č. 400170536 ve výši 94.864,- Kč, dne 28. února 2018 faktura č. 400170576 ve výši 40.656,- Kč, dne 22. března 2018 faktura č. 400180022 ve výši 47.432,- Kč a dne 22. března 2018 faktura č. 400180082 ve výši 13552,- Kč.
77. Objektivní skutečností vyplývající z listinných důkazů je rovněž fakt, že obžalovaný Ing. Ivo F. a David Z. jako statutární zástupci společností IF System Helios s.r.o. a Metrum s.r.o. uzavřeli dne 11. srpna 2017 smlouvu o realizaci vzdělávací aktivity. Na základě této smlouvy byly v období ode dne 3. října 2017 do dne 1. března 2018 vystaveny společností IF System Helios, s.r.o. následující faktury: dne 24. října 2017 faktura č. 400170417 ve výši 81.312,- Kč, dne 24. listopadu 2017 faktura č. 400170475 ve výši 94.864,- Kč, dne 24. ledna 2018 faktura č. 400170536 ve výši 94.864,- Kč, dne 28. února 2018 faktura č. 400170576 ve výši 40.656,- Kč, dne 22. března 2018 faktura č. 400180022 ve výši 47.432,- Kč a dne 22. března 2018 faktura č. 400180082 ve výši 13 552,- Kč s uvedením zdanitelného plnění: poměrná část školení „Školení zaměstnanců na pokročilé ovládání a oběh zboží v informačním systému“.
78. Tyto skutečnosti vyplývající z listinných důkazů obžalování Ivo F. či společnost IF System Helios, s.r.o. žádným způsobem nezpochybnují. Úkolem soudu (potažmo státního zástupce) bylo tak řešit otázku subjektivní stránky žalovaných trestných činů, která byla v obžalobě popsána především tak, že David Z. a obžalovaný Ing. Ivo F. byli předem dohodnuti, že vzdělávací aktivita zaměstnanců Metrum s.r.o. nebude obžalovanou IF System Helios s.r.o. prováděna dle podmínek projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II CZ.03.1.52/0.0/0.0/15\_021/0000053, fakticky nebude realizována vůbec a zaměstnanci budou v době, kdy se měli vzdělávání účastnit, vykonávat své běžné pracovní povinnosti, resp. že obžalovaný Ivo F. tento princip dotačního podvodu na přelomu roku 2016 a 2017 dokonce sám představitelům společnosti Metrum, s.r.o. navrhl a následně i umožnil společnosti Metrum s.r.o. financovat projekt úpravy firemního informačního systému obviněné společnosti Metrum s.r.o., konkrétně jeho částí "eShop", "Nástěnka" a "Úpravy systému pro provoz eShop a Nástěnky" z finančních prostředků, které získá společnost Metrum s.r.o. z příspěvků na úhradu nákladů zabezpečení vzdělávací aktivity zaměstnanců v rámci projektu Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II, ačkoliv věděl, že školení vůbec neproběhne, resp. byl srozuměn s tím, že faktury vystavené společností IF System Helios, s.r.o. neodpovídají skutečnosti.
79. Již na tomto místě je třeba konstatovat, že soudu nebyly předloženy žádné takové důkazy, které by bez důvodných pochybností umožnili uzavřít, že obžalovaný Ivo F. (a tedy potažmo obžalovaná

společnost IF Systém Helios) již dopředu věděl, že dohoda o prováděném školení, resp. školení jako celek je fiktivní, zcela nebo alespoň dle podmínek poskytnuté dotace neproběhlo, že by to dokonce navrhoval, byl srozuměn s „fiktivností“ vystavovaných faktur a tedy se podílel na vyhotovení nepravdivých dokladů za účelem neoprávněného použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie. Tím spíše nebylo prokázáno, že by „v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivý údaj“, a to jak obžalovaný Ivo F., tak obžalovaná společnost IF Systém Helios, s.r.o.

80. Pro závěr o úmysl nebo srozumění obžalovaného Ivo F. (potažmo IF Systém Helios, s.r.o.) o fiktivnosti faktur bylo třeba prokázat, že předmětné školení vůbec neprobíhalo. Jedině tak by bylo totiž naplněno tvrzení o tom, že faktury byly vytvářeny fiktivně, pouze za účelem „vytažení peněz“ z dotačního titulu. V tomto směru z provedeného dokazování nelze vyvrátit verzi obhajoby, že školení minimálně dílčím způsobem probíhala. O skutečnosti, že by se vůbec neškolilo, totiž hovoří pouze svědkyně Monika D. (čten protokol o její výpovědi) a svědek Roman K., který však byl v době listopad 2017 – únor 2018 v pracovní neschopnosti a sám uvedl, že nemůže říci, že v této době školení reálně neprobíhala (připomeňme, že školení měla probíhat v období 5. 9. 2017 – 2. 3. 2018). Oproti tomu, pak z výpovědi svědků Martiny B. (na školení jsem chodila), Ladislava K. (podepsal jsem prezentaci a pak školitel něco vykládal), Evy K. (školení probíhalo), Jana S. (školení probíhalo dva dny v týdnu, účastnil jsem se jej), Ivo N. (bylo tam dlouhodobější školení, kterého se ze skladu účastnili asi všichni), Petra M. (bylo školení, kterého jsem se účastnil), Anny P. (školení jsem se účastnila, často jsem odbíhala), Jany Š. (školení probíhalo, bylo tam asi 15 lidí z firmy), Jana R. (školení probíhalo 2x týdně, školení jsem se účastnil), Magdy M. (školení jsem se účastnila jen občas a chvílemi) či Romana K. (školení jsem se účastnil) – tedy 11 svědků – lze dovozovat, že školení na implementaci systému Helios ve společnosti Metrum skutečně probíhalo, byť se jej téměř všichni zaměstnanci účastnili tak, že v případě nutných pracovních povinností odbíhali vykonávat svou práci. Především z výpovědi těchto svědků vyplývá, že do společnosti Metrum, s.r.o. ze společnosti IF Systém Helios, s.r.o. ve dnech, kdy mělo probíhat školení, skutečně nějací školitelé chodili; svědci dokonce popisovali změnu v osobách školitelů (ke které muselo reálně dojít). Nelze z žádného důkazu dovodit, že by zaměstnanci společnosti IF Systém Helios, s.r.o., kteří měli školit systém Helios v době přítomnosti ve společnosti Metrum, s.r.o. prováděli cokoli jiného, neškolili a byli ve firmě pouze „fiktivně“, resp. proto „kdyby přišla kontrola“. Závěr o fiktivnosti vystavovaných faktur pak soud nemůže učinit tím spíše, že ze smlouvy ze dne 11. 8. 2017 (č.l. 99) vyplývá závazek společnosti IF Systém Helios nikoliv „provést školení tak, aby odpovídalo dotačním podmínkám“, ale zabezpečit vzdělávací aktivitu v rozsahu určitého počtu hodin (čehož společnosti IF Systém Helios, s.r.o., resp. Ivo F. dostali tím, že určili zaměstnanec-školitele a vyslali je do společnosti Metrum, s.r.o.) a maximálně vést evidenci docházky zaměstnanců společnosti Metrum, s.r.o. na školení (tato docházka vedena byla, byť do určité míry formálně). Každopádně nelze vyvrátit, že školení alespoň dílčím způsobem, resp. se zúženým a měnícím se auditoriem, probíhala. Tento závěr (pochybnost) pak lze podpořit i proběhlou kontrolou Úřadu práce (viz protokol o proběhlé kontrole č.l. 1430), podle které kontrola nezjistila žádné zásadní problémy při realizaci vzdělávací aktivity. Průběh této kontroly pak popsali i svědkové Marta M. a Bedřich Š., kdy je důležité i to, že nezaznamenali během těch několika minut (M. „5-10“, Š. „žádná pauza tam nebyla“), že by se „sbíhali zaměstnanci do školící místnosti“, že by na průběh školení nebyl někdo připraven – maximálně zarážela absence projektoru – což však samo o sobě není důkazem „neprobíhajícího“ školení. Důkazem pro to, že školení neprobíhala pak není ani obžalobou akcentovaná evidence práce jednotlivých zaměstnanců (č.l. 370 a násl.), která nemůže být nezpochybnitelným důkazem toho, že ten konkrétní zaměstnanec na školení nechodil, případně jak často tam byl, resp. nebyl. Při aplikaci zásady v pochybnostech ve prospěch obžalovaných soud tedy uzavírá, že není možno vyvrátit závěr, že školení určitým způsobem probíhalo a nelze tedy prokázat, že byli obžalovaní (se Z.) dohodnuti, že vzdělávací aktivita „nebude prováděna“ a „fakticky nebude vůbec realizována“.

81. Objektivně bylo prokázáno, že se obžalovaný Ivo F. (či společnost IF Systém Helios, s.r.o.) vůbec nepodílel na podání „žádosti o příspěvek na úhradu vzdělávací aktivity“ nemohl tedy „v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje“. Z žádného důkazu pak nemůže mít soud za nepochybně prokázáno, že by se obžalovaný Ivo F. předem dohodl s Davidem Z. na tom, že společnost IF Systém Helios, s.r.o. nebude vzdělávací aktivitu provádět a že v žádosti o poskytnutí „dotace“ tak David Z. „uvede nepravdivé údaje“. (Stranou již ponechme úvahy o tom, zda by takový závěr měl vést k právní kvalifikaci jednání obžalovaného Ivo F. jako spolupachatele či spíše jako účastníka na trestném činu.) Při absenci výpovědi Davida Z. či Hany J. pak jediným podezření vzbuzujícím důkazem je emailová komunikace mezi účastníky, resp. jediný email Ivo F. ze dne 20. 9. 2017 (č.l. 560), v němž konstatuje, že „na akci jsme našli prakticky 100% (ale spíše 120%) pokrytí financováním“ a „zbývá nám prostor prakticky bezplatně tuto záležitost dotáhnout“. Jakkoliv toto vyjádření vzbuzuje podezření, jako jediný důkaz o vině obžalovaného Ivo F. (především s ohledem na subjektivní stránku trestných činů – tedy že šlo o předem dohodnutý podvod) tento email nemůže obstát, když nelze vyvrátit verzi vysvětlení obžalovaného, který hovořil (a vyplývá to i ze zmíněného mailu), že šlo o komplexní řešení nejen školení, ale všech činností, které pro společnost Metrum, s.r.o. společnost IF Systém Helios, s.r.o. prováděla, spojených s implementací systému Helios – viz např. v emailu uváděné „nakonec je výsledkem produkt, který je dál, než původně dohodnutý projekt“, apod. Každopádně z této jediné věty soud nemůže bez důvodných pochybností dovodit vědomost Ing. Ivo F. o tom, že školení nebudou vůbec probíhat (i pod zorným úhlem jedenácti svědectví, že školení probíhala), tím spíše, že by bylo prokázáno, že Ivo F. měl „navrhnout“ a „umožnit“ společnosti Metrum, s.r.o. financovat projekt úpravy systému Helios prostřednictvím fiktivního školení, resp. následně vystavených fiktivních faktur. Neprokazuje to (vědomost a dohodu Ivo F.) ani poměrně ilustrativní (a vinu minimálně Hany J.) prokazující email Hany J. ze dne 7. 10. 201 (viz např. č.l. 557), která rozeslala po společnosti Metrum, s.r.o. email o tom, že bude školení probíhat „pouze papírovou formou“. Tento mail neprokazuje, že by o tom Ivo F. věděl, ani to, jak (po tomto mailu) školení probíhala, neprokazuje, že školitelé do společnosti Metrum, s.r.o. nechodili, neškolili, IF Systém Helios, s.r.o. fiktivně fakturovala, apod. Není možné ani přehlédnout, že sám Ivo F. v emailu ze dne 20. 9. 2017 píše, že „školení bude probíhat 5 měsíců“, paní Kateřina F. z emailu ze dne 26. 10. 2017 pak píše, že „na případnou kontrolu budeme připraveni“, „zřejmě by dojel školit přímo pan F.“, z čehož nelze dovozovat, že by společnost IF Systém Helios, s.r.o. nevysílala žádné školitele, ale nelze vyvrátit verzi, že by v případě kontroly vyslala „lepšího školitele“ – pana F.
82. Shora uvedené důkazy nejsou pevné důkazy o nevině Ivo F. (důkazy o absenci subjektivní stránky), ale jsou to jen další střípky vnášející pochybnosti o vině obžalovaného (obžalovaných) a při absenci dalších důkazů (např. výpovědi Davida Z. či Hany J.) je třeba vyjít ze skutečnosti, že neprokázaná vina má stejný význam jako prokázaná nevina. Soud tedy uzavírá, že nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že se obžalovaný Ivo F. vědomě podílel na (nebo snad bylo dopředu dohodnuto, že by se podílel, nebo že by to dokonce navrhnul Davidu Z.) podání žádosti o dotace (příspěvek) s vědomím (plánem) že podmínky dotace nebudou plněny. Jakkoliv tedy bylo prokázáno, že skutek spáchan byl (minimálně ze strany Davida Z., Hany J. a společnosti Metrum, s.r.o.) nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že by skutek spáchal obžalovaný Ivo F.
83. Stejný závěr pak zákonitě musí soud učinit i ve vztahu k obžalované společnosti IF Systém Helios, s.r.o. když jednání, kterým měla tato společnost spáchat žalované trestné činy, je (podle obžaloby) právě a jediné jednání jednatele společnosti Ivo F., které jí mělo být přičitatelné dle ust. § 8 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob (a to včetně subjektivní stránky – když odpovědnost právnických osob není odpovědností objektivní). Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno, že by trestný čin spáchal jednatel společnosti, nebylo ani prokázáno, že by trestný čin spáchala obžalovaná obchodní korporace.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci.

O odvolání přísluší rozhodovat Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch, nebo neprospěch obviněného.

Jestliže byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li se poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Olomouc 8. června 2021

**Mgr. Martin Lýsek v.r.**  
předseda senátu