



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud Ostrava, pobočka v Olomouci, v hlavním líčení konaném dne 4.7.2014 v senátě složeném z předsedy JUDr. Vladimíra Hendrycha a přísedících Bc. Lenky Obšilové a Ing. Václava Mrázka rozhodl **t a k t o** :

Obžalovaní

1. Ladislav L.

nar. xxx, v xxx, bytem formálně xxx, bytem fakticky xxx

2. Ing. Jiří P.

nar. xxx ve xxx, bytem xxx

3. Štěpán L.

nar. xxx v xxx, bytem xxx

## jsou vinni že

v přesně nezjištěné době neméně od roku 2010 do jarních měsíců roku 2011 v Bratislavě, na území Slovenské republiky, v prostorách kanceláře, kterou Ladislav L. pronajal na ulici xxx, Ladislav L. v součinnosti se slovenským státním příslušníkem Jozefem R., nar. xxx a dalšími, blíže neustanovenými osobami, za účelem jejich následné placené distribuce odběratelům na území České republiky, nashromáždil větší množství látek s anabolickým a hormonálním účinkem, jako například přípravky Testosteron Depo obsahující účinnou látku testosteron enantát, Bolde 250 s účinnou látkou boldenon undecylenát, Test-Prop100 s účinnou látkou testosteron propionát, Trenbol 100 s účinnou látkou trenbolon acetát, Fluoxymesterone s účinnou látkou fluoxymesteron, Methandieone s účinnou látkou methandienon, Testosterone Enantate Injection USP s účinnou látkou testosteron enantát, Androlic Tablets s účinnou látkou oxymetolon, a řadu dalších, společně s Ing. Jiřím P. a Štěpánem L. se pak podílel i na další manipulaci s těmito látkami, kdy na základě jeho instrukcí a informací o počtu, druhu přípravků a osobách odběratelů všichni tři připravovali balíčky s těmito preparáty, které záměrně opatřovali nepravdivými informacemi o odesílateli a věcně správnými údaji o odběrateli, tyto balíčky pak předávali Jozefu R., případně i dalším, blíže neustanoveným osobám, které pak zajistily jejich distribuci na území České republiky prostřednictvím slovenské a české pošty, jmenovitě bylo zjištěno, že takto byly balíčky odeslány

- Petru V. - zásilka č. RR 28 826 889 4 SK obsahující mimo jiného 1 ks originálního balení přípravku Bolde 250 s účinnou látkou boldenon undecylenát, 1 ks originálního balení přípravku Oxymetholone s účinnou látkou oxymetolon a 3 ks originálního balení přípravku Stanozolol s účinnou látkou stanozolol.

- Davidu Č. - zásilka č. RR 28 826 885 0 SK obsahující mimo jiného 1 ks originálního balení přípravku Nandrolone decanoate injection s účinnou látkou nandrolon decanoát.

- Ivoši Z. - zásilka č. RR 28 826 884 6 SK obsahující 2 ks originálního balení přípravku Testosterone enanthate injection s účinnou látkou testosteron enantát a 2 ks originálního balení přípravku Clenbutelol Hydrochloride obsahující účinnou látku klenbutelol hydrochlorid.

- Pavlu S. - zásilka č. RR 27199 931 1 SK obsahující 3 ks originálního balení přípravku Clenbutelol Hydrochloride s účinnou látkou klenbutelol hydrochlorid.

adresátům však doručeny nebyly, když na území České republiky byly dne 3.5.2011 zadrženy na základě příkazu vydaného státním zástupcem Krajského státního zastupitelství Ostrava - pobočka v Olomouci a otevřeny se souhlasem soudce Okresního soudu v Olomouci,

v uvedeném období pak ještě ve větším, přesně nezjištěném počtu případů, byly popsáním způsobem ze Slovenské republiky i dalším odběratelům na území České republiky úspěšně prodávány a doručovány i jiné zásilky s preparáty s anabolickým a hormonálním účinkem, které Ladislav L., Ing. Jiří P. a Štěpán L. v Bratislavě za popsanych podmínek připravili,

za účelem zdárné realizace této distribuce látek s anabolickým a hormonálním účinkem Štěpán L. a Ing. Jiří P. v uvedeném období Ladislava L., který měl zadrženy řidičský průkaz, v přesně nezjištěném počtu případů také převezli osobními automobily z České republiky do Bratislavy a zpět, Ing. Jiří P. navíc, na základě požadavků Ladislava L., zřídil dne 23.4.2010 na území České republiky, konkrétně na poště v Brně, na Mojžírově náměstí, P.O. Box č. xxx, který byl na základě uzavřené smlouvy oprávněn užívat nejméně do 1.2.2011 a poté, co tuto schránku zrušil, zřídil nový P.O. Box č. xxx na území Slovenské republiky, v Bratislavě, kdy smyslem takového konání bylo vytvořit místo pro příjem objednávek od zájemců o látky s anabolickými a hormonálními účinky a následných plateb za provedené dodávky, přičemž oba tyto P.O. Boxy, v pravidelných intervalech, kontrolovali a vybírali buď Ladislav L. nebo Jiří P.;

ve všech popsanych případech přitom byly baleny a na území České republiky zasílány přípravky, které obsahovaly účinné látky, jež jsou v příloze č. 1 nařízení vlády č. 454/2009 Sb. uvedeny jako androgenní anabolické steroidy, resp. jako ostatní anabolické látky, všichni obžalovaní věděli, že na území Slovenské republiky jsou kompletována balení přípravků s anabolickým a hormonálním účinkem za účelem jejich další, placené distribuce odběratelům na území České republiky, všichni obžalovaní též věděli, že tyto preparáty nejsou na území České republiky zasílány proto, aby oprávněnými osobami byly použity k terapeutickým účelům při dodržení všech diagnostických a dalších pravidel léčení, ale za jiným účelem a věděli také to, že ani jeden z nich nedisponuje povolením k dovozu, případně další distribuci takových přípravků na území České republiky,

současně všichni věděli, že jejich jednání není izolovaným dějem, ale že popsány vlastními aktivitami participují na činnosti sdružení více osob, kde každý jedinec zpravidla plnil tytéž určité úkoly, které na sebe vzájemně navazovaly, a to nikoli nahodile, ale plánovaně a koordinovaně,

Ladislav L. sám pak s látkami s anabolickým a hormonálním účinkem obchodoval i v jiných případech, konkrétně

dne 24.11.2010 kolem 9:00 hodin ve xxx na xxx ulici, na parkovišti u čerpací stanice Shell, s policejním orgánem vystupujícím v rámci předstíraného převodu ve smyslu § 158 c tr. řádu pod smyšleným jménem Jiří H., se dohodl na dodání látek s anabolickým a hormonálním účinkem, kdy tyto preparáty, konkrétně balení přípravku Bolde 250 s účinnou látkou boldenon, dva kusy balení přípravku Oxandrolone Tablets s účinnou látkou oxanandrolon, balení přípravku Stanozolol Tablets s účinnou látkou stanozolol a balení přípravku Trenbol s účinnou látkou trenbolon acetát, na základě uzavřené dohody doručil policejnímu orgánu dne 7.12.2010 z Bratislavy prostřednictvím slovenské a české pošty do P.O. Box č. xxx zřízený policejním orgánem na jméno Jiří H. na poště v Praze v Durychově ulici a dne 9.12.2010 pak od policejního orgánu v souvislosti s touto dodávkou v Olomouci, v OC Globus, v kavárně Emporio, převzal částku ve výši 10.000,- Kč jako platbu za tyto preparáty a

dne 16.12.2010 v době kolem 15:00 hodin v xxx na xxx ulici č. xxx, v místní nemocnici, v lůžkové části, na pokoji C9, po předchozí telefonické dohodě, policejnímu orgánu vystupujícímu v rámci předstíraného převodu ve smyslu § 158 c tr. řádu pod smyšleným jménem Jiří H., za částku 10.000,- Kč, předal balení přípravku Bolde 250 s účinnou látkou boldenon, 2 balení přípravku Oxandrolone Tablets s účinnou látkou oxanandrolon, balení přípravku Stanozolol Tablets s účinnou látkou stanozolol a balení přípravku Trenbol s účinnou látkou trenbolon acetát;

rovněž v těchto dvou případech prodal preparáty, které obsahovaly účinné látky, jež jsou v příloze č. 1 nařízení vlády č. 454/2009 Sb. uvedeny jako androgenní anabolické steroidy, resp. jako ostatní anabolické látky, věděl, že prodává látky s anabolickým a hormonálním účinkem, věděl, že tyto preparáty neprodává proto, aby oprávněnou osobou byly použity k terapeutickým účelům při dodržení všech diagnostických a dalších pravidel léčení, ale za jiným účelem a současně věděl také to, že nedisponuje povolením k dovozu a distribuci takových přípravků na území České republiky

t e d y Ladislav L., Ing. Jiří P. Štěpán L.

neoprávněně ve větším množství dovezli a prodali látku s anabolickým nebo jiným hormonálním účinkem za jiným, než léčebným účelem a spáchali takový čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech

ve vztahu k zadrženým zásilkám v šichní obžalovaní též

neoprávněně ve větším množství dovezli látku s anabolickým nebo jiným hormonálním účinkem za jiným, než léčebným účelem a dopustili se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby neoprávněně ve větším množství prodali látku s anabolickým nebo jiným hormonálním účinkem za jiným, než léčebným účelem, přičemž jednali v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo a spáchali takový čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech

ve vztahu k útokům souvisejícím s Jiřím H. Ladislav L. též

neoprávněně ve větším množství dovezl látku s anabolickým nebo jiným hormonálním účinkem za jiným, než léčebným účelem a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby neoprávněně ve větším množství prodal látku s anabolickým nebo jiným hormonálním účinkem za jiným, než léčebným účelem, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo

**č í m ž s p á c h a l i**

obžalovaný Ladislav L.

dílem dokonáný dílem nedokonáný ve stádiu pokusu zločin výroba a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst. 1, 4, písm. c) tr. zákoníku, §§ 21. odst.1, 288 odst. 1, 4, písm. c) tr. zákoníku

obžalovaný Ing. Jiří P.

dílem dokonáný dílem nedokonáný ve stádiu pokusu zločin výroba a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst. 1, 4, písm. c) tr. zákoníku, §§ 21. odst.1, 288 odst. 1, 4, písm. c) tr. zákoníku

obžalovaný Štěpán L.

dílem dokonany dílem nedokonany ve stadiu pokusu zlocin vyroba a jine nakladani s latkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst. 1, 4, písm. c) tr. zákoníku, §§ 21. odst. 1, 288 odst. 1, 4, písm. c) tr. zákoníku

**a z a t o s e o d s u z u j í**

obžalovaný Ladislav L.

podle § 288 odst. 4 tr. zákoníku ke trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků a 6 (šesti) měsíců.**

Tento trest je **n e p o d m í n ě n ý.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

obžalovaný Ing. Jiří P.

podle § 288 odst. 4 tr. zákoníku ke trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků.**

Tento trest je **n e p o d m í n ě n ý.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

obžalovaný Štěpán L.

podle § 288 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku ke trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **p o d m í n ě ě o d k l á d á.**

Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví zkušební doba v trvání **5 (pěti) roků.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému Ladislavu L. (gen viz shora)

#### u k l á d á

peněžitý trest v rozsahu 280 denních sazeb ve výši 500,- Kč, tedy v celkové výši 140.000,- **(stočtyřicettisíc) Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr.zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl vykonán ve stanovené lhůtě, stanoví náhradní trest odnětí svobody **v trvání 3 (tří) měsíců.**

Podle § 67 odst. 1 tr.zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 tr.zákoníku se obžalovanému Ing. Jiřímu P. (gen viz shora)

#### u k l á d á

peněžitý trest v rozsahu 180 denních sazeb ve výši 500,- Kč, tedy v celkové výši 90.000,- **(devadesáttisíc) Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr.zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl vykonán ve stanovené lhůtě, stanoví náhradní trest odnětí svobody **v trvání 2(dvou) měsíců.**

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému Ladislavu L. (gen. viz shora)

#### u k l á d á

trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, konkrétně těch anabolických a hormonálních přípravků, které byly zajištěny v zadržených zásilkách adresovaných Petru V., Davidu Č., Ivoši Z. a Pavlu S. a nebyly spotřebovány v následně prováděných chemických analýzách, konkrétně tedy zbytky 1 ks balení přípravku Bolde 250, 1 ks balení přípravku Oxymetholone, 3 ks balení přípravku Stanozolol, 1 ks balení přípravku Nandrolone decanoate injection, 2 ks balení přípravku Testosterone enanthate injection, 5 ks balení přípravku Clenbutelol Hydrochloride a těch anabolických a hormonálních přípravků, které byly zajištěny v rámci předstíraného převodu podle § 158c tr. řádu a nebyly spotřebovány v následně prováděných chemických analýzách, konkrétně tedy zbytky 2 ks balení přípravku Bolde 250, 4 kusy balení přípravku Oxandrolone Tablets, 2 ks balení přípravku Stanozolol Tablets.

## O d ů v o d n ě n í:

Důkazy provedenými v hlavním líčení byl prokázán skutkový děj, který je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný Ladislav L. vypovídal v přípravném řízení i v hlavním líčení.

Před policejním orgánem výpověď učinil dne 27.4.2011. Tehdy jen stručně konstatoval, že fakta uvedená v usnesení o zahájení trestního stíhání, se zakládají na pravdě. Dodal, že dále nebude vypovídat.

V přípravném řízení Ladislav L. vypovídal také před soudcem, který rozhodoval o jeho vzetí do vazby. V průběhu tohoto výslechu uvedl, že je osoba samostatně výdělečně činná, předmětem jeho podnikání je obchodní činnost, konkrétně se zabývá doplňkovou výživou pro sportovce, které dováží z Belgie. Pokud byl v bodě 2 usnesení o zahájení trestního stíhání obviněn z držení a prodeje látky Efedrin, tak to chce popřít, neboť ve věcech zadržných v Bratislavě Efedrin není. V krabíčce nadepsané Efedrin ve skutečnosti žádný Efedrin nebyl, o čemž věděl. Efedrin nikomu nenabízel, tuto látku ani neměl v držení. Ani H. Efedrin nenabízel. Pokud jde o Jiřího P., ten manipuloval s anabolickými steroidy pouze v kanceláři, nikam je neposílal, nedistribuoval, neprodával. Jiří P. mu pomáhal s balením, k tomu všemu docházelo v kanceláři v Bratislavě. Sám byl v zahraničí v kontaktu pouze s Jozefem R., od kterého to zboží měl. Jiří P. s tím nebyl spojen ani finančně, odměňoval ho pouze sportovními doplňky, protože P. je aktivní sportovec. Štěpán L. je stíhán snad v důsledku jakési jeho neopatrnosti. Byl mu totiž zadržen řidičský průkaz a on potřeboval, aby ho někdo vozil. Právě k tomu používal služeb svého syna. Aby syn nemusel čekat dole v autě, bral ho s sebou do prostor kanceláře. Syn v kanceláři občas něco poponesl, nebo si tam četl. Neví o tom, že by v daných souvislostech existovalo nějaké zločinné spolčení více lidí. Jozef R. byl pouze prodejce, od kterého si kupoval anabolické steroidy. Myslí si, že nakupování anabolických steroidů na Slovensku je legální. Je si ale vědom toho, že v ČR to legální není. Pokud by se měl ještě vrátit k tomu Efedrinu, člověku, který s ním byl v kontaktu, nic takového nenabízel, vyloženě to z něj mánil.

V hlavním líčení byl Ladislav L. vyslechnut dne 1.10.2012. Uvedl, že pro efedrin byl stíhán a odsouzen v roce 1999, od této doby se této látce striktně vyhýbá. Policista, který vystupoval pod jménem K., po něm tuto látku požadoval, aniž by mu ji on osobně nabízel, nebo se o ní před ním nějak zmiňoval. Jasně mu řekl, že s touto látkou měl problémy už v minulosti, aktuálně mu nemůže nic sehnat a ani neví, kam by se obrátil. Protože ale ten policista na něj stále naléhal, vyřešil situaci tím, že mu prodal balení, které měl doma. Šlo o několik desítek kapslí, které obsahovaly kofein a acylpyrin. Tyto látky mají v souvislosti se sportovním výkonem podobný účinek, jako efedrin. Pokud dóza, kterou policistovi předal, obsahuje nálepkou efedrin, člověk, od kterého sám v minulosti toto balení koupil, byl zřejmě ve stejné situaci jako on, s efedrinem nechtěl mít nic společného a přitom chtěl někomu vyhovět. S člověkem, kterému balení prodával, se o jeho složení příliš nebavili, ví však, že poté, co jej informoval, že efedrin mu sehnat nemůže, ten člověk po něm požadoval nějaký životabudič, který by jej stimuloval před tréninkem.



Dále v hlavním líčení Ladislav L. vypověděl, že asi před šestnácti lety začal z Belgie dovážet legální doplňky výživy pro sportovce. Vytvořil si řadu kontaktů ve sportovní oblasti, mezi jeho zákazníky patřili i někteří jedinci, kteří se pohybovali na vrcholové úrovni. Když v roce 2010 vznikl zákon o látkách s hormonálním účinkem, několik zákazníků se na něj obrátilo, zda by neměl možnost tyto látky obstarat, protože na rozdíl od předchozí doby se ty látky staly hůře dostupnými. Těmto klientům chtěl vyhovět, nechtěl totiž, aby přešli ke konkurenci. Proto se obrátil na svého známého Jozefa R., který působil v Bratislavě a měl možnost tyto látky obstarat. Na Slovensku látky s hormonálním účinkem nebyly nelegální, proto si v Bratislavě pronajal malou kancelář, kde připravoval zásilky jak legální doplňkové výživy, tak anabolických steroidů. Tyto prostory využíval i Jozef R., který si tam uskladnil vlastní látky s hormonálním účinkem. Měsíčně svým známým do Čech poslal asi deset až patnáct balení látek s hormonálním účinkem.

V další části výpovědi se Ladislav L. vyjádřil ke svým spoluobžalovaným. Pokud jde o Ing. Jiřího P., znají se asi sedm let, trávili spolu hodně času jak při sportu, tak při zábavě. V době, kdy začal působit v Bratislavě, neměl řidičský průkaz a proto Ing. Jiřího P. požádal, zda by jej tam mohl vozit. Domluvili se na tom, že jako odměnu od něj dostane legální doplňkovou výživu. Obrátil se na něj i se žádostí o zřízení P.O. Boxu, protože ve xxx, kde v té době sám měl faktické bydliště, nebyla na poště žádná volná schránka. P. schránku zřídil na své jméno v Brně, kde pracoval. Nikdy nebyl svědkem toho, že by nějaké steroidy kupoval, nebo někomu prodával. Pokud jde o jeho syna Štěpána L., ten do Bratislavy jel několikrát v období asi dvou měsíců před zatčením. V několika málo případech se stalo, že syn jel na Slovensko současně s ním a také s Ing. P., to ale bylo pouze proto, že nežijí ve společné domácnosti a protože mají se synem výborný vztah, snažili se spolu trávit co nejvíc času. Aby nemusel sedět a čekat na ně v autě, chodil s nimi do kanceláře, kde mu občas dal vyplnit nějaké tiskopisy. Obdobně, jako Ing. Jiří P. ani syn nikdy nekupoval nějaké steroidy, nenabízel je, neprodával je a nikdy je neužíval.

Dále Ladislav L. prohlásil, že to je vše, co chtěl k věci říci a odmítl vypovídat.

**Ing. Jiří P.** byl policejním orgánem vyslechnut dne 27.4.2011. Vypověděl, že v době, kdy Ladislav L. přišel o řidičské oprávnění, jej požádal, zda by jej mohl vozit do Bratislavy, neboť tam měl pronajatou kancelář. Tato situace nastala asi před rokem a dvěma měsíci. Současně mu řekl, zda by mu nemohl nadepisovat nějaké obálky, později po něm chtěl, aby mu do těch obálek i něco dával podle seznamu, který nejprve vozil s sebou, později jej tam tiskl. Protože se znali několik let, jeho požadavky vyslyšel. Ladislav L. jej také před nějakou dobou požádal, aby si na své jméno v Brně založil P.O. Box. Poprosil ho, zda by tuto schránku nemohl aspoň jednou týdně vybírat a cenná psaní, která box obsahoval, mu pak předával. Později mu řekl, že P.O. Box v Brně může zrušit a že by potřeboval si založit na jeho jméno nový P.O. Box v Bratislavě. Tam si zřídil i zmocnění na jehož základě sám mohl tento box vybírat. Registruje, že někdy v té době L. syn Štěpán skončil školu, měl více času a tak začal otce do Bratislavy vozit on. Někdy se ale stávalo, že do Bratislavy jeli ve třech, tehdy se při řízení se Štěpánem L. střídali.

Dále Ing. Jiří P. vypověděl, že později to fungovalo tak, že i Štěpán začal psát nějaké obálky a rozdělával prášky společně s ním podle seznamu, který jim Láďa dal. Pak do kanceláře přišel muž, kterého zná jako „Jožina“, byl to Slovák. Ten Ladislavu L. něco předal a ptal se, jestli to už mají hotové, nebo na jak dlouho to budou mít. Občas se stalo, že přišel ještě jiný člověk, který se jmenoval David, byl to rovněž Slovák. Když měli všechno hotové, přišel Jožin, Láďa dal věci do přihrádek, které předtím Jožin donesl. Společně pak řešili finance, Láďa mu předával finanční hotovost, řádově šlo o desítky tisíc korun. Měna se ale měnila, někdy byla platba realizována i v eurech nebo dolarech. Pak si Jožin bral ty obálky a šel pryč. Když jezdili na Slovensko, P.O. Box v Brně už byl zrušen. Registroval, že Jožin Ladovi předával igelitovou tašku, ve které byly věci, které dávali do obálek a které doplňovaly sortiment v kanceláři. Pokud jde o tyto věci, šlo o menší a větší ampule, nějaké prášky, které byly v krabičkách, byly na nich napsány různé názvy. Ing. Jiří P. jako obviněný zdůraznil, že jemu osobně tyto názvy nic neřikaly, sám totiž neužívá

žádné látky s hormonálním účinkem. Když se zřizovaly P.O. Boxy v Brně a v Bratislavě, L. se neptal, co je smyslem takového konání. Když nadepisoval adresy osob, cílovým místem z drtivé většiny byly USA. Na obálkách bylo nalepené celní prohlášení, ve kterém bylo napsáno „obchodní vzorek“ a potom buď vitamíny nebo glasstube. O tom, co tam bude vepsáno, rozhodoval L. Za svou činnost nedostal žádnou odměnu. L. mu dával peníze na úhradu P.O. Boxu zřízeného v Brně, ten v Bratislavě si platil sám. Tu činnost, kterou popsal, v Bratislavě někdy dělal i bez přítomnosti Ladislava L., jednou tam byl se Štěpánem. L. jim dal vytištěné papíry, podle kterých zboží rozdělovali. Do kanceláře se dostal tak, že mu L. dal klíč. Zásilky, které byly z Bratislavy expedovány, byly odesílány prakticky po celém světě. Příjemce zásilek nezná. Ing. Jiří P. uvedl, že si není vědom toho, že by otec a syn L. vytvořili nějakou organizovanou skupinu za účelem dosažení zisku. Sám z této činnosti žádný zisk neměl. Zisk měl L. Nebyl si vědom, že by se tímto způsobem mohl dopouštět trestné činnosti. Pokud jde o Štěpána L., za dobu posledních čtyř měsíců se asi jen ve dvou případech stalo, že do Bratislavy nejel. V té době sám s nimi nebyl asi v šesti nebo sedmi případech, protože mu Ladislav L. řekl že jej do Bratislavy odveze Štěpán. Jestliže vybíral z P.O. Boxu cenná psaní, měla modrou barvu, ale neví, co bylo uvnitř, neotvíral je.

V hlavním líčení Ing. Jiří P. vypovídal dne 1.10.2012. Jen stručně poznamenal, že s Ladislavem L. jsou dlouholetí přátelé. Zopakoval, že jej L. požádal, ať ho vozí do Bratislavy, s čímž souhlasil. Je pravdou, že L. pomáhal i s balením zásilek, na tom ale neviděl nic špatného, domníval se, že jde o sportovní výživu, se kterou normálně obchodoval. Pokud jej L. požádal o zřízení P.O. Boxu v Brně, souviselo to s tím, že v místě jeho bydliště žádný takový box nebyl volný. V Bratislavě pak box na své jméno zřizoval proto, že L. neměl u sebe občanský průkaz. Rovněž Ing. Jiří P. prohlásil, že využívá svého zákonné práva a odmítá dále vypovídat.

Za popsaného stavu byly v hlavním líčení dne 1.10.2012 přečteny protokoly o výpovědích, které Ladislav L. a Ing. Jiří P. učinili v přípravném řízení.

**Štěpán L.** byl policejním orgánem vyslechnut dne 27.4.2011. Uvedl, že souhlasí se skutečnostmi, které jsou uvedeny v usnesení o zahájení trestního stíhání, tedy že několikrát byl se svým otcem a Jiřím P. na Slovensku, kde společně manipulovali s anaboliky. Žil ale v domnění, že tato manipulace na území Slovenské republiky není trestná, a to, že se tyto látky zasílají do České republiky, nevěděl. Na Slovensku byl v době asi od února toho roku v sedmi případech. Na cestu se domlouval ústně se svým otcem, byl to otec, kdo jízdy inicioval. Na Slovensko jezdil hlavně z toho důvodu, že otec přišel o řidičák. V některých případech vyzvedávali Ing. Jiřího P. v jeho zaměstnání. Pak jeli do Bratislavy, kde chodili do kanceláře, která zde byla pronajata. Po příchodu do kanceláře otec společně s Jiřím P. začali připravovat balíčky. Otec mu dal lístek s ručně psanými poznámkami, které obsahovaly jména a počty anabolik. Pro něj se jednalo o cizí jména. Sám vytahoval ze skříní krabičky a chystal počty podle seznamu. Poznámky byly psány otcovou rukou. Otec s Jiřím pak balíčky kompletovali, balili a opatřovali je ručně psanými adresami. Pak balíčky nachystali na jednu hromadu. Na konci této činnosti přišel muž, kterého zná jako Jožina, ví, že to byl Slovák, Jožin balíčky vzal a odnesl pryč z kanceláře. Za tuto práci od svého otce nic nedostával. Ví, že otec zastupuje firmu SANAS, distribuuje jejich zboží v České republice. Jedná se o výživu pro sportovce. Jestliže ve své výpovědi hovoří o tom, že na Slovensku balili anabolika, dověděl se to z názvů těch preparátů. Osobně neumí moc čitelně psát, adresy na balíčky tedy nikdy nepsal a když balíčky nesl, nedíval se na ně. Otcí věří, většinou se v automobilu při jízdě na Slovensko domluvili co kdo bude dělat, jestli vyzvednou Jiřího a podobně. Věděl dopředu, že nejede na nákupy, nebo za zábavou, ale že jedou do kanceláře chystal anabolika. Myslel si, že na Slovensku to trestné není. Takový závěr si odvodil, neboť o tom mluvil jak otec, tak média. Věděl, že tyto aktivity jsou trestné v Česku. V rozhodné době si nebyl vědom toho, že by se mohl dopouštět nějaké trestné činnosti. Když si přečetl usnesení o zahájení trestního stíhání, myslí si, že šlo o nějakou trestní činnost.

V hlavním líčení byl Štěpán L. vyslechnut dne 1.10.2012. Tehdy, bez dalšího využil svého zákonného práva a odmítl vypovídat. Proto byl přečten protokol o výpovědi sepsaný v přípravném řízení.

Jako svědkové byly vyslýchány zejména osoby, které byly v obchodním kontaktu s Ladislavem L., respektive kterým měly být doručovány předmětné preparáty.

**David Č.** vypovídal obdobně v přípravném řízení i v hlavním líčení (č.l. 392, 1747). Uvedl, že Ladislava L. zná více než 4 roky, ví, že podniká v oboru doplňkové výživy pro sportovce. Přibližně jednou měsíčně se se L. setkával na čerpací stanici v místě, které se jmenuje Ldná. Souviselo to s tím, že L. měl nějaké aktivity na Slovensko a setkávali se při jeho cestách do zahraničí. Svědek připustil, že zná slovenskou firmou J&B, právě od ní dostával doplňkovou výživu. Tu si objednával u Ládi, většinou telefonicky, balík mu přišel ze Slovenska. Peníze předával Láďovi podle toho, co objednal. Balíků mohl dostat až deset, platil za jeden zhruba do 3.000,- Kč. Na otázku, jestli v zásilce od firmy J&B, případně v nějaké jiné dodávce přímo od Ladislava L., mu přišly také látky s hormonálním účinkem svědek odpověděl, že se stalo, že v balíku mu přišly i nějaké tablety na výživu šlach a kloubů. Neví ale, jestli to byly steroidy, s Láďou se o tom nikdy nebavili. Většinou mu chodily aminokyseliny od firmy SANAS a homeopatické přípravky na podporu erekce. Vše mu chodilo ze Slovenska od firmy J&B. Svědkovi byly policejním orgánem předloženy stopy zajištěné při prohlídce jiných prostor v Bratislavě, konstatoval, že v diáři jsou adresy jeho bratra, jeho přítelkyně a také jeho adresy. Předložené podací lístky jsou na jeho adresu a jsou ze zásilek, které byly na základě objednávky u Ládi odesílány firmou J&B ze Slovenska. Svědkovi byl předložen protokol o otevření zásilky odeslané mu firmou J&B ze dne 22.4.2011. Konstatoval, že zásilka se vzezřením podobá těm, které mu obvykle chodily. V zásilce jsou homeopatika na podporu erekce a látka, která se jmenuje Nandrolone. Ta mu měla pomáhat na šlachy, resp. jejich záněty. Na otázku policejního orgánu svědek uvedl, že vidí, že na obrázku je napsáno injection to znamená, že to bude tekutina. Předtím mu chodily většinou tablety, takové balení mu nikdy předtím nepřišlo. Nemá žádné zkušenosti s vlastní injekční aplikací nějakých látek. Na otázku policejního orgánu, jestli tomuto vyjádření lze rozumět tak, že Ladislav L. mu poslal látku, která se aplikuje injekčně, sám o své vůli, svědek odpověděl, že to bývalo tak, že přišel s nějakým problémem za Láďou, ten mu poradil, co si na to má vzít. Když mu přišlo něco takového, tak než to začal užívat, radil se s ním, jak se to bere, aniž by třeba věděl, že se jedná o látku s hormonálním účinkem. Stávalo se, že v zásilce, která přišla ze Slovenska, byl i nějaký přípravek SANAS. S L. se nikdy nebavili o způsobu, jakým si dodané preparáty bude aplikovat, L. se mu nikdy nezminil, že bude dodávat látky s hormonálním účinkem. Když mu řekl o svém problému, L. mu sdělil, že popřemýšlí, co je na to nejlepší a to mu pošle. Zná Ing. Jiřího P. a Štěpána L., viděli se, maximálně se ale pozdravili, nejednali spolu. Ing. Jiří P. a Štěpán L. určitě nebyli přítomni jednáním, která vedl s Ladislavem L. Preparáty od L. bral asi tři roky, ani orientačně nemůže říci, kolik mu zaplatil. Je přesvědčen, že nikdy nebral přípravky s hormonálním účinkem. Z médií registruje, že takový přípravek už nějakou dobu není legální. Zásilky mu nechodily pravidelně, bývalo to zhruba jednou za dva měsíce.

**Richard Č.** byl rovněž vyslýchán policejním orgánem i v hlavním líčení (č.l.399, 1748). Uvedl, že zná Ladislava L. a také jeho syna Štěpána. Se L. starším se znají více než deset let, a to díky společnému zájmu - kulturistice. Ví, že L. obchodoval s doplňkovou výživou firmy SANAS. Od L. kupoval výživu pro sebe i své známé. Také tomuto svědkovi byly předloženy materiály zajištěné při prohlídce jiných prostor v Bratislavě. Svědek konstatoval, že v diáři jsou uvedeny adresy jeho bratra, jeho přítelkyně a jeho adresa. Je zde také adresa jeho přítelkyně. Pokud ví, od L. kupoval výlučně preparáty značky SANAS, nic jiného. Je možné, že i bratr si u L. kupoval nějakou výživu. Nemá vysvětlení, proč diář s jeho jménem byl zajištěn v kanceláři, kde se nacházely jen preparáty s hormonálním účinkem, nikoli produkty firmy SANAS. Je záležitostí jeho bratra, pokud byla zadržena zásilka na jeho jméno, která obsahovala látky s hormonálním účinkem. Neví nic o tom, že by L. měl nějakou provozovnu na Slovensku, nebo že by tam podnikal. Ví, že Štěpán dělal řidiče otci v době, kdy neměl řidičák. Není si vědom, že by L. obchodoval s přípravky, jež

by obsahovaly látky s hormonálním účinkem, na to téma se nikdy nebavili. On sám od L. dostal vždy pouze doplňkové produkty firmy SANAS. Zásilky mu chodily ze Svitav, z Litomyšle, ze Slovenska nikdy.

Jako svědek byl vyslechnut Pavel P. (čl. 441, čl. 1749v). Vypověděl, že Ladislava L. zná po dobu několika let, jména ostatních obviněných nezná. S L. se seznámili v posilovně v Přerově. L. mu nabídl pomoc v tom smyslu, že mu sestaví cvičební program a zlepší jeho techniku cvičení. Nabídku L. přijal. Setkával se s ním opakovaně, L. mu nabízel své produkty, šlo o aminokyseliny a proteiny značky SANAS. Nějakou dobu ty preparáty bral, ale protože mu nedělaly dobře, přestal je užívat. Policejní orgán svědkovi předestřel obsah telefonické nahrávky, kterou s Ladislavem L. vedl. Pavel P. na to reagoval tak, že telefonát se týkal aminokyselin a proteinů. Pokud se Ladislav L. o tom po telefonu nechtěl konkrétně bavit, možná to souviselo s tím, že z obchodů neodváděl daně. Z vyjádření svědka lze dovodit, že nakolik v jisté době odběry od L. přerušil, později se k němu vrátil. Také tomuto svědkovi policejní orgán předložil stopy, které byly zajištěny při prohlídce bratislavské kanceláře. Pavel P. reagoval tak, že neví, proč má L. v diáři uvedenou jeho adresu. Svědkovi byla předložena fotografie, na které se nachází společně s Ladislavem L. na nádraží v České Třebové. Fotografie byla pořízena při sledování obviněného dne 19.7.2010. Svědek na to reagoval tak, že si již nepamatuje, co zde řešili. Svědek dodal, že po Ladislavu L. chtěl vždy pouze proteiny, a ty dostával. U L. nakupoval jako přes každý internetový obchod, poštou, na dobírku. Neví, odkud mu balíky chodily, zda to bylo z ciziny. Slyšel, že L. obchodoval s prostředky s hormonálním účinkem, ale to ho nezajímalo. Bral to jako určitou formu pomluvy. Nedokáže se vyjádřit k tomu, zda informace o prodeji hormonálních přípravků byla pravdivá. Myslí si, že přípravky s hormonálním účinkem u nás nikdy nebyly legální. O tom, jestli se L. obchodoval někdo jiný, neví, o soukromí druhých lidí se nestaral.

Jako svědkyně byla vyslechnuta Eva K. (čl. 414, čl. 1749). Uvedla, že z obviněných zná pouze Ladislava L., a to přes elektronickou poštu. V jisté době byla zaměstnána jako provozní v obchodech Radka S. V rámci této činnosti dělala objednávky zboží u různých dodavatelů. Mezi nimi byl právě i Ladislav L., který dodával produkty firmy SANAS. Šlo o proteiny, aminokyseliny, spalovače tuku a podobné látky. Kontakt na Ladislava L. dostala od Radka S. Objednávky realizovala na oficiálních stránkách firmy SANAS. Zboží většinou přicházelo na dobírku. Fyzicky bylo doručováno buď Českou poštou, nebo to zboží vozil osobně S. Na balíku byl jako odesílatel uváděn L., obalům ale bližší pozornost nevěnovala. Od firmy SANAS odebírali produkty zhruba za 10.000,- Kč měsíčně. Svědkyni byla policejním orgánem předložena doručenka s názvem firmy J&B. Reagovala na to tak, že takový doklad nikdy neviděla. Určitě v jejich firmě neobjednávali žádné látky s hormonálními účinky. Ví, že v souvislosti s Radkem S. již někdy v roce 2008 byla kontrolována jedna prodejna, hledali tam steroidy. Nic ale nenašli. Ví, že S. s tím měl potíže, neví ale, jak to dopadlo. Osobně neviděla, že by S. bral nějaké látky s hormonálním účinkem. Sama takovéto látky neužívala. Osobně od L. objednávala výlučně produkty značky SANAS. Je ale pravda, že některé objednávky činil S. telefonicky. Ví, že S. byl v této věci vyslýchán na policii, říkal jí, že L. byl zadržen, či zatřen, a že to souvisí s nějakými anaboliky. Také v hlavním líčení svědkyně potvrdila, že firma J&B jí nic neříká.

Jako svědek byl vyslechnut Radek S. (čl. 451, čl. 1924v). Svědek uvedl, že zná Ladislava L. po dobu několika let, poznali se na kulturistických závodech. Pak začali i společně podnikat, Láda mu dodával sportovní výživu, šlo hlavně o značku SANAS. Komunikovali spolu hlavně přes telefon a poštu. Nikdy nebyl u něj doma, v poslední době se potkávali v Brně. Naposledy se viděli asi před 3 týdny (výslech proveden dne 24.10.2011). O tom, že by se dopouštěl nějakého protiprávního jednání, se nebavili. Ptal se ho na to, co se stalo, ale on se o tom nechtěl bavit. Produkty firmy SANAS objednával buď osobně, nebo to činila jeho pracovnice, oba na oficiálních stránkách firmy SANAS. V reálné době nevěděl, že by Ladislav L. působil i někde jinde, než v Litomyšli. Až později, v souvislosti s jeho zadržením, na internetu zjistil, že měl působit také na Slovensku. Také Radku S. byla předložena stejná doručenka jako Evě K. Uvedl, že doručenku nikdy neviděl, může to být od toho SANASu, firma J&B mu ale nic neříká. Poté, co

mu byly předloženy některé stopy zajištěné v bratislavské kanceláři, svědek připustil, že se zde nachází jeho adresa., resp. i další, např. jeho telefonické kontakty. Svědek vyloučil, že by od Ladislava L. někdy kupoval látky s hormonálním účinkem, kromě produktů značky SANAS nekupoval nic jiného. V roce 2007 měl problém s anabolickými látkami, byla u něj provedena domovní prohlídka, nějaká anabolika byla zajištěna. Nakonec nebyl ani odsouzen, byla mu doměřena daň za tyto produkty. Od té doby se látkám s hormonálním účinkem vyhýbá a věnuje se výlučně obchodu s legálními výživovými doplňky. V hlavním líčení svědek dodal, že kromě Ladislava L. nepoznává ostatní obžalované. Ví, že steroidy jsou zakázány. Registruje, že ve fitcentrech se i aktuálně obchoduje s preparáty, v případě kterých se nezná jejich původ. Neví, zda ale tyto látky obsahují zakázané steroidy. Sám obchoduje s výživou, která je na bázi steroidů, ale ty jsou přírodní, legální. Někteří lidé ovšem mezi těmito preparáty nerozlišují. Dodávky od Ladislava L. chodily z České republiky, blíže ale neřešil, odkud balík přišel. Co registroval, na balíku byla vždycky firma Ladislava L., nebo přímo jeho jméno. Na Slovensku si osobně nikdy žádné preparáty neobjednával. Ví, že obchodování s anaboliky je na území Česka trestné, myslí si, že na Slovensku to stále ještě trestné není.

Jako svědek byl vyslechnut Lubomír K. (čl. 408, čl. 1750). Svědek uvedl, že Ladislava L. zná delší dobu. Seznámili se, když se sám začal věnovat kulturistice, L. mu tehdy začal pomáhat. Od doby, co se seznámili, se na něj obracel se žádostmi o radu, ale také v případě, kdy potřeboval nějakou dietu. V kontaktu byli hlavně telefonicky. Asi před 5 lety mu Láďa nabídl slevu na produkty, které prodával. Šlo o přípravky firmy SANAS, od té doby produkty od něj odebíral. Naposledy se s ním setkal ve xxx, v jeho rodinném domě, nabízel mu, že mu pomůže s distribucí produktů SANAS. Pokud měl sám zájem o tyto produkty, L. buď zavolal, nebo mu poslal SMS. L. mu pak zboží posílal na dobírku do míst, kde bydlel. Platil při převzetí dobírky. Látky s hormonálním účinkem od L. neodebíral. Lubomír K. prohlásil, že ostatní obviněné nezná. Svědek připustil, že se v diáři zajištěném při prohlídce v bratislavské kanceláři, nachází jeho adresa. Neví, proč to jméno tam je, když si u L. odebíral pouze produkty SANAS. Svědkovi byl policejním orgánem předložen také podací lístek, podle kterého mu firma HOME ART z Bratislavy posílala nějaký balík. V reakci na to uvedl, že si nevybavuje, jaká bývala uvedena adresa odesílatele na zásilkách, které ze SANASu přebíral. Neví, jestli mu balík, o kterém hovoří předložený podací lístek, vůbec došel. Firma HOME ART z Bratislavy mu nic neříká. Svědkovi byla předložena část výpisu doručených zásilek, ze kterého je zřejmé, že jím byl zaslán cenný balík o hmotnosti 0,010 g na P.O. Box užívaný Ing. Jiřím P. V té souvislosti uvedl, že si nevzpomíná, že by nějaké peníze posílal na tuto adresu, nezná žádného Jiřího P. Nedovede si vysvětlit, proč by posílal cenné papíry ve výši 3.000,- Kč na tento P. O. Box. V hlavním líčení svědek dodal, že závodí za Slovenskou republiku, některým svým kamarádům možná říkal o tom, jakou výživu bere. Má hypotézu, že někdo ze Slovenska si mohl od L. také objednávat. Má detailní přehled o tom, které přípravky jsou legitimní a které jsou zakázané, na to téma psal dokonce diplomovou práci. Ví, že zakázány jsou anabolické látky, látky s hormonálním účinkem, stimulanty a podobné věci. Po L. zakázané produkty nikdy nepoptával, v souvislosti se L. o zakázaných látkách nikdy nic neslyšel, L. mu takové látky nenabízel, ani nezprostředkoval. Měl představu o tom, jaké bylo složení přípravků, které mu L. dodával, protože každý výrobek byl opatřen etiketou se složením. Jako registrovaný sportovec si hlídal, co bere, byl totiž pravidelně testován.

Jako svědek byl vyslechnut Jakub Š. (čl. 463, čl. 1752). Vypověděl, že Ladislava L. zná asi půl roku, ostatní obviněné nezná. L. registruje jako distributora produktů značky SANAS. Žádná spolupráce mezi nimi nebyla realizována. Myslí si, že L. mu nikdy nic neposlal, maximálně ho mohl ukecat, aby mu poslal nějaké aminokyseliny a proteiny. L. si vyhledal na internetu, jeho jméno našel na stránkách firmy SANAS. V reakci na údaje svědka policejní orgán konstatoval, že před půl rokem byl Ladislav L. ve vazbě. Svědek uvedl, že ho tedy zřejmě zná delší dobu. Od L. si nekupoval nějaké výrobky. Nic mu neříká název firmy J&B z Bratislavy, ani názvy dalších bratislavských firem. Policejním orgánem byl svědkovi předestřen protokol o otevření zásilky, která mu byla zaslána firmou J&B. Zásilka obsahovala 2 balení Sustanonu 250. Svědek uvedl, že mu nic takového nepřišlo, neví, co to je. Neví, co je Sustanon 250.

Neumí si vysvětlit, že mu něco takového bylo doručováno na jeho jméno, nic takového si neobjednal. Svědkovi byly předloženy i 3 podací lístky zajištěné při prohlídce prostor kanceláře v Bratislavě, kde je uveden jako adresát, a odesílateli jsou firmy Dekor a.s., J&B a HOME ART. Svědek uvedl, že si nic neobjednával a od těchto firem mu nic nepřišlo. Na internetu se dočetl, že v kulturistice se berou zakázané prostředky. On osobně je ale registrovaný sportovec, takže si nic takového nemůže dovolit. L. mu nikdy zakázané prostředky nedodával, nikdy neslyšel, že by L. se zakázanými preparáty obchodoval.

Jako svědek byl vyslechnut Ivo Z. (čl. 483, čl. 1852). Uvedl, že z obviněných zná pouze Ladislava L., jména ostatních mu nic neříkají. L. zná několik roků, dostal na něj kontakt s tím, že obchoduje se zdravou výživou. Proto k němu zajel a ty zdravé věci si koupil. Pak spolu řešili diety, jídelníček a jak cvičit. V posledních 2 letech se vídali vždy kvůli témuž, a to zdravé výživě. V kontaktu byli podle toho, jak mu došly proteiny nebo aminokyseliny, nebo podle toho jak někdo něco potřeboval z jeho kamarádů. Ví, že L. obchodoval i na internetu, šlo o značku SANAS, nakolik jde o dobré výrobky, L. to měl levné. Se L. se telefonicky dohodl, co potřebuje, současně se domluvili, kde si to vyzvedne. Výživu mu pak buď vozil Láďa, když jel kolem, nebo si pro to jezdil za ním. Poštou mu nikdy nic neposílal, neboť to mezi sebou měli jenom kousek. L. viděl naposledy předtím, než ho zavřeli. Od L. nikdy nekupoval přípravky s hormonálním účinkem. Nic mu neříká firma J&B ze Slovenska. Policejním orgánem byl svědkovi předložen protokol o otevření zásilky, která mu byla odeslaná firmou J&B. Zásilka obsahovala 2 balení Testosteron Enanthate a 2 balení přípravku Clenbuterol. Svědek na to reagoval tak, že si nic neobjednával. Ví, že jde o dopingové látky, používají to sportovci, co házejí koulí a pak jim na olympiádě seberou medaili. Sám takové látky neužíval. Nedovede si vysvětlit, proč tyto přípravky byly adresovány jeho osobě, je to pro něj záhada, zřejmě se někdo spletl. Svědkovi byl policejním orgánem také předložen podací lístek, podle kterého zásilku Ivoši Z. doručovala firma J&B z Bratislavy. Svědek uvedl, že neví, co by k tomu řekl, neví, jestli si něco na Slovensku objednal, je možné, že to byl nějaký reklamní balík. Na internetu si objednává dost věcí, takže mu občas něco takového přijde. Kulturistice, či cvičení se nevěnuje profesionálně, není registrovaný závodník, cvičí jen ve volném čase, pro sebe. Nemá povědomost o tom, že by Ladislav L. prodával hormonální látky, či anabolické látky.

Jako svědek byl vyslechnut Pavel S. (čl. 457, čl. 1767). Výpovědi, které učinil v přípravném řízení a v hlavním líčení se v mnoha věcech rozcházejí.

Před policejním orgánem vypověděl, že Ladislava L. zná necelý rok, jména ostatních obviněných mu nic neříkají. Dostal na něj kontakt při závodech v kulturistice. Kontakt na něj sháněl proto, že ví, že byl dodavatelem přípravků značky SANAS. Právě takové věci chtěl sám odebírat. Se L. se i v jednom případě setkali, bylo to asi před půl rokem (časový údaj uveden v rámci výsledku dne 24.8.2011). Tehdy si od L. vyzvedl vzorek proteinu, za který ani neplatil. Od L. nikdy nedostal nějaké jiné látky, než proteiny, určitě od něj nekupoval hormonální přípravky. Neobjednal si, nedostal, ani nekoupil nějaké přípravky ze Slovenska. Svědkovi byl policejním orgánem předestřen protokol o otevření zásilky, která mu firmou J&B byla zaslána. Reagoval na to tak, že Ladislavu L. vrátil látku Clenbuterol, neví, kolik tam toho bylo, bylo toho ale vícero. Vrátil mu to osobně v Olomouci, nic za to neplatil. Neví, proč mu něco takového bylo doručováno, po Láďovi chtěl něco na přípravu na závody v kulturistice, a on mu poslal tohle. Protože chtěl protein, tak mu dodanou látku vrátil. K tomu došlo někdy začátkem května. Jako důvod vrácení L. uvedl, že chce produkt firmy SANAS, který distribuoval. L. se neptal na to, co mu bylo doručeno, protože chtěl jen ten protein. Policejním orgánem byl svědek upozorněn na skutečnost, že v měsíci květnu 2011 nemohl Ladislavu L. žádné látky předat, protože byl ve vazbě. Svědek uvedl, že to tedy bylo v dubnu, určitě k tomu došlo na jaře tohoto roku. Nedovede si vysvětlit, když L. zmíněnou látku vrátil, že mu ji poslal znovu. Svědkovi byl policejním orgánem předložen podací lístek, podle kterého mu firmou J&B byla zaslána zásilka. Reagoval na to tak, že jde o podací lístek od zásilky, kterou L. vrátil. Policejní orgán svědkovi položil otázku, jak věděl, že zásilka, která mu přišla ze Slovenska od firmy J&B, je fakticky zasílána

Ladislavem L. Odpověděl na to tak, že proto, že si to objednal. Tím myslí ten SANAS, nevěděl, že mu pošle ten Clenbuterol. Nezná jiné osoby, kterým by nějakou zásilku doručovala firma J&B.

V hlavním líčení byl svědek vyslechnut dne 7.11.2012. Hned na počátku svého výslechu konstatoval, že s výpovědí, kterou učinil před policejním orgánem, nesouhlasí. Dále uvedl, že nezná Ladislava L., viděl ho snad pouze jednou v životě. Dostal na něj telefonní číslo, setkali se, mluvili asi 20 minut, to bylo vše. Doslechl se, že L. dělal kulturistiku, a chtěl získat informace, které se týkají tréninku, cvičení, výživových kompletů apod. Při setkání se bavili jen o těchto věcech, neřešili, jestli mu L. bude posílat výživové doplňky. Svědek uvedl, že neví, jestli L. obchodoval s nějakými výživovými preparáty. Na otázku, jestli si jako kulturista jinde kupoval nějaké preparáty, svědek odpověděl, že na to nemůže odpovídat, protože to není dovolené. Přesto ve své výpovědi na řešenou problematiku ihned navázal sdělením, že výživové preparáty si kupoval běžně. Na otázku, jestli kupoval nedovolené preparáty, svědek odpověděl, že na to nemůže odpovídat. Podotkl, že je všeobecně známo, že kulturisté kupují i zakázané látky. Na otázku, zda on osobně projevil zájem o nákup nepovoleného preparátu, odpověděl, že neví, co má na to říct. Ví ale jistě, že to nezkoušel u Ladislava L. Svědkovi se vybavilo, že policejní orgán s ním v rámci výslechu řešil nějaké monitorované dodávky, ukazovali mu nějaké léky s tím, že od Ladislava L. dostal balíček. Neví, co v tom balíčku bylo. Pokud od L. dostal nějaký balíček, asi si ho od něj vyžádal. Neví ale, co si od něj vyžádal. Asi se s ním bavil, aby mu poslal nějaké výživové komplekty, ale bohužel, co dostal, neví. Policie mu ukázala balíček, který byl určen pro něj, není si ale jistý, jestli to byl balíček od L. L. ho určitě neposlal, na adrese totiž nebylo jeho jméno. Ten balík tedy zřejmě poslal někdo jiný. Pokud říkal, že mu balík poslal L., tak se bohužel spletl.

Poté, co byla přečtena výpověď svědka z přípravného řízení, Pavel S. reagoval obdobně, jako na počátku výslechu, tedy že s touto výpovědí nemůže souhlasit. Skoro vše v té výpovědi je špatně. Udělal velkou chybu, policisté mu dvakrát říkali, aby nevyprávěl. Policisté napsali do protokolu to, co jim řekl, ale nesouhlasí s tím. Netušil, že policisté na poště rozbalí balík, a netušil, že na něj mají nějaké věci. Měli na rovinu říci, jak se věci mají, to není fér jednání. Chtěl by svou výpověď odvolat. Před policejním orgánem vypovídal vědomě nepravdivě. Ta čtená výpověď je nepravdivá v tom, že od L. prostě ty věci nedostal.

Jako svědek byl vyslechnut P. V. (čl. 467, čl. 1768v). Svědek uvedl, že z obviněných nezná nikoho. Na otázku, jestli v průběhu roku 2011 dostal poštou balík ze Slovenska odpověděl, že neví. Poukázal, že dne 24.4.2011 měl nehodu, měl proraženou lebku, ztratil paměť. Firma J&B z Bratislavy mu nic neříká. Protože hrál hokej, užíval proteiny. Neví o nikom, kdo by si z jeho známých objednával nějaké preparáty. Neví, zda sháněl na internetu nějaké podpůrné látky. Svědkovi byl předestřen protokol o otevření zásilky, podle kterého mu firmou J&B bylo zasláno 10 balení přípravku Norditropin, 1 balení Bolde, 3 balení Stanozollu a další. Neví, jak by se k tomu mohl vyjádřit, když si nic nepamatuje. Ani názvy přípravků mu nic neříkají. Svědkovi byly předloženy i další materiály, které byly zajištěny prohlídkou jiných prostor - kanceláře Ing. Jiřího P. Šlo o podací listky, kde jako odesílatelé figurují již výše jmenované slovenské firmy a nově také firma Herbal se sídlem v Žilině. Nato svědek reagoval tak, že si nevzpomíná, zda si něco na Slovensku objednával, neví, názvy firem mu nic neříkají.

V průběhu uvedeného řízení byly vyslýchány i další osoby, např. příbuzní a známí obžalovaných.

Zuzana L. v hlavním líčení dne 2.10.2012 využila svého zákonného práva a odmítla vypovídat. Proto byl přečten protokol o výpovědi, který byl pořízen v přípravném řízení (čl. 419 a násl.). Svědkyně zde uvedla, že ji mrzí, že syn vozil bývalého muže do Bratislavy, kdy mu pomáhal jako šofér. Vozil ho tam proto, že Ladislav L. v té době neměl řidičské oprávnění. Nevěděla, proč Ladislav L. do Bratislavy jezdil, myslela si, že to souvisí s obchodem se sportovní výživou. S tímto podnikáním manželovi vždy pomáhala, ale ve firmě nijak nefiguruje. Její syn vozil otce do Bratislavy poměrně často v době od února 2011, kdy

skončil se školou. Vždy to byly pondělky, Štěpán jí o cestách nic neříkal, maximálně se vyjádřil v tom smyslu, že je to dobrý. Byla ráda, že měl nějakou brigádu. Policejní orgán upozornil na skutečnost, že v průběhu domovní prohlídky v jejím bydlšti byly nalezeny příbalové letáky k přípravě Sustanon. Svědkyně uvedla, že neví, kde se tam ty letáky vzaly, mohly tam zůstat po bývalém manželovi, který se o takové věci zajímal. Zná Ing. Jiřího P., viděla ho asi ve 3 případech, jednou u nich doma pomáhal skládat sportovní výživu značky SANAS. Nezná žádný jiný důvod, proč by syn bývalého manžela vozil do Bratislava, než ten, že manžel neměl řidičský průkaz.

Dita M. byla vyslechnuta v přípravném řízení i v hlavním líčení a v zásadě vždy vypovídala shodně (čl. 459, čl. 1751). Vypověděla, že zná všechny obviněné, L. od vidění, s Ing. P. nějakou dobu chodila. Ví, že L. chodil v té době s Danou D. Z vyjádření svědkyně vyplývá, že ví o tom, že Ing. Jiří P. jezdil do Bratislava. Sama tam byla v několika případech s ním. V době, kdy byli spolu, měl P. u sebe nějaké doplňky výživy, které sám užíval. Neví, jestli s nimi obchodoval. Nepoznává, co jsou doplňky výživy a co jsou třeba látky s hormonálním účinkem. Svědkyni byl policejním orgánem přečten záznam telekomunikačního hovoru ze dne 31.10.2010, který vedla s Jiřím P. Pokud je řeč o nějakých balíčcích, asi v 5 případech se na balení podílela i ona osobně, a to u Ladislava L. Jednalo se o zdravou výživu, dávali tam české popisky apod. L. s P. to dělali asi ve stovce případů, ona tam byla jen v těch jmenovaných pěti. Je pravda, že Jiří P. měl strach z odposlechů, to ale souvisí s tím, že trpěl stihomamem. Láďa byl známý kolenovrt, Jirka si chtěl také přivydělat. L. dával na odiv, že má hodně peněz, P. se v tom shlédl, a začal do doplňků dělat také. Ona osobně v několika případech dostala peníze, přišly jí složenkou. Všechny peníze potom předala Jiřímu P. To byl P. běžný postup, on si nechával posílat peníze i na své rodiče. Říkala mu, že se jí nelíbí, když si nechává posílat peníze na její osobu, že za tím něco bude. Šlo o tisícové částky, jako odesílatelé byli označeni různí lidé z naší republiky. Předpokládá, že to byli kluci, co chodí do posiloven. Chodily i nějaké platby ze zahraničí, šlo to přes Western Union, bylo to v několika případech, šlo o tisícové částky.

Jako svědkyně byla vyslechnuta svědkyně Hana M. (čl. 425, čl. 1769). Svědkyně je, resp. v době svého výslechu (dne 24.11.2011) byla zaměstnaná na Poště Brno xxx, dříve šlo o úložnu nedoručitelných zásilek. Z jejího vyjádření vyplývá, že zde působila jako vedoucí směny. Registruje zásilku, v případě které byl adresátem Jiří P., xxx, a odesílatelem Jan K. Zásilka byla podána dne 22.7.2011. Zásilka byla na jejich poštu zaslána, protože P. O. Box byl zrušen. Zásilka před otevřením byla zkontrolována, obsahem zásilky byl dopis a dále tam bylo 1208 tablet s označením Spiropent a 100 tablet s označením Naposim. Obsah zásilky zadala do počítače, oznámila to nadřízené, zásilka se zkompletovala a byla předána jejich odboru bezpečnosti. Ví, že tato zásilka pak byla předána pracovníkům NPC.

Ještě v průběhu přípravného řízení byly jako svědkyně vyslechnuty Helena B., Dita M., **Květa P.**, Monika P. a Danuše D. Ty však, s poukazem na svůj blízký příbuzenský, resp. osobní vztah k obviněným, odmítly vypovídat.

V průběhu přípravného řízení pak dále byli jako svědkové vyslechnuti také David D. a Jozef R. Oba již v této fázi vedeného řízení využili svého zákonného práva a odmítli vypovídat. Procesními stranami byl požadován osobní výslech Jozefa R. v hlavním líčení. Z pořízeného spisového materiálu je zřejmé, že nalézací soud v tomto směru vyvinul nadstandardní úsilí v rámci právní pomoci se slovenskými orgány, výslech Jozefa R. měl být například realizován i formou videokonferenčního hovoru. Tento úkon ale nakonec proveden nebyl, když Jozef R. se ho odmítl zúčastnit.

Pouze v přípravném řízení byly prováděny také výpovědi dalších svědků. Pořízené protokoly, se souhlasem procesních stran nalézací soud provedl v hlavním líčení dne 30.1.2014.



Pavla P. vypověděla, že z obviněných nezná nikoho. Ve svém okolí nezná člověka, který by se vrcholově věnoval nějakému sportu. Zná více osob, které se příjmením jmenují H. Svědkyni byl policejním orgánem předložen dopis vložený v poštovní zásilce, jehož příjemcem je Jiří P., a který obsahoval mimo dopisu také léčiva s látkou s hormonálním účinkem a další medikamenty. Průvodní dopis zmiňuje, že přiměřená částka má být zaslána na adresu Pavly P., nikoli na adresu odesilatele, která je falešná, podepsán je Leo H. Svědkyně uvedla, že si to nedokáže vysvětlit. Policejním orgánem byla upozorněna, že zásilka byla podána na poště Loučka, u Valašského Meziříčí. Dodala k tomu, že v této obci bydlel její bratr, který spáchal v průběhu roku 2011 sebevraždu. Našla ho 31.7.2011. V dopise na rozloučeno bratr zmiňoval, že by jí měly ještě přijít nějaké peníze, tehdy tomu nepřikládala význam, ve světle v současnosti poskytnutých informací jí to do sebe zapadá. Neví, jestli bratr znal někoho z obviněných.

Ing. František Z. vypověděl, že z obviněných zná pouze Ing. Jiřího P. Vídali se na pracovišti. P. nebyl jeho podřízený, s jeho prací neměl nic společného. Již při jeho zadržení policií říkal, že k jeho činnosti nemůže nic uvést. Skutečnost, že při provedené prohlídce v kanceláři užívané Ing. P. bylo zajištěno 10 kusů balení preparátu značky Pregnyl 5000, se dozvěděl až při výslechu.

Ing. Ján A. vypověděl, že nezná nikoho z obviněných. Ví, že Ladislav L. měl pronajatou jednu z kanceláří na xxx ulici v xxx. Uzavíral s ním nájemní smlouvu, a to dne 10.12.2009. Již ale ani nedokáže popsat, jak L. vypadal. Se L., jako nájemcem, nebyly problémy. Osobně neměl přístup do této kanceláře. K trestné činnosti, které se obvinění měli dopustit, se nedokáže vyjádřit.

Gabriel F. uvedl, že zná Ing. Jiřího P., kamarádi se minimálně čtyři roky. Setkávali se většinou v Brně, někdy to bylo každý týden, někdy jednou za měsíc, někdy vůbec. Smyslem jejich setkání bylo dát si kávu, resp. zastřílet si. Ví, že v blízkosti Brna je velkosklad produktů sportovní výživy. Do dnes si zde sám tyto doplňky kupuje. Několikrát mu je odsud přivezl právě Jiří P., někdy si je vyzvedl i sám. Šlo o proteiny a aminokyseliny. Ví, že P. pracoval ve veterinářství, o jeho práci se ale konkrétně nebavili. Neví nic o tom, že by Ing. Jiří P. obchodoval s látkami s hormonálním účinkem. Od tohoto svého známého sám látky s hormonálním účinkem nikdy nekupoval. Když byl s P. v kontaktu, on se mu nikdy nesvěřoval s tím, že by na území České republiky měl nějaké problémy se zákonem. Svědek vyloučil, že by sám Jiřímu P. dodával nějaké anabolické steroidy.

Roman J. vypověděl, že nezná nikoho z obviněných, k trestné činnosti, která je řešena, nemá co uvést. Anabolika nikdy neužíval a nikomu je nepřenášel.

Ivana P. vypověděla, že ví o tom, že manželovo vozidlo měl po nějakou dobu, zřejmě v průběhu měsíců února a března 2011, zapůjčené jeho kamarád Jozef R. Nezná nikoho z obviněných. Jozef R. si auto půjčoval proto, že měl pokažený vlastní vůz. Svědkyně dodala, že manžel je trenérem kulturistů a fitness trenérem někde v Bratislavě.

Radovan Š. uvedl, že nikdy neslyšel o někom z obviněných. Zná Jozefa R., protože u něj pracoval, dělal mu instalaci jeho rodinného domu. Setkávali se na stavbě. Neví, čím se Jozef R. živil. Nikdy sám nepoužíval anabolika a nikdy nikomu nic takového nenabízel.

Nalézací soud jako důkaz prováděl také řadu listinných důkazů. Z nich za nejpodstatnější považuje tyto:

- protokol o provedení domovní prohlídky a fotodokumentaci (č. I. 46 a násl.). Domovní prohlídka provedená u Ladislava L. v místě jeho bydliště. Při úkonu byla zajištěna mimo jiných finanční hotovost, balení jednorázových stříkaček a jehel, tři ampule s bílou tekutinou s nápisem Winstrol Depot Stanazolol, seznam produktů společnosti Roóslion obsahující látky s anabolickým a jiným hormonálním účinkem.

- protokol o provedení domovní prohlídky a fotodokumentaci (č. I. 66 a násl.). Domovní prohlídka byla provedena u v místě bydliště Štěpána L. Mimo jiných byly nalezeny 2 kusy průvodního letáku Substanon 250.

- protokol o domovní prohlídce a fotodokumentaci provedenou v místě bydliště Ing. Jiřího P. (č.I. 100 a násl.). Mimo jiných byla nalezena plastová lahvička přípravku Onprelen a osm tablet přípravku Egis.

- protokol o provedení prohlídky jiných prostor - kanceláře Ing. Jiřího P. nacházející se v přízemí objektu veterinární a farmaceutické univerzity Brno (č. I. 143 a násl.). Mimo jiných bylo nalezeno 18 kusů podacích lístků a 10 originálních balení přípravků Pregnyl 5000.

- protokol o provedení prohlídky jiných prostor - osobního automobilu Š Fabia Combi RZ xxx (č.I. 169 a násl). Při úkonu nebylo nic zajištěno.

- protokol o provedení prohlídky jiných prostor - osobního automobilu Š Fabia Combi RZ xxx. Mimo jiných byl nalezen seznam steroidních látek.

- znalecký posudek z oboru kybernetika, který zkoumal věci zajištěné při domovních prohlídkách, např. notebooky, paměťové karty, mobilní telefony a další předměty (č.I. 509)

- znalecký posudek z odvětví chemie (č. I. 904 - 920). Posudek se zabýval věcmi - preparáty - které byly zajištěny při domovních prohlídkách provedených u Ladislava L. a Ing. Jiřího P., při prohlídce kanceláře Ing. Jiřího P., v zásilkách zajištěných při jejich sledování adresovaných Petru V., Davidu Č. a dalším osobám a dále též přípravků, které byly zajištěny při prohlídce kanceláře, kterou měl Ladislav L. pronajatou v xxx na xxx ulici. Z drtivé většiny zajištěné preparáty obsahují účinné látky jako Boldenon, Drostanolon, Fluoxymesteron, Methyltestosteron, Metandieon, Nandrolon, Oxandrolon, Oxymetolon, Stanazolol, Trenbolon, Testosteron, Klenbutelol, Klomifen a Tamoxifen, které jsou v přílohách nařízení vlády č. 454/2009 Sb. uváděny mezi exogenními androgenními anabolickými steroidy, či jako s anabolickým a jiným hormonálním účinkem jako ostatní anabolické látky, resp. mezi selektivními modulátory estrogenových receptorů. Většina zkoumaných farmaceutických preparátů přítomností účinných látek odpovídá označení na štítku.

- odborné vyjádření z odvětví daktyloskopie (č. I. 927 - 936). Kriminalistickému ústavu v Praze byly předloženy věcné stopy zajištěné v kanceláři Ing. Jiřího P., v zásilkách adresovaných Petru V. a dalším osobám a při prohlídce v kanceláři pronajaté Ladislavem L. v Bratislavě. Zajištěné daktyloskopické stopy pak byly porovnávány s kontrolními otisky odebranými Ladislavu L., Štěpánu L. a Ing. Jiřímu P. Vzájemná shoda byla zjištěna u daktyloskopických stop označených čísly 1a 2 (zajištěny na spodní straně digitální váhy v kanceláři pronajaté Ladislavem L.) s kontrolními otisky, které poskytl Ladislav L. Byla též prokázána vzájemná shoda mezi daktyloskopickou stopou zajištěnou na věcné stopě S11 (zajištěno v kanceláři pronajaté Ladislavem L.) a kontrolním otiskem, který poskytl Štěpán L. Ostatní zajištěné daktyloskopické stopy byly hodnoceny jako neupotřebitelné, resp. nebyly ztotožněny.

- přepis záznamu provedeného policejním orgánem vystupujícím jako kpt. Jiří K. při předstíraném převodu a sledování osob a věcí týkající se osobní schůzky policejního orgánu s Ladislavem L. dne 24.11.2010 (č. I. 965) Při osobním kontaktu Ladislav L. hovoří o tom, že se s požadovanými preparáty nechce pohybovat po území republiky, věci jsou na Slovensku, kde ten zákon není. Kromě láky oxandrolone hovoří i o tom, že doručí i jiné přípravky jako stanazolol a podobně.

- přepis záznamu provedeného policejním orgánem vystupujícím jako kpt. Jiří K. při předstíraném převodu a sledování osob a věcí (č. l. 982 a násl.). Z tohoto přepisu je zřejmé, že ke kontaktu policejního orgánu a Ladislava L. došlo dne 9.12.2010. Ladislav L. zde hovoří, že balíky ze Slovenska posílá již celý rok. Policejnímu orgánu předává tabulku, kdy má používat přípravek značky trenbol, hovoří i o aplikaci přípravků značek stanazol i oxandrolon. Policejní orgán v jisté fázi komunikace před Ladislavem L. zmiňuje, že je utahanej, že mu v minulosti kamarád sehnal nějaké bílé pilulky, frknul je, nastřelilo ho to jako sviňa. Ladislav L. na to reaguje, že to mohl být efedrin. Policejní orgán hovoří o tom, že nic takového nemůže sehnat. Ladislav L. hovoří o tom, že s efedrinem je problém, protože jej už před x lety dali na seznam prekursoru perníku, sám upozorňuje, že s efedrinem měl nepříjemný průser před deseti lety, od té doby se tomu vyhýbá. Na otázku policejního orgánu zda se to dá někde sehnat Ladislav L. reaguje, že dost problematicky. Zmiňuje, že by si policejní orgán mohl udělat cestu přes Svitavy, že by mu mohl sehnat kapsle, kde je tohle namíchané ještě s kofeinem, není to extrémně drahé, bylo by to za pětistovku. Hovoří o tom, že tento preparát mu osobně nevyhovuje, ale devět z deseti lidí bude spokojených. Opakovaně policejní orgán upozorňuje na to, že před deseti lety měl problém s tabletami efedrinu, že to byl průser a od té doby se tomu vyhýbá.

- protokol o vydání věci (čl. 989), ze kterého je zřejmé, že policejní orgán vystupující jako kpt. Jiří K. vydal 1 ks papírové krabičky označené jako Stanazol včetně obsahu s tímto přípravkem, 1 ks papírové krabičky označené jako Bolde-250 včetně obsahu a další věci, které mu byly dodány dne 24.11.2010 osobou známou jako „Láďa“.

- odborné vyjádření z odvětví farmacie (č. l. 993 a násl.). Státní ústav pro kontrolu léčiv analyzoval přípravky, které poštou byly doručeny policejnímu orgánu vystupujícímu jako kpt. Jiří K. Přípravek bolde 250 obsahuje účinnou látku boldenon. Patří mezi anabolické steroidy a je schválen pouze pro veterinární účinky. Přípravek oxandrolone tablets obsahuje účinnou látku oxandrolon, přípravek stanazolol tablets obsahuje účinnou látku stanazolol a přípravek trenbol 100 obsahuje účinnou látku trenbolon - acetát, který patří mezi anabolické steroidy a je schválen jen pro veterinární účely.

- tabulku, kterou Ladislav L. policejnímu orgánu předal dne 24.11.2010, ze které je zřejmé, v jakých cyklech měl užívat dodané preparáty (č. l. 997)

- přepis záznamu provedeného policejním orgánem vystupujícím jako kpt. Jiří K. při předstíraném převodu (č. l. 1003). Ze záznamu pořízeného dne 16.12.2010 je zřejmé, že při osobním kontaktu Ladislav L. při předání preparátu ubezpečuje, že v kapsli by měl být kofein.

- protokol o vydání věci (čl. 1006), podle kterého osoba vystupující jako kpt. Jiří K. vydává 1 ks papírové krabičky označené jako Bolde-250 včetně obsahu, 2 ks papírové krabičky označené jako Oxandrolone tablets včetně obsahu a další přípravky s tím, že tyto látky mu byly předány dne 16.12.2010 osobou, která se mu dne 24.11.2010 představila jako „Láďa“.

- odborné vyjádření vypracované celně technickou laboratoří Generálního ředitelství cel ČR (čl. 1010) byla prováděna analýza preparátů, jež byly Ladislavem L. předány při osobním kontaktu dne 16.12.2010. Přípravek Bolde obsahuje esterboldenonu, přípravek Oxandrolone účinnou látku ze skupiny steroidních hormonů oxandrolon, přípravek Trenbol obsahuje účinnou látku trenbolacetát. Pokud jde o jmenované přípravky, všechny obsahovaly látku s anabolickým účinkem ve smyslu nařízení vlády č. 454/2009 Sb. Poslední vzorek, který byl zkoumán, 29 ks kapslí s obsahem neznámé sytké látky bílé barvy, vzorek obsahuje legální stimulant kofein, dále kyselinu acetylsalicylovou a glukózu. V odborném vyjádření je poukazováno na skutečnost, že zkoumány byly látky, které v České republice nejsou v prodeji.

K obdobným závěrům, pokud jde o posuzované přípravky, dospívá odborné vyjádření vypracované Kriminalistickým ústavem v Praze a odborné vyjádření Státního ústavu pro kontrolu léčiv (č. l. 1018 a násl.).

- protokol o sledování osob a věcí podle § 158d tr. řádu, záznam o sledování osob a věcí ze dne 9.12.2010 (čl. 1137). Pořízený záznam zachycuje platbu, kterou Ladislav L. provedl ve prospěch policejního orgánu v kavárně Emporia v obchodním centru Olomouc city v Olomouci.

- protokol o sledování osob a věcí podle § 158d tr. řádu, záznam o sledování osob a věcí ze dne 18.4.2011 (čl. 1149), který mj. prokazuje přejezd Ladislava L., Štěpána L. a Ing. Jiřího P. na území Slovenské republiky.

- materiály související s nařízeným sledováním osob a věcí (čl. 1154 a násl.).

- vyjádření České pošty (čl. 1212), ze kterého je zřejmé, že Ing. Jiří P. měl v době od 23.4.2010 do 1.2.2011 na Poště Brno pronajatou zamykatelnou poštovní schránku. Ze souvisejícího přehledu (čl. 1214) lze odvodit, že formou cenných psaní byly Ing. Jiřímu P. jako adresátovi doručovány různě vysoké peněžní částky v hodnotě od 1.000,- Kč až 5.000,- Kč, a to ve více než 30 případech, odesílateli mj. byli i Lubomír K. a Pavel P.

- protokoly o otevření zásilek pocházejících od firmy J&B a další materiály, které se týkají příjemců P. V. a dalších osob jmenovaných ve výroku rozsudku, jež prokazují, jaké látky s hormonálním a anabolickým účinkem byly doručovány (čl. 1227 a násl.).

- materiály získané slovenskými orgány v rámci vyžádané právní pomoci (čl. 1332 a násl.).

Především o okruh shora uvedených důkazů je opřeno vyličení skutkového děje. Stranami nebylo navrženo, aby dokazování bylo doplněno provedením nějakých dalších důkazů. Obhajobou však bylo poukázáno na skutečnost, že většina zásadních důkazů ve věci byla obstarána procesně neakceptovatelnými postupy. Stanovisko k věci bylo precizováno zejména v podání, které u zdejšího soudu dne 4.2.2014 učinil obhájce Ing. Jiřího P. Mgr. Daniel Procházka (č.l. 1937 a násl.) To se sice většinou týká tohoto obžalovaného, uplatněné námitky se ale logicky dotýkají i ostatních obžalovaných.

Podle obhájce v prvé řadě platí, že ve věci nebyla dána místní příslušnost Krajského státního zastupitelství Ostrava, pobočka v Olomouci. Pokud pak Okresní soud v Olomouci na základě návrhů tohoto orgánu vydával příkazy k domovním prohlídkám, prohlídkám jiných prostor a k odposlechům a záznamům telekomunikačního provozu, nebyl k jejich vydání ani on místně příslušný.

Ve věci bylo postupováno podle § 88 odst. 1 tr. řádu, tedy docházelo k odposlechům a záznamu telekomunikačního provozu. K takovému postupu ale neexistovaly zákonné podmínky. Obžaloba sice byla podána na zločin výroba a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst. 1, 4 tr. zákoníku a vzhledem k výši sazby formální předpoklady pro postup předpokládaný v § 68 odst. 1 tr. řádu snad mohly být naplněny. Materiálně tak tomu ale není, protože v žalované věci absentují znaky kvalifikované skutkové podstaty vymezené v odstavci 4, zejména pak znak organizované skupiny působící ve více státech. Reálně tedy neexistoval zákonný důvod pro nařízení odposlechů. Například obžalovaný Štěpán L. měl organizovanou skupinu tvořit s dalšími spoluobžalovanými, Ladislavem L. a Ing. Jiřím P., v relevantních listinách ale jako podezřelý vůbec není uváděn. Příkazy k odposlechům nespĺňují požadavek řádného odůvodnění, není zde vůbec vysvětleno, proč úkony byly prováděny jako neodkladné a neopakovatelné. Pokud jde o Ing. Jiřího P., odůvodnění příkazu k odposlechu neobsahuje odkaz na konkrétní skutkové okolnosti, jež by povolení odposlechů odůvodňovaly. Navíc vydaný příkaz

zní na jinou osobu, než na Ing. Jiřího P., protože v příkazu je uvedeno nesprávně jeho bydliště jako xxx, namísto správného xxx. Přitom jde o dvě různé a ve xxx skutečně existující ulice. Pokud byl odposlech vadně nařízen, nemohl být posléze prodloužen. Byť je v rozhodnutí o prodloužení odposlechu již osoba Ing. Jiřího P. správně identifikována, fakticky bylo prodloužení odposlechu realizováno vůči jiné osobě, než na kterou byl odposlech nařízen. Příkaz k odposlechu Ing. Jiřího P. byl také nařízen na jiné telefonní číslo (xxx), než pak reálně bylo odposloucháváno (xxx). Podle protokolu ze dne 14.7.2011 měl být odposlech realizován podle příkazu OS Olomouc ONt 6035/2010/V. ze dne 11.11.2011, takový příkaz ale vydán nebyl, neboť označený příkaz OS Olomouc byl vydán dne 13.7.2010. Odposlechy byly provedeny za technických podmínek podle neplatné a neúčinné vyhlášky ministra vnitra č. 2000 Sb. (účinná do 1.5.2005). Protokoly o záznamech telekomunikačního provozu nenaplnují podmínky vymezené v § 88 odst. 6 tr. řádu, chybí např. uvedení orgánu, který záznam pořídil. Je uvedeno pouze místo provedení záznamu. V uvedených případech jde o výrazná a podstatná pochybení.

Příkazy k domovním prohlídkám a k prohlídkám domovních prostor neobsahují odůvodnění neodkladnosti a neopakovatelnosti úkonu. Žádný příkaz, který se Ing. Jiřího P. týká, neobsahuje odůvodnění neodkladnosti, či neopakovatelnosti prováděných prohlídek. V příkazech absentuje časový údaj o omezení vydaných příkazů, resp. časové omezení provedení prohlídek. Čas, který uplynul mezi vydáním příkazu a realizací úkonů vylučuje, že by úkony mohly být prováděny jako neodkladné (příkazy vydány dne 1.4.2011, prohlídky provedeny dne 26.4.2011). Příkaz k prohlídce jiných prostor, který se týká automobilu a kanceláře Institutu ekologie zvíře Ing. Jiřího P., byl vydán na základě návrhu KSZ na vydání příkazu k domovní prohlídce. Soud fakticky rozhodoval o něčem jiném, než bylo žádáno státním zastupitelstvím.

Obdobně je třeba posuzovat provedení prohlídek na území Slovenské republiky. Na slovenský příkaz totiž je třeba klást minimálně stejné nároky a vyžadovat striktně stejné podmínky, náležitosti a odůvodnění, jak je tomu v případě tuzemských příkazů. Ani slovenský příkaz k prohlídce neobsahuje řádné odůvodnění neodkladnosti či neopakovatelnosti prohlídky. To jej činí nezákonným a nepřipustným. Slovenský příkaz je odůvodňován vyprovokovaným trestným činem nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy, ačkoli v dané věci bylo od počátku šetřeno podezření týkající se látek s hormonálním a anabolickým účinkem. Souhlas krajského prokurátora na rozhodnutí je umístěn neformálně až na samotném příkazu, nelze rozpoznat, kdo souhlas udělil, když na příkazu je uvedena pouze paraafa podpisu bez identifikace podepsané osoby.

Pokud jde o povolení k předstíraným převodům, ta byla vydána v rozporu s trestním řádem. Takto opatřené důkazy nelze použít. V případě povolení k předstíraným převodům není určeno, v jaké době má dojít k předstíraným převodům. Nelze vydat časově neomezené povolení. Povolení k předstíranému převodu látky s hormonálním a anabolickým účinkem je neurčitě a nekonkrétní, takto neurčitě nelze vydat povolení ke konkrétnímu předstíranému převodu, který se měl týkat konkrétní látky Stanozolol. Povolení neobsahuje důvod, proč má k předstíraným převodům dojít a co má jimi být zjištěno. Zákon jednoznačně vymezuje, že operativně pátrací prostředky lze použít jen tehdy, nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak, nebo bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztíženo. V konkrétním případě ale již samotné povolení hovoří o tom, že již bylo zjištěno, že podezřelí nabízejí látky s anabolickým hormonálním účinkem a že obchodují i s efedrinem. V případě efedrinu agent provokatér vyprovokoval skutek. Agent překročil hranici pasivity, aktivně naléhal na Ladislava L., fakticky již vyprovokoval jednání, které se efedrinu týkalo. Pro efedrin byly pouze formálně zahájeny úkony trestního řízení, aniž by však toto jednání bylo dále jakkoli a blíže prověřováno. Agent provokatér předstíral zájem o koupi efedrinu ještě dříve, než to bylo státním zastupitelstvím v rámci předstíraného převodu vůbec povoleno. Není možné připustit, aby orgán činný v trestním řízení vyvolal určitý trestný čin a jeho pachatele poté trestně stíhal. Důkazy získané prostřednictvím provokace nesmí být v trestním řízení použity.

Nalézací soud se uplatněnými námitkami podrobně zabýval a dospěl k závěru, že z většiny jim nelze přisvědčit.

Pokud jde o namítanou nepřislušnost k úkonům realizovaným před zahájením trestního stíhání, ve vztahu ke státnímu zastupitelství je základním předpisem, který tuto problematiku řeší, vyhláška ministra spravedlnosti č. 29/1994 Sb. ze dne 7.1.1994. Na základě tohoto předpisu vydala krajská státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě opatření 1Spr 201/2008 ze dne 29.4.2008. V bodě I/1 je příslušnost pobočky tohoto orgánu působící v Olomouci vymezena tak, že vykonává dozor ve věcech trestných činů s věcnou příslušností vymezenou v § 17 tr. řádu, je-li dána místní příslušnost v obvodech okresních státních zastupitelství Olomouc, Přerov, Šumperk, Jeseník a Vsetín.

§ 17 tr. řádu věcnou příslušnost krajského soudu jako soudu I. stupně mimo jiného vymezuje tak, že koná řízení o trestných činech, pokud na ně zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož dolní hranice činí nejméně 5 let, nebo pokud za ně lze uložit výjimečný trest.

V konkrétním případě byl příslušným policejním orgánem pořízen záznam o zahájení úkonů trestního řízení pro zvlášť závažný zločin výroba a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst. 1, 4c) tr. zákoníku v platném znění dne 26.5.2010. Jako podezřelý je zde uveden Ladislav L., který se předmětného skutku měl dopustit tím, že se jako člen organizované skupiny působící ve více státech podílel na dovozu a následné distribuci většího množství látek s hormonálním účinkem. Na této činnosti se měl podílet mimo jiných také s Karlem D. a D. M., a to tak, měl realizovat objednávky látek s hormonálním účinkem v zahraničí a ty pak měly být za úplatu přijímány Karlem D. v místě jeho bydliště ve xxx.

Podle § 288 odst. 4 tr. zákoníku pachatel trestného činu výroba a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem bude potrestán odnětím svobody na 5 let až 12 let. Z pohledu uvedeného, pokud čin měl být částečně páchan i ve Vsetíně, je tedy více než zřejmé, že od počátku byla ve věci dána věcná i místní příslušnost Krajského státního zastupitelství Ostrava, pobočka v Olomouci.

Podle § 26 odst. 1 tr. řádu k provádění úkonů v přípravném řízení je příslušný okresní soud, v jehož obvodě je činný státní zástupce, který podal příslušný návrh. Podle § 26 odst. 2 tr. řádu soud, u něhož státní zástupce podal návrh podle odstavce 1, se stává příslušným k provádění všech úkonů soudu po celé přípravné řízení, pokud nedojde k postoupení věci z důvodu příslušnosti jiného státního zástupce činného mimo obvod tohoto soudu. Lze tedy dovést, že pokud o návrzích učiněných Krajským státním zastupitelstvím v Ostravě, pobočka v Olomouci bylo před zahájením trestního stíhání rozhodováno Okresním soudem v Olomouci, nedošlo k porušení zákona. Pokud bylo zjištěno, že v dané věci příslušné úkony byly činy věcně i místně příslušnými orgány, nelze se ztotožnit se stanoviskem obhajoby, že by takový procesní postup mohl zakládat procesní nepoužitelnost získaných důkazů.

Spíše jen pro úplnost nalézací soud dodává, že jednoznačně je dána i jeho věcná a místní příslušnost pro řešení podané obžaloby. Obžaloba totiž byla podána pro trestný čin, kde zákon stanoví dolní hranici ve výši 5 let a místní příslušnost vyplývá z rozvrhu práce stanoveného pro Krajský soud Ostrava i pro jeho olomouckou pobočku minimálně z toho důvodu, že úhrada preparátů s anabolickým a hormonálním účinkem byla policejnímu orgánu vystupujícímu pod jménem Jiří H. částečně provedena v Olomouci.

Pokud jde o předstírané převody realizované policejním orgánem ve smyslu § 158c tr. řádu, zdejší soud se domnívá, že ty, které byly provedeny ve vztahu k látkám s hormonálním účinkem, nelze považovat za procesně nepoužitelné důkazy. Policejní orgán i státní zástupce zde postupovali v souladu se zákonem. Podle § 158c odst. 1 tr. řádu se předstíraným převodem rozumí předstírání koupě, prodeje

nebo jiného způsobu převodu předmětu plnění včetně převodu věci, k jejímuž držení je třeba zvláštního povolení, jejíž držení je nepřipustné, která pochází z trestného činu, nebo která je určena ke spáchání trestného činu. Podle § 158c odst. 2 tr. řádu lze předstíraný převod uskutečnit pouze na základě písemného povolení státního zástupce. V konkrétním případě státní zástupce souhlas k předstíranému převodu povolil podle § 158c odst. 1a), 2 tr. řádu dne 1.11.2010. Látky s anabolickým a hormonálním účinkem, které měly být předmětem předstíraného převodu, jsou jednoznačně produkty, k jejichž držení je třeba zvláštního povolení. Podle zdejšího soudu tedy v konkrétním případě existovaly zákonné podmínky pro vydání povolení. Zdejší soud je přesvědčen, že povolení státního zástupce 2KZN 7/2010/V, V150/2010-88 ze dne 1.11.2010 (viz č.l. 961) není zatíženo takovými vadami, které by následně mohly vést k závěru, že důkazy zajištěné v rámci této činnosti nejsou procesně použitelné v řízení vedeném proti Ladislavu L. a dalším obžalovaným. Obhajoba se dovolává toho, že povolení státního zástupce nespécifikuje dobu, v rámci které by předstíraný převod měl být proveden. Takové tvrzení je sice v souladu se skutečným stavem, požadavek obhajoby na vymezení lhůty ale (na rozdíl od jiných operativně pátracích prostředků), nemá oporu v zákoně. Ustanovení § 158c odst. 2 tr. řádu stanoví jedinou náležitost povolení státního zástupce - musí mít písemnou podobu. Požadavek na časové vymezení předstíraného převodu nebyl vysloven ani některým z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, či Ústavního soudu ČR. Uplatněný požadavek obhajoby tedy nemá oporu ani v zákoně, ani v ustálené soudní praxi. Pokud obhajoba označenému povolení státního zástupce vyčítá nekonkrétnost vymezení předmětu, který má být použit při předstíraném převodu, nalézací soud s takovým výkladem nesouhlasí. Jestliže povolení bylo vydáno k provedení předstíraného převodu látky s anabolickým a hormonálním účinkem, jistě to nelze vnímat jako pochybení. Je dostatečně specifikováno, co konkrétně má být předmětem předstíraného převodu. Neexistuje rozumný důvod pro to, aby povolení státního zástupce bylo striktně vymezeno vůči jedinému preparátu, a to Stanazololu, neboť od počátku vedeného řízení bylo zřejmé, že Ladislav L. má manipulovat s více druhy anabolik. To ostatně prokazuje i reálný stav ve věci, kdy Ladislav L. vedle přípravku Stanazolol policistovi vystupujícímu pod jménem Jiří H. doručil nejenom preparát Stanazolol, ale i další, jako Bolde, Trenbol a podobně. Obhajoba v obecné poloze správně poukazuje na skutečnost, že ve smyslu § 158b odst. 2 tr. řádu používání operativně pátracích prostředků nesmí sledovat jiný zájem než získání skutečností důležitých pro trestní řízení, přičemž tyto prostředky je možné použít jen tehdy, nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak, nebo bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztíženo. Z citovaného zákonného ustanovení, ale ve vztahu ke konkrétní věci dovozuje nesprávné závěry. Z provedených důkazů nelze dovodit, že by postupem ve smyslu § 158c tr. řádu došlo k narušení práv a svobod Ladislava L. ve větším rozsahu, než nezbytně nutném. Je bez jakýchkoli diskusí, že postup policejního orgánu v konkrétním případě směřoval výlučně k zajištění skutečností důležitých pro trestní řízení. Ladislav L. se, společně s dalšími zjištěnými a také neustanovenými osobami, dopouštěl, resp. měl dopouštět rozsáhlé trestné činnosti páchané mimořádně sofistikovaným způsobem (viz níže). Potom je ale použití operativně pátracích prostředků plně odůvodněno a jejich použití nemůže být vylučováno pouze tím, že i z jiných zdrojů vyplývalo podezření, že se Ladislav L. má dopouštět takové trestné činnosti. Pokud je řeč o předstíraném převodu, který byl realizován na základě povolení státního zástupce ze dne 1.11.2010, je třeba říci, že zde v žádném případě nedošlo k nepřipustné policejní provokaci. Policejní orgán, který s Ladislavem L. jednal, jeho jednání neinicioval, nenaváděl ho ke spáchání trestné činnosti, ani neposiloval jeho vůli trestný čin spáchat. Nijak neovlivňoval to, jestli ke spáchání trestné činnosti dojde, či nikoli. Ladislav L., jak je zřejmé z důkazů získaných v souvislosti s realizovaným předstíraným převodem, měl od počátku úmysl trestný čin spáchat, policista s Ladislavem L. vstoupil do kontaktu v době, kdy už podnikal kroky, jež směřovaly ke spáchání trestného činu, respektive již dokonce započal s jeho pácháním. V konkrétním případě jistě nedošlo k situaci, kdy by policejní orgán aktivně vytvářel podmínky pro to, aby jím vytipovaná osoba uskutečnila svůj úmysl trestný čin spáchat (viz např. rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci 1To 35/2011, rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 5Tdo 57/2012). Důkazy získané při předstíraných převodech realizovaných policejním orgánem ve smyslu § 158c tr. řádu na základě povolení státního zástupce ze dne 1.11.2010 tedy jsou procesně použitelné v řízení vedeném proti Ladislavu L.

Pokud jde o příkazy k domovním prohlídkám, resp. prohlídkám jiných prostor a pozemků, lze se ztotožnit s argumentací obhajoby, že návrhy státního zástupce, ani příslušná rozhodnutí Okresního soudu v Olomouci, neobsahují údaj, že by tyto úkony měly být provedeny jako úkony neodkladné, či neopakovatelné. To nelze hodnotit jinak, než jako závažné pochybení, kterého se tyto orgány, zejména státní zástupce, který návrhy podával a na takový charakter úkonů neupozornil, dopustili. Obhajobou správně byly citovány nálezy Ústavního soudu ČR, který v minulosti opakovaně konstatoval, že absence odůvodnění neodkladnosti, či neopakovatelnosti úkonu, fakticky zakládá absolutní neúčinnost provedených prohlídek. Zdejší soud je ale toho názoru, že rozhodovací praxe ústavního soudu, na kterou obhajobou bylo poukazováno, byla fakticky překonána rozhodnutím, které dne 7.5.2014 bylo publikováno pod sp.zn. Pl.ÚS 47/2013. Z tohoto nálezu lze v zásadě dovodit, že domovní prohlídka, resp. prohlídka jiných prostor a pozemků, nemusí být nutně zatížena absolutní procesní vadou jen proto, že vydané příkazy neobsahují odůvodnění neodkladnosti, resp. neopakovatelnosti tohoto úkonu. Určující je, zda neodkladnost, resp. neopakovatelnost úkonu je zachycena a prokázána ve spisovém materiálu a vyplývá z okolností případu a zda prošla kontrolou policejní orgán - státní zástupce - soud.

Podle § 160 odst. 4 tr. řádu neodkladným úkonem je takový úkon, který vzhledem k nebezpečí jeho zmaření, zničení nebo ztráty důkazu nesnese z hlediska účelu trestního řízení odkladu na dobu, než bude zahájeno trestní stíhání. Neopakovatelným úkonem je takový úkon, který nebude možno provést před soudem.

V trestní věci vedené proti Ladislavu L. a spol. byly provedeny dne 26.4.2011 domovní prohlídky v místě bydliště Ladislava L. (čl. 46 a násl.), v místě bydliště Štěpána L. (čl. 66 a násl.) a v místě bydliště Ing. Jiřího P. (čl. 100 a násl.). Téhož dne byla provedena prohlídka jiných prostor - kanceláře užívané Ing. Jiřím P. v místě zaměstnání (čl. 143 a násl.). Je skutečností, že rozhodnutí, na základě kterých domovní prohlídky, resp. prohlídka jiných prostor a pozemků, byly provedeny, ani v náznaku neobsahují odůvodnění, proč by úkony měly být provedeny jako neodkladné, resp. neopakovatelné. Obhajobou bylo v daných souvislostech poukazováno na skutečnost, že je již samotnou časovou osou vylučováno, aby domovní prohlídky, resp. prohlídka jiných prostor, mohly být provedeny jako úkony neodkladné, resp. neopakovatelné ve smyslu § 160 odst. 4 tr. řádu. Příkazy k těmto prohlídkám totiž byly soudem vydány již dne 1.4.2011, reálně však byly provedeny až dne 26.4.2011, pouhý den před zahájením trestního stíhání. Ačkoli namítané časové disproporce odpovídají realitě, s takovým hodnocením daného stavu se zdejší soud neztotožnil. V konkrétním případě jsou zřejmé důvody, pro které policejní orgán přistoupil k realizaci prohlídek až dne 26.4.2011. I v době po vydání příkazů k provedení prohlídek totiž ve vztahu k podezřelým, konkrétně zejména Ladislavu L., byly realizovány úkony za využití operativně pátracích prostředků (sledování osob ve smyslu § 158d tr. řádu). Sledovány byly také zásilky doručované Davidu Č., Pavlu S. a dalším osobám. S ohledem na charakter těchto úkonů si lze jen obtížně představit jejich zdárnou realizaci, pokud by policejní orgán přistoupil k provedení nařízených prohlídek ve smyslu požadavku obhajoby, tzn. ihned, bezprostředně poté, co došlo k vydání příslušných příkazů. Podle zdejšího soudu domovní prohlídky a prohlídka nebytových prostor v konkrétním případě byly provedeny jako neodkladné úkony. Dne 26.4.2011 došlo k zadržení podezřelých Ladislava L., Štěpána L. a Ing. Jiřího P., a to byla situace, na kterou policejní orgán musel reagovat. Podle názoru zdejšího soudu domovní prohlídky a prohlídka jiných prostor a pozemků musely být provedeny bezprostředně po zadržení podezřelých, nebylo možno vyčkávat do zahájení trestního stíhání. Z provedených důkazů totiž srozumitelně vyplývá, že trestné činnosti se společně s obžalovanými měly dopouštět i další osoby, které zadrženy a stíhány nebyly. O páčání trestné činnosti velmi pravděpodobně měli povědomí nejbližší příbuzní a známí podezřelých. Potom tvrzení policejního orgánu prezentované například v protokolech o provedení prohlídek, že reálně hrozilo, že by mohlo dojít k likvidaci věcí důležitých pro trestní řízení, které se v prostorách, jež jsou předmětem prohlídky, mohou nacházet, má jednoznačně oporu v zajištěných důkazech. Ani nalézací soud neodkladnost provedených prohlídek nezpochybňuje. Obhajoba rovněž v



tomto případě poukazovala na skutečnost, že příkazy k provedení prohlídek neobsahují termín, ve kterém úkon musí být proveden. Opět však jde o požadavek, který nemá oporu v zákoně. Proto ani zde nemůže jít o situaci, která by zakládala procesní nepoužitelnost získaných důkazů. Obhajoba se domáhala neprocesnosti prohlídky, která byla provedena v kancelářských prostorách označených jako „Institut ekologie zvěře“, což je úkon týkající se Ing. Jiřího P. (čl. 135 a násl.). Je skutečností, že v odůvodnění příkazu k prohlídce je uvedeno, že bylo rozhodováno na základě návrhu KSZ Ostrava - pobočka v Olomouci ze dne 30.3.2011 na vydání příkazu k domovní prohlídce. Z této zjevné nesprávnosti ale ještě nelze dovozovat, že by okresní soud rozhodoval o něčem jiném, než bylo požadováno státním zastupitelstvím. Policejní orgán podal podnět k podání návrhu na vydání příkazu k prohlídce jiných prostor a v tomto směru státní zastupitelství návrh také podalo (čl. 139). Z výroku napadeného příkazu je pak zřejmé, že byl vydán příkaz k prohlídce jiných prostor, nikoli příkaz k domovní prohlídce. Nesprávnost uvedená v odůvodnění příkazu proto není skutečností, jež by mohla vést k vyslovení závěru o neprocesním charakteru realizovaného důkazu.

Nalézací soud se neztotožnil s argumentací obhajoby, že by právní konstrukce uplatňovaná orgány činnými před podáním obžaloby o existenci znaků kvalifikované skutkové podstaty uvedené v § 288 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, tedy spáchání trestného činu ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, byla účelová, směřující pouze k vytvoření předpokladů pro použití odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu. Jistě si lze představit, že příslušná rozhodnutí mohla ze skutkového hlediska předmětnou problematiku lépe a výstižněji precizovat, nicméně popis, který byl proveden již orgány činnými v přípravném řízení, lze podle zdejšího soudu považovat za dostačující. Důvodnost použité právní kvalifikace je ostatně prokazována i zněním vyhlášeného rozsudku. Také zdejší soud, při jisté modifikaci skutku, kterého se obžalovaní dopustili, dovodil závěr, že jednali ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech (v podrobnostech viz níže). Podle § 88 odst. 1 tr. řádu účinného v době, kdy bylo rozhodováno Okresním soudem v Olomouci, příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mohl být vydán, pokud bylo vedeno trestní řízení pro zvlášť závažný zločin. Podle § 14 odst. 3 tr. zákoníku jsou zvlášť závažnými zločiny ty úmyslné trestné činy, na které trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně 10 let. Trestný čin, pro který obžalovaní byli a jsou stíháni, je trestným činem úmyslným, na který zákon stanoví trestní sazbu až 12 let odnětí svobody. Za takového stavu tedy nelze dovodit, že by absentovaly formální zákonné předpoklady pro povolení odposlechů tak, jak je obhajobou argumentováno.

V případě realizovaných odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu bylo obhajobou argumentováno srovnatelně jako v případě realizovaných domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků. Je skutečností, že příslušná rozhodnutí neobsahují odůvodnění, proč úkony byly provedeny před zahájením trestního stíhání, neobsahují tedy odůvodnění, zda byly realizovány jako úkony neodkladný, či neopakovatelné. Obhajobou bylo poukazováno na některé ústavní nálezy s tím, že právě absence odůvodnění neodkladnosti, či neopakovatelnosti nařízených úkonů vylučuje procesní použitelnost zajištěných důkazů. S takovým hodnocením se soud opět neztotožnil. Analogicky lze poukázat na závěry vyplývající z již citovaného ústavního nálezu PL.ÚS 47/13 ze dne 7.5.2014. Pokud lze v daném případě dovodit věcné důvody pro takový postup, není absence výslovného označení odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu za úkon neodkladný nebo neopakovatelný pochybením dosahujícím ústavněprávní intenzity. Provedené odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu tedy nelze považovat za neprocesní jen s ohledem na paušální argumentaci, že nejsou výslovně označeny jako úkony neodkladné, či neopakovatelné. Přitom o skutečnosti, že se jednalo o takové úkony, evidentně nelze pochybovat, protože pokud by odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu nebyly provedeny v reálné době, kdy ke komunikaci podezřelých a dalších osob docházelo, tedy před zahájením trestního stíhání, jednoznačně by došlo ke zmaření, ke ztrátě těchto důkazů. Nařízené odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu tedy jednoznačně jsou úkony neodkladnými.

Obhajobou bylo naznačováno, že protokoly pořízené ve smyslu § 88 odst. 6 tr. řádu neobsahují náležitosti, které jsou v zákonem požadovány. S takovou argumentací se zdejší soud neztotožňuje, nemá oporu v provedených důkazech.

Přes shora uvedené je však nutné některé z výhrad obhajobou uplatněných vůči provedeným odposlechům a záznamům telekomunikačního provozu akceptovat.

Např. ve vztahu k příkazu vydanému Okresním soudem v Olomouci dne 13.7.2010 (čl. 1065) bylo argumentováno tak, že příkaz byl vydán na jinou osobu, než na Jiřího P., a odposloucháváno bylo jiné telefonní číslo než to, kde o odposlechu bylo rozhodnuto. Skutečnost, že ve zmíněném příkazu se nachází nesprávná adresa bydliště Jiřího P., nalézací soud nezpochybňuje. V příkazu je uvedeno místo bydliště xxx, Jiří P. ale bez pochybností bydlí v xxx. Záměna místa bydliště sama o sobě podle zdejšího soudu ještě vydaný příkaz nediskvalifikuje, protože je zřejmé, že byt ve xxx ul. xxx existuje, nebydlí zde osoba se stejnými identifikačními znaky, jako Jiří P. Zásadní problém ovšem soud spatřuje v tom, že označeným příkazem byl nařízen odposlech a záznam telekomunikačního provozu účastnické stanice: xxx, zatímco z protokolu o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (čl. 1067) je zřejmé, že odposlech byl prováděn na telefonní stanici: xxx. V tomto případě se zdejší soud ztotožňuje s argumentací uplatněnou obhajobou, že jde o zásadní pochybení, které vylučuje možnost, aby provedený odposlech a záznam telekomunikačního provozu účastnické stanice: xxx mohl být považován za důkaz procesně použitelný v řízení vedeném proti Ing. Jiřímu P. a dalším obžalovaným. Zdejší soud se ztotožnil s úvahou obhajoby, že pokud bylo nesprávně rozhodnuto o povolení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, logicky nelze za procesně použitelné považovat důkazy získané na základě rozhodnutí o pokračování odposlechu, byť v tomto soudním rozhodnutí je již číslo stanice správně identifikováno.

Z námitek, které obhajobou k vydaným příkazům k realizaci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu byly uplatněny, lze mimo jiného také dovodit, že nejsou dostatečným způsobem řádně odůvodněny. S takovou výhradou se nalézací soud ztotožnil v případě příkazu, který byl dne 1.6.2010 vydán k odposlechu a záznamu účastnických stanic a emailové schránky používaných Ladislavem L. (čl. 1045). Soudce, který v této věci rozhodoval, se jen omezil na popis stíhaného skutku a obecné konstatování, že vzhledem k důvodnosti podezření je třeba dále věc prošetřovat procesním způsobem. To je však v rozporu např. s rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR 4Pzo 3/2013 ze dne 14.1.2014. Podle tohoto rozhodnutí v příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu musí být uvedeny konkrétní skutkové okolnosti, které odůvodňují vydání tohoto příkazu. Jestliže soud tyto důvody v příkazu neuvede a nevysvětlí, proč nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo proč by bylo jinak jeho dosažení podstatně sníženo, a omezí se toliko na popis stíhaného skutku a obecné konstatování, že uvedeným odposlechem lze zjistit podstatné okolnosti vedoucí přímo k pachateli trestné činnosti a ztotožnění osob, které se na trestné činnosti podílely, porušuje tím ust. § 88 odst. 1, 2 tr. řádu. Stejný závěr o nedostatku odůvodnění však podle zdejšího soudu nelze dovodit v případě příkazu, který byl dne 30.9.2010 vydán ve věci odposlechu a záznamu další účastnické stanice Ladislava L. (čl. 1092). Z odůvodnění tohoto příkazu lze totiž dovodit, proč nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak, než povolením odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. V tomto příkazu je výslovně uvedeno, že číslo, u kterého odposlech a záznam telekomunikačního provozu byl nařízen, podle dosavadních zjištění má být Ladislavem L. používáno pro cesty na Slovensko, kde má odebírat anabolické látky a další přípravky, že jde o telefonní číslo, které sám označuje jako tzv. kurýrní, používá je pouze pro kontakty při cestě na Slovensko a jiné číslo používá pro hovory v České republice.

Českému justičnímu orgánu z podstaty věci nepřísluší hodnotit okolnosti, za kterých jsou realizovány úkony v rámci právní pomoci dožadáním na území cizího státu. Je výlučně věcí místní jurisdikce, jakým způsobem upravuje podmínky, za kterých se provádí prohlídka jiných prostor a pozemků, je věcí místní jurisdikce, kdo o realizaci takového úkonu rozhoduje a za jakých podmínek. Nelze

rozporovat argument obhajoby, že rozhodnutí slovenských orgánů neobsahují údaj o tom, že úkony prováděné v rámci dožadání jsou realizovány jako neodkladné, či neopakovatelné. To je logické, protože na takovou skutečnost nebyly upozorněny státním zástupcem, který o právní pomoc žádal. Z důvodů, na které bylo poukázáno již v souvislosti s prohlídkami, které byly provedeny na území České republiky, však absenci odůvodnění neodkladnosti, či neopakovatelnosti úkonu nelze považovat za fatální, nejde o skutečnost, která by mohla zakládat procesní nezpůsobilost důkazů získaných cestou právní pomoci. To se týká i sledování, které bylo realizováno slovenskými orgány, a prostorového odposlechu, který byl také v Bratislavě proveden.

Z provedených důkazů nalézací soud dovedil, že Ladislav L. si koncem roku 2009 pronajal kancelář v xxx na xxx ulici č. xxx. V době nejméně od počátku roku 2010 do jarních měsíců roku 2011 pak zde společně se slovenským občanem Jozefem R. a dalšími, blíže neustanovenými osobami, nashromáždil větší množství látek s anabolickým a hormonálním účinkem. Šlo o přípravky Testosteron Depo, Bolde 250, Trenbol a další. Šlo o látky, které jsou v příloze č. 1 nařízení vlády č. 454/2009 Sb. uvedeny jako androgenní anabolické steroidy, resp. jako ostatní anabolické látky. Takovou skutečnost lze považovat za nespornou, je zřejmá z výpovědí, které učinil Ladislav L., ale také z výpovědi jeho syna Štěpána L. Taková skutečnost je v plném rozsahu prokazována také prohlídkou jiných prostor, která v rámci právní pomoci byla v předmětné kanceláři provedena. Skutečnost, že Ladislav L. a další spoluobžalovaní manipulovali a do České republiky skutečně doručovali látky s anabolickým a hormonálním účinkem, je pak vcelku kategoricky prokazována provedenými chemickými analýzami a rozborů.

Ladislav L. společně se svým synem a Ing. Jiřím P. v oné kanceláři látky s anabolickým účinkem kompletoval, balil a opatřoval je nepravdivými informacemi o odesílateli a věcně správnými údaji o odběrateli. Balíčky s přípravky Bolde 250, Nandrolone Decaonate Injection, Stanozolu a dalšími pak byly v součinnosti s dalšími osobami doručovány prostřednictvím Slovenské a České pošty na území České republiky jednotlivým odběratelům. Ladislav L. takovou skutečnost výslovně doznal. Zcela jednoznačně pak skutečnost, že látky s anabolickým účinkem byly z bratislavské kanceláře zasílány do České republiky, je prokazována protokoly o otevření zásilek, fotodokumentací a dalšími souvisejícími materiály (čl. 1227 a násl.). Taková skutečnost je významná zejména v kontextu nálezu diářů s adresami odběratelů a s podacími lístky v bratislavské kanceláři pronajaté Ladislavem L. Manipulaci s anaboliky v prostorách kanceláře v Bratislavě ve své výpovědi doznal také Štěpán L., ten však ve své výpovědích odmítl, že by měl povědomí o tom, že zásilky jsou doručovány na území České republiky. Štěpán L. takovou skutečnost vysvětloval tím, že má nečitelné písmo, a proto na balíčky nic nepsal. Ing. Jiří P. se hájil tím, že nevěděl, jaké látky se v kanceláři balí, s anaboliky nemá zkušenosti. Pokud nějaké zásilky nadepisoval, nešlo o dodávky na území České republiky, ale do jiných států, zejména pak do USA., či Rakouska. Obhajobu, kterou Štěpán L. a Ing. Jiří P. uplatnili, nalézací soud považuje za jednoznačně vyvrácenou. Argument Štěpána L., že na zásilky nic nepsal, je vylučován výpovědí Ing. Jiřího P. Ing. Jiřího P. pak se zásilkami anabolik adresovanými na území České republiky jednoznačně spojuje nálezy podacích lístků v kanceláři, kterou užíval při výkonu svého zaměstnání v Institutu ekologie zvěře (zejména viz čl. 229). Na skutečnost, že Ing. Jiří P. věděl o všech rozhodných okolnostech, které se manipulace s anabolickými přípravky na území Slovenska, jejich dodávek do České republiky a způsobu financování těchto dodávek, ukazuje také svědecká výpověď jeho přítelkyně Dity M. Ta uvedla, že registruje, že v několika případech jí přišla nějaká složenka na peníze, které potom Ing. Jiřímu P. předávala. Bylo jeho běžnou praxí, že si nechával peníze zasílat i na své rodiče, odesílateli peněz byli různí lidé z republiky, zřejmě kluci co chodí do posiloven. Chodily i platby ze zahraničí, obžalovanému říkala, že se jí to nelíbí, že pokud to dělá na její osobu, tak za tím něco bude. Tato skutečnost je pak prokazována i pohybem, ke kterému docházelo v P.O. Boxu, který měl obžalovaný zřízen v Brně. Všechny obžalované pak ze skutečnosti, že věděli o tom, s jakými látkami pracují, jaké látky a kam doručují, naprosto jednoznačně usvědčují záznamy pořízené v rámci prostorových odposlechnů v kanceláři Ladislavem L. pronajaté na území Bratislavy. Např. z hovoru, který

spolu vedli Ladislav L., Ing. Jiří P. a Štěpán L. dne 18.4.2011 je zřejmé, že Ing. Jiří P. v kanceláři před ostatními spoluobžalovanými hovoří o tom, že balíky směřují většinou do České republiky. Z dalších částí hovorů, které v kanceláři proběhly, je zřejmé, že obžalovaní hovoří o konkrétních preparátech mj. také s hormonálním a anabolickým účinkem (viz. čl. 1378). V případě tohoto důkazu nalézací soud za významné považuje, že obžalovanými není nijak zpochybňováno, že by k zaznamenanému ději došlo, včetně personálního obsazení, ale námitky jsou vznášeny výlučně vůči procesnímu postupu, kterým byl důkaz získán.

Zajištěné a provedené důkazy pak jednoznačně prokazují, že vedle přípravy balíčků s preparáty s anabolickými účinky a jejich rozesláním na území České republiky se obžalovaní dopouštěli i dalšího jednání. Štěpán L. a Ing. Jiří P. v přesně nezjištěném počtu případů Ladislava L., který měl zadržený řidičský průkaz, za účelem zdárné realizace distribuce látek s anabolickým a hormonálním účinkem, převezli z České republiky do Bratislavy a zpět. Ing. Jiří P. si pak navíc, na základě požadavků Ladislava L., zřídil v Brně a později v Bratislavě P. O. Boxy. Smyslem tohoto počínání bylo vytvořit místo pro příjem objednávek od zájemců o látku s anabolickými a hormonálními účinky a následných plateb za provedené dodávky. Oba tyto P. O. Boxy v pravidelných intervalech kontrolovali a vybíral buď Ladislav L. nebo Ing. Jiří P.

Ladislav L. pak s látkami s anabolickým a hormonálním účinkem samostatně obchodoval i v jiných případech, kdy v měsíci listopadu a měsíci prosinci 2010, v rámci předstíraného převodu ve smyslu § 158c tr. řádu, policejnímu orgánu vystupujícím pod smyšleným jménem Jiří H. dodal preparáty značky Bolde, Stanazol a další. K těmto útokům se Ladislav L. výslovně nevyjádřil, usvědčován je zde však materiály zajištěnými při předstíraných převodech a také výsledky realizovaného sledování osob a věci ve smyslu § 158d tr. řádu.

Po právní stránce nalézací soud jednání všech obžalovaných kvalifikoval jako dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu zločin výroba a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst. 1, 4 písm. c) tr. zákoníku, § 21 odst. 1, § 288 odst. 1, 4 písm. c) tr. zákoníku. Bylo totiž jednoznačně prokázáno, že neoprávněně ve větším množství dovezli a prodali látku s anabolickým nebo jiným hormonálním účinkem, dílem se o další prodej také pokusili. Dovozem se obecně rozumí režim, při kterém dovozce dopravuje zboží pocházející z cizího státu na území České republiky. Pojem "prodá" pak vyjadřuje situaci, kdy prodávající již některou látku s hormonálním účinkem odevzdal kupujícímu za dohodnutou peněžní protihodnotu. Nemusí jít jen o konečný prodej, může jít i o prodej mezi výrobcem a osobou zajišťující prodej, kterou může být tzv. dealer, nebo i osoba, která předmětnou látku dále distribuuje jednotlivým dealerům. Prodej se musí stát neoprávněně a již z povahy věci musí směřovat vůči jinému.

Jak o tom je řeč již výše, přípravky, se kterými obžalovaní manipulovali, jsou uvedeny v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 454/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za látku s anabolickým a jiným hormonálním účinkem. Z tohoto nařízení vlády lze mj. dovodit, že větším množstvím se u látek s anabolickým a jiným hormonálním účinkem ve smyslu § 288 tr. zákoníku rozumí více, než 1 blistr, injekce nebo podobné, obvykle nedělitelné balení léku obsahujícího tyto látky nebo obdobné množství těchto látek ve speciálním dopingovém přípravku. S ohledem na množství, ve kterém obžalovaní preparáty s anabolickým a hormonálním účinkem dovezli a prodali, je zřejmé, že došlo k naplnění tohoto kvalifikačního znaku. Pokud je známa skupina osob, kterým preparáty obžalovaní dodávali, pokud je zřejmé, že nikdo z obžalovaných nemá příslušnou zdravotní kvalifikaci, potom je evidentní, že obžalovaní látky s hormonálním účinkem svým odběratelům dodávali za jiným, než léčebným účelem.

Nalézací soud dovedl, že obžalovaní protiprávní jednání, pokud jde o zákonný znak „prodali“, dílem dokonali, dílem ho nedokonali. Za dokonanou soud považuje tu část, kde odběratelům byly z území Slovenské republiky řádně dodány látky s anabolickým nebo jiným hormonálním účinkem a odběrateli za ně bylo také zapláceno. Pokud jde o zadržené zásilky, tam je nalézací soud názoru, že dokonáno bylo jednání obžalovaných pouze pokud jde o dovoz látek s anabolickým nebo jiným hormonálním účinkem. K prodeji těchto látek, byť jednání obžalovaných k tomu bezprostředně směřovalo, fakticky nedošlo, neboť preparáty v první řadě nebyly dodány. Přitom, jak o tom je řeč již výše, základem prodeje je právě odevzdání věci kupujícímu za dohodnutou peněžní protihodnotu. Pokud je známo, že dodávky odběratelům nebyly doručeny pouze v důsledku zásahu orgánů činných v přípravném řízení, je zřejmé, že v tomto směru nedošlo k dokonání trestného činu pouze v důsledku okolností na vůli obžalovaných nezávislých.

V případě samostatného jednání Ladislava L. soud vycházel při koncepci závěru o částečném dokonání a nedokonání z toho, že Ladislav L. předmětné preparáty s anabolickým, resp. jiným hormonálním účinkem, na území České republiky protiprávně dovezl. Zde jde o dokonanou část. Provedení předstíraného převodu věci podle § 158c tr. řádu, jehož předmětem je předstírání koupě anabolických přípravků, však z podstaty vylučuje dokonání trestného činu výroba a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 tr. zákoníku ve vztahu ke znaku „prodá“. Jednání pachatele je třeba posoudit jako skutkový omyl pozitivní, protože jeho představa zahrnovala existenci všech skutkových okolností, které naplňují znaky tohoto trestného činu (srovnatelně např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 7Tdo 896/2007 ze dne 14.11.2007).

Obžalovaní se protiprávního jednání dopouštěli po delší dobu a nikoliv jednorázovým aktem. Jednání, kterým obžalovaní byli uznáni vinnými, vykazuje některé znaky pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 tr. zákoníku. Fakticky se ale o pokračování v trestném činu jednat nemůže. Jednání obžalovaných totiž je charakterizováno mnohostí jejich činností, které někdy ani nelze rozdělit na jednotlivé dílčí útoky. Obžalovaní se dopouštěli souvislého jednání, které, byť jeví se vykazuje podmínky páchaných dílčích útoků, nelze mnohdy vyčlenit na dílčí útoky a popsat je. Z pohledu aktuální soudní praxe i trestní teorie je jednání, kterým obžalovaní byli uznáni vinnými výjimečným, nestandardním případem, byť ne zcela neobvyklým.

Pro úplnost nalézací soud dodává, že protiprávní shledal pouze to jednání, které již bezprostředně směřovalo k distribuci na území České republiky. Jako protiprávní nehodnotí tu část jednání, která spočívala v obstarání většího množství hormonálních prostředků na území Slovenské republiky, neboť manipulace na území tohoto státu nebyla trestná. Ve vztahu k zákonům účinným na území České republiky nebylo možno takové jednání postihnout např. ani jako přípravu ke spáchání trestného činu výroby a jiného nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst. 1, 4 písm. c) tr. zákoníku, protože v případě tohoto deliktu příprava není trestná.

Nalézací soud je přesvědčen, že plné postižení protiprávního jednání, kterého se všichni obžalovaní dopustili, vyžaduje i aplikování kvalifikované skutkové podstaty uvedené v § 288 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Toto ustanovení předpokládá spáchání trestného činu ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. Organizovaná skupina ve smyslu této kvalifikované skutkové podstaty musí působit ve více státech, jimiž se rozumí nejméně dva státy, a to případně včetně České republiky. Obecně se organizovanou skupinou rozumí sdružení nejméně tří osob trestně odpovědných, jejichž vzájemná součinnost na realizování trestné činnosti vykazuje takovou míru plánovitosti jejího průběhu a tomu odpovídající rozdělení a koordinaci úloh jednotlivých účastníků, že tyto okolnosti zvyšují pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, a tím i jeho škodlivost pro společnost (viz např. R 45/1986). V tomto případě taková organizovaná skupina může, ale také nemusí působit přímo v naší republice, neboť postačí, když je pachatel pouze ve spojení s takovou organizovanou skupinou působící

mimo území České republiky, ve více jiných státech. Čin je spáchán ve spojení s organizovanou skupinou, je-li pachatel, který může, ale nemusí být členem organizované skupiny, při jejím páčání jakkoliv navázán, tzn. osobně, telefonicky, prostřednictvím internetu apod., na organizovanou skupinu. Tuto obecnou definici lze více než jednoznačně vztáhnout na jednání, kterého se všichni obžalovaní dopouštěli. Zdejší soud dovodil závěr, že obžalovaní se protiprávního jednání dopouštěli přímo jako členové organizované skupiny působící ve více státech. Všichni obžalovaní věděli, že na území Slovenské republiky manipulují s látkami s hormonálním účinkem, všichni věděli, že tak činí za účelem dovozu této látky na území České republiky a jejich rozprodeje konečným odběratelům. Je tedy splněna podmínka působení ve více státech. Všichni obžalovaní věděli, že látky s hormonálním účinkem jsou opakovaně obstarávány na území cizího státu od téže osoby, Josefa R. Všichni obžalovaní věděli, že je to Josef R., či další blíže neustanovené osoby, které zásilky předávají k doručení na slovenskou poštu. Všichni obžalovaní věděli, že to je Ladislav L., kdo disponuje seznamem osob, podle kterého zásilky byly baleny a předávány k transportu. Při vědomí tohoto stavu obžalovaní Štěpán L. a Ing. Jiří P. vozili Ladislava L. do Bratislavy, Ing. Jiří P. se pak založením P. O. Boxu na svoje jméno podílel, resp. spolupodílel na systému objednávek a úhrad za realizované dodávky. Potom je evidentní, že každý z obžalovaných věděl, že jeho jednání není pouze izolovaným dějem, ale že vlastními aktivitami participují na činnosti sdružení více osob, kde každý jedinec zpravidla plnil tytéž určité úkoly, které na sebe vzájemně navazovaly, a to nikoliv nahodile, ale plánovaně a koordinovaně. Jednání obžalovaných, zejména Ladislava L. a Ing. Jiřího P. z těchto důvodů bylo mimořádně sofistikované. To zcela jednoznačně zvyšovalo pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu.

Pokud jde o zavinění obžalovaných, u každého z nich nalézací soud dovodil, že jednal v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, a to jak ve vztahu k základní, tak ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě. Podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem. Pokud bylo prokázáno, že obžalovaní na území Slovenska za tím účelem, aby látky s hormonálním účinkem byly doručovány odběratelům na území České republiky, manipulovali s takovými látkami, věděli o tom, že jde o látky s hormonálním účinkem, věděli, že manipulace s takovými preparáty na území České republiky je protiprávní, věděli, že fungují ve skupině více osob, kde každý člen zpravidla plnil tytéž úkoly, které na sebe vzájemně navazovaly a znali i další atributy, kterými je činnost organizované skupiny charakterizována, jiný závěr než ten o přímém úmyslu nelze dovodit.

Z výše uvedeného je zřejmé, že každý z obžalovaných jednal proti zájmům, které jsou chráněny trestním zákoníkem. Tento zákon, ust. § 288, se snaží zabránit zneužívání látek s anabolickým nebo hormonálním účinkem. Zneužívání těchto látek je vzhledem k rozšířenosti jejich užívání s cílem zvyšování sportovní výkonnosti a zlepšení projevů fyzické síly nebezpečným jevem, který v určité míře může způsobit i vážné zdravotní poškození osobám, které si takové preparáty aplikují. Zejména Ladislav L. a Ing. Jiří P. zájem chráněný zákonem porušili zásadně a velmi intenzivně.

Ani jeden z obžalovaných není blíže znám v místě bydliště, ani jeden nemá záznam v evidenci přestupků. Ing. Jiří P. je kladně hodnocen svým posledním zaměstnavatelem. Štěpán L. a Ing. Jiří P. dosud nemají záznamy v opise z rejstříku trestů. Ladislav L. byl rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové sp. zn. 6T 96/99 ze dne 26.9.1999 potrestán pro trestný čin nedovolená výroba a držení omamných a psychotropních látek podle § 187 odst. 1 tr. zákona a pro trestný čin podle § 188 odst. 1 tr. zákona k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku. Okresní soud ve Svitavách dne 13.6.2006 rozhodl o zahlazení. Rozsudkem Okresního soudu v Šumperku sp. zn. 1T 284/2008 ze dne 3.11.2008 byl Ladislav L. uznán vinným trestným činem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákona, byl mu uložen peněžitý trest ve výši 25.000,- Kč, který byl zaplacen dne 7.4.2009, dále mu byl uložen zákaz činnosti v trvání 2 roků a 6 měsíců, od výkonu bylo podmíněně upuštěno dne 7.4.2010, zkušební doba byla stanovena na 2 roky a 6 měsíců.

Obžalovanému Ladislavu L. polehčovalo, že se ve své podstatě doznal k jednání, které je mu kladeno za vinu. Výpovědi, které učinili Štěpán L. a Ing. Jiří P. jako polehčující okolnost doznání nelze hodnotit, protože, pokud se vůbec k manipulaci s anabolickými preparáty doznali, takové doznání nepostihuje subjektivní stránku činu. To se týká především Štěpána L. Obžalovaným Ing. Jiřímu P. a Štěpánovi L. soud přiznal existenci polehčující okolnosti spočívající v tom, že před spácháním činu vedli řádný život. S ohledem na citované záznamy v opise z rejstříku trestů takovou skutečnost nebylo možno přiznat Ladislavu L. Štěpán L. pak polehčovalo, že se činu dopustil ve věku blízkém věku mladistvých. Existence dalších polehčujících okolností nebyla shledána. V případě obžalovaných Ladislava L. a Ing. Jiřího P. soud dovodil přítomnost přitěžující okolnosti spočívající v tom, že trestný čin páchali po delší dobu.

Ve smyslu § 39 odst. 1 tr. zákoníku soud při ukládání trestů zohlednil celou řadu skutečností. Primárně hodnotil povahu a závažnost spáchaného trestného činu. Význam zájmů chráněných trestním zákoníkem, které byly činem obžalovaných dotčeny, již byl v tomto odůvodnění zmíněn. V daných souvislostech nelze přehlédnout jednoznačně určující roli Ladislava L. Méně intenzivně se na trestném činu podílel Ing. Jiří P. a s ještě výrazně menší intenzitou se na páchání trestného činu podílel Štěpán L. To souvisí s tím, že nebyla vyvrácena jeho obhajoba, že s otcem a Ing. Jiřím P. nespolupracoval po celé konkretizované období, ale až v období kdy ukončil školu.

Jak o tom je řeč v předchozích pasážích tohoto odůvodnění, u Ladislava L. byla dovozena existence polehčující okolnosti. Význam jeho doznání však nelze přeceňovat, důkazní situace ve věci je natolik jednoznačná, že by umožňovala jeho vinu vyslovit i bez jeho doznání.

Při úvahách o trestu bylo určující také to, že každému z obžalovaných byl trest ukládán jako samostatný. Každý z obžalovaných byl ohrožován trestní sazbou v rozpětí 5 až 12 let odnětí svobody. V případě obžalovaných Ladislava L. a Ing. Jiřího P. nalézací soud dovodil, že je tresty třeba ukládat podle § 288 odst. 4 tr. zákoníku, a to v případě Ladislava L. při spodní, v případě Ing. Jiřího P. při samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Ladislavu L. byl konkrétně uložen trest odnětí svobody v trvání 5 roků a 6 měsíců, Ing. Jiřímu P. v trvání 5 roků. S ohledem na výši tresty musely být oběma obžalovaným uloženy jako nepodmíněné. Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku byl každý z obžalovaných pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou, když nebyly shledány zákonné podmínky pro jejich umístění do mírnějšího typu vězeňského zařízení. Vedle již jmenovaných skutečností soud při úvahách o trestu zohlednil i delší dobu řízení, které bylo vedeno, neboť za průtahy jsou zodpovědní především svědkové, kteří se nedostavovali, a nikoliv obžalovaní. Nalézací soud dospěl k závěru, že obžalovaným Ladislavu L. a Ing. Jiřímu P. je třeba uložit i další trest, konkrétně peněžitý trest, když jejich jednání evidentně bylo motivováno snahou získat majetkový prospěch. Ladislavu L. byl uložen peněžitý trest v celkové výši 140.00,- Kč, současně byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců. Ing. Jiřímu P. byl uložen peněžitý trest v celkové výši 90.00,- Kč a pro případ, že by nebyl vykonán ve stanovené lhůtě, mu byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců. Ladislavu L. pak podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku byl uložen také trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty ve vztahu k anabolickým a hormonálním přípravkům, které jsou specifikovány ve výroku tohoto rozhodnutí. Nalézací soud je toho názoru, že uložené tresty svým charakterem a výší odpovídají intenzitě, se kterým byly porušeny zájmy chráněné trestním zákoníkem, míře společenské škodlivosti i osobám obžalovaných.

V případě Štěpána L. soud dovodil, že lze postupovat podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Podle tohoto ustanovení, má-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené, bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné, a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. V konkrétním případě to jsou okolnosti případu,

kteří zakládají podmínky k uložení trestu pod dolní hranicí trestní sazby. Je třeba si uvědomit, že jednání Štěpána L. dosáhlo výrazně nižší intenzity, než jednání dalších spoluobžalovaných. To souvisí nejenom s výrazně kratší dobou, po kterou tento obžalovaný protiprávně jednal, ale současně také s výrazně menším množstvím aktivit, kterých se oproti spoluobžalovaným dopouštěl. Pokud soud přihlédl také k velmi nízkému věku, ve kterém se Štěpán L. protiprávně jednání dopouštěl, pak závěr, že by uložení trestu v rámci základní trestní sazby bylo nepřiměřeně přísné, byl dovozen v kategorické poloze. Proto tomuto obžalovanému byl trest odnětí svobody uložen podle § 288 odst. 4 tr. zákoníku, za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku, v trvání 3 roků. Zdejší soud dovodil, že s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného Štěpána L. i naplnění dalších zákonných předpokladů vymezených v § 81 odst. 1 tr. zákoníku lze výkon trestu podmíněně odložit. Obžalovanému ve smyslu § 82 odst. 1 tr. zákoníku byla stanovena nejdelší možná zkušební doba v trvání 5 roků.

Podle podané obžaloby (bod 2 žalobního návrhu) se Ladislav L. sám měl dopustit i dalšího protiprávního útoku. Dne 16.12.2010 kolem 15:00 hodin v xxx na xxx ulici č. xxx v nemocnici v lůžkové části na pokoji č. C9 po předchozí telefonické domluvě bez oprávnění prodal osobě vystupující pod jménem Jiří K. 29 želatinových tobolek s obsahem bílé látky, kterou deklaroval jako směs kofeinu a efedrinu, za částku 300,- Kč, přičemž následně znaleckým zkoumáním bylo zjištěno, že jde o směs kofeinu a kyseliny acetylsalicylové, kdy uvedenou látku prodával s tím, že přípravek obsahuje efedrin zařazený v kategorii 1 přílohy I. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 jako prekurzor. Tím se podle státního zastupitelství měl dopustit pokusu přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 21 odst. 1, § 283 odst. 1 tr. zákoníku.

Obhajobou i v tomto případě bylo konstatováno, že důkazy, které mají prokazovat údajné protiprávní jednání obžalovaného, byly získány nezákonným způsobem. Především v tomto případě předání preparátu, který údajně měl obsahovat efedrin, nebylo výsledkem realizovaného předstíraného převodu ve smyslu § 158c tr. řádu, ale důsledkem nepřipustné policejní provokace. Policejní orgán měl tzv. předstíraný převod provést dne 9.12.2010, tedy ještě dříve, než bylo realizování předstíraného převodu povoleno státním zástupcem. K tomuto postupu byl souhlas státního zástupce vydán dne 27.1.2011.

S takovým hodnocením procesního stavu se nalézací soud neztotožňuje. Nesporné je, že k předání látky, jež efedrin měla obsahovat, skutečně došlo již dne 9.12.2010. Zdejší soud je však oproti obhajobě toho názoru, že mezi tímto úkonem a mezi povolením státního zástupce ze dne 27.1.2011 (čl. 1026) neexistuje žádná spojitost. Zdejší soud je toho názoru, že k předání látky, ve které se měl nacházet efedrin, došlo v rámci předstíraného převodu, jež byl realizován na základě povolení, které státní zástupce vydal dne 1.11.2010. I takový postup ovšem znamená neprocesnost provedeného úkonu, protože povolení bylo státním zástupcem vydáno na provedení předstíraného převodu látky s anabolickým a hormonálním účinkem a nikoli pro jinou látku, např. tu obsahující efedrin. Jak je zřejmé již z předchozích pasáží tohoto odůvodnění, předstíraný převod je možno uskutečnit i bez povolení státního zástupce, a to za předpokladu, nesnese-li věc odkladu (§ 158c odst. 3 tr. řádu). Policejní orgán je však povinen o povolení bezodkladně dodatečně požádat a pokud jej do 48 hodin neobdrží, je povinen provádění předstíraného převodu ukončit a informace, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít. Ze spisového materiálu nevyplývá, že by policejní orgán postupoval ve smyslu § 158c odst. 3 tr. řádu, přičemž povolení státního zástupce ze dne 1.11.2010 se na předstíraný převod látky s efedrinem nevztahoval. To je podle zdejšího soudu skutečnost, která vylučuje použití materiálů získaných v rámci předstíraného převodu podle § 158c tr. řádu souvisejících s touto aktivitou v řízení vedeném proti Ladislavu L. Pokud nebyly naplněny procesní podmínky pro provedení předstíraného převodu ve smyslu § 158c tr. řádu, pak v této části týkající se látky, ve které se údajně měl vyskytovat efedrin, samozřejmě jako důkaz nelze použít ani záznamy získané v rámci sledování osob a věcí podle § 158d tr. řádu.



Již to je důvod, pro který v tomto směru nemohla být vyslovena vina Ladislava L. I kdyby označené důkazy byly procesně použitelné, ani tak by nebyly dány podmínky pro vyslovení viny obžalovaného. Látka, kterou policejní orgán od Ladislava L. převzal, objektivně neobsahovala efedrin, ani jinou podobnou látku. Z vyjádření obžalovaného je zřejmé, že v době, kdy kapsle policejnímu orgánu předával, věděl, že se zde efedrin nenachází. Za takového stavu ale nikdy nelze dovodit, že by se tento obžalovaný mohl dopouštět obžalobou zmiňovaného deliktu, tzn. pokusu přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 21 odst. 1, § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť absentuje objektivní i subjektivní stránka činu. Pokud Ladislav L. policejnímu orgánu předal preparát v balení, které bylo označeno jako efedrin, ačkoli věděl, že preparát efedrin neobsahuje, pokud tak učinil v souvislostech, za kterých si policejní orgán mohl odvodit, že je mu předávána látka obsahující efedrin, mohl se dopustit majetkově motivovaného protiprávního jednání podvodného charakteru. Zdejší soud je toho názoru, že pokud realizace předstíraného převodu ve smyslu § 158c tr. řádu fakticky vylučuje možnost dokonání činu ke znaku „prodáv“, pak ani v tomto případě jednání Ladislava L. nemůže být hodnoceno jako dokonané, mohlo by se jednat maximálně o pokus tohoto činu. Z hlediska výše škody, která měla být tímto jednáním způsobena, je zřejmé, že jednání Ladislava L. by nemohlo být postiženo jako některý z trestných činů proti majetku uvedených v hlavě V. zvláštní části trestního zákoníku. Z tohoto pohledu by jednání Ladislava L. mohlo být hodnoceno maximálně jako přestupek proti majetku ve smyslu zákona č. 200/1990 Sb. v platném znění, zákon o přestupcích však nepostihuje přípravu, ani pokus. Jednání Ladislava L. tak z podstaty věci nemůže být trestným činem, ani přestupkem.

Zdejší soud si uvědomuje subsidiární povahu zločinu výroba a jiného nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 tr. zákoníku ve vztahu k ostatním ustanovením hlavy VII. prvního dílu trestního zákoníku, tedy subsidiární povahu i ve vztahu k trestnému činu podle § 283 tr. zákoníku. Přesto se domnívá, že v konkrétním případě nebylo možno rozhodnout s ohledem na mimořádně těsnou provázanost řešeného útoku, který podle obžaloby měl být postihnut podle § 283 tr. zákoníku s jednáním, kde byla vyslovena vina Ladislava L., zprošťujícím výrok podle § 226 písm. b) tr. řádu. Popsané jednání proto bylo vypuštěno.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci.

O odvolání přísluší rozhodovat Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch, nebo nepospěch obviněného.

Jestliže byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li se poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poškozený může požádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Olomouc 4.7.2014

Za správnost vyhotovení:  
Bc. Klára Zdařilová

JUDr. Vladimír Hendrych v. r.  
předseda senátu