

# USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Kernbachovou ve věci

navrhovatele: **Jaromír S.**, narozený xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátkou JUDr. Jarmilou Lipnickou Pešlovou  
sídlem Přívozká 703/10, 702 00 Ostrava, Moravská Ostrava

za účasti: **DOMYRIO s.r.o.**, IČO: 03565394  
sídlem třída Hrdinů 1288/55, 795 01 Rýmařov

## o návrhu na vydání předběžného opatření

### takto:

- I. Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým bude do doby pravomocného skončení řízení o návrhu navrhovatele na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady obchodní společnosti DOMYRIO s.r.o., IČO 03565394, ze dne 13. 8. 2024 (dále jen Společnost), kterým byl navrhovatel odvolán z funkce jednatele Společnosti:
- zakázáno Společnosti zcizovat a zatěžovat veškerý nemovitý majetek (nemovité věci) Společnosti, který jí náleží, zejména evidovaný na LV xxx, pro obec Rýmařov,
  - zakázáno Společnosti zcizovat a zatěžovat movitý majetek, který jí náleží a jehož hodnota dosahuje částky vyšší než 10 000 Kč,
  - příkázáno Společnosti, aby učinila takové kroky, které vyústí v zastavení a nebo přerušení vkladového řízení, jež pod spisovou značkou V-2384/2024-801 probíhá u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Bruntál,
- s e z a m í t á.**

- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

### Odůvodnění:

- Návrhem, který byl doručen soudu dne 29. 8. 2024, se navrhovatel jako jednatel obchodní společnosti DOMYRIO s.r.o., IČO 03565394 (dále jen Společnost), domáhal vydání předběžného opatření, jímž by bylo uvedené obchodní Společnosti zakázáno jednat způsobem popsáným ve výroku I. tohoto rozhodnutí a uložena povinnost učinit úkony v rámci řízení o vkladu vlastnického práva vedeném pod spisovou značkou V-2384/2024-801 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Bruntál, a to do doby rozhodnutí soudu o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady Společnosti ze dne 13. 8. 2024, kterým byl navrhovatel odvolán z funkce jednatele Společnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Rambousková.

2. Navrhovatel uvedl, Společnost má dva společníky, a to navrhovatele s podílem o velikosti 35 % a obchodní společnost Vendeavour Rose Garden a.s., IČO 27755029, s podílem 65 %, přičemž členem jejího představenstva je MUDr. Viktor R. Statutární orgán Společnosti je tvořen dvěma jednatelemi, každý z nich je oprávněn zastupovat Společnost v celém rozsahu samostatně. Druhým jednatelem je MUDr. Viktor R, nar. xxx, bytem xxx.
3. Návrh navrhovatel podává před podáním návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady Společnosti ze dne 13. 8. 2024, kterým byl navrhovatel odvolán z funkce jednatele Společnosti, za účelem zatímní úpravy poměrů účastníků řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady.
4. K návrhu na nařízení předběžného opatření navrhovatel uvedl, že rozhodnutím jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady ze dne 13. 4. 2021 byl navrhovatel zvolen jednatelem Společnosti. Na valné hromadě Společnosti, která se měla konat 13. 8. 2024 v Olomouci, bylo přijato rozhodnutí o odvolání navrhovatele z funkce jednatele, a to s okamžitou účinností. Navrhovatel se valné hromady neúčastnil, neboť na ni nebyl pozván. Rozhodnutí o odvolání navrhovatele z funkce jednatele Společnosti bylo přijato hlasy přítomných společníků, kterým náleží 65 % hlasů. Tato tvrzení navrhovatel osvědčuje zápisem z jednání valné hromady Společnosti ze dne 13. 8. 2024 a úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, číslo vložky 60445.
5. Podle navrhovatele došlo k porušení ustanovení § 184 odst. 4 ZOK a § 184 odst. 1 ZOK, podle kterého se společníkům oznámí písemně nejméně 15 dnů před dnem konání valné hromady informace o místě, datu a hodině konání valné hromady Společnosti. Navrhovatel namítá, že nebyly splněny předpoklady pro konání valné hromady dle § 184 odst. 1 ZOK, protože navrhovatel jako jeden ze společníků Společnosti nebyl na valnou hromadu, jež se konala 13. 8. 2024, pozván. Navrhovatel také namítal, že jeho odvoláním z funkce jednatele došlo ke změně počtu jednatelů Společnosti ze dvou na jednoho a mělo tím dojít ke změně společenské smlouvy Společnosti. Takové rozhodnutí o změně společenské smlouvy musí být osvědčeno veřejnou listinou, což v tomto případě nebylo. Navrhovatel své výhrady k rozhodnutí valné hromady sdělil Viktoru R. dopisem ze dne 23. 8. 2024. Skutečnost, že navrhovatel nebyl řádně odvolán z funkce jednatele Společnosti, potvrzuje i to, že navrhovatel dne 27. 8. 2024 poštou obdržel pozvánku ze dne 23. 8. 2024 na valnou hromadu Společnosti, která se má uskutečnit dne 16. 9. 2024, kde je pod bodem 4. programu jednání valné hromady navrhováno odvolání navrhovatele z funkce jednatele Společnosti. K uvedeným skutkovým tvrzením navrhovatel označil důkazy, jimiž je společenská smlouva Společnosti, zápis z jednání valné hromady ze dne 13. 8. 2024 a pozvánka na valnou hromadu Společnosti ze dne 23. 8. 2024.
6. K nutnosti zatímní úpravy poměrů účastníků navrhovatel uvedl, že z databáze katastru nemovitostí obdržel informaci o tom, že 13. 8. 2024 došlo k zahájení vkladového řízení, na jehož základě má být do katastru nemovitostí zapsána změna v osobě vlastníka všech nemovitostí, tvořících výrobní areál Společnosti (zaměřující se na výrobu dřevostaveb), zapsaných na LV xxx, pro obec Rýmařov, k.ú. Rýmařov, ze Společnosti na obchodní společnost TAURUS INVEST a.s., IČO 61775495, se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1 (dále jen TAURUS INVEST). Ze správního spisu navrhovatel obstaral kupní smlouvu ze dne 13. 8. 2024, jež byla uzavřena mezi Společností a společností TAURUS INVEST. Vkladové řízení ohledně této kupní smlouvy bylo zahájeno dne 13. 8. 2024, je vedeno u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Bruntál, pod sp. zn. V-2384/2024-801. Tato skutková tvrzení navrhovatel osvědčuje kupní smlouvou ze dne 13. 8. 2024, výpisem z katastru nemovitostí LV xxx a oznámením o zahájení řízení o vkladu vlastnického práva ze dne 13. 8. 2024.

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Rambousková.

7. V převodu nemovitého majetku vlastněného Společností spatřuje navrhovatel snahu o vyvedení majetku Společnosti. Jako společník má přitom navrhovatel zájem na tom, aby Společnost fungovala správně a v souladu s právními předpisy. V jednání druhého jednatele Viktora R., který aktivně participoval na odvolání navrhovatele z funkce jednatele, spatřuje navrhovatel zásadní ohrožení svých společenských práv a zájmů. Tato obava je umocněna tím, že je již realizováno vyvážení celého nemovitého majetku tvořícího výrobní areál Společnosti ze Společnosti na třetí osobu a faktem, že v případě, kdy by navrhovatel nebyl protiprávně z funkce jednatele Společnosti odvolán a na základě tohoto úkonu vymazán z obchodního rejstříku, disponoval by možností zasáhnout a celý nekalý záměr přerušit.
8. Navrhovatel dále namítl, že zápis v rejstříku je v rozporu se skutečným stavem společenské smlouvy, která spočívá v tom, že statutární orgán Společnosti je tvořen dvěma jednatelem, přičemž je nyní v rejstříku zapsán pouze jeden jednatel.
9. Ohledně kupní smlouvy ze dne 13. 8. 2024 navrhovatel uvedl, že tato byla uzavřena bez souhlasu valné hromady Společnosti ve smyslu ust. § 190 odst. 2 písm. i) ZOK, což podle § 48 ZOK způsobuje neplatnost kupní smlouvy ze dne 13. 8. 2024, když převod všech nemovitých věcí uvedených v této smlouvě tvoří jmění Společnosti (jeho část), jehož převod na třetí osobu by znamenal ve smyslu ust. § 190 odst. 2 písm. i) ZOK podstatnou změnu skutečného předmětu podnikání Společnosti, kterým je výroba dřevostaveb. Na základě takto uvedených skutkových tvrzení se navrhovatel domáhá vydání předběžného opatření, jímž by bylo Společnosti zakázáno nakládat s předmětnými nemovitostmi, věcmi movitými a uložena povinnost ve vkladovém řízení tak, jak to je specifikováno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
10. Po stránce skutkové bylo výpisem z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, číslo vložky 60445, osvědčeno, že navrhovatel je vlastníkem 35% podílu na Společnosti, druhým společníkem je společnost Vendevour Rose Garden a.s. s podílem 65 %. Navrhovatel byl zapsán jako jednatel Společnosti s datem vzniku funkce 13. 4. 2021 a vymazán s datem zániku funkce 13. 8. 2024. Tento údaj byl zapsán dne 20. 8. 2024. Nyní je podle obsahu zápisu jediným jednatelem Společnosti MUDr. Viktor R. Podle zápisu má Společnost dva jednatele, přičemž každý z jednatelů je oprávněn zastupovat Společnost v celém rozsahu samostatně. Zápisem ze zasedání valné hromady Společnosti ze dne 13. 8. 2024, bylo osvědčeno, že valná hromada pod bodem 2. programu jednání odvolala navrhovatele z funkce jednatele Společnosti. Potvrzením katastrálního úřadu o vyznačení plomby ze dne 13. 8. 2024 bylo osvědčeno, že pod sp. zn. V-2384/2024-801 je vedeno řízení o návrhu na vklad změny vlastnického práva na základě smlouvy kupní ze dne 13. 8. 2024. Pozvánkou na valnou hromadu ze dne 23. 8. 2024, která se má konat dne 16. 9. 2024, bylo osvědčeno, že na programu jednání valné hromady je jednak změna společenské smlouvy pod bodem 2. programu, tak pod bodem 4. programu odvolání navrhovatele z funkce jednatele Společnosti.
11. Podle § 74 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.), před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatím byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Podle odst. 2 téhož ustanovení účastníky řízení jsou navrhovatel a ti, kteří by jimi byli, kdyby šlo o věc samu.
12. Navrhovatel se domáhá zatímní úpravy poměrů účastníků řízení do doby pravomocného rozhodnutí ve věci návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady ze dne 13. 8. 2024, jímž byl navrhovatel odvolán z funkce jednatele Společnosti.
13. Návrh navrhovatele, jímž by bylo uvedené obchodní Společnosti zakázáno jednat způsobem popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí a uložena povinnost učinit úkony v rámci řízení

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Rambousková.

o vkladu vlastnického práva vedeném pod spisovou značkou V-2384/2024-801 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Bruntál, a to do doby rozhodnutí soudu o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady Společnosti ze dne 13. 8. 2024, kterým byl navrhovatel odvolán z funkce jednatele Společnosti je nedůvodný.

14. Předmětem řízení ve věci má být neplatnost usnesení valné hromady, jímž byl navrhovatel odvolán z funkce jednatele Společnosti – tedy vztah mezi jednatelem případně společníkem Společnosti ohledně otázky funkce jednatele, jinak řečeno, otázky, zda navrhovatel byl či nebyl platně odvolán z funkce jednatele Společnosti. Řešení této otázky bude předmětem řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady. Tato věc sama však nijak nesouvisí s případnými dispozicemi a majetkem Společnosti, které za Společnost učinil druhý jednatel Společnosti, jež je podle znění zápisu v obchodního rejstříku oprávněn při právních jednáních zastupovat Společnost samostatně.
15. Předmět řízení ve věci samé, tedy vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o odvolání navrhovatele z funkce jednatele, nemá žádný vztah k návrhu na předběžné opatření, jímž by Společnosti bylo zakázáno disponovat s předmětnými nemovitostmi a věcmi movitými, případně aby Společnosti byla uložena povinnost ukončit vkladové řízení u katastrálního úřadu, tudíž podmínky pro vydání předběžného opatření za účelem zatímní úpravy poměrů účastníků řízení nebyly naplněny. Z těchto důvodů soud návrh na vydání předběžného opatření zamítl.
16. Podle § 151 odst. 1 o.s.ř. o povinnosti k náhradě nákladů rozhoduje soud bez návrhu, a to zpravidla v rozhodnutí, jímž se řízení u něho končí.
17. S ohledem na skutečnost, že návrh na nařízení předběžného opatření byl zamítnut, přičemž zde nebylo řízení ve věci samé, řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření je tak skončeno, proto soud v souladu s ust. § 151 o.s.ř. rozhodl o nákladech řízení, a to tak, že žádnému z účastníků nepřiznal náhradu nákladů řízení. Navrhovatel ve věci úspěšný nebyl, neboť návrh na nařízení předběžného opatření byl zamítnut, proto mu náhrada nákladů řízení nebyla přiznána. Společnosti v souvislosti s tímto řízením o návrhu na předběžné opatření dosud žádné náklady podle obsahu spisu nevznikly, proto jí také nebyla přiznána náhrada nákladů.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Ostrava 30. srpna 2024

JUDr. Marcela Kernbachová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Rambousková.