

# USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Kernbachovou ve věci

společnosti: **Lenka & Michal rodinné s.r.o.**, IČ 09679413  
sídlem Záměstní 1155/27, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava

za účasti: **1. Lenka P.**, narozená dne xxx  
bytem xxx  
**2. Krajské státní zastupitelství**, IČO 00026077  
sídlem Na Hradbách 1836, 729 01 Moravská Ostrava a Přívoz

**o zrušení společnosti s likvidací, nařízení likvidace společnosti a jmenování likvidátora**

**takto:**

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 1. 2024, č. j. 29 Cm 128/2023-4, které nabylo právní moci dne 1. 2. 2024, bylo zahájeno řízení o zrušení shora uvedené společnosti s likvidací, nařízení likvidace společnosti a jmenování likvidátora z důvodu, že společnost nemá v obchodním rejstříku zapsán žádný předmět podnikání společnosti a současný obsah zápisu v obchodním rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona.
2. Podle ust. § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), soud kdykoli za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).
3. Podle ust. § 104 odst. 1 věta první o.s.ř., jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.
4. Podle ust. § 25 odst. 1 písm. b) zákona č. 304/2013 Sb. (dále jen „z.v.r.“) je předmět činnosti nebo podnikání obligatorně zapisovanou skutečností.
5. Podle ust. § 9 odst. 1 z.v.r., jestliže obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona a nelze-li dosáhnout nápravy jinak, rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu ke zjednání nápravy. Jde-li o právnickou osobu a ta ve stanovené lhůtě nezjedná nápravu, může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.
6. Vrchní soud v Olomouci ve svém rozhodnutí ze dne 21. 2. 2023, č. j. 8 Cmo 4/2023-40, vyjádřil právní závěr, že pro postup dle ust. § 9 z.v.r. nestačí pouhé zjištění, že údaj, který je ve smyslu

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Rambousková.

ust. § 25 z.v.r zapisovaným údajem, není zapsán, ale musel by být dán rozpor této skutečnosti s donucujícím ustanovením zákona a zájem ochrany třetích osob. Pro naplnění předpokladů daných ustanovením § 9 z.v.r. musí být splněny oba zákonné předpoklady. Pro zahájení řízení a zrušení společnosti dle citovaného ustanovení nepostačí pouhá skutečnost, že v obchodním rejstříku nemá společnost zapsán žádný předmět podnikání, neboť oprávnění podnikat není vázáno na zápis předmětu podnikání v obchodním rejstříku, když zápis, u již vzniklé společnosti má toliko deklaratorní charakter. Má-li zápis předmětu podnikání v obchodním rejstříku u již existující společnosti toliko deklaratorní povahu, nemůže být jeho absence důvodem zrušení společnosti, neboť nejsou naplněny oba zmíněné zákonné předpoklady.

7. V rozhodnutí Vrchního soud v Olomouci ze dne 31. 10. 2023 č. j. 5 Cmo 104/2023-43 pak soud specifikoval, že případný deficit stavu zápisu předmětu podnikání (co do jeho neurčitosti – viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 12. 5. 2023, sp. zn. 27 Cdo 3549/2020) vyžaduje zjednání nápravy postupem podle ustanovení § 9 z.v.r. tehdy, pokud je neurčitost (absence) předmětu podnikání vyjádřena v zakladatelském právním jednání, a ne pouze a jen neurčitostí (či absencí) zápisu ve veřejném registru. Skutečnost, že předmět podnikání není zapsán v obchodním rejstříku, avšak tento je určitě a srozumitelně vymezen v zakladatelském právním jednání, nezakládá veřejný zájem, resp. zájem třetích osob na zrušení společnosti již proto, že překročení předmětu podnikání podnikatele, případně jednání obchodní korporace nad rámec svého předmětu podnikání, nemá vliv na povahu a platnost právního jednání, při nichž k takovému překročení předmětu došlo. V témže rozhodnutí soud poznamenal, že účelem ust. § 9 odst. 1 z.v.r. není primárně bez dalšího rušit a likvidovat právnické osoby pro jakýkoliv myslitelný nedostatek co do stavu zápisu zapsaných údajů ve veřejném registru, nýbrž pouze a jen pro takový nedostatek, u kterého je tento postup v oprávněném zájmu třetích osob. V případě absence zápisu předmětu podnikání ve veřejném registru soud potřebnou míru intenzity ohrožení zájmů třetích osob pro ex officio postup dle ustanovení § 9 odst. 1 z.v.r. – z výše uvedených důvodů neshledal.
8. V projednávané věci nemá společnost ve veřejném rejstříku zapsán žádný předmět podnikání, avšak ve společenské smlouvě je předmět podnikání vymezen mj. jako pekařství, cukrářství, jedná se tedy o předmět dostatečně určitý. S ohledem na uvedené lze konstatovat, že nebyly naplněny zákonné předpoklady pro postup dle ust. § 9 odst. 1 z.v.r. Pokud v posuzované věci nebyl od počátku dán důvod pro zrušení společnosti, nemělo být z téhož důvodu ani zahájeno řízení. Jde tedy o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, a soud proto řízení v souladu s ust. § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“) ve spojení s ust. § 104 odst. 1 věta první o.s.ř. zastavil.
9. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s., když řízení v této věci bylo zahájeno bez návrhu a žádné okolnosti případu neodůvodňují přiznání náhrady nákladů účastníkům řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 1. července 2024

JUDr. Marcela Kernbachová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Rambousková.