



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. října 2023 v senátě složeném z předsedy Mgr. Eduarda Ondráška a přísedících PaedDr. Karla Crhonka a JUDr. Radomíra Pavlíka

takto:

Obžalovaný

Leoš H., narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx,

je vinen, že

jako osoba oprávněná - starosta obce Vápenná, IČ 00303526, se sídlem Vápenná 442, Vápenná, podal jménem této obce dne 24. května 2012 na Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR (dále jen „ministerstvo“) žádost o dotaci ve výši 100% způsobilých výdajů na realizaci projektu "Multifunkční centrum sociálních služeb a fakultativních činností ve Vápenné", registrační číslo CZ.1.06/3.1.00/06.08289, v rámci 6. výzvy - oblast intervence 3.1, aktivita b) investiční podpora příslušníků sociálně vyloučených romských lokalit/komunit, kdy konkrétně požádal o dotaci na rekonstrukci objektu tzv. Latzelovy vily na adrese Vápenná č.p. 1, která byla majetkem obce, dále na pořízení vybavení tohoto objektu a pořízení osobního automobilu, to vše za účelem poskytování sociálních služeb registrovaných dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, a na ně navázaných fakultativních činností, určených pro cílovou skupinu – obyvatele sociálně vyloučených romských lokalit/komunit, když poté, co byla žádost ze strany ministerstva schválena a bylo vydáno Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. 22013/1579-682, ze dne 11. února 2013, následně upravené pěti změnami, zajistil provedení prvních dvou fází projektu, tedy fáze přípravné a realizační, v rámci kterých došlo k výběru dodavatelů, kteří následně realizovali rekonstrukci objektu, dodání vybavení objektu a dodání vozidla tovární značky Fiat Doblo, po té bylo ze strany ministerstva žadateli na základě jím předložených žádostí o platbu ve čtyřech splátkách, konkrétně ve dnech 2. července 2014, 5. září 2014, 17. prosince 2014 a 18. června 2015 vyplacena dotace v plné výši, tedy v částce

10.120.899,26 Kč, která byla financována z 85 % z prostředků strukturálního fondu Evropského fondu pro regionální rozvoj a z 15 % ze státního rozpočtu ČR,

přičemž přestože z Příručky pro žadatele a příjemce, z Podmínek Registrace a Rozhodnutí o poskytnutí dotace věděl, že nedílnou fází projektu je i třetí fáze – fáze provozní, kdy je příjemce dotace povinen po celou dobu tzv. udržitelnosti projektu, která činí 5 let a začala plynout dnem 18. prosince 2014, využívat z dotačních prostředků rekonstruovaný objekt a pořízený majetek k poskytování sociálních služeb registrovaných dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, a na ně navázaných fakultativních činností, pro obyvatele sociálně vyloučených romských lokalit/komunit, a současně naplnit stanovené monitorovací indikátory (Počet nových sociálních služeb, Kapacita nových sociálních služeb a Naplnění kapacity), k jejichž naplnění se zavázal v Rozhodnutí o poskytnutí dotace, naplnění uvedeného účelu nikdy nezajistil, a byť byl shora uvedený obecní majetek rekonstruovaný i majetek pořízený z poskytnuté dotace vědomě využíván v rozporu s dotačními podmínkami ke zcela jiným účelům, zejména pak pro potřeby obce a jejích občanů, tak z pozice statutárního zástupce žadatele o dotaci a současně z pozice starosty obce Vápenná záměrně nesplnil povinnost uloženou příjemci dotace dle článku III. Podmínky, na které je poskytnutí dotace vázáno, bod 4. Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace a neinformoval poskytovatele dotace prostřednictvím Centra pro regionální rozvoj ČR o skutečnostech, které mají vliv na plnění Rozhodnutí a Podmínek, a následně nejméně do zprávy označené Závěrečné vyhodnocení akce nechal uvést vědomě nepravdivé údaje o počtu nových sociálních služeb a aktivit a údaje o kapacitách jednotlivých sociálních služeb, a to vše s cílem vyhnout se povinnosti vrátit poskytnutou dotaci, jak je tato povinnost vymezena ve článku IV., bod 3.3 podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace

čímž byla způsobena škoda ve výši 8.602.764,37 Kč Evropské unii a škoda ve výši 1.518.134,89 Kč České republice,

tedy

neoprávněně použil finanční prostředky, které tvoří příjmy nebo výdaje rozpočtů spravovaných Evropskou unií, čímž způsobil škodu velkého rozsahu,

použil prostředky získané účelovou dotací na jiný než určený účel, čímž způsobil škodu velkého rozsahu,

čímž spáchal

zvláště závažný zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb.,

zvláště závažný zločin dotační podvod podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb.,

a za to se odsuzuje

podle § 260 odst. 5 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku za tyto trestné činy a sbíhající se trestné činy poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a dotační podvod podle § 212 odst. 1 trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu Ostravě – pobočka

v Olomouci ze dne 4. 2. 2021, č. j. 28 T 14/2019-7349, který nabyl právní moci dne 16. 4. 2021, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se zařazuje pro výkon tohoto trestu do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3, 4, 5 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 60 (šedesát) celých denních sazeb, kdy denní sazba se určuje na 1000 (jedentisíc) Kč (celkem 60.000 Kč).

Současně se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 4. 2. 2021, č. j. 28 T 14/2019-7349, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Naproti tomu se

obžalovaný Leoš H., narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx,

podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťuje obžaloby

Krajského státního zastupitelství v Ostravě, pobočka v Olomouci, č.j. 2 KZV 13/2019 - 47 ze dne 25. 10. 2019 pro skutek, že

jako starosta obce Vápenná, IČ 00303526, se sídlem Vápenná 442, Vápenná, v přesně nezjištěné době a na přesně nezjištěném místě, v souvislosti s čerpáním dotace obcí Vápenná na projekt „Společné aktivity obcí mikroregionů Žulovska a Javornicka při integraci osob ze sociálně vyloučených romských lokalit“, registrační číslo CZ.1.04/3.2.00/55.00008, z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost, umožnil subjektu Darmoděj z.ú., IČ 27027864, se sídlem Jeseník, Dukelská 456/13, na období od 1. června 2012 do 30. června 2015 za úplaty užívat nebytové prostory v objektu na adrese Vápenná č.p. 118, který je v majetku obce Vápenná, a to za účelem poskytování sociálních služeb, přestože nebyl k tomuto úkonu pověřen Radou obce Vápenná a tento pronájem nebyl ani předem schválen usnesením Rady obce Vápenná a takto jednal, přestože jako dlouholetý starosta obce Vápenná si byl vědom, že dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v tehdy platném a účinném znění, patřilo uzavírání nájemních smluv do výlučné působnosti rady obce a starosta ji tedy nemohl samostatně vykonávat, přesto jménem obce uzavřel se subjektem Darmoděj z.ú. smlouvu a uvedené prostory na jejím základě umožnil spolku užívat za částku 2.500,-Kč měsíčně, přičemž však tyto platby nenechal zasílat na účet obce, nýbrž na účet č. 237682417/0300 majitele OS - KAPKA, z.s., IČ 26999510, se sídlem Vápenná 4, který spoluzakládal a vykonával zde funkci předsedy výkonného výboru, a to s úmyslem opatřit tomuto spolku neoprávněný majetkový prospěch na úkor obce, kdy takto zaslal zapsaný ústav Darmoděj na účet spolku OS-KAPKA, z.s. celkovou částku 95.000 Kč, tímto jednáním obžalovaný současně neoprávněně a vědomě zkrátil rozpočet obce Vápenná o částku 95.000 Kč, přestože věděl, že jakožto starosta obce a tedy jako jeden z orgánů obce má povinnost spravovat majetek obce účelně, hospodárně, v souladu se zájmy obce a rovněž povinnost chránit tento majetek před zneužitím, když tyto povinnosti jsou mu uloženy konkrétně ustanovením § 38 odst. 1, odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

tedy

jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch jednak vykonával svou

pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, jednak překročil svou pravomoc, nebo

porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek, čímž způsobil větší škodu,

čímž měl spáchat

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená Obec Vápenná, IČ: 00303526, se sídlem 790 64 Vápenná č.p. 442, odkazuje s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Pokud jde o skutek pod bodem I. 1. obžaloby, tak soud na základě provedených důkazů dospěl k závěru, že se skutek stal, byť oproti obžalobě soud dospěl k závěru, že je třeba popis skutku upravit, aby tento odpovídal provedenému dokazování, ale stále je zachována totožnost skutku a pokud jde o právní kvalifikaci, tak je třeba použít zákon pozdější, kdy tento zákon je pro obžalovaného výhodnější.
2. Naproti tomu, pokud jde o skutek pod bodem I. 2. obžaloby, tak soud na základě důkazů provedených u hlavního líčení dospěl k závěru, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.
3. V této trestní věci se nejedná o první rozhodnutí zdejšího soudu. Soud v této věci již rozhodl rozsudkem ze dne 4. 2. 2021, č.j. 28 T 14/2019-7349, kterým obž. H. a obžalovanou právnickou osobu v části obžaloby uznal vinnými a uložil jim trest, přičemž v této části citovaný rozsudek nabyl právní moci. Obž. H. zdejší soud výše uvedeným rozsudkem ale v části obžaloby, pokud jde o skutky uvedené ve výroku tohoto rozsudku, obžaloby zprostil. V této části byl ale k odvolání státního zástupce výše uvedený rozsudek zrušen usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 9. 12. 2021, sp. zn. 2 To 37/2021, a v tomto rozsahu byla věc vrácena soudu prvního stupně. Odvolací soud uvedl, že na základě odvolací argumentace státního zástupce lze dosavadní skutková zjištění označit za předčasná, nejasná, s neúplnými závěry skutkových zjištění týkajících se přezkoumávaných, tedy obou zprošťujících, výroků napadeného rozsudku. Soudu prvního stupně bylo uloženo, aby doplnil dokazování ve směru naznačeném v odvolání státního zástupce, kdy soud má vyžádat písemnou zprávu či vyjádření statutárního zástupce, případně i jeho výslech, a to organizace Člověk v tísni ohledně podmínek, které měly být údajně nastaveny tak, aby se žádný uchazeč do výběrového řízení nepřihlásil. Bude-li to nezbytné, bude potřeba k této otázce dovyslechnout také obžalovaného, případně svědky Mgr. V. a Mgr. F. ke komunikaci s obžalovaným ohledně nepravdivosti údajů, které měl poskytovat poskytovateli dotace, případně dovyslechnout i svědkyni Ing. K. S., případně svědka L. Pokud jde o druhý skutek, kde byl obž. H. zproštěn, uvedl odvolací soud, že bude nezbytné zabývat se podrobněji u subjektivní stránkou jednání obž. H., z níž bude zejména významné, zda se jednání dopustil jako starosta obce

pronajímající prostory obce OS – KAPKA s vědomím, že dále budou podnájemní smlouvou pronajaty spolku Darmoděj, který bude odvádět příslušné platby plynoucí z podnájemní smlouvy ve prospěch OS – KAPKA, a tak se tato společnost obohacovat na úkor Obce Vápenná, či došlo k posloupnosti v uzavírání nájemní a podnájemní smlouvy bez těchto souvislostí. K uvedenému bude nezbytné z hlediska subjektivní stránky dovyslechnout obž. H., případně další osobu podílející se na chodu Obce Vápenná v daném období. Ani případná úprava skutkové věty na základě skutkových zjištění učiněných nalézacím soudem po takovémto doplnění dokazování nebude znamenat, že by mohlo být na skutková zjištění naznačovaná v odvolání státního zástupce nahlíženo jako na jiný skutek.

4. Následně zdejší soud rozhodl opětovně rozsudkem ze dne 30. 6. 2022, č.j. 28 T 14/2019-7482, kterým podle § 226 písm. a) tr. řádu obžalovaného zprostil obžaloby zprostil, pokud jde o skutky pod body I. 1. a I. 2. obžaloby. Nicméně i tento rozsudek byl usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 28. 2. 2023, sp. zn. 2 To 75/2022, z podnětu odvolání státního zástupce v celém rozsahu zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně. Soudu prvního stupně bylo uloženo, aby ve vztahu k jednání popsanému pod bodem 1/ zjistil a následně vyslechnul konkrétní osobu, která se angažovala za společnost Člověk v tísni ve věci tehdejší účasti ve výběrovém řízení vyhlášeném Obcí Vápenná, a s ohledem na obsah vyjádření společnosti ESTER z. s. (č.l. 7149) vyslechnul jako svědka Abrahama S., případně jinou osobu, která bude mít požadované poznatky. Ve vztahu k jednání popsanému pod bodem 2/ bylo soudu prvního stupně uloženo, aby komplexně a důsledně hodnotil obsah všech provedených důkazů, zejména smluv souvisejících s užíváním nebytových prostor Obcí Vápenná. Přitom bude zapotřebí ozřejmit rozpor mezi konkretizací objektů na adrese Vápenná č.p. 118 x Vápenná č.p. 4 (byt' je zřejmé, že objekt, ve kterém byly sociální služby v obci poskytovány, byl pouze jeden). Dále bylo soudu prvního stupně vytknuto, že v rozporu s pokyny patrnými z prvního zrušovacího rozhodnutí nebyla zjištěna a následně vyslechnuta účetní, případně jiná příslušná osoba, která by za Obec Vápenná poskytla informace o předpokládaných a reálných platbách, které měly být odváděny jednak spolkem Darmoděj z. ú. občanskému sdružení KAPKA, jednak občanským sdružením KAPKA Obci Vápenná.
5. **Obžalovaný Leoš H.** u hlavního líčení (dne 18. 8. 2020, č.l. 7193-7197) uvedl, že starostou obce Vápenná je od roku 2002. Od té doby pro Vápennou nad rámec svých zákonných povinností starosta získal 180 milionů Kč na dotacích s vlastním podílem obce, které ušetřil, je to bezmála 230 – 250 milionů Kč. Na infrastruktuře obce to jde vidět a tato činnost se vždy dělala pro občany tak, aby Vápenná vzkvétala, přičemž za tuto činnost obžalovaný nikdy nedostal ani korunu odměny a ani by si ji nevzal. Vyvrcholením této snahy bylo získání titulu vesnice roku Olomouckého kraje v roce 2017.
6. K projektu Centrum sociálních služeb neboli Latzelova vila obžalovaný uvedl, že nápad organizovat sociální pomoc pro mikroregion Žulovsko a Javornicko vznikl na základě zkušeností s dotačními tituly, a to i přesto, že tento titul byl velmi náročný. Troufli si na něj, protože měli velmi zkušený tým. Zastupitelstvo obce Vápenná bylo informováno o možnosti získat tuto dotaci s tím, že budou poskytovat sociální služby občanům v mikroregionu Žulovsko a Javornicko a že dojde k opravě Latzelovy vily, kde budou tyto služby provozovány. Zastupitelstvo záměr schválilo, poté schválilo žádost a začala realizace. Ve výběrovém řízení vyhrála společnost Darmoděj. První fáze projektu dopadla dobře, bohužel pan ředitel V. se před druhou fází projektu choval velmi nestandardně. Obžalovaný se domnívá, že byl úmyslně klamán, protože pobíhalo mnoho schůzek ke způsobu financování, způsobu předávání projektu apod. a pan ředitel velmi často bez vědomí obžalovaného změnil názor a takto instruoval své zaměstnance, kteří bohužel nemohli jinak dále postupovat. Zastupitelstvo bylo zvyklé, že jim obžalovaný nosil získané dotace a realizace na zlatém podnosu a když byly úspěchy, tak se tím všichni hrdě nosili. Bohužel tento projekt vinou společnosti Darmoděj dopadl velmi nestandardně, a tak se začaly objevovat růžky a někteří to začali

úmyslně před poslední volbou starosty intenzivně řešit. Zastupitelé, byť na to měli veškeré možné podmínky, kontrolní činnost nevykonávali a jejich přístup byl laxní, ačkoliv jim obžalovaný říkal, že je potřeba se sejit a zkontrolovat to. Žádost byla zpracována odbornou firmou, se kterou má obžalovaný velmi dobré zkušenosti. U zrodu této žádosti byl tým odborníků, 20-25 lidí, kteří pracovali v odboru sociálních služeb, neziskových organizacích, byli tam zástupci jednotlivých obcí. Všechno, co tam je, se několik měsíců dávalo dohromady na základě požadavků těch dvou mikroregionů.

7. Žádost byla podána a všechno probíhalo dobře, ale v průběhu se objevil problém, že ty dvě části, měkká a tvrdá, se dostaly mimo časovou osu. Původně bylo v plánu, že rekonstrukce a měkká část půjdou zároveň, aby to mělo nějaký smysl. Ministerstvo však nevyhovělo žádosti o posunutí termínu tak, aby se měkká část pozdržela, než se dodělá Latzelova vila. Hledalo se náhradní řešení, protože byl zájem na tom, aby ten projekt i nadále fungoval, protože celé Jesenícko je vyloučené a sociální pomoc je tam velmi potřeba. Proto jim byly nabídnuty náhradní prostory. Byly to v podstatě jediné prostory, které měla obec k dispozici, protože Darmoděj tehdy ke své činnosti využíval jak zmíněné prostory č. p. 118, tak i jednu šatnu v nově vybudovaném sportovním areálu. Obžalovaný uvedl, že není pravdou, že podepsal nájemní smlouvu s Darmodějem a obcí na prostory v č. p. 118. Darmoděj tam podle smlouvy platil pouze 1 Kč a ostatní náklady byly za využívání vybavení těchto prostor, které poskytlo občanské sdružení Kapka. Myšlenka byla taková, že se tím ušetří peníze obci, protože Darmoděj na to neměl peníze a obec by musela na krátkou přechodnou dobu, než se nastěhují do Latzelovy vily, kupovat další vybavení. Jednalo se o stoly, židle, tabuli, kuchyňskou linku včetně veškerého vybavení, WiFi apod. Proto občanské sdružení Kapka nabídlo toto své vybavení a částka 2.499 Kč nebo nějak tak byla za užívání tohoto vybavení, nikoliv za pronájem a to je z té smlouvy patrné. Pokud by toto neudělali, celý projekt by padl a potřební by tu službu nedostali. Na dobu udržitelnosti bylo vypisováno nové výběrové řízení, protože tak je to napsáno v podmínkách.
8. Obžalovaný uvedl, že je přesvědčen, že účel dotace byl naplněn, protože některé monitorovací indikátory jsou dokonce překročeny a některé jsou na 95 % splněny. To znamená, že i když úplně nevyšla poslední fáze, tak v objektu nikdy nepodnikali výdělečnou činnost a vždy se jednalo o sociální služby, byť třeba jiného charakteru.
9. K nájemní smlouvě Darmoděj – Kapka obžalovaný uvedl, že někteří ze zastupitelů a radní museli vědět, že Darmoděj je v náhradních prostorách u o.s. Kapka, protože to také prezentoval na radě. V zápisu to není asi proto, protože se nejednalo o nájem Darmoděj versus obec. Obec Vápenná má 1260 obyvatel a v Darmoději zaměstnávali 17 a půl úvazku, takže jen slepý by neviděl, že se tento projekt realizuje a realizuje se v prostorách č. p. 118. Vnímalo se to tak, že je to v rámci toho, aby ten projekt mohl pokračovat, takže s tím nikdo neměl problém, což bylo z debaty zřejmé. Obec neměla žádný jiný prostor k dispozici a musela by někoho zrušit, což by znamenalo další sankce.
10. Objekt Vápenná č. p. 118 využívalo o.s. Kapka, kterému obžalovaný předsedal. Tyto prostory zrekonstruovali, dělala se tam nová elektroinstalace, podlahy, příčky, pořizovalo se vybavení jako stoly, židle, kuchyňská linka, tabule, skříně. Obžalovaný to dal Darmoději k dispozici, protože mu bylo jasné, že během krátké doby se celý ten ansábl 17 lidí přestěhuje do Latzelovy vily a připadalo mu velmi nevhodné, aby obec kupovala toto vybavení na pár týdnů nebo měsíců. Darmoděj na to finanční prostředky neměl, takže obžalovaný zvolil tuto cestu. Občanské sdružení Kapka mělo prostory pronajaté od obce se souhlasem rady, což je i v zápisu, za 1 Kč na rok právě z důvodu velkých investic, které sdružení Kapka v tomto prostoru realizovalo. Rekonstrukce i vybavení bylo financováno částečně z ministerstva školství a z větší části z vlastních prostředků občanského sdružení Kapka.

11. Následně Darmoděj uzavřel užívací smlouvu na prostory č. 118 s občanským sdružením Kapka. Nájemné bylo 1 Kč, zbytek byl za užívání hmotného vybavení prostor. Celková hodnota vybavení, které tam obč. sdružení Kapka pořídilo ze svých zdrojů, obžalovaný odhaduje na 150.000-170.000 Kč i s tou dotací.
12. K bodu 3) obžaloby obžalovaný uvedl, že s falšováním smlouvy z 25. 4. 2018 nesouhlasí a myslí si, že podpis je pravý. Obžalovaný uvedl, že je mu dodnes divné, že pokud by to bylo zfalšované, tak se to začalo řešit až před poslední volbou starosty, takže to zavání tím, že je to politika, protože bylo půl roku na to, aby to někdo řešil, pokud se to zdálo zfalšované. Požadavek šel na radu obce tak, jak by to mělo být. Jednalo se o pozemky obce, které tehdy nikdo nevyužíval. Byly v takovém stavu, že tam byl na místě i snížený nájem, protože tam byly nálety, které se musely odstraňovat.
13. Jednalo se o pozemky, které nebyly využívány, a nebyl předpoklad, že by tyto pozemky nebyly pronajaty. Proces byl tak jak vždycky, podepsala se nájemní smlouva a předala se v tomto případě Statku. Ani jednu nájemní smlouvu obžalovaný s partnerem nepodepisuje současně. Vždycky je buď první jeden, nebo druhý, protože jejich časy se málokdy dokážou skloubit. K dotazu, zda obžalovaný zajišťoval podpis smlouvy panem místostarostou, uvedl, že po jednání rady se vyhotoví zápis a o zbytek se moc nestará, jen se podívá, jestli jsou ty úkoly splněné. Vše zajišťuje sekretariát nebo osoba, která to má v gesci. V této věci jednal obžalovaný jako jednatel Statku. Zda to bylo tak, že místostarostovi zavolal, neví. Nezná důvod, proč by mělo dojít ke zpochybnění podpisu.
14. Obžalovaný si propachtování pozemků s radou obce neformálně předjednal a nebylo pochyb o tom, že tyto pozemky, které tam v podstatě ležely ladem, by nebyly poskytnuty. Tehdy se ty pozemky nedaly lusknutím prstu užívat pro hospodářskou činnost, o kterou obžalovanému šlo. Poté dal obžalovaný za Statek oficiální žádost a všechno to prošlo tak, jak by to mělo být legislativně přes radu obce. Když poté dával ohlášení změn v evidenci, tak prostě vzal ten pakl dokumentů a hodil to na státní fond. Ze strany města mu nebylo nikdy řečeno, že by tam měl být jakýsi dokument, který není v originále, který by měl být zfalšován. V současné chvíli ta pachtovní smlouva funguje, není s tím problém a není nikým zpochybňována. Pouze některé pozemky obžalovaný v zájmu obce na rychlo uvolnil.
15. Záměr na obě dotace byl diskutován na zastupitelstvu a bylo to přijato téměř jednohlasně. Cílem bylo starat se o romské obyvatelstvo, které na Jesenicku v této chvíli je. Když přišlo rozhodnutí o poskytnutí dotace, podmínky pro poskytnutí dotace atd., muselo to proběhnout na radě, protože účetní to musí zaúčtovat. Pokud přijde rozhodnutí a než se podepíše smlouva, tak účetní to nesmí ani zaúčtovat do rozpočtu. To znamená, že se to určitě muselo někde objevit. Obžalovaný by si ani nedovolil neinformovat o tak úspěšné dotaci nikoho z vedení. Nevybavuje si, jestli v zápisech ze zastupitelstva nebo z rady bylo uvedeno, že byly projednány podmínky poskytnutí dotace. Zastupitelstvo muselo být 100 % informováno. Před jednáním zastupitelstva dostane každý zastupitel od obžalovaného vždy složku dokumentů, o kterých se baví, takže minimálně registrace žádosti tam musela být. Na seznamování se s jednotlivými dokumenty ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále „MPSV“) měl obžalovaný celý tým odborníků. Sám se s tím seznámil zevrubně. S podmínkami seznámen byl, a pokud něčemu nerozuměl, tak měl lidi na telefonu, kteří žádost sepisovali. V rámci projektu měl i sociálního metodika.
16. Pokud jde druhou dotaci, rekonstrukci, body 8) a 9), tak pokud jde o automobil, ten byl ze začátku zaparkovaný ve sběrném dvoře pod střechou. Auto nebylo předáno vinou ředitele Darmoděje. Obžalovaný jako správný hospodář nemohl nechat tento materiál ležet a zchátrat, proto bylo k dispozici pro účely obce. Souhlas MPSV k takovému užití vozu si obžalovaný nevyžádal, neviděl v tom problém, protože majetek obce to byl a auto nebylo využíváno pro komerční účely. Vozidlo bylo z větší části používáno pro poskytování sociální služby, přivezlo se občerstvení nebo materiál

v rámci humanitární akce, ale nebyla to výtěžná činnost. Používalo se také v rámci volnočasových aktivit, což je sociální služba. Tento výklad obžalovaný s odborníky ani s MPSV nekonzultoval.

17. Obžalovaný uvedl, že pořízené vybavení prostor vily v tuto dobu není nijak využíváno. To, že není používáno řádným způsobem, s MPSV projednáváno nebylo, pro obžalovaného bylo důležité, že se nepoužívá pro komerční účely a je nachystáno pro využívání sociálních služeb. Stoly a židle byly pořízeny z obecního, tzn. pokud tam byla nějaká přednáška, např. pro finanční gramotnost, tak některé židle si půjčili. Oslavy se ve vile pořádaly, pokud si to chtěl někdo pronajmout, ale bylo to s vybavením, které pořídila obec na vlastní náklady.
18. Na vyhotovování tzv. hlášení udržitelnosti projektu, i za březen 2016 a leden 2017, měl obžalovaný agenturu. Darmoděj dával podklady agentuře, která zprávy na základě těchto podkladů vyhotovovala. Obžalovaný nemůže vyloučit, že zprávy podepisoval, neví.
19. Pokud je v obou dokumentech deklarováno, že udržitelnost projektu je zajištěna a účel projektu naplňován, tak tyto podklady určitě poskytl Darmoděj. Obec neměla z čeho jiného čerpat. Pokud byly jednotlivé indikátory naplněny, jednalo se o sociální služby a mělo být zřízeno 5 nových služeb v oblasti volnočasových aktivit. Po těch letech už si obžalovaný nepamatuje, jakých konkrétně. Hlášení o pěti nových sociálních službách, které jsou poskytovány v zrekonstruované vile, je určitě podklad pana Bc. V., protože on dával čísla, ti lidé byli evidováni pod nějakým unikátním kódem. Není možné, aby obžalovaný řekl zpracovateli této žádosti, aby tam napsal to nebo ono. Obžalovaný na to měl obsáhlý tým lidí, kteří to obstarávali. Podklady pro závěrečné vyhodnocení akce 2014 z oblasti účetnictví poskytovalo obecní účetnictví, pro indikátory spojené se sociálními službami Darmoděj. Obec jako příjemce dotace nemohla nahlížet do těch dokumentů. Je to tak upraveno z etických důvodů, aby nepovolné osoby nezjistily, kdo chodí do Darmoděje pro potravinovou sbírku. Samozřejmě to věděli, ale normálně to nesmí vědět.
20. Obžalovanému bylo předloženo Čestné prohlášení ze dne 1. 4. 2016 (č.l. 631), které měl vyhotovit Bc. V. Obžalovaný uvedl, že prohlášení vzniklo v souvislosti s kontrolou, která tehdy pravděpodobně probíhala. Obžalovaný požádal pana V. o vystavení tohoto dokumentu, telefonicky to zkontrolovali a pan V. to poslal e-mailem. Obžalovaný jel za paní R., ta si to ještě telefonicky u pana V. ověřila, zda je s tím textem srozuměn a zda to může podepsat, a na základě jeho potvrzení ten dokument orazila a stvrdila podpisem. Informace, které tam jsou, si nikdy z prstu nevycucávali a vždy to bylo na základě dohody s panem V. nebo zaměstnanci.
21. K nájmemním smlouvám, které byly uzavřeny na objekty č. p. 4, 442 a 118 v obci Vápenná, obžalovaný uvedl, že na 442 nemohla být smlouva uzavřena, protože to je obecní úřad. Pokud jde o Vápenná 4 a Vápenná 118, tam zřejmě došlo k chybě, které si policie nevšimla, a to že Darmoděj nájem neplatil, platil pouze za užívání vybavení občanského sdružení Kapka. Období trvání nájmu obžalovaný z hlavy neví. Děly se dodatky, protože se čekalo na dokončení Latzelovy vily. Kolaudace toho vlastního objektu proběhla za dozoru stavebního úřadu. Je k tomu dokument kolaudace a stavební povolení. Datum 27. 8. 2014, jak je na kolaudačním rozhodnutí, musí sedět. Obžalovaný nedokáže vysvětlit, proč byl podepisován dodatek o prodloužení nájmu na jiný objekt než na Latzelovu vilu, pokud kolaudace proběhla v srpnu 2018.
22. Obžalovaný uvedl, že někdo si asi všiml, že Latzelova vila byla využívána pro sociální služby. Asi málokterý z občanů přesně věděl, co všechno tam mělo být. Ale že se to komerčně nevyužívá, to věděli snad všichni. K dotazu, zda by si toho na obci všimli, že se tam pravidelně nebo i nepravidelně shromáždí větší skupina romských spoluobčanů a provádí nějaké volnočasové aktivity, obžalovaný uvedl, že to by si samozřejmě všimli, ale musí zdůraznit, že dotační titul nebyl

pro Romy. Sice byl pro vyloučenou romskou lokalitu, ale to neznamená, že to jsou Romové. Mezi klienty byla drtivá většina bílých a je to špatně prezentováno.

23. V rámci Darmoděje jako poskytovatele sociálních služeb obžalovaný nejčastěji komunikoval s vedoucími jednotlivých sociálních služeb. Vztyčnými důstojníky byla paní R. a paní Š. S panem V. řešili ty prvotní nejdůležitější věci a poté to obžalovaný rozpracovával s jeho podřízenými. Zpočátku ta spolupráce i z pohledu pana V. vypadala velmi slibně. Pan V. trošičku změnil rétoriku ve chvíli, kdy probíhala jedna z posledních kontrol a měl doložit některé dokumenty, o kterých věděl, že není schopen doložit. Pan V. obžalovanému například na osobní schůzce v Šumperku slíbil, že budou ve spolupráci nadále pokračovat, a jak se poté dozvěděl obžalovaný od zaměstnanců Darmoděje, hned po schůzce pan V. v autě pronesl, že pan H. může zapomenout na to, že by tam Darmoděj dále fungoval. Do dalšího výběrového řízení se už poté Darmoděj ani nepřihlásil, ačkoliv s nimi bylo nastavení výběrového řízení předem konzultováno, zda je správně nastaveno, protože teritoriálně v této oblasti působil pouze Darmoděj.
24. Z pozice obce se nestalo, že by nesplnila závazky vůči společnosti Darmoděj. V jednom případě nesešla nějaká čísla v hlášení od Darmoděje a ten se dožadoval doplatek, ale bohužel ministerstvo toto zakázalo. Spolupráce s panem V. se potom velmi razantně zhoršila do té míry, že přestal komunikovat. Kdyby nebylo jeho zaměstnanců, tak projekt by dopadl katastrofálně. Proběhlo několik schůzek i třeba na samotné Latzelově vile, kdy tam byli zaměstnanci a obžalovaný s panem V. za jejich přítomnosti říkali, které prostory jsou pro terénní práci, které pro volnočasové aktivity, tomu odpovídalo i to požadované vybavení a pan V. to poté v podstatě popřel. Klíč měli k dispozici nejen k potravinové sbírce. Spolupráce potom strašně vážila, pan V. nekomunikoval, nezvedal telefony, a kdyby nebylo zaměstnanců, kterým jde primárně o ty klienty, tak by to byl pro ty klienty průšvih.
25. Obžalovaný si myslí, že pan V. přestal jednat na základě té poslední kontroly, kdy nebyl schopen doložit registraci sociálních služeb na Vápennou č. p. 1, kdy si uvědomil, že mu teče do bot a nemůže dál zatloukat. Obžalovaný slyšel, že podobný problém měla i obec Kobylá nad Vidnávkou, která v rámci tohoto projektu vybudovala centrum sociálních služeb. Pan V. postupoval podobně, paní starostce sliboval, že budou všechny sociální služby, které měli, registrovány u nich a obžalovaný má pocit, že jedna nebo dvě registrovány nebyly, a proto musela i obec Kobylá vrátet menší objem peněz. Obžalovaný si myslí, že pan V. začal panikařit a chránit si vlastní zadek. Obžalovanému i zaměstnancům připadalo někdy chování pana V. velmi schizofrenní. Napsal například e-mail, že pan ředitel Bc. V. se musí poradit se zřizovatelem Bc. V. a takto komunikoval se zaměstnanci, což na první pohled vypadalo, že to buď psal v podroušeném stavu anebo měl nějaké problémy. Ten projekt nebyl jednoduchý a pokud partner selže, tak se s tím dá horko těžko něco dělat. Ale i přesto se snažili udržet to v rovině nějakých sociálních služeb.
26. Obžalovaný slyšel, že se chování pana V. řešilo i interně v rámci Darmoděje. Zaměstnanci si vyloženě stěžovali na jeho chování, na jeho úzkoprsost, kdy pracovní porady trvaly 12 hodin a docházelo tam údajně i k šikaně zaměstnanců, takže bylo vyvoláno jednání správní rady Darmoděje. Na tomto jednání byl obžalovaný přítomen, konalo se v Bílé Vodě na sanatoriu, kde bylo domluveno, že pan V. by tuto funkci neměl vykonávat. Pan R. a pan V., jako zakladatelé Darmoděje, však navolili novou správní radu, která zase jmenovala pana V. ředitelem. Proto je ve spise zmíněno občanské sdružení Sonko, které mělo sídlo na Latzelově vile. Občanské sdružení Sonko založili zaměstnanci Darmoděje, obžalovaný v tom nefiguroval, pouze jim pomáhal. Sonko by mělo po pádu Darmoděje převzít všechny klienty, o které tady primárně jde. Obžalovaný byl společně s klíčovými zaměstnanci Darmoděje na jednání se zástupkyní hejtmana pro sociální věci přímo na hejtmanství, kdy žádali pomoc krajského úřadu v tom, aby Darmoděj nebyl příjemcem dotace, aby příjemcem dotace bylo nové sdružení. Zaměstnanci Darmoděje dokonce ukázali paní

náměstkyni, tady se stala chyba, tam je podvod, ať se to zkontroluje. Krajský úřad sice kontrolu udělal, ale na něco úplně jiného, tzn. že tehdy byl obrovský problém. Ale pan V. si to dobře naplánoval a dopadlo to tak, že někteří klíčoví zaměstnanci byli odejiti a on zůstal v čele Darmoděje. A stejná situace se opakovala před asi dvěma měsíci, což obžalovaný zaznamenal i v tisku, kdy byl pan V. opět obviněn ze šikany. Zase zasedala správní rada, ta byla odvolaná, byli tam jmenováni zaměstnanci Darmoděje, ti zase jmenovali pana V. zpátky.

27. Po zrušení výběrového řízení na poskytovatele sociálních služeb žádali hned ministerstvo o významnou změnu, tzn. o posunutí termínu. Žádosti nebylo vyhověno, takže hledali jinou alternativu a to právě bylo občanské sdružení Vida, Sonko a spoustu jiných aktivit, které, byť asi nebyly úplně podle pravidel, byly pořád neziskové záležitosti a sociální služby. Když už to vakuum trvalo nějakou dobu, obžalovaný obvolával organizace, které na Jesenicku v tomto oboru působí, ale do telefonu mu bylo jasně řečeno, že jednotlivé subjekty poskytování sociálních služeb mají území rozparcelováno a nikdo si nepoleze do zelí, protože dotace, které pobírají, jsou cyklické a ty změny, které se tam potom dělají, jsou tak náročné, že do toho, aspoň na Jesenicku, nikdo nepůjde.
28. Žádné kontrolní mechanismy kontrolní výbor, zastupitelstvo ani rada nenavrhli. Ten zájem ze strany zastupitelstva ani rady nebyl.
29. *K výpovědi svědka Libora V.* obžalovaný uvedl, že jak pan V. jasně řekl, ze začátku se ty dvě součásti projektu dostaly do časového rozkolu. Byli poté několikrát na jednání na ministerstvu a žádali, aby se jedna část pozastavila, aby se to zase dostalo do stejné časové osy. Ministerstvo jim bohužel nevyhovělo. Současně upozornil, že paní státní zástupkyně někdy klade trošičku zmatené dotazy, protože obžalovaný nevidí důvod, proč by rada obce měla schvalovat dodatky smlouvy mezi o.s. Kapka a o.s. Darmoděj, když toto nespadá do kompetence rady. K předávacím protokolům ke klíčům od Latzelovy vily svědek uvedl, že svědkovo tvrzení není zcela přesné, neboť se nenalezl protokol od předání klíčů, ale našel se protokol od vrácení klíčů pracovníky Darmoděje.
30. *K výpovědi svědka Mgr. Břetislava F.* obžalovaný uvedl, že má připomínku pouze k výběrovému řízení, které bylo vyhlášeno na druhou fázi projektu. Podmínky s Darmodějem konzultovali, nicméně byli vázáni podmínkami dotačního titulu a navíc se na druhou část projektu snížil i úvazkový poměr. Čtyři zaměstnanci navíc měli jít na vrub obce. Obec nemohla prostě říct, my vám vyjdeme vstříc, uděláme to tak a tak, protože by tím porušila podmínky dotace. Dále uvedl, že s vedoucím odboru sociálních služeb v Jeseníku, panem K., o využití Latzelovy vily nikdy nemluvili. Obžalovaný ví, že zaměstnanci Darmoděje chtěli ty prostory, s paní Š. a s paní R. se celkem často setkával a ví, že je to strašně trápilo. Bohužel s nimi nemohl jednat o předání apod., protože všechno bylo závislé na panu řediteli V., což obžalovaného strašně mrzí, protože zaměstnanci Darmoděje odváděli svoji práci špičkově.
31. *K výpovědi svědka L.* obžalovaný uvedl, že jeho práci jako sociálního pracovníka a poté zaměstnance Darmoděje kritizoval od samého počátku, kdy se objevil v projektu, protože jeho schopnosti byly velmi chabé. Protlačila ho tam jeho matka, která z počátku dělala sociálního metodika. Obžalovaný veřejně kritizoval jeho práci, a je proto možné, že se na něj dodnes dívá přes prsty.
32. *K výpovědi svědkyně Zuzany J.* obžalovaný uvedl, že u popsání vrácení části dotace se zřejmě jednalo o stejný problém jako ve Vápenné, kdy v Kobylně to bylo špatně registrováno, ve Vápenné vůbec, přičemž tyto sociální služby měl registrovat Darmoděj jako dodavatel.
33. *K výpovědi svědkyně Ivety M.* obžalovaný uvedl, že myšlenka vybudování policejní služebny v Latzelově vile existovala, ale je to starší myšlenka, která předcházela budování multifunkčního centra sociálních služeb.

34. *K výpovědi svědka RNDr. Libora M.* obžalovaný uvedl, že vozidla VW a Fiat se pořizovala plus mínus ve stejné době, přičemž VW byl hrazen z peněz obce a Fiat byl pořízen z dotace. Pravdivost tohoto tvrzení svědek potvrdil. K formě, v jaké byly žádosti o dotace (měkká a tvrdá část) podány, obžalovaný uvedl, že se jednalo o jednu žádost, která měla dvě části, vše se tedy podávalo současně.
35. *K výpovědi svědkyně Věry U.* obžalovaný uvedl, že pokud jde o jednání mikroregionu Žulovsko, jednalo se pravděpodobně o schůzky v rámci lokálního partnerství, kde se řešily možnosti získání finančních prostředků na sociální akce.
36. *K výpovědi svědka Martina Š.* obžalovaný uvedl, že k osobě pana Zdeňka A., jehož jméno zaznělo, by chtěl doplnit, že je to dlouholetý člen zastupitelstva a obžalovaný ho už několik měsíců, možná i let, upozorňuje na to, že bezplatně užívá celkem velký obecní pozemek. Je otázkou, zda vše nepramení právě odsud.
37. **Po rozhodnutí odvolacího soudu byl obž. H. opětovně vyslechnut** u hlavního líčení dne 14. 6. 2021 (č.l. 7455-7456). Obžalovaný uvedl, že podmínky ve výběrovém řízení byly nastaveny standardně, kopírovaly podmínky výběrových řízení, která byla vedena předtím. Pracoval na tom celý tým lidí, který byl složený z lidí, kteří v sociálních službách buď pracují, anebo s tím mají zkušenosti. Pokud jde o případné zajišťování financování fakultativních činností, tak od samého počátku bylo jasné, že tato část bude muset být hrazena z rozpočtu obce, případně by se pokusili zajistit dotační titul, ale primárně se počítalo s financováním z rozpočtu obce. Pokud jde o ten druhý skutek, tak OS – KAPKA byla mnoho let partnerem pro obec v různých projektech. Protože k té práci potřebovali nějaké prostory, kterými disponovala obec, tak minimálně v roce 2010 byla uzavřena smlouva mezi obcí a OS – KAPKA. V době, kdy OS – KAPKA uzavírala nájemní smlouvu s obcí, tak určitě nebylo známo, že obec bude potřebovat tyto prostory pro nějakého poskytovatele sociálních služeb. V té době to určitě nebylo známo, protože ten projekt Centrum sociálních služeb Vápenná vznikl až o několik let později. K tomu se obžalovaný vyjadřoval už ve své minulé výpovědi. Šlo o to, že se měl opravit objekt Latzelovy vily a do něho se měly nastěhovat sociální služby. Bohužel rozhodnutím úředníka ministerstva práce a sociálních věcí to dopadlo úplně jinak, což ale nebyli schopni nijak ovlivnit a nikdo to ani nepředpokládal. Obžalovaný následně popsal předmětné prostory. Prostor, který měla OS – KAPKA v nájmu, tak tam není možné a ani dříve nebylo možné samostatně měřit spotřebu energie. Jedná se hlavně o elektřinu a topení. Ze strany Darmoděje, jako podnájemce, nebyl vznesen žádný požadavek na vyúčtování energií.
38. **Po druhém rozhodnutí odvolacího soudu byl obž. H. opětovně vyslechnut** u hlavního líčení dne 27. 6. 2023 (č.l. 7576-7582). Obžalovaný uvedl, že pokud jde o vykazování monitorovacích indikátorů v době udržitelnosti projektu, tak jemu z pozice starosty nezbývalo nic jiného, než se obrátit na firmu a společnost, která v tom má zkušenosti a tu práci provádí dobře. Společnost Darmoděj předala informace Českému projektu a Český projekt zpracoval ty informace do nějaké patřičné tabulky, která byla schválena skupinou odborníků. Je pravdou, že tu tabulku obžalovaný podepsal a odeslal. Co se týče využívání vozidla, tak obžalovaný je přesvědčen, že pan V., jakožto představitel společnosti Darmoděj, byl náležitě informován. On i další zaměstnanci Darmoděje byli informováni o zakoupení vozidla, které mělo být k dispozici Darmoději. To vozidlo ale nemohlo zůstat stát, mohly u něho zatuhnout brzdy, součásti motoru, mohl tam vlézt i nějaký hlodavec, takže je pravdou, že to vozidlo bylo využíváno, a to i pro účely sociální. Pokud jde o rozpor mezi objekty na adrese Vápenná č.p. 118 x Vápenná č.p. 4, tak na č.p. 4 to bylo papírové sídlo. Číslo popisné bylo formální sídlo a na č.p. 118 se fakticky vyvíjela činnost, tam se skutečně pracovalo. Tam byly poskytovány sociální služby.

39. **Svědék Jiří M.** u hlavního líčení (dne 18. 8. 2020, č.l. 7198-) vypovídal v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 7. 8. 2019, č.l. 170-173), kdy uvedl, že v letech 2014 – 2018 byl zastupitelem obce Vápenná a členem kontrolní komise. V době, kdy se v zastupitelstvu řešil projekt rekonstrukce Latzelovy vily, svědek ještě v zastupitelstvu nebyl a neměl k tomu žádné bližší informace. Později se od spoluobčanů dozvěděl, že vila má být využívána k poskytování sociálních služeb pro Romy a sociálně slabší spoluobčany. V době, kdy byl členem zastupitelstva, se začalo proslýchat, že obec možná bude muset vrátit peníze z dotace, což starosta svědkovi potvrdil. Formálně se o tom však rozhodovalo až v období, kdy svědek opět nebyl zastupitelem. K zapsanému ústavu Darmoděj svědek uvedl, že se jedná o organizaci poskytující sociální služby, která měla v obci Vápenná poskytovat sociální služby v Latzelově vile. Zda v tomto objektu nebo v náhradních prostorách sociální služby Darmoděj poskytoval, svědek neví. Svědek věděl, že obec pořídila nějaké vozidlo, ale nevěděl, že bylo financováno v rámci dotačního projektu. Spolek OS – Kapka svědkovi nic neříká. Svědek si nevybavuje, že by se v době jeho členství v zastupitelstvu v tomto orgánu projednávalo poskytování sociálních služeb v obci Vápenná. K využívání objektu Latzelovy vily po rekonstrukci svědek uvedl, že se tam konaly besedy důchodců, volby, pořádaly se tam oslavy narozenin občanů obce. Objekt byl využíván pro obecní účely.
40. U hlavního líčení svědek doplnil, že je OSVČ, domů jezdí mezi osmou a devátou hodinou večer, nemá moc času, a jak se fakticky užívá Latzelova vila, neví. V době, kdy byl členem zastupitelstva, se kontrolní komise Latzelovou vilou nezabývala. Ve vozidle Fiat Doblo, které se po obci pohybovalo, viděl pouze zástupce starosty. Na většinu doplňujících otázek svědek odpověděl, že neví a nevzpomíná si.
41. **Svědék Tomáš B.** u hlavního líčení (dne 18. 8. 2020, č.l. 7198v-7199) vypovídal v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 28. 6. 2019, č.l. 118-122), kdy uvedl, že dlouhodobě působil v zastupitelstvu obce Vápenná, byl jeho členem i v období 2010 – 2018 a mezi lety 2014 – 2018 byl rovněž členem Rady obce Vápenná. Zastupitelstvo řešilo možnosti rekonstrukce Latzelovy vily a obžalovaný přišel s návrhem, že by byla možnost na opravu čerpat dotaci s tím, že by se poté v této budově poskytovaly sociální služby prostřednictvím společnosti Darmoděj. Po dobu, než bude projekt rekonstrukce Latzelovy vily dokončen, měl Darmoděj působit v náhradních prostorách v budově bývalé školky naproti kostela. Zda byla volba náhradních prostor řešena zastupitelstvem si svědek nevzpomíná, stejně tak neví, zda byly tyto prostory pronajaty jinému subjektu a zda za jejich užití Darmoděj platil obci nějakou částku. Důvod, proč po rekonstrukci vily nedošlo k přestěhování Darmoděje, svědek neví. V nějakém období vídával u vily vozidla Darmoděje a domníval se, že ty prostory užívají. Od starosty poté dostali informaci, že Darmoděj se s obcí nedohodl a ty prostory uživat nebude. Do vily bylo zakoupeno vybavení, z jakých peněz však svědek neví. Ke způsobu užívání vily svědek uvedl, že se zde konají volby, spodní patro je využíváno pro děti, někdy se prostory pronajímají občanům. Rada obce se otázkou vrácení dotace nezabývala, svědek si pouze vybavuje, že mezi místostarostou a starostou došlo k výměně názorů, že starosta radě nesdělil, že obci byla uložena povinnost vrátit dotaci, na což starosta odvětil, že to není důležité, že takových věcí je hodně. O pronájmu obecních pozemků společnosti Statek Vápenná svědek nic neví.
42. U hlavního líčení svědek doplnil, že při projednávání schválení dotace zastupitelstvem se řešilo i to, že je to svázáno s provozem sociálních služeb a že obec bude povinna zajistit tzv. udržitelnost. V posledním období byly informace v tom smyslu, že Darmoděj do Latzelovy vily nechtěl nastoupit, protože měli nějaké termíny, kdy tam můžou jít a nemůžou a našli si nějaké jiné prostory a do Vápenné už nechtěli. Informace o vrácení dotace mohla teoreticky proběhnout v radě a poté se na základě toho projednávala v zastupitelstvu. Zastupitelstvem prošla informace, že udržitelnost nebyla naplněna vzhledem k tomu Darmoději a obec pravděpodobně čeká vrácení peněz.

43. Svědek uvedl, že do Latzelovy vily se pořizovalo klasické vybavení, tedy židle, stoly, kuchyňka. Poté, co se tam nechtěl Darmoděj nastěhovat, se hledal náhradní program, což inicioval starosta. Byla snaha o to, aby tam měla služebnu Policie ČR, aby tam mohly provádět nějaké aktivity dětí, aby tam byly kroužky. Informace si předávali na zastupitelstvu nebo mimo něj, Vápenná je vesnice a všichni se potkávali denně nebo několikrát za týden. Zastupitelstvo v radě bylo spokojeno s prací starosty, protože se tam snažil dostat spoustu různých aktivit, aby ta vila byla využita. Latzelova vila se neprovozuje k osobnímu prospěchu starosty nebo ke komerčním účelům, to v žádném případě. Svědek vyloučil, že by obžalovaný bránil nastěhování Darmoděje do Latzelovy vily.
44. Když se zajišťoval jiný program, obžalovaný svědka asi neinformoval o tom, že k tomu bude potřeba souhlasu ministerstva ani, že náhradní program znamená vrácení dotace. Je možné, že starosta při hledání náhradního programu oslovil i jiné neziskovky, aby zachoval ten účel. Darmoděj neměl poskytovat služby pouze ve Vápenné, jsou tam i terénní pracovníci, kteří měli mít základnu ve Vápenné, ale působnost měli mít po celém Jeseníku až po Javorník.
45. **Svědék Libor V.** u hlavního líčení (dne 18. 8. 2020, č.l. 7199v-7201) vypovídal v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 7. 8. 2019, č.l. 215-220), kdy uvedl, že od roku 2001 je členem zastupitelstva i rady obce Vápenná. Obec dlouhodobě hledala způsob, jak s Latzelovou vilou naložit. Obžalovaný nakonec přišel s nápadem, že by v ní mohly být poskytovány sociální služby, přičemž v souvislosti s tím by bylo možné získat dotaci na rekonstrukci budovy. Jednalo se o dva projekty, označovali je jako měkký (poskytování sociálních služeb) a tvrdý (rekonstrukce budovy). Zastupitelstvo oba projekty schválilo. Oba projekty na sebe měly navazovat, nejdříve měla proběhnout rekonstrukce, poté se ve vile měly poskytovat sociální služby. Projekt rekonstrukce se však neustále prodlužoval, bylo potřeba na ministerstvo dokládat různé dodatky a došlo k tomu, že když konečně byla vila zkolaudována, projekt poskytování sociálních služeb byl již v polovině. Výběrové řízení na poskytovatele sociálních služeb vyhrál Darmoděj, kterému byly poskytnuty prostory v budově, ve které se nachází knihovna a družina, vedle mateřské školy. Náhradní prostory byly poskytnuty z důvodu rekonstrukce Latzelovy vily. Poskytnutí náhradních prostor se řešilo i na radě nebo na zastupitelstvu. Za jakých konkrétních podmínek byly prostory Darmoději poskytnuty, svědek neví. Svědek uvedl, že smlouva o smlouvě budoucí o nájmu nemovitých prostor na adrese č.p. 442 Vápenná mu nic neříká, ale na zastupitelstvu toho schvalovali hodně a je možné, že i tuto smlouvu. Vápenná č. 442 je obecní úřad, kde je zasedací místnost, která by se teoreticky dala využít pro Darmoděj.
46. Ke spolku OS – Kapka svědek uvedl, že tento zakládal společně s obžalovaným a jejich manželkami. Spolek zakládali s myšlenkou, že by v obci Vápenná mohli udělat něco jako soukromý dětský domov, kdy za tímto účelem chtěli použít prostory školní družiny nacházející se ve stejné budově jako knihovna. Zda OS – Kapka provádělo v budově nějaké rekonstrukce svědek neví, činnost OS – Kapka si řídil obžalovaný. Smlouva o nájmu nebytových prostor mezi obcí Vápenná a OS – Kapka ze dne 17. 9. 2010, jejímž předmětem je prostor v objektu č. p. 118 v obci Vápenná, svědkovi nic neříká. Smlouva o smlouvě budoucí uzavřená mezi pronajímatelem OS – Kapka a nájemcem Darmoděj o.s. ze dne 18. 5. 2012, jejímž předmětem je pronájem prostor v objektu č. p. xxx v obci Vápenná, svědkovi také nic neříká. Tento objekt, Vápenná č. xxx, je bydlištěm obžalovaného. U hlavního líčení poté svědek uvedl, že občanské sdružení Kapka mělo k užívání obecní prostory, kde je knihovna, nájemné činilo 1 Kč měsíčně. Občanské sdružení Kapka prostory zvelebovalo, pořizovalo se základní vybavení, aby se tam časem mohlo udělat centrum pro děti. Když nebyla dokončena Latzelova vila, tak se to tam muselo dát do pořádku, aby ty prostory byly vyhovující pro sociální služby. Původní stav byl dezolátní, byl to starý archiv, staré podlahy, spousta listin, byl to prostě sklad. Svědek neví, z jakých zdrojů byly tyto opravy a investice hrazeny. Obec tyto prostory nevyužívala pro hospodářské nebo komerční účely ani nepočítala s tím, že by z nich měla mít každoročně nějaký příjem.

47. V přípravném řízení svědek dále uvedl, že nechápe a neví, proč nedošlo k přestěhování Darmoděje do Latzelovy vily, když tato se pro tento účel speciálně vybavovala. Obžalovaný svědkovi říkal, že dal klíče od vily zaměstnankyním Darmoděje. Pokud svědek ví, tak obžalovaný měl nějaký problém se zástupcem Darmoděje, panem V. Obžalovaný se svědkovi také zmínil, že Darmoděj neměl nějaký potřebný certifikát pro poskytování sociálních služeb, což byl možná jeden z důvodů, proč k přestěhování nedošlo.
48. O plánovaném pořízení vozidla v rámci jednoho z projektů svědek věděl, nevěděl však, že k jeho pořízení již došlo a vozidlo používá místostarosta. V rekonstruovaných prostorech Latzelovy vily se pouze výjimečně konaly nějaké akce, a to spíše z toho důvodu, že se obec chtěla pochlubit rekonstruovanými prostory. Žádné pravidelné akce se tam nekonaly.
49. O povinnosti obce Vápenná vrátit poskytnutou dotaci na projekt multifunkčního centra (tvrďý projekt) se svědek dozvěděl až u výsledku na policii 18. 10. 2017. Od místostarosty, pana P., pak měli informaci, že rozhodnutí o vrácení dotace je pravomocné a obžalovaný peníze za obec vrátí, k čemuž došlo ještě předtím, než vše projednali na radě.
50. Ke smlouvě o zemědělském pachtu mezi obcí Vápenná, jako vlastníkem pozemků, a společností Statek Vápenná s.r.o., jako nájemcem, ze dne 25. 4. 2018, svědek uvedl, že ví o tom, že rada obce tento návrh projednávala, nepamatuje si však, zda jej schválila či nikoli. Po volbách 2018 přinesl místostarosta P. tuto smlouvu a řekl, že se nejedná o jeho podpis, kdy v této věci místostarosta následně podal trestní oznámení. Posléze byla uzavřena nová řádná smlouva se souhlasem zastupitelstva. K procesu uzavírání nájemních smluv k obecním nemovitostem svědek uvedl, že tyto schvaluje rada obce a smlouvy poté vyhotovuje v jednodušších případech paní H., složitější smlouvy připravuje právní kancelář v Jeseníku.
51. U hlavního líčení svědek doplnil, že plán na vytvoření multifunkčního centra pro sociálně vyloučené vznikl v návaznosti na myšlenku vytvoření obdobného zařízení pro mikroregion Žulovska, kdy obžalovaný se svědkem se domluvili, že by to mohlo být přímo ve Vápenné. Podmínky dotace se projednávaly. Udržitelnost se projednávala, bylo to pět let. Svědek neví, kdy byla vila kolaudována, je možné, že to bylo asi v polovině roku 2014. Neví, zda spolek Darmoděj ještě působil v obci. Neví, jestli byla rada nebo zastupitelstvo informováno o tom, proč v době, kdy už byla vila rekonstruována, byly podepisovány dodatky na prodloužení nájemní smlouvy na objekty Vápenná č. p. 4 a další, konkrétně 30. 9. 2014, což je asi měsíc po rekonstrukci, a 1. 12. 2014, tedy čtyři měsíce po rekonstrukci. Má tušení, že ještě chybělo nějaké vybavení vily, proto se to posouvalo na pozdější dobu a uzavíraly se dodatky. V souvislosti s udržitelností bylo zastupitelstvo obžalovaným informováno o tom, že Darmoději chyběla nějaká akreditace na nějakou službu. Udržitelnost se řešila tím, že se hledal jiný poskytovatel služeb. Zastupitelstvo vědělo, že se tam pět let nesmí dělat nic jiného, než poskytovat sociální služby, takže se hledal někdo, kdo by tyto služby mohl poskytnout. Když se nenašel, tak se v objektu nedělo nic, jen jednou za rok se tam konaly volby a párkrát se tam uskutečnila svatba. Na ministerstvu se snažili zjistit, jestli si lze pronajmou vilu od obce, ale přesnou informaci nikdy nedostali. Zastupitelstvo ani rada neprojednali, že se bude ten objekt poskytovat hasičům, sdružení, rodině, přátelům, ZŠ. Žádná organizace prostory nevyužívala denně.
52. Vozidlo Fiat Doblo využívá obecní úřad. Na vozidle není vyznačeno, že by se jednalo o Evropskou unii. Na Latzelově vile je označení, že se jedná o multifunkční centrum. Vybavení vily je od momentu kolaudace uloženo v nějakém skladu a není využíváno. Vila není užívána pro komerční účely ani k osobnímu prospěchu obžalovaného. K předání klíčů k Latzelově vile Darmoději existují

předávací protokoly podepsané od dvou zaměstnankyň Darmoděje, které obžalovaný na požádání svědkovi předložil. Tento dokument by měl být stále na obci v archivu.

53. K absenci potřebného povolení k poskytování služeb Darmodějem svědek uvedl, že zastupitelstvo obce si pozvalo šéfa Darmoděje, aby jim vysvětlil, proč tuto službu nemůže poskytnout a jakým způsobem budou postupovat dál. Ve kterém roce to bylo, svědek neví. Ředitel Darmoděje se vyjádřil tak, že tu službu má a nemá, že tu službu bude klidně poskytovat, ale když po něm zastupitelstvo chtělo doklad o tom, že službu může poskytovat, tak ten neměl. Zastupitelstvo pověřilo obžalovaného, aby dále jednal s šéfem Darmoděje a aby to nějakým způsobem dal do pořádku, aby se tam ty služby mohly provozovat. Následně byl obžalovaný na zastupitelstvu konfrontován místostarostou P., že podle ředitele Darmoděje je to právě obžalovaný, kdo mu brání chodit do Latzelovy vily. V návaznosti na tuto situaci se na zastupitelstvu a radě nastolili nové mechanismy, které by kontrolovaly obžalovaného při jakémkoliv rozhodnutí. Nové mechanismy prosadila klika proti starostovi, tedy P. a K. Každé, i zcela marginální rozhodnutí, si starosta musí nechat dopředu schválit kontrolním výborem zastupitelstva, což je podle svědka zcela nesmyslné a obec takto nikdy nemůže fungovat.
54. **Svědék Mgr. Břetislav F.** u hlavního líčení (dne 19. 8. 2020, č.l. 7202-7205) vypovídal v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 7. 6. 2019, č.l. 124-126), kdy uvedl, že působí jako lokální konzultant odboru pro sociální začleňování Úřadu vlády ČR, tzv. Agentury pro sociální začleňování. Během své činnosti se seznámil také se subjektem Darmoděj, z. ú., který poskytoval sociální služby na Jesenicku. Zástupci Darmoděje svědkovi opakovaně sdělovali, že velký problém pro ně představuje nedostatek prostor v obci Vápenná, kde mají k dispozici pouze malou kancelář, ačkoliv v obci vzniklo multifunkční centrum sociálních služeb, které již v té době mělo být připraveno a bylo počítáno s tím, že tam pro ně budou prostory, ale že jim pan starosta odmítá tyto prostory poskytnout. Tyto informace svědkovi poskytla pravděpodobně paní Š. Ke svědkovi se také dostala informace, že prostory pronajaté Darmoději v obci Vápenná byly poskytnuty přes nějaký subjekt patřící starostovi nebo jeho rodině a peníze z nájmu tak šly starostovi. Z informací, které se ke svědkovi dostávaly, se dalo dovodit, že obžalovaný si moc nepřál, aby se v obci dělaly aktivity se sociálně vyloučenými a také zde byly indicie, že hlavní motivací obžalovaného byla rekonstrukce Latzelovy vily a neměl zájem na tom, aby zde probíhaly aktivity se sociálně vyloučenými. To vše je však v rovině spekulací a tyto informace se ke svědkovi dostaly od více osob, se kterými v té době spolupracoval, například od pana K. a paní P. Ohledně přestěhování do Latzelovy vily se svědek bavil jak s panem V., tak obžalovaným. Oba mu řekli, že se jim zatím nedaří dohodnout. Obžalovaný svědkovi řekl, že pan V. je složitý člověk, ale že s poskytováním služeb Darmodějem v objektu Latzelovy vily počítá. Svědek se nabídl jako mediátor jednání mezi obžalovaným a Darmodějem, obžalovaný však tuto nabídku odmítl. Svědek dával obžalovanému opakovaně doporučení, aby se objekt Latzelovy vily co nejdříve zpřístupnil pro poskytování sociálních služeb, k čemuž byl určen.
55. K výběrovému řízení na poskytovatele sociálních služeb, které bylo obcí Vápenná vypsáno v červnu 2015, a do kterého se nikdo nepřihlásil, svědek uvedl, že se ptal pana V., proč se Darmoděj do výběrového řízení nepřihlásil. Ten mu řekl, že podmínky byly pro poskytovatele služeb nastaveny velmi nevýhodně, což poté svědkovi potvrdily i jiné subjekty. Konkrétně možnost přihlásit se do výběrového řízení nabízely organizacím Ester z.ú. a Člověk v tísni, obě organizace však nabídku odmítly se stejnou argumentací jako Darmoděj, tedy že by to pro ně bylo nevýhodné. Kolegové z Člověka v tísni svědkovi potvrdili, že mají dojem, že je to schválně nastavené tak, aby do toho nikdo jít nechtěl, aby se tam nic neposkytovalo. V nastavení podmínek výběrového řízení jsou parametry, jako kolik tam má proběhnout konzultací a kolik hodin práce s klienty. Chtěli nějaký objem práce za nějaký objem peněz přes nějaké úvazky pracovníků, a když si to

poskytovatelé spočítali, tak jim to nevycházelo, protože by nebyli schopni zaplatit lidi, aby udělali takový objem práce.

56. Od ledna do června 2016 v Latzelově vile sídlila koordinátorka strategického plánu začleňování pro mikroregion Žulovsko, paní U. V tomto období se svědek 1x měsíčně účastnil porad přímo ve vile, přičemž bylo zřejmé, že krom toho, že tam seděla koordinátorka, se tam žádné jiné aktivity neděly. Později se svědek dozvěděl, že ve vile bylo, při nejmenším papírově, zřízeno sídlo spolku VIDA. K vybavení vily svědek uvedl, že odpovídalo požadavkům na vybavení obdobného centra, nebylo však nijak využíváno.
57. U hlavního líčení svědek uvedl, že sám měl s panem V. jen málo jednání, ale od ostatních poskytovatelů občas slyšel, že pan V. je na komunikaci složitější, že má hodně služeb, jestli to není nad jeho síly. A uvažovalo se o jeho odvolání, dokonce to možná proběhlo. Zaměstnanci Darmoděje svědkovi často volali a říkali mu, že ty prostory, co mají, jsou nevyhovující, a přitom Latzelova vila je prázdná a dávno se tam mohli nastěhovat, všechno je tam připravené. Zda měli zaměstnanci Darmoděje klíče od Latzelovy vily svědek neví. Svědek dále popsal roli Agentury pro sociální začleňování v budování lokálních partnerství a uvedl, že tato role je zejména konzultační, bez rozhodovacích pravomocí. Tuto roli plnila Agentura mj. i jeho prostřednictvím také v lokalitě Jesenicka, včetně Vápenné.
58. Svědek má informaci o tom, že ohledně nezpřístupnění prostorů v Latzelově vile se zaměstnanci Darmoděje obrátili i na sociální odbor v Jeseníku, jehož vedoucím je pan K. Také pan L., který nově nastoupil do Agentury pro sociální začleňování, svědkovi řekl, že v Darmoději pracoval a že má mnoho neblahých zkušeností s projektem Latzelovy vily, že to není úplně čistá hra. Lidé svědkovi říkali, že se ve vile nic neděje a že je to záměr, že jde o zneužití dotace, což tehdy svědkovi dávalo smysl. Během svého působení v této oblasti svědek dospěl k závěru, že obžalovaný si spíše nepřeje, aby to bylo užíváno pro sociální práci. Dokázal si představit, že obžalovaný bude mnohem aktivněji nabízet Darmoději domluvu, případně ji bude nabízet jiným subjektům, které by tam mohly tu službu plnit, a tudíž splní podmínky dotace a využije ten prostor tak, jak by měl. V rámci mikroregionu došlo k řadě setkání, kterých se účastnil jak obžalovaný, tak zástupci různých neziskových organizací poskytujících sociální služby a nikdy nedošlo k tomu, že by obžalovaný tuto platformu využil k hledání řešení problému s obsazením Latzelovy vily.
59. Svědek uvedl, že má zkušenost s tím, že ty regiony jsou „rozparcelovány“, tzn. že v určitém regionu poskytuje služby jeden poskytovatel a přes to nejede vlak. Poskytovatelé si na jednu stranu snaží udržet to území pro sebe, na druhé straně však někteří ambicióznější poskytovatelé začali poskytovat služby i v jiném regionu. Zrovna Člověk v tísni tehdy určitě ty ambice měl, Ester částečně také.
60. Svědek potvrdil, že obec byla při vypisování druhého výběrového řízení vázána podmínkami poskytnutí dotace a tyto podmínky musela respektovat. Dále uvedl, že v úvodní fázi byl aktivní zájem o spolupráci ze strany Vápenné na zajištění splnění udržitelnosti. Svědek připustil, že kdyby řešení obsazení Latzelovy vily poskytovatelem sociálních služeb byla absolutní priorita, tak pro to mohl dělat víc a mohl ta jednání třeba i nepříjemným způsobem tlačit, a to nedělal.
61. **Svědék Mgr. F. byl opětovně vyslechnut v souladu s pokynem odvolacího soudu** u hlavního líčení dne 14. 6. 2022 (č.l. 7456v-7457v). Svědek uvedl, že od toho výběrového řízení uplynulo už 7 let. On už ani v tom místě 4 roky nepracuje a nechtěl by u soudu uvádět věci, které by mohly vnést zmatek. Svědek si pamatuje, že tehdy za ním chodili zástupci Darmoděje s tím, že mají problém, že mají ve Vápenné hotové komunitní centrum, budovu zrekonstruovanou z dotace a z nějakého důvodu, kterému oni nerozumí, se to nevyužívá a chtěli, aby svědek zprostředkoval

dohodu. Sídli v prostorách, které jim nevyhovovaly. Obž. H. svědkovi k tomu říkal, že vážně hlavně domluva s panem V., šéfem organizace Darmoděj. Po přečtení části předchozí výpovědi svědka na č.l. 7203v svědek uvedl, že je pravdou, že si tehdy řekl, že když s Darmodějem to je komplikované, tak se zkusí zeptat u jiných organizací, které tam na Javornicku byly činné, a to Člověk v tísni nebo Ester. Určitě hovořil s tehdejším šéfem Člověka v tísni a je pravdou, že ten tehdejší místní šéf Člověka v tísni říkal, že fakt ne, ale svědek si už nepamatuje, v čem přesně bylo jádro pudla, co bylo tou překážkou. Svědek uvedl, že asi tu zadávací dokumentaci Obce Vápenná na poskytování sociálních služeb viděl, asi si to i pročítal. Svědek v tom byl tehdy nováček, v té oblasti pracoval asi 3 nebo 4 měsíce. Tehdy neměl kompetenci to posuzovat sám. Asi okrajově jednal i se zástupci organizace Ester, nikdo o to neměl zájem a odvolávali se právě na ty podmínky, jak byly nastaveny. Svědek uvedl, že z tohoto důvodu to ve své předchozí výpovědi takto uvedl, ale již není schopen soudu říct, který parametr měla obec nastavit jinak a netroufá si říct, jestli to tak obec nastavila schválně. Svědek si to už nepamatuje.

62. **Svědčce Inge H.** u hlavního líčení (dne 19. 8. 2020, č.l. 7205) vypovídala částečně shodně jako v přípravném řízení (7. 8. 2019, č.l. 127-131), kdy uvedla, že na Obecní úřad Vápenná nastoupila v roce 2002 a má na starosti byty, nájmy, pozemky a stavební věci. Mimo jiné připravuje také smlouvy o nájmu obecních pozemků a nemovitostí. Není členkou zastupitelstva, a pokud je radou obce pověřena k některým úkonům, tuto informaci získává na základě zápisu z jednání rady a z jejich usnesení. K dotaci související s Latzelovou vilou svědkyně uvedla, že ví o tom, že dotace byla čerpána v rámci projektu tzv. Společné aktivity, který zahrnoval poskytování sociálních služeb sociálně vyloučeným občanům. Svědkyně se na přípravě projektu nepodílela, připravovala je projektová kancelář. S nápadem na čerpání dotací přišel obžalovaný a oba projekty schválilo zastupitelstvo. Prostory Latzelovy vily měly být po rekonstrukci určeny k poskytování sociálních služeb. Poskytovatelem sociálních služeb v rámci projektu Společné aktivity se stal Darmoděj, který využíval prostory v budově č. p. 118, Vápenná, ve které se nachází knihovna a školní družina. Tyto prostory měl pronajaty pan starosta, rekonstruoval je a následně je poskytl Darmoději. Jak bylo poskytnutí prostor Darmoději smluvně řešeno, svědkyně neví. Darmoděj obci za užívání těchto prostor ani za energie neplatil. Jestli platil, pak panu starostovi. Prostory byly starostovy pronajaty za symbolickou 1 Kč, protože starosta tyto prostory rekonstruoval. Svědkyně ví, že tam dělal novou kuchyňku, opravil toalety, dělal podlahy a obložení. Jak byla rekonstrukce financována, svědkyně neví, z obecního rozpočtu to nebylo.
63. Smlouva o smlouvě budoucí o nájmu nebytových prostor ze dne 18. 5. 2012 uzavřená mezi obcí Vápenná jako pronajímatelem a Darmoděj o.s. jako nájemcem, která se týká pronájmu prostor v objektu Vápenná č. p. 442, svědkyni nic neříká a myslí si, že tato smlouva se nenachází mezi smlouvami, které ona na obci zakládá. Ke smlouvě o nájmu nebytových prostor ze dne 17. 9. 2010 uzavřené mezi obcí Vápenná jako pronajímatelem a OS - Kapka jako nájemcem, která se týká pronájmu prostor v objektu Vápenná č. p. 118, svědkyně uvedla, že tuto smlouvu připravovala ona. Smlouvy týkající se pronájmu nemovitostí obce připravuje na obci pouze svědkyně, ale nemůže vyloučit, že pokud by byla nemocná, mohla by tím být pověřena i jiná pracovnice.
64. Svědkyně neví, proč nedošlo k přestěhování Darmoděje do zrekonstruované Latzelovy vily. V rámci projektu multifunkčního centra se pořizovalo i vybavení objektu (počítače, nábytek, hrnčířský kruh) a vozidlo. K vozidlu uvedla, že se nejdříve koupilo nějaké osmimístné, které nevyhovovalo, tak jej dostali hasiči. Poté se koupilo jiné, které však nějakou dobu stálo v garáži a poté jej začal využívat místostarosta pro obecní účely (objížďení veřejně prospěšných pracovníků). K využití zrekonstruované vily svědkyně uvedla, že se zde konaly volby, nějaké školení, Darmoděj tam měl nějakou sbírku, byla tam přednáška o Africe a konaly se tam i nějaké oslavy a smuteční hostiny.

65. Nájemní smlouvu pro sdružení VIDA svědkyně připravila na pokyn obžalovaného, který jí řekl veškeré informace týkající se výše nájmu apod. Obžalovaný se také zmínil, že neví, zda bude smlouva uzavřena či nikoliv a že ji bude předkládat do rady.
66. K pachtovní smlouvě uzavřené mezi obcí Vápenná a Statkem Vápenná dne 25. 4. 2018 svědkyně uvedla, že návrh smlouvy jí přeposlal obžalovaný s tím, že jej dostal od Státního zemědělského a intervenčního fondu a ona tam má doplnit čísla parcel a výměry. Později dostala informaci od místostarosty, že tento pacht nebyl radou schválen. To si u starosty neověřovala. Později, asi v září, byla starostou a místostarostou požádána o vypracování nové smlouvy, která měla být radou schválena a podepsána. Do smlouvy měla zapracovat výši nájemného schválenou zastupitelstvem. Svědkyně potvrdila, že ta druhá smlouva je smlouva ze dne 29. 10. 2018.
67. U hlavního líčení byly svědkyni čteny některé části protokolu o výsledku svědkyně z přípravného řízení týkající se odchylek ve výpovědi svědkyně. K tomu svědkyně uvedla, že její výpověď v přípravném řízení byla pravdivá.
68. Svědkyně u hlavního líčení dále doplnila, že si nevzpomíná, že by se provádělo nějaké šetření za účelem nalezení vhodných prostorů pro spolek Darmoděj. Neví o tom, že by do úvahy přicházel ještě nějaký jiný prostor v obci, který by mohl být vhodný. K procesu uzavírání smluv svědkyně uvedla, že nejdříve je radou schválena žádost, poté svědkyně vypracuje smlouvu a další rada smlouvu schvaluje. Svědkyně všechny smlouvy týkající se její agendy zakládá do skříňe u ní v kanceláři a kopie jsou založené na podatelně. Evidence listin se nevede. Protokol o předání klíčů k Latzelově vile by musela mít svědkyně u sebe, ale takový protokol v archivu nemá.
69. **Svědka Zuzana J.** u hlavního líčení (dne 19. 8. 2020, č.l. 7205v-7206) vypovídala v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 27. 6. 2019, č.l. 133-137), kdy uvedla, že od roku 2012 působí jako starostka obce Kobylá nad Vidnavkou (dále „Kobylá“). V době jejího nástupu do funkce již byly podepsány partnerské smlouvy s obcí Vápenná, které se týkaly čerpání dotace na poskytování sociálních služeb, kdy tento projekt byl navázán na projekt rekonstrukce majetku náležejícího do vlastnictví obcí. V obci Kobylá byl projekt realizován dle plánu, avšak v obci Vápenná došlo k tomu, že rekonstrukce Latzelovy vily začala probíhat až v době, kdy již byly čerpány dotace na sociální služby, a Vápenná tedy musela poskytnout poskytovateli služeb, kterým byl, stejně jako v případě Kobylé, Darmoděj, náhradní prostory.
70. Svědkyně nebyla spokojená s prováděnou prací některých pracovníků z. ú. Darmoděj, což vysvětlila panu V. a společně se shodli, že ten, kdo by měl situaci řešit, je pan H. z pozice koordinátora projektu. Svědkyně se již předtím snažila situaci s panem H. řešit, zaslala mu dva dopisy a žádala o přijetí na radu obce, nebyla tam však vpuštěna. Nakonec se dohodli na pravidelných měsíčních schůzkách, kterých se účastnila svědkyně, pan H., zástupci Darmoděje a zástupci Českého projektu, který projekt administroval. Na těchto schůzkách se však nic nevyřešilo a svědkyně několikrát nachytala pana H. při lži týkající se údajných zpožděných plateb z ministerstva, kvůli kterým dostával Darmoděj platby na mzdy se zpožděním. Svědkyně také ví o tom, že se neustále řešili nějaké problémy mezi panem H. a panem L., který zastupoval Darmoděj, kdy se neustále řešily peníze, uznatelné a neuznatelné výdaje, zpožděné platby apod.
71. Pan H. svědkyni řekl, že k přestěhování Darmoděje do Latzelovy vily nedošlo proto, že došlo ke zpoždění rekonstrukce a objekt byl kolaudován až v době, kdy již dobíhal projekt společné aktivity.
72. Ke spolupráci s obžalovaným svědkyně uvedla, že byla obtížná, byl skoupý na poskytování informací i dokumentů. Když přišla kontrola z MPSV, tak Kobylá jako partner projektu ani nebyla informována.

73. U hlavního líčení svědkyně doplnila, že poskytování sociálních služeb na určitém území je podmíněno souhlasem Olomouckého kraje, a proto je nahrazení jednoho poskytovatele jiným ne zcela jednoduché. Svědkyně spolupracuje jak s Darmodějem, tak s Ester, která však působí spíše na Javornicku. Organizací se na tomto území vyskytuje více. Obec Kobylá musela vrátet 5 % z dotace poskytnuté na sociální služby, tedy 80.000 Kč, v souvislosti s tím, že obec Vápenná chybně evidovala jednu z poskytovaných služeb.
74. Ke kvalitě služeb poskytovaných Darmodějem svědkyně uvedla, že ta se odvíjí od kvality konkrétních pracovníků. Z počátku měla nějaké výhrady, ale další šest až sedm let neměla žádný problém a pracovníky chválila. Nynější pracovníci Darmoděje mají různou kvalitu. Darmoděj ani Ester nemají dobrou pověst, ale objevují se tam i výborní lidé. Darmoděj nemá dobrou pověst, protože mají interní problémy v organizaci.
75. **Svědék Ing. Ladislav K.** u hlavního líčení (dne 19. 8. 2020, č.l. 7206v-7207) vypovídal v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 26. 7. 2019, č.l. 145-150), kdy uvedl, že je dlouhodobě členem zastupitelstva obce Vápenná, v období let 2014 – 2018 byl členem finančního výboru a od roku 2018 je také členem rady obce. Náplní činnosti finančního výboru byla kontrola organizací zřízených obcí Vápenná, např. základní a mateřské školy, a kontrolovali také akce pořádané obcí, např. masopust.
76. K Latzelově vile svědek uvedl, že obec dlouhodobě hledala možnost financování rekonstrukce nemovitosti, až pan starosta přišel s možností financování prostřednictvím dotačního projektu, jehož nedílnou součástí bylo poskytování poradenství romským a sociálně slabým obyvatelům Žulovska. Jednalo se tedy o dva spojené projekty (tvrdý a měkký), kdy oba projekty schválilo zastupitelstvo obce Vápenná. Proti měkkému projektu se stavěly některé obce na Javornicku, které měly problém s romskými obyvateli. Starosta tyto obce objížděl a vysvětloval, že to nebude pro okolní obce zátěží. Nakonec byl měkký projekt spuštěn dříve, než byla Latzelova vila zrekonstruována. Poskytovatelem sociálních služeb se stal Darmoděj a byly mu poskytnuty náhradní prostory v budově, kde sídlí knihovna. Poskytnutí náhradních prostor zastupitelstvo neprojednávalo a svědek k tomu žádnou smlouvu neviděl.
77. Svědek neví, proč nedošlo k přestěhování Darmoděje do Latzelovy vily po dokončení rekonstrukce ani si nepamatuje, že by se to na zastupitelstvu projednávalo nebo se na to někdo dotazoval. Ke kolaudaci objektu došlo na přelomu roku 2014 a 2015, slavnostní otevření proběhlo v létě 2015. K využívání objektu svědek uvedl, že se tam konaly volby, slavnostní posezení v rámci akce „Vesnice roku“, bleší trhy. Zastupitelstvo takové užití vily neprojednávalo, maximálně se to mohlo řešit na radě. Zastupitelstvo se zabývalo možnostmi dalšího využití Latzelovy vily, ale starosta zastupitelstvo informoval, že po dobu udržitelnosti projektu je třeba jej využívat pro stanovený účel.
78. Svědek si myslí, že vozidlo Fiat Doblo se pořizovalo z měkkého projektu. Vozidlo poté využíval místostarosta. Svědek ani zastupitelé se nezajímali o to, proč není vozidlo využíváno poskytovatelem sociálních služeb.
79. O nutnosti vrácení dotace se svědek dozvěděl od místostarosty před volbami 2018. Zastupitelstvo se o důvody vrácení dotace zajímalo a starosta sdělil, že Darmoděj neměl jedno povolení k poskytování služeb. Starosta poté po nátlaku zastupitelstva peníze z dotace vrátil.
80. U hlavního líčení svědek uvedl, že pokud je nějaká možnost získat dotaci, starosta to vždy předkládá zastupitelstvu. Na zastupitelstvu se podmínky dotace projednají, ale nijak detailně. Třeba se řekne,

že udržitelnost dotace je 3 roky, ale za jakých podmínek bude dotace získána, to se neřeší. Financování po dobu udržitelnosti se také neřešilo. Zastupitelé před jednáním zastupitelstva nedostali kopii žádosti, rozhodnutí, podmínek ani příruček pro žadatele. Svědek nemá informaci o tom, že by se pan V. zúčastnil jednání zastupitelstva a že by tam řešil, proč nebyla vila předána. Zda byla Latzelova vila hned po kolaudaci zpřístupněna pro akce občanů obce svědek neví.

81. Svědek neví o tom, že by některý ze zastupitelů vznášel na starostu písemný dotaz, aby se komplexně vyjádřil ke stavu dotace. Probíralo se to pouze v rámci diskuze na konci jednání zastupitelstva. Zastupitelé tlačili na to, aby se ta dotace vrátila co nejdříve, aby obec nemusela platit nějaké penále. Zastupitelstvo poté vyvinulo snahu o zlepšení kontrolních mechanismů a přijalo vyhlášku o zadávání zakázek malého rozsahu, ukázalo se však, že vyhláška byla natolik přísná, že by brzdila chod obce, a proto byla opět zrušena a nová zatím přijata nebyla. Svědek si nevybavuje, zda od doby zpřísnění kontrolních mechanismů obec získala nějaké další dotace.
82. V současné době se Latzelova vila nevyužívá ke komerčním nebo podnikatelským účelům. Konají se tam nějaké sportovní kroužky, vesměs neziskové aktivity. Svědkovi není nic známo o tom, že by byl objekt využíván k soukromému prospěchu obžalovaného.
83. Svědek si nevzpomíná, že by se vybíralo z více objektů, kde může působit Darmoděj. V té době asi nepřicházelo v úvahu, že by mohl působit někde jinde, než v prostorách, kde působil jako v náhradních prostorách. Obec pravděpodobně neměla jiné vhodné prostory.
84. **Svědčce Iveta M.** u hlavního líčení (dne 19. 8. 2020, č.l. 7207) vypovídala v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 7. 8. 2019, č.l. 161-164), kdy uvedla, že v letech 2006 – 2010 byla členkou zastupitelstva obce Vápenná a v období let 2010 – 2018 byla členkou kontrolní komise obce. V rámci kontrolní komise nikdy neřešily otázky související s dotací na rekonstrukci Latzelovy vily. Svědkyně opakovaně vyzývala zastupitele obce, aby dali komisi podnět k přezkumu zájmových témat, což však podle zastupitelů nebylo třeba. Dalšími členy kontrolní komise byli v prvním období pan K. a pan M., ve druhém období pan K. s paní Č. Kontrolní komise obce se otázkou vrácení dotace poskytnuté na rekonstrukci Latzelovy vily nezabývala. Svědkyně v obci od roku 2012 nebydlí a o využívání objektu Latzelovy vily nic bližšího neví. U hlavního líčení svědkyně doplnila, že kontrolní komise se nezabývala smlouvami týkajícími se náhradních prostor pro spolek Darmoděj ani výběrem náhradních prostor. V průběhu členství svědkyně v kontrolní komisi se nesešla s tím, že by komisi byly kladeny překážky v kontrole jakýchkoliv dotací nebo v činnosti.
85. **Svědce RNDr. Libor M.** u hlavního líčení (dne 19. 8. 2020, č.l. 7207v-7208) vypovídal v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 7. 8. 2019, č.l. 165-169), kdy uvedl, že v letech 2006 až 2016 byl zastupitelem i členem rady obce Vápenná. S návrhem na rekonstrukci Latzelovy vily přišel starosta. Zastupitelstvo projekt schválilo. Starosta zastupitelstvo seznámil s podmínkami dotace včetně nutnosti poskytovat po stanovenou dobu v objektu sociální služby. Výběrové řízení na poskytování sociálních služeb vyhrál subjekt Darmoděj. Vzhledem k tomu, že v té době ještě nebyla dokončena rekonstrukce Latzelovy vily, byly Darmoději poskytnuty náhradní prostory. Svědek ví o tom, že ve stejné budově působilo i občanské sdružení Kapka, nic bližšího však neví. Jiný prostor, kde by mohl Darmoděj působit, v obci nebyl. Slavnostního otevření Latzelovy vily se zástupci Darmoděje nezúčastnili. K využívání Latzelovy vily svědek uvedl, že se zde konaly volby, 2x ročně vítání občánků, pronajímala se na oslavy občanů. Svědek uvedl, že slyšel o tom, že bylo z dotačních peněz zakoupeno vozidlo, které mělo být využito k poskytování sociálních služeb. Toto vozidlo následně využíval místostarosta, což obžalovaný vysvětlil tak, že vozidlo nechtěl nechat stát, když nebylo využíváno Darmodějem.

86. U hlavního líčení svědek uvedl, že společnost Darmoděj na Jesenicku nebyla považována za příliš důvěryhodnou, což je subjektivní dojem, který během let nabyl na základě různých střípků informací, které slyšel z různých stran. Tím myslí zejména pana V. jako zástupce Darmoděje, který neměl dobrou pověst. V době, kdy byl svědek členem zastupitelstva, měl obžalovaný svědkovu důvěru a informace, které vedení obce poskytoval, svědek považoval za dostatečné. Zpětně si svědek uvědomuje, že některé informace poskytnuté obžalovaným byly tzv. „na vodě“, tedy nebyly zcela řádně vysvětlené nebo si odporovaly. Není to však schopen více konkretizovat. Nepamatuje si, že by se na zastupitelstvo dostavil pan V. a řešilo se, proč Darmoděj nevyužívá prostory Latzelovy vily. Svědek neví o tom, že by se vila užívala ke komerčním účelům. O umožnění soukromé oslavy ve vile podle svědka v jednotlivých případech pravděpodobně rozhodovali starosta nebo místostarosta, protože je to příliš drobná věc na to, aby se tím zabývalo zastupitelstvo.
87. **Svědčce PhDr. Renáta K.** u hlavního líčení (dne 20. 8. 2020, č.l. 7209v-7210) vypovídala v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 9. 8. 2019, č.l. 152-155), kdy uvedla, že je zaměstnána na Krajském úřadě Olomouckého kraje jako krajská koordinátorka pro národnostní menšiny, přičemž v rámci výkonu svého zaměstnání je také členkou lokálního partnerství na Jesenicku, kde se pravidelně účastní jednání s poskytovateli sociálních služeb, starosty a dalšími zainteresovanými subjekty. Dne 29. 6. 2015 svědkyni informovali paní T. a pan L. z Darmoděje o tom, že výběrové řízení na poskytování sociálních služeb v obci Vápenná bylo koncipováno tak, že jim zabránilo přihlásit se do výběrového řízení. Na jednání uvedli, že starosta obce Vápenná s nimi nekomunikuje a nemají zajištěny prostory v objektu, který byl rekonstruován. Svědkyně následně společně s panem F. Latzelovu vilu za přítomnosti pana H. navštívila. Pan H. svědkyni sdělil, že nabízel Darmoději pronájem, opakovaně jej vyzýval ke spolupráci a statutární zástupce Darmoděje spolupráci odmítal. Při osobní návštěvě Latzelovy vily došla svědkyně k názoru, že objekt nebyl využíván. Nejevil známky ani komerčního užívání. Dne 15. 10. 2015 na jednání poskytovatelů sociálních služeb informoval pan V. o tom, že probíhají intenzivní jednání se starostou obce Vápenná o využití multifunkčního centra pro sociální služby i fakultativní činnost.
88. U hlavního líčení svědkyně doplnila, že spolek Darmoděj poskytuje poměrně rozsáhlé spektrum sociálních služeb jako sociálně-aktivizační služby pro osoby závislé, terénní program a nízkoprahové centrum pro děti a mládež v Jeseníku a Kobylově. Svědkyně od kolegů občas zaslechla, že komunikace s Darmodějem někdy není jednoduchá. Osobně to svědkyně nemůže ani potvrdit ani vyvrátit. V minulosti se i pracovníci Darmoděje obraceli na odbor sociálních věcí s tím, že komunikace mezi nimi a vedením, ve vztahu k panu V., je komplikovaná.
89. K podmínkám výběrového řízení na poskytovatele sociálních služeb svědkyně doplnila, že kdy si jí zaměstnanci Darmoděje stěžovali, nehovořili o úmyslném nevhodném nastavení podmínek výběrového řízení, ale hovořili o bližší nespecifikovaných chybách. Svědkyně se poté na podmínky konkrétního výběrového řízení dívala a nic zjevně nestandardního či podezřelého tam neviděla, nicméně není na tuto oblast specialista a některým oblastem, které byly hypersofistikované popsáné, ani nerozuměla.
90. **Svědčce Jana S.** u hlavního líčení (dne 20. 8. 2020, č.l. 7210v) vypovídala v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 8. 8. 2019, č.l. 185-188), kdy uvedla, že byla asi 18 let členkou zastupitelstva obce Vápenná, a to do roku 2013. Svědkyně si již nepamatuje, zda se na zastupitelstvu schvaloval projekt rekonstrukce Latzelovy vily, ale určitě se diskutovala možnost využít objekt pro nepřizpůsobivé osoby. V době rekonstrukce vily už svědkyně v obci nebyla, protože se v roce 2012 odstěhovala. Svědkyně ví o tom, že vila byla využívána pro soukromé oslavy, konal se tam dětský bazar a zahajoval se tam masopust. Sama se zúčastnila narozeninové oslavy, která se konala v salonku vily. Jako členka kontrolního výboru obce se nesetkala s tím, že by jí bylo jakýmkoliv

způsobem ztěžováno, zamezováno nebo bráněno ve výkonu působnosti ve vztahu ke kontrole aktivit obce nebo jejich jednotlivých představitelů.

91. **Svědčce Věra U.** u hlavního líčení (dne 20. 8. 2020, č.l. 7211) vypovídala v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 8. 8. 2019, č.l. 202-205), kdy uvedla, že od 1. 1. 2016 je na zkrácený úvazek zaměstnána jako sociální pracovníce u spolku VIDA z. s. Svědkyně pracovala také pro mikroregion Žulovsko, v rámci kterého probíhala jednání v Latzelově vile mezi zástupci mikroregionů a Agenturou pro sociální začleňování. Svědkyně a její kolegyně pro mikroregion Javornicko, paní Lucie H., mohly využívat kancelář v Latzelově vile pro svou práci, měly od objektu klíče i čip. Po dohodě se starostou svědkyně využívala kancelář i k uskladnění věcí spolku VIDA, kdy smlouvu uzavírala s obcí Vápenná paní S. ze spolku VIDA a nájemné činilo 500 Kč měsíčně, bylo však určeno na pokrytí nákladů za energie. Nájem byl ukončen na konci září 2017. V době, kdy kancelář využívala svědkyně a paní H., nikdo jiný objekt Latzelovy vily nevyužíval, byl prázdný. Prostory byly nově vybaveny, byl zde mimo jiné hrnčířský kruh a keramická pec, nic z toho však nebylo využíváno, vybavení bylo zakryté igelitem. Pokud jde o konání akcí, jednou se konalo vítání občánků. Darmoděj prostory také nevyužíval. Svědkyně dostala k užívání pohovku, vybavenou kuchyňskou linku, velký konferenční stůl, 15 židlí, počítačový stůl, počítač, tiskárnu, tři kancelářské skříně, rádio a menší skříňku na věci. Žádný předávací protokol pravděpodobně nepodepisovala. Vozidlo nedostala.
92. U hlavního líčení svědkyně doplnila, že kancelář ve vile využívala pro svou činnost v rámci spolku VIDA i po skončení úvazku pro mikroregion. Například když si potřebovala něco v klidu sepsat nebo načíst, nechodila tam každý den. Činnost ve vile svědkyně ukončila na základě vlastního rozhodnutí, našla si jiné, dostupnější prostory. Za schůzky mikroregionu se Vápenné pravděpodobně nic neplatilo. Obec Vápenná poskytla občerstvení a servis kuchyňky. Sociální zázemí bylo vybavené, svědkyně si nemusela nosit toaletní papír ani ručník, ve vile se pravděpodobně i uklízelo. Za dobu působení v Latzelově vile svědkyně nenabyla dojmu, že by prostory byly využívány ke komerčním účelům.
93. **Svědčce Mgr. Jarmila Š.** u hlavního líčení (dne 20. 8. 2020, č.l. 7212-7213) vypovídala v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 28. 6. 2019, č.l. 189-193), kdy uvedla, že od roku 2012 pracuje ve spolku Darmoděj z. ú. jako vedoucí sociálně aktivizační služby. K výběrovému řízení na projekt „společné aktivity“ má svědkyně informace pouze od pana V., který jí řekl, že do výběrového řízení se žádný jiný subjekt nepřihlásil, protože tam byly nevhodné podmínky. Svědkyně ví o tom, že Darmoděj ve výběrovém řízení uspěl a v rámci projektu poté poskytoval sociální služby v mikroregionu Žulovska a Javornicka. V obci Vápenná měla pro poskytování sociálních služeb Darmodějem sloužit Latzelova vila, ale protože rekonstrukce tohoto objektu začala později než samotné poskytování služeb, dostal Darmoděj k dispozici náhradní prostory, které patřily občanskému sdružení Kapka. Za pronájem se Kapce platilo asi 5.000 Kč jako náklady za energie a za nájem jako takový se platila pouze 1 Kč.
94. Zaměstnanci Darmoděje si opakovaně stěžovali panu V., že prostory v obci Vápenná jsou pro poskytování sociálních služeb nevhodující. Ačkoliv svědkyně věděla, že v souvislosti s rekonstrukcí Latzelovy vily bylo nakoupeno také vybavení pro poskytovatele sociálních služeb, toto vybavení Darmoděj nikdy nedostal a musel si vše zakoupit z vlastních zdrojů. Také se proslýchalo, že obec měla pro poskytovatele sociálních služeb pořídit vozidlo, toto však Darmoděj k užívání taktéž nedostal. Vozidlo měl Darmoděj dostat také v obci Kobylá nad Vidnavkou, kde však taktéž žádné vozidlo k užívání nedostali. Osobně svědkyně o nevhodujících prostorech s panem H. nikdy nejednala, kontaktní osobou byl pan V. Proč nedošlo k přestěhování Darmoděje do zrekonstruovaných prostor Latzelovy vily svědkyně neví, ale proslýchalo se, že starosta H. neměl na přestěhování zájem. Ani na slavnostní otevření vily nebyl žádný zástupce Darmoděje pozván.

Darmoději bylo umožněno pouze uskladnění potravinové sbírky v prostorách vily a za tímto účelem byl Darmoději předán klíč od zadního vchodu, kdy tento klíč měla svědkyně.

95. Svědkyně ví od pana V., že starosta H. jednal s Darmodějem o poskytování sociálních služeb po dobu udržitelnosti i po skončení projektu „společné aktivity“. Pan H. již na úhradu těchto služeb neměl prostředky a Darmoděj byl financován z MPSV a Olomouckého kraje, nicméně účel poskytnutí těchto dotací by se neshodoval s tím, co požadovala obec Vápenná, a proto k dohodě mezi Vápennou a Darmodějem nakonec nedošlo.
96. Svědkyně dále uvedla, že většina zaměstnanců Darmoděje nebyla spokojená s ředitelem, panem V. Sepsali proti němu i petici. Zaměstnanci hledali nějakou alternativu, a proto byl založen spolek SONKO Morávia. Když zvažovali umístění sídla, napadlo je, že by mohli pomoci obci Vápenná s tím, aby Latzelova vila skutečně sloužila zamýšlenému účelu, tedy poskytování sociálních služeb. Svědkyně, paní R. a pan P. se starostou jednali a ten jim nabídl, že jim prostory bezplatně pronajme a souhlasil také s umístěním sídla spolku. Ke zřízení sídla došlo, nakonec však Olomoucký kraj nezastavil činnost Darmoděje a tak nemělo smysl činnost SONKA rozjíždět, protože neměl finance. Žádnou činnost tento spolek nevyvíjí.
97. U hlavního líčení svědkyně doplnila, že v organizaci Darmoděj působila do 30. 6. 2019. Dále uvedla, že Darmoději nebylo bráněno, aby se přesunul do Latzelovy vily, nebylo vůlí někoho z obce, aby se tam nepřesunuli. Ta vila nebyla obyvatelná a v době, kdy ty sociální služby v rámci evropského projektu skončily, tak záhy došlo k dokončení té rekonstrukce. Časově se to míjelo. Sběrka potravin byla v objektu umístěna již během rekonstrukce. Svědkyně jednala za spolek SONKO s náměstkyní hejtmana Olomouckého kraje, s vedoucím sociálního odboru, hledali cestu, jak nahradit Darmoděj. Ukázalo se to však jako příliš složité, registrace není jednoduchá a aby spolek mohl získat dotace, musel by nejdříve rok pracovat zadarmo. Docházelo tam k nějakým dezinformacím ze strany ředitele V., takže i pan starosta H. měl zájem na tom, aby SONKO Moravia mohlo převzít ty sociální služby po dobu udržitelnosti projektu Latzelovy vily. Nakonec to utichlo.
98. Ke spolupráci s ředitelem V. svědkyně uvedla, že oficiálně to nikdy nebylo řešeno, ale ona měla pocit, že tam dochází i ke zneužívání nějakých látek. To, co řekl v jednu chvíli, bylo za 10 minut jinak, pak zase jinak. Bylo velmi těžké s ním pracovat 8 až 10 hodin v kuse, pod tlakem a vyhrožováním. Pan V. svědkyni neprávem obvinil z krádeže a pomluvil ji před zaměstnanci. Je to prostě zlý člověk. Dobře se tam nepracovalo, a proto také skončila. Svědkyně slyšela o tom, že byl letos učiněn pokus o odvolání pana V. z pozice ředitele organizace Darmoděj, ale to už tam nepracovala.
99. Svědkyně byla po dokončení rekonstrukce přítomna u dvou jednání, která se týkala Latzelovy vily, a kterých se zúčastnil pan starosta, pan ředitel a projektový manažer. Ředitel poskytoval starostovi mylné informace, například že se tam budou moct poskytovat sociální služby, že to Darmoděj zabezpečí v rozsahu stanoveném indikátory, a přitom svědkyně s kolegyní věděly, že to nepůjde. Jednalo se o úvazky, o čas strávený jako odpolední, dopolední atd., to vše se muselo propočítávat, a to, co pan V. nasliboval panu starostovi, bylo nerealizovatelné, což svědkyně s kolegyní panu V. na poradách opakovaně sdělily. Darmoděj neměl na realizaci domluvených služeb kapacitu. Pan V. věděl, že realizace přislíbených služeb není realizovatelná a vědomě starostovi lhal.
100. Čestné prohlášení ve vztahu k činnosti spolku Darmoděje svědkyni nic neříká, nic nepodepisovala na základě pokynu pana ředitele.

101. Darmoděj se stěhoval do Jeseníku asi půl roku poté, co byla Latzelova vila dokončena. V té době se svědkyně pana V. ptala, proč se do vily nepřestěhovali, a bylo jí řečeno, že s panem starostou H. se nedá domluvit. Více se o to nezajímala. Pan V. svědkyni sdělil, že bude přítomen na zastupitelstvu obce, ale jaký to mělo výsledkem, svědkyně neví. K náhradním prostorům svědkyně uvedla, že od pana ředitele měli před nastěhováním informaci, že tam budou počítače, stoly, atd., tak to však nebylo a museli si vybavení koupit z vlastních prostředků.
102. **Svědék Martin Š.** u hlavního líčení (dne 20. 8. 2020, č.l. 7213v-7215) vypovídal v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 28. 6. 2019, č.l. 195-200), kdy uvedl, že je již od roku 2009 členem zastupitelstva obce Vápenná, přičemž od druhého volebního období je předsedou kontrolního výboru obce. Kontrolní výbor obce se zabývá kontrolou usnesení zastupitelstva a rady obce a nad rámec této kontroly může být pověřen kontrolou konkrétní věci. S projektem rekonstrukce Latzelovy vily s následným využitím pro sociální služby přišel starosta, pan H., projekt byl schválen zastupitelstvem. Zastupitelstvo bylo pouze informováno o poskytnutí náhradních prostor Darmoději, nebylo to projednáváno. Smlouvu k poskytnutí náhradních prostor svědek neviděl, a zda bylo za prostory něco hrazeno, neví. Svědek nevěděl, zda došlo k přestěhování Darmoděje do Latzelovy vily či nikoli, nikdo si nestěžoval, že by byl nějaký problém. Detailnější informace o způsobu poskytnutí dotace se svědek dozvěděl až v době, kdy bylo obci uloženo vrácení obdržených finančních prostředků. Teprve v té době zjistil, že projekt se skládá z měkké a tvrdé části a že měkká část závisí v poskytování sociálních služeb po dobu udržitelnosti projektu. Tvrdý projekt byl určen na rekonstrukci vily, nákup vybavení a nákup vozidla. Do té doby se svědek domníval, že vozidlo bylo zakoupeno z peněz obce. Nutnost vrácení dotace starosta odůvodnil zastupitelstvu tím, že Darmoděj není schopen poskytnout sociální služby v požadovaném rozsahu. Zastupitelstvo o vrácení dotace nerozhodovalo, pouze starosta nebo místostarosta zastupitelstvu oznámili, že dotace byla vrácena a že se čeká na rozhodnutí soudu, kam podala obec žalobu. K důvodům, proč nedošlo k přestěhování Darmoděje do Latzelovy vily svědek uvedl, že o tom nic neví, ale povídalo se, že pan H. a pan V. mají nějaké osobní spory. K využití Latzelovy vily po kolaudaci uvedl svědek obdobně jako ostatní svědci (volby, oslavy, apod.).
103. K pronájmu obecních pozemků starostovi svědek uvedl, že někdy v období září až října 2018 jej místostarosta informoval o tom, že si pan starosta H. sám podepsal smlouvu o pronájmu obecních pozemků. Mělo se jednat o pronájem, jenž rada projednala a schválila, ale vrátila smlouvu k přepracování co do ceny. To starosta neudělal a původní smlouvu bez vědomí rady podepsal za místostarostu, tedy padělal jeho podpis. Svědek poté místostarostovi domluvil možnost podat trestní oznámení.
104. U hlavního líčení svědek doplnil, že neví, zda byly zastupitelstvu při projednávání žádosti o dotaci poskytnuty nějaké podklady, podmínky dotace apod. Nemůže to vyloučit. Obecně to však probíhá tak, že zastupitelstvu je nastíněno, o co se jedná, co tam bude a zastupitelstvo potom zaujme stanovisko. Financování období udržitelnosti za spoluúčasti obce se na zastupitelstvu pravděpodobně probíralo, protože to je obecně podmínka jakékoliv dotace. Svědek neví, zda byly vyčleněny nějaké obecní prostředky na financování období udržitelnosti. V době, kdy se vrácením dotace začala zabývat PČR, se zastupitelstvo zabývalo otázkou záchrany té dotace, že by se oslovila nějaká jiná organizace, která by požadovanou sociální službu poskytla, ale výsledek byl ten, že okruh těch organizací je velmi úzký a je prakticky nemožné někoho sehnat, protože si nepolezou navzájem do zelí. Náhradní organizaci hledalo vedení obce, starosta a místostarosta. Důvodem pro vrácení dotace bylo nesplnění podmínek měkkého cíle, které způsobil Darmoděj, protože neposkytl dohodnuté sociální služby. K poskytování služeb měl být Darmoděj obci smluvně zavázán, svědek však tuto smlouvu neviděl. Důvod rozkmitření mezi obcí a Darmodějem si svědek nepamatuje, obecný dojem byl však takový, že vina je na straně Darmoděje. Nebyly přijaty žádné kroky

k vymožení plnění smlouvy Darmodějem ani k náhradě škody. Svědek se až do prvního výslechu na policii domníval, že dotace je v pořádku, o problémech neměl žádné informace.

105. Svědek si osobně pro účely rodinné oslavy pronajal od obce Latzelovy vilu. Cena pronájmu byla v řádech stovek korun, peníze šly do obecního majetku, nikoli starostovi.
106. K pachtovní smlouvě na obecní pozemky, kterou měl starosta zfalšovat, svědek doplnil, že smlouvu objevil pan místostarosta P. na Státním zemědělském intervenčním fondu, kdy tip dostal pravděpodobně od pana A., dalšího člena zastupitelstva obce Vápenná. Originál smlouvy svědek neviděl, místostarosta mu buď ukázal kopii nebo mu pouze řekl, že to není jeho podpis. Pachtovní smlouva se řešila těsně po obecních volbách, před volbou starosty a orgánů obce.
107. **Svědék Zdeněk P.** u hlavního líčení (dne 20. 8. 2020, č.l. 7215 a dne 9. 11. 2020, č.l. 7267v-7272) vypovídal v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 24. 6. 2019, č.l. 174-179), kdy uvedl, že asi od roku 2006 je členem zastupitelstva obce Vápenná, přičemž od roku 2009 působí jako uvolněný místostarosta obce. V roce 2011 nebo 2012 přednesl starosta zastupitelstvu možnost získání dotace na rekonstrukci Latzelovy vily s tím, že podmínkou získání dotace bude poskytování sociálních služeb po dobu udržitelnosti v trvání pěti let. Zastupitelstvo odsouhlasilo, aby obec o dotační titul žádala. Plán byl provést rekonstrukci vily a následně v ní poskytovat sociální služby, došlo však ke zdržení projektu rekonstrukce, a tudíž bylo řečeno, že nejdříve proběhne projekt poskytování sociálních služeb a teprve poté, případně souběžně, bude prováděna rekonstrukce Latzelovy vily.
108. Vzhledem k výše uvedenému bylo třeba poskytovateli sociálních služeb Darmoděj, z.ú. poskytnout náhradní prostory. Otázka byla projednána v radě obce a bylo rozhodnuto, že organizaci Darmoděj budou poskytnuty prostory v budově obecní knihovny, které měl v té době v pronájmu spolek OS – KAPKA. S tímto bylo seznámeno i zastupitelstvo obce. Proč nejsou tyto skutečnosti uvedeny v zápisech o jednání rady a zastupitelstva, svědek neví. Prostory byly v roce 2010 pronajaty spolku OS – KAPKA za symbolickou 1 Kč s ohledem na to, že prostory měly být užity pro práci s mládeží, konkrétně pro účely setkávání skautů, což se určitě několikrát stalo. Smlouva mezi obcí Vápenná a spolkem OS – KAPKA o nájmu nebytových prostor ze dne 17. 9. 2010 neumožňuje, aby spolek tyto prostory pronajal dalšímu subjektu. Rada ani zastupitelstvo obce neschvalovali žádnou smlouvu, podle které by OS – KAPKA mělo pronajmout prostory v objektu Vápenná č. p. 118 subjektu Darmoděj, z.ú. Svědek uvedl, že v době, kdy byly prostory v objektu Vápenná č. p. 118 pronajaty spolku OS – KAPKA, došlo k rekonstrukci prostor (nové podlahy, kuchyňka, obložení), ale zda to bylo na náklady obce či OS – KAPKA, to svědek neví. Otázka úhrady nákladů za energie spotřebované v náhradních prostorách Darmodějem se na radě ani zastupitelstvu neřešila.
109. Ke smlouvě o smlouvě budoucí o nájmu nebytových prostor uzavřené mezi obcí Vápenná jako pronajímatelem a Darmodějem o.s. jako nájemcem ze dne 18. 5. 2012, jejímž předmětem je pronájem prostor v objektu Vápenná č. p. 422, svědek uvedl, že tuto smlouvu nikdy neviděl a není mu o ní nic známo. Vápenná č. p. 422 je objekt obecního úřadu a pronájem těchto prostor si svědek neumí představit. Také listina označená jako „Dohoda o ukončení smlouvy o smlouvě budoucí o nájmu nebytových prostor“ ze dne 23. 10. 2013 není svědkovi známa.
110. K financování sociálních služeb po skončení měkkého projektu po dobu udržitelnosti svědek uvedl, že tuto otázku rada ani zastupitelstvo neřešili, svědek se na to starosty ptal pouze mezi čtyřma očima a starosta mu řekl, že bude usilovat o získání další dotace na pokrytí těchto nákladů.
111. K důvodu, proč nedošlo po kolaudaci Latzelovy vily dne 27. 8. 2014 k přestěhování Darmoděje do těchto prostor, svědek uvedl, že ve vile byl problém s vlhkostí, proto také obec zakoupila dva

vysoušeče, které měly vzdušnou vlhkost odstranit. Svědek se domnívá, že nejpozději od slavnostního otevření vily bylo možné používat přinejmenším první nadzemní podlaží. Je také s podivem, že slavnostního otevření vily se nezúčastnil žádný zástupce Darmoděje. Svědek se dotazoval starosty, kdy dojde k předání budovy Darmoději a starosta mu sdělil, že se musí domluvit s panem V. a svědka pověřil, aby zajistil další klíče od objektu a čipy od bezpečnostního zařízení. Dotaz na stěhování zazněl také na zastupitelstvu, kdy starosta uvedl, že to bude řešit. Darmoděj měl v objektu Latzelovy vily uskladněnu potravinovou sbírku, svědek se však domnívá, že klíče od objektu neměli, protože pokud si chtěli část potravinové sbírky vyzvednout, vždy přišli na obec a někdo z obce jim vilu odemknul, několikrát ji osobně odemýkal i svědek. K využívání vily svědek uvedl, že v prvním patře měla kancelář paní U. v rámci projektu mikroregion Žulovsko, která současně také poskytovala nějaké sociální poradenství. Přízemí objektu bylo využito také pro vítání občánků, volby, přijetí komise v rámci soutěže „Vesnice roku“ a pro oslavy občanů obce. S žádostí o využití vily pro soukromou oslavu občané oslovovali starostu nebo svědka.

112. K vybavení Latzelovy vily a zakoupení vozidla Fiat Doblo svědek uvedl, že vybavení nebylo nikdy využito pro poskytování sociálních služeb poskytovatelem Darmoděj, část tohoto vybavení byla využívána paní U. Ostatní vybavení je uschováno a nepoužívá se. Svědek ví, že když měla přijet nějaká plánovaná kontrola, tak se vybavení vytáhlo, počítače se zapojily a po provedení kontroly se vše opět uschovalo. Vozidlo Fiat Doblo bylo od počátku užíváno k obecním účelům, přičemž povětšinou s vozidlem jezdil svědek. Svědek věděl, že vozidlo bylo zakoupeno z dotačních peněz a ptal se starosty, zda to má nějak řešit, ten mu však řekl, že ne. Darmoděj vozidlo nikdy nepoužíval.
113. Svědek si vzpomíná, že rada obce projednávala pronájem jedné místnosti v Latzelově vile spolku VIDA, konkrétně kanceláře paní U. Na radě se určitě hovořilo o tom, že by nájem měl být bezplatný, ale že by se spolek měl podílet na energiích. Zda došlo ke schválení smlouvy radou si svědek nevzpomíná.
114. Svědek uvedl, že listinu „Prohlášení“ ze dne 30. 8. 2016, dle které obec Vápenná zastoupená starostou Leošem H. prohlašuje, že souhlasí s umístěním sídla spolku SONKO Moravia z.s. na adrese Vápenná č. p. 1, vidí poprvé a neví o tom, že by takový souhlas obec udělila a určitě nebyl přítomen zasedání rady ani zastupitelstva, kde by se tato otázka projednávala. O souhlasu s umístěním sídla by podle svědka měla rozhodovat přinejmenším rada obce.
115. O rozhodnutí o vrácení 100 % dotace se svědek dozvěděl na podzim roku 2017 od paní P., pracovnice sekretariátu obce, přičemž platební výměry byly vydány již s datem 29. 3. 2017. Když se na věc dotazoval starosty, bylo mu sděleno, že to již za obec řeší, že se o to svědek nemusí zajímat a že to dobře dopadne. Starosta v té době požíval svědkovu bezmeznou důvěru, a proto se o otázku více nezajímal. Dne 25. 9. 2018 poté svědek z datové schránky zjistil, že platební výměry byly odvolacím finančním ředitelstvím potvrzeny, načež se dotazoval starosty, co s tím budou dělat, a starosta řekl, že se odvolají k Nejvyššímu správnímu soudu. V prosinci 2018 starosta provedl úhradu celé dlužné částky, a to bez předchozího projednání v radě či zastupitelstvu obce. Zastupitelé byli s tímto krokem starosty seznámeni až následně.
116. K pronájmu obecních pozemků společnosti Statek Vápenná svědek uvedl, že před jednáním rady obce dne 30. 4. 2018 se dozvěděl, že jedním z bodů jednání je pronájem obecních pozemků společnosti Statek Vápenná. Společnost neznal, dohledal si informace a zjistil, že statutárním zástupcem společnosti je Leoš H. Protože už v té době neměl ve starostu důvěru, srovnal navrhovanou smlouvu s obdobnými smlouvami, které obec uzavřela, a zjistil, že navržená smlouva je nestandardní a pro obec nevýhodná. Na radě obce poté své výhrady přednesl a rada se usnesla, že s pronájmem pozemků souhlasí, avšak za standardních podmínek, které mají ostatní zájemci, smlouvu tedy bylo třeba upravit a bylo dohodnuto, že teprve takový text svědek podepíše. Výše

uvedené rozhodnutí rady měl svědek uvedené ve svých poznámkách k jednání rady, tento text však při prepisu konečného zápisu vypadl. Svědek se o věc dále nezajímal a nechal pana H. jako zástupce nájemce, aby předložil nový návrh smlouvy k podpisu. V září 2018 se na svědka obrátili zástupci společnosti JAGOS s.r.o., která má rovněž pronajaty pozemky od obce. Ptali se, proč má Statek Vápenná s.r.o. podepsánu velmi výhodnou smlouvu na pronájem obecních pozemků a že by to chtěli také. Svědek se na to starosty dotazoval a ten mu odpověděl v tom smyslu, že něco na ten Státní zemědělský intervenční fond (dále „SZIF“) dát musel. Svědek se poté obrátil na SZIF Jeseník a získal smlouvu o pronájmu pozemků mezi obcí Vápenná a společností Statek Vápenná s.r.o. Jednalo se o originál a byla to stejná smlouva, která byla projednávána na radě obce dne 30. 4. 2018. Listina byla podepsána místostarostou Zdeňkem P., což byl však nesmysl, protože svědek smlouvu nepodepsal. Na smlouvě bylo navíc uvedeno datum, které předcházelo zasedání rady. Po konzultaci s jedním ze zastupitelů obce se svědek rozhodl podat trestní oznámení. To poté sdělil starostovi, který mu řekl, že se mohli domluvit jinak. Namítal, že neměl dost času smlouvu připravit a nechat ji od svědka podepsat. Dne 29. 10. 2018 byla mezi obcí Vápenná a Statkem Vápenná s.r.o. řádně uzavřena nová pachtovní smlouva, která odpovídala usnesení rady obce ze dne 30. 4. 2018.

117. K informacím, které mělo zastupitelstvo ve vztahu k dotačním projektům k dispozici, svědek uvedl, že neměli veškeré informace, neznali indikátory a dodnes neví, kdo byl projektovým manažerem. Zastupitelé tedy neměli veškeré informace a nemohli vyhodnotit riziko vrácení dotace. Kdyby byli řádně a včas informováni starostou a projektovým manažerem, dokázali by riziko vyhodnotit a případně přijmout nějaké opatření. Zastupitelé před podáním žádosti o poskytnutí dotace (24. 2. 2012) nepodali k rukám starosty žádost o poskytnutí informací o investičním projektu podle zákona o obcích. Starosta po dlouhá léta požíval bezmeznou důvěru a nikdo tudíž pravděpodobně neměl potřebu vznášet takové dotazy. Zastupitelé podle názoru svědka měli dostatek informací k tomu, aby mohli zodpovědně rozhodnout, zda obec Vápenná bude realizovat investiční projekt. Problém nastal až v době, kdy se rozcházel investiční projekt s projektem poskytování sociálních služeb.
118. Svědek si není vědom toho, že by on nebo někdo ze zastupitelů žádali starostu oficiální cestou o poskytnutí informace v souvislosti se správním řízením o vrácení dotace před finančním úřadem nebo odvolacím finančním ředitelstvím.
119. U hlavního líčení svědek doplnil, že na smlouvu s nestandardními podmínkami jej upozornila paní B. z JAGOS Skorošice. První indicie měl svědek již předtím od pana Zdeňka A., ale to bylo „jedna paní povídala“ a svědek si rád informace ověřuje sám. Svědek vyloučil, že by pachtovní smlouvu ze dne 25. 4. 2018 podepsal, ale tím netvrdí, že ji podepsal zrovna pan starosta. Když se svědek starosty na smlouvu ptal, ten to vysvětlil tím, že čas plynul a tu smlouvu musel do nějaké doby dodat. Svědek se domnívá, že bylo třeba stihnout nějaký termín kvůli dotaci nebo podání nějaké žádosti, podrobnosti neví. Jestli ta otázka zněla přesně „Leo, podepsal jsi to?“, to přesně svědek neví, ale něco v tomto smyslu se bavili a svědkovi bylo odpovězeno „Něco jsem tam musel dát.“ Zastupitelstvo bylo informováno o nezbytnosti udržitelnosti projektu po dobu 5 + 5 let. Administraci projektu zajišťovala společnost Český projekt. O nájmu objektu Vápenná č. 118 mezi obcí a Darmodějem se žádná smlouva neřešila, prostory mělo pronajaté OS – Kapka. V tu dobu obec žádnými jinými vhodnými prostory nedisponovala, a kdyby je Kapka neposkytla, obec by pravděpodobně musela něco pronajmout. Rada obce odsouhlasila, že Darmoděj bude používat tyto prostory, ale papírově se to pozapomnělo dát do pořádku. Svědek pochybuje, že by došlo k nějakému přeúčtování služeb z obce na OS – Kapka. OS – Kapka prostory v objektu Vápenná č.p. 118 rekonstruovala, většina nákladů byla hrazena OS – Kapka, něco obcí. Stav před a po rekonstrukcí byl nesrovnatelný. Kolaudace rekonstruované vily proběhla 27. 8. 2014, ale kvůli vlhkosti nebylo možno Darmoděj do nových prostor přestěhovat, a proto byly uzavřeny dodatky o prodloužení nájmu v náhradních prostorech ještě 30. 9. 2014 a 1. 12. 2014, bavili se o tom na

zastupitelstvu. Vlhkost je v přízemí, první patro bylo způsobilé k užívání již v době kolaudace. Po vrácení dotace se mluvilo o tom, proč nedošlo k přestěhování Darmoděje do nových prostor a bylo sděleno, že Darmoděj neměl udělanou certifikaci na jeden druh poskytovaných služeb a tudíž se tam nemohl nastěhovat a tyto služby poskytovat. Svědek neví, proč nedošlo k přestěhování Darmoděje do poloviny roku 2015, kdy ještě trval ten původní projekt. Pan V. v pozdějších fázích projektu na zastupitelstvo pozván nebyl, zúčastnil se jej pouze na začátku, někdy mezi lety 2011 a 2013, kdy prezentoval zastupitelstvu služby, které budou v rámci projektu poskytovány. Pokud jde o udržitelnost, která měla nastat po roce 2015, výběrové řízení pro tuto dobu se nevypisovalo a zastupitelstvo o tom nejednalo. Pan starosta měl v plánu služby v rámci udržitelnosti financovat z další výzvy, v té době však žádná výzva nebyla. Ke klíčům k Latzelově vile svědek uvedl, že Darmoděj měl určitě klíč od místnosti, kde měli uskladněnu potravinovou sbírku. Od hlavního vstupu však Darmoděj klíče neměl.

120. K pachtovní smlouvě svědek uvedl, že ho překvapilo, že na ní bylo datum, které bylo o jeden den dřívější než se to projednávalo na radě. Podklady se do rady dávají den až dva dopředu, byl to návrh pachtovní smlouvy, ten už však nikdo neupravil, ani data, a pravděpodobně to hned podepsal a předložil na SZIF. Svědek neví, kdo ten návrh podepsal, on to nebyl. Rada nevěděla, že nějaká smlouva visí na SZIF. O existenci pachtovní smlouvy na SZIF se svědek dozvěděl od pana A., který se to dozvěděl od paní B. ze společnosti JAGOS. Svědek o tom s paní B. osobně nikdy nemluvil. Jak se paní B. dozvěděla konkrétní podmínky smlouvy svědek neví. Na jednání rady dne 30. 4. bylo odsouhlaseno, aby byla smlouva se společností Statek Vápenná uzavřena, ale za běžných podmínek jako u jiných zájemců. Svědek potvrdil, že pozemky, které měly být předmětem pachtu, byly neobhospodařované a byly zaneseny nálety, tedy nebyly určeny k tomu, aby se začaly okamžitě užívat. Pozemky od náletů nečistil Statek Vápenná, ale obec na své náklady, což by byl v obdobných případech běžný postup, ale nikdy dříve obec takto znehodnocené pozemky nepronajímala. Svědek odmítl, že by podání trestního oznámení v souvislosti s paděláním podpisu na smlouvě souviselo s blížícími se volbami. Pana starosty se na smlouvu ptali až po volbách na neveřejném pracovním zasedání zastupitelstva.
121. Svědek uvedl, že zastupitelstvo ani rada starostovi neuložili, aby je informoval o průběhu projektu, probíralo se to jen v rámci diskuze. Pokud jde o vrácení dotace, starosta byl pověřen tím, aby vyčerpал všechny možnosti, aby obec peníze vracet nemusela (v rámci jednání s finančním úřadem i poskytovatelem dotace).
122. Svědek uvedl, že si není vědom toho, že v období od rekonstrukce po vrácení dotace by obec inkasovala peníze za pronájem prostor v Latzelově vile ani že by se tam vyvíjely aktivity, které by sloužily k osobnímu nebo majetkovému prospěchu pana H. Svědek si není vědom toho, že by pan starosta aktivně bránil nastěhování spolku Darmoděj do vily. Pokud se jej ptal, proč k přestěhování nedošlo, starosta mu řekl, že je to v jednání s panem V.
123. **Svědék Mgr. Bc. Josef V.** u hlavního líčení (dne 9. 11. 2020, č.l. 7272-7281v) vypovídal v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 27. 6. 2019, č.l. 207-213), kdy uvedl, že je zakladatelem a ředitelem Darmoděj z. ú., který poskytuje sociální služby na Jesenicku. Darmoděj se přihlásil do výběrového řízení na poskytovatele sociálních služeb v rámci projektu „Společné aktivity obcí mikroregionů Žulovska a Javornicka při integraci osob ze sociálně vyloučených romských lokalit“ (dále „projekt Společné aktivity“). V rámci výběrového řízení bylo nutno doložit, že Darmoděj disponuje prostory pro poskytování služeb, a proto byly předloženy dvě smlouvy o smlouvě budoucí, jedna mezi obcí Vápenná a Darmodějem na prostory v objektu Vápenná č. p. 442 a druhá mezi OS KAPKA a Darmodějem na prostory v objektu Vápenná č. p. 4. Smlouvy i prostory zajišťovala obec Vápenná. Počítalo se s tím, že jakmile dojde k rekonstrukci Latzelovy vily, dojde k přestěhování Darmoděje do jejích prostor. K tomu však nikdy nedošlo. Darmoděj

platil za prostory poskytnuté OS Kapka 2 500 Kč, přičemž nájemné bylo 1 Kč a zbytek byl platba za energie, protože nájemné nemůže být zahrnuto do uznatelných nákladů. V rámci projektu Společné aktivity byly služby poskytovány v období od 1. 6. 2012 do 30. 6. 2015, a to v několika kancelářích v objektu bývalé mateřské školy a v prostorách šaten fotbalového areálu. Vybavení kanceláří (počítače, tiskárny, kancelářské potřeby) zakoupil Darmoděj z vlastních prostředků. Jednalo se starší počítače v ceně 4.000 až 5.000 Kč. Bylo zřejmé, že dotace na projekt Společné aktivity nemohou pokrýt celou dobu udržitelnosti projektu týkajícího se rekonstrukce Latzelovy vily. Zástupci Darmoděje se opakovaně sešli s panem H. a paní S. z Českého projektu, kteří jim sdělili, že období udržitelnosti a navazujícího pětiletého období bude pokryto nějakými projekty, které zajistí obec Vápenná s Českým projektem. Pokud jde o stěhování do Latzelovy vily, starosta Darmoději nikdy nesdělil přesný termín stěhování a stále hovořil o nějakých překážkách, jako například o velké vlhkosti ve vile. Již v prosinci 2014 se podle svědka dalo odhadnout, že na stěhování Darmoděje do Latzelovy vily není na straně pana starosty zájem. Během prohlídky vily několikrát zaznělo, že prostory by byly k dispozici, ale objekt nesmí využívat černí, tedy obyvatelé etnických menšin v obci. Od podzimu 2014 bylo Darmoději umožněno skladovat ve vile potravinovou sbírku, ale když chtěli sbírku vyzvedávat, museli jít na obec, aby jim objekt někdo zpřístupnil. Svědek dále uvedl, že o tom, že Darmoděj měl z projektu dostat auto, se dozvěděl až na konci projektu. Po 30. 6. 2015 byl Darmoděj ve vztahu k obci Vápenná ve stejném postavení jako Člověk v tísni nebo kterákoliv jiná neziskovka.

124. K čestnému prohlášení ze dne 1. 4. 2016 svědek uvedl, že listina není podepsána jím, ale paní R. Pan H. svědkovi avizoval, že by potřeboval podepsat nějakou listinu, ale protože svědek nebyl přítomen, podepsala ji za něj paní R., které pan H. řekl, že jsou na jejím podpisu se svědkem domluveni. Svědek paní R. poprosil, aby pokud jsou ta data pravdivá, jej zastoupila v podpisu. Když se svědek s obsahem listiny později seznámil, ptal se paní R., proč to podepsala, když to neodpovídá skutečnosti. Poté ihned oznámil na Integrovaný operační program, že obsah tohoto dokumentu není pravdivý. Pan starosta věděl, že svědek v daném termínu nebude přítomen. Svědek uvedl, že za dobu fungování paní R. v Darmoději to byl jediný případ, kdy takto vystavila nějaké potvrzení, které bylo neslučitelné s realitou.
125. Svědek uvedl, že pan H. mlžil v souvislosti se stěhováním do Latzelovy vily ve dvou rovinách. Za prvé v tom, že tvrdil, že objekt ještě není zrekonstruován a není připraven k užívání. A za druhé v tom, že tvrdil, že za nepřestěhování může svědek. Svědek uvedl, že starostovi nikdy nelhal a vždy se k němu choval korektně. Svědek byl seznámen s částí výpovědi svědkyně Mgr. Š. na č.l. 7213v, k čemuž svědek uvedl, že neví, jak paní Š. pochopila ta sdělení a do jaké míry rozuměla té částečné podpoře, ale svědek trvá na tom, že obžalovanému nelhal. Dále byl svědek seznámen s částí výpovědi svědkyně Š. na č.l. 7212, k čemuž uvedl, že v tom objektu byl, byl ve vrchních patrech, to přízemí, kde byly uloženy potraviny, muselo odpovídat nějaké normě, to viděl, o tom jednali. Odpovídalo to nějakým podmínkám uskladnění. Ve vrchním patře byla učebna, kde byly nové lavice z projektu, to vybavení viděl. Neví, jestli paní Š. byla v těch vrchních částech nebo jak to myslela nebo jak to pochopila. Tvrzení starosty o tom, že tam nechce „černé“, zaznělo na jednání pouze mezi starostou a svědkem, kterého se paní Š. nezúčastnila. Svědek uvedl, že na jednáních se starostou, na kterých byly i kolegyně, řešili, že indikátory v rozsahu udržitelnosti (17 úvazků) nejsou schopni zajistit.
126. U hlavního líčení byl svědkovi předložen předávací protokol na č.l. 7226v, ke kterému svědek uvedl, že v kolonce „předal“ není jeho podpis, o klíčích nic neví a s panem P. o tom nejednal.
127. Svědek uvedl, že se zúčastnil zasedání zastupitelstva obce Vápenná, kdy představil poskytované sociální služby. Cílem bylo uklidnění situace, která byla mediálně dost rozvířená. Svědek se při podávání přihlášky do výběrového řízení domníval, že v náhradních prostorech budou jen několik

týdnů, což vycházelo z logiky věci, ale u starosty si to písemně neověřoval. Ptal se pana starosty, a ten mu řekl, že neví, jak dlouho budou v náhradních prostorech.

128. Ke jmenování a odvolání ředitele Darmoděje svědek uvedl, že jej volí správní rada jmenovaná zakladateli, tedy svědkem a panem R. Svědek uvedl, že zasedání správní rady dne 23. 4. 2020 se pro nemoc nezúčastnil. Na tomto zasedání byl v nepřítomnosti odvolán. Výstup sociometrického šetření provedeného v Darmoději svědek nezná. Svědek se vyjádřil k nesrovnalostem v účetnictví Darmoděje, hloubkové kontrole účetnictví, nezávislému auditu, který v organizaci proběhl i k okolnostem svého odvolání z pozice ředitele organizace. Svědek uvedl, že v roce 2020 došlo ke změně zakládací listiny Darmoděje, změnila se tam délka mandátu a způsob jmenování a odvolání správní rady a na základě toho správní rada odvolala ředitelku, která byla na pozici dočasně dosazena a pověřila svědka tím, aby nachystal audity, žádosti o dotace a zajistil provoz organizace.
129. **Obžalovaný H. k výpovědi svědka V.** uvedl, že má problém zapamatovat si vlastní program týden dopředu a nedovede si představit, že by si pamatoval program svědka na měsíc dopředu a účelově ho vyzýval k podpisu nějaké listiny zrovna v době, kdy není přítomen. Paní R. před obžalovaným volala svědkovi, seznámila ho s textem listiny a svědek jí řekl, že ji má podepsat. Obžalovaný si pamatuje na setkání se svědkem v Latzelově vile, kdy se jasně bavili o tom, která místnost bude sloužit které sociální službě. Obžalovaný dále uvedl, že pracovníkům Darmoděje za jejich činnost opakovaně poděkoval a sám se pokoušel činnost Darmoděje potápěnou chováním svědka zachránit, proto vzniklo o.s. Sonko, které mělo Darmoděj převzít. Pokud jde o udržitelnost, svědek zmiňoval, že nebyl schopen, i když o tom obžalovaného ujišťoval, garantovat udržitelnost v rozsahu 17 úvazků. 17 úvazků bylo v rámci projektu v té první části, kdy Vápenná zajišťovala tyto sociální služby pro Vápennou, pro půlku Jesenického okresu. Udržitelnost projektu v tuto chvíli byly 4 úvazky, protože udržitelnost měla být pouze pro obec Vápenná. Proto bylo i tak nastavené financování, že se bude obec pokoušet sehnat finanční prostředky ze sociálních fondů. Pokud neseženou, tak 4 úvazky obec hravě utáhne. Není tedy pravda, že k udržitelnosti bylo třeba 17 zaměstnanců, ale pouze 4. Už je to asi dlouho, ale ze strany svědka to byla lež. Pokud jde o nákup techniky do objektu Vápenná č. 118 (bývalá školka), obžalovaný ví od zaměstnanců Darmoděje, že většinu techniky využívali z jiných projektů a nemuseli je kupovat. Obžalovaný upozornil, že paní T. je matkou pana L., kterého svědek vždy veřejně i před ním kritizoval za jeho práci.
130. **Na základě pokynu odvolacího soudu soud doplnil dokazování i o výsledch svědka Mgr. Josefa V.,** a to u hlavního líčení dne 15. 6. 2022 (č.l. 7459-7459v). Svědek uvedl, že první výběrové řízení bylo v roce 2012. Byla to tehdy významná zakázka v té lokalitě a tak o tom komunikovali i s ostatními poskytovateli sociálních služeb. Určitě o tom jednali s Ester a možná i s Podané ruce. Svědek má dojem, že tehdy někdo konkrétně s Ester říkal, že to vidí jako nereálné splnit ty výkonnostní ukazatele. Pokud si svědek pamatuje, tak se nahlásili do toho prvního výběrového řízení a asi se přihlásili i do toho druhého. Tam se nikdo jiný nepřihlásil. Aby byli schopni se o tu další zakázku ucházet, tak museli zaregistrovat třetí sociální službu. Na svědka zadání výběrového řízení působilo věrohodně. Pokud jde o tu třetí veřejnou soutěž, tak to už je dlouho a svědek si již nepamatuje, jak tato část proběhla. Pokud jde o náhradní prostory od OS – KAPKA, tak svědek neví, jestli tam byl někdy vznesen požadavek na zúčtování spotřebovaných energií. To u nich měla na starost účetní kancelář, která tuto evidenci vedla a svědek neví, jestli se dotazovala nebo ne.
131. **Svědčyně Soňa R.** u hlavního líčení (dne 10. 11. 2020, č.l. 7282v-7285) vypovídala v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 28. 6. 2019, č.l. 180-184), kdy uvedla, že v Darmoděj, z. ú. působí od roku 2009, aktuálně na pozici zástupkyně ředitele. Svědkyně ví o tom, že Darmoděj se účastnil projektu Společné aktivity jako poskytovatel sociálních služeb. Podmínky byly nastaveny velmi nevýhodně, indikátory byly velmi vysoko a z počátku se řešilo, zda je to vůbec splnitelné. Do

výběrových řízení se nakonec přihlásil pouze Darmoděj. Darmoděj v obci Vápenná poskytoval služby v budově bývalé školky, což však byly pouze náhradní prostory do doby, než bude zrekonstruována Latzelova vila. K přestěhování však nikdy nedošlo, svědkyně neví proč. Darmoděj měl v Latzelově vile uskladněnu sbírku potravin, nejdříve měl i klíče, ale po překódování objektu bylo třeba o zpřístupnění vždy žádat někoho z obce. U hlavního líčení poté svědkyně uvedla, že klíče od hlavního vchodu i od té místnosti, kde byla uložena sbírka potravin, byly předány jí a mohla tam libovolně vstoupit. Jednou se stalo, že kolegové spustili alarm a pan starosta nebo místostarosta museli přijít odkódovat to. Obecně měli domluvu, že je budou informovat, když budou do vily vstupovat. Bylo zřejmé, že objekt je opravený, ale není využíván. Svědkyně si je také vědoma, že pan V. se byl ve vile podívat s panem H. a domlouvali se, o které kanceláře by šlo. Pokud jde o vybavení náhradních prostor, nábytek poskytla obec a další zařízení měl Darmoděj k dispozici z předchozích projektů, nová zařízení se nekupovala.

132. Žádné vozidlo nebylo obcí Vápenná Darmoději poskytnuto, ačkoliv mělo být podle informací svědkyně pro poskytovatele sociálních služeb zakoupeno.
133. Svědkyně se zúčastnila schůzek mezi panem H., zástupkyní společnosti Český projekt a zástupci Darmoděje, na kterých se řešilo další působení Darmoděje v rámci udržitelnosti projektu i po skončení projektu Společné aktivity. Vypadalo to, že pan starosta počítá s tím, že Darmoděj bude tím subjektem, který bude služby poskytovat i v rámci udržitelnosti. Svědkyně má pocit, že na začátku proběhlo nějaké jednání s panem ředitelem V., který panu H. přislíbil, že by Darmoděj mohl být poskytovatelem, který požadované indikátory naplní. V té době ale asi ještě neznal podmínky udržitelnosti. Když poté svědkyně viděla ta čísla, bylo jí jasné, že indikátory nejsou schopni naplnit (ať jde o počty zaměstnanců nebo provozní dobu). Problémem bylo, že Darmoděj nemohl výkony hrazené z rozpočtu MPSV a Olomouckého kraje vykazovat pro obec Vápenná.
134. K podpisu čestného prohlášení ze dne 1. 4. 2016 svědkyně uvedla, že v té době zastupovala pana V. v jeho nepřítomnosti. Pan H. svědkyni vytáhl z jednání a požadoval podpis tohoto dokumentu s tím, že se na tom s panem V. předem dohodnul. Svědkyně si dokument přečetla a nezdálo se jí to. Byly tam uváděny indikátory, které dle jejího názoru byly vyloženě hraniční a svědkyně si myslí, že by je Darmoděj nebyl schopen naplnit. Svědkyně telefonovala panu V., obsah dokumentu mu četla a řekla mu, že s tím nesouhlasí, ale pan V. jí řekl, ať to podepíše, že se na tom s panem H. domlouval. Svědkyně tedy dokument podepsala, ale druhý den, když se pan V. vrátil, tak najednou obsah toho čestného prohlášení dementoval a telefonoval kvůli tomu i na MPSV a začal věc řešit.
135. K založení spolku SONKO Morávia z.s. svědkyně uvedla, že to se řešilo v době, kdy se řešili problémy v Darmoději, protože zaměstnanci sepsali petici za odvolání ředitele V. Myšlenka byla taková, že SONKO by mohlo převzít alespoň část služeb Darmoděje. Na správní radě, kdy byl odvolán pan ředitel, vystoupil také pan H. s tím, že podal oficiální stížnost na pana V., který mu měl přislíbit pokračování v udržitelnosti projektu a obec se tím pádem dostala do nepříjemné situace, protože nemůže indikátory naplňovat. Na této správní radě se hovořilo o možnosti založení nové organizace pro poskytování sociálních služeb a pan H. nabídl, že by tato organizace mohla k poskytování sociálních služeb využít prostory v Latzelově vile. V té době to bylo v rovině úvah, následně bylo spolku SONKO umožněno zapsat si na adrese Latzelovy vily sídlo. Ukázalo se, že nebude možnost zaregistrovat sociální služby na SONKO, dokud Darmoděj neukončí svou činnost. Situace v Darmoději se však nakonec uklidnila a spolek SONKO nakonec nikdy žádnou aktivitu nevyvíjel.
136. U hlavního líčení svědkyně doplnila, že pan ředitel při všech jednáních, které vedl s panem starostou, mluvil o tom, že Darmoděj zajistí ten provoz, který tam následně má pokračovat. Svědkyně s kolegyní Š. argumentovaly, že ty výkony, které jsou tam nastavené, které by měli plnit

pro tu Vápennou, že není vůbec v lidských silách to nastavit. V roce 2016 už bylo skončení projektu, Darmoděj končil v polovině roku 2015 a to, s čím se mělo pokračovat, mělo navazovat přímo na tento projekt a tam také bylo dohodnuto, že se pokračovat bude, pak z toho ale Darmoděj vycouval, což bylo rozhodnutí pana ředitele. Svědkyně se domnívá, že pan ředitel chtěl výkony prováděné v regionu vykazovat v rámci projektu ve Vápenné a současně i jiným poskytovatelům finančních prostředků. Svědkyně i paní Š. mu však vysvětlovaly, že nelze jedny výkony vykazovat dvakrát. Pan ředitel se toho potom asi leknul. Pan H. měl snahu pomoci Darmoději a podpořit možnost rozšíření třeba o nějaký další pracovní úvazek. Pan ředitel vždy uzavřel jednání s tím, že se to nějak udělá.

137. Pan ředitel svědkyni překvapil, když spolu byli na jednání na městském úřadě krátce po podpisu toho papíru a pan ředitel sdělil přítomnému vedoucímu odboru sociálních věcí, panu Jirímu K., že pan starosta H. se dopouští nějakého protiprávního jednání v souvislosti s dotacemi. Svědkyni to překvapilo, protože od něj najednou slyšela úplně jinou verzi.
138. Ke stěhování do Latzelovy vily svědkyně uvedla, že pan ředitel mluvil o tom, že když jim projekt v polovině roku 2015 končí, tak už nemá smysl se tam stěhovat. Zaměstnanci tedy počítali spíše s tím, že by se tam přestěhovali v rámci té udržitelnosti, k čemuž už nedošlo. V rámci vlastního projektu už s tím nepočítali.
139. Svědkyně se také obsáhle vyjádřila k problémům mezi zaměstnanci a ředitelem V., které byly opakovaně řešeny také na správní radě Darmoděje (v letech 2016 a 2019). V roce 2016 se správní rady zúčastnil také pan H. a stěžoval si na spolupráci s panem V., kdy argumentoval, že celou dobu pracoval s tím, že Darmoděj zajistí tu návaznou spolupráci, tím pádem on nerozvíjel další jednání s jinými organizacemi a mluvil i o tom, že obec se může dostat do závažných finančních problémů. V dubnu 2020 se konala mimořádná správní rada, kterou požadovalo 28 z 34 zaměstnanců Darmoděje. Na této správní radě došlo k odvolání pana V., svědkyně byla pověřena vedením organizace do zvolení nového ředitele. Následně se pan V. dohodl s panem R. (jako zakladatelé) na změně zakladací listiny, došlo k výměně dvou členů správní rady, kteří pana V. odvolali a pan V. byl opět dosazen do pozice ředitele.
140. **Svědčce Ing. Alexandra K. S.** u hlavního líčení (dne 10. 11. 2020, č.l. 7285-7287) vypovídala v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 4. 6. 2019, č.l. 139-144), kdy uvedla, že je majitelkou a jednatelkou společnosti Český projekt – poradenství, s.r.o., která se zabývá zpracováním žádostí o dotace. S obcí Vápenná spolupracovala od roku 2005, připravovali pro ni desítky projektů. K projektu Společné aktivity svědkyně uvedla, že s nabídkou účasti na projektu přišla společnost Český projekt za obcí Vápenná, svědkyně v tomto projektu působila jako projektová manažerka. Od počátku bylo zřejmé, že peníze poskytnuté na neinvestiční projekt nebudou schopny pokrýt celou dobu udržitelnosti investičního projektu. V době podávání projektu v tom neviděli problém, protože věřili, že ministerstvo vypíše nějaký návazný projekt, který pokryje udržitelnost investičního projektu. Svědkyně se domnívala, že obec Vápenná bez dopomoci by nebyla schopná zafinancovat zbývající období udržitelnosti. Na společných schůzkách zástupců obce Vápenná, zástupce obce Kobylá nad Vidnavkou, zástupce zpracovatele a administrátora žádostí a zástupců Darmoděje pan V. hovořil o tom, že je v jednání s krajským úřadem o tom, zda by krajský úřad mohl poskytnout dotaci na dofinancování udržitelnosti investičního projektu.
141. K průběhu neinvestičního projektu svědkyně uvedla, že s Darmodějem byly smlouvy uzavřeny na období od 1. 6. 2012 do 30. 6. 2015 a monitorovací indikátory byly naplňovány na více než 100 %. S MPSV bylo poté vyjednáno prodloužení projektu o tři měsíce, do 30. 9. 2015, bylo vyhlášeno zadávací řízení na poskytovatele sociálních služeb, ale nikdo se nepřihlásil, ačkoliv se počítalo s tím, že se přihlásí Darmoděj. Pan V. to svědkyni vysvětlil tak, že finanční prostředky od krajského úřadu

jsou pro něj vyšší než finanční prostředky z projektu, a že je tedy pro něj nevýhodné přihlásit se do té udržitelnosti. Projekt oficiálně skončil 15. 7. 2015. Svědkyně neví, proč nedošlo k přestěhování Darmoděje do zrekonstruovaných prostor, neměla to na starosti.

142. U hlavního líčení svědkyně doplnila, že měkký projekt měl trvat 3 roky, a tudíž pokrýt 3 z 5 let udržitelnosti investičního projektu. To se nezdařilo, protože došlo k posunům investičního projektu. Zbýlé období udržitelnosti se mělo pokrýt z navazujícího dotačního titulu vypsaného MPSV, ale k vypsání navazujícího titulu nakonec nedošlo, ačkoliv o tom ministerstvo dříve hovořilo. Dokument „Závěrečné vyhodnocení akce“ zpracovala svědkyně na základě informací poskytnutých příjemcem dotace. V rámci realizace projektu komunikoval se svědkyní za obec Vápenná pan H. jako statutární zástupce, který také podepisoval zprávy a jiné dokumenty ve vztahu k poskytovateli dotace. K rozsahu poskytovaných sociálních služeb svědkyně uvedla, že v rámci neinvestičního projektu se řešil komplexně celý mikroregion, zatímco v rámci udržitelnosti šlo pouze o obec Vápenná, čili ten rozsah poskytovaných služeb byl v rámci udržitelnosti výrazně menší (neinvestiční projekt cca 17 úvazků, udržitelnost cca 4 úvazky).
143. Svědkyně uvedla, že bezprostředně po ukončení projektu, asi v prosinci 2014, navštívila Latzelovu vilu – multifunkční centrum. Centrum bylo kompletně postaveno a vybaveno v rámci projektu. Byl tam nábytek, kuchyňské linky, pec na vypalování, stojany na malířské potřeby, výpočetní technika, zázemí pro nízkoprahové centrum, sedačka a další drobné vybavení. Jevilo se to jako komplexně vybavené pro poskytování fakultativní činnosti v rozsahu, v jakém byla podaná žádost multifunkčního centra. Svědkyně nezaznamenala, že by se tam děly nějaké aktivity komerčního charakteru.
144. **Obžalovaný H. k výpovědi svědkyně K. S.** uvedl, že podklady pro monitorovací zprávy vyplývaly především z informací od zaměstnanců Darmoděje. Ve chvíli, kdy se měla zpracovávat monitorovací zpráva, tak obec vyzvala organizaci Darmoděj, jeho zaměstnance, aby poskytli čísla, a ta čísla se mnohdy nedala ověřit, protože obec do těch materiálů s ohledem na ochranu soukromí klientů Darmoděje nemá přístup a ani ze zákona to nesmí kontrolovat.
145. **Následně byla v souladu s pokynem odvolacího soudu vyslechnuta svědkyně Ing. Alexandra K. S.** u hlavního líčení dne 14. 6. 2022 (č.l. 7457v-7458). Svědkyně uvedla, že to výběrové řízení se ve Vápenné vyhlašovalo celkem 3x. Jedno bylo na začátku zrušeno, protože se tam nikdo nepřihlásil. Podruhé vyhrál pan V., tedy Darmoděj. A potřetí se to, vzhledem k tomu, že nám řídicí orgán povolil prodloužení projektu, tak se to vyhlašovalo potřetí, aby se dosoutěžily přibližně 3 měsíce provozu těch služeb. Svědkyně uvedla, že v žádném případě si nemyslí, že ty podmínky byly udělané tak, aby do toho nešla žádná organizace, která chce něco seriózně poskytovat, protože by si řekla, že to nemá smysl. Podle svědkyně to rozhodně nebylo uděláno tak, aby z toho někdo mohl mít dojem, že ve Vápenné nechtějí, aby se v Latzelově vile něco poskytovalo. Ty veřejné zakázky chystala svědkyně. Svědkyně uvedla, že všechna tři výběrová řízení chystala pro Obec Vápenná ona, podílela se na jejich zpracování. V žádném případě se nestalo, že by za ní přišel obžalovaný a chtěl od ní, aby ty podmínky nastavila tak, aby se tam nikdo nepřihlásil. To nebylo rozhodně v zájmu obce, protože ta měla zájem, aby ten projekt dál pokračoval. Když se tam nikdo nepřihlásil, tak z toho byli i překvapeni. Rozhodně to nebylo v zájmu obce, aby to takto skončilo. Když bylo výběrové řízení vyhlášeno, tak mimo jiné mohl kdokoliv podávat námítky proti zadávací dokumentaci a nikdo žádné námítky nepodal. Svědkyně nemá žádné informace o tom, že by snad někdo z kolegů z Člověka v tísní zmiňoval panu F., že z toho má dojem, že je to nastavené tak, aby tam nikdo nešel.
146. **Svědčce Bc. Jana K.** u hlavního líčení (dne 10. 11. 2020, č.l. 7287v-7288) uvedla, že od února 2015 byla členkou správní rady Darmoděje. S panem H. se setkala pouze jednou, a to na správní

radě Darmoděje v létě 2016, kde se projednávaly personální potíže pana V. s jeho zaměstnanci, zejména paní R. Pan H. si tam stěžoval na spolupráci s panem V. Pan V. zase uváděl, že potíže jsou na straně pana H. Na této schůzi pan A. nahradil pana L.

147. **Svědék Mgr. Miroslav A.** u hlavního líčení (dne 10. 11. 2020, č.l. 7288-7289) uvedl, že se v sociálních službách pohybuje 20 let a Darmoděj zná. Pro obec Vápenná působil jako metodik měkkého projektu, který Darmoděj realizoval. Projekt byl realizován naprosto v pořádku, ukazatele byly naplněny. Řešily se pouze běžné problémy, které se v rámci podobných projektů objevují. Zaznamenal pouze zprostředkovaně, že možná došlo k nějakému nedorozumění mezi panem H. a panem V., podrobnosti neví. Parametry tvrdého projektu svědek neznal a ani ho to nezajímalo, nebylo to součástí jeho práce. Svědek se účastnil jednání správní rady Darmoděje v červenci 2016, kdy byl také zvolen jejím členem. Je si vědom, že tam s jedním bodem vystoupil i pan H., ale detaily si nepamatuje. Na správní radě Darmoděje se opakovaně řešily finanční problémy této organizace a problémy pana ředitele V., k čemuž se svědek obsírně vyjádřil.
148. **Svědék Petr L.** u hlavního líčení (dne 25. 1. 2021, č.l. 7337v-7339) vypovídal v zásadním shodně jako v přípravném řízení (dne 27. 6. 2019, č.l. 156-160), kdy uvedl, že v období 2012 – 2015 působil jako zaměstnanec Darmoděje, z. ú. jako projektový manažer a pomocná účetní síla. Svědek uvedl, že v rámci projektu Společné aktivity byl Darmoděj jediným účastníkem výběrového řízení na poskytování sociálních a fakultativních služeb. Darmoděj měl působit v náhradních prostorách do dokončení rekonstrukce Latzelovy vily. Náhradní prostory pronajalo Darmoději sdružení OS KAPKA za cca 3.000 Kč měsíčně. Darmoděj si musel z vlastních zdrojů zajistit nějaké vybavení, např. počítače, stoly, kancelářské židle, uzamykatelné skříně, tiskárny a mobily. Pouze náklady na mobilní telefony byly uhrazeny z projektu Společné aktivity. Svědek věděl, že v rámci investičního projektu bylo nakoupeno i vybavení určené k poskytování sociálních služeb, ale to nebylo ani přes žádost paní Š. Darmoději poskytnuto. Teprve mnohem později se dozvěděli, že z dotace bylo zakoupeno také vozidlo pro poskytovatele sociálních služeb, které však Darmoději k užívání také nikdo nenabídl.
149. K prodloužení projektu, které bylo s MPSV vyjednáno, svědek uvedl, že podmínky výběrového řízení byly nastaveny tak, že nebylo možné podat nabídku, neboť by to porušovalo zákon o sociálních službách, protože MPSV chtělo podporovat pouze sociální služby a v zadávací dokumentaci byly i fakultativní služby. Mohli podat pouze dílčí část zakázky, ale na to pan H. do telefonu řekl, že to raději zruší, než aby pustil dílčí část. Na základě tohoto vyjádření pana H. Darmoděj nepodal nabídku. U hlavního líčení svědek doplnil, že parametry byly nastaveny ze strany vyhledávatele výběrového řízení a parametry financování ze strany řídicího orgánu. Parametry financování ze strany řídicího orgánu obec nemohla ovlivnit. Obec mohla do toho výběrového řízení nedat povinnost realizací fakultativních činností a mohla zajistit realizování sociálních služeb. Řešilo se to na poslední chvíli.
150. Pokud jde o přestěhování Darmoděje do zrekonstruovaného multifunkčního centra, svědek uvedl, že obec Darmoděj neinformovala o kolaudaci centra ani o možnosti přestěhovat se do něj. Pouze Darmoději umožnila uložení potravinové sbírky v prostorách centra, avšak klíče nedostali, takže o přístup museli vždy žádat někoho na obci. Svědek byl dvakrát u toho, když bylo třeba vyzvednout si klíče pro přístup k potravinové sbírce na obci a ihned poté je vrátit.
151. Svědek dále uvedl, že v průběhu projektu Společné aktivity nebyly mezi panem V. a panem H. problémy, ale svědek ví z doslechu, že po skončení projektu začal pan H. svalovat vinu na pana V. a uvádět, že pan V. může za to, že se Darmoděj nepřestěhoval do zrekonstruovaných prostor, to ale nebyla pravda.

152. U hlavního líčení svědek dále uvedl, že podklady k plnění projektu poskytoval Darmoděj Českému projektu. Jednalo se o měsíční hodnotící zprávy. Svědek viděl prakticky všechny tyto zprávy. Není si vědom toho, že by v některých zprávách bylo uvedeno, že vila je využívána pro poskytování sociálních služeb v rozsahu např. 3, 5, 10 služeb. Někdy ke konci projektu to tam teoreticky být mohlo, ale určitě ne první dva roky realizace projektu. Sám takovou informaci po dvou letech do hodnotící zprávy určitě nepřidával a zprávu o tom, že by se klienti ve vile vyskytovaly v počtu 10-25 určitě nevystavoval. Svědek mnohokrát hodnotící zprávy osobně vozil sekretáře pana H., přičemž zprávy byly již předtím elektronickou formou schváleny ze strany Českého projektu. K vybavení náhradních prostor svědek uvedl, že tam byly nějaké stoly, pár židlí, kuchyňka a gauč. Darmoděj koupil stoly, počítačovou techniku, vybavili tyto prostory a dali to jako součást nákladů do hodnotících zpráv, ale později vyšlo najevo, že to nemůže být součástí nákladů projektu. Darmoděj je poté hradil z jiných zdrojů.
153. **Obžalovaný H. k výpovědi svědka L.** uvedl, že si nemyslí, že by svědek mohl být přítomen jednání mezi obžalovaným a panem V. ohledně výběrového řízení, protože tato jednání probíhala v soukromí, někde v kavárně.
154. **Podle pokynu odvolacího soudu byl ve věci rovněž opětovně vyslechnut svědek Petr L.** u hlavního líčení dne 14. 6. 2022 (č.l. 7458-7458v). Svědek uvedl, že si rozhodně nemyslí, že by to výběrové řízení bylo nastaveno tak schválně, aby se tam nikdo nepřihlásil. Svědek si myslí, že to bylo spíš takto nastaveno chybně. Docházelo tam ke kolizi fakultativních a sociálních služeb, pokud si svědek matně pamatuje. To byla taková skrytá chyba v zadávací dokumentaci. To byla ale chyba toho, kdo tu zadávací dokumentaci psal, ale svědek už ani neví, kdo to dělal. Asi to dělal Český projekt, ale to je jen jeho odhad. Výzva jako taková projektová říkala, že lze platit jenom základní činnosti sociálních služeb, ale podmínkou zadávací dokumentace bylo realizovat i činnosti mimo tyto základní činnosti sociálních služeb a na to nešlo čerpat zdroje, proto to bylo nerealizovatelné, a proto se do toho ani nepřihlásili.
155. **Na základě pokynu odvolacího soudu soud doplnil dokazování o výsledch svědků,** a to bývalé účetní Obce Vápenná Marty K., Abrahama S. za společnost ESTER z. s. a za společnost Člověk v tísni svědci Michal L., Bc. Kateřiny D. a Richarda K.
156. **Svědčyně Marta K.** u hlavního líčení (č.l. 7582-7582v) uvedla, že na Obci Vápenná pracovala od července 1976 do prosince 2022, od roku 1985 až do konce pracovala jako účetní. Pokud jde o organizaci Darmoděj, tak tato poskytovala občanům zdarma nějaké služby. Sídliila v budově obce, kde byla ještě i družina a knihovna. Svědkyně ví, že s Darmodějem byla uzavřena nějaká smlouva, ale pokud jde o nějaké platby, tak to už si nepamatuje. Za působení svědkyně tam bylo tolik případů, že si svědkyně už na takové detaily nevzpomíná. Společnost KAPKA měla pronajaty nějaké prostory č.p. 118 a byla to také taková společnost, která pracovala ve prospěch občanů, poskytovala jim poradenství apod. Svědkyně si vzpomíná, že účtovala pronájem nebytových prostor, kdy KAPKA platila Obci Vápenná. Žádné platby ze strany Obce Vápenná spolku KAPKA nešly. To určitě ne. Pokud se má svědkyně vyjádřit k nějakým platbám mezi spolkem Darmoděj a KAPKA, tak o tom neví nic. Společnost Darmoděj žádné platby Obci Vápenná neposílala. Ani naopak Obec Vápenná Darmoději žádné platby neposílala. Pokud jde o platby, tak se platilo jenom za pronájem nebytových prostor. Svědkyně si opravdu nevzpomíná, že by byly nějak řešeny služby, které s tím byly spojeny. V té budově, kde působila KAPKA, byla ještě školní družina a nějakou dobu tam byla pošta, ale jak se to rozúčtovalo, tak to svědkyně už opravdu neví. Těch účetních případů tam bylo velké množství a na takové detaily si svědkyně už nepamatuje. Svědkyně uvedla, že není schopna si na platby mezi těmi subjekty vzpomenout podrobněji, protože je to už dlouhou dobu. Svědkyně uvedla, že se nestalo nic takového, že by jí obž. H. zakázal účtovat energie vůči KAPCE. Co si svědkyně pamatuje, tak pouze fotbalovému klubu obec zúčtovala jen za užívání klubovny,

ale spotřebované energie se fotbalovému klubu neúčtovaly. Pokud jde o vztah svědkyně k obž. H., tak svědkyně ho zná jako svého nadřízeného a považuje ho za slušného člověka. Ale nejsou ani bližší přátelé a ani rodiny se nepřátelí. Pokud jde o vrácení dotace na rekonstrukci Latzelovy vily a jak se toto případně řešilo, si svědkyně už nepamatuje.

157. **Svědék Michal L.** u hlavního líčení (č.l. 7594-7595) uvedl, že nad rámec písemného sdělení, které už Člověk v tísni zaslal, není schopen soudu více sdělit. On s Obcí Vápenná ani s panem starostou, tedy obž. H., nikdy nebyl v kontaktu. Člověk v tísni se nikdy nezúčastnil ničeho, co by se podobalo konkursu na poskytování nějakých služeb. Od Obce Vápenná Člověk v tísni nikdy žádné finance nedostal a ani si o ně neříkali. Svědek osobně s Obcí Vápennou nikdy nebyl v přímém kontaktu. V letech 2014-2015 svědek v Člověku v tísni pracoval, ale na jiné pozici. Protože těch pozic v Člověku v tísni měl víc, tak si už není jistý, ale pravděpodobně byl koordinátorem služeb v Prostějově. Pokud ne tam, tak v té době byl už zástupcem ředitelky pobočky pro Olomoucký kraj. Svědek neví nic o tom, že by Obec Vápenná dělala nějaké výběrové řízení a za celou dobu jeho působení v Člověku v tísni svědek neví nic o tom, že by se účastnili nějakého výběrového řízení Obce Vápenná. Je krajně nepravděpodobné, že by snad i nějaký jiný funkcionář Člověka v tísni vstoupil do takového výběrového řízení. Svědek o nějakém výběrovém řízení Obce Vápenná neví vůbec nic. Někaké služby poskytovali například Městu Jeseník, ale není to případ Obce Vápenná. Svědek uvedl, že se domnívá, že i nějaká jiná osoba, která v té době působila v tomto regionu v Člověku v tísni, by nebyla schopna soudu sdělit nic jiného než on. O to, že Latzelova vila v Obci Vápenná není využívána, se svědek nějakým způsobem někdy dozvěděl, ale není schopný to časově ohraničit. To, co se svědek o tom dozvěděl, tak to se dozvěděl z médií, nic o tom, že by se tento objekt ve Vápenné nevyužíval, se nedozvěděl tak, že by mu někdo v roce 2015 říkal „Ve Vápenné je komunitní centrum, které se tak nevyužívá“. Toto se nestalo. Pokud by Člověk v tísni podával námítky proti podmínkám výběrového řízení, tak by to dělal statutární zástupce organizace, tedy například u nich ředitelka pobočky. Ale svědek by ze své tehdejší pozice byl do tohoto procesu pravděpodobně také zaangażován. Svědek následně soudu sdělil jména tehdejšího ředitele organizace, kdy to byl Richard K. a zástupkyně ředitele byla Kateřina D.
158. **Svědék Richard K.** u hlavního líčení (č.l. 7616-7616v) uvedl, že je možné, že se někdy v minulosti viděl i s obž. H., ale rozhodně se blíže neznají. V roce 2015 byl na pozici ředitele krajské pobočky Člověka v tísni v Olomouci, ale od února do července 2015 byl ve Spojených státech a v tuto chvíli byla místo něho pověřena vedením pobočky Kateřina D. V roce 2015 probíhala řada projektů, ale určitě ze strany Člověka v tísni v té době nebyl zájem zúčastnit se nějakého výběrového řízení jako například výběrového řízení Obce Vápenná, ke kterému je dotazován. Bylo to z toho důvodu, že odhadem asi v dubnu 2015 vytvořili na Jesenicku nový tým, který měl dost práce s tím vůbec se etablovat a začít fungovat. Nebylo reálné, že by byli schopni už v polovině tohoto roku přibrat další lokality, nabírat další lidi. Mgr. Břetislav F. byl zaměstnancem Člověka v tísni asi někdy v letech 2012-2015. Svědek ho zná. Svědek uvedl, že s ním určitě nemluvil o nějakém výběrovém řízení Obce Vápenná. Jestli se o tom s ním bavil někdo z jeho kolegů, tak to svědek neví. Svědkovi není známo nic o tom, že by se tehdy chtěl Člověk v tísni něčeho takového zúčastnit, protože v té době by to nebylo realizovatelné. Mgr. Břetislav F. je vzděláním speciální pedagog, ale určitě se v rámci své činnosti dostal do kontaktu s celou řadou projektů. Není právník ani ekonom, ale nedá se říct, že by byl nepolíbený touto problematikou.
159. **Svědkyně Bc. Kateřina D.** u hlavního líčení (č.l. 7615v-7616) uvedla, že si není vědoma, že by někdy přišla do styku s obž. H. Ve společnosti Člověk v tísni pracovala od roku 2007 a poté, co pan K. odletěl na stáž do USA, tak v roce 2015 převzala vedení pobočky Člověka v tísni v Olomouckém kraji a vedla ji asi půl roku. Bylo to někdy do června nebo července 2015. Je pravdou, že svědkyně oblast, kde je obec Vápenná, na starost přímo neměla. Oblast Jesenicka je poměrně rozsáhlá a navíc je to vzdálené od Olomouce, takže Člověk v tísni v oblasti, kde je

Vápenná, nepůsobil. Působili spíše směrem ke Zlatým Horám. V oblasti, kde je Vápenná, tak působil S. a ještě Darmoděj. V roce 2015 se Člověk v tísní nezúčastnil žádného výběrového řízení na poskytovatele sociálních služeb, které by vypsal Obec Vápenná. Svědkyně si je tím celkem jistá a i za situace, že by se jakýkoliv takový požadavek čistě hypoteticky objevil, tak vzhledem k tomu, jak se vymezili geograficky, tak by o tom nejednali. Pana Mgr. Břetislava F. svědkyně zná, on působil i v Člověku v tísní, ale bylo to na Hranicku a Přerovsku a pak přišel do agentury pro sociální začleňování, kde působí jako konzultant. Svědkyně tedy o něm ví, ale není si vědoma toho, že by se před Mgr. F. takto vymezovali vůči nějaké zakázce ve Vápenné, jak o tom Mgr. F. vypovídal v postavení svědka. Svědkyni není jasné, jak na to pan F. přišel. Svědkyně si vůbec není jistá, v jaké pozici tam tehdy pan F. mohl působil. Tradiční poskytovatelé sociálních služeb v této oblasti jsou Darmoděj a ESTER, kterou reprezentuje pan S. Svědkyni není znám žádný důvod, proč by si pan F. takovou informaci měl vymyslet. Neví nic o tom, že by byl v konfliktu s Obcí Vápenná nebo s obž. H.

160. **Svědék Abraham S.** u hlavního líčení (č.l. 7595-7596v) uvedl, že se společnost ESTER, kde působí, měla v roce 2015 zúčastnit výběrového řízení jako jeden z poskytovatelů sociálních služeb v rámci projektu, který byl realizován Obcí Vápenná. V určitý moment se jim ale zdálo, že ty parametry neodpovídají standardům výkonu sociálních služeb tak, jak je v regionu prováděli. Měli k tomu určité připomínky a vznikla z toho nějaká diskuze a několik jednání s lidmi, kteří ten projekt připravovali. To ale nebyli lidé z obce, ale nějaká organizace. Na těch konzultacích došli k závěru, že tak, jak to oni vnímají a to nastavení, jak to má být, není v souladu s tím, co by chtěla v rámci toho projektu a těch cílů poskytnout ESTER. Byly tam nastavené určité počty kontaktů, které by znamenaly, že člověk by neměl ani na práci s těmi lidmi čas, že by musel to množství kontaktů naplňovat nějakým způsobem, který není relevantní s obsahem jednotlivých paragrafů zákona. Těch našich připomínek bylo víc, ale byly to opravdu připomínky technického charakteru. ESTER měla už nějakou praxi a měla nějaké standardy, které jsou schváleny pro výkon jednotlivých sociálních služeb, jak má být sociální služba vykonávána a jak je vyhodnocována a v tom se míjeli s tím zadáním. Svědek ale uvedl, že ty podmínky, které jim nevyhovovaly, nevnímal tak, že by výběrové řízení bylo už pro někoho přichystané. Jednalo se skutečně o technické důvody, které nastavila ta organizace, která to výběrové řízení měla na starost. Ta na to měla svůj pohled a nedošli jsme k nějaké shodě v tom, že by bylo možné revidovat to zadání. Navíc v ESTER jsou celé roky vytiženi na maximum, takže z jejich strany ani nebyl nějaký tlak se toho výběrového řízení zúčastnit za každou cenu. Svědek uvedl, že ze své pozice neměl možnost vědět, jestli objekt Latzelovy vily byl využíván. Tím, že se výběrového řízení nezúčastnili, tak to pro ně víceméně skončilo. Na těch setkáních, o kterých vypovídal, byl asi i někdo z Darmoděje, tato organizace měla zájem s Obcí Vápenná dál pracovat. Svědek uvedl, že si nedokáže vybavit, jestli se na těch setkáních mělo projednávat využití i té Latzelovy vily a že by byla situace, že by z jedné strany zájem byl a z druhé strany zájem nebyl. Svědek si vzpomíná, že bylo řečeno, že Latzelova vila je vybavená a že to bylo úspěšně dokončené. Bylo tam živo, dveře měly nápisy jednací místnost, seminární místnost, ale svědek si tu vilu nikdy celou neprohlédl, protože ho to nějak nezajímalo. Společnost ESTER nebo svědek osobně se nijak nepodílela na zpracování žádosti toho projektu, který se týká Latzelovy vily, zúčastnili se pouze toho, co bylo zadáno pro sociální služby.

161. **Soud již v předchozím dokazování provedl také množství listinných důkazů.**

162. Podle **předávacího protokolu** ze dne 26. 2. 2018 (č.l. 7226v) sepsaném mezi obcí Vápenná a organizací Darmoděj o.s. převzala obec Vápenná 3 ks klíčů od dveří č. 102. V listině není blíže specifikováno, k jakému objektu se tento předávací protokol vztahuje. Na listině je dále uveden a přeškrtnut text „Kódovací čip 1 ks“ a „Klíče od vchodu 1 ks“.

163. Podle listiny „**6. výzva – oblast intervence 3.1, aktivita b) investiční podpora příslušníků sociálně vyloučených romských lokalit/komunit s platností revize ze dne 21. 3. 2014**“ (č.l. 6797-6803) je specifickým cílem této výzvy „*Zajištění dostupnosti sociálních služeb ve vybraných sociálně vyloučených romských lokalitách, které umožní integraci cílových skupin do společnosti a na trh práce*“, přičemž podpora bude zaměřena na investice do vybraných sociálních služeb registrovaných dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Mezi povinnosti příjemce dotace patří mj. také řídit se Registrací akce včetně jejích Podmínek, Rozhodnutím o poskytnutí dotace, Podmínkami a pokyny stanovenými ve Výzvě a v Příručce pro žadatele a příjemce.
164. Podle **Finální verze žádosti o dotaci** z Integrovaného operačního programu ze dne 24. 5. 2012 (č.l. 229-258), podané na základě výzvy „Kontinuální výzva pro oblast podpory 6.3.1b – služby v oblasti sociální integrace“, jejímž cílem bylo získání finanční podpory pro projekt „Multifunkční centrum sociálních služeb a fakultativních činností ve Vápenné“ (dále „projekt“), bylo hlavním cílem projektu „...*zajištění dostupnosti sociálních služeb ve Vápenné a spádových obcích, které umožní návrat příslušníků nejvíce obrožených sociálně vyloučených romských lokalit zpět na trh práce a do společnosti*“. Cílem rekonstrukce objektu na adrese Vápenná č. p. 1 na Multifunkční centrum bylo „...*vytvoření ucelených prostor pro poskytování ambulantních a terénních forem sociálních služeb a navazujících fakultativních činností*“. Poskytované sociální služby měly zahrnovat sociálně aktivizační služby (40 osob ročně), dluhové poradenství (25 osob ročně), volnočasové a motivační aktivity pro prevenci kriminality (25 osob ročně), terénní programy (35 osob ročně) a pracovní poradenství (20 osob ročně). V žádosti se dále uvádí, že v realizační fázi projektu bude hlavní aktivitou rekonstrukce domu č. p. 1 a v navazující provozní fázi projektu budou realizovány sociální služby dle zákona č. 108/2006 Sb. a navazující fakultativní činnosti. Žadatel prohlašuje, že si uvědomuje nutnost udržení projektových výsledků po dobu 5ti let od data ukončení realizace projektu, přičemž zakoupené vybavení hmotné povahy bude dále využíváno v souladu s účelem projektu.
165. Z listiny **Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace** ze dne 11. 2. 2013 (č.l. 420 – 421) ve spojení s listinou **Podmínky a Rozhodnutí o poskytnutí dotace** (č.l. 422 – 437, dále „Podmínky“) se podává, že příjemce dotace je povinen plně a prokazatelně splnit účel, na který mu bude dotace poskytnuta, přičemž účelem je realizace projektu rámcově identifikovaného jako „Multifunkční centrum sociálních služeb a fakultativních činností ve Vápenné“. Dle odstavce 8) části III. (Podmínky, na které je poskytnutí dotace vázáno) Podmínek nesmí příjemce po dobu realizace projektu a po dobu udržitelnosti „(...) *bez předchozího písemného souhlasu MPSV majetek získaný byl i částečně z dotace převést, vypůjčit či pronajmout jakémukoliv subjektu*“. Dle odstavce 9) též části je příjemce „(...) *povinen zajistit, že po dobu 5 let po ukončení doby udržitelnosti budou v pořizovaném nebo reprodukováném majetku poskytovány výzvou stanovené vybrané sociální služby uvedené v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů a budou provozovány vybrané druhy činnosti stanovené výzvou ve prospěch příslušníků sociálně vyloučených romských lokalit*“.
166. Z navazujících listin, kterými došlo k dílčím změnám projektu (mj. č.l. 393, č.l. 438-549, č.l. 847 - 927) se podává, že nedošlo ke změně účelu, tedy poskytování sociálních služeb v rozsahu výše uvedeném.
167. Podle **Platebního výměru č. 68/2017 vydaného Finančním úřadem pro Olomoucký kraj** dne 29. 3. 2017 (č.l. 1045-1048) byl obci Vápenná vyměřen odvod do státního rozpočtu za porušení rozpočtové kázně v souvislosti s projektem Multifunkční centrum sociálních služeb a fakultativních činností ve Vápenné ve výši 1 518 135 Kč.
168. Podle **Platebního výměru č. 69/2017 vydaného Finančním úřadem pro Olomoucký kraj** dne 29. 3. 2017 (č.l. 1050-1053) byl obci Vápenná vyměřen odvod do Národního fondu za porušení

rozpočtové kázně v souvislosti s projektem Multifunkční centrum sociálních služeb a fakultativních činností ve Vápenné ve výši 8 602 765 Kč.

169. Podle **Kolaudačního souhlasu s užíváním stavby vydaného Městským úřadem v Javorníku** dne 27. 8. 2014 (č.l. 1184-1185), který nabyl účinnosti téhož dne, byl vydán kolaudační souhlas s užíváním stavby „Multifunkční centrum sociálních služeb a fakultativních činností ve Vápenné č. p. 1“.
170. Listiny označené jako **rozpočtové doklady obce Vápenná** (č.l. 4050 – 4229) zachycují finanční transakce obce Vápenná v období let 2010 až 2017. Rozpočet obce Vápenná pro rok 2017 je obsahem č.l. 4229 – 4237.
171. Obec Vápenná v souvislosti se skutkem I. 2 obžaloby **vyčíslila škodu**, kterou jí měl obžalovaný způsobit jednáním popsaným v obžalobě, a připojila se k hlavnímu líčení jako poškozená (č.l. 7130). Obec Vápenná uvedla, že v období od 1. 6. 2012 do 30. 6. 2015 jí byla způsobena škoda ve výši 2.500 Kč měsíčně, tedy 95.000 Kč za celé uvedené období.
172. **Smlouva č. 01/2012/55.00008 o zajištění poskytování sociálních služeb a fakultativních činností část 1 – sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (sociální služba), prevence kriminality (fakultativní činnost), dluhové poradenství (fakultativní činnost)** ze dne 7. 6. 2012 (č.l. 5241-5251) uzavřená mezi obcí Vápenná a Darmoděj o.s. upravuje podmínky poskytování služeb uvedených v názvu smlouvy pro období od 1. 6. 2012 do 30. 6. 2015. Příloha smlouvy (č.l. 5252-5257) kvantifikuje rozsah jednotlivých poskytovaných služeb ve smyslu pracovních úvazků sociálních pracovníků, počtu intervencí za uvedené období a maximálních nákladů a stanoví další detaily související s rozsahem poskytovaných služeb.
173. **Smlouva č. 01/2012/55.00008 o zajištění poskytování sociálních služeb a fakultativních činností část 2 – terénní programy (sociální služba), pracovní poradenství (fakultativní činnost)** ze dne 7. 6. 2012 (č.l. 5258-5268) uzavřená mezi obcí Vápenná a Darmoděj o.s. upravuje podmínky poskytování služeb uvedených v názvu smlouvy pro období od 1. 6. 2012 do 30. 6. 2015. Příloha smlouvy (č.l. 5269-5272) kvantifikuje rozsah jednotlivých poskytovaných služeb ve smyslu pracovních úvazků sociálních pracovníků, počtu intervencí za uvedené období a maximálních nákladů a stanoví další detaily související s rozsahem poskytovaných služeb.
174. **Smlouva č. 01/2012/55.00008 o zajištění poskytování sociálních služeb a fakultativních činností část 3 – nízkoprahové zařízení pro děti a mládež (sociální služba)** ze dne 7. 6. 2012 (č.l. 5273-5283) uzavřená mezi obcí Vápenná a Darmoděj o.s. upravuje podmínky poskytování služeb uvedených v názvu smlouvy pro období od 1. 6. 2012 do 30. 6. 2015. Příloha smlouvy (č.l. 5284-5285) kvantifikuje rozsah jednotlivých poskytovaných služeb ve smyslu pracovních úvazků sociálních pracovníků, počtu intervencí za uvedené období a maximálních nákladů a stanoví další detaily související s rozsahem poskytovaných služeb.
175. U hlavního líčení byly **dále stranám předloženy** následující listiny: dokumentace Ministerstva práce a sociálních věcí ČR vztahující se k dotačnímu projektu Multifunkční centrum sociálních služeb a fakultativních činností ve Vápenné (č.l. 229 – 822, 1126 - 1213 a 6797 – 6867); dokumentace finančního úřadu vztahující se k dotačnímu projektu Multifunkční centrum sociálních služeb a fakultativních činností ve Vápenné řízení ve věci stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně včetně platebních výměrů a rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství Brno (č.l. 827 – 1121); dokumentace Ministerstva práce a sociálních věcí ČR vztahující se k dotačnímu projektu Společné aktivity obcí mikroregionů Žulovska a Javornicka při integraci osob ze sociálně vyloučených romských lokalit (č.l. 1216 – 3019); zprávy a dokumentace Darmoděj z.ú., a to včetně

registrace subjektu Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem sociálních věcí (č.l. 3168 – 3312); informace tvořící předmět bankovního tajemství (č.l. 3364 – 3370); listiny poskytnuté Městským úřadem Javorník, odborem výstavby a životního prostředí (č.l. 3358 a 3521 – 3550); zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (č.l. 3023 – 3167); zprávy a dokumentace Darmoděj z.ú. (č.l. 3264 - 3312 a 6269 – 6785); zprávy k subjektům Vida z.s., Sonko Moravia z.s. a OS - Kapka z.s (č.l. 3376 – 3520); zápisy a usnesení Zastupitelstva obce Vápenná (č.l. 3581 – 4049); zápisy a usnesení Rady obce Vápenná (č.l. 4238 - 5157 a 5236 – 5240); zápisy finančního výboru (č.l. 5158 – 5186); zápisy kontrolního výboru (č.l. 5187 – 5214); čestné prohlášení starosty obce Vápenná Leoše H. k využití objektu Multifunkčního centra (č.l. 5215); dokumentace obce Vápenná k projednávaným dotačním projektům (č.l. 5320 - 5589 a 5602 – 5911); usnesení rady obce (č.l. 6886 – 6889); materiály SZIF (č.l. 6910 - 7038 a 7047 – 7048); listiny týkající se výběrového řízení na poskytovatele sociálních služeb v investiční části, listiny týkající se investic do vybavení prostor na adrese č.p. 118, listiny dokládající vnitřní situaci subjektu Darmoděj z.ú. (č.l. 7234-7261), předávací protokol (č.l. 7226v), listiny týkající se výběrového řízení na poskytovatele sociálních služeb v investiční části, listiny týkající se investic do vybavení prostor na adrese č.p. 118, listiny dokládající vnitřní situaci subjektu Darmoděj z.ú. (č.l. 7234-7261), čestné prohlášení paní Zdenky B. ze dne 21. 1. 2021 (č.l. 7304), životopis možného koordinátora pana L. zaslaný e-mailem ze dne 25. 7. 2012 (č.l. 7311-7313), sdělení Obec Vápenná – nájemní smlouva OS - KAPKA z 21. 12. 2020 (č.l. 7306-7310).

176. **Po prvním rozhodnutí odvolacího soudu bylo dokazování doplněno o následující listinné důkazy**, a to aktuální opis Rejstříku trestů obžalovaného (č.l. 7415), sdělení ESTER, z.s. (č.l. 7419), listiny zaslané obhajobou (č.l. 7427-7454) a sdělení Člověk v tísni, o.p.s. (č.l. 7463 a č.l. 7466).
177. Z aktuálního opisu Rejstříku trestů obžalovaného vyplývá, že obžalovaný byl v minulosti jednou soudně trestán, a to výše citovaným rozsudkem zdejšího soudu ze dne 4. 2. 2021.
178. Ze sdělení ESTER, z.s. vyplývá, že k podmínkám výběrového řízení vypsání Obcí Vápenná měli tehdy k zadavateli konkrétní dotazy s žádostí o upřesnění parametrů. Vzhledem k celkovému nastavení a faktu, že se jim nastavení a specifické parametry nejevily jako optimální z pohledu jejich organizace, tak bylo učiněno rozhodnutí se ve výzvě dále neangažovat. ESTER, z.s. uvedla, že soud prosí, aby bylo vzato v potaz, že na podrobnější průběh výběrového řízení s ohledem na časové období předmětné události nemají možnost blíže a konkrétněji se vyjádřit.
179. Ze sdělení Člověk v tísni, o.p.s. ze dne 16. 6. 2022 vyplývá, že o dané věci pan F. s ředitelem pobočky pro Olomoucký kraj Michalem L. nemluvil. Vzhledem k tomu, že jde o záležitost z roku 2015, nejsou schopni sdělit, s kým o tom pan F. mluvil. Asi to byl někdo z kolegů v Jesenické kanceláři, ale od roku 2015 je tam prakticky úplně proměněný personál a ředitel pobočky Člověka v tísni pro Olomoucký kraj nemá tedy soud na koho odkázat. Ze sdělení Člověk v tísni, o.p.s. ze dne 20. 6. 2022 vyplývá, že nikdo z pracovníků organizace Člověk v tísni není v současné době již schopen se vyjádřit k podmínkám ve výběrovém řízení, které vypsala Obec Vápenná.
180. **Na základě takto provedeného dokazování dospěl soud k závěru**, že pokud jde o skutek pod bodem I. 1. obžaloby, tak se skutek stal, byť oproti obžalobě soud dospěl k závěru, že je třeba popis skutku upravit, aby tento odpovídal provedenému dokazování, ale stále je zachována totožnost skutku a pokud jde o právní kvalifikaci, tak je třeba použít zákon pozdější, kdy tento zákon je pro obžalovaného výhodnější.
181. Obžalovanému je obžalobou kladeno za vinu, že od počátku vědomě využíval a nechal využívat obecní majetek rekonstruovaný i majetek pořízený z poskytnuté dotace, tak jak jsou specifikovány

v obžalobě pod bodem I. 1., v rozporu s dotačními podmínkami ke zcela jiným účelům, zejména pak pro potřeby obce a jejích občanů. Obžalovaný takovéto jednání popírá, jak je uvedeno výše.

182. Z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že obec Vápenná zastoupená obžalovaným ve funkci starosty po celou dobu vyvíjela snahu splnit dotační podmínky. Naopak bylo prokázáno, že Darmoděj z. ú., který měl v praxi zajistit poskytování sociálních služeb v rámci daného projektu prostřednictvím svého ředitele V., uváděl obžalovanému nepravdivé údaje o tom, zda a jakým způsobem je prostřednictvím svých kapacit spolek Darmoděj z. ú. schopen zajistit poskytování sociálních služeb i pro další, navazující období. Toto vyplývá z výpovědi svědkyň Š. a R., které jakožto výkonné osoby ve spolku Darmoděj z. ú. měly přehled o tom, jaká míra součinnosti byla ze strany Darmoděj z. ú. poskytována obci Vápenná a jaké byly reálné možnosti spolku Darmoděj z. ú. dostat tomu, co svědek V. přislíbil Obci Vápenná, respektive konkrétně obžalovanému. Je sice zřejmé, že mezi svědkyněmi Š. a R. na straně jedné a svědkem V. na straně druhé panují zjevně neshody, ale obě svědkyně vypovídají shodně jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, jejich výpovědi nemají vnitřní rozpory a soud nemá důvod je považovat za nevěrohodné. Naopak výpověď svědka V., zejména v reakci na seznámení s výpověďmi svědkyň Š. a R., jakož i na dotazy nejen obhajoby, ale i obžaloby (část výpovědi svědka u hlavního líčení na č.l. 7273v-7281), působí účelově. Svědek V. rovněž nebyl schopen věrohodně reagovat na listiny předložené mu u hlavního líčení ve vztahu ke způsobu, jak vedl Darmoděj z. ú. a nesetřval ani na svém tvrzení z přípravného řízení, kdy tehdy vypovídal, že mu měl obžalovaný uvést, že „tam ty černé nepustí“, což u hlavního líčení neuvedl a k dotazům předsedy senátu rozpor nakonec vysvětloval tím, že tomu tak rozuměl. Soud proto považuje za věrohodné výpovědi svědkyň Š. a R. Výpovědi těchto svědkyň jsou pak v souladu s obhajobou obžalovaného, přičemž soud nemá na základě provedených důkazů důvod, se domnívat, že by svědkyně takto vypovídaly záměrně ve shodě s obžalovaným.
183. Z takto provedených důkazů lze dovést závěr, že obec Vápenná, respektive obžalovaný, byli nesprávnými informacemi ze strany svědka V. uváděni v omyl pokud jde o realizovatelnost splnění činnosti spolku Darmoděj z. ú. a tedy obžalovaný se mylně domníval, že obec Vápenná bude schopna dostat dotačními podmínkám.
184. To že obžalovaný vyvinul snahu vedoucí k tomu, aby byl projekt naplněn a byly splněny i dotační podmínky, je patrné i z výpovědi svědkyně Ing. Alexandry K. S. Z její výpovědi je zřejmé, že postup obžalovaného byl v souladu s vydanou metodikou poskytovatele dotace, přičemž první část projektu, na kterou měla druhá část projektu navazovat, byla ve vztahu k monitorovacím indikátorům splněna na víc než 100 %, což sice působí jako reminiscence dob minulých, ale soud nemá důvod nevěřit svědkyni, která se dotacemi zabývá a žije. Byly tak podle svědkyně naplněny indikátory pro naplnění druhé části projektu na základě již uzavřených smluv o poskytování sociálních služeb. Po uplynutí původní doby, na kterou bylo možné poskytovatele sociálních služeb zajistit, obžalovaný postupoval plně v souladu s metodikou projektu při vypsání navazujícího výběrového řízení na poskytovatele sociálních služeb. Nelze přitom přičítat k tíži obžalovaného, že se do výběrového řízení žádný poskytovatel služeb nepřihlásil.
185. Soud doplnil dokazování podle pokynů odvolacího soudu. Při opětovném výslechu svědek Mgr. F. uvedl, že si nepamatuje, v čem by měl být obcí takto nastavený nějaký parametr a vůbec si netroufá říct, že by to obec nastavila takto schválně. Svědkyně Ing. K. S. uvedla, že ty veřejné zakázky chystala ona a v žádném případě není toho názoru, že by ty podmínky byly nastavené tak, aby se do výběrového řízení nikdo nemohl přihlásit. V žádném případě se nestalo, že by za svědkyni přišel obžalovaný s požadavkem, aby toto výběrové řízení nastavila tak, aby se do něho nikdo nepřihlásil. Nic takového nepotvrdili ani svědci L. a Mgr. V.

186. Ze zpráv od ESTER, z.s. a Člověk v tísní, o.p.s. vyplývá, že ani jedna z těchto organizací není schopna s ohledem na značný časový odstup se k průběhu a podmínkám výběrového řízení vyjádřit, ani uvést jména konkrétních osob, které v dané době výběrové řízení vypsané Obcí Vápenná za jejich organizace řešily.
187. Soud následně doplnil dokazování o výslech svědka Abrahama S. a o výslech svědků působících v organizaci Člověk v tísní, a to Michala L., Bc. Kateřiny D. a Richarda K. Pokud jde o svědka S., tak z jeho výpovědi je zřejmé, že organizace ESTER měla zájem se zúčastnit v roce 2015 výběrového řízení pořádaného Obcí Vápenná, ale nakonec kvůli určitým výhradám k zadání se tohoto nezúčastnila. Nicméně z výpovědi svědka S. vyplývá, že rozhodně nenabyl dojmu, že by výběrové řízení Obce Vápenná bylo nastaveno nějak účelově. Jejich výhrady byly technického rázu, přičemž to výběrové řízení nepřipravovala Obec Vápenná, ale jiná organizace. Svědek o výhradách vůči výběrovému řízení nejednal ani s obžalovaným, ani s nikým jiným z Obce Vápenná, protože oni výběrové řízení nepřipravovali, kdy toto sdělení svědka S. je v souladu nejen s výpovědí obžalovaného, ale i s výpověďmi dalších svědků, zejména Ing. K. S.
188. Z výpovědi svědků Michala L., Bc. Kateřiny D. a Richarda K. pak vyplývá, že společnost Člověk v tísní se žádného výběrového řízení vypsaného Obcí Vápenná v roce 2015 nezúčastnila. Bylo to z toho důvodu, že Člověk v tísní v daném regionu v té době ani nepůsobil. Nikdo z uvedených svědků nejednal s obžalovaným ani s nikým z Obce Vápenná. Svědci uvedli, že Mgr. Břetislav F. v Člověku v tísní působil, ale svědci nebyli schopni vysvětlit, proč Mgr. F. v postavení svědka o výběrovém řízení Obce Vápenná uvedl informace, které jako svědek vypověděl. Svědkyně Bc. D. výslovně uvedla, že si není vědoma toho, že by se takto vymezovali vůči nějaké zakázce z Obce Vápenná. Bc. D. přitom v rozhodném období řídila Olomouckou pobočku Člověka v tísní.
189. Ani po doplnění dokazování o výslech výše uvedených svědků tedy nebylo potvrzeno tvrzení svědka Mgr. F., že by předmětné výběrové řízení bylo Obcí Vápenná nastaveno tak, aby do toho nikdo nechtěl jít a aby se tam nic neposkytovalo. Toto není patrné ani z výpovědi svědka Abrahama S., byť tento uvedl, že vůči výběrovému řízení měli výhrady, ale ty byly technického rázu, a navíc i tento svědek potvrdil skutečnost, že výběrové řízení fakticky neorganizovala Obec Vápenná. Z výpovědi svědků L., Bc. D. a K. je pak prokázáno, že Člověk v tísní se nejen žádného výběrového řízení pořádaného Obcí Vápenná nezúčastnil, ale s ohledem na územní vymezení jeho působnosti v roce 2015 ani neměl zájem se nějakého takového výběrového řízení zúčastnit. Nikdo z těchto svědků nejednal s obž. H. a nejsou si ani vědomi toho, že by se o takovém výběrovém řízení bavili se svědkem Mgr. F. Proč Mgr. F. v postavení svědka uváděl výše uvedené skutečnosti, si tito svědci nejsou schopni vysvětlit. Soudu se nepodařilo ze společnosti Člověk v tísní zjistit žádnou další osobu, která by byla schopna se k dané věci vyjádřit, přičemž s ohledem na shodné výpovědi svědků L., Bc. D. a K. a vzhledem k postavení těchto svědků v dané době ve společnosti Člověk v tísní by pátrání po nějaké další osobě z Člověka v tísní bylo bezpředmětné.
190. Nicméně přes výše uvedené skutečnosti je třeba poukázat při posouzení případné trestní odpovědnosti obžalovaného i na tu skutečnost, že skutková podstata zvláště závažného zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 2, odst. 5 tr. zákoníku, respektive podle § 260 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb. a zvláště závažného zločinu dotační podvod podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku spočívá v neoprávněném použití finančních prostředků, respektive v použití prostředků získaných účelovou dotací na jiný, než dotačním programem určený účel. Za této situace je tedy zapotřebí posuzovat legitimitu postupu obžalovaného v návaznosti na příslušná ustanovení Podmínek nikoliv optikou subjektivního pohledu na využití dotace ve prospěch obce a jejich občanů. Z provedených důkazů je přitom zřejmé a popravdě řečeno ani sám obžalovaný toto nepopírá, že jak objekt Latzelovy vily, tak předmětný osobní automobil byly využívány v rozporu s příslušnými ustanoveními Podmínek. Je

sice pravdou, že se na vzniku tohoto nežádoucího stavu spolupodílelo jednání spolku Darmoděj, respektive svědka V., ale je pravdou, že podle článku III. Podmínky, na které je poskytnutí dotace vázáno bod 4. Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace měl obžalovaný z pozice statutárního zástupce žadatele o dotaci a současně z pozice starosty Obce Vápenná povinnost informovat poskytovatele dotace prostřednictvím Centra pro regionální rozvoj ČR o skutečnostech, které mají vliv na plnění Rozhodnutí a Podmínek, přičemž následně nejméně do zprávy označené závěrečné vyhodnocení akce nechal vědomě uvést nepravdivé údaje o počtu nových sociálních služeb a aktivit a údaje o kapacitách jednotlivých sociálních služeb, a to vše s cílem vyhnout se povinnosti vrátit poskytnutou dotaci, jak je tato povinnost vymezena v článku IV., bod 3.3 Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Obžalovaný z titulu svého postavení věděl o tom, že kvůli jednání svědka V., respekt. spolku Darmoděj, se nedaří plnit účel, na který byla předmětná dotace poskytnuta, věci pořízené z dotace jsou využívány v rozporu s Podmínkami a pokud za této situace o tomto neinformoval poskytovatele dotace, ba naopak poskytovateli dotace předložil nepravdivou zprávu označenou Závěrečné vyhodnocení akce, tak pokud jde o subjektivní stránku naplnění skutkových podstat výše uvedených zločinů, lze v tomto jednání dovodit nikoliv pouhé srozumění, ale úmysl přímý vyhnout se povinnosti poskytnutou dotaci vrátit.

191. S ohledem na výše uvedené soud proto změnil i popis skutkového děje, kdy nebylo prokázáno, že by obžalovaný od samého počátku jednal v úmyslu poskytnutou dotaci využít v rozporu s účelem, na který byla dotace poskytnuta. S ohledem na skutečnost, že ale zůstávají nadále zachovány skutečnosti týkající se toho, kdy komu a za jakým účelem byla dotace poskytnuta, jakož i ty skutečnosti, že v konečném důsledku byla dotace využita v rozporu s Podmínkami, aniž by došlo k informování poskytovatele dotace o tomto stavu a k vrácení poskytnuté dotace, kdy naopak obžalovaný z pozice statutárního zástupce žadatele o dotaci vědomě nepravdivě poskytovatele dotace informoval ve zprávě označené Závěrečné vyhodnocení akce, soud dospěl k závěru, že totožnost skutku je i přes výše uvedené změny odpovídající výsledkům provedeného dokazování zachována.
192. **Na základě takto provedeného hodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že obžalovaný Leoš H.** svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku naplnil po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb., neboť neoprávněně použil finanční prostředky, které tvoří příjmy nebo výdaje rozpočtů spravovaných Evropskou unií, čímž způsobil škodu velkého rozsahu, a zvláště závažného zločinu dotační podvod podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb., neboť použil prostředky získané účelovou dotací na jiný než určený účel, čímž způsobil škodu velkého rozsahu. V tomto jednání obžalovaného soud dovozuje úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy obžalovaný jednal způsobem popsaným ve výroku tohoto rozsudku veden snahou vyhnout se povinnosti vrátit poskytnutou dotaci. Obžalovaný tedy chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit a ohrozit zájem chráněný zákonem.
193. Podle § 2 odst. 1 tr. zákoníku se trestnost jednání obžalovaného posuzuje dle zákona účinného v době spáchání trestného činu, podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. V mezidobí od podání obžaloby došlo zákonem č. 333/2020 Sb. ke změně ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku, kdy hranice škody velkého rozsahu se změnila z částky nejméně 5.000.000 Kč na částku nejméně 10.000.000 Kč. Zákon pozdější je tedy pro obžalovaného zcela nepochybně příznivější a soud tedy jejich jednání posoudil podle zákona pozdějšího.
194. **Obžalovaný Leoš H.** nebyl dle opisu z evidence Rejstříku trestů (č.l. 7087, č.l. 7124 a č.l. 7548) v minulosti soudně trestán. Dle opisu z evidence přestupků (č.l. 7088 a č.l. 7125) nebyl v minulosti postižen za přestupek.

195. Při stanovení povahy a závažnosti trestného činu v případě obžalovaného soud vycházel z porušení zájmu na ochraně majetku a na ochraně finančních zájmů Evropské unie. Při stanovení konkrétního stupně povahy a závažnosti trestného činu soud vzal v úvahu tu skutečnost, že obžalovaný nebyl v minulosti nikdy soudně trestán ani projednáván pro přestupek. Obžalovanému tedy svědčí polehčující okolnost podle § 41 písm. p) tr. zákoníku, kdy před spácháním trestného činu vedl řádný život, kdy obžalovaný byl v minulosti odsouzen až poté, co se dopustil tr. činnosti, pro kterou je nyní odsuzován, kdy ve vztahu k odsouzení rozsudkem zdejšího soudu ze dne 4. 2. 2021 přichází v úvahu uložení souhrnného trestu.
196. Trestní sankce byla obž. H. uložena s ohledem na zákonná hlediska ust. § 37 odst. 1, 2 tr. zákoníku, § 38 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku a § 39 odst. 1, 2, 3, 8 tr. zákoníku, přičemž při stanovení druhu a výměry trestu soud dospěl k závěru, že je postačující uložit obžalovanému souhrnný trest odnětí svobody při samé spodní hranici trestní sazby v trvání 5 let, a to trest nepodmíněný, pro jeho výkon byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Současně soud obžalovanému uložil i peněžitý trest ve výměře 60 denních sazeb, kdy denní sazba se určuje na 1.000 Kč (celkem 60.000 Kč). Tento trest je ukládán jako souhrnný ve vztahu k odsouzení rozsudkem Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 4. 2. 2021, č.j. 28 T 14/2019-7349, kdy soud současně zrušil výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 4. 2. 2021, č.j. 28 T 14/2019-7349, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Soud při ukládání trestu zohlednil dosavadní bezúhonnost obžalovaného, jakož i okolnosti spáchání trestného činu, kdy nebylo prokázáno, že by takto obžalovaný jednal od samého počátku veden úmyslem nevyužít dotaci v souladu s účelem, na který byla poskytnuta, a jednalo se až o následné jednání vedené snahou vyhnout se vrácení dotace. Soud však neshledal okolnosti umožňující postup podle § 58 tr. zákoníku, tedy mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby, kdy pro takovýto postup, který je výjimečný, nejsou splněny zákonné podmínky.
197. Poškozená Obec Vápenná písemným podáním ze dne 10. 5. 2023 (č.l. 7558) navrhla, aby v případě, že bude obž. H. uznán vinným, tak aby mu byla uložena povinnost nahradit vzniklou škodu ve výši vratky dotace Multifunkční centrum sociálních služeb a fakultativních činností ve Vápenné včetně vyčísleného penále. Tento návrh zjevně není rozšířením původního řádného a včasného připojení se s nárokem na náhradu škody ve vztahu ke skutku uvedenému pod bodem I. 2. obžaloby, ale jedná se o nové připojení se s nárokem na náhradu škody, a to ve vztahu ke skutku pod bodem I. 1. obžaloby, respektive skutku uvedenému v odsuzující části výroku tohoto rozsudku. Je tedy zřejmé, že tento nárok na náhradu škody uplatnila poškozená Obec Vápenná pozdě, kdy ve věci již započalo dokazování, dokonce ve věci již opakovaně rozhodoval zdejší i odvolací soud. Navíc není přesně specifikovaná ani požadovaná výše škody, kdy formulace „ve výši vratky“ a „včetně vyčísleného penále“ není přeným vymezením požadované výše škody. Za této situace soud o tomto požadavku poškozené Obce Vápenná ve výroku tohoto rozsudku nerozhodoval, ale s ohledem na výrok ve vztahu k bodu I. 2. obžaloby je nutné toto zmínit v odůvodnění a tyto dva nároky poškozené Obce Vápenná odlišit.
198. **Pokud jde o skutek kladený obž. H. za vinu obžalobou pod bodem I. 2. obžaloby** dospěl soud na základě provedených důkazů k závěru, že v žalobním návrhu označený skutek se sice stal, ale není trestným činem.
199. Obžaloba zde klade obžalovanému za vinu, že jako starosta obce Vápenná umožnil subjektu Darmoděj z.ú., na období od 1. června 2012 do 30. června 2015 za úplatu užívat nebytové prostory v objektu na adrese Vápenná č.p. 118, který je v majetku obce Vápenná, a to za účelem poskytování

sociálních služeb, přestože nebyl k tomuto úkonu pověřen Radou obce Vápenná a tento pronájem nebyl ani předem schválen usnesením Rady obce Vápenná.

200. Z provedených důkazů je ovšem nade vší pochybnost zřejmé, že obžalovaný nevystupoval jako starosta obce, ale jako statutární zástupce OS – KAPKA, z. s. Již z této skutečnosti je zřejmé, že se obžalovaný nemohl dopustit zneužití pravomoci úřední osoby ani porušení povinnosti při správě cizího majetku. Obžalovaný nepronajal předmětné prostory subjektu Darmoděj z. ú. jakožto starosta obce Vápenná s tím, že ovšem úhradu za nájem bude Darmoděj z. ú. zasílat na účet OS – KAPKA, z. s. tak jak je tvrzeno obžalobou, ale obžalovaný jako statutární zástupce OS – KAPKA, z. s. umožnil užívat subjektu Darmoděj z. ú. užívat předmětné nebytové prostory, které v tu dobu měla OS – KAPKA, z. s. k dispozici na základě řádné nájemní smlouvy s Obcí Vápenná jakožto pronajímatelem.
201. Svědci, zastupitelé a členové Rady obce Vápenná, a to včetně svědka P., kterého soud považuje za věrohodného i v části, kde dospěl k závěru o vině obžalovaného, přitom potvrdili obhajobu obžalovaného, že v danou chvíli šlo o to zajistit prostory pro činnost subjektu Darmoděj z. ú., kdy v danou chvíli obec takové prostory neměla k dispozici, protože ještě nebyla dokončena rekonstrukce prostor pro účely vytvoření Multifunkčního centra. Výše uvedení svědci přitom potvrzují, že obec byla seznámena a srozuměna s tím, aby byla daná situace urgentně řešena, že OS – KAPKA, z. s. pronajme subjektu Darmoděj z. ú. uvedené nebytové prostory, které měla v nájmu od Obce Vápenná. OS – KAPKA, z. s. tedy předmětné prostory měla k dispozici od Obce Vápenná a tyto prostory dala OS – KAPKA, z. s. do podnájmu subjektu Darmoděj z. ú., a to s vědomím členů zastupitelstva a Rady obce Vápenná. Obžalovaný nezastupoval obec jako starosta, ale jednal jako statutární orgán OS – KAPKA, z. s.
202. Dále je třeba podotknout, že z provedených důkazů rovněž vyplývá, že OS – KAPKA, z. s. získala sice předmětné prostory od obce do nájmu za symbolickou cenu 1 Kč, ale OS – KAPKA, z. s. do vybavení a rekonstrukce prostor investovalo vlastní prostředky a je tedy vcelku logické, že od Darmoděj z. ú. požadovalo za podnájem těchto prostor přiměřený protiplnění.
203. Ani po doplnění dokazování se v tomto směru nepodařilo zjistit žádné nové skutečnosti, které by soud opravňovaly ke změně výše uvedeného závěru. Z opětovné výpovědi obžalovaného je třeba zdůraznit tu skutečnost, že předmětná smlouva mezi Obcí Vápenná a OS – KAPKA byla uzavřena v roce 2010. V té době samozřejmě nemohlo být známo, že někdy v budoucnu bude obec tyto prostory potřebovat pro nějakého poskytovatele sociálních služeb. Projekt Centrum sociálních služeb Vápenná vznikl až o několik let později, což je patrné z výše uvedených důkazů. Z výpovědi obžalovaného a rovněž z doloženého plánu pronajímáných a podnajímaných prostor rovněž vyplývá, proč k zúčtování energií v daných prostorách ani nemohlo objektivně nikdy dojít. Takový požadavek ze strany organizace Darmoděj nikdy vznesen nebyl a svědek Mgr. V. se ve své opětovné výpovědi k tomuto vůbec již nebyl schopen vyjádřit. V nájemní smlouvě mezi Obcí Vápenná a OS – KAPKA v čl. III je položka „hrazení energií“ uvedena pouze z toho důvodu, že v době, kdy tato smlouva byla uzavřena, tak se řídila tehdy platným zákonem č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, konkrétně § 3 uvedeného zákona. Zahrnutí ustanovení o hrazení energií do smlouvy bylo tedy vedeno toliko záměrem, aby nedošlo k ohrožení formální platnosti této nájemní smlouvy. Oběma stranám ale bylo již tehdy zřejmé, že energie nebudou zúčtovány pro faktickou nemožnost realizace takového postupu.
204. Podle pokynu odvolacího soudu zdejší soud dokazování doplnil i o výsledky jiné příslušné osoby, která by za Obec Vápenná poskytla informace o předpokládaných a reálných platbách, které měly být odváděny jednak spolkem Darmoděj z. ú. občanskému sdružení KAPKA, jednak občanským sdružením KAPKA Obci Vápenná, a to svědkyně Marty K., která na Obci Vápenná pracovala od

července 1976 do prosince 2022, od roku 1985 až do konce pracovala jako účetní. Od svědkyně K. se ale podařilo zjistit pouze informace, které rozhodně nejsou usvědčujícím důkazem ve smyslu podané obžaloby proti obžalovanému. Svědkyně už na obci nepracuje a je to dlouho, pamatuje si pro tuto trestní věc podstatné skutečnosti jen rámcově. Pouze si pamatuje, že pokud jde o organizaci Darmoděj, tak tato poskytovala občanům zdarma nějaké služby. Sídliila v budově obce, kde byla ještě i družina a knihovna. Svědkyně ví, že s Darmodějem byla uzavřena nějaká smlouva, ale pokud jde o nějaké platby, tak to už si nepamatuje. Za působení svědkyně tam bylo tolik případů, že si svědkyně už na takové detaily nevzpomíná. Společnost KAPKA měla pronajaty nějaké prostory č.p. 118 a byla to také taková společnost, která pracovala ve prospěch občanů, poskytovala jim poradenství apod. Svědkyně si vzpomíná, že účtovala pronájem nebytových prostor, kdy KAPKA platila Obci Vápenná. Žádné platby ze strany Obce Vápenná spolku KAPKA nešly. To určitě ne. Pokud se má svědkyně vyjádřit k nějakým platbám mezi spolkem Darmoděj a KAPKA, tak o tom neví nic. Společnost Darmoděj žádné platby Obci Vápenná neposílala. Ani naopak Obec Vápenná Darmoději žádné platby neposílala. Pokud jde o platby, tak se platilo jenom za pronájem nebytových prostor. Svědkyně si opravdu nevzpomíná, že by byly nějak řešeny služby, které s tím byly spojeny.

205. Pokud jde o rozpor mezi objekty na adrese Vápenná č.p. 118 x Vápenná č.p. 4, tak doplněním dokazování bylo zjištěno, že na č.p. 4 bylo formální sídlo a na č.p. 118 se fakticky vyvíjela činnost, tam se skutečně pracovalo, tam byly poskytovány sociální služby.
206. Z provedených důkazů je tedy zřejmé, že se skutkový děj uvedený pod bodem I. 2. obžaloby sice stal, ale jednak nebylo prokázáno, že by tak obžalovaný jednal v úmyslu alespoň nepřímém naplnit znaky skutkové podstaty některého z trestných činů a dále zejména, byť je sice nezpochybnitelným faktem, že poškozené Obci Vápenná se nedostalo plateb za služby a energie spojené s užíváním nebytových prostor, avšak vzhledem ke skutečnosti, že ani poškozený nedokáže žádným způsobem stanovit výši způsobené škody, tak není jednoznačné, že by tato škoda dosáhla hranice nejméně 10.000 Kč. Za této situace soudu nezbylo než obžalovaného v tomto bodu obžaloby zprostit podle § 226 písm. b) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.
207. Poškozená Obec Vápenná se s jejím nárokem na náhradu škody připojila k trestnímu řízení řádně a včas, přičemž škodu Obec Vápenná nárokuje řádně a včas ve vztahu ke skutku uvedenému pod bodem I. 2. obžaloby. Za situace, kdy soud obžalovaného v tomto bodu obžaloby zprostit, musel soud podle § 229 odst. 3 tr. řádu obligatorně poškozenou Obec Vápenná s jejím nárokem na náhradu škody odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže účinně podat ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Olomouc 3. října 2023

Mgr. Eduard Ondrášek v. r.
předseda senátu