



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 12. ledna 2024 v senátě složeném z předsedy Mgr. Eduarda Ondráška a přísedících Bc. Michaely Dohnalové, DiS. a Ireny Dohnalové

**takto:**

I.  
Soud

**schvaluje dohodu o vině a trestu**

uzavřenou dne 4. 12. 2023 v 9:35 hod. v sídle Krajského státního zastupitelství v Ostravě, pobočka v Olomouci, mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě – pobočky v Olomouci JUDr. Janem Beránkem a obviněným Marcelem Z., narozeným xxx ve xxx, trvale bytem xxx, zastoupeným obhájcem obviněného Mgr. Richardem Kolibou, advokátem se sídlem Třinec, Náměstí Svobody 527.

II.  
Na základě shora uvedené dohody o vině a trestu

obviněný

**Marcel Z.,**

narozený xxx ve xxx, trvale bytem xxx,

**je vinen, že**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marcela Suchá

jako jednatel společnosti eNZi.cz s.r.o., IČ: 28585011, se sídlem Jiráskova 1284, Vsetín (dále jen „eNZi.cz s.r.o.“) společně s dalším spoluobviněným jako jediným jednatelem obviněné právnické osoby, který je s uvedenou právnickou osobou za totožnou trestnou činnost stíhán odděleně pod sp. zn. KRPZ-130445/TČ-2016-150081 a trestní stíhání proti nim nebylo skončeno, se záměrem spoluobviněného získat v rámci dotačního projektu s názvem Rozvoj firmy MB PHARMA, č. CZ.1.03/2.2.00/13.03680, 2.2. RV03/3680 do majetku společnosti lyofilizační zařízení EPSILON 2-45D včetně příslušenství a zařízení s generátorem par peroxidu vodíku H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> (dále jen „lyofilizační zařízení“) v celkové hodnotě 18.119.925,45 Kč vč. DPH

poté, co spoluobviněný objednal dne 14. 1. 2015 u společnosti Pragolab s.r.o., IČ: 48029289, se sídlem Nad Krocínkou 285/55, Praha 9 (dále jen "spol. Pragolab s.r.o."), dodávku a montáž lyofilizačního zařízení s tím, že dodávka a fakturace zařízení bude realizována prostřednictvím spol. eNZi.cz s.r.o., když dne 6. 2. 2015 ve Valašském Meziříčí a v Praze byla sjednána smlouva o dílo na dodávku a montáž lyofilizačního zařízení mezi MB PHARMA s.r.o. a eNZi.cz s.r.o. a dne 17. 3. 2015 kupní smlouva mezi Pragolab s.r.o. a eNZi.cz s.r.o., na jejímž základě byla Pragolab, s.r.o. dílčími plněními uhrazena záloha na lyofilizační zařízení v celkové výši 3.500.000 Kč, předstírali vůči dodavateli lyofilizačního zařízení, tj. Pragolab s.r.o. standardní průběh obchodu tak, aby lyofilizační zařízení bylo společností MB PHARMA, s.r.o. dodáno a instalováno, přičemž společnost Pragolab s.r.o. na konci srpna 2015 jednak pod ústním příslibem spoluobviněný ohledně řádného doplacení zbytku kupní ceny ze strany eNZi.cz s.r.o. za současného sdělování nepravdivých informací o tom, že peníze jsou na cestě do eNZi.cz s.r.o., a tudíž i do Pragolab s.r.o. a jednak při nevědomosti o vzájemných účelových finančních transakcích mezi MB PHARMA s.r.o. a eNZi.cz s.r.o. učinila sama z vlastních prostředků úhradu kupní ceny výrobcí lyofilizačního zařízení spol. Martin Christ Gefriertrocknungsanlagen GmbH a následně toto zařízení dodala přímo do areálu Fakultní nemocnice Ostrava, na adrese Dr. Slabihoudka 6232/11, kde bylo dne 7. 9. 2015 protokolárně předáno spol. MB PHARMA s.r.o., aniž by předpokládanou zbývajícím platbu ve výši 14.619.925,45 Kč vč. DPH řádně a včas obdržela,

přičemž spoluobviněný vědom si nedostatku prostředků a zdrojů MB PHARMA, s.r.o. zneužíval závislosti eNZi.cz s.r.o. na plnění závazků ze strany MB PHARMA s.r.o., čemuž kontinuálně přizpůsoboval své jednání, když i formou ústních příslibů o budoucí spolupráci a doplacení předchozích závazků MB PHARMA s.r.o. vůči spol. eNZi.cz s.r.o., potažmo vůči Pragolab s.r.o. ovlivňoval jednání obviněného Marcela Z., kdy si oba obvinění byli vědomi, že zbývajícím část kupní ceny ve výši 14.619.925,45 Kč by byla schopna eNZi.cz, s.r.o. uhradit pouze z finančních prostředků poskytnutých společností MB PHARMA, s.r.o. na základě výše označené smlouvy o dílo, neboť sama eNZi.cz, s.r.o. v rozhodné době neměla dostatek finančních prostředků, avšak v době před dodáním zařízení do majetku MB PHARMA, s.r.o. prakticky znemožnili úhradu zbytku kupní ceny společností Pragolab, s.r.o. ze strany eNZi.cz s.r.o. účelově vytvořenými pohledávkami MB PHARMA s.r.o. vůči společnosti eNZi.cz s.r.o., a to zejména účelovou smluvní pokutou ve výši 5.000.000 Kč sjednanou dne 27. 6. 2015 dodatkem č. 1. ke smlouvě o dílo ze dne 6. 2. 2015 a jejím uplatněním dne 1. 9. 2015 ze strany spol. MB PHARMA s.r.o. vůči spol. eNZi.cz s.r.o. fakturou č. 150100032 s následným sjednáním písemné dohody o vzájemném započtení závazků a pohledávek ze dne 29. 9. 2015, a dále účelově vytvořenou a uzavřenou smlouvou o půjčce ze dne 20. 7. 2015 v celkové výši 6.300.000 Kč, kterou měla eNZi.cz, s.r.o., aniž by měla finanční prostředky na poskytnutí takové půjčky, zapůjčit uvedenou částku MB PHARMA, s.r.o., když na základě této smlouvy byly realizovány účelové bankovní transakce mezi společnostmi eNZi.cz s.r.o. a MB PHARMA s.r.o., které měly navodit zdání reálného plnění, tedy že spol. MB PHARMA s.r.o. uhradila veškeré své závazky za dodání předmětného zařízení spol. eNZi.cz s.r.o., ačkoliv se finanční prostředky poskytnuté MB PHARMA, s.r.o. obratem vracely od eNZi.cz, s.r.o. do MB PHARMA, s.r.o.,

přičemž obviněný Marcel Z. činil tyto transakce vědom si nedostatku vlastních finančních prostředků společností eNZi.cz s.r.o., a tudíž srozměn s poškozením majetkových práv eNZi.cz s.r.o. a v konečném důsledku společností Pragolab, s.r.o. a dále takto jednal s vědomím sjednané výhrady vlastnictví k lyofilizačnímu zařízení vyplývající z čl. 4 kupní smlouvy mezi eNZi.cz, s.r.o. a Pragolab, s.r.o.,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marcela Suchá

a tímto jednáním způsobili společně se spoluobviněným a obviněnou právnickou osobou společností Pragolab, s.r.o. škodu ve výši 14.619.925,45 Kč, když ze zbytku kupní ceny bylo až po lhůtě splatnosti a po upomínání vyplacena formou subrogace společností MB PHARMA s.r.o. částka 3.000.000 Kč,

**tedy**

jiného obohatil tím, že někoho uvedl v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

**čímž spáchal**

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

Podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 3 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se podmíněně odkládá výkon trestu **na zkušební dobu 4 (čtyř) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu **ve výměře 200 denních sazeb při výši denní sazby 1.250 Kč, tedy celkem ve výměře 250.000 Kč.**

Podle § 228 trestního řádu se obviněnému ukládá, aby poškozené Pragolab, s.r.o., IČ: 48029289, se sídlem Nad Krocínkou 285/55, Praha 9 uhradil škodu ve výši 11.619.925,45 Kč.

**Odůvodnění:**

1. Krajské státní zastupitelství v Ostravě, pobočka v Olomouci, podalo u zdejšího soudu dne 11. 12. 2023 návrh na schválení dohody o vině a trestu sp. zn. 2 KZV 28/2023 sjednané mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě – pobočky v Olomouci JUDr. Janem Beránkem a obviněným Marcelém Z. zastoupeným obhájcem obviněného Mgr. Richardem Kolibou.
2. **Vázán pravidly uvedenými v § 314r odst. 1 tr. řádu, přezkoumal soud tyto dohody pouze v rozsahu předpokládaném § 314r odst. 2 tr. řádu,** tedy zda není nesprávná nebo nepřiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo z hlediska druhu a výše navrženého trestu, případně ochranného opatření, nebo nesprávná z hlediska rozsahu a způsobu náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení. Dále se soud zabýval tím, zda nedošlo k závažnému porušení práv obviněného při sjednávání dohody.
3. **K vině obviněného** soud konstatuje, že neshledal žádné skutečnosti odůvodňující závěr o nesprávnosti či nepřiměřenosti dohody z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem, tak jak byl zjištěn v rámci dokazování provedeného v přípravném řízení.
4. **Trestnost jednání obviněného** byla v této dohodě správně posouzena nikoliv dle zákona účinného v době spáchání trestného činu, ale dle pozdějšího zákona, a to dle trestního zákoníku ve

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marcela Suchá

znění zákona č. 333/2020, kdy s ohledem na změnu ustanovení § 138 tr. zákoníku, je pozdější zákon pro obviněného výhodnější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku).

5. **Soud nemá ani výhrady k přiměřenosti ujednaného trestu.** Dohodnutý trest zohledňuje osobu obviněného, jakož i závažnost projednávané trestní věci.
6. **Z hlediska procesních práv obviněného dospěl soud k závěru, že tato nebyla při sjednávání dohody porušena.** Dohoda byla sjednána za přítomnosti obhájce obviněného, obviněný byl státním zástupcem řádně poučen, toto poučení stvrdil svým podpisem, a následně i svým prohlášením před soudem, a byla jim objasněna podstata a předpoklady sjednání dohody. Písemné vyhotovení dohody je podepsáno obviněným i jeho obhájcem a každý z nich obdržel po jednom vyhotovení. Zákonné podmínky sjednávání dohody (§ 175a odst. 1, 3, 7 tr. řádu) proto soud považuje za splněné.
7. **Dohoda o vině a trestu obsahuje i ujednání o náhradě škody.** Rovněž i pokud jde o toto ujednání, dospěl soud k závěru, že jsou v souladu s výsledky dokazování.
8. **Oproti sjednané dohodě o vině a trestu soud učinil jedinou změnu, a to ve vztahu k nutnosti dodržet zásadu presumpce nevinny ve vztahu k dalším spoluobviněným, jejichž trestní stíhání nebylo doposud pravomocně skončeno.** Nejedná se ovšem o nijakou zásadní změnu, která by měla jakýkoliv vliv na postavení obv. Z., kdy soud pouze nahradil konkrétní jména těchto dalších spoluobviněných formulací „spoluobvinění“ respektive pokud je zmiňuje, tak nikoliv tak, aby bylo možné dovodit to, že soud již nyní činí závěr o jejich vině. Nedošlo ovšem k žádné změně formulace v neprospěch obv. Z., respektive **ve vztahu k jeho osobě není v popisu skutku oproti sjednané dohodě vůbec žádná změna.**

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže účinně podat ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Jestliže byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li se poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marcela Suchá

vydání bezdůvodného obohacení, poškozený může požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Podle § 125 odstavec 4 trestního řádu se poškozený poučuje o možnosti žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

- od nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok [§ 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona], nebo
- od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok [§ 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona],

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Olomouc 12. ledna 2024

Mgr. Eduard Ondrášek v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marcela Suchá