



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlou Halfarovou v právní věci

žalobkyně:

KKCG Industry B.V.

sídlem Herikerbergweg 292, 1101 CT Amsterdam, Nizozemí
zastoupený Mgr. Martinem Dolečkem, advokátem
sídlem Na Strži 2102/61a, 140 00, Praha4

proti

žalované:

VÍTKOVICE, a.s., IČO 45193070,

sídlem Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava
zastoupené Mgr. Markem Gocmanem, advokátem
sídlem 28. října 438/219, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava

o určení povinnosti poskytnout vysvětlení podle § 360 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstev

takto:

- I. Žalovaná je povinna poskytnout žalobkyni vysvětlení, a to tak, že této, do tří dnů od právní moci rozhodnutí, sdělí „Jaká byla kupní cena podílu ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. prodaného společnosti E-INVEST a.s.“.
- II. Žaloba se v části, kterou se žalobkyně domáhala, aby soud uložil žalované povinnost poskytnout vysvětlení tak, že mu sdělí „Na jakou částku byl znalecky oceněn podíl společnosti VÍTKOVICE a.s. ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. prodaný společnosti E-INVEST a.s.“ a „Byla již tato kupní cena celkově vypořádána?“ zamítá.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na plné náhradě nákladů řízení částku 27 048,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta žalobkyně Mgr. Martina Dolečka.

Odůvodnění:

- 1 Žalobou doručenou soudu dne 12. 8. 2019 se žalobkyně domáhala, aby soud zavázal žalovanou povinností poskytnout ji vysvětlení podle § 360 odst. 3 z.o.k. o záležitostech, které v žalobě specifikoval pod body a) až k). Žalobkyně v žalobě tvrdila, že je akcionářkou žalované a že akcie v jejím vlastnictví představují 9,85 % podíl na hlasovacích právech a základním kapitálu žalované. Dne 28. 6. 2019 se konala valná hromada žalované, jejím programem mimo jiné bylo schválení řádné účetní závěrky za rok 2018 a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2018. Žalobkyně v žalobě tvrdila, že po seznámení se s navrženým programem a souvisejícími podklady dospěla k závěru, že na základě žalovanou poskytnutých podkladů nemá dostatek informací pro kvalifikovaný výkon akcionářských práv a hlasování o schválení účetní závěrky za rok 2018. Požadovala bližší informace týkající se zejména hospodaření, složení výdajů a prodeje dlouhodobého majetku v předmětném účetním období. Žalobkyně se také připojila k dotazům, které již dříve přednesl na valné hromadě jiný akcionář, a to Mgr. Ing. Miroslav F. Na valné hromadě byly zodpovězeny některé z dotazů, u zbývajících dotazů bylo představenstvem sděleno, že vysvětlení bude žalobkyni poskytnuto v dodatečné lhůtě 15 dnů. Dne 30. 7. 2019 obdržela žalobkyně, prostřednictvím svého právního zástupce, e-mailem vysvětlení, stran kterého má za to, že toto je nedostatečné, příliš obecné a neurčité, když nesplňuje požadavky, které na vysvětlení klade ust. § 358 z.o.k. Žalobkyně měla za to, že bez náležitého vysvětlení není schopna posoudit úplnost a správnost účetní závěrky, stav hospodaření a ekonomickou situaci žalované. Bez těchto informací nemohla řádně vykonávat svá akcionářská práva, resp. její akcionářská práva byla porušena.
- 2 Žalovaná společnost se k žalobě vyjádřila v podání doručeném soudu dne 18. 9. 2019, ve kterém navrhovala zamítnutí žaloby. V podání potvrdila konání valné hromady i tvrzené skutečnosti o vznesených dotazech a o písemné odpovědi. Měla za to, že se akcionářům dostalo odpovědi na všechny dotazy, které na valné hromadě zodpovězeny nebyly a které byly pro posouzení záležitostí zařazených na valné hromadě nutné. V případě, že nebylo možno na některé dotazy odpovědět z toho důvodu, že se jedná o záležitost obchodního tajemství, byla i taková skutečnost akcionářům sdělena a osvědčena dozorčí radou. Žalovaná společnost uváděla, že otázky, týkající se prodeje 50 % podílu ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. byly v potřebném rozsahu zodpovězeny v rámci dodatečných informací.
- 3 U jednání konaného dne 21. 11. 2019, poté, co soud věc s účastníky řízení, dle ust. § 99 odst. 2 o.s.ř. probral, upozornil je na právní úpravu a na judikaturu vztahující se k projednávané věci, požádali tito o poskytnutí lhůty pro mimosoudní vyřešení sporu.
- 4 Podáním doručeným soudu dne 6. 1. 2020, a u jednání konaného dne 10. 2. 2019, vzala žalobkyně podanou žalobu v převážné části zpět, neboť v průběhu smírných jednání mezi stranami ji byla poskytnuta většina vysvětlení, jichž se žalobou domáhala. Setrvala tak toliko na části žaloby, kterou se domáhá, aby soud zavázal žalovanou společnost poskytnout žalobkyni vysvětlení, a to v záležitostech:
 - a) Na jakou částku byl znalecky oceněn podíl společnosti VÍTKOVICE a.s. ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. prodaný společnosti E-INVEST a.s.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

- b) Jaká byla kupní cena podílu ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. prodaného společností E-INVEST a.s.
- c) Zda již tato kupní cena byla celkově vypořádána.
- 5 Usneseními Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 2. 2020, č. j. 28 Cm 166/2019-38, které nabylo právní moci dne 10. 2. 2020 a ze dne 10. 2. 2020, č. j. 28 Cm 166/2018-46, které rovněž nabylo právní moci dne 10. 2. 2020, bylo řízení, v rozsahu částečného zpětvzetí zastaveno.
- 6 Žalobkyně v dalším průběhu řízení setrvala na zbylé části žaloby. U jednání soudu dne 10. 2. 2020, s ohledem na procesní obranu žalované uplatněné u tohoto jednání, tvrdila, že transakce s podílem ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. vyžaduje vyšší pozornost akcionářů žalované, již z toho důvodu že na straně kupujícího vystupuje subjekt ovládaný panem U., tedy osobou s vazbou na pana S., a právě tato osobní vazba znamená, že je třeba detailně přezkoumávat okolnosti této transakce. Žalobkyně je kvalifikovaným akcionářem žalované a je přesvědčena o tom, že je zřejmě jediným subjektem z okruhu kvalifikovaných akcionářů žalované, který není nijak propojený s panem S. Žalobkyně tedy jako kvalifikovaný akcionář musí znát okolnosti předmětné transakce. Pokud jde o předmětnou valnou hromadu, pak tato mimo jiné rozhodovala o schválení účetní závěrky. Dle § 19 odst. 6 zákona o účetnictví musí být v příloze účetní závěrky popsány i důsledky následně nastalých událostí a jejich ekonomické dopady musí být kvantifikovány. Informace o prodeji podílu ve VÍTKOVICE HAMMERING a.s. byla proto zákonnou záležitostí účetní závěrky a pokud valná hromada rozhodovala o schválení účetní závěrky, musela být akcionářům na valné hromadě sdělena informace o této transakci. Není proto pravdou, že by žalobkyně neměla na poskytnutí této informace právo. Pokud žalovaná namítá, že se žalobkyně na valné hromadě zdržela hlasování, není to s hledisko tohoto řízení relevantní. Informace o transakci mohou mimo jiné založit důvod pro žalobu kvalifikovaného akcionáře a je proto bez právního významu, jestli žalobkyně navrhovala i vyslovení neplatnosti usnesení předmětné valné hromady. Sama žalovaná potvrdila, svým předchozím postupem, že otázky týkající se prodeje předmětného podílu byly pro rozhodování valné hromady relevantní. Jak je patrné ze zápisu valné hromady, sama žalovaná v průběhu valné hromady chybějící informace o výši ocenění podílu ve VÍTKOVICE HAMMERING a.s. a o podmínkách tohoto prodeje včetně kupní ceny akcionářům přislíbila v dodatečné 15 denní lhůtě. Pokud by šlo o informaci, která by pro valnou hromadu nebyla relevantní, žalovaná by tak neučinila. Žalovanou uváděné důvody však nejsou přiléhavé. Předně žalobkyně neusiluje ani neusilovala o předání znaleckého posudku. Žalobkyně toliko žádala a žádá o sdělení výše ocenění předmětným znalcem. Detaily insolvenčního řízení proto nejsou žádným relevantním důvodem pro neposkytnutí této informace. Ani pokud jde o výši kupní ceny, nemůže být neposkytnutí této informace v souladu s právem. Žalovaná by měla žalobkyni alespoň sdělit celkovou cenu kupní ceny rozsah její úhrady, a podmínky pro úhradu zbylé části. Se znalostí výše ocenění na straně jedné a prodejní ceny na straně druhé bude moci žalobkyně plnit základní roli a vykonávat základní právo, které jako kvalifikovaný akcionář žalované má.
- 7 Žalovaná společnost u jednání soudu dne 10. 2. 2020 tvrdila, že v současné době má za to, že požadované informace nelze žalobkyni poskytnout. Třebaže součástí účetní závěrky byla informace o následně nastalé události, tj. prodeji obchodního podílu na VÍTKOVICE HAMMERING a.s., tato informace nemá žádnou souvislost se záležitostí projednávanou na valné hromadě, tedy se schválením účetní závěrky za rok 2018, když tyto informace budou mít význam případně až při rozhodování následné valné hromady schvalující účetní závěrku za rok 2019. Poukazovala na to, že jak vyplývá ze zápisu valné hromady, žalobkyně se na této valné hromadě zdržela hlasovacího práva stran této záležitosti, což vede k tomu, že se nemůže domáhat vyslovení neplatnosti usnesení. Žalovaná dále tvrdila, že požadované informace nelze poskytnout, neboť se jedná o věc obchodního tajemství. Předpokládala, že soudu jsou z úřední povinnosti známy okolnosti insolvenčního řízení ve věci úpadců VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

a VÍTKOVICE HAEVY MACHINERY a.s., zejména postup věřitele KB a.s. v těchto řízeních včetně probíhajících incidenčních sporů. V této souvislosti zejména upozornila na listiny, které jsou součástí příslušných spisů a to přihlášku P1, dále listiny zařazené pod č. B 201, 203, 214 a 220, a na to, že VÍTKOVICE HAMMERING a.s. přihlásila jako podmíněnou pohledávku ve výši 1,7 miliard Kč ve VÍTKOVICE HAEVY MACHINERY a. s. a tedy se jedná o záležitosti jejího majetku. K požadovanému znaleckému posudku pak uváděla, že tento posudek ve svém obsahu není tvořen jen oceněním převáděného majetku, ale oceňuje také soubor pohledávek společnosti VÍTKOVICE a.s. vůči VÍTKOVICE HAMMERING a.s. V současné době s ohledem na postoj KB a.s. by tak zveřejnění této informace mohlo ohrozit oprávněné zájmy žalované.

8 Na základě důkazů provedených u jednání soudu zjistil soud po stránce skutkové:

a) Z výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 302, že společnost VÍTKOVICE a.s. je akciovou společností, která emitovala 13 279 203 ks kmenových akcií na majitele v zaknihované podobě ve jmenovité hodnotě 10 Kč. Obchodní korporace se podřídila jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb.

b) Z pozvánky na valnou hromadu konanou 28. 6. 2019, že na pořadu jednání valné hromady bylo pod bodem 5. schválení řádné účetní závěrky za rok 2018 a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2018.

c) Ze zápisu o konání řádné valné hromady dne 28. 6. 2019, že :

1 - strana 5 část označená 2)- mezi dvěma hlavními vlivy na finanční výsledek spadá tvorba opravné položky k prodané 1/2 akcií ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. ve výši 272 mil. Kč,
2 - strana 12 poslední odstavec-dotazy vznášel zástupce akcionáře KKCG Industry BV. Dotazy a odpovědi byly následující (rozlišeno typem písma): Rád bych uvedl, že Ing. F. vyčerpal i dotazy, které jsem měl připravené. S ohledem na možnost pozdějšího soudního vymáhání odpovědi se akcionář společnost KKCG Industry B.V. připojuje k zejména nezodpovězeným dotazům p. Ing. F. To především pokud jde o dotazy týkající se společnosti Tatra Aviation, VÍTKOVICE HAMMERING a.s. a role E-INVESTU. Z vyjádření představenstva chápu, že tyto informace budou poskytnuty dodatečně. Žádám tedy, aby byly poskytnuty všem akcionářům - tedy i KKCG Industry B.V. *Dodateční odpovědi budou poskytnuty i ostatním akcionářům.*

3 - strana 14 část týkající se společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. - dotazy zástupce akcionáře KKCG Industry B.V. - Dále bych se rád zeptal, tedy kromě těch dotazů ohledně Hammeringu, Tatra Aviation a E-Investu, které budou poskytnuty v dodatečné lhůtě. Součástí vysoké ztráty společnosti, která vedla k té miliardové částce, která je uvedena ve výroční zprávě, účetní závěrce a konec konců i v pozvánce na valnou hromadu, byla v ne úplně nepodstatné části odůvodněna tvorbou opravných položek na pohledávky VÍTKOVICE a.s. za společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. Chápu to správně – je to nějaký 470 mil. Kč. A zároveň je ve výroční zprávě informace, že se v loňském roce podařilo společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. stabilizovat. Připadá mi, že tyto informace jsou v protikladu. Proč společnost VÍTKOVICE a.s. vytváří opravné položky vůči subjektu, který se podařilo stabilizovat? *V rámci detailu ke společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. bude poskytnuto vyjádření.* Děkuji a pro poznačení si, by mne zajímalo za jakých konkrétních podmínek, a ono to tady už zaznělo, byl prodáván podíl ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. do E-INVESTU. Jestli to bylo vypořádání celkové. Jaké jsou tam záruky. Chápu z tohoto Vašeho prohlášení, že tam záruky nejsou, ale nevím, zda se to vztahovalo i na VÍTKOVICE HAMMERING a.s. Chápu, že proběhlo výběrové řízení. Jakou formou byli osloveni potencionální investoři? *Oficiální poptávkou- oslovení konkrétních investorů.* Bylo to někde zveřejněno? *Byly vybrány společnosti, které podnikají v obdobné oblasti. Ty pak byly osloveny.* S podnikáním jako rychlokovadlo? *Nikoliv, jsou tím myšleny společnosti z oblasti strojírenství a společnosti, které by měly zájem provozovat tento provoz.* Vybírali jste sami a nebylo nic uveřejněno. *Ano, se znalostí trhu a investorů byli vybráni ti nejbudnější, u kterých bylo možno předpokládat významný zájem o část podílu ve společnosti.* Rozumím. Zajímalo by mě, jestli bylo zapláceno a jaké byly konkrétní podmínky transakce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

4-strana 15 část týkající se prodeje VÍTKOVICE HAMMERING a.s. - dotazy akcionáře Ing. Miroslava F. - Byl při prodeji podílu ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. zpracován posudek na ocenění tohoto podílu? *Ano, samozřejmě. A jak byl odhad vysoký? K této transakci bude připraven detail tak jak byl vámi vyžadován a upřesněn zástupcem akcionáře KKCG Industry B.V. Bude tedy součástí dodatečné odpovědi.*

4- strana 17 hlasování o hospodářském výsledku 2018 - valná hromada schvaluje vypořádání výsledku za rok 2018 tak, že ztráta ve výši 3 238 376 638,03 Kč bude vypořádáno takto : Ztrátu ve výši 3 238 376 638,03 Kč uhradit z účtu Nerozdělený zisk minulých let.

d) Z dopisu představenstva společnosti Vítkovice a.s. - vysvětlení záležitostí ve vztahu k valné hromadě společnosti VÍTKOVICE a.s. konané dne 28. 6. 2019, že toto ve vztahu k prodeji části obchodního podílu ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. představenstvo společnosti uvádí, že bylo provedeno výběrové řízení. Předmětem prodeje byl maximální 50 % podíl ve společnosti. Cílem výběrového řízení pak bylo nalezení partnera, který by byl schopen poskytnout společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. finanční prostředky pro vypořádání rizik, a to při zachování maximálního podílu pro společnost VÍTKOVICE a.s. Osloveno bylo 5 společností, které podnikají v oboru strojírenství. Jednalo se o společnosti, které v posledních letech investovaly do strojírenských společností. Výběrové řízení proběhlo ve 2 kolech, přičemž hodnotícími kritérii byla nabízená cena, podílení se na vypořádání důsledků rizik ohrožujících společnost VÍTKOVICE HAMMERING a.s. V tuto chvíli není uzavřena akcionářská dohoda, která by upravovala vztahy mezi akcionáři. Důvodem pro rozhodnutí o prodeji části podílu byl hrozící vznik významných závazků ohrožujících ekonomickou stabilitu společnosti. Kupní cena pak byla stanovena v několika tranších reflektující existenci rizik ovlivňujících společnost VÍTKOVICE HAMMERING a.s. s tím, že první část kupní ceny již byla uhrazena převodem na účet společnosti VÍTKOVICE a.s.

e) Z výroční zprávy společnosti VÍTKOVICE a.s., strana 16 - Následné události- že, dne 25. 3. 2019 byla uzavřena Smlouva o prodeji akcií mezi společnostmi VÍTKOVICE, a.s. (prodávající) a E-INVEST, a.s. (kupující), předmětem které je prodej majetkového podílu ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. odpovídající 50 % podílu na základním kapitálu společnosti.

f) Z přílohy účetní závěrky za rok 2018, okamžik sestavení 16. 5. 2018, strana 44 - Události, které nastaly po datu účetní závěrky, že dne 25. 3. 2019 byla uzavřena Smlouva o prodeji akcií mezi společnostmi VÍTKOVICE, a.s. (prodávající) a E-INVEST, a.s. (kupující), předmětem které je prodej majetkového podílu ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. odpovídající 50 % podílu na základním kapitálu společnosti.

g) Z písemné odpovědi ze dne 5. 12. 2019, že advokát žalované sděluje advokátovi žalobkyně ve věci doplnění poskytnutého vysvětlení ve vztahu k záležitostem projednávaným na valné hromadě společnosti VÍTKOVICE, a.s. konané dne 28. 6. 2019 ve vztahu k dotazům týkajícím se společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s.: Znalecký posudek na hodnotu akcií společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. byl zpracován a tato skutečnost byla akcionářům sdělena na zasedání valné hromady. Znalecký posudek obsahuje kromě ocenění hodnoty akcií i ocenění pohledávek společnosti VÍTKOVICE a.s. za společností VÍTKOVICE HAMMERING a.s. Tyto hodnoty od sebe nelze oddělit, když znalec vyhodnotil logickou provázanost pohledávek a majetkové účasti ve společnosti. Dosažená cena za prodej akcií je pak vyšší než ocenění akcií, a to minimálně o hodnotu pohledávek. Konkrétní výše hodnoty akcií ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. nemůže být sdělena, a to zejména s ohledem na předmět ocenění, kdy jsou oceňovány kromě akcií i pohledávky. Podkladem pro rozhodnutí o prodeji části akcií ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. byly skutečnosti bezprostředně ovlivňující další fungování společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. Těmito skutečnostmi byly zejména rizika plynoucí z průběhu insolvenčních řízení vedených na majetky společností VÍTKOVICE POWER

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

ENGINEERING a.s. a VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s. Zejména v rámci insolvenčního řízení vedeného na majetek společnosti VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s. došlo ke konci roku 2018 ke zveřejnění několika přípisů jak ze strany věřitele této společnosti, tak ze strany Krajského státního zastupitelství v Ostravě. Tyto přípisy a tehdejší vývoj insolvenčního řízení mohly vést k přeměně probíhající reorganizace na konkurz. Tato přeměna pak mohla mít negativní dopad mimo jiné i na společnost VÍTKOVICE HAMMERING a.s., které zastavila část svého majetku za dluhy společnosti VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s. Zástava majetku pak byla učiněna v době, kdy citované společnosti byly propojeny přes realizovanou výrobu i zakázky, a byly zajištěny závazky zejména na financování provozní činnosti těchto společností. Tyto skutečnosti jsou pak seznatelné z obsahu insolvenčního spisu a jsou tak veřejně dostupné. Dalšími významnými skutečnostmi pak byly spory na plnění zahájeny ze strany insolvenčního správce společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. a ručení společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s., v rámci tzv. cash pooling. Uplatnění pohledávek ze zmíněných rizik by pak přímo ohrožovalo další podnikatelskou činnost společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. Rizika byly zohledněny i ve znaleckém posudku a následně i v rámci obdržených nabídek. Na zasedání valné hromady pak bylo potvrzeno, že proběhlo výběrové řízení mezi oslovenými subjekty. Nabídka, kterou společnost následně přijala, byla nejvýhodnější ve všech posuzovaných aspektech, mezi které patřila výše kupní ceny a způsob vypořádání zmíněných rizik. Kupní cena byla a stále je hrazena v několika tranších, které jsou nastaveny na vypořádání dílčích rizik. Pevná část kupní ceny již byla uhrazena. Zastaveny byly pohledávky vzniklé z běžného obchodního styku. Opravné položky k těmto pohledávkám pak byly vytvořeny s ohledem na účetní předpisy a na auditora společnosti, když na konci roku 2018 se jednalo o pohledávky po splatnosti. Společnost v roce 2019 plánuje rozpuštění opravné položky, a to zejména s ohledem na zvýšení základního kapitálu společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s., ke kterému došlo v září roku 2019. Při zvýšení došlo k započtení části pohledávek na emisní kurz nově vydaných akcií. Zároveň došlo ze strany druhého akcionáře ke kapitalizaci pohledávky, které předcházelo postoupení části zastavených pohledávek na zástavního věřitele. Žádné specifické záruky při prodeji akcií nebyly ze strany společnosti VÍTKOVICE, a.s. poskytnuty.

- h) Z mailové korespondence mezi advokáty účastnic řízení, že: a) advokát žalobkyně píše advokátovi žalované dne 6. 12. 2019 v 14:10 hod. „Vážený pane kolego, děkuji za dodatečné vysvětlení. Část požadavků na vysvětlení, uplatněných v žalobě, je již naší korespondencí vyřešena. Přesto dvě oblasti ještě zcela zodpovězeny nejsou. Prosím proto o doplnění odpovědí o následující: 1/ VÍTKOVICE HAMMERING a.s. - Prosím o doplnění informace o tom, na kolik byl podíl ve VÍTKOVICE HAMMERING a.s. oceněn ve znaleckém posudku. Pokud toto nelze oddělit od ocenění pohledávek, jak píšete v dopisu ze dne 5. 12. 2019, potom prosím o informaci, jak (na jakou cenu resp. hodnotu) byly oceněny dohromady pohledávky i podíl. Dále prosím o doplnění poskytnutých informací o sdělení výše kupní ceny na podíl VÍTKOVICE HAMMERING a.s., a to v rozlišení pevná část/pohyblivá část. Rozumím tomu tak, že doposud byla uhrazena jen pevná část, ale prosím o potvrzení.“ b) advokát žalované píše advokátovi žalobkyně dne 16. 12. 2019 v 7:26 hod.: „Vážený pane kolego, záležitost jsem projednal se svým klientem a sděluji následující: Pokud jde o záležitosti týkající se společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. a prodeje podílu v ní, tak zde klient považuje informace, které Vím (pozn. soudce - zřejmě chyba v psaní- správně Vám) byly poskytnuty, za dostačující, s tím, že další požadované informace dle jeho názoru mají charakter obchodního tajemství a poskytnuty být nemohou“.
- i) Z usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 37 INS 4078/2018-B-250 ze dne 13. 8. 2019, že soud rozhodl tak, že : Insolvenční soud bere na vědomí splnění podstatných částí reorganizačního plánu dlužnice VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s. ze dne 21. 9. 2018,

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

jak byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku pod č.dok. B-136 a schválen usnesením ze dne 28. 3. 2019 č. j. KSOS 37 INS 4078/2018-B-240. Tímto reorganizace končí.

- j) Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 3275, že jde o výpis společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. Dne 18. 9. 2019 bylo do obchodního rejstříku zapsáno, že Valná hromada společnosti rozhodla dne 17. 9. 2019 o zvýšení základního kapitálu společnosti takto: 1. Základní kapitál společnosti se zvyšuje o částku 440 mil. Kč. 2. Základní kapitál bude zvýšen upisováním 4ks nových kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě 100 mil. Kč a 4ks nových kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě 10 mil. Kč. 4. Všechny nové akcie, které nebudou upisovány s využitím přednostního práva, budou nabídnuty k úpisu určeným zájemcům takto: a) 2 ks nových kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 100 mil. Kč každá, dále 2 ks nových kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě 10 mil Kč každá budou nabídnuty k úpisu konkrétnímu zájemci, kterým je společnost E-INV 24 s.r.o., IČO 02678730 a budou splaceny nepeněžitým vkladem, b) 2 ks nových kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 100 mil. Kč každá, dále 2 ks nových kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě 10 mil Kč každá budou nabídnuty k úpisu konkrétnímu zájemci, kterým je společnost VÍTKOVICE a.s., IČO 45193070, a budou splaceny peněžitým vkladem. 7. Schvaluje se splacení emisního kurzu započtením pohledávky vůči společnosti proti pohledávce na emisní kurz za následujících podmínek: b) Schvaluje se započtení následujících pohledávek: upisovatele VÍTKOVICE a.s.: Pohledávka ve výši 220 mil. Kč z titulu pohledávek z obchodního styku, které společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. uznala Uznáním dluhu ze dne 29. 11. 2018 vlastníkem pohledávky VÍTKOVICE a.s. proti pohledávce na splacení emisního kurzu. 9. Schvaluje se upisování nově emitovaných akcií pro společnost E-INV 24 s.r.o. nepeněžitým vkladem. 11. Předmětem nepeněžitého vkladu akcionáře E-INV 24 s.r.o. je pohledávka za společností VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s. oceněná částkou 220 mil. Kč. Specifikace pohledávky je uvedena v přihlášce do insolvenčního řízení vedeného na majetek společnosti VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s. evidované pod č. P1. Přesný popis nepeněžitého vkladu je obsažen ve znaleckém posudku zpracovaném znalcem Kvita, Pawlita & Partneri, s.r.o. Nepeněžitý vklad byl oceněn na částku 220 mil. Kč znaleckým posudkem č. 26/2019 ze dne 26. 8. 2019 tohoto znalce zadaného pro tento účel společností VÍTKOVICE HAMMERING a.s. Dne 18. 9. 2019 byla z obchodního rejstříku vymazána stávající výše základního kapitálu 603 mil Kč a zapsána nová výše 1 043 mil. Kč, splaceno 100 %.
- k) Z žaloby na určení neplatnosti inventum neúčinnosti právního úkonu projednávaného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 18 ICm 3779/2017, že se žalobce Mgr. Bc. David Vandrovec, insolvenční správce dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. proti společnosti VÍTKOVICE HAMMERING, a.s. domáhá určení, že jednostranný zápočet vzájemných pohledávek mezi žalovanou a dlužníkem VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. ve výši 357 190 478,55 Kč, učiněný žalovanou dne 15. 8. 2016 je neplatný in eventum, aby soud rozhodl, že jednostranný zápočet je v rámci insolvenčního vůči věřitelům dlužníka řízení neúčinný a že žalovaná je povinna uhradit žalobci do majetkové podstaty dlužníka peněžitě plnění ve výši 357 190 478,55 Kč.
- l) Z protokolu o vyhlášení rozsudku ze dne 28. 2. 2020 ve věci žaloby na určení neplatnosti inventum neúčinnosti právního úkonu projednávaného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 18 ICm 3779/2017, že žaloba byla v celém rozsahu zamítnuta.
- 9 Soud neprovedl navržené důkazy, a to důkazy listinami:
- a) Z insolvenčního rejstříku ohledně insolvenčního řízení vedeného se společností VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s. u zdejšího soudu pod sp. zn. KSOS 37 INS 4078/2018 a to: z části Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

B - listiny založené pod čísly 201, 203, 214, a 220, z přihláškové části - přihlášku věřitele KB a.s. P1, přihlášku P 169 – VÍTKOVICE HAMMERING a.s., přihlášku 171 a 173 VÍTKOVICE a.s., neboť z důkazu provedeného pod bodem 8 písm. i) odůvodnění, který soud provedl dle ust. 120 odst. 2 věta první o.s.ř. je zřejmé, že reorganizace společnosti VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s. již byla pravomocně ukončena, a proto postup věřitele KB a.s. v tomto řízení není způsobilý přivodit následky uváděné žalovanou (viz. bod 7 odůvodnění). Jak dále vyplývá z důkazu provedeného pod bodem 8 písm. j) odůvodnění, původní pohledávka evidovaná pod č. P 1 původního věřitele Komerční banky a.s. byla v průběhu úpadkového řízení dlužníka VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY, a.s. odkoupena společností E-INV 24 s.r.o. a byla vložena jako nepeněžitý vklad do základního kapitálu společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. Tvrzení žalované o tom, že „*V současné době s ohledem na postoj KB a.s. by tak zveřejnění této informace mohlo ohrozit oprávněné zájmy žalované.*“ tak neodpovídá zjištěnému skutkovému stavu věci, když Komerční banka a.s. nemůže svým postojem poté, co již pozbyla pohledávku P1 nijak oprávněné zájmy žalované ohrozit.

b) Z insolvenčního spisu společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. listinou označenou C111-4 vyjádření KSZ Ostrava, neboť postoj Krajského státního zastupitelství v Ostravě vyjádřený v průběhu insolvenčního řízení daného úpadce, tedy osoby odlišné od účastníků tohoto řízení nemá žádnou spojitost s uplatněným právem na podání vysvětlení o tom, za jakou cenu žalovaná společnost zcizila podíl na dceřiné společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s.

- 10 Veškeré skutečnosti zjištěné provedeným dokazováním má soud po stránce skutkové za prokazané.
- 11 Na základě shora zjištěných a prokazaných skutečností učinil soud níže uvedený závěr o skutkovém stavu věci;
- 12 Společnost VÍTKOVICE a.s. je akciovou společností, se podřídila zákonu č. 90/2012 Sb. jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb. Valná hromada žalované společnosti konaná dne 28. 6. 2019 měla na pořadu jednání schválení řádné účetní závěrky za rok 2018 a návrh na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2018. Ve výroční zprávě společnosti VÍTKOVICE a.s., strana 16 - Následné události a v příloze účetní závěrky za rok 2018, okamžik sestavení 16. 5. 2018, strana 44 - Události, které nastaly po datu účetní závěrky, je shodně uváděno, že dne 25. 3. 2019 byla uzavřena Smlouva o prodeji akcií mezi společnostmi VÍTKOVICE, a.s. (prodávající) a E-INVEST, a.s. (kupující), předmětem které je prodej majetkového podílu ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. odpovídající 50 % podílu na základním kapitálu společnosti. V průběhu valné hromady konané dne 28. 6. 2019 vznesla žalobkyně dotaz „za jakých konkrétních podmínek byl prodáván podíl ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. do E-INVESTU“ a akcionář Ing. Miroslav F. dotaz „zda byl při prodeji podílu ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. zpracován posudek na ocenění tohoto podílu?“. Bylo jim zodpovězeno, že *Ano, samozřejmě. K této transakci bude připraven detail tak jak byl vámi vyžadován a upřesněn zástupcem akcionáře KKCG Industry B.V. Bude tedy součástí dodatečné odpovědi.* V dopise označeném - vysvětlení záležitostí ve vztahu k valné hromadě společnosti VÍTKOVICE a.s. konané dne 28. 6. 2019, ve vztahu k prodeji části obchodního podílu ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. představenstvo společnosti uvedlo, že „Kupní cena pak byla stanovena v několika tranších reflektující existenci rizik ovlivňujících společnost VÍTKOVICE HAMMERING a.s. s tím, že první část kupní ceny již byla uhrazena převodem na účet společnosti VÍTKOVICE a.s.“. Mailem ze dne 16. 12. 2019 v 7:26 hod. sdělil advokát žalované advokátovi žalobce, že: „Pokud jde o záležitosti týkající se společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. a prodeje podílu v ní, tak zde klient považuje informace, které Vám (pozn. soudce - zřejmě chyba v psaní - správně Vám) byly poskytnuty, za dostačující, s tím, že další požadované informace dle jeho názoru mají charakter Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.“

obchodního tajemství a poskytnuty být nemohou“. Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 37 INS 4078/2018-B-250 ze dne 13. 8. 2019, insolvenční soud vzal na vědomí splnění podstatných částí reorganizačního plánu dlužnice VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s. ze dne 21. 9. 2018, jak byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku pod č. dok. B-136 a schválen usnesením ze dne 28. 3. 2019 č. j. KSOS 37 INS 4078/2018-B-240. Tímto reorganizace končí. Dne 18. 9. 2019 bylo do obchodního rejstříku vedeného pro společnost VÍTKOVICE HAMMERING a.s. zapsáno, že Valná hromada společnosti rozhodla dne 17. 9. 2019 o zvýšení základního kapitálu společnosti takto: 1. Základní kapitál společnosti se zvyšuje o částku 440 mil Kč. Schvaluje se splacení emisního kurzu započtením pohledávky vůči společnosti proti pohledávce na emisní kurz za následujících podmínek: b) Schvaluje se započtení následujících pohledávek: upisovatele VÍTKOVICE a.s.: Pohledávka ve výši 220 mil Kč z titulu pohledávek z obchodního styku, které společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. uznala Uznáním dluhu ze dne 29. 11. 2018 vlastníkem pohledávky VÍTKOVICE a.s. proti pohledávce na splacení emisního kurzu. 9. Schvaluje se upisování nově emitovaných akcií pro společnost E-INV 24 s.r.o. nepeněžitým vkladem. 11. Předmětem nepeněžitěho vkladu akcionáře E-INV 24 s.r.o. je pohledávka za společností VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s. oceněná částkou 220 mil. Kč. Specifikace pohledávky je uvedena v přihlášce do insolvenčního řízení vedeného na majetek společnosti VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s. evidované pod č. P1. Přesný popis nepeněžitěho vkladu je obsažen ve znaleckém posudku zpracovaném znalcem Kvita, Pawlita & Partneři, s.r.o. Nepeněžitý vklad byl oceněn na částku 220 mil. Kč znaleckým posudkem č. 26/2019 ze dne 26. 8. 2019 tohoto znalce zadaného pro tento účel společností VÍTKOVICE HAMMERING a.s. Dne 18. 9. 2019 byla z obchodního rejstříku vymazána stávající výše základního kapitálu 603 mil Kč a zapsána nová výše 1 043 mil Kč, splaceno 100 %. Žalobou na určení neplatnosti inventum neúčinnosti právního úkonu se u Krajského soudu v Ostravě (sp. zn. 18 ICm 3779/2017) Mgr. Bc. David Vandrovec, insolvenční správce dlužníka VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. proti společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. domáhá určení, že jednostranný zápočet vzájemných pohledávek mezi žalovanou a dlužníkem VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. ve výši 357 190 478,55 Kč, učiněný žalovanou dne 15. 8. 2016 je neplatný in eventum, aby soud rozhodl, že jednostranný zápočet je v rámci insolvenčního vůči věřitelům dlužníka řízení neúčinný a že žalovaná je povinna uhradit žalobci do majetkové podstaty dlužníka peněžitě plnění ve výši 357 190 478,55 Kč. Dne 28. 2. 2020 rozhodl soud tak, že žaloba byla v celém rozsahu zamítnuta.

- 13 Po stránce právní dospěl soud k níže uvedeným závěrům.
- 14 Dle ust. § 357 odst. 1 z.o.k. akcionář je oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebojí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní. Stanovy mohou určit, že každý akcionář má pro přednesení své žádosti přiměřené časové omezení.
- 15 Dle ust. § 358 odst. 1 z.o.k. vysvětlení záležitostí týkajících se probíhající valné hromady poskytne společnost akcionáři přímo na valné hromadě. Není-li to vzhledem ke složitosti vysvětlení možné, poskytne je akcionář ve lhůtě do 15 dnů ode dne konání valné hromady, a to i když to již není potřebné pro posouzení jednání valné hromady nebo pro výkon akcionářských práv na ní.
- 16 Dle ust. § 358 odst. 2 z.o.k. informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný a pravdivý odraz o dotazované skutečnosti. Vysvětlení může být poskytnuto formou souhrnné odpovědi na více otázek obdobného obsahu. Platí, že vysvětlení se akcionáři dostalo i tehdy, pokud byla informace uveřejněna na internetových stránkách společnosti nejpozději v den předcházející konání valné hromady a je k dispozici akcionářům v místě konání valné hromady.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

Jestliže je informace akcionáři sdělena, má každý další akcionář právo si tuto informaci vyžádat i bez splnění postupu podle § 357.

- 17 Dle ust. § 359 z.o.k. představenstvo nebo osoba, která svolává valnou hromadu, mohou poskytnutí vysvětlení zcela nebo částečně odmítnou, pokud a) by jeho poskytnutí mohlo přivodit společnosti nebo jí ovládaným osobám újmu, b) jde o vnitřní informaci nebo utajovanou informaci podle jiného právního předpisu, nebo c) je požadované vysvětlení veřejně dostupné.
- 18 Dle ust. § 360 odst. 1 z.o.k. splnění podmínek pro poskytnutí vysvětlení posoudí představenstvo a sdělí důvody akcionáři. Sdělení o odmítnutí poskytnout vysvětlení je součástí zápisu z valné hromady.
- 19 Dle ust. § 360 odst. 3 z.o.k. v případě, že s poskytnutím vysvětlení dozorčí rada nesouhlasí nebo se v zákonné lhůtě nevyjádří, rozhodne o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud na návrh akcionáře. Právo podat návrh na zahájení řízení lze u soudu uplatnit do 1 měsíce ode dne konání valné hromady, na které bylo odmítnuto poskytnout vysvětlení, případně od odmítnutí nebo neposkytnutí informace ve lhůtě podle § 358 odst. 1 z.o.k.; k později uplatněnému právo se nepřihlíží.
- 20 Dle ust. § 504 o.z. obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.
- 21 Dle ust. § 19 odst. 6 zák. č. 563/1991 Sb. o účetnictví, v případě významných událostí, které nastaly mezi rozvahovým dnem a okamžikem sestavení účetní závěrky, jsou důsledky těchto událostí popsány a jejich ekonomické dopady kvantifikovány v příloze v účetní závěrce.
- 22 Jak vyplývá ze shora citovaných zákonných ustanovení, akcionář je oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní. Zákonná úprava primárně předpokládá, že vysvětlení bude akcionáři poskytnuto přímo na probíhající valné hromadě. V těch případech, kdy to není vzhledem ke složitosti možné, pak zákon stanoví, že vysvětlení společnost poskytne akcionářům ve lhůtě 15 dnů ode dne konání valné hromady, a to i když to již není potřebné pro posouzení jednání valné hromady nebo pro výkon akcionářských práv na ní. V případně odmítnutí nebo neposkytnutí informace v této lhůtě má pak akcionář právo v prekluzivní lhůtě 1 měsíce podat u soudu návrh na zahájení řízení, kterým je oprávněn se domáhat, rozhodnutí o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout. V projednávané věci bylo provedeným dokazováním zjištěno, že se žalobkyně požadované informace domáhala přímo na valné hromadě dne 28. 6. 2019, bylo jí však sděleno, že informace bude poskytnuta v dodatečné 15 denní lhůtě. Žaloba byla u soudu podána dne 12. 8. 2019. Soud se nejprve z úřední povinnosti zabýval tím, zda právo žalobkyně nebylo ke dni podání žaloby prekludováno. Konala-li se valná hromada dne 28. 6. 2019 pak dodatečná 15 denní lhůta uplynula dne 15. 7. 2019, tj. pondělí (srov. § 607 o.z.). Byla-li žaloba u soudu podána dne 12. 8. 2019, byla podána včas, nárok na soudní projednání prekludován nebyl. Soud tedy uzavírá, že žalobkyně je k podání žaloby aktivně legitimována, neboť se na předmětné valné hromadě domáhala poskytnutí informací a současně, že žaloba byla u soudu podána včas.
- 23 Zákonné právo na informace úzce souvisí s právem podílet se na řízení společnosti (srov. § 256 odst. 1 z.o.k.), které akcionáři vykonávají na valné hromadě (§ 398 odst. 1 z.o.k.), když platí, že akcionáři musí být umožněno seznámit se se všemi skutečnostmi nezbytnými pro řádné posouzení záležitostí, které se na valné hromadě projednávají a o nichž valná hromada rozhoduje.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

Pouze v tomto rozsahu tedy náleží akcionáři oprávnění požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení. Jak již dříve judikoval Nejvyšší soud ČR v rozhodnutí ze dne 22. 4. 2009 sp. zn. 29 Cdo 2850/2008 „*Soud v řízení o návrhu akcionáře podle ustanovení § 180 odst. 4 obch. zák. posuzuje, zda je požadované vysvětlení potřebné pro posouzení předmětu jednání valné hromady bez ohledu na to, zda tuto okolnost výslovně uvedlo představenstvo či dozorčí rada na valné hromadě jako důvod pro odmítnutí podat vysvětlení*“. Soud se proto ve vztahu ke všem požadovaným vysvětlením zabýval touto otázkou z úřední činnosti. Jak bylo zjištěno provedeným dokazováním, valná hromada projednávala schválení řádné účetní závěrky za rok 2018 a návrh na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2018. V účetní závěrce a také ve Výroční zprávě za rok 2018 je v části, týkající se následných událostí zmiňováno, že: „*Dne 25. 3. 2019 byla uzavřena Smlouva o prodeji akcií mezi společnostmi VÍTKOVICE, a.s. (prodávající) a E-INVEST, a.s. (Kupující), předmětem které je prodej majetkového podílu ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. odpovídající 50 % podílu na základním kapitálu společnosti*“. I vzhledem k procesní obraně žalované společnosti (viz. bod 7 odůvodnění) posuzoval primárně soud, zda požadované informace mají souvislost se záležitostmi projednávanými na valné hromadě, tedy se schvalováním účetní závěrky za rok 2018, či zda tyto informace budou mít význam až pro rozhodování následné valné hromady schvalující účetní závěrku za rok 2019. V tomto směru se soud nejprve zaměřil na právní úpravu povinnosti uvádět významné události, které nastaly mezi rozvahovým dnem a okamžikem sestavení účetní závěrky v její příloze. Jak vyplývá z ust. § 19 odst. 7 věta druhá zák. č. 563/1991 Sb. o účetnictví, „*Informace se považuje za významnou, jestliže je o ní možné předpokládat, že by její neuvedení mohlo ovlivnit úsudek uživatele, přičemž významnost jednotlivých informací se posuzuje v souvislosti s jinými obdobnými informacemi*“. V projednávané věci sama společnost označila prodej akcií představující 50 % podíl na (do té doby 100 %) dceřiné společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. společnosti E-INVEST a.s. za událost významnou. Považovala-li tedy sama společnost danou událost za natolik významnou, že o ni tímto způsobem (v předstihu) informovala nejen své akcionáře, ale také třetí osoby (srov. povinnost zveřejnit účetní závěrku a další listiny dle ust. § 21a zák. č. 563/1991 Sb.) nelze než uzavřít, že se jedná o informaci, které bezprostředně souvisela s projednávaným programem, tj. schválením účetní závěrky a rozhodováním návrhu na vypořádání hospodářského výsledku. Dle názoru soudu lze za informace, které jsou potřebné k rozhodnutí akcionářů o tom, jak má být hospodářský výsledek vypořádán, považovat nejen události, které proběhly v daném účetním období a jsou zachyceny v účetnictví společnosti, ale také právě tyto dodatečně nastalé významné informace. Tyto informace jim pak „*napovídají*“ zda je možno rozhodnout o rozdělení zisku či jakým způsobem naložit s vykázanou ztrátou v případě, že po rozvahovaném dni nastala významná událostí mající dopad na budoucí vývoj ve společnosti, kterým může být nejen odbornou literaturou zmiňovaná živelná událost- požár skladu či fúze společnosti, ale i jiná podstatná změna mající dopad na jmění společnosti. Mezi takové události tak dle názoru soudu dopadá i prodej části majetku společnosti, v daném případě ztráta majority ve významné dceřiné společnosti. Soud proto uzavírá, že třebaže ekonomické vypořádání prodeje podílu bude zohledněno až v následné účetní závěrce sestavené za rok 2019, jsou informace o proběhlé transakci v přímé souvislosti s projednávaným schválením účetní závěrky a vypořádáním hospodářského výsledku.

- 24 Dále pak soud řešil otázku, zda požadovaná vysvětlení jsou potřebná ve všech dílčích informacích požadovaných stran proběhlé transakce. Soud nemá pochybnosti o tom, že mezi potřebná vysvětlení spadá informace o tom, „*Jaká byla kupní cena podílu ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. prodaného společnosti E-INVEST a.s.*“, neboť jde o informaci způsobitou ovlivnit rozhodování akcionáře o tom, jak má hlasovat o vypořádání hospodářského výsledku. Je-li daná událost zmiňovaná jako událost významná ve smyslu zákona o účetnictví, pak je třeba zdůraznit, že sám zákon v tomto případě ukládá proběhlé události nejen zmínit, ale i popsat jejich důsledky a kvantifikovat ekonomické dopady. Pokud, tak jak se to stalo v projednávané věci, účetní závěrka událost jako událost významnou toliko zmiňuje, přičemž stran dalších povinných údajů mlčí, shledává soud za oprávněný požadavek akcionářů, aby se jim alespoň formou vysvětlení Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

podané na valné hromadě dostalo informace o prodejní ceně s tím, že tímto by jim byla (v kombinaci s dalšími veřejně přístupnými údaji např. konsolidovanou účetní závěrkou či účetní závěrkou společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s.) dána možnost posoudit ekonomický dopad uskutečněného prodeje. Bez alespoň takto dodatečně sdělené informace tak nemůže akcionář ani řádně posoudit, zda byla účetní závěrka řádně sestavena, zda dává pravdivý obraz o stavu majetku společnosti, mezi který spadá i podíl na dceřiných společnostech, a to zejména s ohledem na úpravu ust. § 25 odst. 3 zák. č. 563/1991 Sb. o účetnictví o tom, že „Účetní jednotky při oceňování ke konci rozvahovaného dne berou v úvahu všechna předvídatelná rizika a možné ztráty, které se týkají majetku a závazků a jsou jim známy do okamžiku sestavení účetní závěrky, jakož i všechna snížení hodnoty bez ohledu na to, zda je výsledkem hospodaření účetního období zisk nebo ztráta“, a to nezávisle na tom, zda společnost takový podíl oceňuje ekvivalencí (srov. § 27 odst. 6 zák. č. 563/1991 Sb. o účetnictví) či tržní hodnotou (§ 37 odst. 1 až 3 zák. č. 563/1991 Sb. o účetnictví). Soud tedy uzavírá, že sdělení kupní ceny podílu je informací potřebnou ve smyslu ust. § 357 odst. 1 z.o.k. a že na tuto informaci má akcionář právo i když to již není potřebné pro posouzení jednání valné hromady.

- 25 Naopak ve vztahu k požadovaným vysvětlením o tom „Na jakou částku byl znalecky oceněn podíl společnosti VÍTKOVICE a.s. ve společnosti VÍTKOVICE HAMMERING a.s. prodaný společnosti E-INVEST a.s.“ dospěl soud k závěru, že se nejedná o informaci, na níž by měl akcionář ve smyslu ust. § 357 odst. 1 z.o.k. právo. Předně je třeba uvést, že není zákonnou povinností korporace, resp. osob za ni jednajících požádat před realizací prodeje majetku (vyjma případů podřaditelných pod ust. § 255 z.o.k., které však na projednávanou věc nedopadají) o znalecké ocenění hodnoty převáděného či nabývaného majetku. Pokud tak statutární orgán v rámci nutnosti jednat informovaně (srov. § 51 z.o.k.) učiní, neznamená to, že akcionáři mají automaticky právo znát výsledek daného ocenění. Akcionáři na valné hromadě nerozhodují o předmětné transakci (prodeji akcií) a proto informace o výši znaleckého ocenění není potřebnou a nemá žádnou souvislost se schvalováním účetní závěrky a vypořádáním hospodářského výsledku. Soud proto v této souvislosti opětovně odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR a jeho rozhodnutí ze dne 22. 4. 2009 sp. zn. 29 Cdo 2850/2008 o tom, že „Soud v řízení o návrhu akcionáře podle ustanovení § 180 odst. 4 obch. zák. posuzuje, zda je požadované vysvětlení potřebné pro posouzení předmětu jednání valné hromady bez ohledu na to, zda tuto okolnost výslovně uvedlo představenstvo či dozorčí rada na valné hromadě jako důvod pro odmítnutí podat vysvětlení“ (shodně také NS ČR 29 Cdo 3473/2016 ze dne 27. 6. 2018). Soud proto uzavírá, že informace o tom, na jakou částku byla hodnota prodávaného podílu znalecky oceněna, není informací potřebnou pro rozhodnutí valné hromady a proto žalobci nárok na tuto informaci nenáleží.
- 26 Stran požadovaného vysvětlení o tom zda „Již tato kupní cena byla celkově vypořádána?“ dospěl soud k závěru, že tato informace již žalobkyni byla sdělena, a to v dopise akcionářům, ze dne 28. 6. 2019, kde jim bylo sděleno že: „Kupní cena pak byla stanovena v několika tranších reflektující existenci rizik ovlivňujících společnost VÍTKOVICE HAMMERING a.s. s tím, že první část kupní ceny již byla uhrazena převodem na účet společnosti VÍTKOVICE a.s., a dále byla tato informace zopakována a částečně doplněna v písemné odpovědi ze dne 5. 12. 2019, kde bylo sděleno, že: „Kupní cena byla a stále je hrazena v několika tranších, které jsou nastaveny na vypořádání dílčích rizik. Pevná část kupní ceny již byla uhrazena“. Ze shora podaných vysvětlení je tak zřejmé, že žalovaná společnosti již žalobkyni sdělila, že pevná část kupní ceny již byla uhrazena a zbývající část je dále hrazena. Tímto byla vyčerpána odpověď stran požadovaného vysvětlení.
- 27 Z výše uvedených důvodů soud podanou žalobu v části specifikované v odstavci II. výroku rozhodnutí zamítl.
- 28 O nákladech řízení ve vztahu mezi účastníky řízení bylo tak, že soud přiznal žalobkyni vůči žalované právo na plnou náhradu nákladů řízení. Při svém rozhodnutí vyšel soud z toho, že v době zahájení Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

řízení požadovala žalobkyně vysvětlení o záležitostech obsažených pod písm. a) až k) původní žaloby. Poté, co jí v průběhu řízení bylo žalovanou společností poskytnuto vysvětlení stran převážné většiny požadovaných záležitostí, vzala žalobkyně, pro chování žalované podanou žalobu částečně zpět, a v tomto rozsahu, který představoval převážnou část předmětu řízení, bylo řízení částečně zastaveno. V následném průběhu řízení pak byly předmětem řízení záležitosti specifikované v odstavcích I. a II. výroku rozhodnutí, kdy žalobkyně nebyla úspěšná pouze v části týkající se sdělení výše ocenění znalcem, úspěšná naopak byla v části sdělení výše kupní ceny. Co se týče zamítnutí části žaloby na sdělení zda, již byla kupní cena vypořádána, pak důvodem zamítnutí bylo chování žalované, která až v průběhu řízení tuto informaci sdělila dodatečně. Soud proto v této části aplikoval ust. § 142 odst. 3 o.s.ř. V celkovém posouzení míry procesní úspěšnosti a neúspěšnosti pak soud dospěl k závěru, že procesní neúspěch žalobkyně byl je v nepatrné části, a proto má právo na plnou náhradu nákladů řízení.

- 29 Náklady řízení žalobkyně sestávaly ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem v tomto řízení, a to v odměně advokáta za vykonané úkony právní služby dle ust. § 7 bod 4 vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve spojení s bodem 9 odst. 1 ve výši 1 500 Kč za jeden úkon. Pokud žalobce vyčíslil odměnu za zastupování tak, že sazba mimosmluvní odměny činí 3 100 Kč za jeden úkon právní služby a předmět řízení podřadil pod ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. 177/1996 Sb. tedy, že jde o rozhodování v řízeních o otázkách svěrenských fondů, obchodních společností, družstev a jiných právnických osob, pak soud tento názor nesdílí, resp. poukazuje na právní úpravu hlavy II zák. č. 292/2013 Sb., která daná řízení upravuje, přičemž projednávaná věc není podřaditelná pod žádný z těchto případů. Povahu řízení dokládá také to, že věc je projednávaná ve sporném řízení (na rozdíl od řízení projednávaných v režimu zák. č. 292/2013 Sb.) a jde řízení vedené dle ust. § 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř.
- 30 V řízení byly účelně vynaloženy náklady za 6 úkonů právní služby – příprava a převzetí věci (§ 11 odst. 1 písm. a) AT), písemné podání ve věci samé dne 6. 1. 2020 (§ 11 odst. 1 písm. d) AT) a účast u jednání soudu dne 10. 2. 2020 (§ 11 odst. 1 písm. g) AT), písemné podání ve věci samé dne 13. 2. 2020 (§ 11 odst. 1 písm. d) AT) a účast u jednání soudu dne 9. 3. 2020 (§ 11 odst. 1 písm. g) AT) náklady tak činí 9 000 Kč. K nákladům řízení náleží také náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedený, tedy celkem 1 800 Kč. Dále náhrada za promeškaný čas účastí u jednání dne 21. 11. 2019, které bylo odročeno bez projednání věci ve výši ½ mimosmluvní odměny, tj. 750 Kč (§ 14 odst. 2 AT). Vzhledem k tomu, že advokát žalovaného je plátcem DPH náleží také k nákladům řízení náhrada za tuto daň ve výši 21 % (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř. z částky 11 550 Kč, tj. 2 425,50 Kč. K nákladům řízení náleží také náhrada za ztrátu času cestou k jednáním soudu, a to za 3 cesty k jednání a zpět každá v rozsahu 14 započatých půlhodin, tedy celkem ve výši 4 200 Kč (§ 14 odst. 2, 3 AT). Konečně k nákladům náleží cestovné advokáta žalobce ke třem soudním jednáním, a to: a) k jednání dne 21. 11. 2019 na trase Praha - Ostrava a zpět, tj. 750 km automobilem Mercedes-Benz, typ 204K, reg. zn. 2AU8927 o průměrné spotřebě motorové nafty 5,83 l na 100 km, při ceně pohonných hmot 33,60 Kč za 1 list a sazbě základní náhrady 4,10 Kč á 1 km činí cestovné 4 544 Kč. b) k jednání dne 10. 2. 2020 cesta vlakem v částce 404 Kč na cestu k jednání a 372 Kč cestou z jednání, celkem 776 Kč, c) k jednání dne 9. 3. 2020 cesta vlakem v částce 404 Kč za cestu k jednání a 1 149 cestou z jednání, celkem 1 553 Kč. Náklady na právní zastoupení tak činí 25 048,50 Kč.
- 31 Celkem tak soud zavázal žalobce zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 27 048,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta žalovaného (§ 149 odst. 1 o.s.ř.). Soud neshledal žádné důvody hodné zvláštního zřetele, pro které by rozhodl tak, že by výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti nepřiznal (§ 150 o.s.ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Ostrava 9. března 2020

Mgr. Pavla Halfarová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.