

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyně Mgr. Pavlou Halfarovou v právní věci

žalobkyně:

Lechovský & Backa, v.o.s., IČO 07067283
sídlem Hládkov 701/4, 169 00 Praha 6, Střešovice
insolvenční správce Plastic Union a.s., IČO 06186157
sídlem Hrušovská 3203/13a, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Miroslavem Hnilicou
sídlem Letenské náměstí 157/4, 170 00 Praha

proti

žalovanému:

Ing. Radim H., narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Stanislavem Polenou
sídlem Hybernská 1009/24, Nové Město, 110 00 Praha 1

o zaplacení částky 10 000 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba doručená soudu dne 16. 10. 2023 ve znění doplnění žaloby doručené soudu dne 20. 12. 2023 a dne 12. 1. 2024 se odmítá.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 117 612 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta žalovaného.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 16. 10. 2023 se žalobkyně domáhala, aby soud zavázal žalovaného povinností zaplatit jí na náhradě škody částku 10 000 000 Kč spolu se zákonným úrokem ve výši 15,00 % p. a. od 2. 9. 2023 až do zaplacení.
2. Protože žalobkyně, dle názoru soudu, ve shora uvedeném podání dostatečně nevylicila skutky, ze kterých vyvozuje způsobenou škodu (Žalobkyně tvrdila způsobenou škodu ve výši 109 000 000 Kč, avšak v řízení požadovala pouze částku ve výši 10 000 000 Kč aniž by popsala konkrétní právní jednání, kterými došlo ke vzniku škody, a aniž by ke konkrétní platbě uvedla, v jaké výši byla škoda způsobena a kolik z té jednotlivé dílčí škody požaduje) vyzval soud žalobkyni usnesením ze dne 1. 12. 2023, č. j. 28 Cm 153/2023-20 k odstranění vad žaloby.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

3. Na to žalobkyně reagovala podáním doručeným soudem dne 20. 12. 2023, ve kterém splnila výzvu soudu k odstranění vad žaloby shora uvedenou, a bylo tak zřejmé, že žalobou uplatněna částka 10 000 000 Kč představuje škodná jednání žalovaného spočívající v platbách z bankovního účtu žalobkyně č. 2701239267/2010 na účet společnosti ANTAKA a.s. "v likvidaci", IČO 24172626, se sídlem Olomoucká 306, 753 01 Hranice („Antaka“), č. 2200909269/2010 a to ve formě úvěrů a příplatků nad základní kapitál společnosti Antaka, které proběhly: a) dne 23. 10. 2019 ve výši 500 000 Kč, dne 12. 11. 2019 ve výši 2 000 000 Kč, dne 2. 12. 2019 ve výši 2 000 000 Kč, dne 4. 12. 2019 ve výši 1 000 000 Kč, dne 11. 12. 2019 ve výši 3 000 000 Kč a dne 15. 1. 2020 ve výši 1 500 000 Kč.
4. Žalobkyně však v rámci podání uplatnila nové skutečnosti, které způsobily neprojednatelnost žaloby (z jiných než původních důvodů). Soud proto opětovně přistoupil k výzvě k odstranění vad žaloby a žalobkyni mimo jiné vyzval, nechť v části nově uplatněného „eventuálního“ nároku (který v doplnění žaloby vyjádřila slovy: „*V případě, že by měl soud za to, že těmito platbami škoda ve výši 10 000 000 Kč nevznikla, nárokují škodu v této výši vzniklou provedením zbývajících plateb rozepsaných v bodě a) tohoto článku*“) specifikuje jednotlivá jednání žalovaného, ke kterým došlo ke vzniku tvrzené škody tak, aby bylo zřejmé, na základě jakých protiprávních jednání žalovaného se žalobkyně domáhá plnění v rámci nově uplatněného eventuálního petitu.
5. Na to reagovala žalobkyně podáním doručeným soudem dne 12. 1. 2024, ve kterém uvedla:
 - 5.1. Tvrzením: „*V případě, že by měl soud za to, že těmito platbami škoda ve výši 10 000 000 Kč nevznikla, nárokují škodu v této výši vzniklou provedením zbývajících plateb rozepsaných v bodě a) tohoto článku*“, není žalobkyní zamýšlen eventuální petít. Žalobní návrh zůstává tak, jak byl uveden v původním znění žaloby, tedy: „Žalovaný je povinen uhradit žalobci částku 10 000 000 Kč se zákonným úrokem ve výši 15 % p.a. z dlužné částky od 2. 9. 2023 do zaplacení“.
 - 5.2. Označeným tvrzením „žalobce“ upřesňoval soud, že požadovaný nárok ve výši 10 000 000,- Kč (který je však pouze částí vzniklé celkové škody), vznikl na základě nejmladších provedených Plateb zadaných žalovaným, tedy nejmladším jednáním, které mohlo škodu způsobit. V případě, že soud uzavře, že těmito posledními Platbami vznikla škoda v žalované výši, žalobce v rámci tohoto řízení nepožaduje, aby se soud zabýval dalšími Platbami. **V případě, že by ale soud dospěl k závěru, že žalovaná výše škody nejmladšími Platbami nevznikla, žalobce výslovně požaduje, aby se soud zabýval i dalšími označenými Platbami, jelikož jimi zcela jistě došlo ke vzniku škody ve výši alespoň 10 000 000,- Kč.**
 - 5.3. Tento požadavek pak zopakovala také v další části podání, ve kterém uvedla: **V rámci tohoto řízení není jeho cílem vymoci škodu v celé výši 109 000 000,- Kč, ale pouze její část ve výši 10 000 000,- Kč. Tímto tvrzením žalobce pouze popisoval svůj nárok a okolnosti jeho vzniku s tím, že pokud se v řízení neprokáže vznik škody 10 000 000,- Kč z nejmladších Plateb, tak je nutné zabývat se i ostatními staršími Platbami, tedy veškerým označeným a prokázaným jednáním žalovaného.**
6. Dle ust. § 43 ods.t 1 o.s.ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité.

Dle ust. § 43 odst. 2 o.s.ř. není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne.

Dle ust. § 79 odst. 1 o.s.ř. věta druhá, návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o.s.ř.) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla nebo identifikační čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje) popřípadě též jejich zástupců, vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá.

7. Jak vyplývá ze shora citovaného zákonné ustanovení, podstatnou náležitostí žaloby je mj. to, aby z ní bylo patrné, čeho se žalobce, na základě konkrétních, v žalobě vylíčených skutků domáhá.

V rámci jedné žaloby se lze domáhat více nároků (tzv. objektivní kumulace nároků) či lze nároky uplatnit formou tzv. eventuálního petitu. O žalobu s eventuálním petitem jde tehdy, jestliže se žalobce domáhá, aby žalovanému byla uložena určitá povinnost nebo aby bylo vyhověno jinému požadavku žalobce (primárnímu petitu) a pro případ, že primární petit bude soudem zamítnut, aby bylo rozhodnuto o dalším požadavku žalobce (eventuálním petitu). V obou případech však platí, že pro projednatelnost žaloby je nutné, aby žaloba obsahovala vylíčení konkrétních skutků na základě, kterých se žalobce uplatněného nároku domáhá. Skutková tvrzení o rozhodných skutečnostech, kterými je vymezen skutkový děj pak musí být vylíčeny tak, aby soud věděl, co má projednat a o čem má rozhodnout (srov. Usnesení NS ČR ze dne 20. 4. 2017, sp. zn. 33 Cdo 3846/2016). Vylíčeným skutkovým dějem je soud vázán.

8. V projednávané věci (jak už soud dříve uvedl ve svém usnesení ze dne 2. 12. 2024) žalobkyně (po odstranění vad žaloby na základě usnesení soudu ze dne 1. 12. 2023) u soudu primárně uplatnila objektivně kumulovaný nárok na zaplacení škody v celkové výši 10 000 000 Kč, spočívajícího v dílčích škodách skutkově vylíčených a kvantifikovaných v podání žalobkyně doručeném soudu dne 20. 12. 2023.

9. Nad rámec takto uplatněného nároku pak v tomto podání a také v podání doručeném soudu dne 12. 1. 2024 (v reakci na 2. výzvu soudu k odstranění vad žaloby) výslovně uvádí:

a) V případě, že by ale soud dospěl k závěru, že žalovaná výše škody nejmladšími Platbami nevznikla, žalobce výslovně požaduje, aby se soud zabýval i dalšími označenými Platbami, jelikož jimi zcela jistě došlo ke vzniku škody ve výši alespoň 10 000 000,- Kč.

b) V rámci tohoto řízení není jeho cílem vymoci škodu v celé výši 109 000 000,- Kč, ale pouze její část ve výši 10 000 000,- Kč. Tímto tvrzením žalobce pouze popisoval svůj nárok a okolnosti jeho vzniku s tím, že pokud se v řízení neprokáže vznik škody 10 000 000,- Kč z nejmladších Plateb, tak je nutné zabývat se i ostatními staršími Platbami, tedy veškerým označeným a prokázaným jednáním žalovaného.

10. Podání žalobkyně, podle svého obsahu nezbuzuje pochybnosti o tom, že žalobkyně požaduje, aby pro případ, že by se svou žalobou nebyla úspěšná, v tzv. primárním petitu byla věc soudem posouzena také ve vztahu k dalším jednáním žalovaného. Nicméně tento požadavek žalobkyně se nepromítá do úpravy petitu žaloby a současně výslovně tvrdí, že žalobu s eventuálním petitem u soudu uplatnit nehodlá. Její žaloba je tak vnitřně rozporná, a tyto rozpory nebyly žalobkyní odstraněny ani poté, co k jejich odstranění byla soudem vyzvána. Nad to je pak žaloba také vadná v tom směru, že neobsahuje konkrétní skutková tvrzení, kterými konkrétními škodními jednáními žalovaného (v celkové výši způsobené škody 109 000 00 Kč, resp. 99 000 000 po odečtení primárně uplatněného nároku) se má soud, pro případ, že by žalobkyně nebyla v řízení stran primárně uplatněného nároku úspěšná, zabývat.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

11. Jak již soud žalobkyni upozornil v usnesení ze dne 2. 1. 2024, soud posuzuje projednatelnost žaloby s uplatněným eventuálním petitem jako celku. Jinak řečeno, primární a eventuální část žaloby nelze oddělit, nelze ani z časového hlediska projednat primární petit a teprve poté, co soud dospěje k závěru, že takto uplatněné žalobě nelze vyhovět, přistoupil k posouzení projednatelnosti její další, eventuální části.
12. Soud proto poté, co dospěl k závěru, že žaloba je jednak vnitřně rozporná a jednak neobsahuje vylíčení skutkových tvrzení, na jejichž základě se žalobkyně domáhá konkrétního (eventuálního) plnění a poté, co žalobkyni na shora uvedené vady upozornil a poučil ji o následcích spojených s jejich neodstraněním, rozhodl v odstavci I. výroku tohoto rozhodnutí o odmítnutí žaloby (§ 43 odst. 2 o.s.ř.).
13. Jak vyplývá z ust. § 146 odst. 3 o.s.ř. odmítne-li soud žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení, je žalobce (navrhovatel) povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady.
14. V projednávané věci, jak vyplývá z obsahu soudního spisu, vznikly žalovanému náklady řízení spočívající v nákladech na zastoupení advokátem. Advokát žalovaného (podle obsahu spisu) poskytl žalovanému dva úkony právní služby, a to: a) převzetí a příprava věci (§ 11 odst. 1 písm. a) vyhl. 177/1996 Sb. v platném znění, dále jen AT) a b) písemné podání ve věci samé (§ 11 odst. 1 písm. d) AT), za což náleží odměna ve výši 48 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 7, § 8 odst. 1 AT), celkem tedy 97 200 Kč. K nákladům řízení dále náleží paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý z úkolů právní služby shora uvedených, tedy celkem 600 Kč. Vzhledem ke zjištěné skutečnosti, že advokát žalovaného je společníkem advokátní kanceláře Polena/Hanšpach/Partneři s.r.o., IČO 08220972, která je plátcem daně z přidané hodnoty, náleží k nákladům řízení (podle ust. § 137 odst. 3 písm. b) o.s.ř.) také náhrada za tuto daň, tj. 21 % z částky 97 200 Kč, tj. 20 412 Kč. Celkem tak činí náklady řízení žalovaného částku 117 612 Kč. Tuto částku zavázal soud žalobkyni zaplatit žalovanému do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám jeho advokáta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Ostrava 15. ledna 2024

Mgr. Pavla Halfarová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.