



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Opavě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Natálie Krausové a přísedících Květoslavy Peštové a Veroniky Víchové v hlavním líčení konaném dne **20. září 2017**

**t a k t o:**

**Obžalovaní**

**1) Karel K. ,**

nar. xxx v xxx, bytem xxx,

**2) Ondřej F. ,**

nar. xxx v xxx, bytem xxx,

**3) Karel V. ,**

nar. xxx v xxx, bytem xxx,

**jsou vinni,**

**ž e**

v období nejméně od 30. 7. 2013 do 5. 11. 2013 v xxx, a jinde, obžalovaný Karel K. jako vedoucí provozu xxx, obchodní firmy Jaroslava K. – M., obžalovaný Ondřej F. jako řidič uvedené firmy nejméně v období od 8. 8. 2013 do 5.11.2013 a obžalovaný Karel V. jako vedoucí provozovny xxx, firmy Jaroslava K. – M. nejméně dne 30. 7. 2013, v rozporu s povinnostmi vyplývajícími z jejich pracovního poměru, kdy byli povinni dodržovat právní předpisy vztahující se k jimi vykovávanému druhu práce, po předchozí dohodě a za vzájemné součinnosti ve snaze získat finanční prospěch prodejem masa z jatečných zvířat, která by pro svůj špatný zdravotní stav neprošla povinnou veterinární kontrolou úředním veterinárním lékařem, jež by osvědčila, že maso je pro lidskou spotřebu nezávadné, v případech popsanych níže pod bodem 1-12), vykupovali od chovatelů na území Moravskoslezského, Olomouckého a Zlínského kraje jateční zvířata, která nechali porazit na Jatkách firmy Jaroslava K. – M. v obci xxx, aniž by prošla uvedenou veterinární kontrolou nebo veterinární kontrolou prošla, avšak úřednímu veterinárnímu lékaři byly zamlčeny důležité údaje týkající se zdravotního stavu zvířat či nedodržení ochranné lhůty po podání léčivého přípravku, čímž vědomě porušovali ustanovení (§§ 18 odstavec 1 písmeno b), 19 odstavec 2, 20 odstavec 1, 21 odstavec 12, 23 odstavec 1 písmeno e) zákona o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů č. 166/1999 Sb., následně maso těchto jatečných zvířat dodávali jednotlivým odběratelům jako maso zvířat pro lidské zdraví bezpečné a nezávadné; maso však nedosahovalo deklarované a požadované kvality zejména ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 178/2002 ES, č. 852/2004 ES a č. 853/2004 ES a tak uváděli do spotřebitelské sítě maso jatečných zvířat, které nebylo pro lidské zdraví bezpečné, naopak bylo pro lidské zdraví škodlivé, a to tím, že jednak mohlo dojít k šíření nálezů a nemocí přenosných ze zvířete na člověka nebo ke zvýšení rizika vzniku alergických reakcí, či k ohrožení zdraví spotřebitele rezidui požitého léčivého přípravku, přičemž za prodej takového masa obohatili obžalovaní Karel K. a Ondřej F. firmu Jaroslava K. – M. o částku ve výši **nejméně 68.364,- Kč**, přičemž

- 1) dne 30. 7. 2013 na xxx, obž. Karel K. na základě předchozí telefonické informace od chovatelky Miluše L., že v místě bydliště porazili 2 ks jehňat a 1 ks berana, protože zvířata trpěla průjmami a u jednoho z nich po porážce zjistili, že mělo úplně černé plíce, převezl zvířata na jatka s vědomím, že nemocná zvířata a zvířata bez dodání informace o potravinovém řetězci jsou vyloučena z porážky a ve snaze nechat zpracovat maso i z takovýchto kusů pro lidskou spotřebu a zastřít špatný zdravotní stav, byla tato zvířata dovezena na jatka bez průvodního listu dobytka „Informace o potravinovém řetězci“, po přijetí na jatka nebyl u těchto zvířat proveden jakýkoli evidenční záznam, nebyla provedena veterinární prohlídka přítomným úředním veterinárním lékařem a maso z těchto kusů získané bylo po porážce zpracováno k lidské spotřebě za vědomí obž. Karla V. v provozovně xxx, firmy Jaroslava K. – M., přičemž bylo objektivizováno, že maso nebylo pro lidské zdraví bezpečné a bylo pro lidské zdraví škodlivé,
- 2) dne 8. 8. 2013 na xxx, obžalovaný Ondřej F. na základě předchozí telefonické informace od Dany D., zootechničky ze společnosti xxx, že mají otelenou krávu, která ulehla a měla před 3 dny píchnutý léčivý antibiotický přípravek zn. Cefalexin, a přes polévání studenou vodou nevstala, dovezl tento kus registračního čísla CZ 188463981 na jatka s vědomím, že zvíře by mělo být nemocné a léčené s nedodržením ochranné lhůty, tedy vyloučeno z porážky a ve snaze zpracovat maso i z tohoto kusu pro lidskou spotřebu s vědomím obž. Karla K. zastřel špatný zdravotní stav zvířete včetně skutečnosti, že nebyla dodržena ochranná lhůta po podání výše uvedeného antibiotického přípravku, kdy v informaci o potravinovém řetězci nebylo ke zdravotnímu stavu hovězího dobytka nic uvedeno, dané informace přítomnému úřednímu

veterinárnímu lékaři nesdělil, čímž docílil, že uvedený kus dobytka byl po porážce zpracován k lidské spotřebě a odebrán dosud neustanoveným odběratelem, přičemž bylo objektivizováno, že maso nebylo pro lidské zdraví bezpečné a bylo pro lidské zdraví škodlivé,

- 3) dne 12. 8. 2013 na xxx, obžalovaný Ondřej F. na základě předchozí telefonické informace od Jany S., zootechničky ze společnosti xxx, že má kravku napíchnutou na nohy, která leží a má ještě zítřa ochranu, dovezl tento kus registračního čísla CZ 183971971 na jatka, kdy ve snaze nechat zpracovat maso pro lidskou spotřebu, zatajil přítomnému úřednímu veterinárnímu lékaři špatný zdravotní stav zvířete včetně skutečnosti, že nebyla dodržena ochranná lhůta pro podání léčivého přípravku na léčbu onemocnění končetin, kdy v informaci o potravinovém řetězci nebylo ke zdravotnímu stavu hovězího dobytka nic uvedeno, čímž docílil s vědomím obž. Karla K., že maso o hmotnosti 288,9 kg z tohoto kusu získané bylo po porážce prodáno ke zpracování k lidské spotřebě společnosti GURMÁN SEDLNICE s.r.o. IČ: 28654404, za částku ve výši nejméně 15.615,-Kč, přičemž bylo objektivizováno, že maso nebylo pro lidské zdraví bezpečné a bylo pro lidské zdraví škodlivé,
- 4) dne 19. 8. 2013 na xxx, obžalovaný Ondřej F. na základě předchozí telefonické informace od Oldřicha B., chovatele a současně majitele a jednatele společnosti xxx, že kráva chodila, ale teď lehla a neví, zda se postaví, kdy s veterinářem zkoušeli nějaké proplachy, které však nepomohly, dovezl tento kus registračního čísla CZ 186066981 na jatka, ve snaze nechat maso zpracovat pro lidskou spotřebu, s vědomím obž. Karla K. zatajil přítomnému úřednímu veterinárnímu lékaři špatný zdravotní stav zvířete včetně skutečnosti, že nebyla dodržena ochranná lhůta pro podání dosud nezjištěného léčivého přípravku, kdy v informaci o potravinovém řetězci nebylo ke zdravotnímu stavu hovězího dobytka nic uvedeno, a tak docílil, že maso o hmotnosti 210,5 kg z tohoto kusu získané bylo po porážce prodáno ke zpracování k lidské spotřebě za částku ve výši nejméně 10.893,- Kč a odebráno dosud neustanoveným odběratelem, přičemž bylo objektivizováno, že maso nebylo pro lidské zdraví bezpečné a bylo pro lidské zdraví škodlivé,
- 5) dne 2. 9. 2013 na xxx, obžalovaný Ondřej F. na základě předchozí telefonické informace od Davida K., zaměstnance chovatele Miroslava P. z xxx, že by potřeboval krávu na „nutku“ s tím, že doktor říkal, že je to infekce a nemůže na zadní nohy, dovezl tento kus registračního čísla CZ 134453981, postiženého infekčním onemocněním pohybového aparátu (oslabený a neschopný chůze) na jatka s vědomím obž. Karla K. a ve snaze nechat zpracovat i maso z tohoto zvířete pro lidskou spotřebu, zatajil informaci o zdravotním stavu jatečního zvířete přítomnému úřednímu veterinárnímu lékaři, kdy v informaci o potravinovém řetězci nebylo ke zdravotnímu stavu hovězího dobytka nic uvedeno, čímž docílili, že maso o hmotnosti 285,3 kg z tohoto kusu získané bylo po porážce prodáno ke zpracování k lidské spotřebě společností ALIMA-CZ, s.r.o. IČ: 260105577 za částku ve výši nejméně 14.764,- Kč, přičemž bylo objektivizováno, že maso nebylo pro lidské zdraví bezpečné a bylo pro lidské zdraví škodlivé,
- 6) dne 5. 9. 2013 na xxx, obžalovaný Ondřej F. na základě předchozí telefonické informace od Zdeňka F., vedoucího živočišné výroby xxx, že má „smutnou“ krávu a bude „smutná“ ještě 4 dny, ale myslí si, že je schopna chůze, dovezl tento kus registračního čísla CZ 127430972 na jatka, ve snaze nechat zpracovat maso i z tohoto zvířete pro lidskou spotřebu, s vědomím obž. Karla K. zatajil informaci o zdravotním stavu jatečního zvířete přítomnému úřednímu veterinárnímu lékaři, včetně toho, že u krávy nebyla dodržena ochranná lhůta pro podání dosud nezjištěného léčivého přípravku, kdy v informaci o potravinovém řetězci nebylo ke zdravotnímu stavu hovězího dobytka nic uvedeno, čímž docílili, že uvedený kus dobytka

byl po porážce zpracován k lidské spotřebě a odebrán dosud neustanoveným odběratelem, přičemž bylo objektivizováno, že maso nebylo pro lidské zdraví bezpečné a bylo pro lidské zdraví škodlivé,

- 7) dne 16. 10. 2013 na xxx, obžalovaný Ondřej F., po dohodě s obž. Karlem K. na základě předchozí telefonické informace od chovatele Jana M. z obce xxx, že má krávu bez papírů a ta má v sobě mumifikované tele, ve snaze nechat zpracovat maso i z tohoto kusu jatečního zvířete pro lidskou spotřebu s vědomím, že by mělo být vyloučeno z porážky pro jeho špatný zdravotní stav, nemožnost identifikace a absenci informace o potravinovém řetězci, dovezli tento kus dobytka na jatka, a to bez průvodního listu dobytka „Informace o potravinovém řetězci“, záměrně po přijetí na jatka nebyl u tohoto zvířete proveden jakýkoli evidenční záznam, nebyla provedena veterinární prohlídka přítomným úředním veterinárním lékařem a přesto maso o hmotnosti nejméně 280 kg z tohoto kusu získané bylo po porážce prodáno ke zpracování k lidské spotřebě společnosti INPOST, spol. s r.o. IČ: 00568023 za částku ve výši nejméně 16.100,- Kč, přičemž bylo objektivizováno, že maso nebylo pro lidské zdraví bezpečné a bylo pro lidské zdraví škodlivé,
- 8) dne 18. 10. 2013 na xxx, obžalovaný Ondřej F. na základě předchozí telefonické informace od Jany S. ze dne 17. 10. 2013, zootechničky společnosti xxx, že má kravku, které končí lhůta v sobotu (tj. dne 19. 10. 2013), zda ji může zítra odvézt (tj. dne 18. 10. 2013) dovezl obž. Ondřej F. tento kus hovězího dobytka registračního čísla CZ 235557971 na jatka, ve snaze nechat zpracovat maso i z tohoto zvířete pro lidskou spotřebu, s vědomím, že by mělo být vyloučeno z porážky jako léčené s nedodržením ochranné lhůty, kdy v informaci o potravinovém řetězci nebylo ke zdravotnímu stavu hovězího dobytka nic uvedeno, v knize podaných léčiv nebyl u tohoto kusu uveden žádný záznam, když obž. Ondřej F., jemuž tato skutečnost byla známa, danou informaci o zdravotním stavu jatečního zvířete s vědomím obž. Karla K. přítomnému úřednímu veterinárnímu lékaři nesdělil a docílil tak, že uvedený kus dobytka byl po porážce zpracován k lidské spotřebě a odebrán dosud neustanoveným odběratelem, přičemž bylo objektivizováno, že maso nebylo pro lidské zdraví bezpečné a bylo pro lidské zdraví škodlivé,
- 9) dne 29. 10. 2013 na xxx, obžalovaný Ondřej F. na základě předchozí telefonické informace od Jany S., zootechničky xxx, že má 2 krávy, které jsou napíchané, jedna vypadá hrozně, ta druhá „zmetla“, napíchala ji, jedna chodí, ale je právě napíchaná Engemycinem, ta druhá leží, je špatná, léčili ji vším možným, má zánět střev a už se nepostaví, dovezl tento kus registračního čísla CZ 153050972 na jatka, ve snaze nechat zpracovat maso i z tohoto kusu dobytka pro lidskou spotřebu, s vědomím, že zvíře by mělo být vyloučeno z porážky jako nemocné, léčené s nedodržením ochranné lhůty pro podání léčivého antibiotického přípravku zn. Engemycin, kdy v informaci o potravinovém řetězci nebylo ke zdravotnímu stavu hovězího dobytka nic uvedeno, dané informace o špatném zdravotním stavu jatečního zvířete s vědomím obž. Karla K., nesdělil přítomnému úřednímu veterinárnímu lékaři a maso o hmotnosti 212,4 kg z tohoto kusu získané bylo po porážce prodáno ke zpracování k lidské spotřebě společností ALIMA-CZ, s.r.o. IČ: 260105577 za částku ve výši nejméně 10.992,- Kč, přičemž bylo objektivizováno, že maso nebylo pro lidské zdraví bezpečné a bylo pro lidské zdraví škodlivé,
- 10) dne 4. 11. 2013 na xxx, obžalovaný Ondřej F. na základě předchozí telefonické informace od Jany S., zootechničky společnosti xxx, aby přijeli pro tele, které má těžký zápal plic, dovezl tento kus hovězího dobytka registračního čísla CZ 263333971 na jatka, ve snaze nechat zpracovat maso i z tohoto kusu zvířete pro lidskou spotřebu, s vědomím, že zvíře by mělo být

vyloučeno z porážky jako nemocné a s vědomím obž. Karla K. nesdělil přítomnému úřednímu veterinárnímu lékaři informaci o špatném zdravotním stavu zvířete, v knize podaných léčiv nebyl u tohoto kusu žádný záznam, kdy v informaci o potravinovém řetězci nebylo ke zdravotnímu stavu hovězího dobytka nic uvedeno, čímž docílili, že maso o hmotnosti 39,9 kg z tohoto kusu získané bylo po porážce zpracováno k lidské spotřebě v provozovně xxx, firmy Jaroslava K. – M., přičemž bylo objektivizováno, že maso nebylo pro lidské zdraví bezpečné a bylo pro lidské zdraví škodlivé,

- 11) dne 5. 11. 2013 na xxx, obžalovaný Ondřej F. na základě předchozí telefonické informace od Jany S., zootechničky společnosti xxx, zda si zase může přijet pro jedno tele, které má zase zápal plic, leží, je dýchavičné, dovezl tento kus hovězího dobytka registračního čísla CZ 659080071 na jatka, ve snaze nechat zpracovat maso i z tohoto kusu zvířete pro lidskou spotřebu, s vědomím, že zvíře by mělo být vyloučeno z porážky jako nemocné a s vědomím obž. Karla K. nesdělil přítomnému úřednímu veterinárnímu lékaři informaci o špatném zdravotním stavu zvířete, v knize podaných léčiv nebyl u tohoto kusu žádný záznam, kdy v informaci o potravinovém řetězci nebylo ke zdravotnímu stavu hovězího dobytka nic uvedeno, čímž docílili, že maso z tohoto kusu získané bylo po porážce zpracováno k lidské spotřebě a odebráno dosud neustanoveným odběratelem, přičemž bylo objektivizováno, že maso nebylo pro lidské zdraví bezpečné a bylo pro lidské zdraví škodlivé,

**t e d y**

**obžalovaný Karel K. ad 1-11)**

**jednak** v rozporu s právním předpisem vyrobil úmyslně potraviny, jejichž použití k obvyklému účelu je nebezpečné lidskému zdraví a porušil takovým činem důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání a uloženou mu podle zákona,

**jednak** ve větším rozsahu uvedl na trh výrobky a zatajil při tom jejich podstatné vady,

**obžalovaný Ondřej F. ad 2-11)**

**jednak** v rozporu s právním předpisem vyrobil úmyslně potraviny, jejichž použití k obvyklému účelu je nebezpečné lidskému zdraví a porušil takovým činem důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání a uloženou mu podle zákona,

**jednak** ve větším rozsahu uvedl na trh výrobky a zatajil při tom jejich podstatné vady,

**obžalovaný Karel V. ad 1)**

v rozporu s právním předpisem vyrobil úmyslně potraviny, jejichž použití k obvyklému účelu je nebezpečné lidskému zdraví a porušil takovým činem důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání a uloženou mu podle zákona,

**č í m ž s p á c h a l i**

**obžalovaný Karel K. ad 1-11)**

jednak zločin ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty podle § 156 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku,

jednak přečin poškozování spotřebitele podle § 253 odstavec 1 alinea 2) trestního zákoníku,

obžalovaný Ondřej F. ad 2-11)

jednak zločin ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty podle § 156 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku,

jednak přečin poškozování spotřebitele podle § 253 odstavec 1 alinea 2) trestního zákoníku,

obžalovaný Karel V. ad 1)

zločin ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty podle § 156 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku

a z a t o s e o d s u z u j í

obžalovaný Karel K.

Podle § 156 odstavec 2 trestního zákoníku, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) roků.**

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výši **70.000,-Kč.**

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku **se stanoví** pro případ, že by nebyl peněžitý trest ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **3 (tři) měsíců.**

obžalovaný Ondřej F.

Podle § 156 odstavec 2 trestního zákoníku, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) roků.**

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výši **50.000,- Kč.**

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku **se stanoví** pro případ, že by nebyl peněžitý trest ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **2 (dvou) měsíců**.

### **Obžalovaný Karel V.**

Podle § 156 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku**.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj popsany ve výrokové části tohoto rozsudku. Bylo vycházeno z následujících důkazů.

Obžalovaní jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení využili svého práva a k věci nevyprávěli.

V rámci přípravného řízení byly získány odposlechy obžalovaných. Tyto odposlechy byly učiněny v souladu se zákonem.

**K bodu 1)** obžaloby jsou následující odposlechy mezi chovatelkou Miluší L. a dále mezi obžalovaným Karlem V. a Ondřejem F. (čl. 142 a následující). Miluše L. volá Karlu K., zda bude chtít v týdně jehně, protože mají „koxiliozu“, průjem, chce to přeléčit, tak tři týdny by se to nesmělo zabít. Karel K. jí odpovídá, ať jedno nechá, to největší, anebo dvě. Následně dne 30. 7. 2013 Miluše L. volá Karlu K., že jednu ovečku udělali, ale plíce měla úplně červené, úplně špatné, ptá se, zda to pošlou, Karel K. odpovídá, že droby vyhodí a pošlou to. L. odpovídá, že to dá doma do vany, pustí na to vodu, bylo to „zesrané jak sviňa“, pak si vanu umyje. K. se ptá, na co chtěla. L. uvedla, že ovce byla úplně hotová, jen ležela a už nohama kopala, pak dodává, že k těm jehňatům mu dá ještě „boska“. Dne 1. 8. 2013 proběhl hovor mezi obžalovaným Karlem V. a obžalovaným Karlem K., kdy V. se ptá, co to byla za jehňata, K. uvedl, že od L., že měla nemocné plíce, fleky na plících. V. odpověděl, že škoda, že není pondělí, že by se to neudělalo v pondělí. K. odpovídá, že ví, ale že by to nevydrželo. V. odpovídá, že to je jasné a K. říká, že je lepší to hned klepnout, a ať to pak pošle.

U hlavního líčení byla vyslechnuta **svědkyně Miluše L.** k bodu 1) obžaloby, kdy v rámci přípravného řízení po poučení uvedla, že vypovídat nechce, neboť by se mohla svou výpovědí vystavit nebezpečí trestního stíhání. U hlavního líčení uvedla, že ví, proč byla předvolána k soudu, měla jehňata pro svoji potřebu do klobás. Jehňata nikomu neprodala, protože má velkou rodinu. S obžalovanými odvoz masa nikdy neřešila. Obžalovanému Karlu K. volala kvůli jehňatům, ale proto, že je chtěla porazit pro vlastní potřebu, původně je chtěla porazit na jatkách, ale nakonec se rozhodla, že si je zabije doma sama. Ve věci této nebyla vyhotovena zpráva – Informace o potravinovém řetězci (IPR), není nález prohlídky jatečných zvířat a masa.

**K bodu 2)** jsou získány následující odposlechy mezi Danou D. a obžalovaným Ondřejem F. ze dne 8. 8. 2013 v 6:45 hodin, kdy Dana uvádí, že mají už 15ti otelenou krávu, včera ulehla,

kapali jí a nevstala, ptá se, zda pro ni přijedou. Obžalovaný Daně sdělil, že pro ni přijedou kolem půl osmé. Téhož dne hovor v 9:03 hodin, kdy chovatelka Dana informuje obžalovaného F. o tom, že mají problém, že to dohledávala a zjistila, že ta kráva měla před třemi dny píchnutý cefalexin, a že je výlučka 15dní na maso. Asi to nebude tak žhavé, když výlučka na mléko není. Obžalovaný F. odpovídá, že to je mezi nimi, že to dá nějak do kupy, v pohodě, dodává, ať to neřeší, že to zůstane mezi nimi, že to nějak doladí.

**K bodu ad 2)** obžaloby byla slyšena u hlavního líčení **svědkyně Ing. Dana D.**, která uvedla, že již byla vyslechnuta u policie a sdělila, že mylně informovala obžalovaného Ondřeje F. ohledně jejich dodávané dojnice. Pracuje jako zootechnička u společnosti xxx, pravidelně dodávali hovězí dobytek na jatka. Ve většině případů jednala s obžalovaným F. Poté, kdy jí byl na policii přehrán záznam telefonického hovoru, zjistila, že popletla údaje a mylně informovala obžalovaného F., že je kráva napíchaná nějakým přípravkem. Následně zjistila, že dojnice, která byla odvezena na jatka, byla napíchaná kalciumem, který je bez ochranné lhůty.

Nález prohlídky jatečních zvířat a masa (porážkový protokol) založen na čl. 158, dále Informace o potravinovém řetězci založena na čl. 160, není zde uvedeno, že by krávy byly aplikovány léčivé přípravky, datum přesunu na porážku dne 8. 8. 2013. Ze zprávy společnosti xxx bylo zjištěno, že nemohli předložit požadované sešity léčby ohledně předmětného období, byly skartovány (č.l. 157). Dále je ve spise založena faktura za porážku. Z knihy příjmu skotu zjištěno, že předmětný kus dobytka byl dodán na jatka dne 8. 8. 2013.

**K bodu 3)** obžaloby byly pořízeny odposlechy mezi Janou S. a obžalovaným F. Dne 12. 8. 2013 volá Jana a sděluje, že má prosbu, má kravku, která byla napíchaná na nohy, nechce už vstávat, leží a má ochranu ještě zítra, ptá se, zda by ji vzal na odvoz. Obžalovaný odpovídá, že jo, že si myslí, že už tam nic nebude, ten jeden den.

**K bodu 3), 9), 11) a 12)** obžaloby byla vyslechnuta u hlavního líčení **svědkyně Jana S.**, která uvedla, že ví proč je u hlavního líčení, ohledně dodávání zvířat na jatka. Od listopadu 2013 pracovala ve společnosti xxx, na základě dohody dávala zvířata na jatka, jednala s obžalovaným F. Potvrdila, že od srpna 2013 do listopadu 2013 posílala na jatka zvířata léčená, ke konci ochranné lhůty, to znamená, když chyběl třeba jeden den do konce lhůty. Obžalovaný F. to věděl, předem mu to sdělila. Potvrdila, že dávala na jatka kusy, které měly těsně před ukončením ochranné lhůty.

Na čl. 228 je nález prohlídky jatečních zvířat a masa, na čl. 230 Informace o potravinovém řetězci, není zde uvedeno, že předmětný kus dobytka měl antibiotika. Z knihy příjmu skotu prokázáno, že předmětný kus dobytka byl dne 12. 8. 2013 přijat na jatka. Z knihy výrobní kusy prokázáno, že předmětný kus dobytka byl po porážce prodán ke zpracování k lidské spotřebě společnosti GURMÁN SEDLNICE s.r.o. Z přehledu podaných léčiv společnosti xxx soud zjistil, že v daném přehledu není uvedeno, že bylo předmětnému kusu dobytka podáváno léčivo.

**K bodu 4)** obžaloby učiněny odposlechy mezi Oldřichem B. a obžalovaným F., který říká, že to potřeboval nějak pospekulovat, a zda to potřebuje co nejdřív. B. odpovídá, že počítá, že do zítřka bude volat kafinu, kráva chodila, teď lehla, neví, jestli ji postaví. F. se ptá, jak dlouho už kráva blbne. B. uvádí, že od soboty večera začali něco nacvičovat s veterinářem, zkoušeli nějaké proplachy, a „hovno“ z toho. F. odpovídá, že kolem jedné, půl druhé dojedou. Následně je telefonní hovor mezi obžalovaným F. a obžalovaným K. s tím, že F. informuje K., že vykoupil krávu za 5 korun, šla do výroby, byla pěkná, takové „O Péčko“, radši by to poslal na Alimu



v sobotu, protože měla ještě 14 dní před sebou, K. odpověděl, že chápe. Obžalovaný F. říká, ať si k tomu zkusí čichnout, co si o tom myslí, a ať ví. Pak debatují o pohaněči, kdy obžalovaný F. uvádí, že s tím může svařovat.

**K bodu 4)** obžaloby byl vyslechnut **svědek Oldřich B.**, jednatel a majitel firmy xxx který sdělil, že spolupracoval s firmou K. – M. Měl krávu, kterou měl na mléko, přestala žrát, požádal veterináře, jestli by s tím nešlo něco udělat, přišel doktor S., říkal, že má zažívací potíže, dal jí nějaký nálev, něco do ní nalil, to nepomohlo, tak druhý nebo třetí den volal, jestli ji vezmou na jatka. Jsou to jatka, která berou i malé množství. Zavolal s tím, že má krávu, že je marodná, že nežere, aby si pro ni přijeli, přijeli pro ni. Ptali se ho, v jakém stavu je kráva, odpověděl jim, že je v pohodě, akorát nežere.

Nález prohlídky jatečních zvířat a masa založen na čl. 26, na čl. 262 je Informace o potravinovém řetězci. Z knihy příjmu skotu zjištěno, že kráva byla přijata dne 19. 8. 2013 na jatka. Z knihy výrobní kusy bylo prokázáno, že maso o hmotnosti 210,5 kg bylo po porážce předáno ke zpracování k lidské spotřebě.

**K bodu 5)** obžaloby učiněny odposlechy mezi chovatelkou Ivanou R. a obžalovaným F. ze dne 26. 8. 2013, bylo zjištěno, že chovatelka volá F. a sděluje, že mají jednu kravičku, ale opět je zase napíchaná, ptá se, zda pro ni přijedou. Obžalovaný F. sděluje, že přijedou během dneška. (čl. 402)

Byla vyslechnuta chovatelka **svědkyně Ivana R.**, která uvedla, že jatka jsou jejich odběratelem, jednala s obžalovaným F. Po přehrání záznamu telefonního hovoru uvedla, že termín „napíchaná“ kravička znamená, že dostala injekci, konkrétně šlo o lék Hepagen, což je lék, který zlepšuje funkci bachoru, je to na zlepšení trávení, kráva pak víc žere. Tento prostředek nemá ochrannou lhůtu.

Nález prohlídky jatečních zvířat a masa založen na čl. 287, Informace o potravinovém řetězci na čl. 314. Ze zprávy na čl. 310 zjištěno, že výrobek Hepagen je netoxické choleretikum, je indikován k léčbě všech stavů, souvisejících s poruchami jaterní činnosti, zvyšuje činnost orgánů podílejících se na procesu trávení, je bez ochranných lhůt. Dle knihy příjmu skotu zjištěno, že dne 26. 8. 2013 předmětnou krávu přijali na jatka, z Knihy Výrobní kusy zjištěno, že bylo odvezeno do Alimy. Ze záznamů o použití léčivých přípravků farmy Zašová, bylo zjištěno, že u krávy byl použit přípravek Hepagen. (čl. 319)

**K bodu 6)** obžaloby byl získán odposlech ze dne 2. 9. 2013 mezi Davidem K. a obžalovaným F. David K. informuje F., že by potřeboval dát krávu na „nutku“, že doktor říkal, že to je infekce, že nemůže na zadní nohy. F. sděluje, že přijedou dopoledne.

Byl vyslechnut chovatel **svědek Miroslav P.**, který uvedl, že v roce 2013 pravděpodobně jeden kus dodal, který mu „chramal“, tzn. kulhal. Na normální jatka by mu krávu nevzali, tak volal, respektive volal jeho vnuk David K. Jednal se šoférem, který přijel. Dále byl slyšen **svědek David K.**, který uvedl, že ví, proč je předvolán, jednou volal odvoz pro dobytek. Šlo o situaci, kdy nastal problém u konkrétního kusu, byla ve stádě a začala kulhat na zadní nohy, jeho děda rozhodl, že ji dají na jatka a dal mu telefon. Přijeli pro ni z xxx, na auto ji pomáhali navijákem, neboť kráva se už na zadní nohy nepostavila. Z nálezu prohlídky jatečních zvířat a maso (porážkový protokol založen na čl. 420) uvedeno, že prohlídka byla provedena dne 2. 9. 2013, s výsledkem požitelné po úpravě – výrobní, změny na končetinách (kontuze, fraktury, artritidy,

prosáknutí) – chronické. Z knihy příjmu skotu prokázáno, že předmětný kus dobytka byl na jatka přijat dne 2. 9. 2013 od Miroslava P. Z knihy výrobní kusy prokázáno, že předmětný kus dobytka po porážce, konkrétně maso o hmotnosti 285,3 kg, byl dne 5. 9. 2013 prodán ke zpracování k lidské spotřebě společnosti ALIMA-CZ.

**K bodu 7)** obžaloby byl proveden odposlech chovatele Zdeňka F. s obžalovaným F. dne 4. 9. 2013 (č.l. 458), kdy chovatel F. uvádí: „No, ale je tam, víte, co?“ Obžalovaný F. odpovídá. „Jasně. Je to smutná kráva, jo, dobře, dobře, tak jak dlouho bude ještě smutná?“ Odpověď: „Čtyři dny“. Odpověď F.: „No, to je docela dost. Dobrý, dobrý, zítra, chodí nebo leží? Zítra pro ni přijedem“.

**K bodu 7)** obžaloby byl vyslechnut **svědek Zdeněk F.**, který uvedl, že působil ve xxx, jednal se společností M., konkrétně s panem F., který od něj odkupoval jateční zvířata. Spolupráce fungovala dobře. Není si vědom, že by předával nemocná zvířata. Poté, kdy mu byl na polici přehrán jeho telefonní hovor s obžalovaným F., uvedl, že je to už dávno, že neví. Termín „smutná“ kráva znamená, že kráva není veselá. Kráva může být i veselá, to je jasné.

Z nálezu prohlídky jatečních zvířat a masa (založen na čl. 450 spisu), dojnice CZ 127430972, Informace o potravinovém řetězci IPŘ - Prohlášení chovatele přežvýkavců založen na čl. 454 spisu, není zde uvedeno, že by předmětný dobytek užíval léky, ač tato skutečnost je zřejmá z porízených odposlechů. Z knihy příjmu skotu zjištěno, že tento kus dobytka byl přijat na Jataka 5. 9. 2013.

**K bodu 8)** provedeny odposlechy ze dne 16. 10. 2013 (č.l. 472 a následující), kdy obžalovaný F. posílá řidiče L. do xxx pro krávu, která je bez papírů, takže doktor o tom nesmí vědět, jak se bude vracet, má zavolat Bédřovi – mistr na Jatkách H., ptát se, jestli tam je ještě doktor. Dále L. informuje obžalovaného F., že se někde ještě zašije, ať ho doktor nevidí, že ten býk byl „zhnitý“ zaživa. Dále probíhá hovor mezi obžalovaným Ondřejem F. a obžalovaným Karlem K. v 9:53 hodin, kdy se ptá F. K., kdy bude expedovat G., zda vezme jednu krávu bez papíru, K. odpovídá, že ji vezme. Na to F. říká, že mu volal borec z xxx, že má krávu bez papíru, a že tam má v sobě mumifikované tele, že by se to porazilo, až doktor odejde. Dodává, že to je zapouzdřené mumifikované tele a nejde to z ní dostat, K. odpovídá, že to bere, že to dají na Impost. Následně spolu hovoří o ceně. Dále hovor v 14:27 hod., kdy se obžalovaný F. ptá obžalovaného K., jak to dopadlo, a K. odpovídá, že Vít'a to vůbec neměl brát, že i slepý vidí, že je to humus, že to mělo „d'ury“ v sobě, „d'ury“ do masa, housenky z toho lezly. Byly tam díry 40 na 20 cm. K. říká, že takové zvíře měl zemědělec utratit, F. mu odpovídá, že na druhé stránce oni potřebují nutky. Mezi řidičem L. a F. probíhal telefonní rozhovor, kdy se ho F. ptal, v kolik skončil. Řidič odpovídá, že až před chvílí, musel čekat, až doktor odejde. Hovor v 17:52 hodin, kdy se obžalovaný K. ptá, jak to vypadá, a že to tele měli nějak rozřezat a zamaskovat, ať se v xxx v tom nepřehrabují, a zda nějak přepsali etikety. Dne 17. 10. 2013 telefonuje obžalovaný F. chovateli M. a sděluje mu, že s tou krávou to dopadlo špatně, že to tele bylo v ní „zhnité“, dále mu sděluje, že měl krávu bez dokladů, chovatel M. uvedl, že proto nechtěl mluvit do telefonu. F. mu uvedl, že to zahrabali mezi konfiskáty, to maso, kůži prodají, to mají akorát na naftu a režijní náklady. Museli to zlikvidovat hned, jak odešli doktoři. Poté informoval obžalovaný F. obžalovaného K., že za tu krávu včerejší nic chovateli nedají, byla bez papíru a s tím, že chovateli M. sdělil, že to museli vyhodit, kdy se musí chovat trošku jako obchodník, vezme si provizi.

**K bodu 8)** obžaloby byl vyslechnut v rámci přípravného řízení **svědek Jan M. a svědkyně Helena M.**, jejichž výpověď byla v souladu s ust. § 211 odstavec 1 trestního řádu

čtena. Svědek uvedl, že s podnikatelským subjektem nespolupracoval, doma chová jednu kravku, která ještě žije. Poté, kdy mu byl přehrán telefonní rozhovor s obžalovaným F., popřel, že by to hovořil on. Poznal hlas své manželky. Svědkyně uvedla, že její manžel chová jednu kravku, s firmou nespolupracovali. Po přehrání telefonního hovoru uvedla, že svůj ani hlas manžela nepoznává.

Ve věci této nebyla předána na jatka Informace o potravinovém řetězci, rovněž není Nález prohlídky jatečních zvířat a masa, není zapsán v knize příjmu skotu.

**K bodu 9)** obžaloby jsou odposlechy telefonního hovoru mezi chovatelkou Janou S., která se dne 18. 10. 2013 dotazuje obžalovaného F., zda mohou přijet pro jednu kravku s tím, že jí končí lhůta v sobotu a zda ji může dát už zítra. F. odpověděl, že jasně, nikdo nic nepozná. Z následujícího hovoru je zřejmé, že obžalovaný F. přijel pro krávu 18. 10. 2013, kdy kráva je v ochranné lhůtě. Nález prohlídky jatečních zvířat a masa je na čl. 490 spisu.

**Svědčce Jana S.** u hlavního líčení v rámci své svědecké výpovědi uvedla, že od srpna 2013 do listopadu 2013 posílala na jatka zvířata léčená, ke konci ochranné lhůty, to znamená, když chyběl třeba jeden den do konce lhůty. Obžalovaný F. to věděl, předem mu to sdělila. Potvrdila, že dávala na jatka kusy, které měly těsně před ukončením ochranné lhůty.

Z informací o potravinovém řetězci na čl. 493 vyplývá, že kráva byla předána 18. 10., není zde zmínka o podávání léků. Nález prohlídky jatečních zvířat a masa (porážkový protokol) založen na čl. 490 spisu. Z knihy příjmu skotu Jatky xxx je prokázáno, že dne 18. 10. 2013 převzali na jatka předmětný kus dobytka.

**K bodu 10)** obžaloby získány odposlechy mezi chovatelkou Janou S., která informuje obžalovaného F., že mají dvě blbě krávy, jako krávy, které jsou napíchané, jedna vypadá hrozně, uvažuje, že ji utratí a ta druhá „zmetla“ a napíchala jí, ptá se, zda mají možnost ji vzít. Obžalovaný F. se ptá, zda chodí nebo leží. S. odpovídá, že jedna chodí a ta druhá je po „metani“, takže nic moc. Dodává, že chodí, ale je právě napíchaná, mohla by počkat, engemycin má asi 7 dnů, tak by počkala příští týden. Ta druhá leží, je špatná, léčili ji vším možným, má zánět střev, už se nepostaví, je úplně vyhublá.

**Svědčce Jana S.** u hlavního líčení uvedla, že ví, proč je předvolána k soudu. V roce 2013 pracovala jako zootechnička na farmě xxx, spolupracovali s firmou xxx. Přicházela do styku s obžalovaným Ondřejem F. Nepředávala zvířata léčená, leda po uplynutí ochranné lhůty. Pojem kráva „zmetla“ znamená, že potratila, nepamatovala si, zda ohledně této krávy hovořila s obžalovaným F. Dodala, že obžalovanému mohla říct, že kráva má zánět střev, že se nepostaví, že vypadá hrozně, ale tuto krávu na jatka nedala, kráva jim uhynula.

Informace o potravinovém řetězci založena na čl. 515 spisu, není zde uveden zdravotní stav skotu, není zde záznam o podávaných lécích. Nález prohlídky jatečních zvířat a masa ze dne 29. 10. 2013 založen na čl. 512. Z knihy příjmu skotu zjištěno, že předmětný kus dobytka byl dodán na jatka dne 29. 10. 2013. Z knihy výrobní kusy zjištěno, že zvíře poraženo 29. 10. a odvezeno do ALIMY.

**K bodu 11)** obžaloby pořízeny odposlechy telefonních hovorů mezi chovatelkou Janou S. a obžalovaným Ondřejem F., kterého se dotazuje, zda mohou přijet pro tele, má těžký zápal plic, F. odpovídá, že přijedou během dopoledne.

V postavení **svědkyně** vyslechnuta **Jana S.**, potvrdila, že obžalovanému předávala skot v ochranné lhůtě.

Z knihy příjmu skotu zjištěno, že dne 4. 11. 2013 převzali předmětný kus dobytka na jatka. Nález prohlídky jatečních zvířat a masa na č.l. 529, Informace o potravinovém řetězci na č.l.531 kde není uvedena informace o zdravotním stavu zvířete, zvíře předáno dne 4. 11. 2013. Z knihy Výrobní kusy zjištěno, že předmětný kus dobytka o váze 39, 9 kg byl 5. 11. 2013 odvezen do xxx.

**K bodu 12)** obžaloby pořízeny odposlechy mezi Janou S. a obžalovaným Ondřejem F., Jana se dotazuje, zda mohou zase přijet pro jedno tele, zase zápal plic, doktor jí říkal, že nemá cenu to léčit, je dost ve vážném stavu. Leží, „seká dejchavě“, bude to něco jako včera, co odvezli, nepostaví se. Obžalovaný F. sdělil, že se pro tele staví. Chovatelka dodává, že napíše falešnou kartu, protože je 10 nebo 11 dní narozené, ještě nemá kartu.

**Svědčce Jana S.** potvrdila, že předávala obžalovanému Ondřeji F. skot před uplynutím ochranné lhůty.

Z knihy příjmu skotu zjištěno, že převzali dne 5. 11. 2013 předmětný kus dobytka na Játka xxx.

U hlavního líčení byli dále slyšeni tito svědci.

**Svědce Aleš R.**, který pracuje ve společnosti Jaroslava K. – M., v expedici, rozčtvrcuje hovězí půlky, váží, nakládá na auto. Příjem dobytka na jatkách probíhal tak, že přijelo auto s dobyttem, vyložili ho na rampu, do naháněcí uličky, pak se omráčí, vykrví a jde na linku, kde se vykolí, roznoží, stáhne z kůže, zváží. Je předkládáno IPŘ (Informace o potravinovém řetězci), zapíše se do knihy příjmu, to zapisuje většinou on. Dále se vyjádřil k zápisům do knihy příjmu skotu Játka xxx a k používaným zkratkám. Dodal, že není u toho, když se kusy přivezou, dělá v expedici, tj. v chladárně.

**Svědce MVDr. Libor T.** uvedl, že v polovině roku 2013 vykonával státní veterinární dozor na Jatkách xxx. Na Jatkách ukončil pracovní poměr v březnu roku 2014, byl zaměstnancem Státní veterinární správy, pracovní poměr byl ukončen vzájemnou dohodou. Když přijelo vozidlo s dobyttem, tak ho kontaktoval řidič, kontrola spočívala v identifikaci zvířete, kontrole identifikační známky a průvodního listu zvířete – Informace o potravinovém řetězci (IPŘ). Po kontrole šel dobytek na porážku a po porážce proběhla veterinární prohlídka. Dále uvedl, že v IPŘ by mělo být uvedeno, že zvíře je eventuálně nemocné a jaký léčivý přípravek mu byl podán. V případě, že chovatel uvedl zástupci jatek, že zvíře je „napíchané“, mělo to být uvedeno v IPŘ. V případě, že by zástupce jatek zjistil, že dovezená dojnice má v těle mumifikované tele, tak měl jednoznačně provozovatel jatek tuto informaci předat dozoruujícímu veterináři. Pokud byl u skotu užit lék Cefalexin, mělo to být uvedeno v IPŘ, rovněž pokud chovatel sdělil, že je tam infekce a kráva nemůže na zadní nohy, mělo to být zaznamenáno v IPŘ. Párkrát se stalo, že v rámci monitoringu narazili na kusy, kde byla rezidua léčivých látek. Pokud chovatel uvedl, že zvíře doveze v pátek, ale ochranná lhůta končí v sobotu, mělo to být uvedeno v IPŘ. Pokud mělo zvíře zápal plic, opět tato skutečnost měla být uvedena v IPŘ. Jestliže podstatné skutečnosti nebyly v IPŘ uvedeny, ale zástupce jatek od chovatele tyto skutečnosti věděl, měl toto oznámit.

**Svědčce Michaela Š.** uvedla, že v roce 2013 pracovala jako veterinární inspektor, když byl kolega z Jatek xxx mimo pracoviště, tak ho zastupovala. Dále popisovala shodně jako svědek MVDr. Libor T. postup na jatkách při dovozu dobytka a provedení veterinární prohlídky. Rovněž uvedla, že v IPŘ by mělo být uvedeno, zda je zvíře nemocné nebo mu byl podán nějaký léčivý přípravek.

**Svědci Marek D. a Anna T.,** veterinární technici, se vyjádřili k porážce dobytka. Vizuálně kontrolují svalovinu za účelem zjištění pohmožděnin, kontrolují zavěšené kusy masa např. na výskyt nějakých nádorů apod. Anna T. dále uvedla, že je jí známo, že pokud zvíře není schopno samo vylézt na přepravní vozidlo, a bylo pak na jatka přivezeno, porazí se, ale není dáno pro lidskou spotřebu.

**Svědce Miroslav Š.,** jednatel společnosti xxx uvedl, že se společnost ve druhé polovině roku 2013 zabývala nákupem masa, jeho zpracováním, zpracováním masných výrobků a jejich prodejem. Od firmy Jaroslava K. – M. v období od 1. 8. 2013 do 15. 11. 2013 byly dodány především hovězí čtvrtě, které byly vždy řádně označeny oválným razítkem (razítko zdravotní nezávadnosti). Čtvrtě byly rozbourány, něco šlo na výrobu, něco na přímý prodej, vždy pro lidskou spotřebu. Nikdy nebyli informováni o tom, že by maso bylo pro lidskou spotřebu závadné.

**Svědce MVDr. Ivan S.** u hlavního líčení uvedl, že v srpnu 2013 mu telefonoval chovatel B., aby vyšetřil jeho nemocnou krávu. Zjistil, že kráva nepřežvykuje, trpí nechutenstvím, podali jí nálev, léčí se to propionáty, dostala nálev UNI-RUMINAL s tím, že pokud se to nezlepší, může být poražena, u tohoto přípravku není ochranná lhůta. Neví, zda u krávy došlo ke zlepšení. Kus byl nemocný, měl příznaky nemoci. Svědek uvedl, že má za to, že mohl být dán k lidské spotřebě.

U hlavního líčení byla dále slyšena **svědkyně MVDr. Helena L.,** která nastoupila jako veterinární dozor v březnu 2014 po MVDr. T. Potvrdila, že jako první veterinář měla ve smlouvě mimo jiné činnost kontroly evidence IPŘ, přičemž její předchůdce MVDr. T. toto uvedeno neměl. Vyjádřila se ke své práci, nic nestandardního na jatkách nezažila, dodala, že za svou práci ručí.

**Svědčce Jaroslava K.** po poučení využila svého práva a odmítla vypovídat.

**Ze znaleckého posudku z oboru zemědělství, odvětví veterinárního lékařství (č.l. 968 a následující spisu) vypracovaného MVDr. Janem Bernardym, Ph.D.,** soud zjistil následující. Veterinární prohlídka jatečných zvířat a masa je soubor úkonů a opatření prováděných před a po porážení zvířete na jatkách s hlavním cílem ochrany veřejného zdraví a welfare zvířat. Prohlídku vykonává pouze osoba zákonem tomu způsobilá - veterinární lékař, veterinární technik. Při prohlídce jatečných zvířat, masa a orgánů se posuzují jatečná těla a orgány po porážení s cílem rozhodnout o požitelnosti a další manipulaci s masem. Prohloubená prohlídka je vykovávána u velkých hospodářských zvířat (skot, atd.), pokud nebylo možno rozhodnout o požitelnosti na základě běžné prohlídky (například podezření na výskyt traumatu či nemoci). Nedílnou součástí prohlídky je poté posuzování požitelnosti, někdy spojené s odběrem vzorků pro laboratorní vyšetření. Povinnost provozovatele jatek je mimo jiné zajistit tuto prohlídku a spolupracovat s oficiálním veterinárním lékařem na zabezpečení bezpečné potravin. Provozovatel jatek nesmí přijmout zvířata, o kterých nemá k dispozici tzv. Informace o potravinovém řetězci, dále jen „IPŘ“. Tuto povinnost vypsát a zaslat IPŘ má každý, kdo chce

na jatkách porazit jakékoli zvíře, jehož maso má být použito pro výživu lidí. Znalec uvedl, že ze spisového materiálu je patrné, že na jatkách xxx docházelo k porážkám jatečných zvířat zcela bez IPŘ, případně obsahující nepravdivé údaje, o kterých provozovatel jatek a jeho zaměstnanci jednak věděli, jednak sami vydávali instrukce, jak tyto IPŘ pozměnit či zcela nepravdivě vyplnit, aby došlo k oklamání úředního veterinárního lékaře. Zvířata tak byla porážena v nevyhovujícím zdravotním stavu, docházelo k porážce bez prohlídky zvířete před porážkou a posouzení masa a orgánu úředním veterinárním lékařem a k distribuci masa z této porážky a k porážení zvířat, u kterých nebyla dodržena ochranná lhůta léčivých přípravků.

K bodu **ad 1)** obžaloby uvedl, že se jedná o maso předáno chovatelkou Miluší L., konkrétně 2 ks jehňat a 1 ks berana, tato zvířata trpěla průjmami a u jednoho z nich zjistili, že mělo úplně černé plíce. Mohlo dojít k ohrožení zdraví lidí a zvířat, možnému šíření nálezů a nemocí přenosných ze zvířete na člověka. V bodě **ad 2)** obžaloby se jedná o porážku krávy, která byla předána k porážce v době, kdy byla v ochranné lhůtě léčivých přípravků, konkrétně se jednalo o antibiotika Cafalexin, což vedlo k vystavení spotřebitelů působení reziduí tohoto léčivého přípravku obsaženého v maso, zvyšuje se tak riziko vzniku alergických reakcí a tvorby rezistencí u spotřebitele a okolí na tuto účinnou látku a tím dochází k poškození zdraví spotřebitelů. K bodu **ad 3)** obžaloby uvedl, že došlo k zatajení skutečnosti o léčbě zvířete a nedodržení ochranné lhůty podaného léčiva – léčba onemocnění paznehtů, resp. jiného onemocnění pohybového aparátu. Tím došlo k uvedení úředního veterinárního lékaře v omyl, a pokud by s touto skutečností byl seznámen, prohlásil by maso a orgány za nepoživatelné. Došlo tak k ohrožení zdraví spotřebitelů, reziduí léčiva v maso. K bodu **ad 4)** obžaloby došlo k porážce zvířete v ochranné lhůtě po podání léčiva, 14 dní před jejím vypršením, jatečně opracované tělo dodané jako maso a suroviny živočišného původu k podmíněné spotřebě, tím došlo k ohrožení zdraví spotřebitele reziduí použitého léčivého přípravku. **Ad 5)** obžaloby došlo k porážce zvířete v ochranné lhůtě, dodané jako maso a suroviny živočišného původu k podmíněné spotřebě, tím došlo k ohrožení zdraví spotřebitele reziduí použitého léčivého přípravku. **Ad 6)** obžaloby porážka zvířete od chovatele P., kdy zvíře bylo postižené onemocněním pohybového aparátu, resp. kus byl oslabený a neschopný chůze. Maso a suroviny živočišného původu pocházející z tohoto kusu byly dodány jako podmíněně poživatelné do spol. Alima o hmotnosti 285,3 kg, kde byly zpracovány do masných výrobků. Zatajením zdravotního stavu zvířete při kontrole úředním veterinárním lékařem došlo k ohrožení zdraví spotřebitele. **Ad 7)** obžaloby došlo k porážce zvířete od chovatele xxx v ochranné lhůtě po podání léčiva 4 dny před jejím uplynutím s tím, že úřednímu veterinárnímu lékaři byla tato okolnost zamlčena, maso a suroviny živočišného původu z tohoto kusu byly dodány k dalšímu zpracování a lidské spotřebě. Tím došlo k ohrožení zdraví spotřebitele reziduí použitého léčivého přípravku. **Ad 8)** obžaloby došlo k porážce 1 ks skotu chovatele M. z xxx, dovezený mimo úřední veterinární kontrolu a bez průvodního listu. Šlo o krávu ve špatném zdravotním stavu s mumifikovaným plodem. Maso z toho kusu o hmotnosti min. 280 kg bylo prodáno k dalšímu zpracování a prodeji pro lidský konzum firmě Inpost s.r.o. Vzhledem k tomu že maso z takto onemocnělého kusu nebylo prohlédnuto úředním veterinárním lékařem, došlo k ohrožení zdraví spotřebitelů a ohrožení z rozvlékání nákazy. **Ad 9)** obžaloby došlo k porážce skotu před uplynutím ochranné lhůty po podání léčiva na léčbu infekce pamaritá (infekční zánět paznehtního lůžka) s tím, že úřednímu veterinárnímu lékaři byla tato okolnost zamlčena, dále bylo maso a suroviny živočišného původu dodány k dalšímu zpracování. Tím došlo přinejmenším k ohrožení zdraví spotřebitele reziduí použitého léčivého přípravku. **Ad 10)** obžaloby došlo k porážce zvířete v ochranné lhůtě po podání léčiva Engemycin, podaného samotným chovatelem bez provedení zápisu do Záznamu o použití léčivých prostředků, dále dodané jako maso a suroviny živočišného původu k podmíněné spotřebě společnosti Alima–CZ o hmotnosti 212,4 kg, které byly dále zpracovány do masných výrobků. Zatajením podání

léčivého přípravku došlo k uvedení v omyl úředního veterinárního lékaře při posouzení masa jako podmíněně požitelného a k ohrožení zdraví spotřebitele reziduí použitého léčivého přípravku. Přípravek Engemycin patří mezi tetracyklinová antibiotika, která mají řadu vedlejších účinků zejména pro rostoucí jedince (děti a mládež) a vytváří nejčastější rezistenci na uvedenou skupinu antibiotik. **Ad 11)** obžaloby došlo k porážce zvířete od chovatele xxx léčeného pro těžký zápal plic, o čemž není zmínka v jatečném záznamu, dále dodané jako maso a suroviny živočišného původu o hmotnosti 39.9 kg do výroby, kde byly suroviny dále zpracovány do masných výrobků. Zatajením zdravotního stavu došlo k uvedení v omyl úředního veterinárního lékaře při posouzení masa jako požitelného a k ohrožení zdraví spotřebitele, případně k šíření nálezů. **Ad 12)** obžaloby došlo k porážce zvířete – mladý skot od chovatele xxx léčeného pro těžký zápal plic, dále u tohoto kusu došlo k vědomému uvedení nesprávného údaje věku telete. Zatajením onemocnění zvířete a nesprávným uvedením stáří telete (mladší tele s dosud nevyzrálou svalovinou) došlo k podvodnému jednání a cílem ovlivnit rozhodnutí veterinárního lékaře, který by toto maso označil jako nevhodné k lidské spotřebě. Toto maso a suroviny živočišného původu byly dodány do výroby xxx, kde byly suroviny dále zpracovány do masných výrobků. Zatajením zdravotního stavu došlo k uvedení v omyl úředního veterinárního lékaře při posouzení masa jako požitelného a k ohrožení zdraví spotřebitele, případně k šíření nálezů. Z hlediska bezpečnosti potravin živočišného původu v tržní síti a z pohledu veterinární hygieny je jakékoli uvolnění masa a orgánů jatečného zvířete bez předchozí prohlídky před porážkou a následné prohlídky masa a orgánů, post mortem provedené úředním veterinárním lékařem, včetně veterinárního posouzení masa a orgánů, rizikové a z hlediska veterinární legislativy naprosto nepřijatelné. Z doložených podkladů vyplývá porušení taxativně stanovených povinností uvedených v nařízení EP a Rady (ES) č. 1069/2009, č. 999/2001, dále záměrné porušení legislativy, konkrétně zákona č. 166/1999 Sb., a nařízení EP a Rady (ES) č. 853/2004, 854/2004, č. 178/2002, č. 882/2004 aj., především uvádění na trh nebezpečné potravin, možné ohrožení zdraví lidí a zvířat, možné šíření nálezů a nemocí přenosných ze zvířat na člověka, vyhnutí se úřední veterinární prohlídce před a po porážení. U zvířat bez dokladů nelze vyloučit, zda jim nebyly podány nepovolené nebo zakázané látky, byla dodržena ochranná lhůta léčivých přípravků stanovená výrobcem, zda uplynulo 28 dní od podání léčivých přípravků, u kterých není uvedena ochranná lhůta. Dále pak maso, které pochází ze zvířat uhynulých před porážkou, mrtvě narozených nebo nenarozených zvířat nebo ze zvířat, která byla porážena do 7 dnů po narození, není vhodná k lidské spotřebě.

Ze zprávy Ústavu pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv soud zjistil, že ochranná lhůta u přípravku Cefalexin činí 15 dní pro maso. U přípravku Engemycin je při režimu aplikace po 24 hodin, lhůta pro maso 7 dní, při režimu dlouhodobě působícím, je pro maso skotu ochranná lhůta 10 dní. U přípravku Hepagen není ochranná lhůta.

Ze zprávy Státního zdravotního ústavu Praha (č.l. 1025) soud zjistil následující. Používání antimikrobiálních látek ve veterinárním lékařství přispívá k rozvoji rezistomu (výskytu antibiotické rezistence) v prostředí, který může být zdrojem vzniku rezistence u lidí i zvířat, což dokladuje i koncepce „One health“ schválená Světovou zdravotnickou organizací a Světovou organizací pro zdraví zvířat, která v tomto dokumentu uznává, že lidské zdraví, zdraví zvířat a ekosystémy jsou vzájemně provázané, a že zvířata a potraviny vyráběné ze zvířat, mohou být přímým zdrojem rezistentních zoonotických patogenů. Nedodržení ochranné lhůty porážených zvířat vede k expozici reziduí antibiotik. Ze dvou přípravků, u nichž toto pochybení bylo prokázáno, toto představuje problém zejména u přípravku Engemycin (antibiotikum oxytetracyklin), který má prodloužené vylučování z organismu a pravděpodobnost přítomnosti antibiotika ve tkáni porážených zvířat je vyšší. Ačkoliv jsou tetracyklinová antibiotika relativně netoxická, nesmí se podávat dětem z důvodu jejich ukládání v kostech a zubech (při podávání

v dětství způsobí žluté zbarvení skloviny trvalých zubů). Používání antibiotik u zvířat je rizikovým faktorem rozvoje a přenosu rezistence na antimikrobiální látky u lidí. Rezidua antibiotik v potravě mohou ovlivnit zdraví spotřebitele, a to jednak bezprostředně, vyvoláním případné alergické reakce na vlastní antibiotikum, či dlouhodobě, ovlivněním přirozené mikroflóry člověka selektováním populace mikrobů, která je k antibiotikům přirozeně odolnější.

V rámci přípravného řízení byl přibrán **znalec Ing. Antonín Brabec, znalec z oboru potravinářství, odvětví maso – zpracování** (posudek na čl. 1034 a následující) k vypracování znaleckého posudku. **K bodu ad 1)** uvedl, že obžalovaný Karel K. odebral bez jakýchkoliv evidenčních záznamů od manželů L. z obce xxx maso ze 2 ks jehňat a 1 ks berana, čímž porušil ustanovení § 23 odstavec 1 Zákona č. 166/199 Sb., o veterinární péči a o změně souvisejících předpisů (dále jen veterinární zákon), tato zvířata nebyla prohlédnuta veterinárním lékařem, čímž byl porušen veterinární zákon a před poražením trpěla průjmovou nemocí, čímž byl porušen § 20 až 23 veterinárního zákona, kdy se poráží zdravá zvířata. Maso z těchto kusů vědomě nechal obžalovaný Karel V. zpracovat k lidské spotřebě ve výrobně uzenin v Zábřehu, čímž porušil ustanovení § 18 odstavec 5 veterinárního zákona a Nařízení Rady (ES) č. 854/2004. **K bodu ad 2)** uvedl, že ze strany chovatele nebyla dodržena 15-ti denní ochranná lhůta po podání léčivého antibiotického přípravku zn. Cefalexin, která musí být dodržena před tím, než jsou z léčených zvířat získávány potraviny pro spotřebu člověkem (porážka, dojení, a pod), vydal Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv ze dne 26. 2. 2014, tento byl tedy poražen jako zdravotně závadný, viz § 18 veterinárního zákona. Obžalovanému Ondřeji F. byla tato skutečnost známa, tuto informaci o zdravotním stavu jím dovezeného 1ks skotu k porážce na jatka přítomnému státnímu veterinárnímu lékaři nesdělil, čímž porušil veterinární zákon. Předmětný kus dobytka byl po poražení zpracován k lidské spotřebě, nedodržena ustanovení veterinárního zákona. **K bodu ad 3)** nebyla dodržena ochranná lhůta po podání dosud nezjištěných léčiv, byl porušen zákon o veterinární péči (§ 18, § 19), tato skutečnost o nedodržení lhůty ze strany chovatelky nebyla sdělena přítomnému státnímu veterinárnímu lékaři, dokonce byla záměrně zamlčena, a tím byla hrubě porušena ustanovení zákona o veterinární péči, takto nevyhovující předmětný kus dobytka byl poté poražen, a maso z něj získané o hmotnosti 288, 9 kg bylo zpracováno k lidské spotřebě jako podmíněně požitelné dosud neustanoveným odběratelem. Maso podmíněně požitelné bylo maso z nemocných zvířat, u kterého se po určité speciální úpravě dosáhlo zdravotní nezávadnosti, uvádělo se do prodeje ve speciálních prodejnách jako tzv. „nucený“ výsek, dnes nucená porážka v platném právním řádu neexistuje, na jatka je možné dodávat pouze zdravý dobytek, tímto jednáním byly porušeny tyto předpisy: Nařízení EP a Rady (ES) č. 854/2007, kterým se stanoví zvláštní pravidla pro organizaci úředních kontrol produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě, upravuje provádění prohlídky před porážkou a provádění prohlídky po porážce. Na základě prohlídky úřední veterinární lékař rozhodne, zda se maso prohlásí jako zdravotně nezávadné (požitelné) nebo nevhodné k lidské spotřebě. **K bodu ad 6)** dne 2. 9. 2013 byl poražen 1ks hovězího dobytka, který trpěl blíže nezjištěnou infekcí zadních končetin, byl porušen zákon o veterinární péči, Ondřeji F. známá skutečnost nebyla sdělena přítomnému státnímu veterinárnímu lékaři, čímž porušil zákon o veterinární péči. Předmětný kus dobytka byl poražen a maso z něj získané o hmotnosti 285,3 kg zpracováno k lidské spotřebě jako podmíněně požitelné odběratelem - společností Alima-CZ, s.r.o., byla hrubě porušena povinnost provozovatele jatek dodávat a porážet na jatkách pouze zdravý dobytek, tímto jednáním bylo porušeno Nařízení EP a Rady (ES) č. 854/2001, zákon o veterinární péči. Potraviny živočišného původu, které jsou zdravotně nezávadné, se posuzují jako požitelné, popřípadě požitelné po zvláštní úpravě (ošetření) nebo dalším zpracování, potraviny živočišného původu, které neodpovídají požadavkům zdravotní nezávadnosti, se posuzují jako nepožitelné, toto maso je určeno ke zničení v kafilériích. **K bodu 7)** nebyla



dodržena ochranná lhůta po podání dosud nezjištěných léčiv, když Ondřeji F. byla známá skutečnost o nedodržení ochranné lhůty, toto nesdělil přítomnému veterinárnímu lékaři a záměrně byla jmenovaným zamlčena a předmětný kus dobytka byl následně poražen a maso z něj získané zpracováno k lidské spotřebě dosud neustanoveným odběratelem. Byla hrubě porušena povinnost provozovatele jatek dodávat a porážet na jatkách pouze zdravý dobytek, tímto jednáním bylo porušeno Nařízení EP a Rady (ES) č. 854/2004, § 18, § 19 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči. **K bodu ad 8)** pak v tomto případě byly zcela porušeny ustanovení § 20, 21, 22 zákona o veterinární péči, kde se uvádí mimo jiné, že každý, kdo uvádí do oběhu maso nebo orgány jatečných a jiných zvířat, jakož i výrobky z nich k výživě lidí nebo ke krmení zvířat, může tak učinit až po vyšetření, posouzení a označení těchto produktů způsobem stanoveným tímto zákonem a předpisy Evropské unie, a to v souladu s výsledky provedeného vyšetření a posouzení. Podle § 21 odstavec 1, není-li stanoveno jinak, musí být jatečná zvířata poražena na jatkách za podmínek stanovených tímto zákonem, zvláštními právními předpisy a předpisy Evropské unie. Na jatka nesmí být dodávány zdravé březí plemence, jatečná zvířata podléhají na jatkách povinnému veterinárnímu vyšetření před poražením, jejich maso, orgány a ostatní části po poražení (prohlídka jatečných zvířat a masa). Vyšetření před poražením a po poražení provádí úřední veterinární lékař, který splňuje požadavky odborné kvalifikace stanovené předpisy Evropské unie. **K bodu 9)** - také zde dne 18. 10. 2013 při porážce 1 ks hovězího dobytka od chovatele xxx nebyla dodržena ustanovení § 20, 21, 22 zákona o veterinární péči. **K bodu 10), 11) a 12)** - i v těchto případech nebylo dodrženo ustanovení § 20, 21, 22 zákona o veterinární péči. Znalec konstatuje, že u všech 12 uskutečněných porážek, byla potravina – maso z dobytka poraženého či přijatého na Jatkách xxx, firmy Jaroslava K. – M., určené k lidské spotřebě – zdravotně závadná, vykazovala nebezpečí pro lidské zdraví. Ve všech případech znalec zjistil, že se jednalo o závadové maso, lidskému zdraví nebezpečné. Znalec v rámci doplnění svého znaleckého posudku uvedl, že vzhledem k tomu, že byla porážena zvířata „načerno“, nebyly a nejsou k dispozici doklady o přijetí inkriminovaných zvířat na jatka, nejsou k dispozici výsledky veterinárních prohlídek před a po porážce, nebyla vedena evidence těchto jednotlivých porážek, není možné přesně popsat v jakých znacích tyto poražené kusy, resp. jejich závadové maso, bylo lidskému zdraví nebezpečné. Ke konkrétnímu popsání, v čem a jak bylo závadové maso lidskému zdraví nebezpečné, doporučil použít odborných speciálních veterinárních znalostí a konkrétních zjištění pracovníky Státní veterinární správy na Jatkách xxx.

**Ze znaleckého posudku zpracovaného MVDr. Vladimírem Pažoutem, CSc., znalcem z oboru potravinářství, odvětví maso-zpracování** ze dne 2. 2. 2017 soud zjistil následující. Znalec se vyjadřuje ke znaleckému posudku vypracovaného znalcem MVDr. Janem Bernardym, Ph.D., kdy u některých z poražených kusů, zejména bez prohlídky před poražením, znalec MVDr. Bernardy uvedl, že existuje určité existující riziko nakažové, které nemůže být v okamžiku prohlídky před poražením klinicky a ani při výkonu prohlídky po poražení zachytitelné a při nedostatku informací z potravinového řetězce (IPŘ) nemůže být při posouzení masa zohledněno. U poražených kusů právě anamnéza a na základě ní cíleně vedená prohlídka zabezpečují, že i při případném nedostatku v informacích o potravinovém řetězci anebo nesplnění zákonných povinností provozovatelem či chovatelem, je při finálním posouzení veterinárního lékaře prohlídky masa využito označení masa jako „požitelné po úpravě“ odborně velmi správné. Hladina případně přítomných zbytků léčiv, které by delším požíváním takové suroviny mohly velmi mírně komplikovat zdraví konzumenta, se v masné výrobě výrazně sníží smícháním s další surovinou „bez reziduí“, u tepelně citlivých léčiv i tepelným ošetřením. Plné respektování takového posouzení po prohlídce tak bezpečně ochrání ve většině případů finální surovinu, jejího majitele i následného konzumenta před uplatněním případného mírného rizika a následným nebezpečím poškození zdraví, k jeho uplatnění pak dochází velmi výjimečně.

K jednotlivým bodům - **ad 1)** provedena domácí porážka. Nebyla-li zvířata porážena na jatkách a provedena veterinární prohlídka před a po porážení, nelze z takových zvířat získané maso a orgány uplatnit mimo domácnost chovatele a vůbec již ne do trhu. S mírným nakažovým rizikem (při neopatrnosti a nedostatečné odbornosti při běžné manipulaci s každým syrovým masem) lze v tomto případě souhlasit, po zpracování do výroby či po důsledné kuchyňské úpravě je však omezeno na minimum, až vyloučeno. **Ad 2)** - údajně nedodržena ochranná lhůta u podání přípravku Cefalexin. Antibiotikum Cefalexin je polosyntetické antibiotikum, nemá u lidí teratogenní účinky, nárůst rezistence je u naší populace mimořádně malý. Byl-li hovězí kus zpracován do výroby, výrazně to přidáním jiným surovin snížilo hladinu případně přítomných zbytků léčiv a též vyloučilo případné riziko infekce pro konzumenta. Vlastní tepelné ošetření snižuje hladinu tohoto antibiotika jen mírně. Veterinární podmínky splněny, při prohlídce nález příznivý, posouzeno jako požitelné, což je potvrzení zdravotní bezpečnosti. **Ad 3)** - hovězí kus dobytka, údajná léčba onemocnění paznehtů. Prohlédnuto před porážením, po porážení, posouzeno celé tělo veterinárním lékařem jako požitelné po úpravě, změny v „Nálezu z prohlídky“ hodnoceny jako chronické, odstraněno 10 kg konfiskátu. Předepsaným tepelným opracováním a přidáním jiného masa při výrobě masných výrobků došlo ke snížení případně přítomné hladiny reziduí. Posouzení veterinárním lékařem „požitelné po úpravě“ má dostatečnou bezpečnostní rezervu jak pro snížení hladiny případně přítomných, blíže neurčených antibiotik s taktó neurčenou ochrannou lhůtou, výrobek je v masné výrobě tepelně ošetřen, znalec neshledává další riziko nakažové. **Ad 4)** údajná aplikace antibiotika jeden den před porážením při infaustní prognóze shledává jak odborně velmi nesprávné, tak ekonomicky zcela zbytečné, signalizující neprofesionální přístup. Nebylo ohroženo lidské zdraví. **Ad 5)** rovněž nebylo ohroženo lidské zdraví. **Ad 6)** veterinárním lékařem hodnoceno před porážením jako vhodné pro lidskou spotřebu, posouzeno jako „požitelné po úpravě“. Za splnění podmínek Státní veterinární správy nebylo ohroženo lidské zdraví. **Ad 7)** dojnice v údajné ochranné lhůtě porážena. Uzavře-li veterinární lékař prohlídku „požitelné bez omezení“, tak k tomu musel mít odpovídající příznivý nález před porážením i při prohlídce. Neshledal informace, proč by měla být antibiotika vůbec aplikována. **Ad 8)** - k tomuto znalec uvedl, že tento kus dobytka dle poskytnutých informací nebyl na jatkách vůbec přítomen. **Ad 9)** nedodržení ochranné lhůty po podání dosud nezjištěných léčiv. Zjištěno, že ochranná lhůta téměř proběhla, maso v tu dobu již nepřinášelo riziko pro konzumenta, pár hodin před vypršením ochranné lhůty nebylo rizikové v hladině „nad povoleným limitem“. Lidské zdraví nebylo ohroženo. **Ad 10)** u tohoto skotu není uvedeno užití antibiotikum a lze konkretizovat ochrannou lhůtu. Posouzeno veterinární lékařkou jako požitelné po úpravě, konfiskovány orgány. Nebylo ohroženo lidské zdraví. **Ad 11)** kráva léčena pro těžký zápal plic. Veterinárním lékařem byly plíce konfiskovány pro chronické změny, tělo posouzeno jako požitelné po úpravě, určeno ke zpracování do masných výrobků. Za splnění podmínek Státní veterinární správy nebylo ohroženo lidské zdraví. **Ad 12)** údajně nesprávný údaj o věku, údajně léčeno se zápal plic a necharakterizovatelné ochranné lhůty, posouzeno jako požitelné bez omezení. Veterinární lékař však při prohlídce posuzuje také maso a orgány senzorycky a rozhodl dle informovanosti z anamnézy a výsledku prohlídky. Bylo-li veterinárním lékařem tele posouzeno jako požitelné, bylo to plně objektivní na základě IPŘ a nálezu při prohlídce telete. U telete lze plně souhlasit se znalcem, že stáří je nejvýznamnější k posouzení jeho masa. Údajné zatajení onemocnění a nezralosti v IPŘ nebylo veterinárním lékařem přehlédnuto, hodnoceno jako chronický zápal plic – konfiskováno s případným rizikem šířením původů nakaž. Nález znaků nezralosti nebyl při prohlídce potvrzen, byl by důvodem pro posouzení celého těla telete jako nepoživatelného. Znalec závěrem uvádí, že v dosud předloženém materiálu nenašel doklad, až na jediný pozitivní vzorek s určenými antibiotiky (stopa 82), kdy představovalo maso a orgány skutečné nebezpečí anebo dokonce bylo prokazatelně poškozující zdraví konzumenta. V případě posuzovaných případů ad 2) až 7) a 9) až 12) bylo

zjištěno, že všechno maso prošlo řádnou veterinární prohlídkou dle obecně závazných předpisů, bylo postupováno v souladu se závěry prohlídky orgánů Státní veterinární správy a maso z poražených zvířat proto bylo pro další použití zdravotně bezpečné, případně byla bezpečnost ještě posílena posouzením „požitelné po úpravě“, aby nemohlo dojít k poškození zdraví konzumenta.

Soud hodnotil provedené důkazy v souladu s ustanovením § 2 odstavec 6 trestního řádu, podle svého vnitřního přesvědčení, založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu, jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu, aby dospěl k závěru, že vina obžalovaných je prokázána. Cílem dokazování je rekonstrukce skutkového děje potřebná pro rozhodnutí soudu. Česká právní teorie používá termínu „praktická jistota“. Soud tedy musí být vnitřně přesvědčen o určité skutečnosti, aby mohl vynést rozhodnutí. Rozhodnutí o vině obžalovaných bylo procesem náročného důkazního řízení s maximální snahou o zjištění objektivního výsledku, jak o tom svědčí i průběh velmi složitého a důkladného přípravného řízení. Po vyhodnocení všech důkazů má soud za to, že vina obžalovaných byla v potřebném rozsahu prokázána. Obžalovaný Ondřeje F. přebíral zvířata na základě telefonických informací od chovatelů, přičemž se jednalo o zvířata nemocná (zápal plic, průjemové onemocnění apod.), či dodaná na jatka v ochranných lhůtách po podání léčivého přípravku (např. Cefalexin). V informacích o potravinovém řetězci nebyly uvedeny pravdivé záznamy, obžalovaný Ondřej F. s vědomím obžalovaného Karla K. dané skutečnosti úmyslně zatajil přítomnému veterinárnímu lékaři s cílem jateční kusy porazit a maso prodat jako zdravotně nezávadné odběratelům. Výpisy telekomunikačního provozu je prokazováno, že se chovatelé obraceli na obžalované v situaci, kdy zvířata byla pro svůj zdravotní stav vyloučena z porážky s vědomím, že obžalovaní, přestože věděli, že zvířata jsou ve špatném zdravotním stavu, tyto k porážce převezmou a takováto jednání mezi chovateli a obviněnými byla v podstatě standardní (například telefonní hovor s chovatelkou Janou S. ad 10) 11). Tento závěr je rovněž opřen o znalecký posudek podrobně vypracovaný MVDr. Janem Bernardym, Ph.D., znalcem z oboru zemědělství, odvětví veterinářství, z jehož závěru vyplývá porušení taxativně stanovených povinností uvedených nařízení EP a Rady (ES) č. 1069/2009 a č. 999/2001, dále pak záměrné porušení legislativy, konkrétně zákona č. 166/199 Sb., o veterinární péči, nařízení EP a Rady (ES) č. 853/2004, 854/2004, č. 178/2002 č. 882/2004, především uvádění na trh nebezpečné potravin, možné ohrožení zdraví lidí a zvířat, možné šíření nálezů a nemocí přenosných ze zvířat na člověka, vyhnutí se úřední veterinární prohlídce před a po porážení. U zvířat bez dokladů nelze vyloučit, zda jim nebyly podány nepovolené nebo zakázané látky, nebyla dodržena ochranná lhůta léčivých přípravků stanovená výrobcem, neuplynulo 28 dní od podání léčivých přípravků, u kterých není uvedena ochranná lhůta. Dále pak maso, které pochází ze zvířat uhynulých před porážkou, mrtvě narozených nebo nenarozených zvířat, nebo zvířat, která byla poražena do 7 dnů od narození, není dle nařízení EP a Rady (ES) vhodné k lidské spotřebě. Znalec u hlavního líčení v rámci své výpovědi setrval na svých závěrech, podrobně se vyjádřil ke všem případům, kdy obžalovaní porušili zákon, a mohlo jednáním obžalovaných dojít k ohrožení lidského zdraví. Tento závěr konstatuje i další znalec z oboru potravinářství, odvětví maso-zpracování Ing. Antonín Brabec, jehož závěr zní, že potravina – maso z dobytka poraženého či přijatého na Jatkách, určeno k lidské spotřebě, bylo zdravotně závadné, vykazovalo nebezpečí pro lidské zdraví. Dále uvedl, že ke konkrétnímu popsání v čem a jak bylo závadové maso lidskému zdraví nebezpečné, doporučil více použít odborných speciálních veterinárních znalostí. Obhajoba předložila soudu další znalecký posudek znalce z oboru potravinářství, odvětví maso-zpracování MVDr. Vladimíra Pažouta, který byl vyslechnut u hlavního líčení a uvedl, že riziko se sníží smícháním s další surovinou, v masné výrobě se míchají relativně velké objemy při výrobě masných výrobků a vlastní podíl tohoto masa už nepřináší riziko poškození zdraví. K bodu ad 1) uvedl, že s mírným nálezovým rizikem (při neopatrnosti a nedostatečné odbornosti při běžné

manipulaci s každým syrovým masem) lze v tomto případě souhlasit, po zpracování do výroby či důsledné kuchyňské úpravě je však omezeno na minimum až vyloučeno. Ke skutečnosti, kdy dobytek byl dodán při nedodržení ochranné lhůty, uvedl, že konkrétně antibiotiku Cefalexin nemá u lidí teratogenní účinky, nárůst rezistence je u naší populace mimořádně malý. Kromě případu ad 1) a ad) 8 byla provedena veterinární prohlídka, a posouzení veterinárního lékaře „poživatelné po úpravě“ má dostatečnou bezpečnostní rezervu jak pro snížení hladiny případně přítomných, blíže neurčených antibiotik, s takto neurčenou ochrannou lhůtou, výrobek je tepelně ošetřen, další riziko nakažové neshledal. Ani tento posudek znalce však nemohl obžalované vyvinut z vytýkané trestné činnosti, kdy soud má za prokázáno, že obžalovaný Ondřej F. s vědomím obžalovaného Karla K. předával na jatka dobytek, u kterého jednoznačně nebyla dodržena zákonná ochranná lhůta po podání léčivého přípravku (bod 2, 3, 4, 6, 10,11,) anebo předmětný kus dobytka byl nemocný, v bodě 6) dobytek měl infekční onemocnění pohybového aparátu, byl oslabený, neschopný chůze – tento kus dobytka neměl vůbec být na jatka přijat, kdy není schopen převozu, a mělo dojít k domácí porážce, anebo bodem 7) se jednalo o krávu bez IPŘ, měla v sobě mumifikované tele, anebo kráva trpěla zápallem plic bod 10) a 11) rozsudku. Soud tak má za prokázáno, že obžalovaní úmyslně porušili zákonné předpisy, kdy dobytek smí být přijat na jatka po řádném předložení Informací o potravinovém řetězci (IPŘ), který předkládá chovatel, přičemž obžalovaní věděli, že předložené IPŘ není pravdivé, byly zamlčeny podstatné skutečnosti o podání léčivého přípravku s ochrannou lhůtou, anebo byl kus dobytka nemocný, přičemž vždy je nutná veterinární prohlídka před a po porážení, kdy úmyslně zatajili veterinárnímu lékaři podstatné skutečnosti. V případech pod bodem ad 1), ad 7) rozsudku nebyl IPŘ vůbec předán a nebyla provedena řádná prohlídka. Tyto skutečnosti jsou prokázány jak odposlechy provedenými v souladu se zákonem, výslechem svědkyně chovatelky Jany S., svědka Zdeňka F., listinnými důkazy, IPŘ, Nálezy prohlídky jatečných zvířat a masa, knihy příjmu skotu, knihy výrobní kusy, zprávou Státního zdravotního ústavu Praha, zprávou Ústavu pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv, znaleckými posudky ve věci vypracovanými a následnými výslechy znalců.

Jednání obviněných je ve smyslu ustanovení § 12 odstavce 2 trestního zákoníku natolik společensky škodlivé, že uplatnění odpovědnosti dle jiného právního předpisu je vyloučeno. Jednání obžalovaných je společensky škodlivé, neboť porušili zájem společnosti na ochraně lidského zdraví před potravinami a jinými předměty, jejichž požití nebo užití k obvyklému účelu je lidskému zdraví nebezpečné a dále porušili zájem na zajištění poctivosti podnikání v tržním hospodářství, objektem trestného činu poškozování spotřebitele - důvěra spotřebitelů v kvalitu výrobků.

Obžalovaní tak dle názoru soudu svým popsáním jednáním naplnili všechny znaky skutkové podstaty zločinu ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty dle § 156 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku, neboť vědomě uváděli do spotřebitelské sítě maso jatečných zvířat, které nebylo pro lidské zdraví bezpečné a bylo pro lidské zdraví škodlivé a to tím, že jednak mohlo dojít k šíření nakaž a nemocí přenosných ze zvířete na člověka, nebo ke zvýšení rizika vzniku alergických reakcí či k ohrožení zdraví. Obžalovaný Karel K. jako vedoucí provozu Jatka (skutky 1 – 11) výroku rozsudku, obžalovaný Ondřej F., který měl v náplni práce právě rozhodovat, který kus dobytka bude na jatka dodán (skutek 2 až 11 rozsudku) a obžalovaný Karel V., jako vedoucí provozovny xxx (bod 1), jednali v rozporu s ustanovením § 18 odstavec 1 písmeno b), § 19 odstavec 2, § 20 odstavec 1, § 21 odstavec 12 a § 23 odstavec 1, písmeno e) zákona o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů č. 166/1999 Sb. V § 18 odstavec 1 písmeno b) je uvedeno, že živočišné produkty musí být zdravotně nezávadné a bezpečné z hlediska ochrany zdraví lidí a zvířat, zejména nesmí být

zdrojem rizika šíření nálezů a nemocí přenosných ze zvířat na člověka. V § 19 odstavec 2 je uvedeno, že zvířata, jimž byly podány doplňkové látky, léčivé přípravky a další přípravky zanechávající nežádoucí rezidua v živočišných produktech, mohou být využívána k získávání nebo k výrobě produktů určených k výživě lidí až po uplynutí ochranné lhůty stanovené výrobcem nebo schválené příslušným orgánem. V § 20 odstavec 1 je stanoveno, že každý, kdo uvádí do oběhu maso nebo orgány jatečných a jiných zvířat jakož i výrobky z nich k výživě lidí nebo ke krmení zvířat, může tak učinit až po vyšetření, posouzení a označení těchto produktů způsobem stanoveným tímto zákonem a předpisy Evropské unie a to v souladu s výsledky provedeného vyšetření a posouzení. V § 21 odstavec 12 je stanoveno, že jateční zvířata podléhají na jatkách povinnému veterinárnímu vyšetření před poražením, jejich orgány a ostatní části po poražení. Vyšetření před poražením a po poražení provádí úřední veterinární lékař. V § 23 odstavce 1 písmene e) je uvedeno pod povinnostmi provozovatele jatek, že provozovatel musí ohlásit úřednímu veterinárnímu lékaři neprodleně každé onemocnění nebo podezření z onemocnění, poranění nebo úhynutí jatečného zvířete. Dále obžalovaní jednali v rozporu s článkem 14 nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 28. 1. 2002, č. 178/2002 ES, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin. V článku 14 je dále uvedeno, že potravinu nesmí být uvedena na trh, není-li bezpečná a potravinu se nepovažuje za bezpečnou, je-li považována za škodlivou lidskému zdraví nebo nevhodnou k lidské spotřebě. Dále jednali v rozporu s nařízením Evropského parlamentu a Rady ze dne 28. 4. 2004, č. 852/2004 ES o hygieně potravin, kde v článku 1 je uvedeno, že nařízení stanoví obecná pravidla pro hygienu potravin vztahující se na provozovatele potravinářských podniků, přičemž přihlíží především k zásadě, že primární odpovědnost za bezpečnost potravin nese provozovatel potravinářského podniku a je nezbytné zajistit bezpečnost potravin v celém potravinovém řetězci, počínaje prvovýrobou. Rovněž jednali v rozporu s nařízením Evropského parlamentu a Rady ze dne 28. 4. 2004, č. 853/2004 ES, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu, kde v příloze II., oddílu III. „ Informace o potravinovém řetězci“ pod bodem M6 je uvedeno, že provozovatelé jatek nesmějí přijmout do prostor jatek zvířata, pokud si nevyžádali a neobdrželi informace příslušné z hlediska potravinového řetězce, které jsou obsaženy v záznamech vedených v hospodářství, ze kterého zvířata pocházejí. Porušením uvedených právních předpisů tak obvinění porušili důležité povinnosti vyplývající z jejich zaměstnání a uložené jim podle zákona. Dále obžalovaný Karel K. (bodem 1-11 žalobního návrhu) a obžalovaný Ondřej F., (bod 2-11) naplnili skutkovou podstatu přečinu poškozování spotřebitele podle § 253 odstavec 1 trestního zákoníku, alinea 2, když poškozovali spotřebitele tím, že ve větším rozsahu uváděli na trh maso zpracované z jatečných zvířat, které nebylo pro lidské zdraví bezpečné a bylo pro lidské zdraví škodlivé. Ve větším rozsahu se rozumí částka ve výši nejméně 50.000,- Kč, oba obvinění za prodej takového masa obohatili firmu Jaroslava K. – M., o částku ve výši nejméně 68.634,- Kč. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že trestný čin ohrožování zdraví závažnými potravinami a jinými předměty podle § 156 trestního zákoníku, je úmyslný ohrožovací trestný čin. K ohrožení zde dochází již tím, že pachatel má na prodej potraviny, přičemž se nevyžaduje, aby byly skutečně prodány. Rovněž trestný čin poškozování spotřebitele podle § 253 odstavec 1) alinea 2) trestního zákoníku je ohrožovací trestný čin.

K osobám obžalovaných Karla K. a Karla V. není v místě bydliště nic bližšího známo. Obžalovaný Ondřej F. požívá v místě bydliště dobré pověsti. Obžalovaní nemají záznamy v opise rejstříků trestů fyzických osob.

Při úvahách o druhu a výši trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným,

majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy a k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu.

Soud u všech obžalovaných přihlédl k polehčující okolnosti, a to je jejich dosavadní bezúhonnost, tedy, že se doposud nedostali do střetu se zákonem. Jako přitěžující okolnost soud shledává u obžalovaného Karla K. a obžalovaného Ondřeje F., že svým jednáním naplnili skutkovou podstatu dvou trestných činů. Soud pečlivě vážil druh a výši trestu a uložil obžalovaným alternativní trest, tedy trest nespojený s přímým výkonem. Trest obžalovanému Karlu K. a obžalovanému Ondřeji F. stanovil ve výměře dvou roků a šesti měsíců a v souladu s ust. § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 odložil na přiměřenou zkušební dobu v trvání dvou let. Trest byl uložen jako úhrnný dle ustanovení § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, když obžalovaní byli odsouzeni za dva sbíhající se trestné činy. Obžalovanému Karlu K. a obžalovanému Ondřeji F. stanovil trest v trvání dvou roků s podmíněným odkladem v trvání jednoho roku. Soud má za to, že tento trest povede k nápravě obžalovaných, kteří ve zkušební době budou mít možnost prokázat, že jsou schopni vést řádný život a nepáchat trestnou činnost. Soud dále uložil obžalovanému Karlu K. a obžalovanému Ondřeji F. trest peněžitý v souladu s ustanovením § 67 odstavec 1 trestního zákoníku, když obžalovaní se snažili získat úmyslným trestným činem majetkový prospěch. Výše peněžitého trestu je přiměřená osobním poměrům obžalovaných, kdy lze reálně očekávat, že peněžitý trest bude uhrazen, peněžitý trest je dobytý. Podle § 68 odstavec 1, 2, 5 trestního zákoníku se peněžitý trest sestává ze 100 celých denních sazeb s výší jedné sazby 700,- Kč u obžalovaného Karla K. a u obžalovaného Ondřeje F. ze 100 celých denních sazeb s výší jedné sazby 500,- Kč. V souladu s ustanovením § 69 odstavec 1 trestního zákoníku byl obžalovaným stanoven pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců u obžalovaného Karla K. a 2 měsíce u obžalovaného Ondřeje F. S ohledem na dobu, která uplynula od spáchání činů, tedy od roku 2013, soud již neuložil trest zákazu činnosti, kdy výše uvedené tresty jsou dle názoru soudu dostačující pro nápravu obžalovaných.

Soud po zhodnocení důkazů vypustil dílčí útok pod bodem 5) obžaloby, kdy bylo prokázáno, že obžalovaný Karel K. a obžalovaný Ondřej F. nespáchali trestné činy dle obžaloby. Z odposlechů bylo zjištěno, že chovatelka Ivana R. informovala obžalovaného F. o skutečnosti, že má zase napíchnutou kravičku, a zda pro ni přijedou. Obžalovaný F. předmětnou krávu přijal, kdy bylo zjištěno, že kráve byl píchnutý přípravek Hepagen, jak vyplývá ze svědecké výpovědi chovatelky Ivany R., a rovněž z listinných důkazů bylo prokázáno, že předmětnému kusu dobytka byl aplikován lék Hepagen, který nemá ochrannou lhůtu, a mohl tedy být přijat na jatka. S ohledem na tyto prokázané skutečnosti má soud za to, že obžalovaní nespáchali skutek pod bodem 5) obžaloby.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v Opavě, když o odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Rozsudek může napadnout odvoláním státního zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je možno podat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě též odůvodněno tak, aby

bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které vydání rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Byl-li obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, má poškozený, kterému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, možnost požádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni. Právo odvolání nenáleží tomu, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdal.

Okresní soud v Opavě,  
dne 20.9.2017

**Mgr. Natálie Krausová v. r.**  
**předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení:  
Petra Plochová