



ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K

J M Ě N E M R E P U B L I K Y

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Barbarou Csepсарovou ve věci žalobce: **Miroslav B.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného *Mgr. et Mgr. Simonou Pavlicovou*, advokátkou, sídlem Foerstrova 712, 738 01 Frýdek-Místek, proti žalovanému: **Ing. Zdeněk M.**, nar. xxx, bytem xxx, o zaplacení částky 3 935 000,00 Kč s postížními právy ze směnky

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 3.935.000,- Kč s 6 % úrokem od 11.5.2014 do zaplacení a směnečnou odměnu 13.116,- Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení 320.178,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám advokátky žalobce.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou, podanou u zdejšího soudu dne 24.3.2015 a doplněnou podáním ze dne 17.4.2015, se domáhal žalobce po žalovaném zaplacení směnečné pohledávky 3.935.000,- Kč s 6 % úrokem od 11.5.2014 do zaplacení a směnečnou odměnu 13.116,- Kč. Nárok byl odůvodněn tím, že vlastní směnkou, vystavenou dne 14.3.2014 ve Frýdku – Místku, se žalovaný jako výstavce zavázal zaplatit žalobci směnečnou sumu 3.935.000,- Kč, se splatností 10.5.2014, v platebním místě xxx. Následně došlo k nevratnému poškození směnky a Okresní soud ve Frýdku – Místku k návrhu žalobce rozhodl usnesením sp. zn. 47 U 1/2014 ze dne 21.1.2015, ve znění opravného usnesení sp. zn. 47 U 1/2014 ze dne 23.2.2015, o umoření předmětné směnky. Žalovaný však na předmětný směnečný závazek neuhradil ničeho, a to i přes výzvu ze dne 17.2.2015. Podáním ze dne 15.9.2015 žalobce doplnil žalobu objasněním okolností, za nichž došlo k nevratnému poškození směnky, a to tak, že žalovaný vyplnil text této směnky neviditelným inkoustem za účelem vyhnout se pozdějšímu zaplacení směnečné sumy žalobci. Žalobce po tomto zjištění informoval příslušný policejní orgán, který ve věci zahájil šetření a na základě odborných analýz dospěl k závěru, že žalovaný vyplnil předmětnou směnku skutečně neviditelným perem a předmětná směnka obsahovala veškeré náležitosti v souladu se zákonem č. 191/1950 Sb. (dále jen ZSS).

Soud ve věci nařídil ústní jednání na den 24.9.2015, když vydání směnečného platebního rozkazu postupem dle § 175 o. s. ř. neshledal vhodným, jelikož žalobce k návrhu nepředložil směnku, o jejíž pravosti není důvod pochybovat.

U ústního jednání z usnesení Okresního soudu ve Frýdku – Místku sp. zn. 47 U 1/2014 ze dne 21.1.2015, jež nabylo právní moci 12.2.2015, ve znění opravného usnesení téhož soudu č.j. 47 U 1/2014 – 37 ze dne 23.2.2015, jež nabylo právní moci 19.3.2015, soud zjistil, že tamním soudem byla prohlášena za umořenou směnka vlastní vystavenou dne 14.3.2014 Ing. Zdeňkem M., nar. xxx, bytem xxx, znějící na částku 3.935.000,- Kč, se splatností 10.5.2014, v platebním místě xxx, ze které vyplývá právo ke dni splatnosti požadovat zaplacení navrhovatelí Miroslavu B., nar. xxx.

Z odborného vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek – Místek, oddělení obecné kriminality, soud zjistil, že předmětná směnka byla skutečně vyplněna takzvaným „neviditelným perem“, avšak z torza směnky je patrné, že se jedná o směnku vlastní, která obsahovala veškeré náležitosti dle ZSS, a to konkrétně: místo a datum vyplnění směnky (Frýdek – Místek dne 14.3.2014), směnečnou sumu (3.935.000,- Kč), údaj splatnosti (10.5.2014), údaj na řad, koho má být zaplacena (žalobce), místo, kde má být placena (xxx) a dále údaje o výstavci (žalovaném) a podpis výstavce, včetně bezpodmínečného slibu výstavce zaplatit tuto směnečnou sumu žalobci.

Jelikož shora citovaná usnesení Okresního soudu ve Frýdku – Místku v plném rozsahu nahrazují směnku, jak tvrdí v žalobě žalobce, posoudil soud nárok žalobce na zaplacení směnečné

sumy s postiženími právy ze směnky, jak vyplývají z § 48 odst. 1, bod 2 a 4 ZSŠ vůči žalovanému jako důvodný a žalobě vyhověl, jak je uvedeno pod bodem I. tohoto rozhodnutí.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř., ve smyslu kterého procesně úspěšnému žalobci soud přiznal právo na plnou náhradu nákladů řízení vůči neúspěšnému žalovanému. Tyto dle obsahu spisu se sestávají z vynaloženého soudního poplatku 197.406,- Kč a nákladů za zastupování žalobce advokátem v rozsahu 5 úkonů právní pomoci (převzetí věci, sepsání žaloby, výzva k plnění ze dne 17.2.2015, vyjádření ze dne 15.9.2015, účast u jednání dne 24.9.2015) po 24.100,- Kč za jeden úkon, k těmto pěti úkonům pak z pěti režijních paušálů po 300,- Kč, dále z náhrady za ztrátu času v rozsahu čtyř půlhodin po 100,- Kč, vše dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů a z cestovného ve výši 372,- Kč k jednání dne 24.9.2015 (počet kilometrů 60 při průměrné spotřebě 6,6 l/100 km a ceně benzínu 38,30 Kč, osobním vozem Honda Civic). Celkem na nákladech řízení soud přiznal žalobci částku 320.178,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí.

V Ostravě dne 24.09.2015

Za správnost vyhotovení:
Helena Dorčáková

JUDr. Barbara Csepсарová, v. r.
samosoudkyně