



ČESKÁ REPUBLIKA

**R O Z S U D E K**

**J M Ě N E M R E P U B L I K Y**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Barbarou Csepсарovou ve věci žalobce: **STECOMTRA s.r.o.**, IČ 26847469, se sídlem Frýdecká 819/44, 739 32 Vratimov zastoupeného JUDr. Radimem Bartoněm, advokátem, se sídlem Porážková 1424/20, 702 00 Ostrava proti žalovaným: 1) **KP Holding a.s.**, IČ 25585151, se sídlem 671 56 Pavlice 176, 2) **Dalibor K.**, nar. xxx, bytem xxx, o **námitkách žalovaných proti směnečnému platebnímu rozkazu**

**t a k t o :**

- I. Směnečný platební rozkaz vydaný zdejším soudem pod č.j. 27Cm 31/2012- 18 ze dne 04.04.2012 se ponechává v platnosti.**
- II. Žalovaný č. 1 a žalovaný č. 2 jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci na dalších nákladech námitkového řízení 360,- Kč k rukám advokáta JUDr. Radima Bartoně, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 30.01.2012 se domáhal žalobce po žalovaných zaplacení směnečné pohledávky ve výši 12.309.544,80 Kč s 6% úrokem od 30.12.2011 do zaplacení, směnečnou odměnu 41.031,- Kč. Nárok byl odůvodněn tím, že žalobce je majitelem

směnky, kterou mu žalovaný č. 1 jako výstavce směnky v Brně dne 24.08.2011 slíbil zaplatit v xxx dne 30.12.2011 směnečnou sumu 12.309.544,80 Kč, s doložkou „bez protestu“. Žalovaný č. 2 se na směnku podepsal jako rukojmí za výstavce. Na směnku nebylo ze strany žalovaných ničeho zapláceno, a to ani později.

Na základě originálu směnky vydal zdejší soud směnečný platební rozkaz č.j. 27Cm 31/2012- 18 ze dne 04.04.2012 proti němuž podali oba žalovaní včas odůvodněné námitky ve kterých uvedli, že předmětná směnka byla směnkou zajišťovací k zajištění závazku z Kupní smlouvy ze dne 24.08.2011. Pod bodem IV. citované kupní smlouvy se však účastníci dohodli, že „prodávající – žalobce, kupujícímu – prvnímu žalovanému toleruje nesplnění termínu 90 dnů splatnosti pouze v případě, že se s platbou opozdí peněžní ústav, který je smluvně zavázán dotčenému investorovi“. Dle názoru žalovaných byla takto formulována odkládací podmínka, která umožňuje nezaplacení kupní ceny do doby, dokud peněžní ústav prvé žalované neposkytne finanční zdroje. Zajišťovací směnka tak mohla být použita pouze za předpokladu, že peněžní ústav poskytne prvé žalované finanční prostředky a přesto prvá žalovaná žalobci kupní cenu neuhradí. Dále oba žalovaní namítali, že v tomtéž smluvním bodě bylo ujednáno, že daňový doklad může být vystaven se splatností nejpozději 5 dnů ode dne, kdy „peněžní ústav uhradí cenu za dodávku“. Prvá žalovaná však od peněžního ústavu dosud žádné úvěrové platby neobdržela.

K projednání námitek nařídil soud ústní jednání dle ust. § 175 odst. 4 o.s.ř.

Z originálu směnky soud zjistil, že tato byla vystavena prvému žalovaným v Brně dne 24.08.2011 se závazkem prvého žalovaného za tuto směnku zaplatit dne 30.12.2011 částku 12.309.544,80 Kč, na řad žalobce, v platebním místě v xxx, s doložkou bez protestu. Na líci směnky je dále podpis druhého žalovaného jako rukojmího za výstavce a také hodnotová doložka, že tato směnka zajišťuje závazky výstavce jako kupujícího vůči remitentovi jako prodávajícímu z titulu Kupní smlouvy ze dne 24.08.2011. Se směnečnou listinou je spojena další listina s notářským osvědčením podpisů JUDr. Jindřicha Růžičky a Dalibora K. na předmětné směnce.

Z Kupní smlouvy ze dne 24.08.2011 soud zjistil, že tuto uzavřel žalobce jako prodávající s prvému žalovaným jako kupujícím s předmětem popsáním pod bodem II. Pod bodem IV. se pak nachází ujednání o ceně za dodávku, která je stanovena částkou 10.257.954,- Kč s tím, že k této částce bude připočteno DPH. Pod bodem IV. b) si účastníci smlouvy dohodli, že celková kupní cena bude kupujícím uhrazena nejpozději do 90 dnů ode dne vystavení daňového dokladu – faktury na celý odebraný objem předmětu smlouvy. V následujícím bodě c) se pak nachází ujednání „že prodávající kupujícímu toleruje nesplnění termínu 90 dnů pouze v případě, že se s platbou opozdí peněžní ústav, který je smluvně zavázán dotčenému investorovi BG SOLAR ENERGY SYSTEMS, IČ 201570507, se sídlem Sofia, Bulharsko k úhradě celkové ceny za dodávku FWE o objemu 2,5 MW, a to s podmínkou, že kupující je povinen zaplatit celkovou kupní cenu jednorázově, nejpozději do 5 dnů ode dne, kdy peněžní ústav uhradí cenu za dodávku 2,5 FWE ve výše citované lokalitě na účet investora. Prodávající má právo ověřit takové plnění a kupující je povinen prodávajícímu takové plnění předložit. Pod bodem V. se dále nachází ujednání, že k zajištění kupní ceny dle bodu IV. vystaví kupující prodávajícímu směnku s avalem p. Dalibora K., ředitele KP Holding, a.s.

Soud zamítl důkazy navržené žalovaným, a to předávací protokol včetně přílohy č. 1, a to z důvodu, že není nikým datován ani podepsán a dále důkazy žalobce, a to fakturou ze dne 05.12.2011 č. 10111486, dodacím listem č. ZA 11000059/20111130, Smlouvou o uložení věci ze dne 30.11.2011, jelikož na žalobci v předmětném sporu dále netíží důkazní břemeno.

Předmětem řízení jsou směnečné závazky upravené zákonem směnečným a šekovým č. 191/1950 Sb. (dále jen ZSŠ), které se vyznačují nesporností a abstraktností, což ve svém důsledku znamená, že směnka sama o sobě je jediným a zcela dostatečným důvodem pro placení a jde-li proto o platnou a pravou směnku, má v zásadě dlužník povinnost zaplatit držiteli směnky sumu na kterou směnka zní. V soudním řízení nárok na zaplacení směnečného závazku žalobce prokáže tím, že směnku o jejíchž pravosti není důvod pochybovat a která splňuje formální náležitosti požadované ZSŠ předloží. K prokázání žádných jiných právně významných skutečností nenese žalobce ve směnečném řízení břemeno tvrzení. Naopak k prokázání námitek vznesených proti směnečnému platebnímu rozkazu, a to včetně námitek kauzálních nese důkazní břemeno žalovaný.

Oba žalovaní svoji obranu odvíjeli od smluvního ujednání, které se nachází pod bodem IV. Kupní smlouvy ze dne 24.08.2011, přičemž skutečnost, že předmětná směnka je směnkou zajišťovací a že zajišťuje plnění z citované smlouvy nebylo mezi účastníky sporné a také přímo vyplývá ze směnečné listiny, když tato je opatřena hodnotovou doložkou odkazující na citovanou kupní smlouvu. Soud však nesdílí právní názor obou žalovaných, že pod bodem IV. citované kupní smlouvy byla ujednána odkládací podmínka, která by umožňovala předmětnou směnku použít pouze v případě, že blíže nejmenovaný peněžní ústav uhradí nejprve třetí osobě, a to investorovi celé akce kupní cenu a teprve poté, že je žalobce oprávněn vyúčtovat kupní cenu prvému žalovanému a v případě, že tato nebude uhrazena použít i předmětnou směnku. Takový výklad smluvního ujednání pod bodem IV. by byl v rozporu se zásadou poctivého obchodního styku dle ust. § 267 obch. zákoníku. Pod bodem IV. b) si žalobce i prvý žalovaný zcela jasně dohodli, že splatnost kupní ceny nastane nejpozději do 90 dnů ode dne vystavení daňového dokladu na celý odebraný objem předmětu citované smlouvy a pokud v následujícím bodě c) je uvedeno, že „prodávající kupujícímu toleruje nesplnění termínu 90 dnů pouze v případě, že se s platbou opozdí peněžní ústav, který je smluvně zavázán dotčenému investorovi ....“ pak se nejedná o jednoznačně formulovanou odkládací podmínku termínu splatnosti kupní ceny. Soud proto uzavírá, že podanými námitkami se oba žalovaní ve sporu neubránili, proto soud tento ponechal vůči oběma žalovaným v celém rozsahu v platnosti.

Výrok o nákladech námitkového řízení je pak odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. ve smyslu kterého procesně ve sporu úspěšnému žalobci soud přiznal právo na náhradu dalších nákladů řízení vůči procesně neúspěšným žalovaným, které dle obsahu spisu se sestávají z jednoho režijního paušálu po 300,- Kč dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů za účast zástupce žalobce u ústního jednání a této částce pak 20% DPH, když zástupce žalobce dle soudu předloženého osvědčení je plátcem DPH. Celkem tedy soud přiznal žalobci na dalších nákladech řízení 360,- Kč.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Ostravě dne 16.08.2012

Za správnost vyhotovení:  
Kateřina Hebdová

JUDr. Barbara Csepсарová  
samosoudkyně