

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudkyně Mgr. Pavlou Halfarovou v právní věci

navrhovatele: a) **Ing. Tomáš V.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
b) **Ing. Tomáš K.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
zastoupený Mgr. Filipem Hajným, advokátem  
sídlem Rubešova 83/10, 120 00 Praha 2

za účasti: 1) **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČO 26863154  
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná  
zastoupená Petrem Kuhnem, advokátem  
sídlem 28. října 767/12, Nové Město, 110 00 Praha 1  
2) **RPG Industries Limited**, reg. č. 146906  
sídlem 8M. Karaoli, Anemomylos Building, 4th floor, 1095 Nicosia,  
Kyperská republika,  
zastoupená JUDr. Pavlem Dejlem, LL.M, Ph.D., advokátem  
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

### o přezkoumání přiměřenosti protiplnění

#### takto:

- I. Určuje se, že výše přiměřeného protiplnění za každou jednu kmenovou akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 Kč emitovanou právní předchůdkyní účastnice řízení 1) – společností OKD, a.s., sídlem Prokešovo náměstí 6/2020, Moravská Ostrava, 728 30 Ostrava, IČO 26863154, která přešla na jejího hlavního akcionáře – společnost KARBON INVEST, a.s., sídlem Štěpánská 621/34, 112 17 Praha 1, IČO 25691434, právního předchůdce účastníka řízení 2) na základě rozhodnutí mimořádné valné hromady konané dne 25. 7. 2005, činí 2 200 Kč.
- II. Účastníci řízení 1) Správa pohledávek OKD, a.s., IČO 26863154, sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná a 2) RPG Industries Limited, reg. č. 146906, sídlem 8M. Karaoli, Anemomylos Building, 4th floor, 1095 Nicosia, Kyperská republika, jsou povinni zaplatit

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

společně a nerozdílně na náhradě nákladů řízení navrhovateli a) částku 23 898,51 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

III. Účastníci řízení 1) Správa pohledávek OKD, a.s., IČO 26863154, sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná a 2) RPG Industries Limited, reg. č. 146906, sídlem 8M. Karaoli, Anemomylos Building, 4th floor, 1095 Nicosia, Kyperská republika, jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradě nákladů řízení navrhovateli b) částku 104 439,35 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta navrhovatele b).

IV. Účastníci řízení 1) Správa pohledávek OKD, a.s., IČO 26863154, sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná a 2) RPG Industries Limited, reg. č. 146906, sídlem 8M. Karaoli, Anemomylos Building, 4th floor, 1095 Nicosia, Kyperská republika, jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně České republice na nákladech řízení státu částku 708 167,10 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

#### **Odůvodnění:**

- 1 Návrhem doručeným soudem dne 14. 9. 2005 se navrhovatelé domáhali, aby soud rozhodl, že protiplnění stanovené rozhodnutím valné hromady společnosti OKD, a.s., IČO 00002593 (dále také jako „Původní společnost“) ze dne 25. 7. 2005 na částku 1 010 Kč za jednu akcií společnosti v nominální hodnotě 1 000 Kč není přiměřené a že hlavní akcionář je povinen poskytnout v souvislosti s rozhodnutím valné hromady společnosti OKD, a.s., o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře ve smyslu ust. § 183i obch. zák. ze dne 25. 7. 2005 oprávněným osobám protiplnění ve výši 2 000 Kč za jednu akcií o nominální hodnotě 1 000 Kč.
- 2 V průběhu prvního řízení před soudem prvního stupně, podáním doručeným soudem dne 30. 1. 2009, navrhovatelé změnilí podaný návrh tak, že navrhovali, aby soud zavázal hlavního akcionáře povinností poskytnout ostatním akcionářům protiplnění ve výši 4 592 Kč za jednu akcií.
- 3 K věci samé navrhovatelé tvrdili, že:
  - 3.1. Jsou minoritními akcionáři společnosti OKD, a.s., kdy navrhovatel a) vlastní 667 ks akcií a navrhovatel b) vlastní 515 ks akcií.
  - 3.2. Hlavním akcionářem společnosti OKD, a.s. byla v rozhodné době společnost KARBON INVEST, a.s., IČO 25691431 (dále také jako Hlavní Akcionář).
  - 3.3. Valná hromada společnosti OKD, a.s. (dále také jako Původní Společnost) rozhodla dne 25. 7. 2005 o přechodu vlastnického práva ke všem akciím na hlavního akcionáře, a to ke dni uplynutí jednoho měsíce ode dne zveřejnění zápisu rozhodnutí valné hromady v Obchodním věstníku, o výši protiplnění 1 010 Kč za jednu akcií o jmenovité hodnotě 1 000 Kč a o lhůtě k poskytnutí protiplnění na dva měsíce ode dne zápisu vlastnictví hlavního akcionáře k vykoupným akciím do evidence SCP.
  - 3.4. Oznámení o provedení zápisu usnesení valné hromady bylo zveřejněno v Obchodním věstníku č. 33/2005 dne 17. 8. 2005.Navrhovatelé namítali nesprávnost poskytnutého protiplnění proto, že:
  - 3.5. Zpracovatel posudku toto učinil na základě objednávky hlavního akcionáře.
  - 3.6. Při stanovení hodnoty byl užit téměř bezvýhradně výnosový přístup k ocenění, přičemž odhadní cena jednotlivých položek (zejména u nemovitého majetku) byla v rozporu jak s reprodukční cenou majetku, tak s cenou věcnou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

- 3.7. Zpracovatel ocenění vycházel ze závěru, že se nájemné z nemovitostí nebude zvyšovat, přičemž bylo zjevné, že v nejbližším období dojde k plošnému zvýšení nájemného.
- 3.8. Zpracovatel vycházel z toho, že se těžba uhlí bude postupně snižovat, ač k tomuto závěru nebyly žádné předpoklady a tisková zpráva ze 7. 9. 2005 hovořila o tom, že OKD, a.s. žádá o rozšíření dobývacího prostoru Staříč a s tím spojeného přístupu k 3 mil. tun černého uhlí.
- 3.9. Na straně 177 posudku jsou dvě různé hodnoty „ provozní hodnota vlastního kapitálu“.
- 3.10. Při ocenění krátkodobého finančního majetku (str. 167 posudku) byl tento rozdělen na provozně nutný a provozně nenutný majetek přičemž částka 7 206 485 tis. Kč byla zahrnuta do neprovozní části společnosti. Provozně nutný krátkodobý finanční majetek pak měl být zohledněn v části posudku, kde byla oceňována provozní část společnosti, což se nestalo.
- 3.11. Navrhovatelům jsou známy případy, kdy akcionář mimo oficiální trh nakupoval v posledních šesti měsících akcie společnosti za částku převyšující 2 000 Kč za jednu akcii.
- 4 Podáním doručeným soudu dne 19. 4. 2006 navrhovatelé doplnili, že důvodnost návrhu odůvodňuje „současné“ chování společnosti KARBON INVEST, a.s., která zvažuje po výkupu účastnických cenných papírů jejich opětovný prodej na veřejných trzích ve snaze získat finanční prostředky pro další činnost hlavního akcionáře.
- 5 Společnost OKD, a.s. se k podanému návrhu vyjádřila v podání doručeném soudu dne 9. 5. 2006, ve kterém navrhovala zamítnutí návrhu. V podání zmiňovala, že předmětné usnesení valné hromady ze dne 25. 7. 2005 bylo dne 29. 7. 2005 zapsáno do Obchodního rejstříku a že soud usnesením ze dne 3. 4. 2005 č. j. 28 Cm 91/2005-96 zamítl návrh na vyslovení neplatnosti tohoto usnesení. Společnost dále uváděla (s odkazem na v podání citovanou odbornou literaturu), že má za to, že v předmětném sporu není pasivně legitimovaným subjektem a to i z toho důvodu, že žalobní návrh je uplatněn pouze vůči hlavnímu akcionáři.
- 6 Hlavní akcionář v podání doručeném soudu dne 9. 5. 2006 rovněž navrhoval zamítnutí návrhu. V podání popsal skutkový děj procesu vytěsnění a doplnil, že dne 17. 8. 2005 bylo v Obchodním věstníku zveřejněno provedení zápisu usnesení o vytěsnění rejstříkovým soudem. K nesprávnému stanovení výše protiplnění uváděl, že:
- 6.1. Skutečnost, že znalec pro ocenění byl jmenován hlavním akcionářem, nikoli soudem neovlivňuje řádnost a objektivitu znaleckého posudku a to s odkazem na v podání zmiňovanou právní úpravu znalecké činnosti.
- 6.2. Podání posudku předcházel posudek téhož znalce ze dne 7. 4. 2005 vypracovaný v souvislosti s povinnou nabídkou odkupu přičemž s přiměřeností kupní ceny při povinné nabídce převzetí vyslovila v souladu s § 183e odst. 7 obch. zák. souhlas Komise pro cenné papíry jakožto státní orgán dozoru pro oblast kapitálového trhu. Cena akcií dle tohoto posudku činila 925 Kč za jednu akcii a protiplnění poskytnuté při tomto výkupu ve výši 1 010 Kč bylo znalcem schváleno jako přiměřené.
- 6.3. Je věcí znalce rozhodnout se, které metody při oceňování použije, za předpokladu, že dodrží zásady komplexnosti, důvodnosti a transparency a měl za to, že posudek tato kritéria naplňuje. Ke konkrétním skutečnostem zmiňovaným navrhovatelí s odkazem na vyjádření znalce ze dne 18. 4. 2006 uváděl, že:
- 6.4. Ocenění neprovozních aktiv- nemovitostí- bylo stanoveno na základě výnosové metody, neboť tato nejlépe charakterizuje daný majetek.
- 6.5. Znalec použil ve výpočtech index růstu nájmu bytových prostor ve výši 2 % ročně.
- 6.6. Znalec nevycházel ze závěru, že se těžba uhlí prováděná OKD bude snižovat.
- 6.7. Uvedení dvou rozdílných provozních hodnot vlastního kapitálu bylo tiskovou chybou, která neměla vliv výpočet výsledné hodnoty.
- 6.8. Provozně nutná část krátkodobého finančního majetku byla zohledněna.

6.9. Pokud byly obchody s akciemi prováděny za zmiňovanou cenu (více než 2 000 Kč) tato cena neodpovídala vnitřní hodnotě akcie, pokud by znalec zohledňoval realizované ceny akcií na trhu, pracoval by s průměrnou cenou za posledních 6 měsíců nikoli s maximálně dosaženou cenou.

- 7 Podáním doručeným soudu dne 21. 9. 2006 oznámil Hlavní akcionář, že na jeho straně došlo k procesnímu nástupnictví, kdy v důsledku fúze dosavadní hlavní akcionář zanikl a jeho právním nástupcem se stala společnost RPG INDUSTRIES SE. Usnesením ze dne 20. 1. 2009, č. j. 26 Cm 114/2005-705, které nabylo právní moci dne 26. 1. 2009 soud, připustil, aby do řízení na místo dosavadního účastníka řízení KARBON INVEST, a.s. vstoupila společnost RPG INDUSTRIES SE. V průběhu řízení před Ústavním soudem došlo u tohoto účastníka řízení k další změně, a to ke změně obchodní firmy na RPG Industries Limited (dále též jako „Právní nástupce Hlavního akcionáře“).
- 8 U účastníka řízení 1) - původní společnosti - došlo v průběhu řízení k procesním nástupnictvím, kdy nejprve ke dni 31. 5. 2006, v důsledku rozdělení zanikající společnosti OKD, a.s. IČO 00002593 došlo k přechodu rozhodné části jmění na nástupnickou společnost OKD, Mining, a.s., IČO 26863154 (od 31. 5. 2006 působící pod novou firmou OKD, a.s. a od 1. 4. 2018 pod novou firmou Správa pohledávek OKD, a.s.).
- 9 Soud prvního stupně o podaném návrhu rozhodl usnesením ze dne 2. 2. 2009, č. j. 26 Cm 114/2005-727, ve znění opravného usnesení ze dne 19. 4. 2011, č. j. 26 Cm 114/2005-828 tak, že v odstavci I. výroku určil, že přiměřené protiplnění za 1 kus kmenové akcie emitované společností OKD a.s. činí 956,10 Kč, v odstavci II. výroku zamítl návrh, aby soud určil, že hlavní akcionář je povinen poskytnout v souvislosti s rozhodnutím valné hromady společnosti OKD a.s. o přechodu akcií ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře oprávněným osobám protiplnění ve výši 4 592 Kč za jednu akcii emitovanou společností OKD, a.s.
- 10 Proti shora uvedenému rozhodnutí podal odvolání navrhovatel b). Odvolací Vrchní soud v Olomouci o podaném odvolání rozhodl usnesením ze dne 24. 5. 2012, č. j. 8 Cmo 145/2009-914 tak, že v odstavci I. výroku změnil prvostupňové rozhodnutí v tom směru, že návrh zamítnul a v odstavci II. usnesení soudu I. stupně potvrdil.
- 11 Rozhodnutí odvolacího soudu bylo napadeno dovoláním navrhovatele b) ze dne 23. 9. 2012. Nejvyšší soud ČR usnesením ze dne 27. 11. 2014, č. j. 29 Cdo 3359/2012-1021 podané dovolání odmítl.
- 12 Shora uvedené rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR bylo dne 27. 11. 2018 na základě ústavní stížnosti navrhovatele b) zrušeno rozhodnutím Ústavního soudu ČR ze dne 27. 11. 2018 sp. zn. III. ÚS 647/15. Ústavním soudem zde bylo konstatováno, že usnesením Nejvyššího soudu bylo porušeno stěžovatelovo základní právo na soudní ochranu ústavně zaručené čl. 36 odst. 1 ve spojení s čl. 36 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.
- 13 Nejvyšší soud ČR usnesením ze dne 18. 9. 2019, č. j. 29 Cdo 4585/2018-1072 zrušil usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24. 5. 2012, č. j. 8 Cmo 145/2009-914 a věc vrátil odvolacímu soudu k dalšímu řízení. Nejvyšší soud v tomto rozhodnutí, při respektování závěrů Ústavního soudu, konstatoval, že „... při určení přiměřeného protiplnění zásadně (nesvědčí-li pro opačný závěr vážné důvody) nelze přírůžku za nižší likviditu akcií zohlednit.“. V tomto směru dále uvedl, že „... soud musí znalci- aplikuje-li uvedenou přírůžku při výpočtu hodnoty podniku uložit, aby hodnotu podniku vypočetl i bez užití této přírůžky, a následně pak při určení výše přiměřeného protiplnění vycházel z hodnoty stanovené znalcem bez aplikace této přírůžky.“. Zároveň deklaroval, že „V projednávané věci žádné okolnosti svědčící ve prospěch užití přírůžky naplněny nejsou. Naopak prosadil-li hlavní akcionář (vabou svých hlasů) krátce předtím, než valná

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

*bromada rozhodla o vytěsnění, vyřazení akcií z obchodování na regulovaném trhu, bylo by zohlednění nižší likvidity akcií v rozporu s principy spravedlnosti.“*

- 14 Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 25. 2. 2020, č. j. 8 Cmo 234/2019-1089, které nabylo právní moci dne 17. 7. 2020, zrušil usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 2. 2020, č. j. 26 Cm 114/205-727 a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Odvolací soud uložil soudu prvního stupně, aby v dalším řízení přihlédl nejen k rozhodnutím Nejvyššího a Ústavního soudu, ale také k předchozímu rozhodnutí odvolacího a Nejvyššího soudu neboť i v těchto rozhodnutích byly řešeny nejen formální (procesní) ale i další skutkové a právní otázky významné pro rozhodnutí vyplynulší jednak z tvrzení stran jakož i ze skutečností vyšších v řízení najevo.
- 15 V průběhu „nového“ řízení před soudem prvního stupně setrvali účastníci řízení na svých procesních stanoviscích.
- 16 Navrhovatel b) se v podání doručeném soudu dne 29. 11. 2021:
  - 16.1. Vyjádřil k posudku znaleckého ústavu Deloitte č. 1098/2021, se kterým nesouhlasil, rozporoval závěr o tom, že by ke dni 18. 9. 2005 a 31. 12. 2005 neměla společnost OKD a.s. téměř identický majetek.
  - 16.2. Poukazoval na závěry rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 7. 2018 č. j. 8 Cmo 35/2018-901 z něhož plyne, že rozhodný den ocenění je závazný pro znalce nikoliv pro soud s tím, že je nutno vyloučit všechny důvody, které by ve svém důsledku mohly vést k tomu, že by minoritní akcionáři za své akcie dostali méně, než jim po právu náleží (právní jednání vedoucí účelově ke snížení hodnoty společnosti). Pokud by soud považoval za relevantní, že k přechodu zbývajících 5,9 % akcií ČMD na K.O.P. došlo formálně „až“ 19 dnů po rozhodném dni (k němuž však bylo jisté, že k tomuto přechodu skutečně dojde), nemá tato skutečnost na ocenění žádný vliv (resp. vliv ve výši 9 Kč na akcii) takže propastný rozdíl mezi oceněními by se prakticky nezměnil, jedná se o uměle vykonstruovaný problém sloužící patrně k tomu, aby posudek zamlžil podstatné skutečnosti. Za ty pak považoval to, že posudek EY ocenil OKD na více než dvojnásobek oproti posudku OZ, aniž by tento rozdíl byl odůvodnitelný odlišnou strukturou majetku OKD.
  - 16.3. Z Výroční zprávy společnosti OKD za rok 2005 nevyplývá, že by v posledním kvartálu došlo k jakýmkoliv podstatným změnám, jež by mohly zvýšit hodnotu společnosti OKD o více než 125 %, toto neplyne ani z jiných zdrojů.
  - 16.4. Oběma zkoumanými posudky byla zjišťována (odhadována) hodnota podniku OKD (základ oceňované hodnoty je u obou posudků totožný) a byla použita stejná metoda ocenění (DCF).
  - 16.5. K problematice nákladů vlastního kapitálu pak uváděl, že není použitelná aplikace výnosu z amerického státního dluhopisu zatížena měnovým rizikem, jak postupoval znalec Ostravská znalecká a.s.
  - 16.6. S odkazem na odbornou literaturu a soudní rozhodnutí (např. NS ČR 27 Cdo 2010/2020 či 29 Cdo 4568/2016) měl za to, že použití rizikové přírážky za „malou velikost společnosti „OKD (když OKD byla jednou z největších společností v České republice), které prosazuje Deloitte je v daném případě nepřipustné. Vyjádřil se také k přístupu ČNB otázce přírážky za minoritu, kdy zmínil rozdílnou úlohu soudu a ČNB v procesu „vytěsnění“ a důvodu, proč byla ingerence ČNB zavedena (ochrana evropských regulovaných trhů). Připomenul, že kontroverznost přírážky zcela jednoznačně potvrdil také slyšený znalec. Namítal rovněž, že i v případě, že by přírážka byla připuštěna, pak přenesení velikostní přírážky z USA v poměru 1:1 do ČR je zjevným ekonomickým a logickým nesmyslem, kterou nepodporuje žádná odborná literatura a nejede tedy o postup de lege artis.
  - 16.7. K problematice, tzv. Následných údajů pak poukázal na závěry rozhodnutí Ústavního soudu v této věci, a to bodu 38 odůvodnění s tím, že tímto není dotčena zásadní použitelnost následných údajů v úvahách soudu o tom, jaká se spravedlivá výše protiplnění.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

16.8. Tvrzený údaj o hodnotě jedné bytové jednotky lze jednoduchým výpočtem zjistit z údajů uvedených v posudku Ostravské znalecké.

16.9. Ke znaleckému posudku Ostravské znalecké pak uváděl, že tento posudek je v rozporu s ustálenou judikaturou, nepřezkoumatelný, neopakovatelný a netransparentní a to s odkazem na odpovědi znalce u jednání soudu. Takový posudek tak nemůže být podkladem pro rozhodnutí ve věci.

16.10. Navrhoval, aby soud ve věci rozhodl již na základě důkazů založených ve spise (i s ohledem na délku a náklady řízení) a nenechával vypracovat další znalecký posudek ani dodatek posudku. Jako optimální se mu jevil postup založit rozhodnutí na základě posudku EY. I k tomuto ocenění měl (vzhledem na okolnosti prodeje bytového fondu a zisku z daného prodeje oproti údajům uváděným v posudku) výhrady ale byl by ochoten akceptovat výši protiplnění odpovídající posudku EY. Za nejspravedlivější by ovšem navrhovatel požadoval částku 2 400 Kč za jednu akcii.

17 V podání doručeném soudu dne 12. 1. 2022 navrhovatel b) doplnil svá tvrzení o tom, že Hlavní akcionář nakupoval v červnu 2005 akcie společnosti OKD a.s. za cenu přibližně 2 400 Kč za kus.

18 Právní nástupce Hlavního akcionáře (účastník řízení 2)) v podání doručeném soudu dne 24. 1. 2022:

18.1. Tvrdil, že mu není známo, že by mezi jeho právním předchůdcem a panem Markem P. proběhl nějaký obchod tvrzený navrhovatelem, nebo že by proběhla transakce obdobná.

18.2. Poukazoval na to, že takový postup by byl ze strany hlavního akcionáře zcela nelogický a racionálně neodůvodnitelný, když dne 15. 6. 2005 zahájil kroky, které povedou k vytěsnění minoritních akcionářů za protiplnění ve výši 1 010 Kč a zároveň by o týden později (dne 22. 6. 2005) odkoupil od minoritního akcionáře akcie za 2 200 Kč za kus. Taková transakce by postrádala zcela ekonomické ratio.

18.3. V ceně realizované v jednom ojedinelém obchodu s několika málo kusy akcií nelze spatřovat částku přiměřeného protiplnění. Mě-li by se prosadit tento pohled, všechna dosavadní soudní řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění a jejich průběh tj. zkoumání rozhodných skutkových okolností, mezi které především patří hodnota podniku zjištěna na základě znaleckých posudků, by se jevila jako mylná a zbytečná; vlastně by vždy stačilo najít byt' jednu nejvyšší cenu realizovanou v určitém období předcházejícím squeeze-outu a ztotožnit ji s výší přiměřeného protiplnění.

18.4. Měl tak za to, že rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 3024/2016 plyne, že prémiovou cenu lze ztotožnit pouze s cenou, za kterou Hlavní akcionář pořídil akcie v množství, které představuje podstatný rozhodující podíl ve společnosti, neboť jenom v těchto případech má pro stanovení přiměřeného protiplnění vypovídací hodnotu.

19 Na základě nesporných tvrzení účastníků řízení a důkazů provedených u jednání soudu zjistil soud po stránce skutkové;

20 Z nesporného tvrzení účastníků řízení:

20.1. Společnosti KARBON INVEST, a.s. (právnímu předchůdci účastníka řízení 1) vznikla dne 2. 11. 2004 (tj. den po dni, kdy nabyla na základě smlouvy o koupi cenných papírů s prodávajícím Fondem národního majetku ČR účast na společnosti ve výši 45,88 % a zvýšila tak svou účast z 50,002% na 95,89 %) povinnost učinit veřejný návrh. Dále ji vznikla tato povinnost dne 4. 11. 2004 podle ust. § 183b odst. 4 obch. zák. v tehdy platném znění z důvodu změny kontroly nad ovládající osobou KARBON INVEST, a.s. společnosti OKD. Dne 7. 12. 2004 bylo přijato rozhodnutí, že po splnění závazků z nabídky na odkoupení dojde k vyřazení účastnických cenných papírů společnosti OKD z obchodování na oficiálním trhu. Tyto nabídky byly vzhledem ke krátkému časovému odstupu spojeny v jedinou nabídku. Dne 20. 5. 2005 bylo uveřejněno v denním tisku a dne 25. 5. 2005 v Obchodním věstníku, že na základě této nabídky nabyla

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

společnost KARBON INVEST, a.s. 221 722 kusů akcií OKD za cenu 925 Kč za jednu akcii, v důsledku čehož došlo ke zvýšení podílu nabyvatele na hlasovacích právech a tento činí 96,80 %. Ke dni 14. 6. 2005 byly akcie OKD a.s. vyřazeny z obchodování na oficiálních trzích.

20.2. Dne 30. 6. 2005 vyhotovil znalecký ústav NOVOTA a.s. na základě objednávky společnosti KARBON INVEST, a.s. znalecký posudek ke zjištění hodnoty akcií pro potřeby stanovení výše protiplnění hlavního akcionáře ostatním akcionářům ve smyslu ust. § 183 i a násl. obch. zák., ve kterém stanovil hodnotu čistého obchodního majetku na částku 24 514 619 000 Kč a hodnota jedné akcie byla stanovena podílem na celkové hodnotě čistého obchodního majetku na částku 1 008,80 Kč.

20.3. Hlavní akcionář doručil dne 1. 7. 2005 společnosti OKD, a.s. žádost o svolání mimořádné valné hromady podle ust. § 183i obch. zák. a tato byla svolána dne 7. 7. 2005 oznámením v Hospodářských novinách a zasláním pozvánky akcionářům vlastnicím akcie na jméno. Dne 12. 7. 2005 doručil hlavní akcionář do sídla společnosti OKD, a.s. návrh usnesení k bodu 2 programu a představenstvo zajistilo jeho uveřejnění dne 18. 7. 2005. Dne 25. 7. 2005 se konala valná hromada společnosti OKD, a. s. a ke dni konání valné hromady disponoval hlavní akcionář hlasovacím právem k akciím v souhrnné jmenovité hodnotě činící nejméně 98,0992 %. Tato valná hromada rozhodla o přijetí usnesení o přechodu všech ostatních akcií vydaných společností na hlavního akcionáře za protiplnění ve výši 1 010 Kč na jednu akcii.

20.4. Usnesení valné hromady ze dne 25. 7. 2005 bylo zapsáno do obchodního rejstříku dne 29. 7. 2005, Oznámení o provedení zápisu bylo zveřejněno v Obchodním věstníku dne 17. 8. 2005. Uplynutím jednoho měsíce od zveřejnění zápisu, tj. ke dni 18. 9. 2005 došlo k přechodu vlastnického práva k účastnickým akciím na hlavního akcionáře.

20.5. Dne 30. 11. 2005 byla v obchodním rejstříku zapsána fúze sloučením společnosti OKD, a.s. jako společnosti nástupnické se zanikajícími společnostmi ČMD, a.s. IČO 46356215 (100 % dceřiná společnost společnosti K.O.P., a.s.), K.O.P., a.s. IČO 63999129 (100 % dceřiná společnost společnosti OKD, a.s.) a OKD, Podnikatelská, a.s. IČ 25855816 (100 % dceřiná společnost společnosti OKD, a.s.) na základě smlouvy o fúzi sloučením ze dne 21. 11. 2005, kdy rozhodným dnem pro fúzi byl den 1. 7. 2005 (vycházelo se z Účetní závěrky sestavené ke dni 30. 6. 2005).

20.6. Dne 31. 5. 2006 byla společnost OKD, a.s. vymazána z Obchodního rejstříku na základě projektu rozdělení ze dne 22. 5. 2006, přičemž rozhodný dne byl stanoven na 31. 12. 2005.

20.7. Společnost KARBON INVEST a.s. nabyla v období od 19. 5. 2005 - 22. 6. 2005 - 315 900 ks akcií OKD (Obchodní věstník ze dne 25. 5. 2005 a Výroční zpráva OKD za rok 2005).

20.8. Poslední den obchodování s akciemi OKD na veřejných trzích byl 13. 6. 2005 (Výroční zpráva OKD za rok 2005).

- 21 Z provedených důkazů;
- 22 Z výpisu ze Střediska cenných papírů z 31. 8. 2005, že k tomuto dni byl navrhovatel a) evidován jako vlastník 667 kusů kmenových akcií společnosti OKD, a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, ISIN: CZ0005100651.  
Z výpisu ze Střediska cenných papírů z 6. 9. 2005, že k tomuto dni byl navrhovatel b) jako vlastník 515 kusů kmenových akcií společnosti OKD, a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, ISIN: CZ0005100651.
- 23 Z oznámení o konání mimořádné valné hromady ze dne 7. 7. 2005, že představenstvo společnosti OKD, a.s. svolává mimořádnou valnou hromadu na 25. 7. 2005 v 11 hod., ve velkém sále v sídle společnosti. Na pořadu jednání valné hromady bylo rozhodnutí o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře podle ust. § 183i obch. zák. Hodnota protiplnění za jednu akcii společnosti byla stanovena na základě znaleckého posudku společnost NOVOTA, a.s. na 1 010 Kč.

- 24 Z notářského zápisu NZ 713/2005, N 779/2005 sepsaného dne 25. 7. 2005 JUDr. Jarmilou Valigurovou, notářkou v Ostravě, že tento byl sepsán o průběhu mimořádné valné hromady společnosti OKD, a.s. Valné hromady se zúčastnilo 6 akcionářů, kteří vlastnili nebo zastupovali akcie představující 98,11% podíl na základním kapitálu. Valná hromada rozhodla o přechodu vlastnického práva ke všem akciím emitovaných společností na hlavního akcionáře, a to s účinností ke dni uplynutí jednoho měsíce od zveřejnění zápisu usnesení valné hromady do Obchodního rejstříku. Hodnota protiplnění za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč byla stanovena na 1 010 Kč. Pro hlasovalo 99,98% hlasů přítomných akcionářů.
- 25 Z Obchodního věstníku ze 17. 8. 2005, že zde bylo zveřejněno oznámení o tom, že ke dni 29. 7. 2005 se do ostatních skutečností v Obchodním rejstříku zapisuje usnesení mimořádné valné hromady společnosti z 25. 7. 2005, jímž bylo určeno, že hlavním akcionářem společnosti je společnost KARBON INVEST, a.s., která ke dni konání valné hromady vlastní akcie společnosti, jejichž souhrnná jmenovitá představuje 98,0997% podíl na základním kapitálu společnosti (celkem 23 838 232 ks akcií). Valná hromada schválila přechod vlastnického práva ke všem akciím minoritních akcionářů emitovaných společností na hlavního akcionáře, a to s účinností ke dni uplynutí jednoho měsíce od zveřejnění zápisu usnesení valné hromady do obchodního rejstříku. Výše protiplnění za vykupované akcie byla stanovena na 1 010 Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč (na základě znaleckého posudku vypracovaného společností NOVOTA a.s.).
- 26 Z informace o povinné nabídce převzetí uveřejněné v Hospodářských novinách 14. 4. 2005, že společnost KARBON INVEST, a.s. učinila vlastníkům akcií společnosti OKD, a.s. povinnou nabídku převzetí v souladu s ust. § 183b obch. zák. a nabídku na odkoupení v souladu s ust. § 183h odst. 3 obch. zák. Za takto odkupované akcie nabídla akcionářům částku 925 Kč za jednu akcii společnosti (tato částka byla stanovena v souladu se znaleckým posudkem vypracovaným společností NOVOTA a.s.).
- 27 Ze stanoviska členů představenstva a dozorčí rady společnosti OKD, a.s., že členové těchto orgánů přezkoumali a projednali obsah nabídky převzetí a odkoupení předložené hlavním akcionářem, přičemž dospěli k závěru, že nabídka hlavního akcionáře není v rozporu se zájmy akcionářů, zaměstnanců a věřitelů společnosti, a že postavení zaměstnanců a věřitelů by se nemělo změnit.
- 28 Ze znaleckého posudku zpracovaného společností Ostravská znalecká, a.s. dne 29. 5. 2006, vypracovaného na základě usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 5. 2006 (důkaz prováděný u jednání soudu dne 26. 1. 2009), znalecký úkon byl zapsán pod pořadovým číslem 132/11/07 znaleckého deníku, že označený znalecký ústav ocenil akcie společnosti OKD, a.s. pro účely posouzení výše přiměřeného protiplnění. Provedl analýzu vnějšího potenciálu, konkurenčního postavení podniku, vertikální a horizontální analýzu aktiv a pasiv za období let 2001 - 2005, a tutéž analýzu výsledovky za uvedené období, analýzu poměrových ukazatelů. Metodou ocenění zvolil výnosové ocenění metodou DCF ekvity, o které tvrdil, že jako jediná možná umožňuje zjistit hodnotu těžební části podniku při současném posouzení všech rizikových faktorů. Konstatoval, že majetková substance těžební části podniku je úzce zaměřena na současnou výrobu společnosti a nelze proto předpokládat budoucí možnost změny využití. Jde-li o neprovozní, „nedůlní“ majetek společnosti, provedl znalecký ústav ocenění metodou diskontovaných peněžních toků FCFE, a to na základě znalci upravených plánů. Tržní hodnotu podniku společnosti OKD, a.s. pak stanovil k datu ocenění částkou 23 232 238 000 Kč. V závěru pak uvedl, že jím zjištěná výše přiměřeného protiplnění akcionářů vůči společnosti dříve KARBON INVEST, a.s. nyní RPG INDUSTRIES SE, na jednu akcii emitovanou společností OKD, a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč k 18. 9. 2005 činí 956,10 Kč. Znalecký posudek byl opatřen doložkou a podpisem zástupce znaleckého ústavu a byl zapsán pod pořadovým číslem 132/11/07 znaleckého deníku.



Z výsledku zástupce znaleckého ústavu Ing. René Urbaniece (důkaz prováděný u jednání soudu 26. 1. 2009), že tento setrval na závěrech písemného znaleckého posudku. Dále upřesnil, že obchody, které jsou založeny na transakcích a tržním vývoji v období po datu ocenění společnosti, vycházejí z ocenění akcií v roce 2008 a následně diskontují tuto hodnotu na současnou hodnotu akcií k září 2005. Při oceňování společnosti vycházel znalecký ústav z informací známých mu k datu ocenění (veškeré informace a změny, které se udály po tomto datu, nebyly v posudku zohledněny), a to v souladu s oceňovací praxí v ČR. Vývoj ceny akcií společnosti NWR po vstupu na burzu cenných papírů nerefletoval, neboť se jedná o společnost diametrálně odlišnou od společnosti OKD a.s. Uváděl, že žádný analytik nemůže predikovat případné skokové nárůsty ceny na komoditních burzách, tak jak k nim došlo po vytěsnění minoritních akcionářů. Hodnota přírážky R za nižší likviditu byla stanovena na 3%, a to na základě vlastních zkušeností znaleckého ústavu a jeho pracovníků (nejedná se o exaktní propočet, jelikož žádný propočet pro zjištění této hodnoty neexistuje), takováto přírážka je ústavem využívána dlouhodobě i v ostatních případech oceňování. Z dostupné literatury v ČR vztahující se k těžebním společnostem lze vyvodit, že nejnižší hodnota R by měla být ve výši 1%, ale spíše více, a to s ohledem na rizikovost této podnikatelské činnosti. Rovněž uvedl, že pokud by znalecký ústav oceňoval společnost k 31. 3. 2005, dospěl by k vyšší ceně, a to o hodnotu vyplacených dividend, tedy 200 Kč.

- 29 Z dodatku č. 1 ke Znaleckému posudku ze dne 26. 3. 2021, že znalec, na základě zadání soudu, provedl přepočet hodnoty podniku bez tzv. přírážky za nižší likviditu akcií (omezenou obchodovatelnost) a dospěl k závěru, že hodnota podniku činí 27 119 239 000 Kč a při počtu 24 300 000 000 akcií provedl výpočet hodnoty 1 akcií jako alikvotního podílu na hodnotě podniku na částku 1 116 Kč.

Z výsledku zástupce znaleckého ústavu p. P. (důkaz prováděný u jednání soudu 23. 9. 2021), že znalec uvedl:

29.1. K objasnění, jaká specifika má jím zvolena metoda, a které faktory ovlivňují výslednou hodnotu podniku:-

Součástí ocenění byl podnik OKD a.s. včetně finančních investic řady podílů v dotčených společnostech. Metody byly zvoleny podle charakteru společností, byly výnosové metody ve variaci DCF, kapitalizace čistých výnosů, substanční metoda, porovnávací metoda, a hodnota vlastního kapitálu. Dále byly přeceněny neprovozní majetky jako půjčky, a nemovitý majetek. Pokud jde o mateřskou společnost OKD a.s. pak její hodnota byla vypočtena pouze metodou DCF, metoda vychází z výnosů, které podnik generuje z volných peněžních toků a souvisejícího rizika s chodem podniku. Hodnota je dána současnou hodnotou budoucích peněžních toků. Zohledňují se výnosy resp. cash-flow, odnímatelný peněžní volný tok, související riziko s dosažením tohoto toku a čas jednotlivých toků.

29.2. K otázce, do jaké míry ovlivňuje takto stanovenou hodnotu podniku konkrétní datum, ke kterému je hodnota stanovována:

Z definice hodnoty plyne, že datum oceněním je jedním z podstatných kritérií, tzn., že se hodnota určuje pro dané datum a v čase se může měnit. Změna je odvislá od změny v každém jednotlivém parametru, který se do hodnoty promítá.

29.3. K otázce, jakým způsobem byl sestaven podnikatelský plán, do jaké míry znalec vycházel z údajů poskytnutých společností či hlavním akcionářem a zda takto poskytnuté údaje následně korigoval:

Finanční plán byl postaven jak na údajích poskytnutých managementem podniku zástupci podniku tak získaný ze zdrojů. Výsledný finanční plán vznikl na základě obou skupin těchto podkladů. Teď si nevybavuje, zda byl předložen celý finanční plán podniku, ale při studiu posudku zjistil, že do finančního plánu vstupovaly jednak údaje z podniku, které nebyly veřejně přístupné, tak i z veřejných zdrojů, týkající se ceny uhlí.

29.4. K otázce, co znalec míní, když používá pojem „jednotlivé společnosti koncernu KARBON INVEST, a.s.“ na straně 10 posudku:

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

Na to dost těžko odpoví, tato formulace je z roku 2007, když hledal podklady k základnímu posudku, tak v archivu Ostravské znalecké, a.s. se nevyskytují, prvotní podklady nejsou dostupné, předpokládá, že koncernem KARBON INVEST, a.s. jsou myšleny společnosti, které OKD vlastnilo.

29.5. K otázce z jakých důvodů za situace, kdy se v posudku uvádí: „Společnost se pohybuje na perspektivních trzích, jež jsou celkově závislé na globálním vývoji ekonomiky nejen evropských zemí. Jelikož je dlouhodobě předpokládán růst světové ekonomiky, lze předpokládat, že rovněž odvětví, v němž společnost působí, má potenciál růstu (str. 19), „Společnost by měla být schopna udržet své tržní pozice (str. 23)“, „Struktura kapitálu těžební části podniku je velice stabilní a do budoucna představuje potřebný prvek k případným výkyvům v hospodaření společnosti“ (str. 25) a vyjadřuje se k ukazateli zadluženosti a k ukazateli úrokového krytí kdy zadluženost společnosti je uváděna jako minimální a ukazatele úrokového krytí dosahují nadprůměrných hodnot, mj. z důvodu vysoké výkonnosti společnosti v letech 2004 a 2005 (str. 32) znalec stanovil tržní hodnotu podniku společnosti pod výši jejího vlastního kapitálu (společnost pravidelně v posledních letech dosahuje kladného hospodářského výsledku viz příloha č. 4 posudku (str. 186 spisu):

Hodnota vlastního kapitálu k 30. 9. 2005 činila 30 294 107 miliard Kč a společnost dosáhla za 1-9 2005 hospodářského výsledku 5 166 519 miliard. Vlastní kapitál vypovídá o účetní hodnotě, výnos z cizích zdrojů, společnost měla hodnotu, která byla realizována jejím chodem, likvidace společnosti zpeněžením aktiv a úhradou závazků by vedla k nižší hodnotě než k hodnotě vlastního kapitálu. Když uvažuje o hodnotě podniku, tak je zachycena v posudku, výsledkem je výnosová hodnota podniku, druhým způsobem hodnocení podniku může být likvidační hodnota, která u daného podniku ztrácí opodstatnění. Já si nejsem jist, že účetní hodnota, je to účetní kategorie vlastního kapitálu, která při oceňování může mít pomocnou funkci.

29.6. K dotazu, proč znalec po rozdělení podniku na provozní a neprovozní části zvolil pro provozní část ocenění metodou DCF equity, proč znalec neprovedl ocenění jinou „kontrolní“ metodou:

Teď budu mluvit za svého kolegu zpracovatele a předpokládá, že měl problém najít shodu na tento problém. Můžeme oceňovat majetkově nebo výnosově. Majetková hodnota by v případě tohoto podniku nedávala smysl, výnosová metoda byla zpracována v posudku a pro třetí metodu – porovnávací, kolega nenašel shodné skutky. Majetková hodnota by nedávala smysl, protože by znamenala modelizaci rozprodeje majetku a úhrady závazků, přitom rozprodej majetku podobného podniku důlního typu je obtížně představitelný.

29.7. K dotazu, proč znalec provedl „oddělené“ ocenění dceřiné společnosti K.O.P., a.s, která zanikla sloučením se společností OKD a.s. s rozhodným dnem ke dni 1. 7. 2005, tedy ke dni předcházejícímu dni ocenění, zda bylo při ocenění uvažováno se začleněním „vnučkovské“ společnosti ČMD, a.s. a společností OKD, Podnikatelská, a.s. do celkového ocenění společnosti OKD a.s., a pokud ne z jakého důvodu tak nebylo činěno:

Na to neznám odpověď nevím, jestli se o tom posudek zmiňuje a nevím ani o fúzi.

29.8. K dotazu jak znalec „chápal“ v původním posudku „přirážku za nižší likviditu“ ve výši 3 %, za jakým účelem byla aplikována:

Vyjdu-li ze znaleckého posudku, kolega danou přirážku definoval jako za nižší likviditu vlastnických podílů viz strana 57 posudku a zdůraznil, že se nejedná o sražení akcie z titulu minoritního akcionáře, ale o zohlednění zvýšeného rizika průměrného portfoliového investora, kdy popsaná situace v likviditě značným způsobem odbíhá od předpokladů modelu CAMP a odvolává se na metodu KCP. Já mám pocit, že kolega toto nevnímal jako přirážku na úrovni jednotlivé akcie, ale právě naopak a to tím, že se odvolával na metodiku KCP. Konkrétně metodika uvádí, že hodnota účastnických cenných papírů, je chápána jako poměrný podíl na tržní hodnotě čistého obchodního majetku cílové společnosti při stávajícím užití, tedy bez aplikace srážek za minoritu. Jedná se o metodiku Znal. verze 2.0.

29.9. K dotazu, z jakých důvodů je tedy na str. 58 posudku uvedeno, že tato přirážka je kalkulována s ohledem na neobchodovatelnost akcií na likvidním trhu:

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

Vlastně tuto formulaci používal kolega ve svých posudcích obecně v dané době, v jednom z vysvětlení této přírážky uváděl, že neměl na mysli diskontní přírážku, vyplývající z nemožnosti prodat cenný papír, neexistence obchodování s daným cenným papírem, ale měl na mysli rozdíl mezi podmínkami reálného kapitálového trhu a ideálního kapitálového trhu, jak vyplývá z předpokladů modelu CAMP. Já si to dokážu vyložit tím způsobem, že kolega v této prémii cítil prémii, které v tehdejší době mohl vyčíst z odborné literatury prof. Maříka jako další prémii nad premií za riziko země.

29.10. K dotazu, pokud na str. 57 posudku uvádí, že v rámci propočtu nákladů vlastního kapitálu dosadili za položku Rf- bezriziková úroková sazba (dle dlouhodobých státních dluhopisů) použili výnosnost 30. letých amerických obligací ze září 2005 ve výši 4,6 %, z jakých důvodů použili právě americké obligace, jednalo se o obligace emitované státem či soukromými subjekty, jednalo se o obligace s pevnou mírou úročení a proč obligace emitované až v září 2005:

V září 2005 zřejmě kolega chápal nejbližší datum blízké datu ocenění, ke kterému byl schopen danou informaci získat, volba amerických obligací, vychází z doporučení v publikacích prof. Maříka. Zdroj v posudku uveden není. Předpokládám, že vycházel z informací americké Národní banky a to vzhledem, který pramen byl použit, těžko můžu odpovédět na další podotázky o bližší specifikaci dluhopisu.

29.11. K dotazu, pokud na str. 58 posudku uvádí, že pro koeficient beta - citlivost vůči faktorům systematického (tržního rizika) byla zvolena hodnota 0,66 podle „těžba uhlí dle amerického koeficientu nezadluženého“, z jakých důvodů vycházeli z amerického koeficientu, rozlišuje tento mezi těžbou hnědého a černého uhlí, byly zváženy specifické okolnosti případu oceňované společnosti tak, jak byly popsány v posudku tj. zajištěné tržní pozice s potenciálem růstu:

Tento koeficient beta byl použit z databází prof. Damodarana, zřejmě na základě doporučení uvedených v publikaci prof. Maříka, který doporučuje použít americké trhy. Pokud vím, daný koeficient nerozlišuje, o jaké konkrétní uhlí se jedná.

29.12. K dotazu, proč znalec dospěl k závěru, že pro podnikání těžební části společnosti bylo vhodné použít diskontní míru 11,99 % a zda je mu známo, že podle doporučení MPO v roce 2005 bylo pro obor těžba uhlí vhodné použít diskontní míru 4,36 % až 5,20 %:

Diskontní míra MPO vychází z metodiky odlišné od metodiky CAMP, nevím, že by se ve znalecké praxi tato metodika používala. Metoda CAMP vede k hodnotě použité v posudku.

29.13. K dotazu, proč znalec pro účely tržního ocenění použil historickou prémii za riziko nikoli aktuální prémii za riziko, jak by použití aktuální premie ovlivnilo výslednou hodnotu ocenění: Historická premie vycházela, resp. já si v tuto chvíli nejsem jistý, zda v době zpracování posudku odborná literatura o prémii stanovenou ex ante, vůbec hovořila a zda v dané době byla tato premie publikována, použití historické premie bylo v souladu s používanými postupy a i dnes podle mých znalostí znalci využívají historické rizikové premie.

29.14. K dotazu, když při výpočtu hodnoty ocenění těžební části podniku bylo vycházeno z finančního plánu (str. 59 a také str. 187 spisu příl. 5 posudku) a na straně 61 posudku je zmiňováno, že k útlumu činnosti bude docházet postupně v průběhu 20 let a že v rámci finančního plánu byly zohledněny osobní náklady na odstupné z jakých důvodů tak bylo činěno, je běžné, aby znalec při stanovení hodnoty podniku vycházel z finančního plánu na 20 let, s jakou pravděpodobností bylo v rozhodné době pro ocenění najisto postaveno, že takové náklady vzniknou, bylo uvažováno, že současně dojde k přirozenému úbytku zaměstnanců v důsledku odchodu do důchodu, vzniku nároku na rentu, postupné změně ve struktuře pracovníků ze zaměstnanců kmenových na zaměstnance agenturní apod.:

U podniku s omezenou životností sestavení finančního plánu na předpokládanou dobu životnosti, považuje za standardní. Otázku, zda mohlo dojít k nevyplacení odstupného v důsledku přirozeného úbytku zaměstnanců, to nedokážu na základě posudku a informací v něm uvedených, posoudit.

29.15. K dotazu jakých důvodů bylo počítáno s náklady na likvidaci těžební části, se kterou počítáno až v následujících 20 letech a zda bylo najisto postaveno, že náklady ve výši téměř

9 miliard skutečně vzniknou (viz také příloha 11 str. 210-211), jak znalec dospěl k této hodnotě a proč jsou v tabulce dle přílohy č. 11 uváděny náklady na útlum od roku 1991, byly tyto minulé náklady nějak zohledněny ve výpočtu, hradila tyto náklady skutečně společnost OKD, a.s. ze svých prostředků:

Pokud jsem správně pochopil výpočet nákladů na útlum, v posudku vycházeli z historických nákladů a v přepočtu na stav k datu ocenění, pokud bylo hrazeno pouze z vlastních prostředků či z jiných zdrojů posudku, podle mého názoru není uvedeno, mám za to, že šlo o tabulku v příloze 11 náklady na likvidaci dolů, která uvádí, náklady od roku 1991 do 2015, které byly předány pro zpracování posudku, tyto informace nejsou veřejně dostupné.

29.16. K dotazu, proč znalec uvažoval s trváním společnosti až do roku 2025 když dle jimi sestaveného finančního plánu společnost pravidelně od roku 2011 měla predikci záporných výsledků hospodaření a záporných ukazatelů ziskovosti (viz. příloha č. 8 str. 201 spisu ) a (str. 187, 188 spisu) přičemž podle přílohy č. 6 podle predikce oceňovatelů by měla být po celou dobu těžba zachována a ještě v roce 2025 dosahovat objemu cca 40 % těžby z roku 2005 (str. 196, 197):

Má za to, že kolega vycházel z hodnot volných peněžních toků, kdy v příloze č. 10 na str. 2 (str. 209 spisu) modeloval volné peněžní toky až do roku 2025, kdy ještě v roce 2024 na základě finančního plánu byl volný peněžní tok kladný. Byl záporný v roce 2016, nicméně jde o to najít dobu chodu podniku, kdy jmenovaný volný tok bude posuzován jako kumulovaný za celou dobu předpokládaného chodu podniku. Když se podívám na přílohu č. 10 str. 2, tak společnost tvoří ztrátu, nicméně ta ztráta je tvořena odpisy, odpisy neovlivňují cash - flow.

29.17. K dotazu soudu, z jakých důvodů i přes takto predikovaný hospodářský výsledek není predikována téměř žádná změna v položce vlastního kapitálu:

Snižuje se položka výsledku hospodaření minulých let a tedy ztráta je uhrazena z těchto předchozích výsledků, i přes takto predikované hospodářské výsledky je podmínka takzvaného going concernu, podmínka zachována.

29.18. K dotazu, když na str. 65 a násl. posudku - je hovořeno o „zjišťování hodnoty finančních investic“, zda byla tímto způsobem oceňována hodnota podílu společnosti OKD, a.s. na těchto společnostech, a proč byla zvolena pouze doba 3 let na rozdíl od 25 let u těžební části:

Jde vlastně o ocenění podílu na dceřiných společnostech uvedených v kapitole č. 5. Pokud jde o společnost, kde nebyly předpoklady v jejich omezeném chodu, vycházelo se z dvou fází ocenění. Finanční plány byly sestavovány do roku 2009. Mateřská společnost v délce sestavení finančního plánu, vycházela z omezené doby chodu podniku. U dceřině společnosti, kde byl plán sestaven na kratší dobu, zřejmě kolega vycházel z poskytnutých podkladů ocenění. Finanční plán měl být sestaven na období stabilizace společnosti. Předpokládám, že kolega neměl lepší informace.

29.19. K dotazu, proč u společnosti OKD, BASTRO a.s. byla zjištěna tržní hodnota 100 % podílu 103, 821 mil. Kč, když výše vlastního kapitálu této společnosti v roce 2004 činila 307,531 mil. Kč a společnost vlastnila stavby v zůstatkové hodnotě ke dni 31. 12. 2014 ve výši 231,616 mil Kč (str. 75 posudku), totožně u společnosti OKD, DPB, a.s. nedosahuje výše tržního ocenění 100 % podílu výše vlastního kapitálu, a to přes to, že společnost dosahuje dlouhodobě kladných hospodářských výsledků, proč (str. 77, 80):

Posudek neřeší ocenění jinou metodou, tzn., že v dané chvíli nemůžu zhodnotit, zda ocenění na jiném základě by bylo lépe vypovídající, zde bylo jedinou možností, tento posudek neřeší jiné hodnoty ocenění společností, tzn., není možno na jeho základě posoudit o případné majetkové hodnotě.

29.20. K dotazům z jakých důvodů byla vyčleněna VOJ Správa majetku k samostatnému ocenění a označena jako část podniku (str. 118-120 posudku.), proč v posudku není uveden údaj o hodnotě vlastního kapitálu této „části podniku“ ani o dosahovaných hospodářských výsledcích ani odkaz na přílohu 45, jak konkrétně znalec dospěl k závěru, že tržní hodnota činí cca 3,766 miliard Kč, tedy méně než hodnota vlastního kapitálu 4,485 miliard v roce 2005 (dle tabulky uváděné v posudku), proč je pro rok 2005 počítáno s výsledkem hospodaření 28,121 mil. Kč, když v roce 2004 tento byl 186,406 mil Kč při téměř totožném výsledku hospodaření za běžnou činnost, bylo

při ocenění výnosovou metodou uvažováno o deregulaci nájemného, jak by tato skutečnost ovlivnila výsledné ocenění, proč je v příloze č. 45 str. 297 a násl. spisu je v roce 2006 a 2007 počítáno s nižším výsledkem hospodaření než v roce 2005, zkoumal znalec jednotlivé nájemní smlouvy té části majetku, u kterých bylo nájemné tržně regulováno, jednalo se o smlouvy dlouhodobé, vypověditelné, měly smlouvy u neregulovaného nájemného inflační doložky a pokud ano, byla tato skutečnost zohledněna při predikci budoucích výnosů? Proč znalec při výpočtu stran odúročení budoucích příjmů z bytových domů použil diskontní míru 8 % a neaplikoval diskontní míru 4 % stanovenou vyhláškou:

Podle textu posudku s ohledem na skutečnost, že daná organizační jednotka spravovala nemovitý majetek a svou činností se lišila od těžební části. Vzhledem k tomu, že k dispozici mám jen daný posudek, tak ne. I když v příloze 45 je finanční plán složky VOJ, správa majetku včetně historie a následné ocenění. Já bohužel nejsem schopen identifikovat zdroj, ze kterého vycházejí údaje stran historické dostupnosti ukazatelů v příloze 45 posudku. Vzhledem k tomu, že nebyly veřejně přístupné, protože šlo o organizační složku společnosti, musela být znalci předána zadavatelem posudku, nakonec tato informace je obsažena v části 1.6. podkladů ke zpracování posudku. Na str. 118 posudku jsou informace o tom, že v režimu reg. nájemného o 82%, 15 % neregulovaného, informace o tom, kolik z výnosu VOJ správa majetku tvoří bytové domy, následovaná informací o stavu regulace nájemného k datu ocenění, včetně informace o předkupním právu. Posudek neuvádí, jaké procento dosažených tržeb je realizováno z pronájmu v části režimu neregulované a jaké procento z části režimu regulovaného nájemného. Vyhláška neslouží k tržnímu ocenění, která byla předmětem, nehledě na to 60% bylo tvořeno tržbami z jiného nemovitého majetku než z bytových domů. Znalec nezná odpověď proč, vzhledem k této odpovědi je ve finančním plánu predikována setrvalá nebo se mírně snižující cena tržeb.

29.21. K dotazu, čím si znalec vysvětluje velký rozdíl mezi tím, že ministerstvo průmyslu a obchodu doporučovalo pro odbor těžby uhlí v roce 2005 diskontní sazbu 4,36%, resp. 5,2 % ve druhém pololetí, zatím co jste použili 11,99 %:

Jedním důvodem může být rozdílná metodika, druhým důvodem může být diskontní míra, může být na úrovni vážených průměrných nákladů kapitálu společnosti, nejsem si jist, že daná metodika odpovídá. Ministerstvo takové statistiky uveřejňuje, nicméně pokud si vybavuji model INF, který byl pro účely ministerstva a jeho analýz sestaven. Porovnat metodiky tyto dva přístupy na místě nemohu. Je to metodicky o něčem jiném. Neví o tom, že by ve znalecké společnosti v minulosti došlo k použití této metodiky, k tomu, zda jim byla v době oceňování známa, se vyjádřit nemůže.

29.22. K dotazu, zda by nebylo možné namísto amerického počítat s dluhopisem českým:

Možné by to bylo, tuto informaci publikoval i prof. Mařík, nicméně zřejmě po datu vyhotovení znaleckého posudku, předpokládám, že v době vypracování znalec toto neznal.

29.23. K dotazu proč, americký dluhopis neočistili o měnové riziko:

Měnové riziko do výpočtu promítnuto není, proč se tak stalo, nevím, informace o tomto chybí. Mám za to, že metodika je znaleckou praxí používána bez očištění za měnové riziko.

29.24. K dotazu, zda má znalec za to, že k vyhotovování posudku nebyla k dispozici literatura doporučující očištění hodnot dle amerických dluhopisů o měnové riziko:

Toto si tvrdit nedovoluje.

29.25. K dotazu, proč nenásobili koeficientem beta rizikovou premií:

Tento přístup není obsažen v publikaci prof. Maříka, ze které předpokládám, že znalec vycházel.

29.26. K dotazu, proč bylo vhodné použít výnosovou metodu a ne jiné, a jestli by bylo použití jiné metody nesprávné:

Jako jinou metodu, pokud bych měl uvažovat o majetkové metodě, šlo o rozsáhlý nemajetkový park, jehož uplatnění na trhu je velmi diskutabilní i s ohledem na to, jaký byl právní stav, tak jak byl popsán v posudku. Tento pohled vychází z toho, co je v posudku, kde je obsažena informace o omezené převoditelnosti a množství bytů.

29.27. K dotazu, zda je znalci znám nějaký důvod, proč by bylo nemožné uvažovat o prodeji, tak velkého množství bytů:

Tuto otázku diskutoval s kolegy s odborníky na oceňování nemovitostí a tito mu na ni nedokázali poskytnout jednoznačnou odpověď, tuto informaci poskytovali bez toho, aniž by znali právní stav a předkupní právo stran předmětných bytů.

29.28. K dotazu, proč označili za významný faktor Rozhodnutí vlády ze dne 15. 9. 2004:

Když vychází z textu ze str. 119, znalec měl na mysli podmínku nepřevedení vlastnického práva k budovám a bytům, vyjma převodu nastupujícího nájemce, za cenu, která byla oceněna při ocenění OKD, tzn. omezení nakládání s nemovitým majetkem.

29.29. K dotazu, zda znalec znal a vzal do úvahy sankce pro případ nedodržení skutečností vyplývajících z Usnesení vlády ČR:

Neví, zda toto znalec zvažoval.

29.30. K dotazu, jak konkrétně zohlednil tvrzenou nepřevoditelnost ve svém ocenění:

Zda znalec nějakým způsobem promítal toto do ocenění, není v posudku přímo uvedeno.

29.31. K dotazu, zda znalci bylo známo, jak byl závazek nepřevoditelnosti koncipován v samotné kupní smlouvě o převodu akcií a zda tento závazek byl koncipován odlišně od deklarovaného prohlášení v Rozhodnutí vlády:

V posudku takovou informaci nenachází. Neví, zda znalec měl k dispozici samotnou kupní smlouvu, pokud by ji měl, tak by měla být uvedena v podkladech.

29.32. K dotazu, zda pokud by v době ocenění neexistoval stav omezené převoditelnosti, mělo by to vliv na výslednou hodnotu ocenění:

Vzhledem k tomu, že neví, jak bylo konkrétně postupováno při stanovení výsledného ocenění, se k této otázce není schopen vyjádřit.

29.33. K dotazu, z jakých podkladů znalec vyházel při odhadu tempa a průběhu deregulace nájemného:

Posudek obsahuje informaci o postupné deregulaci, nicméně bez bližších podrobností. Není schopen pouze z absolutních čísel vyčíst, zda bylo uvažováno s deregulovaným nájemným.

29.34. K dotazu, proč znalec v části ocenění VOJ správa majetku dospěl k nákladům vlastního kapitálu ve výši 8% :

Posudek hodnotu 8% nijak nevysvětluje.

29.35. K dotazu, zda odpovídal způsob výpočtu likvidační míry v původním znaleckém posudku standardní znalecké práce běžné v době vyhotovení posudku a v době rozhodného dne pro ocenění:

Měl za to, že ano.

29.36. K dotazu, zda představuje výsledné ocenění, ke kterému dospěli v dodatku posudku, tj po diskontování diskontní mírou bez přírážky R, tržní hodnotu OKD, resp. 1 akcie:

Pokud vycházíme z tržní hodnoty celého podniku, má za to, že kolega neměl v úmyslu v původním posudku zahrnovat diskonty spojené s minoritním akcionářem, jak také v posudku uvedl. Když vyjdou z toho, že prémie 3% nesouvisí s minoritní akcií, šlo o prémii na úrovni celého podniku, resp. takovou prémii měl kolega na mysli. Použití prémie na úrovni celého podniku, nad rizikovou prémie země připouští a připouštěla i literatura v českém jazyce. Při této interpretaci by tržní hodnota 1 akcie měla být stanovena jako alikvotní podíl na hodnotě celého podniku.

29.37. K dotazu, proč tedy byla namísto u oceňované společnosti tato speciální přírážka ve výši 3%:

Posudek neuvádí, proč právě 3%, ani neobsahuje prof. Maříkem zmiňované prémii na úrovni podniku, za velikost, nejistotu budoucích toků, apod., případně vysoký podíl, tržní kapitalizace. Nicméně pokud interpretuji to, co kolega k této prémii v minulosti uvedl, tak mám za to, že měl na mysli prémii na úrovni celého podniku a ne minoritního akcionáře.

29.38. K dotazu soudu, zda pokud by znalec neměl závazný pokyn soudu plynoucí z předmětných názorů vyšších soudů stran aplikace přírážky, zda by při svém oceňování přírážku 3% aplikoval:

Tuto přírážku by aplikoval, avšak ne ve formě, která byla publikována v roce 2007, s tím, že by bylo vhodné v posudku důvod lépe popsat.

29.39. K dotazu, zda se seznámili se znaleckým posudkem společnosti Deloitte č. 995-2020 z 8. 12. 2020 (ano), a zda znalec souhlasí s výší přírážek dle modelu CAMP, které se do tohoto modelu zahrnují:

Otázka použití jednotlivých prémie je v akademické sféře nejednoznačná, existují studie o prémie o velikosti podniku, které tuto prémie popírají i studie, které ji potvrzují. Pokud vím, tak znalecká obec většinou dané prémie používá, i když toto někdy bývá vykládáno jako setrvačnost metodiky, pro znalce je situace poměrně složitá, protože ani akademici nedokážou zaujmout jednoznačné stanovisko.

29.40. K dotazu, jestli je možné na základě posudku seznat, jak znalec ocenil 1 byt bytového fondu: Nikoli.

29.41. K dotazu, zda by znalec mohl ještě jednou objasnit postup při aplikaci 3% přírážky v původním posudku a vyjádřit se, zda tato byla míněna jako přírážka za takzvaný „malý podnik“- Z podkladů, které má k dispozici, dospěl k závěru, že jeho kolega neuvažoval s přírážkou pouze za tržní kapitalizaci, nýbrž s přírážkou sestávající se s více jednotlivých složek, neví, které aspekty zde byly zahrnuty, a uvažoval o tom, že tato přírážka je možná podle modelu CAMP.

- 30 Z Účetní závěrky společnosti OKD, a.s. ke dni 31. 12. 2004 založené ve Sbírce listin, že společnost měla vlastní kapitál ve výši 34 624 243 000 Kč a dosáhla hospodářského výsledku běžného účetního období ve výši 5 107 117 000 Kč.
- 31 Z Účetní závěrky společnosti OKD, a.s. ke dni 31. 12. 2005 (zachycující stav minulého účetního období k 1. 7. 2005) založená ve Sbírce listin, že společnost měla vlastní kapitál ve výši 48 577 238 000 Kč (k 1. 7. 2005 34 395 027 000Kč) s tím, že k nárůstu mimo jiné došlo navýšením kapitálových fondů o částku 11 911 740 000 jako oceňovacího rozdílu při přeměnách. Společnost domáhala za období 1. 1. 2005 až 30. 6. 2005 zisku ve výši 4 518 987 000 Kč a za období 1. 7. 2005 až 31. 12. 2005 zisku ve výši 2 268 898 000 Kč.
- 32 Z Návrhu smlouvy o fúzi sloučením uzavřené mezi OKD a.s. jako nástupnickou společností a ČMD, a.s. (zanikající společnost 1), K.O.P., a.s. (zanikající společnost 2) a OKD, Podnikatelská, a.s. (zanikající společnost 3), že nástupnická společnost je jediným akcionářem zanikající společnosti 2 jakožto i zanikající společnosti 3 - Zanikající společnost 2 je jediným akcionářem zanikající společnosti 1. Rozhodný den byl 1. 7. 2005, když nástupnická společnost a zanikající společnosti sestavily ke dni předcházejícímu rozhodnému dni konečné účetní závěrky k 30. 6. 2005.
- 33 Z listiny - Znalecký posudek č. 2/14202352/06 vypracovaný dne 31. 3. 2006 E &Y Valuations, s.r.o., že tento byl vypracován za účelem ocenění jmění společnosti OKD, a.s. jakožto zanikající společnosti v důsledku rozdělení, že znalec pro ocenění zvolil metodu DCF a dospěl k závěru, že hodnota čistého obchodního majetku zjištěná touto metodou je k datu 31. 12. 2005 – 52 338 840 000 Kč (Pozn. soudce při počtu 24 300 000 000 ks akcií připadá na jednu akcií 2 153,8617284 Kč).
- 34 Ze znaleckého posudku APELEN VALUATION č.55-43/2012- na posouzení vzájemné srovnatelnosti posudků Ostravské znalecké a E &Y Valuations, s.r.o., že tento byl vypracován na základě zadání advokáta JUDr. Josefa Skácela. Znalec učinil závěr, že lze zcela jednoznačně konstatovat, že oba posudky, přestože byly zpracovány pro odlišné účely, jsou plně srovnatelné, byla použita stejná metoda ocenění, základem ocenění byl identický majetek, mezi oceněními je minimální zanedbatelný časový odstup. Skutečnost, že výsledky jsou diametrálně odlišné, je neodůvodnitelná a v jednom z posudků došlo k hrubému pochybení zpracovatele.
- 35 Ze znaleckého posudku APELEN VALUATION č.54-42/2012- ze dne 2. 5. 2012 na posouzení vzájemné srovnatelnosti posudků Ostravské znalecké a E &Y Valuations, s.r.o., že tento byl vypracován na základě zadání advokáta JUDr. Josefa Skácela a znalec učinil závěr, že dramatický rozdíl ocenění společnosti OKD, a.s. cca 23 mild Kč a cca 52 Mld Kč není odůvodnitelný časovým

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

odstupem mezi rozhodnými dny ocenění, a to z toho důvodu, že v tomto období nedošlo k žádné významné změně ve společnosti OKD, a.s. ani v makroekonomickém prostředí.

- 36 Ze znaleckého posudku č. 1098/2021 znalce Deloitte Advisory s.r.o., IČO 27582167, že tento byl vypracován na základě zadání účastníka řízení 2) k zodpovězení znaleckých otázek týkajících se znaleckých posudků č. 54-42/2012, 55-43/2012 a 60/48/2012 znaleckého ústavu APELEN Valuation a.s. Znalec zde uzavřel, že: a) závěry posudku Apelen 54 nelze považovat za dostatečně odůvodněné, neboť závěry jsou položeny prakticky bez jakékoliv analýzy, mezi znaleckou otázkou a odpovědí je principiální rozdíl, b) závěry posudku Apelen 55 nelze považovat za dostatečně odůvodněné, neboť dvě ze tří zvolených kritérií ve skutečnosti o srovnatelnosti předmětných posudků z principu nevypovídají, a to bez ohledu na jejich zhodnocení, druhé kritérium bylo zvoleno vhodným způsobem, ale bylo zodpovězeno chybně. Znalec při volbě kritérií srovnatelnosti posudků opomněl klíčové kritérium, jímž je komplexní analýza vnějšího a vnitřního prostředí společnosti OKD a neprovedl žádnou analýzu změn věcných faktorů, c) závěry posudku Apelen 60 nelze považovat za dostatečně odůvodněné neboť znalec při vlastním odhadu diskontní míry často spoléhá na postupy, jež jsou neobvyklé a subjektivní, v případě bezrizikové úrokové míry jsou všechna tvrzení znalce chybná, v případě rizikové prémie trhu znalec uvádí řadu nesmyslných argumentů, nelze souhlasit se závěry znalce k přírážce za nízkou likviditu, znalec chybně nezahrnul do svého výpočtu přírážku na malou velikost společnosti, správný odhad nákladů vlastního kapitálu je podle Deloitte 11,9 %.
- 37 Z výpovědi svědka Oldřicha P., že tento uvedl:

37.1. V minulosti působil ve společnosti Patria Finance, dříve Patria Direct, a to od roku 1995, nejdříve na pozici obchodníka s cennými papíry, později v oddělení speciálních kapitálových transakcí. Od roku 2001 do roku 2014 působil v představenstvu a to na pozici jejího předsedy a současně byl také ředitelem společnosti. Společnost v té době vykonávala činnost obchodníka s cennými papíry na cizí účty, mateřská společnost Patria Finance obchodovala též na vlastní účet, v této společnosti však nepůsobil.

37.2. OTC obchody jsou obchody uzavírané na základě telefonické poptávky určitého zákazníka na nákup či prodej cenných papírů kdy následně příslušný obchodník vyhledá u jiných makléřů osobu, která měla zájem takovýto obchod uzavřít. Většinou se takto uzavírají obchody o větším objemu akcií, než jak byly obchodovány na veřejných trzích, či se jedná o obchody s cennými papíry, které nebyly kótovány na vnitřních trzích.

37.3. Po té, co mu byla předložena tabulka založená ve spise na č. l. 1395-1398 (Statistické údaje o obchodech učiněných v červu 2005 s akcemi společnosti OKD a.s. poskytnuté společností Patria Finance, a.s.) svědek objasnil jednotlivé nadpisy v této tabulce. K pojmu Number uvedl, že se jedná o vnitřní evidenční číslo, FillingDate je datum zřejmě poptávky obchodu, Code znamená ISIN cenného papíru, Name znamená název společnosti, BuSe znamená typ transakce, další údaje znamenají data uskutečněných obchodů, pojem Unit znamená počet cenných papírů, Price – cenu, Volume – celkovou výši obchodu, Stav Execute znamená, zda obchod byl dokončen, Account Number a Portfolio – identifikaci klienta, Market znamená rozlišení, zda šlo o obchod přes burzu cenných papírů nebo OTC, Counterparty znamená protistranu, dále se zde uvádí způsob příjmu, např. Call Centrum či Online a jméno makléře.

37.4. K dotazu soudu, zda v těchto případech tak, jak jsou v tabulce popsány, je zjistitelné jméno koncového zákazníka při OTC obchodech, uvedl, že je zde uváděno jméno Patria Finance a.s. Skutečnost, že jako protistrana je v předloženém výpisu uváděna společnost Patria Finance a.s., je podle něho s tím, že se jedná o výpis o obchodech prováděných obchodníkem Patria Direct a.s. a protistranou zde byla společnost Patria Finance a.s., která takto cenné papíry nakupovala pro svého obchodního partnera - koncového zákazníka.

37.5. Po té, co mu byla předložena e-mailová korespondence ze dne 21. 6. 2005 a opětovně seznam osob účastnících se transakcí dne 22. 6. 2005 uvedl, že si na konkrétní okolnosti této transakce nevzpomíná, neví, jaký byl v té době kurz, za který bylo s akcemi OKD obchodováno, nevybavuje



si, co konkrétně mohlo být míněno tím, jak je uvedeno pod druhou odrážkou, že podmínkou k vypořádání, je doručení zpětvzetí od minoritních akcionářů, podmínku uvedenou pod třetí odrážkou chápe tak, že prodávající měli zájem toliko o uskutečnění obchodu v celém objemu, tak jak je zde uvedeno. Každá jednotlivá transakce je výsledkem unikátní dohody smluvní stran, kdy totožná podmínka může a naopak nemusí mít vliv na konečnou dohodnutou cenu, z toho důvodu není schopen posoudit, zda podmínka uvedená pod druhou odrážkou mohla mít vliv na dohodnutou cenu odkupu. Osoba Davida K. uvedená v tomto e-mailu jako jedna z osob pod písmenem cc) je mu známa, daná osoba v té době působila ve společnosti Patria v jednom kontrolním oddělení a náplní jeho práce byla kontrola dodržování všech právních norem v souvislosti s činností společnosti, domníval se, že se jedná o totožnou osobou, která je dnes známa jako advokát.

37.6. Neví nic o tom, že by o tyto akcie měla zájem společnost KARBON Invest, respektive nedokáže posoudit, kdo by o tyto akcie zájem měl.

37.7. Pokud mu bylo předestřeno jméno Michael J. s adresou pod OKD a.s., tak měl za to, že tato osoba mohla být členem představenstva společnosti Patria Finance. K dotazu, zda mu tato osoba mohla být známa také proto, že společnosti Patria i společnost OKD měly v rozhodné době stejného majoritního vlastníka, svědek uvedl, že ano a že touto osobou byl pan Zdeněk B., pokud si zpětně správně vybavuje, pan B. vlastnil společnost Patria od roku 1993 do roku 2001 až 2003, ale v tomto případě už jenom spekuluje.

38 Z výpisu, zaslaným Patria Finance, a.s. dne 1. 2. 2022 (tabulka č.l. 1395—1398 spisu), že dne 22. 6. 2005 byly učiněny obchody s akciemi společnosti OKD, a.s., ISIN CZ 0005100651, a to obchody OTC (mimo Burzu cenný papírů Praha), u kterých došlo k prodeji 280 301 ks akcií, jako protistrana obchodu byla uvedena Patria Finance, a.s., odkupní cena byla jednotná, a to 2 200 Kč za 1 kus akcie. Akcie byly odprodány z portfolia osob:

- 1) R. Karel – 51 265 ks, celková cena 112 783 000 Kč,
- 2) S. Miroslav – 55 397 ks, celková cena 121 873 400 Kč,
- 3) N. Leoš Ing. – 10 000 Ks, celková cena 22 000 000,
- 4) S. Marcela – 1 800 ks , celková cena 3 960 000 Kč,
- 5) N. Miroslav – 41 530 ks, celková cena 91 366 000 Kč,
- 6) S. Petr – 8 274 ks, celková cena 18 202 800 Kč,
- 7) EAGLE WORLDWIDE LIMITED Ltd – 106 245 ks, celková cena 233 739 000 Kč a
- 8) Marek P. – 5 790 ks, celková cena 12 738 000 Kč.

39 Z e-mail. korespondence ze dne 21. 6. 2005, zaslaný Michaelu J. na adresu (@okd.cz), že se jedná o přeposlaný e-mail od Oldřicha P. (adresa Patria CZ) ze dne 20. 6. 2005 (Cc K. David, K. Jan, L. Lucie) ve znění:

Michale, v příloze zasílám návrh komisionářské smlouvy a plné moci a současně shrnuji základní body pro vypořádání:

- settlement 22. 6. 2005,
- podmínkou vypořádání je doručení zpětvzetí od minoritních akcionářů,
- prodávající mají zájem o prodej cca 280 000 akcií formou „všechno nebo nic“, což jsme jim ústně přislíbili,
- Patria si akcie od všech prodávajících pro kontrolu zablokuje =PN předem,
- převod se uskuteční v SCP - Karbon doručí plnou moc + výpis z OR pro SCP nejpozději =2.6. 2005 dopoledne (?) ((poznámka soudce zřejmě chyba v psaní správně 22. 6.)),
- záloha 200 mil. složena do 22. 6. 2005 na zbytek v případě potřeby půjčí Patria do 29. 6. 2005 za 7,5 % p.a.,
- pokud nebude doplacen doplatek do 29. 6. 2005 převede Patria akcie na =ebe ((pozn. soudce zřejmě chyba v psaní správně sebe))jako kolaterál za pohledávku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

- odměna 500 000 Kč.

- 40 Ze seznamu akcionářů, kterým bylo vyplaceno protiplnění (seznam poskytnutý účastníkem 1)), kdy soud mezi těmito osobami vyhledal osoby, kterým bylo vyplaceno protiplnění za více než 1 800 ks akcií (nejmenší počet akcií podle transakce Patria Finance a.s.) a zjistil, že tomuto odpovídají osoby:
- por poř.č. 680 - Jaroslav Z. – 2 600 ks,
  - poř.č. 826 - Vítězslav F. – 2 000 ks,
  - poř.č. 7389 - Jana F. – 4 253 ks,
  - poř.č. 7399 – ČSOB – 1 800 ks,
  - poř.č. 7402 - HET TSJECHIE END SLOWAKI FOND N.V. sídlem Nizozemí- 10 297 ks a
  - poř. č. 7404 - MIGUELKA INVESTMENTS sídlem Kypr-66 055 ks.
- 41 Z PDF kopie přílohy č. 4 z podání č. 47709/22, že tato obsahuje přehled obchodů s cennými papíry společnosti OKD učiněných na burze cenných papírů a přes RNS systém, (o němž navrhovatel b) tvrdí, že toto je výsledek vyhledávání provedeným na všeobecně přístupné stránce Kurzy.cz.) že za období od 19. 5. 2005 do 13. 6. 2005 bylo na BCPP a prostřednictvím RMS zobchodováno celkem 212 308 ks akcií Společnosti OKD, a.s. za prodejní cenu od 930 Kč a kus do 1 385 Kč za kus.
- 42 Z vyjádření Deloitte Advisory s.r.o. ze dne 16. 9. 2021, že tato v reakci na vyjádření navrhovatele b) ze dne 10. 5. 2021 - bod 85 - setrvává na svých závěrech a na doporučení použití rozšířeného modelu CAPM vč. přírážky za malou velikost společnosti.
- 43 Z Rozhodnutí ČNB ze dne 22. 10. 2020 č. j. 2020/130962/CNB/570, že tato v bodu 25 uvedla, že přírážku za malou tržní kapitalizaci akceptuje odborná literatura - Mařík, existují oponenti- Z., samotná skutečnost, že určitý oceňovací přístup je kontroverzní neznamená, že je neakceptovatelný pro účely stanovení hodnoty podniku.
- 44 Z odpovědi Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 26. 3. 2021, že toto poskytlo Mgr. Radce F. informace podle zákona č. 106/1999 Sb. a zaslalo ji v příloze Vyjádření k metodice MPO pro odhad vlastního kapitálu (autor vyjádření prof. Miloš Mařík), ve které uvedlo, že: „Metodika, kterou MPO používá pro odhad nákladů kapitálu, má zcela konkrétní účel použití, a to sledování výkonnosti odvětví spadajících pod působnost MPO. Nikdy nebyla navržena pro účely oceňování konkrétního podniku, natož v rámci znaleckého posudku pro soudní účely.“.
- 45 Veškeré skutečnosti tak jak byly zjištěny provedeným dokazováním má soud po stránce skutkové také za prokázané.
- 46 Na základě shora uvedených skutkových zjištění přijal soud níže uvedený závěr o skutkovém stavu;
- 47 Navrhovatelé byli před přechodem vlastnického práva k akciím na Hlavního akcionáře vlastníky akcií společnosti OKD, a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, ISIN: CZ0005100651.
- 47.1. Společnosti KARBON INVEST, a.s. vznikla dne 2. 11. 2004, tj. den po dni, kdy nabyla na základě smlouvy o koupi cenných papírů s prodávajícím Fondem národního majetku ČR účast na společnosti ve výši 45,88 % a zvýšila tak svou účast z 50,002% na 95,89 % povinnost učinit nabídku převzetí. Dále ji vznikla tato povinnost dne 4. 11. 2004 podle ust. § 183b odst. 4 obch. zák. v tehdy platném znění z důvodu změny kontroly nad ovládající osobou KARBON INVEST, a.s. společnosti OKD. Dne 7. 12. 2004 bylo přijato rozhodnutí, že po splnění závazků z nabídky na odkoupení dojde k vyřazení účastnických cenných papírů společnosti OKD z obchodování na oficiálním trhu. Tyto nabídky byly vzhledem ke krátkému časovému odstupu spojeny v jedinou nabídku. Dne 20. 5. 2005 bylo uveřejněno v denním tisku a dne 25. 5. 2005 v Obchodním věstníku, že na základě této nabídky nabyla společnost KARBON INVEST, a.s. 221 722 kusů akcií OKD za cenu 925 Kč za jednu akcií, v důsledku čehož došlo ke zvýšení podílu nabyvatele na hlasovacích právech a tento činí 96,80 %. Ke dni 14. 6. 2005 byly akcie OKD a.s. vyřazeny z obchodování na oficiálních trzích (posledním dnem pro obchodování tak byl 13. 6. 2005).

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

47.2. Dne 30. 6. 2005 vyhotovil znalecký ústav NOVOTA a.s. na základě objednávky společnosti KARBON INVEST, a.s. znalecký posudek ke zjištění hodnoty akcií pro potřeby stanovení výše protiplnění hlavního akcionáře ostatním akcionářům ve smyslu ust. § 183 i a násl. obch. zák., ve kterém stanovil hodnotu čistého obchodního majetku na částku 24 514 619 000 Kč a hodnota jedné akcie byla stanovena podílem na celkové hodnotě čistého obchodního majetku na částku 1 008,80 Kč.

47.3. Hlavní akcionář doručil dne 1. 7. 2005 společnosti OKD, a.s. žádost o svolání mimořádné valné hromady podle ust. § 183i obch. zák. a tato byla svolána dne 7. 7. 2005 oznámením v Hospodářských novinách a zasláním pozvánky akcionářům vlastnícím akcie na jméno. Dne 25. 7. 2005 se konala valná hromada společnosti OKD, a. s. a ke dni konání valné hromady disponoval hlavní akcionář hlasovacím právem k akciím v souhrnné jmenovité hodnotě činící nejméně 98,0992 %. Tato valná hromada rozhodla o přijetí usnesení o přechodu všech ostatních akcií vydaných společností na hlavního akcionáře za protiplnění ve výši 1 010 Kč na jednu akcii. Usnesení valné hromady bylo zapsáno do obchodního rejstříku dne 29. 7. 2005 a Oznámení o provedení zápisu bylo zveřejněno v Obchodním věstníku dne 17. 8. 2005. Uplynutím jednoho měsíce od zveřejnění zápisu, tj. ke dni 18. 9. 2005 došlo k přechodu vlastnického práva k účastnickým akciím na hlavního akcionáře.

47.4. Dne 30. 11. 2005 byla v obchodním rejstříku zapsána fúze sloučením společnosti OKD, a.s. jako společnosti nástupnické se zanikajícími společnostmi ČMD, a.s. IČO 46356215 (100 % dceřiná společnost společnosti K.O.P., a.s.), K.O.P., a.s. IČO 63999129 (100 % dceřiná společnost společnosti OKD, a.s.) a OKD, Podnikatelská, a.s. IČ 25855816 (100 % dceřiná společnost společnosti OKD, a.s.) na základě smlouvy o fúzi sloučením ze dne 21. 11. 2005, kdy rozhodným dnem pro fúzi byl 1. 7. 2005. Dne 31. 5. 2006 byla společnost OKD, a.s. vymazána z obchodního rejstříku na základě projektu rozdělení ze dne 22. 5. 2006, přičemž rozhodný dne byl stanoven na 31. 12. 2005.

47.5. Dne 31. 5. 2006 byla společnost OKD, a.s. vymazána z obchodního rejstříku na základě projektu rozdělení ze dne 22. 5. 2006, přičemž rozhodný dne byl stanoven na 31. 12. 2005.

47.6. Společnost KARBON INVEST a.s. nabyla v období od 19. 5. 2005 - 22. 6. 2005 - 315 900 ks akcií OKD, (Obchodní věstník ze dne 25. 5. 2005 a Výroční zpráva OKD za rok 2005).

47.7. Dle písemného Znaleckého posudku zpracovaného společností Ostravská znalecká, a.s. dne 29. 5. 2006 (znalec ustanoven v tomto řízení soudem), označený znalecký ústav ocenil akcie společnosti OKD, a.s. pro účely posouzení výše přiměřeného protiplnění, kdy tržní hodnotu podniku společnosti OKD, a.s. stanovil k částkou 23 232 238 000 Kč a uzavřel, že jím zjištěná výše přiměřeného protiplnění akcionářů vůči společnosti činí 956,10 Kč. Znalec zde aplikoval přírážky R za nižší likviditu ve výši 3%, a to na základě vlastních zkušeností znaleckého ústavu a jeho pracovníků (nejedná se o exaktní propočet, jelikož žádný propočet pro zjištění této hodnoty neexistuje), takováto přírážka je ústavem využívána dlouhodobě i v ostatních případech oceňování. V Dodatku č. 1, kde znalec na základě zadání soudu provedl přepočet hodnoty podniku bez tzv. přírážky za nižší likviditu akcií – omezenou obchodovatelnost) tento dospěl k závěru, že hodnota podniku činí 27 119 239 000 Kč a při počtu 24 300 000 000 akcií provedl výpočet hodnoty 1 akcii jako alikvotního podílu na hodnotě podniku na částku 1 116 Kč.

Zástupce znaleckého ústavu p. P., v řadě případů (soud odkazuje v tomto směru na skutková zjištění shora učiněná) nedokázal identifikovat zdroje, ze kterých znalec vycházel, postup, jakým dospěl k učiněným závěrům a zodpovědět na další otázky týkající se věci rozhodných včetně otázek typu proč je u pravidelně zisku tvorné mateřské společnosti a řady dceřiných společností s uvedenou perspektivou stabilního růstu výsledná hodnota ocenění pod hodnotou vlastního kapitálu těchto společností.

47.8. Společnost OKD, a.s. dosáhla za rok 2004 hospodářského výsledku běžného účetního období ve výši 5 107 117 000 Kč. Ke dni 1. 7. 2005 činil vlastní kapitál 34 395 027 000 Kč a ke dni 31. 12. 2005 tento činil 48 577 238 000 Kč s tím, že k nárůstu mimo jiné došlo navýšením kapitálových fondů o částku 11 911 740 000 Kč jako oceňovacího rozdílu při přeměnách. Společnost dosáhla za

období 1. 1. 2005 až 30. 6. 2005 zisku ve výši 4 518 987 000 Kč a za období 1. 7. 2005 až 31. 12. 2005 zisku ve výši 2 268 898 000 Kč.

47.9. Znalecký ústav E & Y Valuations, s.r.o. vypracoval dne 31. 3. 2006 Znalecký posudek č. 2/14202352/06 za účelem ocenění jmění společnosti OKD, a.s. jakožto zanikající společnosti v důsledku rozdělení, že znalec pro ocenění zvolil metodu DCF a dospěl k závěru, že hodnota čistého obchodního majetku zjištěná touto metodou je k datu 31. 12. 2005 – 52 338 840 000 Kč (Pozn. soudce při počtu 24 300 000 000 ks akcií připadá na jednu akcii 2 153,8617284 Kč).

47.10. Znalecký ústav APELEN VALUATION konstatoval v posudku č.55-43/2012 k posouzení vzájemné srovnatelnosti posudků Ostravské znalecké a E & Y Valuations, s.r.o., že lze zcela jednoznačně konstatovat, že oba posudky, přestože byly zpracovány pro odlišné účely, jsou plně srovnatelné, byla použita stejná metoda ocenění, základem ocenění byl identický majetek, mezi oceněními je minimální zanedbatelný časový odstup. Skutečnost, že výsledky jsou diametrálně odlišné, je neodůvodnitelná a v jednom z posudků došlo k hrubému pochybení zpracovatele a v posudku č.54-42/2012- ze dne 2. 5. 2012, že dramatický rozdíl ocenění společnosti OKD, a.s. cca 23 mild Kč a cca 52 Mld Kč není odůvodnitelný časovým odstupem mezi rozhodnými dny ocenění, a to z toho důvodu, že v tomto období nedošlo k žádné významné změně ve společnosti OKD, a.s. ani v makroekonomickém prostředí.

47.11. Znalecký ústav Deloitte Advisory s.r.o. ve znaleckém posudku č. 1098/2021 konstatoval, že Závěry znaleckých posudků Apelen č. 54, 55 a 60 jsou nedostatečně odůvodněné.

48 Pokud bylo zjištěno a prokázáno, že:

a) OTC obchody jsou obchody uzavírané na základě telefonické poptávky určitého zákazníka na nákup či prodej cenných papírů kdy následně příslušný obchodník vyhledá u jiných makléřů osobu, která měla zájem takovýto obchod uzavřít. Většinou se takto uzavírají obchody o větším objemu akcií, než jak byly obchodovány na veřejných trzích, či se jedná o obchody s cennými papíry, které nebyly kótovány na vnitřních trzích.

b) Dne 22. 6. 2005 byly učiněny OTC obchody s akciemi společnosti OKD, a.s., u kterých došlo k prodeji 280 301 ks akcií, jako protistrana obchodu byla uvedena Partia Finance, a.s., odkupní cena byla jednotná, a to 2 200 Kč za 1 kus akcie. Akcie byly odprodány z portfolia osob:

- 1) R. Karel – 51 265 ks, celková cena 112 783 000 Kč,
- 2) S. Miroslav – 55 397 ks, celková cena 121 873 400 Kč,
- 3) N. Leoš Ing. – 10 000 Ks, celková cena 22 000 000,
- 4) S. Marcela – 1 800 ks , celková cena 3 960 000 Kč,
- 5) N. Miroslav – 41 530 ks, celková cena 91 366 000 Kč,
- 6) S. Petr – 8 274 ks, celková cena 18 202 800 Kč,
- 7) EAGLE WORLDWIDE LIMITED Ltd – 106 245 ks, celková cena 233 739 000 Kč a
- 8) Marek P. – 5 790 ks, celková cena 12 738 000 Kč.

c) V Seznamu akcionářů, kterým bylo vyplaceno protiplnění „filtru“ vyhledávání osob, kterým bylo vyplaceno protiplnění za více než 1 800 ks akcií odpovídají osoby:

- 1) poř.č. 680 - Jaroslav Z. – 2 600 ks,
- 2) poř.č. 826 - Vítězslav F. – 2 000 ks,
- 3) poř.č. 7389 - Jana F. – 4 253 ks,
- 4) poř.č. 7399 – ČSOB – 1 800 ks,
- 5) poř.č. 7402 - HET TSJECHIE END SLOWAKI FOND N.V. sídlem Nizozemí- 10 297 ks a
- 6) poř. č. 7404 - MIGUELKA INVESTMENTS sídlem Kypr-66 055 ks.

d) Dne 21. 6. 2005 proběhla e-mailová komunikace zaslané Michaelu J. na adresu (@okd.cz), přeposlaný e-mail od Oldřicha P. (adresa Patria CZ) ze dne 20. 6. 2005 (Cc K. David, K. Jan, L. Lucie) ve znění:

Michale, v příloze zasílám návrh komisionářské smlouvy a plné moci a současně shrnuji základní body pro vypořádání:

- settlement 22. 6. 2005,

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

- podmínkou vypořádání je doručení zpětvzetí od minoritních akcionářů,
- prodávající mají zájem o prodej cca 280 000 akcií formou „všechno nebo nic“, což jsme jim ústně přislíbili,
- Patria si akcie od všech prodávajících pro kontrolu zablokuje =PN předem,
- převod se uskuteční v SCP - Karbon doručí plnou moc + výpis z OR pro SCP nejpozději =2.6.2005 dopoledne (?) ((poznámka soudce zřejmě chyba v psaní správně 22. 6.))
- záloha 200mio složena do 22. 6. 2005 na zbytek v případě potřeby půjčí Patria do 29. 6. 2005 za 7,5 % p.a.
- pokud nebude doplacen doplatek do 29. 6. 2005 převede Patria akcie na =ebe ((pozn. soudce zřejmě chyba v psaní správně sebe))jako kolaterál za pohledávku,
- odměna 500 000 Kč.

e) Dle přehledu obchodů s cennými papíry společnosti OKD učiněných na Burze cenných papírů a přes RNS systém za období od 19. 5. 2005 do 13. 6. 2005 bylo na BCPP a prostřednictvím RMS zobchodováno celkem 212 308 ks akcií Společnosti OKD, a.s. za prodejní cenu od 930 Kč a kus do 1 385 Kč za kus.

f) společnost KARBON INVEST a.s. nabyla v období od 19. 5. 2005 - 22. 6. 2005 - 315 900 ks akcií OKD,

pak soud po stránce skutkové uzavírá, že má za prokázané, že shora specifikovaných 280 301 ks akciích prodaných dne 22. 6. 2005 prostřednictvím společností Patria nabyla za sjednanou kupní cenu 2 200 Kč za jednu akcii společnost KARBON INVEST a.s., když vzhledem k počtu takto prodaných akcií, výši nárůstu podílu na hlasovacích právech v rozhodném období, struktuře a počtu akcií u „vytěsněných“ akcionářů není zde jiné osoby než je hlavní akcionář, která by takto akcie nabýt mohla. O úmyslu takto akcie nabýt (za podmínek uváděných v e-mailu ze dne 20. 6. 2005) svědčí právě tato elektronická korespondence.

49 Po právní stránce dospěl soud k níže uvedeným závěrům;

50 Rozhodné právo:

50.1. Dle ust. čl. II., bod 2 zák. č. 293/2013 Sb. se pro řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona použije zákon č. 99/1963 Sb. ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

50.2. Dle ust. § 775 zák. č. 90/2013 Sb. se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne jeho účinnosti.

50.3. Vzhledem ke skutečnosti, že řízení o podaném návrhu bylo zahájeno před 1. 1. 2014 a předmětem řízení byla práva a povinnosti vzniklá do tohoto dne aplikoval soud po stránce právní na projednávanou věc procesní i hmotněprávní předpisy účinné do 31. 12. 2013, (tedy zák. č. 99/1963 Sb., tj. o.s.ř. v tehdy platném znění a zákon 513/1992 Sb., tj. obchodní zákoník v tehdy platném znění).

51 Aktivní legitimace, prekluze práva na přezkum:

51.1. Dle ust. § 183k odst. 1 obch. zák. ve znění účinném do 30. 6. 2010 vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká.

51.2. Jak vyplynulo z provedeného dokazování k oznámení konání valné hromady došlo dne 7. 7. 2005, ke zveřejnění zápisu usnesení valné hromady v Obchodním věstníku došlo 17. 8. 2005, posledním dnem lhůty k podání příslušného, tak byl 17. 11. 2005 (lhůta počítána podle § 122 odst. 2 obč. zák.). Lhůta má povahu hmotněprávní, což znamená, že řízení musí být zahájeno - návrh musí být doručen soudu - nejpozději poslední den lhůty. Jak vyplynulo ze shora uvedeného, navrhovatelé podali návrh na zahájení řízení u soudu dne 14. 9. 2005, tedy v zákonné lhůtě.

51.3. Jak dále vyplynulo z provedeního dokazování, oba navrhovatelé byli držiteli účastnických cenných papírů Společnosti v rozhodném období shora uvedeným.

51.4. Soud tak konstatuje, že navrhovatelé jsou osobami aktivně legitimovanými v tomto řízení a jejich nárok na soudní přezkum nebyl ke dni zahájení řízení prekludován (srov. např. rozhodnutí NS ČR sp. zn. 29 Cdo 3354/2012 ze dne 26. 6. 2014).

## 52 Výrok rozhodnutí:

52.1. Otázkou formulace výroků rozhodnutí se zabýval Nejvyšší soud ČR ve svém usnesení sp. zn. 29 Cdo 4712/2007, kde uzavřel že: „a) Ustanovení § 183k zakládá právo akcionáře domáhat se určení výše přiměřeného protiplnění i právo domáhat se zaplacení (doplacení) protiplnění v přiměřené výši. b) V rámci jednoho řízení vedle sebe ob stojí návrhy dvou či více navrhovatelů, z nichž některý se domáhá nároků plynoucích z ust. § 183k obch. zák. návrhem na určení výše přiměřeného protiplnění, a některý návrhem na zaplacení (doplacení) protiplnění v přiměřené výši. c) Při rozhodování o kterémkoli z uvedených žalobních návrhů není soud vázán tím, jak žalobce vyčíslil výši přiměřeného protiplnění na jednu akci ani celkovou výši požadovaného protiplnění.“

52.2. Z citovaného rozhodnutí plyne závěr, že soud nebyl vázán tím, jak navrhovatelé vyčíslili výši přiměřeného protiplnění, tuto soud výši určí na základě výsledků řízení.

## 53 Rozhodná judikatura:

53.1. V rozhodnutí ze dne 29. 5. 2018 sp. zn. 29 Cdo 2025/2016 Nejvyšší soudu ČR uzavřel, že „Při posuzování přiměřenosti vypořádání v penězích, resp. toho, zda menšinovým akcionářům vzniklo právo na dorování, soud sice zpravidla vychází z hodnoty podniku společnosti, určené znaleckým posudkem, avšak musí přiblídnout i k dalším zjištěným okolnostem tak, aby přiměřené vypořádání bylo spravedlivé“.

53.2. V rozhodnutí ze dne 26. 4. 2018 sp. zn. 29 Cdo 3024/2016 pak Nejvyšší soud ČR uvedl, že:

a) „Přiměřené protiplnění za účastnické cenné papíry, které přecházení na hlavního akcionáře v důsledku postupu podle § 183 i a násl. obch. zák., zásadně nesmí být nižší, než činila kupní cena, za kterou hlavní akcionář nabyt účastnické cenné papíry bezprostředně předtím, než požádal o svolání valné hromady podle § 183i odst. 1 obch. zák.; to platí i tehdy, šlo-li o tzv. prémiovou cenu, zahrnující přírůstek za získání majority.“

b) „Nejvyšší soud si je vědom toho, že cena dosažená při nabytí významného podílu ve společnosti (zde dokonce podílu umožňujícího následně realizovat postup podle § 183i a násl. obch. zák.) v sobě může zahrnovat (a v projednávané věci pravděpodobně i zahrnovala) tzv. přírůstek za získání majority (za ovládnutí společnosti). Nicméně má-li být protiplnění poskytnuté následně v rámci vytěsnění spravedlivé, má Nejvyšší soud za to, že je na místě umožnit vytěsněným menšinovým akcionářům, aby na dosažené přírůstce participovali.“

c) „Určuje-li totiž právní úprava, že k tzv. prémiové ceně (tj. ceně zahrnující i tzv. přírůstek za získání majority) je nutné přiblídnout při stanovení ceny v povinné nabídce převzetí [srov. § 183c odst. 3 obch. zák. (ve znění účinném do 31. března 2008), či obdobně § 43 odst. 3 až 5 zákona o nabídkách převzetí], u níž (jak přilehavě zdůrazňuje dovolatel) má menšinový akcionář možnost se rozhodnout, zda své akcie (účastnické cenné papíry) prodá, musí to tím spíše platit v případě postupu podle § 183i a násl. obch. zák., kdy akcionář nemá volbu, zda si účastnické cenné papíry ponechá či zda je „vymění“ za protiplnění v penězích.“

d) „Současně platí, že za spravedlivý lze požadavek, aby bylo při stanovení protiplnění přiblídnuto k prémiové ceně, považovat zásadně tehdy, bylo-li jí dosaženo v období bezprostředně předcházejícím žádosti hlavního akcionáře podle § 183i odst. 1 obch. zák., obdobně jako je tomu v případech povinné nabídky převzetí (prémiová cena dosažená např. několik let před zahájením procesu vytěsnění zpravidla význam pro posouzení přiměřenosti protiplnění mít nebude).“

## 54 Hodnota podniku:

54.1. Jak vyplynulo z provedeního dokazování, rozhodným dnem pro ocenění, tj. dnem, ke kterému minoritní akcionáři pozbyli vlastnická práva k akciím, bylo 18. září 2005.

54.2. Podkladový znalecký posudek vyhotovil dne 30. 6. 2005 znalecký ústav NOVOTA a.s. a stanovil hodnotu čistého obchodního majetku na částku 24 514 619 000 Kč a hodnota jedné akcie byla stanovena podílem na celkové hodnotě čistého obchodního majetku na částku 1 008,80

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

Kč. Valná hromada konaná dne 25. 7. 2005 pak určila výši přiměřeného protiplnění na částku 1 100 Kč na akcii.

54.3. V průběhu tohoto řízení znalecký ústav Ostravská znalecká a.s. stanovil hodnotu podniku ke dni 18. 9. 2005 na částku 23 232 238 000 Kč a alikvotní část připadající na jednu akcii na 956,10 Kč. Na základě závazného pokynu soudu pak vyhotovil Dodatek č.1 tohoto posudku, ve kterém znalec na základě zadání soudu provedl přepočítání hodnoty podniku bez tzv. přírážky za nižší likviditu akcií (omezenou obchodovatelnost) a dospěl k závěru, že hodnota podniku činí 27 119 239 000 Kč a při počtu 24 300 000 000 akcií provedl výpočet hodnoty 1 akcii jako alikvotního podílu na hodnotě podniku na částku 1 116 Kč.

54.4. Znalecký ústav E & Y Valuations, s.r.o. vypracoval dne 31. 3. 2006 Znalecký posudek za účelem ocenění jmění společnosti OKD, a.s. jakožto zanikající společnosti v důsledku rozdělení (součást rejstříkového spisu), kde znalec pro dospěl k závěru, že hodnota čistého obchodního majetku zjištěná touto metodou je k datu 31. 12. 2005 – 52 338 840 000 Kč, tedy při počtu 24 300 000 000 ks akcií připadá na jednu akcii 2,1538617284 Kč.

54.5. Znalecký ústav APELEN VALUATION konstatoval v posudku č. 55-43/2012 k posouzení vzájemné srovnatelnosti posudků Ostravské znalecké a E & Y Valuations, s.r.o., že lze zcela jednoznačně konstatovat, že oba posudky, přestože byly zpracovány pro odlišné účely, jsou plně srovnatelné, byla použita stejná metoda ocenění, základem ocenění byl identický majetek, mezi oceněními je minimální zanedbatelný časový odstup. Skutečnost, že výsledky jsou diametrálně odlišné, je neodůvodnitelná a v jednom z posudků došlo k hrubému pochybení zpracovatele a v posudku č. 54-42/2012- ze dne 2. 5. 2012, že dramatický rozdíl ocenění společnosti OKD, a.s. cca 23 mld Kč a cca 52 Mld Kč není odůvodnitelný časovým odstupem mezi rozhodnými dny ocenění, a to z toho důvodu, že v tomto období nedošlo k žádné významné změně ve společnosti OKD, a.s. ani v makroekonomickém prostředí.

54.6. Soud tak konstatuje, že totožnou (výnosovou) oceňovanou metodou byla hodnota podniku společnosti OKD a.s. stanovena rozdílně, přičemž současně platí, že rozdílné datum ocenění není, vzhledem na poměry společnosti a zvolenou oceňovací metodu možno považovat za příčinu takové rozdílnosti závěrů zmiňovaných znaleckých posudků.

54.7. Problematikou hodnocení důkazů znaleckými posudky se v minulosti zabýval Nejvyšší soud ČR v rozhodnutí ze dne 23. 8. 2018 sp. zn. 29 Cdo 4568/2016 ke uzavřel, že „Skutečnost, že určení hodnoty podniku je otázkou skutkovou, k jejímuž posouzení jsou nezbytné odborné znalosti, a že součástí odborného posouzení znalce je i zvolení metod ocenění s ohledem na poměry dotčené společnosti, však v žádném případě neznamená, že soud bez dalšího nekriticky přejímá závěry formulované znalcem (jak naznačují dovolatelé). Znalecký posudek podléhá – jako každý jiný důkaz – hodnocení soudem, a to jak jednotlivě, tak v souvislosti s ostatními provedenými důkazy (§ 132 o. s. ř.). Soud přitom nepřezkoumává (nemůže přezkoumávat) věcnou správnost odborných závěrů znalce, nicméně posuzuje přesvědčivost posudku co do jeho úplnosti ve vztahu k zadání, logické odůvodnění jeho závěrů a soulad s ostatními provedenými důkazy. Hodnocení důkazu znaleckým posudkem tedy spočívá v posouzení, zda závěry posudku jsou náležitě odůvodněny, zda jsou podloženy obsahem nálezu, zda bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, s nimiž se bylo třeba vypořádat, zda závěry posudku nejsou v rozporu s výsledky ostatních důkazů a zda odůvodnění znaleckého posudku odpovídá pravidlům logického myšlení (srov. za všechna rozhodnutí např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 6. 2012, sp. zn. 29 Cdo 2214/2010, či ze dne 25. 7. 2016, sp. zn. 21 Cdo 4079/2015).“

54.8. Současně Ústavní soud ČR v Nálezu III. ÚS 647/15 ze dne 27. 11. 2018 v bodu 32 uvedl, že: „Ústavní soud přisvědčil názoru Nejvyššího soudu v tom ohledu, že volba oceňovací metody je (v zásadě) záležitostí odbornou, stejně jako to, jakým způsobem bude zvolená oceňovací metoda aplikována (srov. bod 66 nálezu Ústavního soudu ze dne 27. 3. 2008 (sp. zn. Pl. ÚS 56/05). Je věcí praxe, jaká kritéria hodnocení si vyvine, kdy jde i v zabranění o věc state of art, z novější odborné literatury souhlasně např. Šuk, P. in Štenglová, I. a kol. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 640-641). Soud tedy není povinen rozhodnout, jaká metoda má být pro stanovení hodnoty podniku použita, stejně jako posuzovat správnost jednotlivých metodologických rozhodnutí učiněných v rámci této metody. Akceptovatelný je takový způsob ocenění, který je založen na běžně používaných oceňovacích metodách a praktikách, i když třeba tyto nejsou jednoznačně přijímány ve vědecké

*diskusi. Samotná volba oceňovací metody ale musí být založena na vývoji teorií podnikového hospodářství, jinak řečeno, musí jít o postup de lege artis. Právní otázkou pak je právně zakotvený cíl (nyní § 376 a 390 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích - přiměřenost protiplnění), skutkovou otázkou jsou skutečnosti hodnocené znalcem při oceňování podniku za použití některé z uznávaných oceňovacích metod, odbornou otázkou pak bude představovat jejich zhodnocení. Neznamená to však, že v posledním případě jde o otázku výlučně skutkovou, jež by byla vyloučena z kognice soudu v rámci dovolacího řízení. Je totiž třeba vzít v úvahu, že oceňování podniků je problematikou značně specifickou, a to vzhledem k její komplexnosti, kdy se neřeší toliko otázky ekonomické, ale (v souvislosti s nimi) je nutno řešit i některé otázky, jež mají spíše právní povahu (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 5. 2018 sp. zn. 29 Cdo 4435/2016), přičemž v tomto ohledu má soud nepochybně větší způsobilost než jím ustanovený soudní znalec (takovéto otázky vstaly např. v souvislosti s obhospodářstvím tzv. nevýrobní části podniku - viz níže sub 38). Možno dodat, že ne vždy jsou řešeny zpravidla ekonomické otázky natolik odborné povahy, aby soudce, jenž se danou obchodněprávní problematikou profesně zabývá, nebyl s to identifikovat některá možná pochybení ve znaleckém posouzení a ta pak procesně předpokládaným způsobem verifikovat a následně odstranit. Z hlediska ústavnosti pak není akceptovatelné, aby soud ponechal bez povšimnutí zjevné věcné vady znaleckého posudku s odůvodněním, že jde o odborné posouzení (srov. např. náleží Ústavního soudu ze dne 6. 3. 2018. (sp. zn. III. ÚS 4160/16)“.*

54.9. Posuzoval-li soud přesvědčivost posudku podaného znaleckým ústavem Ostravská znalecká, a.s. (co do jeho úplnosti ve vztahu k zadání, logické odůvodnění jeho závěrů), pak dospěl k závěru (shodně jako navrhovatel b)), že tento posudek je nepřezkoumatelný, neopakovatelný a netransparentní. V podrobnostech pak soud odkazuje na zjištěný skutkový stav, a to zejména skutečnost, že zástupce znaleckého ústavu nebyl u jednání soudu schopen objasnit řadu, pro posouzení věci rozhodných, skutečností jakými jsou podklady, ze kterých znalec vycházel a úvahy, kterými se při podání posudku řídil (k tomuto srov. povinnost přezkoumatelnosti a opakovatelnosti posudku, plynoucí ze znaleckých standardů). Z výsledků dalšího dokazování pak např. vyplynulo, že znalec vůbec nebral do úvahy skutečnost, že k rozhodnému dni 1. 7. 2005 proběhla pro Společnost významná fúze sloučením společnosti OKD, a.s. jako společnosti nástupnické se zanikajícími společnostmi ČMD, a.s. IČO 46356215 (100 % dceřiná společnost společnosti K.O.P., a.s.), K.O.P., a.s. IČO 63999129 (100 % dceřiná společnost společnosti OKD, a.s.) a OKD, Podnikatelská, a.s. IČO 25855816 (100 % dceřiná společnost společnosti OKD, a.s.), která měla být, s ohledem na to, že rozhodným dnem ocenění byl až 18. 9. 2005 zohledněna při oceňování podniku. Znalec pak nedokázal přesvědčivě vysvětlit, z jakých úvah vycházel při predikci budoucích finančních toků společnosti, budoucích zisků a zejména budoucích nákladů (sporné náklady na útlum), které významně ovlivnili (snížili) hodnotu oceňovaného podniku. Aniž by soud dále v jednotlivostech uváděl (s ohledem na to, že jak níže vysvětlí, hodnota podniku nebyla stěžejním podkladem pro rozhodnutí ve věci, toto bylo založeno na jiných skutečnostech) v čem konkrétně dospěl k závěru o nepřezkoumatelnosti daného posudku, konstatuje, že posudek trpí takovými vadami, pro které lze uzavřít, že nemůže být východiskem pro stanovení hodnoty podniku Společnosti.

54.10. Přes vše, co bylo shora uvedeno, má soud za to, že není na místě, přistoupil k nařízení důkazu „novým“ znaleckým posudkem pro stanovení hodnoty podniku Společnosti, a to proto, že soud v řízení nehledá odpověď na otázku, jaká byla hodnota podniku Společnosti, ale jaká výše přiměřeného protiplnění měla být minoritním akcionářům vyplacena. Jak bude níže dále vysvětleno, odpověď na tuto otázku soud našel v jiných skutečnostech, které vyplynuly z dokazování, přičemž na takto zjištěný skutkový stav věci soud náhledně aplikoval pro věc rozhodnou judikaturu a právní úpravu.

## 55 Přiměřené protiplnění:

55.1. Pokud Nejvyšší soud v rozhodnutí ze dne 26. 4. 2018 sp. zn. 29 Cdo 3024/2016 dospěl k závěru, že „... přiměřené protiplnění zásadně nesmí být nižší, než činila kupní cena, za kterou hlavní akcionář nabyl účastnické cenné papíry bezprostředně předtím, než požádal o svolání valné hromady podle § 183i odst. 1 obch. zák. (to platí i tehdy, šlo-li o tzv. prémiovou cenu, zahrnující přírůstek za získání majority) neboť má-li být



*protiplnění poskytované následně v rámci vytěsnění spravedlivé, je na místě umožnit vytěsněným menšinovým akcionářům, aby na dosažené přírážce participovali.*“, pak si soud logicky musel položit otázku, zda za situace, které byla zjištěna v projednávané věci, tedy to, že Hlavní akcionář nabyl přímým obchodem od 8 „vybraných osob“ dne 22. 6. 2005 akcie Společnosti za cenu 2 200 Kč za jednu akci a bezprostředně poté (dne 1. 7. 2005) požádal o svolání valné hromady (konané dne 25. 7. 2005) k rozhodnutí o squeeze out(u) je nutno věc posoudit obdobně, jak toto učinit ve shora uvedeném rozhodnutí Nejvyšší soud.

55.2. V projednávané věci měl účastník řízení 2) za to, že je třeba přihlídnout k tomu, jaký byl důvod pro uzavření takového obchodu, že jeho podmínkou bylo blíže nespecifikované „doručení zpětvzetí od minoritních akcionářů“ a že tedy jde o situaci odlišnou, než jakou posuzoval Nejvyšší soud. Odlišnost pak spatřoval také v tom, že v daném případě nešlo o nákup akcií potřebnému k získání majority.

55.3. Třebaže jde o situaci skutkově odlišnou, odlišnost spočívala toliko v důvodu, pro které Hlavní akcionář takový obchod uzavřel. Dle názoru soudu podstatou shora citovaného rozhodnutí je vyjádření principu rovnosti akcií (potažmo rovnosti akcionářů), který znamená, že za každou akci (totožného druhu a nominální hodnoty) náleží jejími vlastníku totožné protiplnění. Akcionář tak má, dle názoru soudu právo participovat nejen na „dosažené přírážce za majoritu“ ale také za „dosažené přírážce za „zpětvzetí“ učiněné minoritními akcionáři“.

55.4. Současná právní úprava (účinnost od 1. 1. 2014) tento princip dále rozvinula v ust. § 390 odst. 6 z.o.k., který hovoří o tom, že: „Dohodne-li se hlavní akcionář na dorovnání s vlastníkem účastnického cenného papíru mimo soudní řízení, oznámí uzavření této dohody a spolu s ním i výzvu ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů, aby se přiblížili o dorovnání u příslušného soudu způsobem, jakým byla svolána valná hromada, která rozhodla o nuceném přechodu účastnických cenných papírů. Hlavní akcionář bez zbytečného odkladu po uzavření dohody splní dorovnání vůči všem vlastníkům téhož druhu akcie nebo účastnického cenného papíru do soudní úschovy, a složí do soudní úschovy i částku úroků podle § 388 ode dne přechodu vlastnického práva ke účastnickým cenným papírům, částku úroků z prodlení a částku předpokládaných účelně vynaložených nákladů spojených s plněním do soudní úschovy; odstavec 5 se použije obdobně. Výše dorovnání vůči ostatním vlastníkům téhož druhu akcie nebo účastnického cenného papíru nesmí být nižší, než je sjednaná výše dorovnání.“.

55.5. Soud proto uzavírá, že za situace, kdy Hlavní akcionář bezprostředně (8 dnů) před tím, než požádal o svolání valné hromady podle § 183i odst. 1 obch. zák., zakoupil od „vybraných“ akcionářů 280 301 ks akcií za částku 2 200 Kč za jednu akci, tedy v celkové kupní ceně 616 662 000 Kč, mají i další vlastníci předmětných akcií právo na takto dosažené ceně participovat, což převedeno do poměrů projednávané věci znamená, že za výši přiměřeného protiplnění, jež akcionářům náleží, je třeba považovat právě částku takto dosaženou, tj. 2 200 Kč za jednu akci.

55.6. Pokud účastník řízení 2) namítal, že navrhovatelé přicházejí s argumentací o uskutečněném obchodu v červnu 2005 až nyní, pak soud uvádí, že toto tvrzení není pravdivé, neboť tuto argumentaci navrhovatelé vznesli již při prvním projednávání věci před soudem prvního stupně (srov. bod 3.11. odůvodnění).

55.7. Pokud tento účastník řízení dále namítal, že jde o výklad zákona nad rámec jeho zákonného znění z pohledu ex post a že stanovení výše přiměřeného protiplnění podle této ceny by bylo v rozporu s ústavností a to především vzhledem k okolnostem dané transakce, pak soud uvádí, že tento názor nesdílí. Předně je nutno podotknout, že výklad zákona soud provádí vždy ex post, při posuzování konkrétní projednávané věci. Nejde tak o projev „neústavnosti“ nýbrž o řádný výkon soudní moci. V tomto směru pak nelze přehlédnout to, že soud v tomto řízení nečinil ničeho jiného než Nejvyšší soud ČR, který v usnesení vydaném dne 26. 4. 2018 ve shora zmiňovaném řízení vedeném pod sp. zn. 29 Cdo 3024/2016 posuzoval přiměřenost protiplnění poskytnutého na základě rozhodnutí valné hromady společnosti EK, a.s. konané dne 8. 6. 2007 (v podrobnostech soud odkazuje na odst. 1 až 3 daného rozhodnutí).

- 56 Ze všech shora uvedených důvodů proto soud určuje, že výše přiměřeného protiplnění za každou jednu kmenovou akci na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 Kč emitovanou právní předchůdkyní

účastnice řízení 1) – společností OKD, a.s., sídlem Prokešovo náměstí 6/2020, Moravská Ostrava, 728 30 Ostrava, IČO 26863154, která přešla na jejího hlavního akcionáře – společnost KARBON INVEST, a.s., sídlem Štěpánská 621/34, 112 17 Praha 1, IČO 25691434, právního předchůdce účastníka řízení 2) na základě rozhodnutí mimořádné valné hromady konané dne 25. 7. 2005 číni 2 200 Kč.

- 57 Na závěr by chtěl soud zmínit, že takto určená částka je velmi blízká částce 2 154 Kč, tedy částce připadající na hodnotu podniku OKD a.s. podle posudku znalce EY při rozdělení společnosti OKD s rozhodným datem 31. 12. 2005 (tj. méně než 3 a půl měsíce po přechodu vlastnického práva k akciím na Hlavního akcionáře). Pokud účastník 2) vysvětloval vzniknuvší situaci tím, že „*management finalizoval teprve v tomto období své představy o budoucím směřování podniku*“, pak toto vysvětlení se soudu jeví jako účelové, a to jednak proto, že znalec sice při své činnosti vychází z údajů poskytnutých managementem oceňované společnosti, avšak tyto údaje musí vždy korigovat a přizpůsobovat zjevné realitě (a tedy i potencionálním možnostem „růstu“ Společnosti). Nelze opomenout, že nebyt nedobrovolného vytěsnění minoritních akcionářů, tito by byli účastni procesu rozdělení společnosti OKD a.s. (který započal krátce poté, co došlo k jejich vytěsnění dne 18. 9. 2005, viz. rozhodný den pro ocenění 31. 12. 2005) a v případě, že by nepřijali účast v některé z nástupnických společností, náleželo by jim vypořádání odpovídající podílu na hodnotě společnosti určené shora uvedeným znaleckým oceněním společnosti EY. Ze zákona i judikatury plyne, že přiměřené protiplnění se ve vztahu ke každému z akcionářů, resp. ke každé akcií o stejném druhu a jmenovité hodnotě určí shodně. Současně pak platí, že smyslem a účelem právní úpravy přiměřeného protiplnění je zajistit, že menšinovým akcionářům bude plně nahrazena hodnota jejich investice, nikoliv umožnit jim získat na úkor hlavního akcionáře plnění, jehož výši nelze ekonomicky odůvodnit (k tomu srovnej rozhodnutí NS ČR sp. zn. 27 Cdo 2010/2020 bod 11, ze dne 6. 5. 2021). Pokud však platí shora vyřčené, musí á contrario platit také to, že ani hlavní akcionář nesmí, v důsledku provedeného vytěsnění, získat na úkor minoritních akcionářů plnění resp. potencionální možnost plnění, kterou nelze ekonomicky odůvodnit. K takové nerovnosti v postavení akcionářů resp. akcií by došlo právě v projednávané věci, kdy minoritním akcionářům by bylo za jejich nedobrovolně vydané akcie vyplaceno plnění v hodnotě ani ne poloviční oproti hodnotě akcií, které „zůstaly“ hlavnímu akcionáři. Třebaže obecně platí, že hodnota akcie je proměnitelná časem, v řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly více než dvojnásobný nárůst hodnoty akcií za období menší než 3,5 měsíce. Proto také soud dospěl k závěru, že částka, za kterou byly osmi vybraným akcionářům akcie dne 22. 6. 2005 odkoupeny není částkou, které by „hrubě“ nedopovídala hodnotě akcií stanovené (byť za jiným účelem) znalcem a že by tak minoritním akcionářům bylo poskytnuto vypořádání nepřiměřené (ve smyslu větší výše než jim náleželo).

- 58 Náklady řízení:

58.1. Dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. (ve znění účinném do 31. 12. 2013) účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.

58.2. Dle ust. § 150 o.s.ř. (ve znění účinném do 31. 12. 2013) jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat.

58.3. Dle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. (ve znění účinném do 31. 12. 2013) stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

58.4. V daném případě dospěl soud k závěru, že procesně úspěšnými účastníky řízení jsou oba navrhovatelé a procesně neúspěšnými účastníky řízení byli Společnost a Hlavní akcionář (resp. jejich právní nástupci).

58.5. Soud proto oběma procesně úspěšným navrhovatelům přiznal vůči procesně neúspěšným účastníkům řízení 1) a 2) právo na náhradu v řízení účelně vynaložených nákladů řízení.

58.6. Pokud účastník řízení 1), jakožto právní nástupce (původní) společnosti OKD a.s. namítal, že schválením reorganizačního plánu insolvenčním soudem, na základě jeho části 9 došlo k zániku veškerých práv či pohledávek vůči účastníkovi 1, které nejsou uvedeny v části 9.1. reorganizačního plánu, pak soud se s tímto neztotožňuje. Účastník řízení 1) měl zřejmě na mysli dopady pr. úpravy ust. § 356 odst. 1 IZ o tom, že „... není-li tímto zákonem nebo reorganizačním plánem stanoveno jinak, zanikají účinností tohoto plánu všechna práva věřitelů vůči dlužníkovi, a to i v případě, že svou pohledávku do insolvenčního řízení nepřihlásili; za věřitele dlužníka se považují osoby uvedené v reorganizačním plánu za podmínek v něm stanovených, včetně rozsahu jejich práv...“. Dle názoru soudu citovaná právní úprava na projednávanou věc nedopadá. Předmětem řízení (byť bylo zahájení před zahájením insolvenčního řízení v rámci kterého byla reorganizace povolena) nebyl nárok uplatněný vůči úpadci (tj. původní společnosti OKD a.s.) na zaplacení peněžitého plnění. Nelze proto konstatovat, že by nyní přisouzený nárok na náhradu soudního řízení byl „příslušenstvím“ pohledávky, a že pro jeho zachování bylo nutné, aby byl uplatněn (resp. přihlášen) v řízení insolvenčním. Předmětem řízení byl požadavek na určení (výše přiměřeného protiplnění), a takový nárok nebylo možné z povahy věci přihlásit v insolvenčním řízení. Jak totiž vyplývá z konstantní judikatury (S IV s. 735) „Nárok na náhradu nákladů řízení je nárokem procesním, teprve rozhodnutím soudu o přiznání náhrady nákladů řízení vzniká jednomu z účastníků proti druhému pohledávka“. Z daného pak také plyne, že usnesení o náhradě nákladů řízení je, na rozdíl od obecné úpravy vykonatelnosti (§ 171 odst. 1 o.s.ř.) vykonatelné vždy až po právní moci rozhodnutí, což soud vyjadřuje v rozhodnutí tím, že lhůtu pro plnění náhrady nákladů řízení vždy stanoví až po právní moci usnesení. Soud proto uzavírá, že skutečnost, že u původního účastníka řízení 1) proběhla reorganizace a byl schválen reorganizační plán, který se vznikem závazku na náhradu nákladů tohoto řízení nepočítal (a s ohledem na výše uvedené o tom, kdy tento závazek vznikl ani počítat nemohl) není důvodem, pro který by soud nemohl procesně úspěšným navrhovatelům vůči účastníkovi řízení 1) přiznat.

58.7. Soud současně konstatuje, že v daném případě jde na straně účastníků řízení 1) a 2) o případ tzv. nerozlučného společenství podle ust. § 91 odst. 2 o.s.ř. neboť jde o taková společná práva nebo povinnosti, kdy rozsudek se musí vztahovat na všechny účastníky, kteří vystupují na jedné straně. Soud proto zavázal účastníky 1) a 2) zaplatit navrhovatelům (a také podle ust. § 148 o.s.ř. státu - viz níže) náhradu nákladů řízení společně a nerozdílně.

58.8. Soud se také zabýval tím, zda zde nejsou mimořádné okolnosti případu, pro které by bylo možné náhradu nákladů řízení zcela nebo z části, podle ust. § 150 o.s.ř. nepřiznat. Žádné takové okolnosti nebyly v řízení tvrzeny ani nevyšly najevo a soud proto k aplikaci právní úpravy ust. § 150 o.s.ř. nepřistoupil.

59 Konkrétně pak soud v jednotlivých výrocích rozhodnutí o nákladech řízení rozhodl níže uvedeným způsobem.

60 Náklady řízení navrhovatele a) sestávají:

60.1. Ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč z návrhu na zahájení řízení.

60.2. Z nákladů na právní zastoupení ve věci advokátem, kdy z obsahu spisu je zřejmé, že navrhovatel a) byl zastoupen advokátem Mgr. Michalem Poupětem od 12. 9. 2005 do 10. 3. 2009, (současně byl zastoupen tímto advokátem navrhovatel b)).

Soud má za to, že v souvislosti se zastupováním navrhovatele a) byly v řízení účelně vynaloženy náklady, které jsou tvořeny:

a) odměnou advokáta

- ve výši 1 000 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) převzetí a příprava zastoupení věci dne 12. 9. 2005 (ust. § 7 bod 4 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., (dále jen „AT“) ve znění účinném do 31. 8. 2006) - tj. 1 000 Kč,

- ve výši 800 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) podání žaloby dne 12. 9. 2005, 2) písemné vyjádření ze dne 25. 5. 2006 (ust. § 7 bod 4 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) a ust. § 12 odst. 4 AT ve znění účinném do 31. 8. 2006) - tj. 1 600 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

- ve výši 840 Kč za každý z půl úkonu právní služby – 1) podání odvolání proti znalečnému ze dne 25. 4. 2007 (ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) a ust. § 12 odst. 4 AT ve znění účinném do 31. 12. 2010) – tj. 840 Kč,

- ve výši 1 680 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) písemné vyjádření ze dne 3. 7. 2007, 2) písemné vyjádření ze dne 19. 12. 2008, 3) a 4) účast u jednání soudu dne 26. 1. 2009 (ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) a ust. § 12 odst. 4 AT ve znění účinném do 31. 12. 2010) – tj. 6 720 Kč,

b) paušální náhradou hotových výdajů

- ve výši 75 Kč za 3 úkony právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT ve znění účinném do 31. 8. 2006) – tj. 225 Kč,

- ve výši 300 Kč za 5 úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT ve znění účinném od 31. 8. 2006) – tj. 1 500 Kč,

c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 11 885 Kč (§ 137 odst. 3 písm. b) o. s. ř.) - tj. 2 495,85 Kč.

Celkem tak náklady právního zastoupení navrhovatele a) činí 14 380,85 Kč.

Pokud navrhovatel a) žádal i náhradu nákladů řízení za žádost o prodloužení lhůty k vyjádření ze dne 2. 4. 2007, odůvodnění odvolání proti znalečnému ze dne 20. 8. 2007 a odvolání za navrhovatele b) ze dne 11. 3. 2009, tak tyto úkony dle názoru soudu nebyly účelně vynaloženy v souvislosti se zastupováním navrhovatele a).

60.3. Z cestovného k jednáním soudu, a to:

a) dne 26. 1. 2009 na trase Jeseník – Ostrava a zpět, tj. 242 Km automobilem BMW, typ X70, reg. zn. 3M66424 o průměrné spotřebě motorové nafty 8,3 l/100 km (dle technického průkazu vozidla), při ceně motorové nafty ve výši 28,50 Kč/l a sazbě 3,90 Kč za 1 km činí cestovné na této trase 1 516,25 Kč,

b) dne 2. 2. 2009 na trase Jeseník – Ostrava a zpět, tj. 242 Km automobilem BMW, typ X70, reg. zn. 3M66424 o průměrné spotřebě motorové nafty 8,3 l/100 km (dle technického průkazu vozidla), při ceně motorové nafty ve výši 28,50 Kč/l a sazbě 3,90 Kč za 1 km činí cestovné na této trase 1 516,25 Kč,

c) dne 23. 9. 2021 na trase Jeseník – Ostrava a zpět, tj. 242 Km automobilem Škoda, typ Octavia, reg. zn. 5AT4407 o průměrné spotřebě benzínu 5,1 l/100 km (dle technického průkazu vozidla), při ceně benzínu ve výši 27,80 Kč/l a sazbě 4,40 Kč za 1 km činí cestovné na této trase 1 407,91 Kč,

d) dne 2. 12. 2021 na trase Jeseník – Ostrava a zpět, tj. 242 Km automobilem Škoda, typ Octavia, reg. zn. 5AT4407 o průměrné spotřebě benzínu 5,1 l/100 km (dle technického průkazu vozidla), při ceně benzínu ve výši 33,80 Kč/l a sazbě 4,40 Kč za 1 km činí cestovné na této trase 1 481,96 Kč,

e) dne 16. 5. 2021 na trase Jeseník – Ostrava a zpět, tj. 242 Km automobilem Škoda, typ Octavia, reg. zn. 5AT4407 o průměrné spotřebě benzínu 5,1 l/100 km (dle technického průkazu vozidla), při ceně benzínu ve výši 37,10 Kč/l a sazbě 4,70 Kč za 1 km činí cestovné na této trase 1 595,29 Kč. V součtu tak náhrada hotových výdajů navrhovatelé a) spočívající v cestovném činí částku 7 517,66 Kč.

60.4. Celkem tak soud zavázal účastníka řízení 1. a účastníka řízení 2. zaplatit společně a nerozdílně navrhovatelé a) na náhradě nákladů řízení částku 23 898,51 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

Vzhledem ke skutečnosti, že v současné době již navrhovatel a) není právně zastoupen, nebylo rozhodováno dle ust. § 149 odst. 1 o. s. ř. a náklady řízení byly přisouzeny přímo navrhovatelé a).

61 Náklady řízení navrhovatele b) sestávají:

61.1. Ze zaplacených soudních poplatků v celkové výši 13 000 Kč, a to z návrhu na zahájení řízení ve výši 1 000 Kč, z doplatku soudního poplatku z návrhu na zahájení řízení ve výši 1 000 Kč, z odvolání ve výši 1 000 Kč a z dovolání ve výši 10 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

61.2. Z nákladů na právní zastoupení ve věci advokátem, kdy navrhovatel b) byl v době od 12. 9. 2005 do 10. 3. 2009 zastoupený společně s navrhovatelem a). Soud má za to, že v souvislosti se zastupováním navrhovatele b) byly v řízení účelně vynaloženy náklady, které jsou tvořeny:

a) odměnou advokáta

- ve výši 1 000 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) převzetí a příprava zastoupení věci dne 12. 9. 2005 (ust. § 7 bod 4 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., (dále jen „AT“) ve znění účinném do 31. 8. 2006) - tj. 1 000 Kč,

- ve výši 800 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) podání žaloby dne 12. 9. 2005, 2) písemné vyjádření dne 25. 5. 2006 (ust. § 7 bod 4 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) a ust. § 12 odst. 4 AT ve znění účinném do 31. 8. 2006) - tj. 1 600 Kč,

- ve výši 840 Kč za každý z půl úkonu právní služby – 1) podání odvolání nikoliv ve věci samé ze dne 25. 4. 2007 (ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) a ust. § 12 odst. 4 AT ve znění účinném do 31. 12. 2010) – tj. 840 Kč,

- ve výši 1 680 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) písemné vyjádření dne 3. 7. 2007, 2) písemné vyjádření ze dne 19. 12. 2008, 3) a 4) účast u jednání soudu dne 26. 1. 2009 přesahující délku 2 hodin (ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) a ust. § 12 odst. 4 AT ve znění účinném do 31. 12. 2010) – tj. 6 720 Kč,

- ve výši 2 100 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) podání odvolání ze dne 11. 3. 2009, 2) písemné vyjádření ze dne 18. 5. 2009, 3) písemné vyjádření ze dne 21. 5. 2012, 4) účast u jednání odvolacího soudu dne 22. 5. 2012, 5) podání dovolání ze dne 23. 9. 2012 (ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) AT ve znění účinném do 31. 12. 2012), tj. 10 500 Kč,

- ve výši 1 050 Kč za každý z půl úkonů právní služby – 1) podání návrhu na přistoupení dalšího účastníka ze dne 27. 8. 2009, 2) podání dovolání nikoliv ve věci samé ze dne 31. 3. 2010, 3) písemné vyjádření nikoliv ve věci samé ze dne 6. 5. 2011, 4) podání dovolání nikoliv ve věci samé ze dne 9. 6. 2011, 5) písemné vyjádření nikoliv ve věci samé ze dne 16. 5. 2012, 6) účast při vyhlášení rozhodnutí dne 24. 5. 2012 (ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. a) AT ve znění účinném do 31. 12. 2012) – tj. 6 300 Kč,

- ve výši 3 100 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) písemné vyjádření ze dne 10. 5. 2021, 2) a 3) účast u jednání soudu dne 23. 9. 2021 přesahující délku 2 hodin, 4) písemné vyjádření ze dne 29. 11. 2021, 5) účast u jednání soudu dne 2. 12. 2021, 6) písemné vyjádření ze dne 12. 1. 2022, 7) písemné vyjádření ze dne 4. 3. 2022, 8) a 9) účast u jednání soudu dne 16. 5. 2022 přesahující délku 2 hodin (ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) AT ve znění účinném od 31. 12. 2012), tj. 27 900 Kč

- ve výši 1 550 za každý z půl úkonu právní služby – 1) účast při vyhlášení rozhodnutí dne 24. 5. 2022 (ust. § 7 bod 5 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. c) AT ve znění účinném od 31. 12. 2012), tj. 1 550 Kč,

b) paušální náhradou hotových výdajů

- ve výši 75 Kč za 3 úkony právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT ve znění účinném do 31. 8. 2006) – tj. 225 Kč,

- ve výši 300 Kč za 26 úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT ve znění účinném od 31. 8. 2006) – tj. 7 800 Kč,

c) náhradou za promeškaný čas dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) a odst. 3 při cestách k soudním jednáním konaných ve dnech 26. 1. 2009, 23. 9. 2021, 2. 12. 2021 a 16. 5. 2022 z Prahy do Ostravy a zpět (8 jednosměrných cest vlakem na trase Praha-Ostrava v trvání 4 hodin, tedy 64 půlhodin po 100 Kč), tj. 6 400 Kč,

d) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 70 835 Kč (ust. § 137 odst. 3 písm. b) o. s. ř.) - tj. 14 875,35 Kč.

61.3. Z hotových výdajů za ubytování právního zástupce (ust. § 13 odst. 1 AT) ve dnech 22. 9. 2021 až 23. 9. 2021 ve výši 1 180 Kč, ve dnech 1. 12. 2021 až 2. 12. 2021 ve výši 1 271 Kč a ve dnech 15. 5. 2022 až 16. 5. 2022 ve výši 1 336 Kč, tj. celkem ve výši 3 787 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Valeriánová.

61.4. Z hotových výdajů za cestovné k soudním jednáním z Prahy do Ostravy a zpět vlakem (ust. § 13 odst. 1 AŤ) ve dnech 22. 9. 2021 až 23. 9. 2021 ve výši 685 Kč a ve dnech 15. 5. 2022 až 16. 5. 2022 ve výši 1 257 Kč, tj. celkem ve výši 1 942 Kč.

Celkem tak soud zavázal účastníka řízení 1. a účastníka řízení 2. zaplatit navrhovateli b) společně a nerozdílně na náhradě nákladů řízení částku 104 439,35 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (ust. § 149 odst. 1 o. s. ř.).

- 62 Náklady řízení státu sestávaly ze znalečného a svědečného. Soudem ustanovenému znalci bylo přiznáno usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 28. 8. 2008 č. j. 8 Cmo 329/2007-670 znalečné ve výši 666 007 Kč a usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 10. 2021 č. j. 26 Cm 114/2005-1303 ve výši 41 152,10 Kč. Svědečné bylo přiznáno usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 5. 2022 č. j. 26 Cm 114/2005-1503 ve výši 1 008 Kč. Celkem tak státu vznikly v tomto řízení náklady ve výši 708 167,10 Kč.
- 63 Soud pak, v souladu s ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. uložil zaplatit státu na jeho nákladech řízení společně a nerozdílně účastníkům řízení částku 708 167,10 Kč, když v řízení nevyšlo najevo (nebylo toto tvrzeno ani účastníky tvrzeno), že by u některého z procesně neúspěšných účastníků řízení byly předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Ostrava 24. května 2022

Mgr. Pavla Halfarová v. r.  
samosoudkyně