

# USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Janšou v právní věci

navrhovatele: **Ing. Miroslav F.**, narozený dne xxx  
bytem xxx

za účasti: **VÍTKOVICE, a.s.**, IČO 45193070  
sídlem Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava  
zastoupená advokátem Mgr. Markem Gocmanem  
sídlem 28. října 219/438, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory

## **o nicotnosti a neplatnosti usnesení valné hromady ze dne 21. srpna 2018**

### **takto:**

- I. Návrh navrhovatele, aby soud určil, že usnesení řádné valné hromady společnosti VÍTKOVICE, a.s., se sídlem Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava, IČO 45193070, konané 21. 8. 2018 v původním sídle společnosti na adrese Ruská 2887/101, Vítkovice, PSČ 703 00 v 9.00 hod., kterým
- a) byla schválena řádná účetní závěrka VÍTKOVICE, a.s. za rok 2017,
  - b) bylo schváleno vypořádání hospodářského výsledku za rok 2017 tak, že ztráta ve výši 4 553 277 029,91 Kč bude vypořádána tak, že ztráta ve výši 3 850 968 870 Kč bude zaúčtována na účet nevypořádané ztráty minulých let a zbytek ztráty ve výši 702 308 159,91 Kč bude uhrazen z účtu Nerozdělený zisk minulých let,
  - c) bylo schváleno rozhodnutí o snížení základního kapitálu za účelem úhrady ztráty takto:
    - 1) Základní kapitál společnosti se snižuje o částku 3 850 968 870 Kč (slovy: tři miliardy osm set padesát milionů devět set šedesát osm tisíc osm set sedmdesát korun českých), tedy z částky 3 983 760 900 Kč (slovy: tři miliardy devět set osmdesát tři milionů sedm set šedesát tisíc devět set korun českých) na částku 132 792 030 Kč (slovy: jedno sto třicet dva milionů sedm set devadesát dva tisíc a třicet korun českých).
    - 2) Snížení základního kapitálu bude provedeno snížením jmenovité hodnoty všech akcií společnosti ze stávající jmenovité hodnoty jedné akcie 300 Kč (slovy: tři sta korun českých) o částku 290 Kč (slovy: dvě stě devadesát korun českých) na novou jmenovitou hodnotu jedné akcie 10 Kč (slovy: deset korun českých).
    - 3) Důvodem pro snížení základního kapitálu je částečná úhrada ztráty ve výši 3 850 968 870 Kč vykázaná v účetní závěrce zpracované k 31. 12. 2017 v rubrice hospodářský výsledek ve schvalovacím řízení (v rozsahu 4 553 277 029,91 Kč), ohledně níž valná hromada společnosti konaná dne 21. srpna 2018 rozhodla, že tato ztráta má být převedena na účet neuhrazené ztráty minulých let.

- 4) Celá částka odpovídající snížení základního kapitálu bude zúčtována proti neuhrazené ztrátě minulých let,

je neplatné, **se zamítá**.

II. Návrh navrhovatele, aby soud určil, že usnesení řádné valné hromady společnosti VÍTKOVICE, a.s., se sídlem Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava, IČO 45193070, konané 21. 8. 2018 v původním sídle společnosti na adrese Ruská 2887/101, Vítkovice, PSČ 703 00 v 9.00 hod., kterým valná hromada s účinností od 1. 9. 2018 schválila změnu stanov společnosti tak, že se:

- a) ve stávajícím znění článku 5 se ruší původní znění odst. 2 a nahrazuje se následujícím zněním:  
2. Základní kapitál společnosti je rozdělen na 13 279 203 kusů kmenových akcií na majitele v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 10 Kč (slovy: deset korun českých) každá akcie
- b) ve stávajícím znění článku 5 se ruší původní znění odst. 3 a nahrazuje se následujícím zněním:  
3. Hlasovací právo akcionáře se řídí jmenovitou hodnotou jeho akcií. S každou jednou akcií je spojen jeden hlas.
- c) ve stávajícím znění článku 11 ruší odst. 3,

není rozhodnutím valné hromady společnosti a hledí se na něho, jako by nebylo přijato, **se zamítá**.

III. Navrhovatel je **povinen** zaplatit společnosti VÍTKOVICE, a.s., se sídlem Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava, IČO 45193070 na náhradě nákladů řízení k rukám jejího právního zástupce částku ve výši 18 695 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

#### **Odůvodnění:**

1. Podáním ze dne 18. 11. 2018 došlým soudu dne 19. 11. 2018 se navrhovatel jako akcionář společnosti vlastníci 1 akcií společnosti spolu s druhým navrhovatelem Romanem M. (52 710 ks akcií) domáhali, aby soud určil, že usnesení přijatá na valné hromadě společnosti VÍTKOVICE, a.s., se sídlem Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava, IČO 45193070 (dále jen „společnost VÍTKOVICE“ nebo jen „společnost“), konané dne 21. 8. 2018, pod bodem 8 pořadu jednání valné hromady – schválení řádné účetní závěrky společnosti za rok 2017 a vypořádání hospodářského výsledku za rok 2017, jsou neplatná. Navrhovatelé se rovněž domáhali určení neplatnosti usnesení přijatého pod bodem 10 pořadu jednání – snížení základního kapitálu společnosti za účelem úhrady ztráty a určení, že usnesení valné hromady schválené pod bodem 10 (správně 11) pořadu jednání – změna stanov společnosti, není rozhodnutím valné hromady společnosti a hledí se na něho, jako by nebylo přijato.
2. Valná hromada **pod bodem 8** pořadu jednání schválila účetní závěrku za rok 2017 a návrh na rozdělení ztráty ve výši 4 553 277 029,91 Kč. Ztráta společnosti měla být částečně uhrazena z účtu nerozděleného zisku minulých let a dále částečně zúčtována na účet nevypořádaná ztráta z minulých let. Rada akcionářů společnosti včetně navrhovatele Romana M. k tomuto bodu programu vznesla dotazy (žádost o vysvětlení záležitostí potřebných pro posouzení obsahu valné hromady), se kterými se představenstvo společnosti vypořádalo tak, že podávalo pouze kusé a neúplné informace, popř. využilo dodatečnou lhůtu ke sdělení požadovaných informací. Proti předmětnému usnesení podal navrhovatel Roman M. na valné hromadě protest, ve kterém uvedl, Shodu s prvopisem potvrzuje Karin Lajtochová

že ke schválení usnesení došlo hlasy majoritního akcionáře, na valné hromadě byly porušeny dobré mravy a společnost byla poškozena zneužitím dominantního postavení. V protestu navrhovatel upozornil rovněž na zjevné zneužití hlasovacího práva, které nemůže požívat právní ochrany. Navrhovatelé v návrhu uvedli jako důvod neplatnosti předmětného usnesení:

- a) Představenstvo společnosti porušilo povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, neboť nesdělilo akcionářům všechny požadované informace (popř. sdělilo neúplné nebo nepravdivé informace) nezbytné pro posouzení přijímaného usnesení. Akcionáři nemohli řádně posoudit, zda účetní závěrka poskytuje pravdivý, věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti. Porušení péče řádného hospodáře je v rozporu s dobrými mravy.
- b) Společnost neposkytla informace ohledně výhrad auditora k účetní závěrce společnosti za rok 2017, prodejních cen podílů, přecenění, způsobu hospodaření a vývoje společnosti ani v dodatečné lhůtě.
- c) Mezi zprávou představenstva za rok 2017 a účetní závěrkou za rok 2017 byly zjištěny rozpory, které prokazují, že účetní závěrka nebyla sestavena správně, a tak nepodává věrný a poctivý obraz a finanční situaci společnosti. Účetní závěrka nebyla způsobilá ke schválení valnou hromadou pro její rozpor se zákonem.
- d) Vzhledem k tomu, že účetní závěrka je v rozporu se zákonem, nemohla být ani platným podkladem pro usnesení valné hromady o vypořádání hospodářského výsledku za rok 2017. Neplatnost usnesení o schválení účetní závěrky způsobuje neplatnost usnesení valné hromady o vypořádání hospodářského výsledku za rok 2017.
- e) Představenstvo společnosti bylo povinno návrh způsobu rozdělení ztráty řádně zdůvodnit, zejména proč určitou její část navrhuje k úhradě z nerozděleného zisku z minulých let a zbytek snížením základního kapitálu. Představenstvo společnosti však navrhlo pouze jednu variantu úhrady ztráty s odůvodněním, že nepředložením dalších variant neplynou žádné právní následky.
- f) Absence zdůvodnění návrhu na rozdělení ztráty z minulých let způsobuje zdánlivost takového návrhu, a tak není možné k němu přihlížet.
- g) Z účetní závěrky se rovněž podává, že představenstvo učinilo v souladu se zájmem majoritního akcionáře řadu kroků směřujících k restrukturalizaci společnosti, které nebyly schváleny valnou hromadou.
- h) Byla porušena zásada vyjádřená v ust. § 244 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „zákon o obchodních korporacích“) a ust. § 212 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“).

3. Navrhovatelé rovněž v návrhu napadali platnost usnesení o snížení základního kapitálu společnosti, které bylo přijato z důvodu úhrady ztráty ve výši 3 850 968 870 Kč. Proti předmětnému usnesení rovněž podal protest zástupce akcionáře Romana M. Důvody neplatnosti tohoto usnesení navrhovatelé spatřovali v následujícím:

- a) Vzhledem k neplatnosti usnesení o schválení účetní závěrky a neplatnosti rozhodnutí o vypořádání ztráty, je neplatné rovněž usnesení o snížení základního kapitálu.
- b) Představenstvo společnosti neposkytlo informace potřebné k posouzení záležitosti zařazené na valnou hromadu, akcionáři nemohli řádně posoudit, zda snížení základního kapitálu nepřivodí společnosti újmu. Představenstvo nepředložilo valné hromadě možné varianty snížení základního kapitálu. Navrhovatelé dospěli k závěru, že představenstvo porušilo péči řádného hospodáře, jejich jednání bylo v rozporu s dobrými mravy.
- c) Informace požadované akcionáři nebyly společností poskytnuty ani v dodatečné lhůtě, společnost tak porušila právo akcionářů na podání vysvětlení záležitostí zařazených na valnou hromadu.

- d) Snížením základního kapitálu společnosti bude zhoršena dobytnost pohledávek věřitelů. Společnost přitom nezjišťovala u finančních institucí, zda nedojde k zesplatnění úvěrů. Uvedeným krokem může dojít ke zhoršení stavu společnosti, neboť společnost a její dcery čelí insolvenčním řízením. Vzhledem k tomu, že věřitelé nebyli vyzváni podle ust. § 518 zákona o obchodních korporacích, je postup představenstva v rozporu s generální zásadou ochrany věřitelů. Usnesení valné hromady je rovněž v rozporu s dobrými mravy, neboť akcionářům bude v rozporu s ust. § 545 zákona o obchodních korporacích poskytnuto zakázané plnění, když snížením základního kapitálu zůstane zachován zůstatek na účtu nerozděleného zisku minulých let ve vyšší výši pro případné budoucí rozdělení akcionářům.
- e) Při přijímání usnesení došlo ke zneužití dominantního postavení majoritního akcionáře a ke zjevnému zneužití hlasovacího práva, které nemůže požívat právní ochrany.

4. Navrhovatelé dále napadali usnesení přijaté pod **bodem 11** pořadu jednání valné hromady, tj. schválení změny stanov – zrušení čl. 11 odst. 3 stanov, které *opravňovalo valnou hromadu kdykoli udělit představenstvu pokyn, aby ji předložilo k projednání jakékoli informace týkající se společnosti, včetně informací o jejím hospodaření*, a dále změnu stanov související s rozhodnutím o snížení základního kapitálu (čl. 5 odst. 2 a 3). Navrhovatelé požadovali, aby soud určil, že rozhodnutí valné hromady o změně stanov není rozhodnutí valné hromady společnosti a hledí se na něj, jako by nebylo přijato. Podle navrhovatelů se představenstvo společnosti zrušením čl. 11 odst. 3 stanov snaží vyhnout odpovědnosti za újmu způsobenou společností při přípravě valné hromady. Návrh na zrušení dotčeného článku stanov je proto v rozporu s dobrými mravy. Omezení odpovědnosti členů statutárního orgánu je v rozporu s ust. § 53 odst. 3 zákona o obchodních korporacích, proto nelze k takovému právnímu jednání přihlížet. Usnesení bylo schváleno hlasy majoritního akcionáře a tím bylo zneužito jeho dominantního postavení. Vypuštěním dotčeného článku stanov dojde k omezení práva akcionářů hlasovat o pověření představenstva, práva na vysvětlení a práva na uplatňování návrhů a protinávrhů. Navrhovatelé rovněž považovali za neurčité a nesrozumitelné nové znění stanov ohledně volby člena představenstva. V případě, že stanovy jsou neurčité a nesrozumitelné, měl by se na vztahy mezi akcionáři uplatnit dle zásady kolizní zákon o obchodních korporacích. V dané situaci, kdy všechny změny stanov byly přijaty jediným usnesením, má neplatnost jednoho ze schvalovaných usnesení vliv na platnost ostatních změn. Neplatnost usnesení o snížení základního kapitálu způsobuje rovněž neplatnost usnesení o změně stanov o snížení základního kapitálu.
5. Podáním ze dne 24. 11. 2018 vzal navrhovatel Roman M. návrh zpět, soud proto usnesením ze dne 3. 1. 2019, č.j. 24 Cm 55/2018-21, které nabylo právní moci dne 30. 1. 2019, řízení ve vztahu k tomuto navrhovateli zastavil.
6. Společnost VÍTKOVICE se podáním ze dne 25. 2. 2019 ve věci vyjádřila tak, že je nesporné, že se uvedeného dne konala valná hromada společnosti, která byla řádně svolána a na které byla schválena všechna usnesení uvedená v zápise z valné hromady. Vzhledem k tomu, že navrhovatel byl na valné hromadě přítomen, a to jako zmocněnec akcionáře Romana M., je nutné napadená usnesení přezkoumávat pouze v rámci uplatněného protestu. Podle společnosti byla účetní závěrka za rok 2017 sestavena, přezkoumána a schválena v souladu se zákonem. Ztráta společnosti byla rovněž vypořádána v souladu se zákonem a s účetními předpisy. Podle společnosti navrhovatel v návrhu neuvedl konkrétní skutečnosti, které by byly nepravdivé, zkreslující nebo nevěrohodné, když se omezil pouze na obecná tvrzení. Ohledně způsobu vypořádání ztráty nebyl na valné hromadě učiněn žádný protinávrh, nebylo tedy nutné projednávat jiné alternativy řešení. Tvrzení navrhovatele, že snížením základního kapitálu společnosti dojde ke zhoršení dobytnosti pohledávek věřitelů, jsou formulována také velmi obecně a nejsou ničím prokázána. Zneužití dominantního postavení majoritního akcionáře rovněž nebylo ničím prokázáno. Ohledně tvrzené Shodu s prvopisem potvrzuje Karín Lajtochová

nicotnosti rozhodnutí o změně stanov se pak společnost vyjádřila tak, že v tomto směru je návrh nesrozumitelný a nepřezkoumatelný, neboť není zřejmé, proč by rozhodnutí o změně stanov nemělo spadat do působnosti valné hromady. Nelze určit, z čeho navrhovatel dovozuje nicotnost. Vzhledem k uvedeným důvodům společnost navrhla, aby soud návrhy navrhovatele zamítl.

7. V podání ze dne 23. 4. 2019 navrhovatel v rámci své písemně předložené závěrečné řeči dodatečně namítl, že na valné hromadě bylo hlasováno nevěřejně, avšak jednací řád stanoví povinnost hlasovat aklamací, což je veřejné hlasování. Představenstvo realizovalo hlasování pomocí hlasovacích lístků, které vždy vybralo a sečetlo mimo zasedací místnost.
8. Na jednání konaném dne 17. 4. 2019 společnost učinila nesporným, že v den konání valné hromady byl Ing. Miroslav F. akcionářem společnosti.
9. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného zdejším soudem v oddílu B, vložka 302, byly zjištěny následující skutečnosti.
  - Dne 31. 1. 1992 byla do obchodního rejstříku zapsána společnost pod současným označením obchodní firmy VÍTKOVICE, a.s., se současným sídlem Vítkovice 3020, 703 00, IČO 4519070.
  - Podle údaje zapsaného do obchodního rejstříku dne 1. 11. 2018 má představenstvo společnosti celkem 3 členy.
  - Ve funkci předsedy představenstva společnosti je v obchodním rejstříku zapsán od 23. 1. 2019 Mgr. Rodan B.
  - Ve funkci místopředsedy představenstva je v obchodním rejstříku zapsán od 23. 1. 2019 Mgr. Pavel Š.
  - Ve funkci člena představenstva je v obchodním rejstříku zapsána od 23. 1. 2019 Ing. Michaela Ž.
  - Podle údaje zapsaného do obchodního rejstříku dne 1. 11. 2018 má dozorčí rada společnosti celkem 3 členy.
  - Ve funkci předsedy dozorčí rady je v obchodním rejstříku zapsán od 19. 7. 2017 Ing. Jan S.
  - Ve funkci místopředsedy dozorčí rady je v obchodním rejstříku zapsán od 22. 12. 2016 JUDr. Josef B.
  - Základní kapitál společnosti podle údaje zapsaného do obchodního rejstříku dne 17. 4. 2002 a vymazaného dne 1. 9. 2015 tvořila částka ve výši 132 792 030 Kč.
  - Základní kapitál společnosti podle údaje zapsaného do obchodního rejstříku dne 1. 9. 2015 a vymazaného dne 14. 9. 2018 tvořila částka ve výši 3 983 760 900 Kč.
  - Základní kapitál společnosti podle údaje zapsaného do obchodního rejstříku dne 14. 9. 2018 tvoří částka ve výši 132 792 030 Kč.
  - V ostatních skutečnostech je od 14. 9. 2018 zapsáno, že valná hromada rozhodla dne 21. 8. 2018 o snížení základního kapitálu společnosti za účelem úhrady ztráty. Zapsáno je rovněž doslovné znění usnesení o snížení základního kapitálu, tak jak bylo přijato valnou hromadou, na které soud pro krátkost odkazuje.
10. Ze stanov společnosti Vítkovice, a.s. ze dne 20. 10. 2016, bylo soudem zjištěno, že:
  - v článku 5 je uvedeno:
    - 1. bod – Základní kapitál společnosti činí 3 983 760 900 Kč a je zcela splacen.
    - 2. bod – Základní kapitál společnosti je rozdělen na 13 279 203 kusů kmenových akcií na majitele v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 300 Kč každá akcie.

- 3. bod – Hlasovací právo akcionáře se řídí jmenovitou hodnotou jeho akcií. S každou akcií o jmenovité hodnotě 300 Kč je spojen jeden hlas.
- V článku 8 je uvedeno:
  - 2. bod – Akcionář má právo na podíl na zisku, který valná hromada podle výsledku hospodaření schválila k rozdělení mezi akcionáře. Rozhodný den pro uplatnění práva na podíl na zisku (dividendu) je shodný s rozhodným dnem pro účast na valné hromadě, která rozhodne o výplatě podílu na zisku. Tento podíl se určuje poměrem akcionářova podílu k základnímu kapitálu společnosti.
  - 4. bod – Každý akcionář má právo podílet se na řízení společnosti na valné hromadě či mimo ni, účastnit se valné hromady, hlasovat na ní, požadovat vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti, je-li takové vysvětlením potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu, uplatňovat návrhy a protinavrhy k záležitostem pořadu valné hromady. Právo na vysvětlení popřípadě jeho odmítnutí se řídí ustanovením § 357 a násl. zákona o obchodních korporacích a právo uplatňovat návrhy a protinavrhy se řídí ustanovením § 361 a násl. zákona o obchodních korporacích.
- V článku 11 je uvedeno:
  - bod 1 - Do působnosti valné hromady náleží:
    - a) rozhodování o změně stanov společnosti, nejde-li o změnu v důsledku zvýšení základního kapitálu pověřeným představenstvem nebo o změnu, ke které došlo na základě jiných právních skutečností,
    - b) rozhodování o zvýšení nebo snížení základního kapitálu nebo o pověření představenstva k rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu,
    - h) schválení řádné, mimořádné nebo konsolidované účetní závěrky a v případech, kdy její vyhotovení stanoví jiný právní předpis, i mezitímní účetní závěrky,
    - i) rozhodnutí o rozdělení zisku nebo jiných vlastních zdrojů nebo o úhradě ztráty, podíl na zisku může být rozdělen mezi akcionáře, členy představenstva a členy dozorčí rady.
  - bod 3 – Valná hromada je oprávněna kdykoli udělit představenstvu pokyn, aby jí předložilo k projednání jakékoli informace týkající se společnosti, včetně informací a jejím hospodaření.
- V článku 13 je uvedeno:
  - bod 1 - K účasti na valné hromadě a k hlasování jsou oprávněni pouze akcionáři, kteří jsou uvedeni v příslušné evidenci zaknihovaných cenných papírů jako akcionáři společnosti. Akcionář se zúčastňuje valné hromady osobně nebo v zastoupení. Plná moc pro zastupování na valné hromadě musí být písemná a musí z ní vyplývat, zda byla udělena pro zastupování na jedné nebo více valných hromadách a podpis zmocnitele-akcionáře na plné moci musí být úředně ověřen.
- V článku 14 je uvedeno:
  - bod 1 – Valná hromada je schopna se usnášet, pokud jsou přítomni osobně nebo prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 50 % základního kapitálu společnosti a kterým zároveň nebrání žádná ze zákonných překážek vykonávat hlasovací právo.
- V článku 15 je uvedeno:
  - bod 3 – Předsedající valné hromady je povinen na valné hromadě zabezpečit seznámení akcionářů se všemi návrhy a protinavrhy řádně a včas podanými svolatelem nebo akcionáři k danému bodu pořadu jednání. Dále je povinen zabezpečit na valné hromadě odpověď na požadavky akcionářů na vysvětlení

záležitostí týkajících se společnosti v souladu s ustanoveními zákona o obchodních korporacích.

- V článku 16 je uvedeno:
  - bod 6 – Valná hromada rozhoduje většinou hlasů přítomných akcionářů, pokud právní předpisy nebo stanovy nestanoví jinak.
  - bod 7 – O změně stanov, o skutečnosti v jejímž důsledku se mění stanovy a o zvýšení a snížení základního kapitálu rozhoduje valná hromada alespoň dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů.
  - bod 8 – K rozhodnutí o snížení základního kapitálu se vyžaduje také souhlas alespoň dvoutřetinové většiny hlasů přítomných akcionářů každého druhu akcií, jejichž práva jsou tímto rozhodnutím dotčena.
- V článku 18 je uvedeno:
  - bod 1 - Představenstvo společnosti má 5 členů. Členy představenstva volí a odvolává dozorčí rada.
  - bod 5 - V případě smrti člena představenstva, odstoupení z funkce, odvolání nebo jiného ukončení jeho funkce, musí valná hromada zvolit do dvou měsíců nového člena představenstva.

**11.** Ze zápisu o řádné valné hromadě společnosti Vítkovice, a.s. konané 21. 8. 2018 na adrese Ruská 2887/101, Vítkovice, 703 00 Ostrava (vyhotoveného téhož dne) bylo soudem zjištěno, že toho dne se konala valná hromada společnosti, které bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 16 akcionářů se jmenovitou hodnotou akcií 3 606 816 600 Kč, což představuje 90,54% akcií společnosti oprávněných hlasovat. Dále bylo ze zápisu zjištěno:

- Před hlasováním o volbě předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů vznesl zástupce akcionáře Romana M. vyjádření, kde se pozastavil nad způsobem hlasování aklamací. Uvedl, že aklamace je zvedání rukou nikoliv vybírání hlasovacích lístků.
- Pod bodem 6 pořadu jednání valné hromady (str. 26 a násl.) byli akcionáři seznámeni se zprávou představenstva. Dle zprávy představenstva činily základní hodnoty společnosti VÍTKOVICE a.s. (nikoliv pro celou skupinu) k 31. 12. 2017 výsledek hospodaření – 4,55 mld. Kč (HV před zdaněním – 4,507 mld. Kč), vlastní kapitál představoval částku ve výši 3,826 mld. Kč, základní kapitál 3,984 mld. Kč a tržby částku ve výši 976 mil. Kč. Provozní výsledek hospodaření společnosti za rok 2017 dle zprávy představenstva představoval částku ve výši -1,4 mld. Kč, celkový hospodářský výsledek pak částku ve výši -4,55 mld. Kč. Představenstvo k hlavním číslům uvedlo, že hlavní část ztráty se odehrávala ve finančním majetku. Závěrem představenstvo seznámilo akcionáře s návrhem na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2017. Představenstvo navrhlo celkovou ztrátu ve výši 4 553 277 029,91 Kč vypořádat tak, že ztráta ve výši 3 850 968 870 Kč bude zaúčtována na účet nevypořádaná ztráta minulých let, zbytek ztráty ve výši 702 308 159,91 Kč bude uhrazena z účtu Nerozdělený zisk minulých let.
- Pod bodem 7 (str. 28 a násl.) je uvedeno, že byla přednesena zpráva dozorčí rady o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2017 a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2017. Dle zprávy dozorčí rada na svém zasedání dne 20. 8. 2018 projednala výsledky hospodaření společnosti za rok 2017. Dozorčí rada přezkoumala účetní závěrku za rok 2017 a projednala a přezkoumala návrh představenstva na vypořádání hospodářského výsledku společnosti. Dozorčí rada konstatovala, že účetní závěrka byla sestavena na základě řádně vedeného účetnictví a že návrh představenstva na vypořádání hospodářského výsledku je v souladu s právními předpisy. Dozorčí rada doporučila valné

hromadě schválit řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2017 a schválit předložený návrh představenstva na vypořádání hospodářského výsledku společnosti za rok 2017.

- Pod bodem 8 (str. 29 a násl.) je uvedeno, že na valné hromadě byla schvalována účetní závěrka za rok 2017 s návrhem na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2017. K tomuto bodu programu položili akcionáři sérii dotazů, které soud pro krátkost shrnul následovně. Dotazy akcionářů směřovaly především k podmínkám financování dalšího vývoje společnosti a jejich dceřiných společností, zasedání dozorčí rady v roce 2017, a dále pak k jednotlivým položkám účetní závěrky za rok 2017, k pojistným smlouvám uzavřených společností na majetek společnosti, k výčtu aktivních soudních řízení vedených společností, k celkovému účetnímu efektu pro společnost po vypořádání transakcí, např. prodej podílu ve společnosti Hutné montáže a.s. apod. Dotazy zástupce akcionáře Romana M. směřovaly na zprávu představenstva, schvalování konsolidované účetní závěrky, řešení výhrad auditora ke schvalované účetní závěrce, k opravným položkám v účetní závěrce, kupní ceny podílů ve společnostech apod. Na dotazy akcionářů představenstvo odpovědělo vzápětí, popř. odkázalo akcionáře na dokumenty, ve kterých bylo možné informaci dohledat. Ohledně dotazů na konečné účetní efekty pro společnost plynoucí z transakcí (prodeje např. společnosti Hutné montáže a.s.) představenstvo zčásti odpovědělo a dále sdělilo, že ne všechny transakce jsou zcela vypořádány, a tak zbývající část dotazů bude zodpovězena v dodatečné lhůtě (str. 33). Představenstvo se dále vyjádřilo k výroku auditora (str. 34), kdy sdělilo, že *„v roce 2017 byl dán výrok s výhradou. Výhrada se týká zejména projektu pro partnera z Ruska společnost Komplet Energo. S touto společností byla v roce 2016 uzavřena smlouva na dodávku 4 ks tzv. vysokotlakých ohříváčů. Do té doby byla na straně zhotovitele vždy společnost VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. a jelikož se jednalo o Ruskou státní zakázku tak ruský partner nemohl z tohoto důvodu uzavřít smlouvu se společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. Jelikož společnost VÍTKOVICE a.s. nechtěla přijít o tohoto významného zákazníka a celé teritorium, uzavřela smlouvu sama. Zakázka ještě v tuto chvíli není dokončena, a proto společnosti zůstala poměrně vysoká hodnota nedokončené výroby. Z důvodu nedokončené výroby auditor vydal výrok s výhradou.“* K dotazu zástupce akcionáře Romana M. týkajícího se společnosti CNGvitall s.r.o., a to především ohledně zástavy podílu v této společnosti, společnost sdělila, že poskytne informace v dodatečné lhůtě, neboť se jedná o záležitost spíše roku 2018. Následovala další série dotazů akcionářů ohledně insolvenčních řízení, příjmů společnosti z energetiky a transakcí spojených s tímto odvětvím. Společnost dotazy zodpověděla, přičemž ohledně dotazu akcionáře na transakci, kdy byl „naředen“ podíl společnosti VÍTKOVICE ve společnosti VÍTKOVICE ENERGETIKA a.s. společností Českomoravská energetika, společnost s ohledem na složitost problematiky sdělila, že odpoví v dodatečné lhůtě. Složitost dotazu společnost odůvodnila společnost tak, že *činnosti spojené s prodejem a distribucí energií jsou dle právních předpisů licencované. Tyto vztahy jsou složité.* Ohledně výběrového řízení na prodej společnosti VÍTKOVICE SLOVAKIA a.s. společnost sdělila, že informace bude poskytnuta do 15 dnů. (str. 37). Informace ohledně znaleckého posudku ohledně této společnosti měly být rovněž poskytnuty dodatečně. Společnost odmítla sdělit informace ohledně prodeje společnosti VÍTKOVICE DOPRAVA, a.s. s odůvodněním, že transakce není doposud zcela dokončená, když poslední platba ještě nebyla uhrazena a bude provedena příští měsíc. Jako důvod neposkytnutí informace společnost sdělila, že se jedná o obchodní tajemství uvedené ve smlouvě. Dále je uvedeno, že dozorčí rada na žádost akcionáře přezkoumala důvod odepření sdělení informace, přičemž následně došlo k rozhodnutí představenstva o rozšíření informace sdělené akcionářům, kdy sdělilo, že znění znaleckého posudku bylo na 90 mil. Kč. Minimální hodnota transakce činí částku 200 mil. Kč. Ohledně dotazů na výběrové řízení na prodej předmětné společnosti představenstvo sdělilo, že přesné informace nemá u sebe. Vzhledem k tomu, že s některými subjekty byly uzavřeny dohody o mlčenlivosti, bude informace



sdělena akcionářům v dodatečné lhůtě. Podobně tomu bylo rovněž u dotazů na prodej společnosti ENVI a společnosti Recycling. Společnost odkázala na poskytnutí informace v dodatečné lhůtě také v případě nájemného nebytových prostor v administrativní budově (str. 40). Společnost sdělila, že poskytne písemně odpověď také na dotaz akcionáře ohledně prodeje pojištěného majetku (str. 41). Akcionář Ing. Pavel D. (str. 42) vznesl dotaz ohledně účetní závěrky a výroku s výhradou. Dotaz akcionáře byl zodpovězen zástupcem auditorské společnosti BDO audit Petrem S., který byl na valné hromadě přítomen. Zástupce auditorské společnosti k dotazu akcionáře uvedl: „*K tomu konkrétnímu bodu, který zněl jako základ pro výrok s výhradou, tedy ten samostatný odstavec, který vysvětluje, proč byla výhrada ve výroku. Myslím si, že to tam je popsáno srozumitelně. Ta nedokončená zakázka je významným aktivem v rámci nedokončené výroby a my jako auditori musíme posoudit, nejen že ta položka aktiv existuje, ale i to jestli je správně oceněna v účetní závěrce. V tomto případě byl ten kontrakt poměrně složitě posouván mezi účetními jednotkami v rámci skupiny, jak už bylo zmíněno. Docházelo k různým časovým posunům a ta nedokončená výroba byla pro nás v takové situaci, že jsme nebyli schopni říct, že podle našeho názoru to má být jinak a udělejte opravou položku nebo podle našeho názoru to je správně a nedělejte nic. Prostě jsme nebyli schopni získat tu informaci. A proto jsme se museli vybrat s tím, že to číslo nemůžeme potvrdit.*“ Dále zástupce auditorské společnosti k dotazu akcionáře uvedl, že kdyby uvedenou položku znal a byla by správně, neměl by důvod uvádět výrok s výhradou. Ohledně dotazu akcionáře Ing. Pavla D. (str. 47), proč se nezaúčtuje ztráta proti výsledku hospodaření minulých let, předseda valné hromady sdělil, že to souvisí se snížením základního kapitálu, o kterém bude jednáno pod bodem 10 pořadu jednání valné hromady. Dále uvedl, že snížení základního kapitálu za účelem úhrady ztráty je jednou z možností, jak ztrátu uhradit. Představenstvu přišlo jako nejvhodnější tento způsob vypořádání, neboť základní kapitál 4 mld. Kč neodpovídá stavu společnosti. Zároveň společnosti zůstane zachován část zisku v podobě zůstatku na účtu nerozdělená ztráta minulých, se kterým mohou akcionáři nakládat. Smyslem bylo zachovat nerozdělený zisk pro budoucí využití všech akcionářů. Po ukončení diskuze bylo hlasováno o návrhu představenstva na schválení účetní závěrky společnosti za rok 2017 (1. otázka) a na schválení vypořádání hospodářského výsledku společnosti za rok 2017 (2. otázka) tak, jak bylo navrhováno představenstvem. Následně bylo konstatováno, že návrh na schválení účetní závěrky společnosti za rok 2017 a vypořádání hospodářského výsledku za rok 2017 byl schválen potřebnou většinou hlasů přítomných akcionářů. Proti tomuto usnesení podal protest zástupce akcionáře Romana M. (str. 48-50), jehož obsahem byla citace a výklad zákonných ustanovení vztahujících se k obsahu protestu proti usnesení valné hromady a důvodům neplatnosti usnesení valné hromady. Uvedl, že základní důvody neplatnosti přijatého usnesení spatřuje v postupu představenstva společnosti, které jednalo v rozporu s péčí řádného hospodáře, neboť nepřipravilo valnou hromadu tak, aby bylo s to řádně podat informace a vysvětlení akcionářům přímo na valné hromadě. Další důvod neplatnosti usnesení akcionář spatřoval v porušení zásady rovného zacházení dle ust. § 244 odst. 1 zákona o obchodních korporacích a porušení ust. § 212 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“). Akcionář dále v protestu uvedl, že účetní závěrka nepodává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření v souladu s právními předpisy. Účetní závěrka obsahuje nepravdivé informace, např. skutečně existující výhrady, vynaložené náklady, výše skutečných výnosů, prováděné investice, prodeje majetku, zápůjček. Auditor řádně nespécifikoval výhrady. Dále je v protestu uvedeno, že ani zpráva představenstva nepodává věrný a poctivý obraz o chodu společnosti a není v souladu s platnými předpisy. Představenstvo nepřipravilo a nepředložilo písemnou zdůvodňovací zprávu, proč má být zisk nebo ztráta rozdělena. V protestu dále následuje citace judikatury Nejvyššího soudu ohledně možnosti soudního přezkumu věcné důvodnosti usnesení valné hromady (zda rozhodnutí je v zájmu společnosti), a také citace judikatury vztahující se k rozdělování zisku společnosti.

V protestu je dále uvedeno, že napadané usnesení je v rozporu s dobrými mravy, na valné hromadě byly diskriminačně přiznávány výhody majoritnímu akcionáři, který získává výhody pro své osobní a firemní problémy. Usnesení je schváleno na základě zneužití dominantního postavení majoritního akcionáře, s cílem „pro snižování Díků a minoritních akcionářů a zároveň hodnoty jejich akcií.“ Obsahem protestu je rovněž konstatování, že jednání probíhalo v rozporu s ust. § 426 a § 428 zákona o obchodních korporacích a dále s Listinou základních práv a svobod. V protestu je rovněž konstatováno, že podniky a části podniků byly společností prodávány v rozporu se zákonem a stanovami, byla změněna organizační struktura a předmět podnikání. Jedním hlasováním se rozhodovalo o 2 záležitostech v rozporu s platnou judikaturou. Pro krátkost soud na uvedený protest odkazuje.

- Pod bodem 10 pořadu jednání bylo projednáváno snížení základního kapitálu společnosti. Návrh usnesení zněl v souladu se zněním uvedeným v odst. I písm. c) výroku tohoto rozhodnutí. K tomuto bodu programu vznesl dotaz zástupce akcionáře Romana M. (str. 52), který se dotázal, zda představenstvo zvažovalo i jiné způsoby naložení se ztrátou společnosti, než jenom snížení základního kapitálu a na výhody zvoleného postupu. Představenstvo sdělilo, že vyhodnocovalo, zda předloží tento návrh nebo navrhne uhrazení ztráty v plné výši z nerozděleného zisku minulých let a rozhodlo se pro předloženou variantu. Výhodu spatřovalo v tom, že pro akcionáře zůstane zachován zůstatek na účtu nerozdělený zisk minulých let pro případné budoucí použití. Dojde rovněž ke snížení nákladů společnosti a jejich akcionářů na vedení zaknihovaných akcií. Dále se akcionář dotázal, zda společnost předjedнала zamýšlené snížení základního kapitálu s financujícími bankami či nikoliv a jaký byl výsledek jednání. Představenstvo se k tomuto dotazu akcionáře vyjádřilo tak, že dopad na vlastní kapitál měla samotná ztráta, a nikoliv její rozdělení. Snížení základního kapitálu účetně nebude mít vliv na vlastní kapitál. V případě zjednodušeného snížení základního kapitálu se neposkytuje lhůta pro ochranu věřitelů. Dále představenstvo uvedlo, že s bankami nebyl důvod situaci projednávat. Společnost VÍTKOVICE neusiluje o financování z bank a plní pouze závazky z ručení. Představenstvo dále uvedlo, že se domnívá, že nehrozí zesplatnění již poskytnutých úvěrů. Dále uvedlo, že se k tomu může vyjádřit do 15 dnů. Po hlasování bylo konstatováno, že návrh usnesení byl schválen potřebnou většinou hlasů přítomných akcionářů. Proti tomuto usnesení podal protest zástupce akcionáře Romana M. (str. 54-55) jehož obsah byl do značné míry podobný obsahu protestu k bodu 8 pořadu jednání. Opět byly citovány zákonné ustanovení vztahující se k obsahu protestu a související právní normy. Opět byl namítán postup představenstva společnosti v rozporu s péčí řádného hospodáře, neboť představenstvo nepřipravilo valnou hromadu tak, aby bylo s to řádně podat informace a vysvětlení akcionářům přímo na valné hromadě. Akcionář upozornil také na porušení zásady rovného zacházení dle ust. § 244 odst. 1 zákona o obchodních korporacích a porušení ust. § 212 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“). Představenstvem nebyla připravena a předložena písemná zdůvodňovací zpráva týkající se skutečných důvodů pro snížení základního kapitálu. V protestu je dále uvedeno, že napadané usnesení je v rozporu s dobrými mravy, přičemž odůvodnění se shodovalo s obsahem protestu k bodu 8 pořadu jednání, proto soud odkazuje výše. Akcionář upozornil rovněž na zhoršení postavení věřitelů společnosti.
- Pod bodem 11 pořadu jednání (str. 55) bylo jednáno o schválení změny stanov společnosti s účinností od 1. 9. 2018. Navrhována byla změna (mimo jiné) ustanovení stanov ve znění dle odst. II. výroku tohoto rozhodnutí. Představenstvo odůvodnilo úpravu stanov společnosti tak, že úprava článku 5 je reakcí na předpokládané rozhodnutí o snížení základního kapitálu. Odst. 3 je pak přijímán s ohledem na skutečnost, že společnost má akcie o 1 nominální hodnotě. Představenstvo navrhlo změnu stanov pro vyloučení

budoucích komplikací při změně nominální hodnoty akcií, aby hlasovací práva byla spojena s počtem akcií – což odpovídá i stávajícímu textu stanov a nedojde tak k zásahu do hlasovacích práv žádného akcionáře. Důvodem pro vypuštění článku 11 bylo předejití rizika uplatnění návrhů ze strany akcionářů ohledně nicotnosti přijatého usnesení, když tyto návrhy byly v poslední době vznášeny a společnost byla povinna k úhradě nákladů řízení. Změnou stanov nedojde k zásahu do zákonných práv akcionářů. Následně předsedkyně představenstva poskytla informace o hospodaření společnosti v roce 2018 a plánu společnosti na tento rok tak, jak o to požádal jeden z akcionářů. Po zodpovězení dotazů akcionářům bylo o změně stanov hlasováno, přičemž následně bylo konstatováno, že návrh byl schválen potřebnou většinou hlasů přítomných akcionářů. Proti tomuto usnesení vznesl protest zástupce akcionáře Romana M. (str. 60), ve kterém byl opět namítán postup představenstva v rozporu s péčí řádného hospodáře a porušení zásady rovného zacházení s akcionáři v rozporu s ust. § 244 odst. 1 a § 212 odst. 1 zákona o obchodních korporacích. Představenstvo je tvořeno majoritním akcionářem a ten má zájem omezit akcionářská práva minoritních akcionářů, když v případě systace svých hlasovacích práv může být přehlasován. Představenstvo nejednalo loajálně ke společnosti, neboť jednalo na pokyn majoritního akcionáře a nebylo oprávněno návrh předložit. V rozporu se zákonem představenstvo nechalo o návrhu rozhodovat i majoritního akcionáře společnosti a jednalo na jeho pokyn (dozorčí rady). Napadené usnesení je v rozporu s dobrými mravy, neboť ubírá akcionářům práva garantovaná zákonem o obchodních korporacích a stanovami. Dále bylo opět v protestu konstatováno, že jednání valné hromady probíhalo v rozporu s dobrými mravy majoritní akcionář byl při hlasování zvýhodněn a došlo ke zneužití jeho dominantního postavení.

12. Ze stejnopisu notářského zápisu ze dne 21. 8. 2018, NZ 608/2018, N 587/2018, sepsaného notářem JUDr. Josefem Kawulokem bylo soudem zjištěno, že k rozhodnutí valné hromady o snížení základního kapitálu a o změně stanov společnosti byl pořízen notářský zápis, který kromě výsledků hlasování k usnesením zaznamenává obsah protestů shodně se zápisem z valné hromady. V notářském zápisu je uvedeno, že protest podává zástupce akcionáře Romana M. pan Mgr. Ing. Miroslav F.
13. Z listiny označené jako Vysvětlení záležitostí ve vztahu k valné hromadě společnosti Vítkovice, a.s. konané 21. 8. 2018, bylo soudem zjištěno, že společnost v dodatečné lhůtě sdělila akcionářům informace ohledně největších pohledávek a závazků společnosti (konsolidovaného celku) k 31. 12. 2016, kdy sdělila názvy těchto společností s informacemi o výši pohledávek a závazků. Dále společnost sdělila informace týkajících se soudních podání ve vztahu k postupu společnosti WETAG Invest a ke společnosti Andritz. Společnost rovněž sdělila, že společnost HARD POLSKA byla prodána za cenu 330 tis. EUR. Společnost se dále vyjádřila k analýze výhodnosti poskytnutí ručení za závazky společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. V dokumentu je rovněž uvedeno, že restrukturalizační plán společnosti je přiložen v příloze č. 1, seznam znaleckých posudků je obsahem přílohy č. 2 a tržby vybraných společností za uplynuté 3 roky jsou obsaženy v příloze č. 3. Soudy však přílohy nebyly předloženy. Společnost v dokumentu rovněž uvedla, že znění znaleckých posudků akcionářům nebudou zpřístupněny, neboť pracují s informacemi o předpokladu a vývoji trhu v daném segmentu a tyto informace představují obchodní tajemství jednotlivých společností. Dále se společnost vyjádřila ohledně:
  - zůstatkové ceny dlouhodobého hmotného majetku společnosti a ohledně prodeje tohoto majetku,
  - rozhodnutí o poskytnutí dobrovolného příspěvku mimo základní kapitál společnosti VÍTKOVICE GEARWORKS a.s. a VÍTKOVICE MECHANIKA a.s.

- schválení prodeje obchodních podílů ve vyjmenovaných dceřiných společnostech a ohledně výběrových řízení na prodej dceřiných společností,
- průběhu prodeje společností VÍTKOVICE HTB, a.s., VÍTKOVICE ENVI, a.s., VÍTKOVICE Doprava a.s. (a s tím související zástava společností CNGvitall s.r.o.) a VÍTKOVICE SLOVAKIA, a.s.,
- zapojení společnosti Českomoravská energetika s.r.o. do společnosti VEN LDS a.s.

Listina byla opatřena podpisy členů představenstva společnosti- Ing. Michaelou Ž. a Mgr. Pavlem Š.

14. Z výroční zprávy společnosti Vítkovice, a.s. za rok 2017, soud zjistil, že:

- ve zprávě představenstva o podnikatelské činnosti a stavu majetku společnosti, je uvedeno, že představenstvo společnosti v roce 2017 jednalo s finančními subjekty za účelem dosažení stability společnosti a jejich dceřiných společností. Představenstvu byl předložen návrh znění term-sheetu s podmínkami dalšího vývoje financování společnosti a jejich dceřiných společností. Představenstvo projednalo rovněž i možnosti poskytnutí zajištění.
- na straně 8 je uvedeno, že společnost VÍTKOVICE, a. s. zajišťovala technicko-organizační chod celé skupiny, ovládala a kontrolovala obchodní podíly dceřiných společností, spravovala majetek, prodávala a pronajímala nepotřebný majetek, nakupovala paliva a energie pro významnou část skupiny.
- na straně 12 - významné ekonomické skutečnosti roku 2017, je uvedeno, že na základním kapitálu společnosti VÍTKOVICE, a.s. je zúčastněna společnost VTK SEKURITIES s.r.o. (podíl 50,97%) a společnost VÍTKOVICE HOLDING, a.s. (podíl 28,85%). Ke konci roku 2017 byl základní kapitál společnosti rozdělen na 13 279 203 Kč kmenových akcií na majitele v zaknihované podobě, se kterými je spojeno hlasovací právo. Nominální hodnota akcií činí 300 Kč na jednu akcii, přičemž akcie jsou plně převoditelné. Hospodářský výsledek před zdaněním činí částku – 4 507 987 tis. Kč, vlastní kapitál činí částku 3 826 360 tis. Kč a základní kapitál 3 983 761 tis. Kč. Vliv na hospodářský výsledek společnosti mělo množství mimořádných účetních operací souvisejícími s ekonomickým vývojem jednotlivých dceřiných společností (tvorba opravných položek souvisejících se zreálněním pořizovací ceny).
- Na straně 14 je uvedeno, že strategickými cíli společnosti pro rok 2018 jsou transformace mateřské společnosti, implementace nejnovějších trendů do řízení mateřské společnosti, efektivní správa majetku společnosti a majetku dceřiných společností a důsledné uplatňování environmentální politiky a dodržení závazku likvidace starých ekologických zátěží.
- Na straně 16 jsou popsány události roku 2018, a to především převody majetkových podílů společnosti v dceřiných společnostech, insolvenční řízení, důležitá rozhodnutí v dceřiných společnostech (zvýšení/snížení základního kapitálu), změny ve složení statutárního orgánu a dozorčí rady.
- Na straně 26 je zpráva nezávislého auditora, ve které je uvedeno, že *s výhradou dopadů skutečnosti popsané v oddílu Základ pro výrok s výhradou, účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti VÍTKOVICE, a.s. k 31. 12. 2017 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017, v souladu s českými účetními předpisy. V oddílu Základ pro výrok s výhradou je uvedeno, že položka rozvahy C. I. 2. Nedokončená výroba a polotovary k 31. 12. 2017 v ocenění 69 800 tis. Kč představuje nedokončenou zakázku, na kterou byla přijata záloha od zákazníka ve výši 1 500 tis. EUR (38 310 tis. Kč). Vzhledem ke zpoždění projektu byla se zákazníkem sjednána změna dodavatele. Jednání o dodatečném plnění ze strany zákazníka nebyla do data vydání této zprávy ukončena. Dále je ve zprávě uvedeno, že auditorská společnost nebyla schopna získat ani jiné důkazní informace, na základě kterých by*

*bylo možné vykázanou hodnotu nedokončené výroby ověřit nebo stanovit její správné ocenění.* Dále je uvedeno, že *v důsledku toho nebyli schopni určit, jaké úpravy by bylo nezbytné provést, aby její hodnota a také hodnota souvisejících položek výkazu zisku a ztráty byla správná.* Dále je ve zprávě auditora upozorněno na významnou materiální nejistotu týkající se nepřetržitého trvání podniku vzhledem ke ztrátě společnosti. Zpráva nezávislého auditora je podepsaná za auditorskou společnost BDO Audit s.r.o. statutárním auditorem Ing. Petrem S.

- V rozvaze účetní závěrky, která byla součástí výroční zprávy, je uvedeno, že čistá hodnota aktiv společnosti v roce 2017 činila částku 4 562 981 tis Kč, čistá hodnota dlouhodobého majetku činila 3 617 793 tis. Kč a čistá hodnota dlouhodobého nehmotného majetku činila částku 12 495 tis. Kč. Výsledek hospodaření běžného účetního období činil částku – 4 553 277 tis. Kč.
- Na straně 44 a 45 je komentován předpoklad nepřetržitého trvání společnosti, na který soud pro krátkost odkazuje.

**15.** Z konsolidované výroční zprávy společnosti Vítkovice, a.s. za rok 2016 soud zjistil, že:

- na základním kapitálu společnosti VÍTKOVICE, a.s. se v roce 2016 podílela společnost VTK SEKURITIES s.r.o. (podíl 50,97%) a společnost VÍTKOVICE HOLDING, a.s. (podíl 28,85%). Hospodářský výsledek před zdaněním činil částku – 1 201 054 tis. Kč, vlastní kapitál činil částku 6 331 192 tis. Kč a základní kapitál 3 983 761 tis. Kč. Dne 27. 6. 2016 bylo na valné hromadě společnosti rozhodnuto ponechat zisk vykázaný v řádné účetní závěrce za účetní období roku 2015 ve výši 219 770 Kč na účtu nerozděleného zisku minulých let a zároveň z účtu jiný výsledek hospodaření minulých let přeúčtovat částku ve výši 1 417 tis. Kč v plné výši na účet nerozděleného zisku minulých let. Konsolidovaný výsledek hospodaření za účetní období roku 2016 společnosti Vítkovice byla ztráta ve výši 5 501 763 tis. Kč. Na výsledek hospodaření měl vliv úpadek některých dceřiných společností.
- Podle konsolidované rozvahy činila aktiva společnosti částku 13 633 966 tis. Kč, dlouhodobý majetek částku 8 273 556 tis. Kč, dlouhodobý nehmotný majetek částku 84 741 tis. Kč, pohledávky 2 975 479 tis. Kč.
- Podle konsolidovaného výkazu zisku a ztráty byl provozní výsledek hospodaření skupiny - 5 065 787 tis. Kč.
- Podle zprávy auditora byl konsolidované účetní závěrce udělen výrok s výhradou. Dále je uvedeno, že konsolidované účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv skupiny Vítkovice, v souladu s českými účetními předpisy. Základ pro výrok s výhradou byla skutečnost, že skupina vykazuje v rozvaze krátkodobé pohledávky za společnostmi Adularya Enerji Elektrik Uremi ve Madencilik A.S. ve výši 978,6 mil. Kč z titulu zádržného, ke kterým byly tvořeny opravné položky ve výši 100% jejich účetní hodnoty.

**16.** Veškeré skutečnosti zjištěné z provedených důkazů má soud po stránce skutkové za prokázané.

**17.** Soud neprovedl návrh navrhovatele na doplnění dokazování výsledkem zástupce auditora, tj. společnosti BDO AUDIT s.r.o. k výhradě uvedené v účetní závěrce, a to proto, že považoval za zásadní, zda auditor na valné hromadě dostatečně vysvětlil závěry auditu, a to z hlediska toho, aby měli akcionáři dostatečné informace se rozhodnout, zda pro navrhované usnesení budou či nebudou hlasovat. Případný výsledek auditu k auditované účetní závěrce po proběhlé valné hromadě u soudu by z hlediska rozhodnutí soudu nemohl mít žádný vliv na jeho rozhodnutí ve věci samé. Soud rovněž neprovedl důkazní návrh společnosti, aby četl k důkazům zápisy z valných hromad společnosti za roky 2015 až 2017 k prokázání rovného přístupu společnosti k akcionářům, a to proto, že každá valná hromada společnosti se posuzuje samostatně s přihlédnutím k jejímu průběhu a provedeným důkazům. Soud měl za to, že z provedených důkazů lze vyvodit příslušné skutkové a právní závěry.

Shodu s prvopisem potvrzuje Karin Lajtochová

18. Na základě shora provedeného dokazování dospěl soud k následujícím právním závěrům.
19. Podle § 428 odst. 1 zákona o obchodních korporacích každý akcionář, člen představenstva, dozorčí rady nebo likvidátor se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami
20. Podle ust. § 424 odst. 1 zákona o obchodních korporacích se neplatnosti usnesení valné hromady akcionář nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán protest, ledaže nebyl podaný protest zapsán chybou zapisovatele nebo předsedy valné hromady nebo navrhovatel nebyl na valné hromadě přítomen, případně důvody pro neplatnost usnesení valné hromady nebylo možné na této valné hromadě zjistit.
21. Soud se nejprve zabýval obecnými podmínkami pro přezkum valné hromady akciové společnosti, ke kterým patří aktivní legitimace navrhovatele, protest navrhovatele k napadeným usnesením valné hromady a uplatnění návrhu u soudu v zákonné 3 měsíční lhůtě (§ 259 občanského zákoníku).
22. Společnost učinila nesporným, že navrhovatel byl v době konání valné hromady akcionářem společnosti. V průběhu řízení pak nevyšly najevo skutečnosti, popř. společnost nenamítala a neprokazovala, že by se tento stav změnil. Ohledně aktivní legitimace navrhovatele k předmětnému návrhu tak soud neměl pochyb. Návrh byl uplatněn u soudu v zákonné 3 měsíční lhůtě, když byl doručen soudu dne 19. 11. 2018, přičemž valná hromada se konala dne 21. 8. 2018.
23. Podmínkou přezkumu neplatnosti usnesení valné hromady je i řádný a zapsaný protest. Určitý, konkrétně odůvodněný a do zápisu zapsaný protest pak vymezuje rozsah přezkumné činnosti soudu a důvody, pro které může soud vyslovit neplatnost usnesení valné hromady podle § 428 zákona o obchodních korporacích. Platí přitom, že pokud se akcionář jednání valné hromady neúčastní, může podat návrh podle § 428 bez omezení důvodů. Z tvrzení společnosti a z notářského zápisu, který byl proveden k důkazům, vyplynulo, že navrhovatel byl sice na valné hromadě přítomen, nikoliv však proto, že on sám je akcionářem společnosti VÍTKOVICE, ale jako zástupce akcionáře Romana M., který původně návrh podal spolu s Ing. Miroslavem F., avšak následně vzal návrh zpět. Vzhledem k tomu, že Ing. Miroslav F. byl fakticky na valné hromadě přítomen, přezkoumával návrh na vyslovení neplatnosti předmětných usnesení valné hromady pouze z důvodů uplatněných v protestu. Soud přitom zdůrazňuje, že ze strany navrhovatele (navrhovatelů) nebyly vzneseny žádné protesty či námítky spojené se svoláním valné hromady, tj. s uveřejněním pozvánky a jejími náležitostmi ve smyslu § 407 odst. 1 ZOK.
24. Ohledně požadavků na řádně vznesený protest v souladu s ust. § 424 a § 423 odst. 2 písm. f) zákona o obchodních korporacích soud plně odkazuje na odůvodnění rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 1. 2018, č. j. 42 Cm 139/2017-163, které se týkalo (mimo jiné) totožných účastníků řízení, neboť se soud s interpretací dotčených ustanovení v předmětném rozhodnutí zcela ztotožňuje.
25. Pro řádné odůvodnění tohoto rozhodnutí soud považoval za nutné odcitovat z předmětného rozhodnutí pasáže, které pokládal za stěžejní pro rozhodnutí v této věci.
26. *Hlavní funkce protestu je preventivní (varovná) s cílem zvýšit bezpečnost právních vztahů a zvýšit jistotu ohledně platnosti nebo neplatnosti usnesení valné hromady. Společnost protestem musí dostat informace od akcionáře, na*  
Shodu s prvopisem potvrzuje Karín Lajtochová

*základě jakých konkrétních skutečností považuje akcionář přijaté usnesení za rozporné se zákonem nebo stanovami, aby na to mohla reagovat přiměřeným zákonným způsobem a aby bylo zřejmé, že nenapraví-li vytykané vady, že bude usnesení napadeno žalobou u soudu. Podle názoru soudu shora uvedené funkce protestu může naplňovat jen protest řádně odůvodněný, zcela konkrétní a srozumitelný, jinak by byla právní úprava protestu v ust. § 423 odst. 2 písm. f) a § 424 ZOK zcela nadbytečná, obsolentní a nedávala by žádný logický smysl. Jiný výklad by znamenal trvání na obecném přezkumu zákonnosti usnesení valné hromady a nepřiznával by nové úpravě žádnou změnu zákonných podmínek.*

27. *Akcionář musí v protestu určitým a srozumitelným způsobem specifikovat důvody protestu tak, aby bylo možné tyto důvody podřadit pod hypotézu konkrétní právní normy (stanov nebo zákona) a posoudit rozpor přijatého usnesení se zákonem nebo stanovami. Není třeba, aby akcionář důvody protestu právně kvalifikoval, ale aby z jeho protestu bylo zřejmé, v čem konkrétně rozpor spatřuje (např. „navrhovaný člen dozorčí rady nesplňuje zákonné předpoklady pro výkon této funkce, protože není bezúhonný z důvodu ...“ nebo „většinový akcionář zneužil svou většinu hlasů tak, že upřednostnil své vlastní zájmy před zájmy společnosti, protože...“). Na shora uvedených příkladech je pak zřejmé, že navrhovatel nemusí mít právní vzdělání ani znalosti judikatury, aby mohl svůj protest skutkově, konkrétně a srozumitelně vyjádřit.*
28. V daném případě soud považoval vznesené protesty proti napadaným usnesením za značně nekonkrétní a obecné, a to i přesto, že navrhovatel v protestech obšírně citoval ustanovení jak občanského zákoníku, zákona o obchodních korporacích, tak dokonce i judikaturu Nejvyššího soudu. Srozumitelné označení konkrétního rozporu jednotlivých usnesení valné hromady se zákonem nebo stanovami však nebylo obsahem protestů vznesených navrhovatelem. Soud proto přezkoumával napadená usnesení pouze z projednatelných důvodů neplatnosti označených v návrhu a protestech, popř. z důvodů neplatnosti, které obsahem protestu nejsou proto, že nebylo možné tento důvod na valné hromadě zjistit (§ 424 zákona o obchodních korporacích, poslední část věty).
29. Ohledně napadaného usnesení přijatého pod **bodem 8** pořadu jednání valné hromady - schválení účetní závěrky společnosti za rok 2017 a vypořádání hospodářského výsledku, navrhovatel v návrhu označil důvodem neplatnosti skutečnost, že představenstvo nesdělilo akcionářům požadovaná vysvětlení potřebná k posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu, a to ani v dodatečné lhůtě. Navrhovatel dále namítal, že poskytnuté informace byly neúplné, záměrně zkreslené a nepravdivé. Nastínil, že nebylo poskytnuto vysvětlení ohledně výhrad auditorů, prodejních cen obchodních podílů, přecenění, způsobu hospodaření a vývoje společnosti.
30. Společnost na valné hromadě v řadě případů přislíbila sdělit informace akcionářům až v dodatečné zákonné lhůtě, je zřejmé, že se částečně jedná o případ (část dotazů byla zodpovězena v průběhu valné hromady), kdy navrhovatel nebyl s to zcela konkrétně označit tento důvod v protestu, neboť důvod nebylo možné na valné hromadě zjistit (§ 424 zákona o obchodních korporacích, poslední část věty). Soud proto uvedené tvrzení navrhovatele i vzhledem k obecnosti protestu přezkoumal.
31. K zodpovězení dotazů akcionářů k tomuto bodu jednání byl na valné hromadě věnován značný časový prostor, když diskuze byla zaznamenána v zápise z valné hromady od str. 29 do str. 46. Ku prospěchu společnosti jde i skutečnost, že zajistila účast kvalifikované osoby k zodpovězení dotazů ohledně schvalované účetní závěrky, a to zástupce auditorské společnosti (str. 42 zápisu z VH). Nelze tedy mít za to, že by společnost zanedbala přípravu na dotazy akcionářů k záležitostem zařazeným na valnou hromadu. Ze zápisu z valné hromady se soudu jevila snaha společnosti potřebná vysvětlení akcionářům podat přímo na valné hromadě. V případě požadavku na složitější vysvětlení, např. k podrobnostem prodeje majetkových účastí v jiných společnostech, společnost v souladu se zákonem využila možnost poskytnout odpovědi dodatečně (§ 358 odst. 2 druhá věta Shodu s prvopisem potvrzuje Karin Lajtochová

zákona o obchodních korporacích). Z listiny označené jako vysvětlení záležitostí ve vztahu k valné hromadě společnosti Vítkovice, a.s. konané 21. 8. 2018, bylo prokázáno, že společnost svoji povinnost splnila a dodatečně informace poskytla. Kupříkladu ohledně dotazu na výběrové řízení na prodej společnosti VÍTKOVICE Doprava a zastavení podílu ve společnosti CNGvitall s.r.o. nebo také ohledně dotazu na zapojení společnosti Českomoravská energetika s.r.o. do společnosti VEN LDS a.s. Společnost odmítla poskytnout pouze znění znaleckých posudků s odůvodněním, že se v těchto dokumentech vyskytují informace o vývoji trhu v daném segmentu. Důvod uvedený společností soud vyhodnotil jako důvod zařaditelný pod ust. § 359 písm. a) zákona o obchodních korporacích, tedy zákonný důvod k odmítnutí sdělit informace, neboť se jedná o informaci způsobilou přivodit společnosti nebo jí ovládaným osobám újmu. Na valné hromadě pak společnost odmítla poskytnout informace ohledně dosud nevypořádaného prodeje společnosti VÍTKOVICE Doprava a.s., přičemž v dodatečné lhůtě informace sdělila. Vysvětlení poskytnuta akcionářům na valné hromadě, popř. v dodatečné lhůtě byla dle názoru soudu dostatečná k posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu. Z obsahu spisu ani z tvrzení navrhovatele soud přitom neshledal důvod pochybovat o pravdivosti poskytnutých informací, neboť zde žádný zjevný logický rozpor nenašel (a navrhovatel ani konkrétní důvod neoznačil). Lze proto uzavřít, že společnost jednala v souladu s ust. § 357 ve spojení s ust. § 358 zákona o obchodních korporacích a se stanovami společnosti.

32. Dalším důvodem neplatnosti usnesení přijatého pod bodem 8 pořadu jednání označil navrhovatel v návrhu a v protestu skutečnost, že účetní závěrka společnosti a zpráva představenstva o podnikatelské činnosti za rok 2017 nepodává věrný a poctivý obraz o chodu společnosti a o stavu aktiv a pasiv společnosti. Vzhledem k tomu, že navrhovatel v protestu pouze stručně a nekonkrétně uvedl, že v účetní závěrce jsou informace nezakládající se na pravdě, kdy pouze pro příklad označil, že se jedná o *skutečně existující výbrady, vynaložené náklady, vyšší skutečných výnosů, prováděné investice, prodeje majetku* atd., aniž by jednoduše srozumitelně označil, které konkrétní informace obsažené v účetní závěrce jsou nepravdivé a proč (např. položka vynaložené náklady je v účetní závěrce uvedena nepravdivě, protože ...), nepovažoval soud protest za uplatněný v souladu se zákonem, a tak se tento tvrzený důvod neplatnosti podrobněji nepřezkoumával.
33. Z rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu navíc plyne, že, „*Prohlášení usnesení valné hromady o schválení účetní závěrky za neplatné může odůvodnit zpracování účetní závěrky v rozporu se zákonem, ať již co do správnosti, průkaznosti či úplnosti. Jestliže však auditor v auditorské zprávě o ověření napadané účetní závěrky konstatoval, že účetní závěrka ve všech významných ohledech zobrazuje majetek, závazky a vlastní jmění společnosti v souladu se zákonem o účetnictví, bylo by možno napadat platnost usnesení o schválení účetní závěrky pouze za předpokladu, že zpráva auditora o jejím ověření je nesprávná, nepravdivá či neúplná.*” (sp. zn. 29 Cdo 2284/2011).
34. V daném případě byla účetní závěrka přezkoumána auditorem. Úkolem nezávislého auditora je ověřit, zda údaje v účetní závěrce podávají věrný a poctivý obraz finanční pozice, výsledků hospodaření a příp. peněžních toků v souladu s účetními předpisy. Zpráva auditora pak obsahuje výrok, který musí jasně vyjádřit stanovisko auditora, zda účetní závěrka nebo konsolidovaná účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví v souladu s právními předpisy a příslušným rámcem účetního výkaznictví, na jehož základě je účetní závěrka nebo konsolidovaná účetní závěrka sestavena; výrok auditora je buď bez výhrad, s výhradou, záporný, nebo je vyjádření výroku odmítnuto, jestliže auditor není schopný výrok vyjádřit. V případě udělení výroku **s výhradou** auditor konstatuje, že účetní závěrka podává podle jeho názoru věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví v souladu s právními předpisy a příslušným rámcem účetního výkaznictví s výjimkou skutečností, které popíše.
35. Výroční zpráva společnosti za rok 2017, která byla provedena k důkazům, obsahuje zprávu auditora s výrokem, že účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti k datu



31. 12. 2017 a nákladů a výnosů a výsledků jejího hospodaření a peněžních toků za období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017 v souladu s českými právními předpisy. Ve zprávě je rovněž konkrétně popsán důvod, kvůli kterému byl účetní závěrce společnosti výrok s výhradou udělen – nedokončená výroba zakázky, za kterou byla přijata záloha. Zástupce auditorské společnosti provádějící ověřování účetní závěrky zdůvodnil udělení výroku s výhradou i na valné hromadě, jak vyplývá ze zápisu z valné hromady.

36. Auditor ve zprávě zkonstatoval správnost účetní závěrky ve všech významných ohledech a její soulad se zákonem o účetnictví, když uvedl, že účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti v souladu s českými právními předpisy a důvody vedoucí k udělení výroku s výhradou řádně popsal. Soud měl proto za to, že ani v případě řádně uplatněného protestu by nebylo možné považovat navrhovatelem tvrzený důvod neplatnosti usnesení o schválení účetní závěrky za důvodný, když účetní závěrka byla řádně ověřena auditorem, není zde žádný důvod pochybovat o správnosti, úplnosti a pravdivosti účetní závěrky ani zprávy auditora a navrhovatel ani zprávu auditora nikterak nezpochyboval.
37. Účetní závěrka za rok 2017 byla na valné hromadě platně schválená, byla proto také platným podkladem pro vypořádání hospodářského výsledku za rok 2017. Společnost přitom odůvodnila návrh na vypořádání ztráty v rámci uplatněného práva na vysvětlení, jak vyplývá ze zápisu z valné hromady tak, že se jedná o nejvhodnější způsob vypořádání, neboť základní kapitál 4 mld. Kč neodpovídá skutečnému stavu společnosti. Představenstvo zároveň zdůraznilo, že společnosti zůstane zachován část zisku v podobě zůstatku na účtu nerozdělená ztráta minulých, se kterým mohou akcionáři nakládat. Smyslem bylo zachovat nerozdělený zisk pro budoucí využití všech akcionářů. Ze zákona o obchodních korporacích přitom neplyne povinnost předkládat na valné hromadě alternativy k přijímaným usnesením.
38. Za zcela zjevně nekonkrétní (a tudíž neprojednatelné) soud považoval tvrzení navrhovatele uvedené v návrhu stran porušení zásady rovného zacházení s akcionáři a zneužití dominantního postavení majoritního akcionáře. Vzhledem k tomu, že protest je v tomto směru, jakož i ohledně restrukturalizačních kroků představenstva učiněných v rozporu se zákonem (prodej podniků), rovněž zcela obecný a nekonkrétní, soud nepovažoval za nutné zjišťovat k těmto tvrzením navrhovatele konkrétnější informace. Obecně lze pouze konstatovat, že společnost VÍTKOVICE emitovala toliko jediný druh akcií o totožné jmenovité hodnotě k okamžiku konání valné hromady, přičemž snížení jmenovité hodnoty se týkalo všech akcionářů stejně, tzn. že vůči ostatním akcionářům nebylo postupováno šikanózně či svévolně.
39. Z výše uvedeného plyne, že soud neshledal žádný důvod k tomu, aby vyslovil neplatnost usnesení valné hromady přijatých pod bodem 8 pořadu jednání, a tak v odst. I. výroku písm. a) a b) návrh zamítl.
40. Navrhovatel dále tvrdil neplatnost usnesení přijatého **pod bodem 10 pořadu** jednání valné hromady – snížení základního kapitálu.
41. Jak bylo uvedeno výše, účetní závěrka společnosti za rok 2017 byla platně schválená valnou hromadou, jednalo se rovněž i o způsobilý podklad pro vypořádání hospodářského výsledku, a proto byla i způsobilým podkladem pro navazující rozhodnutí, tj. snížení základního kapitálu.
42. Za přezkoumatelná tvrzení navrhovatele považoval soud pouze to, že představenstvo neposkytlo akcionářem požadované informace k posouzení záležitosti zařazené na valnou hromadu ani

v dodatečné lhůtě. Ze zápisu z valné hromady vyplývá, že zástupce akcionáře Romana M. (Ing. Miroslav F.) vznesl dotazy k tomuto bodu jednání. Ohledně dotazu na hrozbu zesplatnění poskytnutých úvěrů v důsledku snížení základního kapitálu společnost uvedla, že se domnívá, že zesplatnění úvěrů nehrozí, neboť dopad na vlastní kapitál měla ztráta samotná nikoliv její rozdělení, přislíbilo však, že se blíže vyjádří do 15 dnů. V listině poskytující vyjádření, která byla provedena k důkazům a ve které byly souhrnně dodatečně zodpovězeny dotazy akcionářů, se odpověď na tento dotaz nenacházela. Informace byla přitom poměrně významná pro posouzení projednávané záležitosti, když společnost nebyla s to s jistotou sdělit, zda rozhodnutí může způsobit zesplatnění úvěrů. Blížší vysvětlení se tedy akcionáři ze strany společnosti zřejmě nedostalo. Lze proto uzavřít, že společnost porušila ust. § 357 ve spojení s ust. § 358 zákona o obchodních korporacích, tedy právo akcionáře obdržet vysvětlení přímo na valné hromadě, popř. v dodatečné lhůtě. Z provedeného dokazování však nevyplývá, že by uvedené marginální porušení zákona a stanov (společnost zčásti odpověď poskytla již na valné hromadě) mělo jakékoliv závažné právní následky. V souladu s ust. § 260 odst. 1 občanského zákoníku proto soud ani z tohoto důvodu neplatnost usnesení o snížení základního kapitálu nevyslovil.

43. Zbývající námitky navrhovatele k tomuto usnesení soud opět vzhledem k nekonkrétnosti a obecnosti protestu nepřezkoumával. Pro úplnost však dodává, že akcionáři rozhodovali o záležitosti, která byla primárně projednávána již v předcházejícím bodu jednání, kde byla vedena široká diskuze a kde představenstvo společnosti poskytlo dostatek nejrůznějších informací ke ztrátě společnosti a jejímu vypořádání. Představenstvo společnosti však i k tomuto bodu programu jednání, vyjma případu uvedeného v předcházejícím odstavci, zodpovídalo řádně dotazy akcionářů. Ze zákonné úpravy nevyplývá povinnost představenstva předkládat v souvislosti s přijímaným usnesením více variant, ani sdělovat, z jakého důvodu nebylo předloženo ke schválení jiné řešení. Soud tedy neměl pochybnost o postupu představenstva na předmětné valné hromadě v souladu se zákonem. Tvzení navrhovatele o zhoršení postavení věřitelů společnosti a dobytosti pohledávek nebyly navrhovatelem v návrhu ničím podloženy. Tvzení navrhovatele o zneužití dominantního postavení majoritního akcionáře a zjevného zneužití hlasovacího práva byla formulována natolik obecně, že byla pro soud zcela nepřezkoumatelná.
44. Vzhledem k uvedeným důvodům soud návrh na vyslovení neplatnosti usnesení o snížení základního kapitálu v odst. I výroku pod písmenem c) zamítl.
45. V případě napadeného usnesení přijatého valnou hromadou pod **bodem 11. pořadu** jednání – změna stanov navrhovatel požadoval, aby soud rozhodl, že na specifikovanou část usnesení, se hledí, jako by nebyla přijata.
46. Navrhovatel požadoval, aby soud určil, že se na usnesení přijaté pod bodem 11 pořadu jednání hledí, jako by nebylo přijato, přičemž hlavním důvodem byla skutečnost, že zrušením čl. 11 odst. 3 stanov ve znění „*Valná hromada je oprávněna kdykoliv udělit představenstvu pokyn, aby ji předložilo ke projednání jakékoli informace týkající se společnosti, včetně informací o jejím hospodaření.*“ došlo k omezení odpovědnosti členů statutárních zástupců. K takovému právnímu jednání nelze podle jeho názoru přihlížet v souladu s ust. § 53 odst. 2 zákona o obchodních korporacích. Soud se však přiklonil k názoru společnosti, že vyloučením ustanovení ze stanov společnosti v žádném případě nedošlo k omezení odpovědnosti členů statutárního orgánu. Předmětné ustanovení stanov přiznávalo akcionářům společnosti práva nad rámec zákona. Představenstvo společnosti navrhlo valné hromadě schválit vyloučení tohoto článku stanov. Ač tak představenstvo učinilo z jakéhokoliv důvodu, valná hromada v souladu se zákonem a stanovami společnosti rozhodla tento článek ze stanov vyloučit, přičemž zákonná práva akcionáře vyloučením ustanovení ze stanov nebyla nikterak dotčena. Omezení práva uplatňovat žádosti a vysvětlení, protinávry a další akcionářská práva spojená s usnesením valné hromady zařazeným na valnou hromadu podle tohoto článku stanov je Shodu s prvopisem potvrzuje Karin Lajtochová

pouhým přirozeným důsledkem zrušení článku stanov, které bylo učiněno v souladu se zákonem, neboť do působnosti valné hromady náleží rozhodovat o změně stanov.

47. Navrhovatelem tvrzené zneužití postavení majoritního akcionáře a zjevné zneužití hlasovacího práva (i kdyby k tomu došlo) není způsobilé vyvolat samo o sobě fikci nepřijetí rozhodnutí, neboť vyvolává jiné právní následky.
48. Vzhledem k závěru soudu, že usnesení o snížení základního kapitálu společnosti bylo přijato platně, přičemž soud neshledal žádný další důvod, pro který by bylo nutné vyslovit, že se na dotčené rozhodnutí orgánu společnosti hledí, jako by nebylo přijato, soud návrh navrhovatele v odst. II. výroku zamítl.
49. Tvrzení navrhovatele, že všechna napadená rozhodnutí valné hromady jsou (z různých důvodů) v rozporu s dobrými mravy, soud opět vzhledem k neurčitosti a nekonkrétnosti uplatněných protestů nepovažoval za projednatelné.
50. Zákon o obchodních korporacích stanoví výslovně v ust. § 428 odst. 2 možnost dovolávat se z tohoto důvodu neplatnosti přijatého usnesení v poměrech akciové společnosti. Z rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu přitom plyne, že *nemravný může být jak obsah usnesení, tak způsob jeho přijetí. Při posouzení, zda je určité usnesení valné hromady v rozporu s dobrými mravy (a zda je dán důvod pro vyslovení jeho neplatnosti), je třeba přiblídnout ke všem okolnostem konkrétní věci (usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 1499/2017). Zásada souladu práv, resp. jejich výkonu, s dobrými mravy představuje významný princip, který v odůvodněných případech dovoluje zmírňovat tvrdost zákona a dává soudci prostor pro uplatnění pravidel slušnosti (ekvity). Pojem „dobré mravy“ nelze vykládat pouze jako soubor mravních pravidel užívaných jako korektiv či doplňující obsahový faktor výkonu subjektivních práv a povinností, ale jako příkaz soudci rozhodovat v souladu s ekvitou, což ve svých důsledcích znamená „nastoupení cesty nalézání spravedlnosti“ (cit. 27 Cdo 3885/2017, podobně také nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. US 643/04, sp. zn. IV. US 2842/10, rozsudek Nejvyššího soudu ze sp. zn. 29 Cdo 3467/2016).*
51. Právním následkem rozporu usnesení s dobrými mravy je neplatnost usnesení valné hromady, nezpůsobuje to, že se na rozhodnutí hledí, jako by nebylo přijato, tak jako tomu je v případě spolku (§ 245 občanského zákoníku). Tvrzení navrhovatele o rozporu usnesení o změně stanov s dobrými mravy tedy nebylo způsobilé vyvolat navrhovatelem požadovaný právní následek. V řízení o neplatnosti usnesení valné hromady soud může v případě, že pro takový postup budou splněny podmínky, rozhodnout o tom, že se na rozhodnutí hledí, jako by nebylo přijato i bez návrhu (ust. § 90 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen „z. ř. s.“). Opačný postup však zákon nepřipouští.
52. Ohledně usnesení o schválení účetní závěrky a vypořádání ztráty a usnesení o snížení základního kapitálu soud s přihlédnutím ke všem okolnostem případu neshledal rozpor s pravidly slušnosti obsah usnesení ani způsob jejich přijetí na valné hromadě. V případě schvalování účetní závěrky soud uzavřel, že společnost poskytla akcionářům všechna potřebná vysvětlení k posouzení záležitostí zařazených na valnou hromadu. Úvahy o postupu představenstva v rozporu s dobrými mravy proto nejsou důvodné, když jednání představenstva bylo zcela v souladu se zákonem. Ohledně usnesení o snížení základního kapitálu byl navrhovatelem namítán rozpor s dobrými mravy, neboť v souvislosti se snížením základního kapitálu mělo být akcionářům poskytnuto rozporu s ust. § 545 zákona o obchodních korporacích, zakázané plnění. Z obsahu usnesení ani z vyjádření představenstva však nevyplývá, že by mělo být při snižování základního kapitálu akcionářům poskytováno jakékoliv plnění. Přestože soud dospěl k závěru, že při rozhodování o

snížení základního kapitálu bylo porušeno právo akcionáře na vysvětlení záležitostí zařazených na valnou hromadu, uvedení porušení práva akcionáře však nedosahovalo takové intenzity, aby soud učinil závěr o tom, že postup představenstva při přijímání rozhodnutí byl v rozporu s dobrými mravy. Vzhledem k výše uvedenému soud neshledal rozpor s dobrými mravy ani jedno z napadených rozhodnutí valné hromady.

53. Pro úplnost soud dodává, že námitku navrhovatele stran způsobu hlasování na valné hromadě v rozporu s jednacím řádem (neveřejnost hlasování), považoval za bezpředmětnou, neboť navrhovatelem popsán způsob hlasování na valné hromadě zcela odpovídal stanovám společnosti (čl. 16 odst. 3). Hlasování aklamací znamená veřejné hlasování, přičemž jak ze zápisu, tak ze stejnopisu notářského zápisu o konání valné hromady je zřejmé, že veřejně hlasováno bylo lístky, které obdrželi akcionáři, mohli se svobodně a veřejně vyjádřit, zda s navrženým bodem programu valné hromady souhlasí či nikoliv, přičemž je evidentní, že žádné tajné hlasování neproběhlo.
54. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., když soud přiznal v řízení zcela úspěšné společnosti právo na náhradu nákladů řízení vůči procesně neúspěšnému navrhovateli. Náklady řízení společnosti sestávaly z odměny právního zástupce za 4 úkony právní služby, a to převzetí a přípravu právního zastoupení, sepis vyjádření ze dne 25. 2. 2019, účast u ústního jednání konaného dne 17. 4. 2019 a sepis závěrečného návrhu ze dne 23. 4. 2019 (ust. § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, dále jen „advokátní tarif“). Výše odměny za jeden úkon právní služby byla soudem stanovena v souladu s ust. § 7 bod 5 advokátního tarifu na částku 3 100 Kč, tj. celkem 12 400 Kč. Podle ust. § 9 odst. 4 písm. c) a se v řízení o určení neplatnosti usnesení valné hromady považuje za tarifní hodnotu částka ve výši 50 000 Kč. Soud dále přiznal společnosti odměnu ve výši jedné poloviny, tj. 1 550 Kč, v souladu s ust. § 11 odst. 2 písm. f) advokátního tarifu za účast právního zástupce na jednání dne 26. 4. 2019, kde došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí. Náklady řízení společnosti dále sestávaly z režijního paušálu za 5 úkonů právní služby à 300 Kč, dohromady 1 500 Kč (ust. § 13 odst. 3 advokátního tarifu). Podle ust. § 137 odst. 3 o. s. ř. patří k nákladům řízení rovněž daň z přidané hodnoty ve výši 3 245 Kč (21% z částky 15 450 Kč), když právní zástupce společnosti doložil potvrzení místního správce daně o tom, že je plátcem DHP. Celkem tak soud zavázal navrhovatele, aby zaplatil společnosti na náhradě nákladů řízení částku ve výši 18 695 Kč, kterou je navrhovatel v souladu s ust. § 149 odst. 1 o. s. ř. povinen zaplatit k rukám právního zástupce společnosti.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Ostrava 26. dubna 2019

Mgr. Vladimír Janša, v.r.  
samosoudce