

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Severovou ve věci

žalobců: **a) Tomáš M.**, narozený dne xxx
 b) nezletilý J. M., narozený dne xxx
 oba bytem xxx
 c) Milada S., narozená dne xxx
 d) Karel S., narozený dne xxx
 oba bytem xxx

všichni zastoupeni advokátem Mgr. Ing. Lukášem Prudilem, Ph.D.
sídlem Bašty 416/8, 602 00 Brno

proti

žalované: **M-VIA NOVA spol. s.r.o.**, IČO 47681373
 sídlem Školská 307/4, 789 01 Zábřeh

o ochranu osobnosti

takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žalobci nemají právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Český stát nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobci se proti žalované domáhali ochrany osobnosti s náhradou nemajetkové újmy v penězích za zásah do soukromí a práva na rodinný život, když dne xxx ve zdravotnickém zařízení žalované porodila Milada M., narozená dne xxx – manželka žalobce a), matka žalobce b) a dcera žalobců c) a d), nezletilého J. M., přičemž však při ošetřování žalované nebyl dodržen správný postup a v důsledku tohoto nesprávného léčebného postupu dne xxx Milada M. zemřela.
2. Ve věci bylo rozhodnuto rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 1. 2011, č. j. 23 C 60/2005-354, kterým byla žaloba zamítnuta. Vrchní soud v Olomouci rozsudkem ze dne 28. 4. 2011, č. j. 1 Co 89/2011-402, rozsudek krajského soudu potvrdil. Nejvyšší soud ČR usnesením ze dne 30. 7. 2013, č. j. 30 Cdo 3377/2011-435 dovolání žalobců odmítl. Usnesení Nejvyššího soudu bylo zrušeno nálezem Ústavního soudu ze dne 20. 12. 2016, sp. zn. III. ÚS 3067/2013. Následně Nejvyšší soud ČR usnesením ze dne 27. 9. 2017, č. j. 30 Cdo 41/2017-460 zrušil rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 28. 4. 2011,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Soukupová.

- č. j. 1 Co 89/2011-402 a rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 1. 2011, č. j. 23 C 60/2015-354, a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
3. Z výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že společnost VIA NOVA spol. s. r.o. byla dne 13. 3. 2017 vymazána z obchodního rejstříku a téhož dne byla zapsána společnost VIA NOVA spol. s. r. o. „v likvidaci“, která byla dne 11. 9. 2017 vymazána z obchodního rejstříku včetně všech zapsaných skutečností. Právním důvodem výmazu: Společnost se vymazává z obchodního rejstříku na návrh, doručený soudu dne 22. 8. 2017 po skončení likvidace.
 4. Dle ustanovení § 107 odst. 1, 3 a 5 o. s. ř., jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Ztratí-li způsobilost být účastníkem řízení právnická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou jejím procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, ti, kteří po zániku právnické osoby vstoupili do jejich práv a povinností, popřípadě ti, kteří po zániku právnické osoby převzali práva a povinnosti, o než v řízení jde. Neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.
 5. Je-li skutková podstata právní normy podmíněna existencí určitého účastníka, pak ztráta jeho procesní subjektivity vyvolává stav, který činí další řízení bezpředmětným. Soud řízení zastaví rovněž v případě, kdy došlo k zániku právnické osoby likvidací bez právního nástupce. V projednávané věci žalovaný ztratil svou likvidací bez právního nástupce způsobilost být účastníkem řízení, čímž vznikla neodstranitelná překážka postupu řízení ve smyslu ustanovení § 107 odst. 5 o. s. ř. Krajský soud proto řízení ve věci zastavil.
 6. Výrok o nákladech řízení je dán dle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., kdy žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledků, jestliže řízení bylo zastaveno.
 7. Výrok o nákladech řízení vzniklých státu je dán dle ustanovení § 148 odst. 1 o. s. ř., když žalobci splňovali předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Ostrava 16. března 2018

JUDr. Lenka Severová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Soukupová.