



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců Mgr. Jiřího Gottwalda a Mgr. Tomáše Zubka v právní věci žalobců **a) Kamila z., xxx, a b) ZVK CENTRUM spol. s r.o.**, se sídlem tamtéž, obou v řízení zastoupených JUDr. Miroslavem Bartoněm, advokátem se sídlem Praha 2, Záhřebská 33, proti žalovanému **Krajskému úřadu Olomouckého kraje**, se sídlem Olomouc, Jeremenkova 40a, o žalobách proti rozhodnutím žalovaného ze dne 17.1.2007 č.j. KÚOK/106689/2006/ODSH-SH/7202, ve věci zařazení komunikace do kategorie místních komunikací, a ze dne 12.2.2007 č.j. KÚOK/118198/2006/ODSH-SH/7202, ve věci obnovy řízení,

t a k t o :

I. Rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 17.1.2007 č.j. KÚOK/106689/2006/ODSH-SH/7202 a ze dne 12.2.2007 č.j. KÚOK/118198/2006/ODSH-SH/7202 se pro vady řízení **zrušují** a věci se **vracejí** žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobcům a) a b) oprávněným společně a nerozdílně na náhradě nákladů řízení částku 21.421,60 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Miroslava Bartoně, advokáta se sídlem Praha 2, Záhřebská 33.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobami doručenými soudu v zákonné lhůtě domáhají přezkoumání rozhodnutí žalovaného:

- ze dne 17.1.2007 č.j. KÚOK/106689/2006/ODSH-SH/7202, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobců proti rozhodnutí Obecního úřadu Lipová-Lázně ze dne 29.11.2003 č.j. DOPR/2198/2003, jímž byly pozemní komunikace v k.ú. Dolní Lipová zařazeny do kategorie místních komunikací, a
- ze dne 12.2.2007 č.j. KÚOK/118198/2006/ODSH-SH/7202, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobců proti rozhodnutí Obecního úřadu Lipová-Lázně ze dne 3.10.2006 č.j. DOPR/1312/2006, jímž byla zamítnuta žádost žalobců o obnovu prvně uvedeného řízení, se závěrem, že již uplynula prekluzivní tříletá lhůta pro rozhodnutí o obnově řízení.

Žalobci namítají, že podali odvolání proti rozhodnutí ze dne 29.11.2003 včas, když žádnému z nich nebylo toto rozhodnutí předepsaným způsobem doručeno. Podmínky pro doručování veřejnou vyhláškou [§ 26 zák. č. 71/1967 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „spr. ř.“)] nebyly naplněny, když adresa vlastníka pozemku, na němž se komunikace nachází, byla správnímu orgánu snadno dostupná z katastru nemovitostí. Vlastník pozemku, na němž se komunikace nachází, je přitom nepochybně účastníkem řízení. Proto nemohla uplynout odvolací lhůta ani prekluzivní lhůta pro povolení obnovy řízení. Dále namítají nezákonnost rozhodnutí Obecního úřadu Lipová-Lázně ze dne 29.11.2003.

Žalovaný navrhuje zamítnutí žaloby. Doručování veřejnou vyhláškou považuje za správné, když rozhodnutí o zařazení pozemních komunikací do kategorie „místní“ se dotýká neurčitého počtu adresátů – případných uživatelů pozemní komunikace. Vznáší otázku, je-li žalobce jako vlastník pozemků pod komunikacemi vůbec účastníkem řízení, když žalovanému není zřejmé, jak by se předmětné rozhodnutí mohlo dotknout jeho práv nebo povinností, když povinnost vlastníka strpět obecné užívání pozemních komunikací je u místních a účelových komunikací totožná.

Krajský soud přezkoumal napadená rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu [§ 75 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“)] a dospěl k závěru, že žaloby jsou důvodné.

Předmětnou problematiku upravuje zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPK“), který co do vedení řízení odkazuje v § 44 odst. 1 na obecné předpisy o správním řízení. V roce 2003 byl takovým předpisem spr. ř.

Dle § 26 odst. 1 spr. ř. doručení veřejnou vyhláškou použije správní orgán v případě, kdy mu účastníci řízení nebo jejich pobyt nejsou známi nebo pokud tak stanoví zvláštní právní předpis.

S ohledem na to, že ZPK žádné ustanovení o doručování veřejnou vyhláškou neobsahuje, dospěl krajský soud k závěru, že v posuzovaném případě nebylo možno doručovat veřejnou vyhláškou účastníku řízení, který je správnímu orgánu znám, přičemž je znám i jeho pobyt.

Krajský soud se proto (i s ohledem na námitky žalovaného) zabýval otázkou, zda je vlastník pozemku pod komunikací účastníkem řízení o změně zařazení komunikace z kategorie „úcelová“ do „místní“.

Vzhledem k absenci vymezení okruhu účastníků řízení v ZPK vycházel soud z § 14 odst. 1 spr. ř., podle něhož účastníkem řízení je ten, o jehož právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech má být v řízení jednáno nebo jehož práva, právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být rozhodnutím přímo dotčeny; účastníkem řízení je i ten, kdo tvrdí, že může být rozhodnutím ve svých právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech přímo dotčen, a to až do doby, než se prokáže opak.

Soud nesouhlasí s názorem žalovaného, že by v případě změny zařazení pozemní komunikace z kategorie „úcelová“ do kategorie „místní“ nedošlo k dotčení práv a chráněných zájmů vlastníka pozemku pod takovou komunikací.

Jakkoli je obecné užívání všech pozemních komunikací upraveno totožně § 19 odst. 1 ZPK: „*V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny (dále jen „obecné užívání“), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace.*“, je nutno zkoumat obsah tohoto obecného užívání u obou kategorií pozemních komunikací („úcelová“ a „místní“). Komunikace totiž mohou být užívány „*k účelům, ke kterým jsou určeny*“.

Dle § 7 odst. 1 věty první ZPK úcelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.

Dle § 6 odst. 1 ZPK místní komunikace je veřejně přístupná pozemní komunikace, která slouží převážně místní dopravě na území obce.

V tom je třeba spatřovat základní rozdíl v obecném užívání takové komunikace, kterou je vlastník pozemku pod komunikací povinen strpět. Zatímco v případě úcelové komunikace je povinen strpět pouze provoz sloužící toliko potřebám jednotlivých konkrétních vlastníků konkrétních nemovitostí nebo k obhospodařování zemědělských nebo lesních pozemků, v případě místní komunikace slouží tato komunikace veškerému provozu a tento je vlastník pozemku pod komunikací povinen strpět.

Nedosti na tom, vlastník nemovitosti v sousedství místní komunikace je vázán dalšími povinnostmi stanovenými § 35 ZPK, kdy je povinen strpět, aby na jeho pozemcích byla provedena nezbytná opatření k zabránění sesuvů půdy, padání kamenů, lavin a stromů nebo jejich částí. Takovou povinnost však vlastník pozemku v sousedství úcelové komunikace nemá.

Krajský soud proto uzavírá, že změnou kategorie pozemní komunikace z „úcelová“ na „místní“ dochází k dotčení práv a právem chráněných zájmů vlastníka

pozemku, na kterém se komunikace nachází, a proto takový vlastník je účastníkem řízení o zařazení komunikace do kategorie „místní“ ve smyslu § 26 odst. 1 spr. ř.

Z uvedeného vyplývá, že doručení veřejnou vyhláškou nelze považovat za účinné doručení rozhodnutí Obecního úřadu Lipová-Lázně ze dne 29.11.2003 kterémukoli ze žalobců. Vzhledem k tomu, že toto rozhodnutí nebylo doručeno žádnému z žalobců jiným způsobem, krajský soud uzavírá, že toto rozhodnutí nebylo řádně doručeno účastníku řízení.

Neobstojí proto závěr Obecního úřadu Lipová-Lázně a žalovaného o opožděnosti podaného odvolání ani závěr žalovaného o uplynutí prekluzivní lhůty pro obnovu řízení.

Napadená rozhodnutí proto krajský soud dle § 76 odst. 1 písm. c) s.ř.s. zrušil, když správní orgány porušily podstatným způsobem ustanovení o řízení před nimi, což mělo za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé. Současně dle § 78 odst. 4 s.ř.s. vrátil soud věci žalovanému k dalšímu řízení, ve kterém jsou správní orgány vázány právními názory vyslovenými v tomto rozsudku (§ 78 odst. 5 s.ř.s.).

V dalším řízení bude na správních orgánech, aby řádně vyhodnotily otázku účastenství obou žalobců v řízení, nikoli však z pohledu vlastnictví pozemku pod komunikací jako takového, ale především z pohledu okamžiku, který je ve vztahu k předmětnému řízení z důvodu vlastnictví dotčeného pozemku rozhodný pro účastenství vlastníka v řízení. Z obsahu spisu se totiž podává, že vlastníkem dotčených pozemků byl nejprve jen jeden a posléze jen druhý z žalobců (nikdy ne oba současně).

Dále bude na správních orgánech, aby posoudily otázku přípustnosti návrhu na obnovu řízení v situaci, kdy řízení, které by mělo být obnovováno, není dosud pravomocně skončeno. Tato otázka nebyla dosud v řízení správními orgány řešena, a proto ji není oprávněn řešit ani soud v rámci soudního přezkumu (k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 6.12.2007 č.j. 7 Afs 90/2007-79).

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z úspěchu žalobců ve sporu, kdy žalobcům tak dle § 60 odst. 1 s.ř.s. vzniklo vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Náklady žalobců tvoří:

a)	soudní poplatek z žaloby pův. sp. zn. 22 Ca 65/2007		2.000,00 Kč
b)	soudní poplatek z žaloby pův. sp. zn. 22 Ca 160/2007		2.000,00 Kč
c)	odměna advokáta za zastupování v řízení ve výši 3.360,- Kč bez DPH / / úkon při poskytnutí těchto úkonů právní služby žalobcům		
	α) v řízení pův. sp. zn. 22 Ca 65/2007		
	1) příprava a převzetí věci 2) sepis žaloby	§ 7, § 9 odst. 3 písm. f), § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb.	
	β) v řízení pův. sp. zn. 22 Ca 160/2007		
	1) příprava a převzetí věci 2) sepis žaloby		13.440,00 Kč
d)	paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 75,- Kč bez DPH / úkon při poskytnutí úkonů právní služby uvedených pod písm. c)	§ 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.	1.200,00 Kč

e)	DPH 19% z částek uvedených pod písm. c) – d)	§ 57 odst. 2 s.ř.s.	2.781,60 Kč
<i>C e l k e m</i>			<i>21.421,60 Kč</i>

Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobcům na náhradě nákladů řízení tuto částku, a to dle § 64 s.ř.s. ve spojení s § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen o.s.ř.) k rukám advokáta, který žalobce v řízení zastupoval. Vzhledem k odlišné úpravě s.ř.s. a o.s.ř., týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s.ř.s., § 159, § 160 odst. 1 o.s.ř.), uložil soud žalovanému povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 15 dnů od právní moci rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ostravě dne 13. března 2008

Za správnost vyhotovení:
Jana Švincová

JUDr. Monika Javorová, v.r.
předsedkyně senátu