

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Martina Láníčka ve věci

žalobce: **Mgr. František Š.**
bytem xxx

proti
žalované: **Vězeňská služba České republiky – Vazební věznice Ostrava**
sídlem Havlíčkovo nábřeží 34a, 701 28 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 5. 2018 č.j. VS-11374-18/ČJ-2018-803140, ve věci práva na informace, k návrhu žalobce na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce

takto:

- I. Žalobci **se přiznává** osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu.
- II. Návrh žalobce na ustanovení zástupce pro řízení se **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Předmětem tohoto řízení je aktuálně (po vyloučení druhého uplatněného nároku k samostatnému projednání) žaloba žalobce proti rozhodnutí žalovaného uvedeného v záhlaví tohoto usnesení.
2. Žalobce v žalobě požádal o úplné osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení.
3. Podle § 36 odst. 3 zákona číslo 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne. Přiznané osvobození kdykoliv za řízení odejme, popřípadě i se zpětnou účinností, jestliže se do pravomocného skončení řízení ukáže, že poměry účastníka přiznané osvobození neodůvodňují, popřípadě neodůvodňovaly. Přiznané osvobození se vztahuje i na řízení o kasační stížnosti.
4. Podle § 35 odst. 9 s. ř. s. navrhovatel, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby uvedené v odstavci 2 platí v takovém případě stát.
5. Žalobce sice v žalobě nijak nevyličil své osobní a majetkové poměry, krajskému soudu je však z úřední činnosti známo, že se aktuálně nachází ve výkonu trestu odnětí svobody a z veřejné přístupné části insolvenčního rejstříku vyplývá, že byl na jeho majetek prohlášen konkurs (spis Městského soudu v Praze sp. zn. MSPH 60 INS 18598 / 2017). V řízení se sice nejedná podle obsahu žaloby o nároky, které se týkají majetku patřícího do majetkové podstaty nebo které mají

být uspokojeny z tohoto majetku, proto žalobce není od soudních poplatků osvobozen ze zákona (srov. § 11 odst. 2 písm. n/ zákona číslo 549/1991 Sb., o soudních poplatcích) a ze shodného důvodu je aktivně legitimován k podání žaloby (srov. § 246 odst. 1 věta první zákona číslo 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení /insolvenční zákon/ a contrario), přesto však účinky prohlášení konkursu na majetkové poměry fyzických osob vyplývající z insolvenčního zákona jsou takové, že podle přesvědčení krajského soudu natolik omezují žalobce v jeho majetkových poměrech a možnostech nakládat s majetkem, že je důvodné jeho úplné osvobození od soudních poplatků.

6. Oproti tomu krajský soud neshledal důvody pro ustanovení zástupce žalobci. Z citovaného ustanovení § 35 odst. 9 s. ř. s. se podává, že vedle předpokladů pro osvobození od soudních poplatků, které žalobce splňuje, musí být kumulativně splněna další podmínka, a to že ustanovení zástupce je nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů a právě tato druhá podmínka splněna není. Nejvyšší správní soud již v rozsudku ze dne 27. 5. 2004, č. j. 4 As 21/2004 – 64 (dostupný na www.nssoud.cz) dospěl k právnímu závěru, že kritériem pro úvahu správního soudu o potřebě ochrany zájmů žalobce při rozhodování o jeho návrhu na ustanovení advokáta je především formální a obsahová úroveň žaloby; obsahuje-li žaloba veškeré náležitosti a žalobce neuvede jediný důvod, jímž by svou způsobilost hájit si sám své zájmy před soudem zpochybnil, soud žádost jako nedůvodnou zamítne. Jak vyplývá z další judikatury, soud v souvislosti s posuzováním toho, zda je splněna podmínka nezbytnosti ustanovení zástupce k ochraně práv navrhovatele, přihlíží k charakteru projednávané věci, k osobnostním poměrům žalující osoby, k úrovni žaloby, případně dalších podání, z nichž lze dovodit úroveň povědomí žalobce o jeho právech v soudním procesu a vůbec právních poměrech v České republice, a také i k tomu, zda je účastník řízení českým občanem a ovládá český jazyk (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2003, č. j. 1 Azs 5/2003 - 46, a ze dne 26. 2. 2004, č. j. 6 Azs 19/2003 - 45). V posuzované věci obsahuje žaloba žalobce veškeré povinné náležitosti a vyplývá z ní také projednatelný žalobní bod, ze kterého je zřejmé, z jakých důvodů žalobce nesouhlasí s napadeným rozhodnutím a proč považuje napadené rozhodnutí za nezákonné. Nadto je krajskému soudu z úřední činnosti známo, že žalobce má právnické vzdělání, dokonce se jedná o bývalého advokáta, což rovněž snižuje potřebu ustanovení zástupce žalobci v tomto řízení. Protože ani sám žalobce neuvedl žádný konkrétní důvod, kterým by způsobilost hájit se sám v tomto řízení zpochybnil, rozhodl krajský soud o zamítnutí jeho žádosti o ustanovení zástupce jako nedůvodné.

Poučení:

Proti prvnímu výroku tohoto usnesení (o osvobození od soudních poplatků) **není** kasační stížnost přípustná.

Proti druhému výroku tohoto usnesení **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 16. srpna 2018

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu