



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobce **Romana K.**, bytem xxx, zastoupeného Mgr. Petrou Bielinovou, advokátkou se sídlem v Praze 4, Chalupkova 1367, proti žalované **Obci Lomnice**, se sídlem Lomnice 42, zastoupené JUDr. Vilémem Urbišem, advokátem se sídlem v Bruntále, Dr.E.Beneše 21, o žalobě proti nečinnosti,

t a k t o :

- I. Žalovaná je **povinna** vyřídit žalobcovu žádost o informaci ze dne 10.2.2016, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 8.800,- Kč ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám Mgr. Petry Bielinové, advokátky se sídlem v Praze 4, Chalupkova 1367.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou proti nečinnosti domáhal vydání rozhodnutí, aby byla žalovaná povinna vyřídit žalobcovu žádost o informaci ze dne 10.2.2016, tj.

poskytnout žalobci informaci o příjemcích veřejných prostředků za rok 2015, a to ve formátu

- jméno a příjmení/firma,
- rok narození/IČ,
- obec kde má příjemce veřejných prostředků trvalý pobyt/sídlo,
- výše a účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

V žalobě uvedl, že dne 10.2.2016 požádal žalovanou o informace o příjemcích veřejných prostředků za rok 2015, a to ve formátu stanoveném v § 8b zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen informační zákon). Žalovaná poskytla žalobci tabulku „neinvestičních nákladů“, žalobce podal stížnost ke krajskému úřadu, ten přikázal žalované vyřídit žalobcovu žádost. Toto se ještě opakovalo, naposledy nařídil krajský úřad žalované zjednat nápravu rozhodnutím ze dne 2.6.2016, žalovaná je však nadále nečinná.

Žalovaná ve vyjádření k žalobě uvedla, že sice nevydala rozhodnutí o žalobcově žádosti, ale není nečinná, neboť činí kroky k tomu, aby mohla vyhovět žalobcovým časově náročným požadavkům. Žalovaná je malou obcí s jednou účetní. Právní zástupce žalované později doplnil, že žalovaná s žalobcem od června 2016 již nekomunikovala, když není schopna odhadnout jeho nálady tak, aby splnila jeho představy. Namítl, zda se ze strany žalobce nejedná o šikanózní výkon práva, když žalobcova manželka je zastupitelkou žalované a má z titulu své funkce přístup ke všem informacím, kterých se žalobce domáhá.

Soud v souladu s § 81 odst.1 zákona č. 150/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen s.ř.s.) rozhodoval na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z obsahu správního spisu soud zjistil, že na žalobcovu žádost ze dne 10.2.2016 zaslala žalovaná žalobci tabulku – data o poskytnutí neinvestičních příspěvků, žalobce podal stížnost, Krajský úřad Moravskoslezského kraje přikázal rozhodnutím ze dne 29.3.2016 žalované, aby vyřídila žalobcovu žádost do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Na to reagovala žalovaná tak, že zaslala žalobci další tabulku, žalobce opět nebyl spokojen a podal stížnost. Žalovaná poté požadovala po žalobci úhradu za poskytnutí informací, žalobce částku uhradil, žalovaná zaslala žalobci účetní deník a účetní rozvrh za rok 2015. Na to si žalobce stěžoval s odůvodněním, že jde o surový výstup holých a nekompletních dat. Krajský úřad Moravskoslezského kraje rozhodnutím ze dne 2.6.2016 přikázal žalované, aby žalobcovu žádost o poskytnutí informace vyřídila do 15 dnů od doručení rozhodnutí.

Podle § 79 odst.1 věty první s.ř.s., ten, kdo bezvýsledně vyčerpal prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení.

V daném případě je zcela zřejmé, že žalobce podal žádost podle informačního zákona, mezi účastníky není sporu o tom, že by snad žalovaná nebyla povinnou osobou ve smyslu informačního zákona. Žalobce bezvýsledně vyčerpал prostředky stanovené k ochraně proti nečinnosti správního orgánu (poslední rozhodnutí o jeho stížnosti je z 2.6.2016). Je třeba si uvědomit, že podaná žaloba je žalobou proti nečinnosti správního orgánu, soud tedy při rozhodování nepředjímá ani jakkoli nepresumuje meritorní rozhodnutí správního orgánu, neboť tato úvaha náleží pouze správním orgánům vedoucím příslušná správní řízení (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 12. 2010, čj. 5 Ans 11/2010-104). V této souvislosti soud podotýká, že informační zákon obsahuje více možností, jak lze rozhodnout o podané žádosti, není omezen jen na vyhovění žadateli, což by vedlo k absurdním důsledkům. Je zcela na povinném, aby náležitě vyhodnotil žádost v kontextu informačního zákona, a vyřídil ji, rozhodl o ní, a své rozhodnutí náležitě a přiléhavě odůvodnil. Ostatně, ani Krajský úřad Moravskoslezského kraje neuvedl, zda má žalovaná vyhovět žalobcově žádosti - přikázal žalované pouze, aby jeho žádost vyřídila, a to v souladu s informačním zákonem.

Soud proto uložil žalované, aby vydala rozhodnutí o žalobcově žádosti v souladu s § 81 odst.2 s.ř.s., aniž by přitom uváděl, jak konkrétně má rozhodnutí znít.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 60 odst. 1 s.ř.s., když procesně úspěšný žalobce vynaložil náklady na zaplacení soudního poplatku 2.000,- Kč a náklady právního zastoupení za 2 úkony právní služby po 3.100,- Kč a 2x režijní paušál po 300,- Kč (převzetí věci, sepis žaloby). Vzhledem k odlišné úpravě s.ř.s. a o.s.ř., týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s.ř.s., § 159, § 160 odst. 1 o.s.ř.), uložil soud žalované povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku, a to v souladu s § 149 odst.1 o.s.ř. k rukám advokátky, která žalobce zastupovala.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ostravě dne 16. března 2017

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu