

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudkyň JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Ilony Lövyové v právní věci žalobce **Přípravného výboru pro konání místního referenda** zastoupeného zmocněnkyní Ewou S██████████, bytem ██████████, proti žalovanému **Městu Český Těšín**, se sídlem v Českém Těšíně, nám. ČSA 1, zastoupenému JUDr. Ivanou Kabzanovou, advokátkou se sídlem v Ostravě, Jurečkova 16-20, ve věci návrhu na určení, že návrh na konání místního referenda nemá nedostatky,

t a k t o :

I. Návrh na určení, že návrh na konání místního referenda ve věci prodeje bytových domů z majetku Města Český Těšín ze dne 30.9.2005 nemá nedostatky, **se zamítá**.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným krajskému soudu dne 27.10.2005, se žalobce domáhal určení, že návrh na konání místního referenda ve věci prodeje bytového fondu z majetku Města Český Těšín ze dne 30.9.2005 nemá nedostatky. Žalobce v podaném návrhu uvedl, že odstranil nedostatky v návrhu na konání místního referenda na základě výzvy žalovaného, kterou obdržel dne 18.10.2005, a to ve stanovené lhůtě. Nesouhlasí však s názorem, že došlo k rozporu ve složení a počtu členů přípravného výboru a tím nebyly splněny podmínky stanovené zákonem pro vyhlášení místního referenda. Původními členy přípravného výboru byli Ewa S██████████, Janina P██████████ a Roman B██████████. Podpisová akce byla ukončena dne 28.9.2005, kdy se přípravnému výboru podařilo shromáždit dostatečný počet podpisů, tj. 10% oprávněných osob z počtu obyvatel města. Dne 29.9.2005 měl žalobce v úmyslu odevzdat podpisové archy společně s návrhem na Městský úřad v Českém Těšíně, avšak v té době se Roman B██████████ přestal kontaktovat se zbylými členkami přípravného výboru, údajně odjel do ciziny, aniž vysvětlil důvod, proč návrh přípravného výboru nepodepsal. Na každý podpisový arch a zároveň na návrh přípravného výboru byl proto jako nový člen přípravného výboru uveden Vladimír

V■■■■, který zároveň návrh na konání místního referenda podepsal. Takto opravený návrh byl dne 30.9.2009 předán žalovanému. Žalobce se domnívá, že splnil veškeré náležitosti ustanovení §§ 9, 10 a 11 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu, v platném znění (dále jen zákon o místním referendu) a zdůraznil, že citovaný zákon nijak blíže neupravuje přípravný výbor jako subjekt, omezuje se jen na základní pokyny, které byly v daném případě splněny.

Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že žaloba není důvodná, neboť návrh na vyhlášení místního referenda má vady, které nebyly ve lhůtě stanovené žalovaným odstraněny. Občané Českého Těšína podepisovali podpisové listiny vztahující se k místnímu referendu, které obsahovaly tři otázky týkající se předmětu referenda a na všech podpisových listinách bylo uvedeno, že přípravný výbor tvoří tři osoby: Ewa S■■■■, Janina P■■■■ a Roman B■■■■. Pan Vladimír V■■■■, ačkoliv se označuje v návrhu na vyhlášení referenda za člena přípravného výboru, jím v době podpisu listin nebyl, neboť byl na listiny dopsán dodatečně až poté, co byly listiny občany podepsány. Tento nedostatek nebyl odstraněn ani přípisem žalobce ze dne 26.10.2005 označeným jako „odstranění nedostatku návrhu“, v němž je uveden jednak odhad nákladů navrhovaného referenda a dále sdělení, že nelze dodatečně doložit návrh s podpisem pana B■■■■. Žalovaný zdůraznil, že samotný návrh na konání referenda ze dne 30.9.2005, který byl zmocněnkyni přípravného výboru vrácen spolu s výzvou k odstranění nedostatků, nebyl přiložen ke sdělení o odstranění nedostatků a žalovanému tedy nebyl dosud doručen. Uvedení Vladimíra V■■■■ jako člena přípravného výboru označil žalovaný za nepravdivý údaj, který byl dopsán na podpisové listiny až dodatečně v rozporu se skutečností, s tím, že následky takového postupu upravuje ust. § 11 odst. 2 písm. d) zákona o místním referendu. Zákon o místním referendu neupravuje možnost přibrat další členy do přípravného výboru poté, co jsou již podepsány listiny a z dikce zákona je zřejmé, že na podpisových listinách musí být členové přípravného výboru uvedeni, takže členem přípravného výboru je pouze ten, kdo je jako člen uveden v podpisové listině. I kdyby bylo možno dodatečně členy přípravného výboru přibírat, je vyloučeno, aby chyběl podpis kteréhokoliv z nich na návrhu referenda. Absence uvedení jména Romana B■■■■ v návrhu na místní referendum a jeho podpisu je nedostatkem, bez jehož odstranění zákon nepřiznává ostatním členům přípravného výboru právo podat návrh na konání místního referenda. Návrh ze dne 30.9.2005 tak vykazuje nedostatek ve smyslu ust. § 10 odst. písm. f) zákona o místním referendu. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby a přiznání nároku na náhradu nákladů řízení.

Podle ust. § 91a písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen s.ř.s.) návrhem se u soudu lze za podmínek stanovených zvláštním zákonem domáhat určení, že návrh na konání místního referenda nemá nedostatky.

Podle ust. § 9 odst. 1 zákona o místním referendu tvoří přípravný výbor pro účely místního referenda nejméně tři oprávněné osoby. Pravomoci přípravného výboru jsou dále rozvedeny v odst. 2 cit. ustanovení. Návrh přípravného výboru na místní referendum musí obsahovat ve smyslu ust. § 10 odst. 1 písm. f) cit. zákona jména a příjmení členů přípravného výboru, jejich datum narození, místo, kde jsou přihlášení k trvalému pobytu, jímž se rozumí adresa pobytu, a jejich vlastnoruční podpisy. Podpisová listina, která ve smyslu ust. § 10 odst. 2 zákona o místním

referendu tvoří přílohu návrhu přípravného výboru na konání referenda a je součástí tohoto návrhu, musí ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. c) cit. zákona obsahovat jména a příjmení členů přípravného výboru a jejich adresu.

Krajský soud dospěl k závěru, že v daném případě tyto zákonné náležitosti splněny nebyly. Podle názoru krajského soudu jména a příjmení členů přípravného výboru a jejich adresy uvedené na podpisovém archu ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. c) zákona o místním referendu nelze v průběhu podpisové akce ani po jejím skončení nijak měnit nebo doplňovat. Má za to, že opačný výklad by snižoval právní jistoty občanů, účastnících se podpisové akce, a mohl by ve svém důsledku vést ke zneužití jejich podpisů. Je nutno vzít v úvahu, že podepisující se občan vyjadřuje svou vůli ke konání místního referenda, která je spjata nejen s předmětem referenda vyjádřeným ve znění otázky či otázek navržených k rozhodnutí, ale také se jmény členů přípravného výboru, kteří jsou garanty přípravy konání referenda. Z povahy věci a smyslu právní úpravy lze dovodit logickou návaznost mezi ust. § 11 odst. 1 písm. c) a § 10 odst. 1 písm. f) zákona o místním referendu, jež má svůj nezbytný praktický dopad v tom, že jména a příjmení členů přípravného výboru uvedená na podpisových listinách musí být totožná se jmény a příjmeními členů přípravného výboru uvedenými v návrhu na místní referendum. Tomuto závěru odpovídá také formální požadavek citovaného zákona vyjádřený v ust. § 10 odst. 2, podle něhož podpisová listina tvoří přílohu návrhu přípravného výboru, která je jeho součástí. Rozpor v obsahu těchto listin je proto nepřipustný.

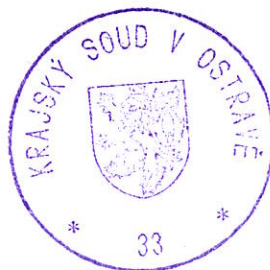
S ohledem na výše uvedené skutečnosti soud návrh žalobce na určení, že návrh na konání místního referenda ze dne 30.9.2005 nemá nedostatky, zamítl. Rozhodl přitom bez jednání v souladu s ust. § 91a odst. 3 s.ř.s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 93 odst. 4 s.ř.s., podle něhož ve věcech volebních a ve věcech místního referenda žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** přípustné opravné prostředky.

V Ostravě dne 24.listopadu 2005

Za správnost vyhotovení:
Martina Kuchařová



JUDr. Monika Javorová, v.r.
předsedkyně senátu

