

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě projednal v neveřejném zasedání konaném dne 29.dubna 2011 stížnost **obhájkyň JUDr. Evy Janíkové** se sídlem AK Farní 19, 738 01 Frýdek-Místek, proti usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 14.1.2011, č.j. 80Nt 1104/2006-55 vydaného v trestní věci Jaroslava Ž., nar. xxx ohledně prodloužení ochranné léčby o odměně a náhradě hotových výdajů a rozhodl **t a k t o**:

Dle § 149 odst. 1 písm. a) tr.ř. se z podnětu obhájkyň JUDr. Evy Janíkové napadené usnesení z r u š u j e a nově se rozhoduje t a k t o:

Podle § 151 odstavce 2, 3 trestního řádu a vyhlášky Ministerstva spravedlnosti České republiky o odměnách advokátů č. 177/1996 Sb. ve znění novel účinných přede dnem 1.1.2011, se stanoví odměna a úhrada hotových výdajů obhájkyň JUDr. Evy Janíkové, dle sazby uvedené ve výši zmiňované vyhlášce takto:

1.	§ 10 odst. 3 písm. c), § 11 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. e), odst. 3, § 15a) - převzetí a příprava obhajoby od 23.9.2010 vč. 1.porady s klientem dne 18.10.2010 a včetně nahlédnutí do spisu dne 4.10.2010	1.035,-- Kč
2.	§ 11 odst. 1 písm. g), § 15a) - 25/10/2010 - účast u veřejného zasedání	2.070,-- Kč
3.	§ 13 odst. 3, 4 paušální částka 2x 300,--	600,-- Kč
DPH 20 %		741,-- Kč
C e l k e m o d m ě n a		4.446,-- Kč

O d ů v o d n ě n í:

Výše citovaným usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku vydaného vyšší soudní úřednicí bylo rozhodnuto tak, že dle § 151 odstavce 2, 3 trestního řádu a ustanovení vyhlášky Ministerstva spravedlnosti České republiky o odměnách advokátů č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů, se stanoví odměna a úhrada hotových výdajů obhájkyň **JUDr. Evy Janíkové**, ve výši **3.204,-- Kč**. a to za tři úkony výše zmiňované ve výrokové části usnesení krajského soudu, přičemž za úkon uvedený pod bodem 1 byla započtena částka ve výši 1.035,- Kč, stejná částka pak byla započtena za úkon uvedený pod bodem 2, režijní paušál za

tyto úkony pak byl vyčíslen celkovou částkou 600,-Kč, DPH ve výši 20% částkou 534,- Kč, přičemž odměna celkem činila 3.204,- Kč.

Toto usnesení napadla stížností podanou v zákonem stanovené lhůtě obhájkyň JUDr. Eva Janíková, která namítala, že likvidovala odměnu a náklady nutné obhajoby v celkové výši 11.376,- Kč, přičemž přiznána byla celkem odměna ve výši 3.204,- Kč, když Okresní soud ve Frýdku-Místku napadeným usnesením zkrátil odměnu o částku 8.172,- Kč. Soud pochybil pokud v této částce zamítl návrh obhájkyň, když nevyhodnotil správně úkon právní služby pro trestný čin týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215 odst. 1,2 písm. b) tr.zákona účinného do 31.12.2009, kdy za jeden právní úkon právní služby přináležela částka ve výši 2.070,- Kč. Dále soud pochybil, pokud obhájkyň nepřiznal jeden úkon právní služby za převzetí a přípravu obhajoby, když do tohoto úkonu zahrnul i první poradu dne 18.10.2010 a také studium spisu, neboť soud měl správně postupovat tak, že měl uznat zvlášť úkony právní služby takto: 23.9.2010 – převzetí a příprava obhajoby a 2.070,- Kč., 4.10.2010 – studium spisu – per analogiam se známení se s výsledky vyšetřování u Okresního soudu ve Frýdku-Místku od 8:30hod do 9:12 hod. a 2.070,- Kč, 18.10.2010 – rozmluva – porada s obhájkyň s obviněným Jaroslavem Ž. v advokátní kanceláři od 15:00 hod. do 16:20 hod a 2.070,- Kč. Když tyto úkony právní služby byly skutečně vykonány a to každý zvlášť a odděleně a nelze tudíž zahrnout do poskytnutí právní porady s klientem dne 18.10.2009 rovněž i studium spisu s odkazem na skutečnost, že tatáž advokátka byla již ve věci účinná již jednou v řízení před soudem o návrhu Okresního státního zástupce na nařízené ochranné léčení, když je nutno konstatovat, že od tohoto řízení uplynula značná časová prodleva, kdy se jedná o dobu delší dvou let, přičemž advokátka rozhodně není obdařena tak geniální pamětí, aby si obsah tohoto soudního spisu pamatovala s takovýmto odstupem.

Z podnětu podané stížnosti Krajský soud v Ostravě jako soud stížnostní přezkoumal napadené usnesení v rozsahu stanoveném § 147 odst. 1 písm. a,b) tr.ř., tedy pokud se týká správnosti všech výroků napadeného usnesení, jakož i správnosti postupu řízení, které předcházelo jeho vydání a dospěl k závěru, že stížnost obhájkyň JUDr. Evy Janíkové je z části důvodná.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že obhájkyň JUDr. Eva Janíková byla ustanovena obhájcem Jaroslava Ž. dne 23.9.2010 dle § 36a odst. 1 písm. c) tr.ř. Ze spisového materiálu dále vyplývá záznam o nahlížení do spisu dne 4.10.2010 od 8:30 do 9:12 hod. Přímo ze spisového materiálu pak vyplývá rovněž účast obhájkyň u veřejného zasedání dne 25.10.2010 od 8:00 hod, kdy veřejné zasedání mělo být ukončeno v 8:12 hod, přičemž dle § 99 odst. 6 tr.zákoníku bylo rozhodováno o prodloužení ochranného léčení psychiatrického ambulantní formou, přičemž Jaroslav Ž. s prodloužením ochranného léčení souhlasil a rozhodnutí nabylo právní moci dnem vyhlášení. Obhájkyň pak likvidovala následně odměnu a náklady nutné obhajoby v celkové výši 11.376,- Kč a to za převzetí a přípravu obhajoby dne 23.9.2009 v částce 2.070,- Kč, 4.10.2010 studium spisu – per analogiam seznámení s výsledky vyšetřování u Okresního soudu ve Frýdku-Místku od 8:30 do 9:12 hod. 2.070,- Kč, 18.10.2009 rozmluva –porada obhájkyň s Jaroslavem Ž. v advokátní kanceláři, v době od 15:00 hod. do 16:00 hod. 2.070,- Kč a dále pak účast u veřejného zasedání u Okresního soudu ve Frýdku-Místku od 8:00 do 8:12 hod., dne 25.10.2010 2.070,- Kč a dále pak režijní paušál ve výši 1.200,- Kč za 4 úkony včetně DPH ve výši 1.896,- Kč, tedy ve výši 20%.

Je skutečností, že v minulosti bylo vedeno trestní stíhání Jaroslava Ž. pro trestný čin dle § 215a odst. 1,2 písm. b) tr.zákona, na který stanovil trestní zákon horní hranici trestní sazby 8 let. Z tohoto hlediska tedy odměna za jeden úkon právní pomoci činila dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. účinné před 1.1.2011 2.070,- Kč. s ohledem na ustanovení § 15a výše citované vyhlášky. Rozhodování o prodloužení ochranného léčení je nepochybně nutno považovat za rozhodování ve vykonávacím řízení a krajský soud má zato, že okresní soud ve svém rozhodnutí postupoval správně pokud použil ustanovení § 11 odst. 3 výše citované vyhlášky (advokátního tarifu) a správně dovedl, že za jeden úkon právní pomoci přísluší polovina částky stanovené za jeden úkon právní pomoci, v tomto případě tedy 1.035,- Kč. Krajský soud v Ostravě se rovněž plně ztotožnil se závěrem Okresního soudu ve Frýdku-Místku, pokud tento tři první úkony zahrnuté v likvidaci odměny a nákladů nutné obhajoby zahrnul pod úkon jediný, a to z hlediska § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu, když první porada s klientem včetně převzetí a přípravy obhajoby je-li klientovi za obhájce ustanoven soudem, se považuje za úkon jediný. Pokud se týká studia spisu, pak je nutno konstatovat, že v tomto případě se rozhodovalo toliko o prodloužení ochranného léčení, které již bylo pravomocně uloženo (přičemž v tomto řízení zastupovala Jaroslava Ž. JUDr. Eva Janíková), přičemž v minulosti bylo rovněž pravomocně rozhodnuto o zastavení trestního stíhání. Probíhající veřejné zasedání, které následovalo pak trvalo po dobu 12-ti minut. Z postoje Jaroslava Ž. je zřejmé, že tento s prodloužením ochranného léčení souhlasil a provedeno bylo toliko několik málo listinných důkazů. Za této situace má krajský soud zato, že studium spisu, ke kterému došlo v rámci nahlédnutí do spisu v době od 8:30 do 9:12 hod lze plně podřadit pod výše zmiňovaný jediný úkon.

Naproti tomu Krajský soud v Ostravě shledal stížnost obhájkyň z části důvodnou v té části rozhodnutí okresního soudu, která se týkala účasti obhájkyň u veřejného zasedání. Přesto, že se jednalo o jednání ve stádiu vykonávacího řízení, je nutno konstatovat, že § 11 odst. 1g advokátního tarifu nerozlišuje jednání před soudem, hlavní líčení nebo veřejné zasedání. Z toho lze pouze dovést, že ustanovenému obhájci za účast u jednání soudu náleží vždy odměna v plné výši. Tak je tomu i v případě, kdy obhájce byl ustanoven odsouzenému ve stádiu vykonávacího řízení. V tomto směru tedy Krajský soud v Ostravě dospěl k závěru, že obhájkyň má nárok na odměnu za úkon právní pomoci v plné výši.

S ohledem na výše uvedené tedy Krajský soud v Ostravě zrušil napadené usnesení a nově rozhodl tak, jak je ve výroku usnesení krajského soudu uvedeno a přiznal tedy obhájkyňi odměnu a úhradu hotových výdajů ve výši 4.446,- Kč. Ve vztahu k dalším nárokům, co do částky 11.376,- Kč shledal Krajský soud v Ostravě stížnost obhájkyň nedůvodnou a úpravu učinil toliko ve výše uvedeném rozsahu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Ostravě dne 29.4.2011

Za správnost vyhotovení:
Šárka Pavlasová

JUDr. Ivan Málek, v.r.
předseda senátu