



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Šumperku rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Lubomíra Kozáka a přísedících Zdeňky Bývalcové a Bc. Michaely Havlíčkové, Dis., v hlavním líčení konaném dne 20. 6. 2023 v Šumperku

**takto:**

**Obžalované**

- 1) **Bc. Michaela K. (dříve S.)**, narozená xxx v xxx, trvale bytem xxx,
- 2) **právnícká osoba H2 Medical s.r.o.** IČ: 28562747, se sídlem Šumperk, Fialova 917/14,

se podle § 226 písmeno a) trestního řádu **zprošťují obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství ze dne 1. 10. 2019, č. j. 1 ZT 209/2018–103, která je vinila ze zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku, kterého se měly dopustit tím, že**

**I.**

Bc. Michaela S. jako jediná jednatelka společnosti H2 Medical s.r.o., IČ: 28562747, se sídlem Fialova 917/14, 787 01 Šumperk, s předměty podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, která byla registrována u Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Šumperku k měsíční platbě DPH:

- 1) podala dne 01.07.2014 u Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště Šumperk za subjekt H2 Medical s.r.o., IČ: 28562747, se sídlem Fialova 917/14, 787 01 Šumperk

řádné přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013, přičemž ve zdaňovacím období roku 2013 zcela vědomě neoprávněně zahrnula do výdajů společnosti H2 Medical s.r.o., IČ: 28562747 ovlivňujících základ daně výdaje, které nesloužily v rámci činnosti subjektu k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů, konkrétně výdaje za poradenské služby dodávané subjektem HERES HOLDING AG, se sídlem Baarerstrasse 8, CH-6301, Zug, Switzerland na základě dokladů:

- č. 110713/001 ze dne 11.07.2013 na částku 1.000.000 Kč
- č. 160813/001 ze dne 16.08.2013 na částku 1.000.000 Kč
- č. 021013/001 ze dne 02.10.2013 na částku 2.000.000 Kč
- č. 221013/001 ze dne 22.10.2013 na částku 2.000.000 Kč
- č. 291113/001 ze dne 29.11.2013 na částku 1.700.000 Kč

ačkoli takové výdaje, které by v rámci činnosti subjektu H2 Medical s.r.o., IČ: 28562747 sloužily k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů, subjekt neměl a uvedeným jednáním snížila základ daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013 o částku 7.700.000 Kč a zkrátila daň z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2013 o částku 1.463.000 Kč,

- 2) v přiznání k dani z přidané hodnoty za měsíc červen roku 2014 podaného dne 22.07.2014 u Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Šumperku za subjekt H2 Medical s.r.o., IČ: 28562747, se sídlem Fialova 917/14, 787 01 Šumperk, pod č.j.: 1414044/14/3109-24802-807041, uvedla nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou daně, základ daně 1.230.466 Kč a odpočet daně ve výši 258.398 Kč,

přičemž si záměrně uplatnila odpočet daně v souvislosti s daňovým dokladem z přijaté faktury č. FA2014066 od subjektu Perfect Office s.r.o., IČ: 24162701, se sídlem Neumannova 1453, 156 00 Praha, ze dne 06.06.2014, základ daně 1.200.000 Kč a daně se základní sazbou (21 %) ve výši 252.000 Kč, předmět plnění: poradenství za měsíce leden až květen roku 2014, ačkoli ve skutečnosti se jednalo o plnění jehož hodnota objektivně neodpovídala výši vynaložených prostředků, které navíc nesloužilo v rámci činnosti subjektu k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů, čímž za 6. měsíc roku 2014 neoprávněně uplatnila nárok na odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu ve výši 252.000 Kč,

a svým jednáním způsobila České republice zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, Územním pracovištěm v Šumperku zkrácením daně z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2013 a neoprávněným uplatněním nároku na odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu za zdaňovací období měsíce června roku 2014 **škodu v celkové výši 1.715.000,- Kč.**

## II.

právnická osoba H2 Medical s.r.o., IČ: 28562747, se sídlem Fialova 917/14, 787 01 Šumperk, s předměty podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, která byla registrována u Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Šumperku k měsíční platbě DPH, v rámci své činnosti a ve svém zájmu, prostřednictvím osoby Bc. Michaely

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Strnadová.

S., jediné jednatelky, tedy osoby vykonávající rozhodující vliv na jejím řízení, jejíž jednání lze této právnické osobě, ve smyslu zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, přičítat:

1) podala dne 01.07.2014 u Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště Šumperk řádné přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013, přičemž ve zdaňovacím období roku 2013 zcela vědomě neoprávněně zahrнула do svých výdajů ovlivňujících základ daně výdaje, které nesloužily v rámci činnosti subjektu k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů, konkrétně výdaje za poradenské služby dodávané subjektem HERES HOLDING AG, se sídlem Baarerstrasse 8, CH-6301, Zug, Switzerland na základě dokladů:

- č. 110713/001 ze dne 11.07.2013 na částku 1.000.000 Kč
- č. 160813/001 ze dne 16.08.2013 na částku 1.000.000 Kč
- č. 021013/001 ze dne 02.10.2013 na částku 2.000.000 Kč
- č. 221013/001 ze dne 22.10.2013 na částku 2.000.000 Kč
- č. 291113/001 ze dne 29.11.2013 na částku 1.700.000 Kč

ačkoli takové výdaje, které by v rámci činnosti subjektu H2 Medical s.r.o., IČ: 28562747 sloužily k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů, subjekt neměl a uvedeným jednáním snížila základ daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013 o částku 7.700.000 Kč a zkrátila daň z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2013 o částku 1.463.000 Kč,

2) v přiznání k dani z přidané hodnoty za měsíc červen roku 2014 podaného dne 22.07.2014 u Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Šumperku pod č.j.: 1414044/14/3109-24802-807041, uvedla nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základní sazbou daně, základ daně 1.230.466 Kč a odpočet daně ve výši 258.398 Kč,

přičemž si záměrně uplatnila odpočet daně v souvislosti s daňovým dokladem z přijaté faktury č. FA2014066 od subjektu Perfect Office s.r.o., IČ: 24162701, se sídlem Neumannova 1453, 156 00 Praha, ze dne 06.06.2014, základ daně 1.200.000,- Kč a daně se základní sazbou (21 %) ve výši 252.000,- Kč, předmět plnění: poradenství za měsíce leden až květen roku 2014, ačkoli ve skutečnosti se jednalo o plnění jehož hodnota objektivně neodpovídala výši vynaložených prostředků, které navíc nesloužilo v rámci činnosti subjektu k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů, čímž za 6. měsíc roku 2014 neoprávněně uplatnila nárok na odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu ve výši 252.000,- Kč,

a svým jednáním způsobila České republice zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, Územním pracovištěm v Šumperku zkrácením daně z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2013 a neoprávněným uplatněním nároku na odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu za zdaňovací období měsíce června roku 2014 škodu v celkové výši 1.715.000,- Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Strnadová.

tedy že obě dvě obžalované ve značeném rozsahu zkrátily daň,

**neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalované stíhány.**

#### **Odůvodnění:**

1. Obžalovaná Bc. Michaela K. a obžalovaná H2 Medical, s. r. o., byly stíhány na základě obžaloby pro skutek popsany ve výrokové části tohoto rozsudku, avšak po provedeném dokazování během hlavního líčení soud obžalované obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství ze dne 1. 10. 2019, č. j. 1 ZT 209/2018–103, zprostil, neboť dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž byly obžalované stíhány.
2. **Obžalovaná Bc. Michaela K.** (roz. S.) odmítla u hlavního líčení vypovídat. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byla čtena výpověď obžalované z přípravného řízení (č. l. 377-379, 1080-1082). Obžalovaná vypověděla, že společnost H2 Medical, s. r.o., koupila v roce 2010, neboť měla zájem o obchodování ve zdravotnickém úseku. K těmto obchodům tehdy měla mnoho příležitostí a možností. Jednou z takových obchodních příležitostí byla i obchodní spolupráce se společností Perfect Distribution, a. s., (dříve MARTEK MEDICAL, s. r. o.). S touto společností byla v každodenním kontaktu. Sídlili ve stejné budově, a to v Prostějově. Po mnoha absolvovaných jednání s touto firmou se dozvěděla, že cílem společnosti Perfect Distribution, a. s., je především snížit své náklady a maximalizovat své výnosy. Zvýšit své výnosy chtěla společnost zejména rozšířením svých aktivit mimo skupinu AGEL. Obžalovaná K. si uvědomovala, že společnost Perfect Distribution, a. s., nemá zkušenosti s externím trhem, a to jednak ze strany odběratelů, tedy ze strany různých zdravotnických zařízení, a také ze strany dodavatelů a výrobců zdravotnického materiálu. Zde tedy vznikla celá myšlenka spolupráce. Například šlo o oblast renálních denervací, systém financování zdravotní péče v rámci České republiky, případně analýza dodavatelů a výrobců zdravotního materiálu a podobně. Obžalovaná na základě této potřeby uzavřela smlouvu se svým dodavatelem společností HERES HOLDING AG, která pro ni veškeré podklady v oblasti vyhotovila. Tyto vypracované materiály byly vyfakturovány na její osobu a obžalovaná všechny své závazky vůči této společnosti řádně uhradila. Tyto služby vyfakturovala dále společnosti Perfect Distribution, a.s., s obchodní přírážkou. Všechny tyto výnosy řádně zdanila, přiznala finančnímu úřadu a zaplatila. K obchodní spolupráci se společností Perfect Office, s. r. o., obžalovaná uvedla, že tato spolupráce se týkala marketingu, monitoringu, analýzy lékáren a zdravotnických výdejen v rámci České republiky. Toto všechno vycházelo z požadavků spol. Perfect Distribution, a. s. Z tohoto důvodu obžalovaná uzavřela smlouvu se spol. Perfect Office, s. r. o., jako svým dodavatelem a tyto služby prodala společnosti Perfect Distribution, a. s., a to s patřičnou přírážkou. Všechny závazky uhradila a pohledávky jí byly řádně uhrazeny. Všechny výnosy zdanila a daně odvedla patřičnému finančnímu úřadu. V souvislosti s kontrolou finančního úřadu společnosti H2 Medical, s. r. o., předkládala finančnímu úřadu všechny potřebné materiály, a to buď osobně nebo je poskytl její daňový poradce. Ve chvíli, kdy jí byly doručeny zajišťovací příkazy a byl jí „odstaven“ bankovní účet, tak všechny své závazky doplatila. Doplatila je i přes to, že se závěry finančního úřadu nesouhlasí.
3. **Obžalovaná právnická osoba H2 Medical s. r. o.**, zastoupená opatrovníkem JUDr. Josefem H., poukázala na to, že způsobená škoda byla uhrazena v průběhu vyšetřování celého případu.
4. **Svědkyne Ing. Ivana K.**, zaměstnankyně Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Šumperku (dále jen „FÚ“), vypověděla, že pracuje na kontrolním oddělení. Náplní její práce je kontrolovat, zda daň vykázaná daňovým přiznáním je ve správné výši, k tomu dělají daňové kontroly. Zahájili daňovou kontrolu u společnosti H2 Medical, s. r. o., v roce 2014, byla to kontrola plánovaná, kdy kolegyně z DPH to měly naplánované jako kontrolu a oni za daň z příjmu se k tomu

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Strnadová.

připojili, daňovou kontrolu zahajovali o den později. Zjišťují na dani z příjmu, zda náklady, které si společnost uplatňuje, zda jsou daňově oprávněnými náklady. Zjistili, že tam byl uplatněn daňový náklad za služby, které poskytla spol. HERES HOLDING AG se sídlem ve Švýcarsku, na první pohled tam byly pochybnosti, prověřovali, zda daňové náklady jsou oprávněné. Zahájili proces, aby daňový subjekt prokázal, že tento uplatněný daňový náklad je oprávněný. Byl to proces, který probíhal delší dobu, není to jednoduché říci pár větami, probíhalo to i procesně, není to jenom o hmotě, zda splnil daný subjekt podmínky paragrafu hmotně právní, tzn., zda splnil podmínky zákona o dani z příjmu, ale daňová kontrola probíhá i procesně, že se musí udělat nějaké úkony k tomu, aby kontrola byla ukončena. Zjištění bylo takové, že daňový subjekt uváděl, že se zabývá činnostmi na prodej reklamních předmětů, nakupoval i některé služby ze zahraničí. Jelikož to bylo takové celkem neobvyklé a bylo to ve velké výši, tyto služby nakoupil od švýcarské společnosti za 7 700 000 Kč dohromady, bylo to vyfakturováno pěti fakturami, byl to vlastně podklad pro to, co nakoupili, ta služba byla podložena studiemi, daňový subjekt předložil materiály, které deklaroval, že jsou ty nakoupené služby, kde měly být poradenské a konzultační služby, zachycené v těchto materiálech. Postupovali podle daňového řádu tak, že vyzvali daňový subjekt k tomu, aby svoje tvrzení v daňovém přiznání prokázal, aby něčím doložil, že to je tak, jak uvádí, aby předložil nezpochybnitelnými důkazy svoje tvrzení, že nakoupil tuto službu od tohoto dodavatele v tomto rozsahu. Daňový subjekt – jednatelka se dostavila na ústní jednání, byl veden protokol o ústním jednání, potom bylo doplnění tohoto protokolu, jelikož důkazy byly nepřesvědčivé a nebyly plně dostačující k tomu, aby daňový subjekt odstranil pochybnosti, takže se vedlo řízení dál, poslali mezinárodní dožádání, po odpovědi poslali další výzvu, aby daňový subjekt dále prokazoval, aby dále dokládal důkazy, aby doložil to svoje tvrzení. Měli tam několik pochybností, který seskládali a udělalo jim to ucelený obraz o tom, že k tomu plnění, jak daný subjekt tvrdil, nemohlo dojít, že nepředložil ničím to svoje tvrzení, byly to takové střípky, které poskládali. Ty materiály, ty studie, které měly být tou dodanou službou, byly vypracovány v českém jazyce, hovořily o českém prostředí, o českém zdravotnictví, nepozdávalo se jim to, věděli, že jednatelka tvrdila, že jednala se zástupcem firmy HERES HOLDING AG v anglickém jazyce, ten dodal materiály v českém jazyce o českém trhu nebo o českém prostředí. Ty materiály, když je s kolegyní zkoumaly, tak zjistily, že to byly informace, které jsou běžně dohledatelné na internetu, že si zadali třeba dodavatele zdravotnických přístrojů, zjistili, že jsou to údaje, které jsou zavěšeny u firem, které se zabývají touto problematikou jakoby katalog o zdravotnických zařízeních, přístrojích a jejich cenách. Pak tam byly různé informace o stavu zdravotnických zařízení v ČR, to také našly, že to jsou různé statistiky zdravotnických ústavů a ročenek, pak tam našly, že jeden ten materiál byl prezentace z nějaké konference, ty materiály samy o sobě byly kompiláty stažené z internetu, to byla jedna z věcí. Další věcí bylo, že daňový subjekt uzavřel smlouvu s tou švýcarskou firmou, tam například, to co se říkalo ve smlouvě, tak neodpovídalo skutečnosti, něco tam bylo zaneseno a daňový subjekt potom dělal něco jiného, v uzavřené smlouvě bylo, že bude poskytovat služby pro to, aby daňový subjekt se mohl stát dodavatelem těch zdravotních přístrojů, studie mu k tomu měly pomáhat, daňový subjekt se chtěl dostat mezi obchodníky s těmito přístroji, služby mu měly k tomu sloužit, aby poznal trh, daňový subjekt se měl zúčastňovat výběrových řízení, s tímto zařízením obchodovat, to bylo potom tak, že daňový subjekt bez úpravy tak, jak ten materiál nepoužil pro sebe, ale prodal ho dál, to byla jedna z dalších věcí, že smlouva neodpovídala skutečnému stavu toho subjektu. Chtěli doložit, aby jednatelka prokázala, že opravdu zná pana G. ze Švýcarska, že opravdu s ním jednala, chtěli, aby něčím prokázala, že s ním byla v kontaktu, že zadávala, co po něm požaduje, jak s ním komunikuje. Musí připomenout, že finanční úřad nemá říkat, jaký si má daňový subjekt obstarat důkazní prostředky, to je na něm, jaké prostředky si obstará, ale něčím konkrétním to, co on tvrdí, že je to pravda. Tak třeba k těm schůzkám jednatelka tvrdila, že se scházela s panem G. v Praze v bytě, k tomu předložila knihy jízd jiné firmy, u které v té době souběžně pracovala, byla zaměstnána u firmy TRIVISION, s. r. o., takže jako důkazní prostředek, že jezdila do Prahy za panem G., předložila knihy jízd jiné firmy, auta, která vlastnila ta firma. Takže ničím neprokázala,

že tak, jak tvrdí, že schůzky probíhaly, nemůže vyloučit, že se nepotkali v Praze, ale neví, za jakým účelem, to nebylo ničím podloženo, za jakým účelem, proč ty schůzky probíhaly, bylo jenom doloženo, že jednatelka jezdila do Prahy. Dále daňový subjekt poslal jako důkazní prostředek pojistnou událost, že byl rozbitý notebook, pojistná událost byla vedena na jinou firmu, bylo prokázáno jenom, že se rozbil notebook, ale nebylo tím nic dalšího prokázáno, ale daňový subjekt tvrdil, že v tom notebooku byly veškeré ty důkazní prostředky. Dalšími důkazními prostředky, které daňový subjekt předložil, byla obálka, na té obálce nebylo nic čitelné, kromě data a uvedení – dosílat na adresu, takže datum tam bylo únorové z roku 2014, obchodní případ se týkal roku 2013. Potom tam byly předloženy podací lístky, byly tam obě strany, švýcarská i česká, český subjekt posílal švýcarskému dodavateli, bylo to obráceně, ne, že Švýcaři posílali daňovému subjektu něco, byly to důkazní prostředky, které vyhodnotili, že nejsou průkazné k tomu, aby mohl dosvědčit daňový subjekt to, že obchod probíhal, jak probíhal. Poté učinili závěr, kde toto všechno zapsali, daňový subjekt neprokázal oprávněnost uplatnění daňových nákladů, tak jak on uvádí, že daňové náklady nejsou oprávněné. S tímto závěrem daňový subjekt seznámili. Daňový subjekt má možnost se k tomu vyjádřit, sepsali zprávu o daňové kontrole, toto je posledním aktem, kdy seznamují daňový subjekt se zněním zprávy o daňové kontrole a tím končí daňová kontrola. Projednávali zprávu o daňové kontrole, na kterou se dostavil zástupce daňového subjektu, probíhalo to tak, že daňový subjekt odmítl podepsat zprávu o daňové kontrole. Od roku 2015 zastupoval daňový subjekt zástupce – daňový poradce. Poté byla ukončená zpráva a nastalo doměřovací řízení, kde se vystavuje dodatečný platební výměr, je to rozhodnutí s výrokem a s odůvodněním, tento dodatečný platební výměr je doručován daňovému subjektu. Dodatečný platební výměr byl zaplacen, protože ještě před vystavením dodatečného platebního výměru využili institut zajišťovacího příkazu a vystavovali zajišťovací příkaz, takže daň i s penále byla uhrazena v rámci zajišťovacího příkazu. Pokud uvedla, že na první pohled tam byly nejasnosti v těch dokladech, tak ty spočívaly v tom, že to byl dodavatel ze zahraničí, byla to velká částka, byly to služby poradenské, konzultační, už ze zkušenosti ví, že v tomto oboru je ta pochybnost vysoké částky a toho dodávaného plnění. Zarazilo je to. Daňový subjekt měl předložit to, aby prokázal, že to bylo tímto dodavatelem, že to byla tato služba a že to je v tomto rozsahu a za tyto peníze. Daňový subjekt dokládá, ale jim ty jeho důkazní prostředky nepostačily k tomu, aby prokázal svoje tvrzení. Neprokázal například, jak došlo k zadání toho úkolu, jak oslovil toho dodavatele, jak mu nadefinoval, co pro něho má vytvořit, žádá korespondence, jakýkoliv kontakt, kdy daňový subjekt je v komunikaci a vydává velkou část peněz, takže určitě si musí definovat nějaké podmínky. Ve smlouvě bylo napsané, že bez vědomí toho dodavatele nesmí dále tu studii, ten materiál prodávat, to bylo v rozporu. Dále bylo v rozporu, že to mělo sloužit k podnikání a ne, že subjekt ty studie přeprodá. Ty studie měly sloužit k tomu, aby daňový subjekt podnikal a vyvíjel podnikatelskou činnost, aby se dostal na trh se zdravotnickými přístroji a měl využít tu studii k tomu, aby podnikal, aby prodával, on ten materiál jenom přeprodal.

5. **Svědék Ing. Tomáš D.** vypověděl, že obžalovanou zná, pracoval ve firmě MARTEK MEDICAL, a. s., dnes se ta společnost jmenuje Perfect Distribution, a. s., je to jedna z dceřiných společností skupiny AGEL, což je provozovatel zdravotnických zařízení v ČR a na Slovensku, v té společnosti pracoval na různých pozicích, nastupoval na pozici projektového manažera, potom na pozici obchodního ředitele, potom na pozici ředitele pro centrální nákupy a logistiku a v roce 2014 tuší, že to bylo v březnu nebo dubnu ukončil pracovní poměr a do té doby tam byl ve statutárních orgánech ve funkci předsedy představenstva. Znal spol. H2 Medical, s. r. o., obžalovaná K. pracovala i ve společnosti TRIVISION, s. r. o., ta společnost sídlila ve stejné budově, jako oni, měli sídlo v Prostějově, měli tam kanceláře a oni je měli o patro výš, s obžalovanou K. byli v pravidelném osobním kontaktu. Kanceláře pronajímali spol. TRIVISION, s. r. o. Obžalovaná K. byla jednatelka spol. H2 Medical, s. r. o., vypracovávala pro ně některá zadání, které jí dávali, měli podepsány smlouvy, tehdy ze strany MARTEK MEDICAL, a. s., ty smlouvy prošly představenstvem společnosti a byly schváleny a ta spolupráce nebo báze spolupráce mezi MARTEK MEDICAL, a. s., a H2 Medical, s. r. o., byla především o tom, že obžalovaná K. pro ně měla vypracovat nebo

vypracovala pro ně určité rešerše a zpracovávala podklady, co se týče nových potencionálních výrobců zdravotnického materiálu, na základě toho jejich konkrétního zadání. Tehdy byla situace taková, oni byli jedna z dceřiných společností skupiny AGEL, hlavní podnikatelskou aktivitou bylo to, že byli zodpovědní za veškeré nákupy a veškerou obchodní politiku, co se týče nákupu zdravotnického materiálu pro vlastní nemocnice. Každý poskytovatel zdravotní péče neměl svoji obchodní politiku, zajišťovali pro ně nákupy komplet celého portfolia zdravotnického materiálu, ať už to byl běžný zdravotnický materiál, ochranné pomůcky, desinfekce, rukavice, obvazový materiál atd., tak to byl takový specializovaný zdravotnický materiál, protože AGEL provozoval i různá centra specializované péče, ať to byla kardiochirurgie, intervenční kardiologie, ortopedie atd., veškeré nákupy, resp. uzavírání kontraktů a řešení dodávek tohoto zdravotnického materiálu, tak bylo na bedrech společnosti MARTEK MEDICAL, a. s. Fungovalo to tak, že sdružovali nějakou poptávku v rámci všech zdravotnických zařízení, oslovovali výrobce zdravotnických materiálů, dělali ne přímo výběrová řízení, protože byli soukromá organizace, nemuseli se přímo řídit zákonem o zadávání veřejných zakázek, měli nějaká poptávková řízení, domlouvali ceny zdravotnického materiálu, jeho množství, roční spotřeby, byli zodpovědní za uzavírání smluv atd. Mimo to zabezpečovali kompletní logistiku, měli svoje sklady, kde tento zdravotnický materiál byl uskladněn, byli zodpovědní za rozvážku, nebo za veškeré logistické procesy, tzn. zdravotnický materiál jejich auty z jejich skladů zaváželi přímo na jednotlivá pracoviště nemocnic v rámci ČR, potom později i v rámci Slovenské republiky. V té době AGEL byl jeden z největších poskytovatelů zdravotní péče ve střední Evropě, v té době, kdy tam pracoval, provozoval okolo 15-ti nemocnic v ČR, rozjížděli se nějaké akviziční aktivity i na Slovensku, byli na nějakých jednání co se týče akvizic zdravotnických zařízení v Polsku, v Bělorusku, majitel té společnosti měl takový apetit ty svoje aktivity neustále rozšiřovat, jako MARTEK MEDICAL, a. s., měli za úkol tyto distribuční aktivity, které dělali v rámci vlastních zdravotnických zařízení rozšířit i na ostatní poskytovatele zdravotní péče v ČR, potom potažmo i na Slovensku. Měli fungovat jako tzv. klasický distributor a dodavatel zdravotnického materiálu do krajských nemocnic, městských nemocnic, fakultních nemocnic. Konkrétně jim obžalovaná K. vyhledávala, nebo zpracovávala podklady, co se týče nových potencionálních dodavatelů právě toho zdravotnického materiálu. Byli z obchodního hlediska v situaci, že nakupovali pro jejich nemocnice zdravotnický materiál od již na trhu etablovaných výrobců, kteří kvitovali to, že byli pro ně jeden z největších odběratelů. Nakupovali třeba až 30 % spotřeby těchto materiálů, ať už to byly různé stenty, kardiostimulátory atd. Ten materiál, který nakupovali pro vlastní nemocnice, s ním nemohli vstoupit na „mimoagelovský“ trh, a to z toho důvodu, že ten trh byl nějakým způsobem obsazený a ti výrobci, kteří jim materiál prodávali, tak je neradi nesli a vnímali jako konkurenci v tom, že by zase ty jejich materiály přeprodávali mimo vlastní zdravotnické zařízení. Z toho důvodu se rozhodli, a byl to jeden z jejich dlouhodobých úkolů, že si mají najít svoje vlastní dodavatele, nebo svoje vlastní výrobce těchto předem vytipovaných zdravotnických materiálů, kteří v ČR nejsou ještě etablovaní, nemají svoje obchodní zastoupení, měli pro ně mít nějaké výhradní zastoupení a fungovat pro ně jako výhradní distributor a obchodní organizace v ČR a potom i na Slovensku. Situace u výrobců zdravotnického materiálu je taková, že těch výrobců je strašná spousta, obzvláště u toho specializovaného zdravotnického materiálu, chtěli se zaměřovat na desinfekční prostředky, na kardio intervenční materiály, chtěli hledat nějaké nové inovativní společnosti ve světě, které by potom postupně oslovili a jejichž výrobky by v ČR zaregistrovali na trhu a potom prodávali jak do vlastních zdravotnických zařízení, kde by si vytvořili nějakou ekonomickou základnu, ale fungovali by potom následně jako distributor do těch dalších nemocnic. To gros té spolupráce s obžalovanou K. bylo v tom, že jim zpracovávala podklady v rámci různých zdrojů, ať už více či méně veřejně dostupných, vlastně „předvytipovávala“ jim nějaké potencionální partnery. Ty materiály, které od ní dostali, oslovili ty společnosti. Svědek se několikrát účastnil těchto jednání s těmi vytipovanými společnostmi, bylo to rozběhnuto k nějaké spolupráci, svědek potom v roce 2014 ukončil svoji činnost ve společnosti MARTEK MEDICAL, a. s., ta spolupráce s tou H2 Medical, s. r. o., byla

asi v roce 2013, takže to nedotáhl až do konce. Ví, že podklady potom předávali novému vedení, ta situace v MARTEK MEDICAL, a. s., byla taková, že po jeho odchodu se ředitelé střídali velmi často, takže nedokáže říct, jaký byl ten finální výsledek. V době, kdy ještě působil v té vrcholné funkci, tak byli spokojeni s tím, co jim obžalovaná K. dodávala. Těch výrobců, co hledali, tehdy bylo trendem v oblasti zákroků na periferních tepnách, renální denervace tepen, to se léčili pacienti s chronickým vysokým krevním tlakem, to byl trend, že se vlastně začaly používat takové ablační katetry, svědek ví, že tehdy v té době jim doporučila několik výrobců, byly to většinou izraelské firmy, takové menší, které vyvíjely tady tyto produkty, a byli s nimi v kontaktu. Pokud jde o odměňování obžalované K., měli podepsanou smlouvu, kde byla uvedena částka. Vlastními silami nebyli schopni zajišťovat, co pro ně dělala obžalovaná, s tím, že by si to dělali sami, neměli dobré zkušenosti. Pokud jde o konkrétní případy, kdy vycházeli z poskytnutých materiálů, svědek si pamatuje, že měl schůzku se společností DeRoyal Medical, tuší, že to byli Angličani, byl to výrobce, který dělal zakázkové sety pro intenzivní medicínu na jednotky intenzivní péče, s těmi se potkal, vzpomíná si, že byl v nějakém předběžném emailovém kontaktu právě s nějakou izraelskou společností, to zmiňoval ty katetry na renální denervace, potom ví, že tam ještě řešili i nějakou kosmetiku, chtěli prodávat nějakou řadu, ale na ten název si nevzpomíná. Ta izraelská společnost se jmenovala nějak „Cardiosonics“, co se týče té kosmetiky, tak to byl nějaký „Skin Code“. *Svědkoví předloženi svazek spisu I. spisu na č. l. 208 – 267*, svědek uvedl, že to je dodavatel reklamních dárkových předmětů a myslí, že tam byly i nějaké kancelářské potřeby, to si vzpomíná, že s tím pracovali, je to z toho důvodu, že tehdy mimo tady tyto aktivity, které popsal, co se týče nákupu zdravotnických materiálů, zmiňoval společnost TRIVISION, s. r. o., tak tenkrát v té době z rozhodnutí akcionářů AGEL, tedy majitelů, došlo k tomu, že společnost TRIVISION, s. r. o., přestala poskytovat tyto služby jejich zdravotnickým zařízením, TRIVISION, s. r. o., mimo jiné byl zodpovědný za reklamní dárkové předměty, IT spotřební materiál, tonery atd. Tam došlo k tomu, neví proč, ze dne na den ta společnost skončila v AGELu, měli za úkol, nebo vypadalo to tak, že jako MARTEK MEDICAL, a. s., toto budou muset převzít nějakým způsobem a vzhledem k tomu, že s tím neměli absolutně žádné zkušenosti, nepracovali s tím, vím, že to byly jedny z těch podkladů, které pro ně zpracovávala. Dále je na č. l. 228 Skin Code. *Svědkoví předloženi svazek spisu II. na č. l. 268 – 315*, svědek uvedl, že to jsou zase reklamní předměty, potom vidí ještě analýzu lékárenské péče, s těmito materiály taky pracovali, protože provozovali vlastní síť lékáren v rámci Agelu a plánovali rozšíření sítě lékáren, to je na č. l. 286, jsou tam i ty poukazy. *Svědkoví předloženi svazek spisu III. na č. l. 555 – 838*, svědek uvedl, že na č. l. 547 je společnost DeRoyal, na č. l. 546 je analýza těch výrobců toho materiálu pro renální denervace. Dále jsou zde materiály na č. l. 596 na ty ablační katetry. Potom je zde i na č. l. 600 ta společnost, tuto si vybavuje, že s nimi jednali, na č. l. 598 je společnost Cardiosonic, ta společnost. Kona medical se mu taky vybavuje, to je na č. l. 601, s nimi byli také v nějaké korespondenci. Obecně vzato se jedná o seznam, co vypracovala obžalovaná K., všech dodavatelů a výrobců těch speciálních katetrů, tzn. nějakého zdravotnického materiálu. Byli v jednání s těmi jmenovanými společnostmi, ale jak ta jednání dopadla, neví, protože poté ukončil svou činnost a tu agendu předal. K vyúčtované částce 7 700 000 Kč se dospělo tak, že řekli jejich představy, co by potřebovali a obžalovaná K. jim potom řekla zhruba časovou náročnost a cenu čili dohodou by se dalo říct. Bylo to o tom, že potřebovali někoho, kdo jí dá ty informace a rešerši bude schopen zpracovat, bylo to i o tom, aby ty informace, nebo ty materiály, které jim poskytne, byly i exkluzivně pro ně, měli i zkušenosti s jinými většími firmami, třeba auditorskými, že jim prodali nějaké materiály, se kterými by potom dále obchodovali, v podstatě se to dostalo i ke konkurenci. Nebylo to o nějakých odborných znalostech, ale vlastně o nějaké kompletaci a zpracování určitého penza dat. Svědek si myslí, že výše ceny odpovídala obdržným výstupům, spol. H2 Medical, s. r. o., nebyla jediná externí společnost, která jim poskytovala podobné služby. Když viděl, kolik platili za jiné služby, tak ano. To, co mu bylo předloženo ze spisu je finální kompilát v rámci doložení toho plnění, které je ve fakturaci, ale sídlili v jedné budově, byli v kontaktu takřka denně, takže to potom ještě průběžně konzultovali, a to v tom smyslu, že je např.



něco z toho zaujalo, tak to svědek s obžalovanou K. řešil, chtěl k tomu nějaké bližší informace, nějaké doplnění. Podrobnější informace mu podávala ústně, dala mu informace typu, že třeba ví, že tato společnost hledá nějakého konkrétního obchodního zástupce pro ČR. Jednalo se o konzultace ex post. Nikdy, ať už od přímých nadřízených, tak i z hlediska kontrolních orgánů, tzn. ať už z finančního oddělení, z útvaru „kontrolingu“ nebo potom od auditorů, když vypracovávali závěrku, nezazněly žádné výtky. Kdyby si to chtěli dělat sami, tak by museli přijmout nějaké dva, tři lidi, kteří by seděli u počítači, museli by jim dát telefon, počítač k dispozici, jejich plat, pro ně z manažerského pohledu toto bylo nejlepší řešení, tu službu nakoupit od externího subjektu. Tržby MARTEK MEDICAL, a. s., byly v té době měl 2, 7 miliard korun ročně.

6. **Svědék Tomáš L.** vypověděl, že v roce 2013–2014 byl zaměstnán ve spol. MARTEK MEDICAL, a. s., kde pracuje od roku 2004, původně přišel do firmy na pozici IT specialista, potom řešil veškeré IT společnosti, byl IT manažer a zároveň byl člen představenstva zodpovědný právě za IT úsek ve společnosti. Následně se firma přejmenovala na Perfect Distribution, a. s., svědek tam stále pracuje. Pan D. byl v té době předseda představenstva a svědek byl jeho členem, pan D. řešil celý obchod společnosti. V té době měla společnost 3 členy představenstva. Svědek jako druhý člen představenstva podepisoval smlouvu s H2 Medical, s. r. o. Tenkrát byla smlouva projednána na zasedání představenstva, kde ji projednal pan D. a na základě toho ji podepsal. Nezná konkrétní výstupy ze smlouvy, osobně je ani nezkoumal, tehdy řešil ve společnosti IT a toto mu ani nepříslušelo. Defacto je teď předseda představenstva společnosti Perfekt Distribution, a. s., potažmo MARTEK MEDICAL, a. s., a zabývá se obchodem a prodejem těchto zdravotnických pomůcek, situace je v tom oboru velice složitá, co se týče legislativy a všeho možného, nemůže říct, že je nějaký odborník na odborné záležitosti, ohledně stentů, nebo kardio věcí. Jsou soukromá společnost vlastněná majitelem, je na ně vyvíjen tlak, aby plnili nějaké HV společnosti a nějaké ekonomické ukazatele, co si vzpomíná, tak v roce 2014 byl extrémní tlak na externí obchod. Profilovali se jako společnost, která dodávala do jejich zdravotnických zařízení, tam to měli do roku 2014 pořešeno, tehdy byl extrémní tlak proniknout více na externí obchod.
7. **Svědčce Ing. Vlasta R.**, zaměstnankyně Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Šumperku, vypověděla, že sepisovala trestní oznámení na obžalované na základě ukončené daňové kontroly. Může hovořit pouze za DPH, tam bylo doměřeno jedno plnění za červen 2014 od společnosti Perfect Office, s. r. o., na základě nějaké smlouvy a dokladů, které byly předloženy daňovým subjektem, ze strany daňového subjektu nebylo prokázáno použití ekonomické činnosti nebo rozsah toho plnění, proto bylo správcem daně doměřeno daňovou kontrolou. Mezi společnostmi Perfect Office, s. r. o., a spol. H2 Medical, s. r. o., byla podepsaná smlouva, která byla předložena jednatelkou daňového subjektu. Perfekt Office, s. r. o., měla dodávat H2 Medical, s. r. o. Finanční úřad zpochybnil, že to plnění, které bylo dodáno, nebo které mělo být dodáno, nebylo dodáno společnosti Perfekt Office, s. r. o., a dodanili to společnosti H2 Medical, s. r. o. Svědkyně si myslí, že tam byly zajišťovací příkazy, takže peníze byly stažené a bylo to zapláceno. U plnění, které H2 Medical, s. r. o., přijalo od Perfect Office, s. r. o., proběhly dva výslechy, byl vyslechnut pan P. i paní H., paní H. byla vyslechnuta v Šumperku, pan P. byl vyslechnut v Brně. Pan P. v podstatě neměl žádnou plnou moc, neměl žádný způsob jednání za Perfect Office, s. r. o., sice všechno potvrdil, že bylo všechno uskutečněno, provedeno, ale neuvedl na základě čeho, nebo nedoložil, stejně tak paní H. v rámci svědecké výpovědi uvedla, že o ničem neví, že to byla více méně pomoc bratrovi v rámci sourozeneckých vztahů. Ona nevěděla o plnění vůbec nic. Pouze věděla, že je jednatelkou, možná údajně podepisovala nějaké dokumenty, ale řekla, že neví, jestli je podepisovala nebo nepodepisovala, je otázkou, které dokumenty vůbec podepsala a které ne, ale o plnění v rámci těch dokumentů neměla ponětí. Jednatel být v rámci svědecké výpovědi vyslechnut nemůže, tam pouze probíhaly protokoly o ústním jednání, tam se paní jednatelka vyjadřovala, potvrdila, že komunikovala s panem P., že pan P. předával, tímto stylem. Pan P. řekl, že on je vlastně jako kdyby zprostředkovatel, že nemá žádnou kancelář, že nemá žádný

majetek, že má možná počítač a že všechny jednání probíhají někde v kavárnách a že on sám toto plnění neprovádí, že má dodavatele, kteří mu to dodají a on vlastně je jako zprostředkovatel, ale žádné dodavatele neuvedl, nebyl schopen uvést, odkázal se na nějaké účetnictví, které je v podstatě nedohledatelné. Konkrétní pochybnosti jsou uvedeny ve výzvě. Svědkyně si nepamatuje přesně, co konkrétně v té výzvě bylo napsáno, zpochybňovali celé to plnění. Finanční úřad může zpochybňovat cokoliv, nebo může prověřovat cokoliv, jakákoliv plnění. Nevzpomíná si, co konkrétně to bylo, neměla možnost nahlédnout do spisu a pročíst si ty výzvy.

8. **Svědék Andrej P.** vypověděl, že někdy v roce 2013–2014 byl zástupcem společnosti Perfect Office, s. r. o. Už spoustu let dělá jinou práci a dnes si již na předmětnou věc nepamatuje. Jednatele dělala jeho sestra a svědek jednal za společnost jejím jménem. Zabývali se obchodem a zprostředkováním různých prací. Co se týče vyúčtování za služby, vystavili fakturu, která byla proplacena. Na bližší údaje si nepamatuje. Pokud říkal, že to bylo v červnu 2014, tak to tak bude. Pokud došlo i ke změně vlastníka, už si nepamatuje, komu byla firma předána. Odkazuje zcela na svou výpověď z přípravného řízení. Určitě novému vlastníku předali kompletně vše. Sestra do toho nikdy nezasahovala, cokoliv se dělo, tak dělal svědek. Byl jediný člověk, který vše řešil, nadřízeného neměl. Nepamatuje si, co bylo předmětem obchodního vztahu. Věcí, na kterých dělávali, byla spousta. Předpokládá, že když byl někde na něco dotazován, tak zodpověděl vše, na co se jej ptali. Teď dělá úplně jiný obchod a není schopen říci, co se dělo před dvěma roky, natož před osmi lety. V té době zprostředkovali zakázky. Fungovalo to tak, že sehnal zakázku a následně dodavatele, který měl zakázku provést. Tedy subdodavatele. Předpokládá, že u této společnosti to tak bylo. Dá se říci, že byl takový „přeprdejce“. Kdo byl subdodavatelem, to si již nepamatuje, mělo by to být v účetnictví. Je možné, že jej kontaktoval finanční úřad v Šumperku. Asi existuje zápis jeho sdělení. Pokud se úřednice finančního úřadu vyjádřila, že nic podstatného nesdělil, k tomu se nemůže vyjádřit. Kancelář v té době neměli, na zprostředkování obchodu nepotřebuje kancelář, ani na vyhotovování faktur. Předpokládá, že sídlo bylo v Brně, Štefánikova. Nevzpomíná si ani na telefonní číslo na firmu ani na e-mailovou adresu. Sestra se jmenuje Markéta H., ve společnosti nedělala vůbec nic.
9. **Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika znaleckého ústavu, spol. Česká znalecká, a. s., č. 5 362-06-2018 (č. 1. 843 – 913), a z výsledku znalce Ing. Vladimíra Krupky**, bylo zjištěno, že výsledkem znaleckého zkoumání listin deklarovaných obžalovanou K. jako předmět plnění týkajících se Smlouvy o spolupráci mezi spol. HERES HOLDING AG se sídlem ve Švýcarsku, a spol. H2 Medical, s. r. o., uzavřené dne 30. 9. 2013 až 1. 10. 2013, jsou následující zjištění: 1) „Výstupy“ představují kompiláty veřejně dostupných informací, kde zhotovitel využíval zejména zdroje představované publikacemi Ústavu zdravotnických informací a statistiky ČR, prezentačními materiály zdravotnických firem, veřejně dostupnými prezentacemi např. pro odborné konference, například prezentace kardiologa Dr. Horsta S. z Frankfurtu v Německu, případně také Dr. Thomase W. dostupné na [www.tctmd.com](http://www.tctmd.com) a pravděpodobně i dalších. 2) S ohledem na vlastní předmět činnosti H2 Medical, s. r. o., (poradenství v oblasti řízení) „výstupy“ nepředstavují pro spol. H2 Medical, s. r. o., žádný podnikatelsky přímo využitelný obsah. 3) S ohledem na předmět činnosti spol. HERES HOLDING AG (Získávání, trvalá správa a využívání podílů v tuzemských i zahraničních společnostech, jakož i poskytování souvisejících služeb v oblasti poradenství, financování, řízení, plánování a koordinace), nedisponovala spol. HERES HOLDING AG pro zpracování „výstupů“ pro spol. H2 Medical, s. r. o., v daném oboru zdravotnictví žádnými odbornými znalostmi. 4) Na základě provedeného znaleckého zkoumání a dokazování je znalecký ústav toho názoru, že hodnota COB předmětných „výstupů“ jako takových je rovna nula Kč, a to z toho důvodu, že se jedná o dokumenty nekvalitní a složené z různých, veřejně dostupných zdrojů, ovšem bez řádného uvedení citací, proto je možné je označit za plagiátorské. b) Výsledkem znaleckého zkoumání listin deklarovaných obžalovanou K. jako předmět plnění týkající se Smlouvy o poradenské činnosti uzavřené mezi spol. H2 Medical, s. r. o., a Perfect Office, s. r. o., dne

2. 12. 2013, jsou následující zjištění: 1) „Výstupy“, které jsou předloženy k posouzení, představují kompiláty veřejně dostupných informací, kde zhotovitel „výstupů“ využíval zdroje představované: nabídkovými materiály dostupnými u kterékoliv z firem dostávajících reklamní a drobné dárkové předměty, veřejně dostupnými prezentacemi takových firem, daty z publikací vydávaných ÚZIS ČR a daty veřejně dostupných informací, např. z Google Maps, jak již bylo popsáno. 2) „Výstupy“ podle výsledků znaleckého zkoumání a dokazování neobsahují konkrétní podnikatelsky využitelné informace, které by reflektovaly podnikatelskou realitu firmy, která měla být konečným zadavatelem „výstupů“. 3) S ohledem na vlastní předmět činnosti firmy H2 Medical, s. r. o., „výstupy“ nepředstavují pro firmu H2 Medical, s. r. o., žádný podnikatelsky přímo využitelný obsah (nevykonává sama žádné činnosti týkající se zdravotnictví, lékárenství, nebo marketingu a reklamy, podle smluv vystupovala pouze v postavení zprostředkovatele. S ohledem na předmět činnosti spol. Perfect Office, s. r. o., (výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor) nedisponovala spol. Perfect Office, s. r. o., pro zpracování „výstupů“ pro firmu H2 Medical, s. r. o., v daném oboru zdravotnictví – lékárenství, či ekonomickém a marketingovém poradenství, žádnými odbornými znalostmi. 5) Na základě provedeného znaleckého zkoumání a dokazování je znalecký ústav toho názoru, že hodnota COB předmětných „výstupů“ jako takových, je rovna nula Kč, a to z toho důvodu, že se jedná o dokumenty nekvalitní a složené z různých, veřejně dostupných zdrojů, ovšem bez řádného uvedení citací, proto je možné je označit i jako plagiátorské. Hodnota nákladů celkové práce vložené do „výstupů“, byť jsou nekvalitní, byla odhadnuta výpočtem 30 hodin x 149 Kč na hodinu, na částku 4 470 Kč, což bylo zaokrouhleno na částku 5 000 Kč. 3) Výsledkem znaleckého zkoumání všech uvedených listin je stanovení zjištěné ceny na základě hodnoty nákladů práce vložené do tvorby „výstupů“ na částku 5 000 Kč. Dále ze závěrů znaleckého posudku vyplývá, že výsledkem znaleckého zkoumání listin deklarovaných obžalovanou K. jako předmět plnění týkající se Smlouvy o spolupráci mezi spol. HERES HOLDING AG a spol. H2 Medical, s. r. o., uzavřené v období od 30. 9. 2013 až 1. 10. 2013, jsou z hlediska ekonomické využitelnosti a kvality, zjištění, že se jedná o dokumenty nekvalitní, složené z různých, veřejně dostupných zdrojů bez řádného uvedení citací, proto je možné je označit i jako plagiátorské. Podle zapsaného předmětu činnosti firmy HERES HOLDING AG, nedisponovala spol. HERES HOLDING AG pro zpracování „výstupů“ pro spol. H2 Medical, s. r. o., v daném oboru zdravotnictví žádnými odbornými znalostmi. Dokumenty neobsahují konkrétní, podnikatelsky přímo využitelné informace, které by nebylo možné získat zdarma z veřejných zdrojů a nepředstavují pro spol. H2 Medical, s. r. o., žádný podnikatelsky přímo využitelný obsah. Výsledkem znaleckého zkoumání listin deklarovaných obžalovanou K. jako předmět plnění týkající se Smlouvy o poradenské činnosti, uzavřené mezi spol. H2 Medical, s. r. o., a spol. Perfect Office, s. r. o., dne 2. 12. 2013, jsou z hlediska ekonomické využitelnosti a kvality, zjištění, že se jedná o dokumenty nekvalitní, složené z různých veřejně dostupných zdrojů bez řádného uvedení citací, proto je možné je označit i jako plagiátorské. Podle zapsaného předmětu činnosti firmy Perfect Office, s. r. o., nedisponovala spol. Perfect Office, s. r. o., pro zpracování „výstupů“ pro spol. H2 Medical, s. r. o., v daném oboru zdravotnictví, lékárenství, či ekonomického a marketingového poradenství, žádnými odbornými znalostmi. Dokumenty neobsahují konkrétní, podnikatelsky přímo využitelné informace, které by nebylo možné získat zdarma z veřejných zdrojů a nepředstavují pro spol. H2 Medical, s. r. o., žádný podnikatelsky přímo využitelný obsah. **Znalec Ing. Vladimír Krupka** vypověděl, že zpracovatel studií mohl mít k dispozici nějaké zdroje v tištěné podobě, základem byla práce s internetem, počítačem a tisk dokumentů. Pokud jde o pojem ekonomická využitelnost nebo podnikatelsky přímo využitelný obsah, znalec uvedl, že kladou důraz na slovo přímo využitelný, tzn., že se nejedná o informace nebo dokumenty, které by firma sama využila k podnikatelské činnosti, ta firma je přeprodala, to je podstata celého toho rozdílu, kdy zdůrazňují slovo přímé využitelnosti, tzn., ona s těmi informacemi, které byly obsaženy v jednotlivých dokumentech, sama nepracuje a přeprodává je dál jako zprostředkovatel. K dotazu, to je využitelné pro tu firmu, když to

zprostředkuje, znalec uvedl, že je to využitelné za situace, pokud je tam nějaký užitek z těch informací, za které platí této firmě odběratel. Nejde o posouzení z pohledu odběratele, ale jelikož byly tyto dokumenty i součástí daňově uznatelných nákladů a výnosů u firmy H2 Medical, s. r. o., tak do toho má co mluvit i správce daně, který rozhoduje o tom, či uzná nebo neuzná. Dostáváme se do fáze, kdy pro ten subjekt ztratí část významu ekonomického, pokud by tyto výdaje nemohl uplatnit v rámci daně z příjmu právnických osob, případně daně z přidané hodnoty. O tom rozhoduje správce daně. Předmět podnikání má vazbu na ekonomickou využitelnost, protože společnost by měla provádět činnosti, ke kterým je oprávněná, tady nikde není řečeno, že by společnost H2 Medical, s. r. o., tím, že zprostředkovala tyto činnosti, překračovala svůj předmět podnikání. Nelze se bavit vůbec o srovnávací bázi za situace, kdy ty dokumenty jsou z jejich hlediska zcela nekvalitní a nepoužitelné. Nebyla žádná hodnotová báze, protože nebylo s čím srovnávat.

10. **Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika znaleckého ústavu, spol. Ostravská znalecká, a. s., č. 1151/64/19 (č. l. 1110–1141) a z výsledku znalkyně Ing. Martiny Zublové**, soud zjistil, že Ostravská znalecká, a. s., se nemůže ztotožnit se závěry usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 23. 11. 2018 (dále jen „UZTS“), resp. se závěry znaleckého posudku zpracovatele Česká znalecká, a. s., o které se UZTS ve velké míře opírá. Základní konstrukce UZTS spočívá v tom, že předmětné náklady spočívá v tom, že předmětné náklady společnosti H2 Medical, s. r. o., (tj. náklady na pořízení služeb dle fakturace od HERES HOLDING AG) nesloužily k dosažení, zajištění a udržení příjmů. Jak vyplynulo z analýzy provedené výše, díky nákupu těchto služeb v částce 7,7 mil. Kč realizovala společnost H2 Medical, s. r. o., výnosy ve výši min. 8,34 mil. Kč (při zohlednění všech dostupných vystavených faktur až 10,14 mil. Kč) za nijak nezpochybnovaný přeprdej na společnost MARTEK MEDICAL, a.s., která k daným výstupům nemá výhrady a příkladově uvádí i jejich konkrétní využití v praxi. Z předmětné transakce tedy spol. H2 Medical, s. r. o., dosáhla zisku, který je základním účelem každé ekonomické činnosti, tedy je naprosto zřejmé, že dané náklady vedly k dosažení výnosů či příjmů. Tento zisk spol. H2 Medical, s. r. o., řádně zdanila, přičemž znalecký ústav připomněl, že o existenci předmětných výstupů není v rámci řízení pochyb. Znalecký ústav s ohledem na stanovisko UZTS dále připomněl, že pořízené nákupy zboží či služeb nemusí sloužit jen pro samotnou činnost pořizovatele, ale mohou být určeny pro následný přeprdej se ziskem, jak k tomu došlo u spol. H2 Medical, s. r. o., která od počátku vystupovala jen v pozici zprostředkovatele, nikoliv uživatele výstupů. Rovněž uvádí, že opakované námítky UZTS o neadekvátnosti ceny, resp. „bezcevnosti“ výstupů jsou ve vazbě na zákon o daních z příjmů zcela irelevantní, kdy jako daňově účinné náklady se uplatňují prokazatelné náklady či výdaje, tj. zpravidla cena sjednaná doložená příslušnými podklady (zde smlouvy, faktury, existující výstupy), s výjimkou případů, kdy lze dodavatele a odběratele označit za spojené osoby dle § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmů, což však není tento případ. Stěžejní pro daňovou účinnost nákladů je totiž jejich využití pro dosažení, zajištění a udržení příjmů, a tato podmínka plněna byla, kdy spol. H2 Medical, s. r. o., realizovala z prodeje výnosy (a také zisk). V rámci dostupných podkladů a informací byly dle názoru znaleckého ústavu náklady na pořízení služeb od společnosti HERES HOLDING AG v celkové částce 7 700 000 Kč dle jednotlivých faktur uplatněny v daňově účinných nákladech spol. H2 Medical, s. r. o., v souladu s požadavky zákona o daních z příjmů, a tedy jejich uplatněním k ekonomické újmě českého státu na dani z příjmu právnických osob za rok 2013 nedošlo. Základní konstrukce UZTS spočívá v tom, že předmětné plnění přijaté spol. H2 Medical, s. r. o., (tj. přijaté plnění za pořízení služeb od spol. Perfect Office, s. r. o.) nesloužilo „*ke dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů*“, což znalecký ústav chápe v dikci zákona o daních z příjmů tak, že nesloužilo k ekonomické činnosti plátce (to je podmínkou pro uplatnění nároku na odpočet) a také se mělo jednat o plnění, jehož hodnota objektivně neodpovídala výši vynaložených prostředků. Nákup a prodej zboží/služeb je základním příkladem ekonomické činnosti. V tomto případě spol. H2 Medical, s. r. o., nakoupila dané plnění od spol. HERES HOLDING AG, a následně je prodala spol. MARTEK MEDICAL, a. s., je tedy opět evidentní,

že přijaté plnění k ekonomické činnosti spol. H2 Medical, s. r. o., sloužilo; daná uskutečněná plnění pro MARTEK MEDICAL, a. s., byla řádně přiznaná v rámci podaného přiznání k DPH. Ve vztahu k „hodnotě“ plnění znalecký ústav uvádí, že předmětem DPH je výše „úplaty“, zjednodušeně částka fakturace, žádné potenciální obvyklé ceny nebo jiné částky, ale sjednaná úplata. Důvodem, proč je obvyklost ceny z pohledu zákona o daních z příjmů irelevantní, je skutečnost, že DPH je koncipována jako daňově neutrální – tzn., že nárok státu je nulový, ať je výše plnění 1 tis. Kč nebo 1 mil. Kč – mění se jen absolutní částka DPH, kterou dodavatel „odvede“ (což se v případě spol. PERFECT pravděpodobně stalo) a ve shodné výši si odběratel (spol. H2 Medical, s. r. o.) „nárokuje“, tedy v důsledku státu vždy „zůstane“ 0 Kč. Testování obvyklosti ceny je tedy opět zcela irelevantní. Stěžejní pro nárok na odpočet je existence plnění, daňový doklad (faktura) a využití plnění pro další ekonomickou činnost (přeprodej MARTEK MEDICAL, a. s., je jednoznačně předmětem ekonomické činnosti spol. H2 Medical, s. r. o.). V rámci dostupných podkladů a informací tedy dle názoru znaleckého ústavu byl nárok na odpočet z přijatých zdanitelných plnění (služeb) od společnosti Perfect Office, s. r. o., v celkové částce DPH 252 000 Kč dle faktury FA2014066 uplatněn na vstupu spol. H2 Medical, s. r. o., v souladu s požadavky zákona o daních z příjmů, a tedy jeho uplatněním k ekonomické újmě českého státu na DPH za červen 2014 nedošlo. Znalecký ústav dále považoval za vhodné vyjádřit se k dalším skutečnostem, která byly v UZTS obsaženy, zejména k závěrům UZTS, které se opírají o znalecký posudek České znalecké, a. s. Znalecký ústav na základě provedené analýzy konstatuje, že spol. H2 Medical, s. r. o., rozhodně nekoupila bezcenné kompiláty, kdy jejich prodejem spokojenému zákazníkovi (Ing. D. za MARTEK MEDICAL, a. s.) byla schopna generovat přírážku/zisk/marži, tedy nesporně je využila pro svou ekonomickou činnost. Skutečnost, že údaje pocházely z veřejně dostupných zdrojů, jakož i další námitky ze znaleckého posudku České znalecké, a. s., převzaté také do UZTS, jsou pro posouzení dané věci z ekonomického i daňového hlediska zcela irelevantní, navíc se s většinou námitek znaleckého posudku České znalecké, a. s., neztotožňují (jedná se o závěr o nevyužitelnosti výstupů). Naopak za ekonomicky racionální „využitelnost“ vstupů u spol. H2 Medical, s. r. o., nelze považovat situaci utvrzenou UZTS, tj. reálné vynaložení částky 7 700 000 Kč (HERES HOLDING AG) a částky 1 200 000 Kč + DPH 252 000 Kč (Perfect Office, s. r. o.), celkem 9 152 000 Kč jen proto, aby spol. H2 Medical, s. r. o., „zkrátila daň z příjmu právnických osob“ o částku 1 463 000 Kč a „neoprávněně uplatnila nárok na DPH v částce 252 000 Kč, celkem tedy „na daních ušetřila“ 1 715 000 Kč. Pokud by faktury nebyly zaplacené, tj. reálně by k úbytku finančních prostředků spol. H2 Medical, s. r. o., nedošlo, pak by „úspora na dani“ mohla být motivací, ale v případě plné úhrady by si každý ekonomicky racionálně jednající subjekt raději „ponechal“ 9 152 000 Kč, než aby ušetřil 1 715 000 Kč (navíc s rizikem možného postihu v rovině daňově-správní i trestně-právní). **Znalkyně Ing. Martina Zublová** vypověděla, že znalecký posudek vytvořili na základě objednávky zadavatele, to zadání bylo odlišné, než znalecký posudek od České znalecké, a. s., měli se vyjádřit k ekonomickým a daňovým aspektům předloženého UZTS, tzn. v zásadě řešili situaci, kdy v rámci usnesení, nebylo namítáno nic proti tomu, že by dané výstupy, tímto pojmem označují právě ty předmětné různé studie, analýzy, které byly nakupovány a následně přeprořádány, tzn. není tam žádná pochybnost o tom, že by tyto výstupy existovaly, není zpochybňováno ani to, že by byly pořízeny od společností HERES HOLDING AG nebo od společnosti Perfect Office, s. r. o., ale je tam jako základní problematika řešeno, že ty nákupy těch výstupů nesplňovaly právě tu ekonomickou využitelnost, tzn. v podstatě daňovou účinnost ve vztahu jednak k dani z příjmu právnických osob a jednak k dani z přidané hodnoty a druhou namítanou otázkou je vlastně nepřiměřenost ceny. Takže se zaměřovali zejména na tyto dvě oblasti, kdy konstatují, že právě ta ekonomická využitelnost výstupu nespočívala v tom, že by společnost H2 Medical, s. r. o., chtěla ty výstupy použít pro svoji činnost, ale dá se říci, nakoupila a prodala. Jedná se o tu zprostředkovatelskou činnost v zásadě, jak už tady zaznělo, je to zcela zřejmé z faktur, které byly uplatněny za nákup a ihned z faktur, které byly uplatněny za prodej. Nákup a prodej je typickým příkladem ekonomické činnosti, kde je zcela zřejmé, že k těm nákladům

na vstupu, byly přiřazeny výnosy na výstupu, tzn. nakoupeno, prodáno, vytvořený zisk podléhal jak dani z příjmu, tak také dani z přidané hodnoty, byl řádně zdaněn. Ekonomická činnost je v podstatě soustavná činnost vykonávaná tím podnikatelem právě za účelem dosažení zisku. Tady základní předpoklad ekonomické činnosti byl zcela naplněn, bylo zisku dosaženo, zisk byl řádně zdaněn, takže tady nevidí tu námitku, že by se nemělo jednat o nějakou ekonomickou činnost, ekonomicky relevantní náklady, tak s touto námitkou nesouhlasí. Co se týká obvyklosti ceny, tak to se vyjadřovali okrajově i ke znaleckému posudku České znalecké, a. s., v konkrétnostech znalkyně odkázala na znalecký posudek, v zásadě se dá říci, že se závěry České znalecké, a. s., nesouhlasí. Pokud někdo dnes využívá veřejně dostupné informace na internetu, nejedná se automaticky o situaci, že by ty výstupy byly bezcenné. Tu bezcennost nebo využitelnost by měl vždycky posoudit právě erudovaný člověk, který se v dané oblasti pohybuje, v tomto případě je předmětem především zdravotnictví, zdravotní pomůcky, nástroje a podobně, tzn. poměrně specifická oblast, takže pro ně i v tomto ohledu bylo stěžejní právě stanovisko společnosti MARTEK MEDICAL, a. s., která si tyto služby nakoupila a jejíž výkonný ředitel, předseda představenstva s mnohaletou zkušeností, žádným způsobem nerozporoval, že by takto předložené výstupy byly pro něho nekvalitní, nevyužitelné, k ničemu, proto z toho důvodu také zaplatil sjednanou cenu, takže pro ně bylo toto stěžejní, co se týká té využitelnosti. Znalkyně zopakovala, že využívat veřejně dostupné údaje v dnešní době je naprosto běžná záležitost. Jako příklad dávala databázi Amadeus, jde o to, že se vezmou v českém prostředí například závěrky uveřejněné na Justici a přepíše se do tabulek, firma „ta a ta“, výnosy tolik, zisk tolik, náklady tolik, v podstatě se to přepíše, ale tím, jak mají databázi mnoha set tisíc firem, tak lidé mají zájem o tyto výstupy, byť oni by si je sami mohli najít na internetu, ale jedná se o to, že kliknou a zadají si, chci firmu, která podniká v této oblasti, která má jenom kladné výsledky hospodaření, která má tržby nad miliardu. V tom spočívá i výhoda toho, proč jsou ti lidé ochotni zaplatit, šetří ten čas, najednou si do databáze, mají tu informaci ihned. Tímto způsobem je vysvětlována spolupráce mezi MARTEK MEDICAL, a. s., a H2 Medical, s. r. o., proč si to společnost MARTEK MEDICAL, a. s., neudělala sama. Konkrétně tam vyznívá, že se jedná o tu úsporu času, kdy pro MARTEK MEDICAL, a. s., bylo zcela běžné najímat si externí služby, ať již v různých oblastech, je to právě ten ekonomicky racionální důvod, proč si někoho najmout, aby tu práci udělal za mě a následně moci čerpat jen z těch výstupů. Ke kvalitě těch výstupů nemají žádné informace, že by bylo namítáno, že je něco provedeno nekvalitně, neodborně, nevyužitelně, naopak zástupce společnosti MARTEK MEDICAL, a. s., konkrétně uvádí, že na základě těch výstupů navázali spolupráci s některými firmami, nebo mohli lépe rozjet nějaké své projekty. Z pohledu znaleckého ústavu náklady na pořízení těch výstupů byly zcela ekonomicky relevantní, splňovaly daňovou účinnost, jak ve vztahu k dani z příjmu, tak k dani z přidané hodnoty, neboť proti nim byly řádně přiznány jak uskutečněná plnění, tak výnosy, byl realizován zisk, ten byl řádně zdaněn, takže tady nevidí prostor, proč by se nemělo jednat o ekonomicky relevantní náklady a co se týká té přiměřenosti ceny, rovněž nestanovovali žádnou konkrétní cenu, neboť nemají tu srovnávací bázi, ale v zásadě cena je dána střetem nabídky a poptávky, jestliže MARTEK MEDICAL, a. s., byl ochoten tuto cenu zaplatit a společnost H2 Medical, s. r. o., byla schopna sehnat někoho, kdo to udělá levněji, tzn. že z té transakce realizuje zisk, tak v rámci běžného ekonomického chování na tom nevidí nic špatného, nestandardního. Znalkyně již slyšela slovo „karusel“. Z hlediska ekonomického, když je pět zapojených firem a přeprořádávají si to vždycky ziskem, je vždy důležitý právě užitek, a to plnění daňových povinností, karusely pracují s tím, že neplní své daňové povinnosti. Pokud společnost MARTEK MEDICAL, a. s., neměla kontakt na někoho jiného, kdo by jí to udělal, nevidí důvod, proč by tam nemohl vystupovat zprostředkovatel. Také si nechodíte pro chleba do pekárny, pro mléko na farmu, ale využíváte těch zprostředkovatelů. Nezkoumali, zda cena 7 mil. Kč odpovídala kvalitě těch podkladů, na to nemají specializaci, nevyznají se ve zdravotnictví a ve zdravotních pomůckách, není schopna to posoudit, na kolik to bylo kvalitní, pro znalkyni bylo stěžejní, že MARTEK MEDICAL, a. s., za to tu cenu zaplatil a řekl, že takto je to v pořádku a že pro něj to využitelné je.

Znalkyně měla tvrzení Ing. D., kde odkazuje, se kterými firmami se kontaktovali a podobně. DPH je nastaveno jako neutrální, pokud jsou dva podnikající subjekty, které oba to využívají v rámci své ekonomické činnosti, tak ten stát předpokládá, že z dané transakce finální výběr bude nula. Tzn. dodavatel v rámci uskutečněných plnění musí DPH odvést, ale ve stejné částce si ho potom může ten odběratel nárokovat, tzn. jednu částku stát obdrží, stejnou vrátí, konkrétní fiskální příjem je nula, takto je ta daň koncipována, tzn., že stát předpokládá, že obdrží nulu a pokud tu nulu v důsledku obdrží, tzn. je to tato popsána situace, ano H2 Medical, s. r. o., přiznal, tak potom z toho pohledu fiskálního příjmu státu k žádné újmě nedošlo, je to standartní transakce z pohledu DPH. Pokud si všichni plní své daňové povinnosti, tzn. jeden přizná na vstupu, druhý na výstupu, tak tam žádná škoda nevzniká, karusely jsou založené právě na tom, že někdo tu neutralitu poruší, tzn. má to tomu státu zaplatit, ale nezaplatí, a ten následný to po tom státu chce, tzn. stát vydá, aniž by přijal a tím vzniká ta škoda. Pokud by tady byla situace, že například společnost H2 Medical, s. r. o., když to prodávala MARTEK MEDICAL, a. s., tak to nezdánila na výstupu a MARTEK MEDICAL, a. s., by si to uplatnila na vstupu, tam už ten stát o tu daň přichází, ale to ta situace není, ta společnost H2 Medical, s. r. o., to rádně přiznala na výstupu, odvedla z toho tu daň, tzn., když si jí MARTEK MEDICAL, a. s., nárokoval, všechno je v pořádku, je to klasická neutralita toho DPH. Znalkyně zdůraznila, že existence nějakých zprostředkovatelů je naprosto běžná, převážně naprostá většina obchodů probíhá přes ty zprostředkovatele a ti zprostředkovatelé mají naprosto ekonomicky racionální svoje opodstatnění. Tady v případě té společnosti H2 Medical, s. r. o., to opodstatnění, to, za co dostali ten zisk, tu svoji marži, spočívá v tom, že MARTEK MEDICAL, a. s., něco potřeboval, HERES HOLDING AG to uměl vytvořit, ale nedokázali se spárovat, neznali se, ona dostává provizi za to, že ten obchod dotáhne k všestranné spokojenosti, Perfect Office, s. r. o., má svoji práci, dostala za ni zapláceno, H2 Medical, s. r. o., prodává se ziskem, to je ekonomická využitelnost toho, proč to dělá, protože má ten zisk a pro MARTEK MEDICAL, a. s., ten dostal výstupy, jaké chtěl, nerozporuje, že by mu byly k ničemu, hodily se mu, dostával je po částech, kdyby nebyl spokojený s kvalitou, tak tu spolupráci utne třeba hned na začátku, řekne ne, to se mi nelíbí, je to nekvalitní, je to k ničemu. Je nutno brát v úvahu, že ti zprostředkovatelé nejsou automaticky něco špatného, co se tam snaží vnést, nějaký prvek, krácení daně a daňových podvodů, tak to v té ekonomice dnes nefunguje, vše se děje prakticky přes zprostředkovatele. Znalkyně shrnula závěry ke znaleckému posudku České znalecké, a. s., v tom smyslu, že nesouhlasí s tím, že to, co je čerpané z internetu z veřejně dostupných zdrojů, které jsou zdarma, neznamená automaticky, že to má hodnotu nula, nesouhlasí ani s tím, že pokud někdo nemá přímo v živnostenském rejstříku nebo v obchodním rejstříku zapsanou jednu konkrétní činnost, neznamená to, že by nemohl vykonávat služby v této oblasti, konkrétně odkázali, že některá ta činnost by byla podřaditelná pod ty činnosti, které má společnost jak Perfect Office, s. r. o., tak H2 Medical, s. r. o., mají zapsány v obchodním rejstříku, tzn. i Ing. Krupka uvedl, že se nejedná o to, že by vykonávali něco, co by bylo v rozporu s jejich podnikatelským oprávněním. *Ke znaleckému posudku znaleckého ústavu Ostravská znalecká, a. s., se vyjádřil znalec České znalecké, a. s., Ing. Krupka, který uvedl, že může konstatovat pouze to, že její závěr o tom, že ty studie jsou použitelné pro cílovou společnost, vycházejí pouze z tvrzení statutárního zástupce MARTEK MEDICAL, a. s., kdyby ten statutární zástupce tvrdil něco jiného, tak by byl v rozporu se svými vlastními zájmy, resp. zájmy vlastní společnosti, protože za situace, kdyby se prokázalo, že ty dokumenty, nebo studie nejsou kvalitní, nejsou použitelné ekonomicky pro jeho společnost, tak by následovalo jejich dodanění, resp. vyloučení z daňově uznatelných nákladů, takže je logické, že toto tvrzení vydává a skutečnou odbornou úroveň by mohl posoudit specialista z oboru marketingu a dále specialista z oboru zdravotnictví, protože skutečně se jedná o informace, se kterými ani Česká znalecká, a. s., ani Ostravská znalecká, a. s., nemohou pracovat z pohledu toho, aby určovali kvalitu informace, ale je rozdíl, jestli prodává informace, které mají vyšší hodnotu nebo jestli prodává zpracovanou hromadu dokumentů. Není nic špatného na používání veřejně dostupných zdrojů, ty zdroje jsou zadarmo a je otázkou ekonomické efektivity a odůvodnění, proč vynaložit 7 mil. Kč*

za studie, které může jeden člověk během měsíce stáhnout a nemusí vynakládat po milionu každý měsíc. To, že zkonstatovali, že ty výsledné dokumenty jsou bezcenné, je založeno právě na tom, že kdokoliv by se k těm informacím mohl dostat, aniž by za to platil. To zpracování je druhá věc, za to má H2 Medical, s. r. o., nebo firmy, které vytvořily ty dokumenty nárok na nějakou adekvátní odměnu, kterou tam s ohledem na fakt, že nejsou k dispozici, není tam srovnávací báze k dispozici, tak ji nestanovovali. *K tomu znalkyně Ing. Zublová uvedla*, že pokud jde o databázi Amadeus, je to opravdu přepis výkazů do nějaké tabulky, tzn. pokud by přijali tuto logiku, tak za ta data by se mělo platit 150 Kč na hodinu času a mělo by to být pár drobných, protože jsou to veřejně dostupné informace, znalkyně si to na té justici umí „vyjet“, opsat, přitom ta databáze se používá a jeden benchmark stojí několik set i tisíc Euro, nesouhlasí s tím. Teoreticky by si na to mohli někoho najmout, je potřeba uvážit, jaké by byly náklady času, Ing. D. se tam k tomu i vyjadřuje, co je k tomu vedlo. Byli v situaci, kdy měli významným způsobem navýšit hospodářský výsledek a měli proniknout na nové trhy, tzn., potřebovali rychlé maximum informací, on sám popisuje, že na to neměli kapacitní zdroje a že k té spolupráci přistoupili právě pro to, aby nemuseli nikoho najímat. Protože najmout někoho trvá nějaký čas, trvá ten výběrový proces, potom musí být ten pracovník nějakým způsobem zaškolen a jestliže se jedná o takovou krátkodobou spolupráci, nebo takovou zakázku na měsíc nemá cenu nikoho přijímat, myslí si, že je to naprosto ekonomicky opodstatněné využívat externích služeb, ne pro to, že dotyčná firma by nebyla schopná to udělat jinak, ale to bylo manažerské rozhodnutí, že to nechce udělat jinak, chce to udělat tímto způsobem a má k tomu naprosto ekonomicky relevantní důvody. Tak jako někdo nepřijme pracovníka, aby mu vytahoval z Justice závěrky, ale zaplatí se jeden benchmark na databázi Amadeus. Je to obdobné. Výraz benchmark, znamená srovnávací základnu, tu bázi. Vy si zadáte, má to být firma z tohoto oboru podnikání atd., přímo to vyjede konkrétní firmy. Pořád se pohybuje v oblasti veřejně dostupných informací, které jsou klidně k dispozici zdarma, pokud si někdo s tím tu práci dá. *Znalec Ing. Krupka uvedl*, že nezpochybňuje existenci databází, nezpochybňuje to, že když se vezmou veřejná data a nějakým způsobem se zpracují do nějakého výstupu, který má hlavu a patu a má nějakou funkci, platí se za to nemalé prostředky. V tomto případě k takovému závěru nedošli, to jsou informace, které jsou shromážděny na hromadě, těch zdrojů je minimum, navíc, jestli to viděla paní inženýrka detailně, ale třeba část těch dokumentů a není to malá část, jsou okopírované nabídky reklamních předmětů, to je prezentace, kde jsou fotky alkoholu nebo jiných typů reklamních předmětů, co je na tom za složitou práci. Na tom stojí jejich závěr, že informace byly dostupné, někdo tyto informace shromáždil, udělal z nich kompilát a ten prodával, nic víc z jejich znaleckého posudku nemůže vyplynout a nevyplývá. *K tomu znalkyně Ing. Zublová uvedla*, že nenašla žádný důvod, proč by panu D. neměla věřit jako zástupci společnosti MARTEK MEDICAL, a. s., odsouhlasil, že tu hodnotu pro danou firmu mají, neví, proč by měla automaticky předpokládat, že když někdo něco zaplatí, tak to dělá jenom pro to, aby si to mohl dát do nákladů a když říká, že to bylo využitelné, takže lze jenom pro to, že už si to tam dal, to znalkyni připadá nelogické, opět zopakovala, že z odborníků v dané oblasti by byl pouze Ing. D., nikdo z nich tady té oblasti nerozumí. Souhlasí s některými námitkami České znalecké, a. s., k samotnému provedení, opravdu některé materiály, dá se jim tam vytknout, nemají stránkování atd., ale jedná se o formální nějaké nedostatky. Pokud někdo je ochoten tu službu zaplatit, tak neví, proč by měla nějakým způsobem o ní pochybovat, prostě nakoupila, prodala, všichni mají všechno zaplacené, daně byly odvedeny, všichni jsou v zásadě spokojení. *Znalec Ing. Krupka uvedl*, že oni s vyjádřením Ing. D. vůbec nepracovali, žádné vyjádření k dispozici neměli, pracovali jenom s těmi listinami, které jsou založeny ve spise, které měli posoudit z hlediska kvality a ekonomické využitelnosti.

11. **Z revizního znaleckého posudku č. 010426/2023 z oboru ekonomika – přezkoumávání vztahů, smluv, cen a dalších skutečností podle obchodního zákoníku, ekonomika – účetní evidence, Vysoké školy technické a ekonomické v Českých Budějovicích, Ústavu znaleství a oceňování** (dále jen „znalecký ústav VŠTE“, č. l. 1253-1304), soud zjistil, že k bodu I. 1) a II. 1) obžaloby - listiny deklarované Bc. Michaelou S. jako předmět plnění týkající se Smlouvy o



poradenské činnosti mezi společnostmi HERES HOLDING AG, se sídlem Baarerstrasse 8, CH-6301, Zug, Switzerland, a obžalovanou H2 Medical s.r.o., IČO 28562747, uzavřené dne 30. 5. 2013, resp. 3. 6. 2013, ve znění jejího dodatku č. 1 ze dne 30. 9. 2013, resp. 1. 10. 2013, u předložených výstupů poskytnutých služeb, jaká byla jejich cena z hlediska ceny obvyklé v místě a čase v obdobích, ve kterých byla jednotlivá plnění uskutečněna, s přihlédnutím k možnosti získání těchto dat z internetu, jak bylo konstatováno správcem daně, znalecký ústav VŠTE uzavřel, že cenu obvyklou nebylo možné u výše zmíněných datových výstupů stanovit. Na základě tržní analýzy znalecký ústav VŠTE stanovil interval tržní hodnoty, která po zaokrouhlení činí 4 634 000 – 8 064 000 Kč. K bodu I. 2) a II. 2) obžaloby - listiny deklarované Bc. Michaelou S. jako předmět plnění týkající se Smlouvy o poradenské činnosti uzavřené mezi obžalovanou H2 Medical s.r.o., IČO 28562747 a Perfect Office s.r.o., IČO 24162701, se sídlem Neumannova 1453/28, Praha 5 – Zbraslav, dne 2. 12. 2013, u předložených výstupů poskytnutých služeb jaká byla jejich cena z hlediska ceny obvyklé v místě a čase v obdobích, ve kterých byla jednotlivá plnění uskutečněna, s přihlédnutím k možnosti získání těchto dat z internetu, jak bylo konstatováno správcem daně, znalecký ústav VŠTE uzavřel, že cenu obvyklou nebylo možné u výše zmíněných datových výstupů stanovit. Na základě analýzy tržních dat znalecký ústav VŠTE stanovil interval tržní hodnoty, která po zaokrouhlení činí 417 000 – 730 000 Kč. Dále tyto materiály u jednotlivých plnění vyhodnotil z hlediska ekonomické využitelnosti a kvality těchto výstupů pro dosažení vlastního příjmu obžalované H2 Medical, s. r. o., a z hlediska ekonomické využitelnosti a kvality pro následného odběratele. Ke kvalitě výstupů se znalecký ústav VŠTE nemůže vyjádřit, jelikož k tomu nedisponuje patřičným znaleckým oprávněním. Ekonomická využitelnost je pro obžalovanou H2 Medical, s. r. o., stanovena jako rozdíl mezi výnosy a náklady, které posuzovanému podniku plynuly z výše uvedených datových výstupů. Znalecký ústav VŠTE kvantifikoval ekonomickou využitelnost jako ziskovou přírážku, kterou H2 Medical, s. r. o., realizovala. Pro datové výstupy od Perfect Office, s. r. o., je zisková přírážka 0 Kč (náklady a výnosy spojené s těmito výstupy jsou si rovny). Zisková přírážka spojená s datovými výstupy od společnosti HERES HOLDING AG je vyčíslena pro období 06-11/2013 ve výši 640 000 Kč. Při stanovení ekonomické využitelnosti znalecký ústav VŠTE datové výstupy kvantifikoval jako zboží, a tedy obchod s tímto zbožím jako formu zprostředkovatelství, které bylo pro H2 Medical, s. r. o., předmětem podnikání. Ekonomická využitelnost pro koncového zákazníka je obtížně stanovitelná, podléhá subjektivním faktorům hodnocení i individuální potřebě těchto informací pro uživatele. Z pohledu externího pozorovatele se jedná o využitelnost, kterou může posoudit pouze sám koncový zákazník. Znalecký ústav VŠTE se neztotožňuje s výroky znaleckého posudku České znalecké, a. s., doplněného o výslech Ing. Vladimíra Krupky, naopak se ztotožňuje s tvrzeními znaleckého posudku Ostravské znalecké, a. s., doplněného výsledkem Ing. Martiny Zublové. Dle názoru znaleckého ústavu VŠTE je vhodnější určit tržní hodnotu datových výstupů. Stanovení ceny obvyklé, jak bylo zadáno, není možné, vzhledem k absenci datové základy s dostupnými údaji o cenách podobných studií, průzkumů trhu a podobných tržních analýz z období 2013-2014 na českém trhu. Znalecký ústav VŠTE stanovil odlišnou pracnost a náklady na 1 hodinu odvedené práce při vypracování datového výstupu. V případě výstupů ze zahraničí použil datovou základu mimo ČR z důvodu akcentace jiné cenové hladiny, ceny práce atd. Znalecký ústav VŠTE podrobil vlastnímu posouzení hodnotu výstupů, které H2 Medical, s. r. o., zprostředkovala konečnému zákazníkovi (dříve MARTEK MEDICAL, a. s., nyní Perfect Distribution, a. s.). Znalecký ústav VŠTE stanovil tržní hodnoty datových výstupů od společnosti HERES HOLDING AG v českém jazyce v intervalu 3 017 989 – 5 236 189 Kč. Znalecký ústav VŠTE určil jako tržní hodnotu datových výstupů v angličtině od společnosti HERES HOLDING v intervalu 1 616 174,5 – 2 828 304,4 Kč. Znalecký ústav VŠTE stanovil tržní hodnotu pro datové výstupy poskytnuté ze strany Perfect Office, s. r. o., pro H2 Medical, s. r. o., v intervalu 416 953 – 729 667 Kč. Znalecký ústav VŠTE se ztotožňuje s tvrzeními Ostravské znalecké, a. s., v těchto bodech: V případě ekonomické využitelnosti datových výstupů pro H2 Medical, s. r. o., kdy zmíněná firma pouze

nakoupila datové výstupy od dodavatelů a se ziskovou marží je prodala koncovému zákazníkovi (MARTEK MEDICAL, a. s.), znalecký ústav VŠTE souhlasí. Spol. H2 Medical, s. r. o., byla v pozici zprostředkovatele. Předmětem „přeprdeje“ byly fakticky fyzické formy datových výstupů. Vzhledem k tomu, že primárním cílem podnikání je dosahování zisku, což je plně v souladu s výše realizovanými úkony podniku, je při realizaci ziskové marže (= zisk podniku) logické považovat nakoupené datové výstupy za daňově uznatelné. Znalecký ústav VŠTE se ztotožňuje s tvrzením Ostravské znalecké, a. s., že pokud by FÚ neuznal vstupy/pořízení služeb, ačkoliv za ně bylo zapláceno, tak tedy potom spol. H2 Medical, s. r. o., neměla ani žádnou službu (zboží – daňový výstup) k prodeji. FÚ by měl tedy snížit výnosy, a tedy snížit daňový základ. Nelze pouze jednostranně tvrdit „co se hodí“, tedy pořízení není, ale prodej zůstává. Buďto platí kompletně jedno, nebo kompletně druhé. Znalecký ústav VŠTE souhlasí s tvrzením o neutralitě DPH. DPH je skutečně z pohledu státu v tomto případě neutrální daň – v případě dvou plátců DPH stejná částka daně pouze „protéká“ přes finanční úřad. Zjednodušeně na jedné straně stát inkasuje od dodavatele, a na druhé straně stejnou částku vrací odběrateli. Znalecký ústav VŠTE souhlasí s tvrzením, že posouzení cen obvyklých není v případě H2 Medical, s. r. o., vůbec relevantní, za prvé se nejedná o spojené osoby dle § 23 odst. 7 ZDP, a za druhé, pokud by došlo ke snížení nebo zvýšení ceny na obvyklou částku, vždy by se jednalo o daňový dopad na straně odběratele MARTEK Medical, a. s., (jiný majetkový prospěch v případě nižší ceny, nebo nedaňový náklad v případě vyšší ceny). Znalecký ústav VŠTE stanovil tržní hodnotu, protože k ceně obvyklé nejsou dostupné datové základny.

## 12. Soud dále provedl listinné důkazy.

13. Z trestního oznámení Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, územní pracoviště v Šumperku, (č. l. 1 – 4) soud zjistil, že správcem daně bylo v průběhu daňové kontroly zjištěno, že si daňový subjekt uplatnil náklady v celkové výši 7 700 000 Kč z přijatých faktur č. FPU 2013060006 v částce 1 000 000 Kč, č. FPU 2013070006 v částce 1 000 000 Kč, č. 2013090011 v částce 2 000 000 Kč, č. FPU 2013100014 v částce 2 000 000 Kč a č. FPU 201311001 v částce 1 700 000 Kč za konzultační a poradenské činnosti, které byly poskytnuty na základě Smlouvy o poradenské činnosti uzavřené dne 3. 6. 2013 mezi daňovým subjektem a společností HERES HOLDING AG. Správce daně měl pochybnosti o přijatých plněních, zda byly poskytnuty tak, jak deklaruje daňový subjekt a zda byly poskytnuty deklarovaným dodavatelem. Proto vyzval daňový subjekt k prokázání skutečností, k předložení důkazních prostředků, kterými by prokázal svoje tvrzení. Daňový subjekt v průběhu daňové kontroly neprokázal svá tvrzení a neodstranil pochybnosti správce daně o oprávněnosti zahrnutí zpochybněných nákladů do nákladů ovlivňujících základ daně z příjmů právnických osob. Spáchání trestného činu spatřuje správce daně v tom, že obžalovaná K. jako statutární zástupce daňového subjektu, obžalované spol. H2 Medical, s. r. o., svým jednáním způsobila, že daňový subjekt v roce 2013 neoprávněně snížil základ daně z příjmů právnických osob o 7 700 000 Kč, čímž způsobil škodu veřejným rozpočtům ve výši 1 463 000 Kč.
14. Z přiznání k dani z příjmů právnických osob (č. l. 5-8) bylo zjištěno, že dne 1. 7. 2014 u Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Šumperku, bylo za daňový subjekt H2 Medical s.r.o., IČ: 28562747, se sídlem Fialova 917/14, 787 01 Šumperk, podáno řádné přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013. Poplatníkem byl základ daně vypočten na částku 3 260 000 Kč, finančním úřadem na částku 10 960 000 Kč, celková daň byla stanovena částkou 619 400 Kč, finančním úřadem na částku 2 082 400 Kč.
15. Z dodatečného platebního výměru na daň z příjmu právnických osob za zdaňovací období 1. 1. 2013 až 31. 12. 2013 (č. l. 17-18) soud zjistil, že společnosti H2 Medical, s. r. o., byla doměřena daň z příjmů právnických osob vyšší o částku 1 463 000 Kč, stanovenou na základě zprávy o daňové kontrole ze dne 5. 12. 2016. Zároveň byla daňovému subjektu uložena povinnost uhradit penále ve výši 292 600 Kč.

16. Z podacích lístků (č. l. 42-42v) bylo zjištěno, že společnost H2 Medical, s. r. o., komunikovala prostřednictvím poštovních služeb se společností HERES HOLDING AG.
17. Z knihy jízd (č. l. 43-46) soud zjistil, že obžalovaná K. uskutečnila cestu do Prahy v rámci výkonu činnosti pro společnost TRIVISION, s. r. o., v roce 2013 dne 24. 5., 30. 5., 11. 6., 18. 6., 2. 7., 5. 7., 11. 7., 24. 7., 1. 8., 9. 8., 19. 8., 3. 9., 23. 9., 4. 10., 16. 10., 4. 11., 13. 11., 26. 11., 4. 12., 18. 12.
18. Ze sdělení (č. l. 56-58) bylo zjištěno, že advokátní a daňová kancelář LINDEMANN RECHTSANWALTE informovala obžalovanou K. o skutečnosti, že zastupuje její společnost H2 Medical, s. r. o., v řízení vedeném švýcarskou daňovou správou, které se týká mezinárodní asistence v daňových záležitostech. Dle informací v jejich záznamech existovala v roce 2013 smlouva o poskytování služeb mezi H2 Medical, s. r. o., a švýcarskou společností s názvem HERES HOLDING AG. V souladu s touto smlouvou o poskytování služeb probíhalo pravidelné poskytování služeb, za něž byly placeny poplatky mezi oběma stranami měsíčně, a to do konce roku 2013. HERES HOLDING AG byla v likvidaci v roce 2014 a tato společnost byla s konečnou platností vymazána z obchodního rejstříku 29. 12. 2015 na základě rozhodnutí Kantonálního soudu z 4. 11. 2015.
19. Ze zprávy o daňové kontrole ze dne 5. 12. 2016, č. j. 1981167/16/3109-60562-805133(č. l. 82-90) bylo zjištěno, že kontrolovaným daňovým subjektem byla obžalovaná společnost H2 Medical, s. r. o., osoba oprávněná jednat jménem daňového subjektu byla obžalovaná K., předmětem daňové kontroly byla daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013. Na základě daňové kontroly došlo ke zvýšení základu daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013 o 7 700 000 Kč a dodatečná daňová povinnost poté činila 1 463 000 Kč.
20. Z faktury č. 110713/001 (č. l. 97) soud zjistil, že byla vystavena společností HERES HOLDING AG dne 11. 7. 2013 vůči společnosti H2 Medical, s. r. o., za období červen 2013 na základě Smlouvy o poradenské činnosti ze dne 30. 5. 2013 na částku 1 000 000 Kč s dobou splatnosti 30 dní.
21. Z faktury č. 160813/001 (č. l. 98) soud zjistil, že byla vystavena společností HERES HOLDING AG dne 16. 8. 2013 vůči společnosti H2 Medical, s. r. o., za období červenec 2013 na základě Smlouvy o poradenské činnosti ze dne 30. 5. 2013 na částku 1 000 000 Kč s dobou splatnosti 30 dní.
22. Z faktury č. 021013/001 (č. l. 99) soud zjistil, že byla vystavena společností HERES HOLDING AG dne 2. 10. 2013 vůči společnosti H2 Medical, s. r. o., za období srpen a září 2013 na základě Smlouvy o poradenské činnosti ze dne 30. 5. 2013 na částku 2 000 000 Kč s dobou splatnosti 30 dní.
23. Z faktury č. 221013/001 (č. l. 100) soud zjistil, že byla vystavena společností HERES HOLDING AG dne 22. 10. 2013 vůči společnosti H2 Medical, s. r. o., za období říjen 2013 na základě Smlouvy o poradenské činnosti ze dne 30. 5. 2013 na částku 2 000 000 Kč s dobou splatnosti 30 dní.
24. Z faktury č. 291113/001 (č. l. 101) soud zjistil, že byla vystavena společností HERES HOLDING AG dne 29. 11. 2013 vůči společnosti H2 Medical, s. r. o., za období listopad 2013 na základě Smlouvy o poradenské činnosti ze dne 29. 11. 2013 na částku 1 700 000 Kč s dobou splatnosti 30 dní.
25. Ze smlouvy o poradenské činnosti včetně anglického překladu (č. l. 102-109) bylo zjištěno, že dne 3. 6. 2013 (společnostmi je nesprávně uváděno datum 30. 5. 2013) byla uzavřena smlouva mezi společností H2 Medical, s. r. o., a společností HERES HOLDING AG na základě, které se společnost HERES HOLDING AG zavázala poskytovat společnosti H2 Medical, s. r. o., konzultační a asistentské služby a společnost H2 Medical, s. r. o., se zavázala za tyto poskytnuté služby zaplatit sjednanou odměnu. Služby poskytované společností HERES HOLDING AG měly zahrnovat zejména rady obecné nebo specifické povahy týkající se vývoje, zavádění a realizace

v rámci veřejných soutěží vypsanych potencionálními zákazníky na dodávky přístrojů, zařízení, pomůcek, speciálního a běžného spotřebního zdravotnického materiálu v různých variantách provedení a poskytování s tím spojených služeb v období let 2013–2014. Dále získávání a zpracovávání informací s tím spojených, provádění marketingového průzkumu a administrativní podpory atp. Odměna společnosti HERES HOLDING AG byla sjednána ve formě měsíčního paušálu ve výši 1 000 000 Kč s datem splatnosti v termínu 30 dnů od doručení faktury.

26. Z výpisu z obchodního rejstříku (č. l. 109v) bylo zjištěno, že společnost H2 Medical, s. r. o., byla ke dni 8. 7. 2013 zapsána v obchodním rejstříku pod sp. zn. C32170 u Krajského soudu v Ostravě, předmět podnikání: výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, jediným společníkem a jednatelem společnosti byla obžalovaná K., základní kapitál: 200 000 Kč.
27. Z dodatku č. 1 včetně anglického předkladu (č. l. 111-112) soud zjistil, že dne 1. 10. 2013 došlo k uzavření dodatku ke smlouvě o poradenské činnosti ze dne 3. 6. 2013, kterým byla odměna společnosti HERES HOLDING AG sjednána ve formě měsíčního paušálu od 1. 10. 2013 ve výši 2 000 000 Kč a od 1. 11. 2013 ve výši 1 700 000 Kč.
28. Ze smlouvy o poradenské činnosti (č. l. 113-121) bylo zjištěno, že mezi společnostmi MARTEK MEDICAL, a. s., a společností H2 Medical, s. r. o., byla dne 28. 5. 2013 uzavřena smlouva o poradenské činnosti, na základě které se společnost H2 Medical, s. r. o., zavázala poskytovat společnosti MARTEK MEDICAL, a. s., konzultační a asistenční služby a společnost MARTEK MEDICAL, a. s., se zavázala za tyto poskytnuté služby zaplatit sjednanou odměnu. Služby poskytované společností H2 Medical, s. r. o., měly zahrnovat zejména rady obecné nebo specifické povahy týkající se vývoje, zavádění a realizace v rámci veřejných soutěží vypsanych potencionálními zákazníky na dodávky přístrojů, zařízení, pomůcek, speciálního a běžného spotřebního zdravotnického materiálu v různých variantách provedení a poskytování s tím spojených služeb v období let 2013–2014. Dále získávání a zpracovávání informací s tím spojených, provádění marketingového průzkumu a administrativní podpory atp. Odměna společnosti H2 Medical, s. r. o., byla sjednána ve formě měsíčního paušálu ve výši 1 060 000 Kč s datem splatnosti v termínu 14 dnů od doručení faktury.
29. Z dodatku č. 1 (č. l. 122-122v) bylo zjištěno, že dne 30. 9. 2013 došlo k uzavření dodatku ke smlouvě o poradenské činnosti ze dne 28. 5. 2013, kterým byla odměna společnosti H2 Medical, s. r. o., sjednána ve formě měsíčního paušálu od 1. 10. 2013 ve výši 2 300 000 Kč a od 1. 11. 2013 ve výši 1 800 000 Kč.
30. Z trestního oznámení Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, územní pracoviště v Šumperku (č. l. 135-136) soud zjistil, že správce daně zjistil u společnosti H2 Medical, s. r. o., v průběhu kontroly na dani z přidané hodnoty skutečnosti nasvědčující tomu, že v podaném daňovém přiznání došlo k úmyslnému zkrácení daně oproti výši, která měla být přiznána podle příslušných daňových zákonů. V průběhu kontroly daňový subjekt předložil správci daně přijatou fakturu, výpis z bankovního účtu, smlouvu o poradenské činnosti, předávací protokoly a podklady jako obdržená plnění ze strany dodavatele jako důkazní prostředky týkající se obchodní transakce, které správce daně shledal jako nepravdivé. Dodatečně byla celkem vyměřena daňová povinnost na dani z přidané hodnoty ve výši 252 000 Kč.
31. Z přiznání k dani z přidané hodnoty (č. l. 138) bylo zjištěno, že bylo podáno za daňový subjekt H2 Medical, s. r. o., obžalovanou K., za zdaňovací období 6/2014, byl uplatněn nárok na odpočet daně ve výši 258 398 Kč z přijatých zdanitelných plnění od plátců se základem daně 1 230 466 Kč.
32. Z dodatečného platebního výměru na daň z přidané hodnoty (č. l. 139-140) soud zjistil, že daňovému subjektu spol. H2 Medical, s. r. o., byla finančním úřadem doměřena daň z přidané hodnoty za období 6/2014 ve výši 252 000 Kč spolu s penále ve výši 50 400 Kč, a to na základě zprávy o daňové kontrole č. j. 213674/17/3109-60562-805818 ze dne 24. 2. 2017.

33. Ze zprávy o daňové kontrole č. j. 213674/17/3109-60562-805818 ze dne 24. 2. 2017 (č. l. 193-198) bylo zjištěno, že kontrolovaným daňovým subjektem byla obžalovaná společnost H2 Medical, s. r. o., zástupcem Ing. Radislav T. na základě omezené plné moci, předmětem daňové kontroly byla daň z přidané hodnoty za všechna zdaňovací období roku 2012, 2013, leden až červenec 2014. Na základě daňové kontroly byla daňovému subjektu stanovena dodatečná daňová povinnost ve výši 252 000 Kč za zdaňovací období červen 2014.
34. Z faktury č. FA2014066 (č. l. 202) soud zjistil, že byla vystavena společností Perfect Office, s. r. o., odběratelem byla společnost H2 Medical, s. r. o., datum vystavení a uskutečnění zdanitelného plnění 6. 6. 2014, datum splatnosti 20. 6. 2014, s předmětem plnění odměna dle smlouvy o poradenství ze dne 2. 12. 2013 za období leden až květen 2014 ve výši 1 200 000 Kč včetně DPH ve výši 252 000 Kč.
35. Ze smlouvy o poradenské činnosti (č. l. 203-206) bylo zjištěno, že mezi společnostmi H2 Medical, s. r. o., a společností Perfect Office, s. r. o., byla dne 2. 12. 2013 uzavřena smlouva o poradenské činnosti, na základě které se společnost Perfect Office, s. r. o., zavázala poskytovat společnosti H2 Medical, s. r. o., odborné poradenství spočívající v poradenství v oblasti marketingového průzkumu na trhu, v oblasti reklamních a dárkových předmětů, kancelářských potřeb, grafiky a tiskového zpracování marketingových materiálů. Dále v monitoringu trhu a analýzy lékáren a zdravotnických výdejen v ČR (projekt Skincode a další). Společnost H2 Medical, s. r. o., se zavázala za tyto služby zaplatit společnosti Perfect Office, s. r. o., odměnu, a to ve výši 360 000 Kč bez DPH za měsíc leden 2014, 360 000 Kč bez DPH za měsíc únor 2014, 360 000 Kč bez DPH za měsíc březen 2014, 60 000 Kč bez DPH za měsíc duben 2014 a 60 000 Kč za měsíc květen 2014. DPH mělo být k těmto částkám připočteno dle platných daňových předpisů. Odměna měla být zaplacená na základě faktury vystavené společností Perfect Office, s. r. o., se splatností do 7 dnů od data zdanitelného plnění. Dle smlouvy měla být faktura vystavena do 10. 6. 2014. Smlouva byla uzavřena s účinností od 1. 1. 2014 do 31. 5. 2014.
36. Z listin (č. l. 207-315) soud zjistil, že obsahují oznámení společnosti Perfect Office, s. r. o., která měla na základě smlouvy o poradenské činnosti ze dne 2. 12. 2013 zaslat společnosti H2 Medical, s. r. o., vypracované podklady za měsíc leden 2014. Konkrétně analýzu dodavatelů reklamních a dárkových předmětů, tisků, razítek, nabídku luxusního alkoholu včetně doporučených prodejních cen, nabídku pochutin a dárkových čajů včetně doporučených prodejních cen. Dále oznámení společnosti H2 Medical, s. r. o., kterým informovala společnost MARTEK MEDICAL, a. s., o zaslání vypracovaných podkladů na základě jejich objednávky za měsíc 1/2014 dle smlouvy o poradenské činnosti ze dne 4. 12. 2013. Konkrétně analýzu dodavatelů reklamních a dárkových předmětů, tisků, razítek, nabídku luxusního alkoholu včetně doporučených prodejních cen, nabídku pochutin a dárkových čajů včetně doporučených prodejních cen. Dále se zde nachází předmětné vypracované materiály.
37. Ze zajišťovacího příkazu (č. l. 319-335) bylo zjištěno, že finanční úřad daňovému subjektu H2 Medical, s. r. o., uložil, aby zajistil úhradu daně z příjmů právnických osob složením jistoty na uvedený depozitní účet správce daně, a to ve výši 1 463 000 Kč.
38. Z doplnění trestního oznámení Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, územní pracoviště v Šumperku (č. l. 337-338) soud zjistil, že rozhodnutí odvolacího orgánu o odvolání proti dodatečnému platebnímu výměru na daň z příjmu právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 vyměřenou ve výši 1 463 000 Kč bylo vydáno dne 11. 10. 2018 a doručeno daňovému subjektu dne 16. 10. 2018. Tímto dnem nabyl dodatečný platební výměr právní moci. Doměřená daň z příjmů právnických osob ve výši 1 463 000 Kč byla uhrazena dne 20. 10. 2016 ve výši 106 102,61 Kč, dne 18. 11. 2016 ve výši 608 966 Kč, dne 1. 12. 2016 ve výši 747 931,39 Kč. Rozhodnutí odvolacího orgánu o odvolání proti dodatečnému platebnímu výměru na daň z přidané hodnoty za červen 2014 ve výši 252 000 Kč bylo vydáno dne 13. 7. 2018 a

doručeno daňovému subjektu dne 15. 7. 2018. Tímto dnem nabyl dodatečný platební výměr právní moci. Doměřená daň z přidané hodnoty byla uhrazena dne 18. 11. 2016 ve výši 252 000 Kč.

39. Z poučení poškozené právnické osoby v trestním řízení (č. l. 341-343) soud zjistil, že Finanční úřad pro Olomoucký kraj, územní pracoviště v Šumperku, se s nárokem na náhradu škody do trestního řízení nepřipojil.
40. Z listin (č. l. 531-839) bylo zjištěno, že se jedná o materiály, které byly finančnímu úřadu předány v rámci místního šetření, jedná se o vypracované materiály, která obdržela společnost MARTEK MEDICAL, a. s., v rámci přeprodeje od společnosti HERES HOLDING AG.
41. Z výpisů z účtu (č. l. 931-994) a z potvrzení o provedené platbě (č. l. 1016-1022) soud zjistil, že na účet příjemce č. 240383709/0300, majitel účtu spol. H2 Medical, s. r. o., byla z účtu č. 117094303/0300, majitel účtu MARTEK MEDICAL, a. s., (Perfect Distribution, a. s.) provedena dne 25. 7. 2013 platba ve výši 1 282 600 Kč, dne 9. 9. 2013 ve výši 1 282 600 Kč, dne 19. 9. 2013 ve výši 1 282 600 Kč, dne 23. 10. 2013 ve výši 1 282 600 Kč, dne 22. 11. 2013 ve výši 2 783 000 Kč, dne 23. 12. 2013 ve výši 2 178 000 Kč, dne 10. 2. 2014 ve výši 2 178 000 Kč.
42. Z faktury č. 1013060004 (č. l. 1024) bylo zjištěno, že byla vystavena dne 15. 7. 2013 společností H2 Medical, s. r. o., vůči společnosti MARTEK MEDICAL, a. s., na částku 1 282 600 Kč s DPH, za služby na základě smlouvy o poradenské činnosti ze dne 30. 5. 2013 za období 6/2013, datum splatnosti 29. 7. 2013.
43. Z faktury č. 1013070003 (č. l. 1025) bylo zjištěno, že byla vystavena dne 9. 8. 2013 společností H2 Medical, s. r. o., vůči společnosti MARTEK MEDICAL, a. s., na částku 1 282 600 Kč s DPH, za služby na základě smlouvy o poradenské činnosti ze dne 30. 5. 2013 za období 7/2013, datum splatnosti 23. 8. 2013.
44. Z faktury č. 1013080004 (č. l. 1026) bylo zjištěno, že byla vystavena dne 9. 9. 2013 společností H2 Medical, s. r. o., vůči společnosti MARTEK MEDICAL, a. s., na částku 1 282 600 Kč s DPH, za služby na základě smlouvy o poradenské činnosti ze dne 30. 5. 2013 za období 8/2013, datum splatnosti 23. 9. 2013.
45. Z faktury č. 1013090010 (č. l. 1027) bylo zjištěno, že byla vystavena dne 14. 10. 2013 společností H2 Medical, s. r. o., vůči společnosti MARTEK MEDICAL, a. s., na částku 1 282 600 Kč s DPH, za služby na základě smlouvy o poradenské činnosti ze dne 30. 5. 2013 za období 9/2013, datum splatnosti 28. 10. 2013.
46. Z faktury č. 101310009 (č. l. 1028) bylo zjištěno, že byla vystavena dne 14. 11. 2013 společností H2 Medical, s. r. o., vůči společnosti MARTEK MEDICAL, a. s., na částku 2 783 000 Kč s DPH, za služby na základě smlouvy o poradenské činnosti ze dne 30. 5. 2013 za období 10/2013, datum splatnosti 28. 11. 2013.
47. Z faktury č. 1013110009 (č. l. 1029) bylo zjištěno, že byla vystavena dne 15. 12. 2013 společností H2 Medical, s. r. o., vůči společnosti MARTEK MEDICAL, a. s., na částku 2 178 000 Kč s DPH, za služby na základě smlouvy o poradenské činnosti ze dne 30. 5. 2013 za období 11/2013, datum splatnosti 14. 1. 2014.
48. Z faktury č. 1013120010 (č. l. 1030) bylo zjištěno, že byla vystavena dne 15. 1. 2014 společností H2 Medical, s. r. o., vůči společnosti MARTEK MEDICAL, a. s., na částku 2 178 000 Kč s DPH, za služby na základě smlouvy o poradenské činnosti ze dne 30. 5. 2013 za období 12/2013, datum splatnosti 14. 2. 2014.)
49. Z dalších provedených listinných důkazů nezjistil soud žádné pro věc relevantní skutečnosti.
50. Soud zamítl návrh státního zástupce na provedení výslechu Hanse Rudolfa G. a dále na vypracování znaleckého posudku ohledně daňové uznatelnosti nákladů, neboť tyto důkazy má za

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Strnadová.

zcela nadbytečné, když skutkovou stránku věci soud považuje za dostatečně zjištěnou. Uznatelností daňových nákladů, ale i dalšími podstatnými skutečnostmi se zabýval jak znalecký posudek znaleckého ústavu Ostravská znalecká, a. s., tak i revizní znalecký posudek VŠTE, který je se závěry Ostravské znalecké, a. s., ve shodě.

51. Soud vyhodnotil všechny provedené důkazy ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Po zhodnocení všech v řízení provedených důkazů dospěl okresní soud jako soud nalézací k závěru, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalované stíhány.
52. Státní zástupce uvedl následující skutečnosti, jimiž odůvodňuje vinu obžalovaných. Náklady uplatněné obžalovanými nejsou dle státního zástupce daňově uznatelnými náklady, protože v jednom případě nesouvisí s předmětem podnikání obžalované H2 Medical, s. r. o., v druhém případě pak upozorňuje na zcela nelogickou cenu, která byla za předmětné výstupy uhrazena a nákladově uplatňována u finančního úřadu. Dále považuje státní zástupce za nutné zkoumání uznatelnosti daňových nákladů u každé jednotlivě uplatněné položky a dosavadní zjištění v tomto směru shledává nedostatečným. Rovněž by měla být zkoumána kvalita lékařských informací uvedených ve zpracovaných podkladech, tedy zda jsou použitelné či nikoliv. Státní zástupce také zmiňuje potřebu zkoumání řetězce ve smyslu neutrality DPH, důvody vyhotovení některých výstupů v angličtině a některých v češtině, podmínky uzavření jednotlivých smluv a případné porušení smluvních podmínek, dále pak existenci a jednání jednotlivých odběratelů. S argumenty státního zástupce svědčících pro vinu obžalovaných se však soud nemůže ztotožnit, a to z níže uvedených důvodů.
53. Soud v trestním řízení vedeném proti obžalované K. a současně i proti obžalované právnické osobě H2 Medical, s. r. o., provedl velmi podrobné dokazování. Ve věci byly provedeny celkem tři znalecké posudky, kdy z důvodů protichůdných závěrů znaleckých ústavů Česká znalecká, a. s., a Ostravská znalecká, a. s., byl vypracován znaleckým ústavem VŠTE revizní znalecký posudek, přičemž především tento poslední znalecký posudek považuje soud za stěžejní důkaz ve věci. Hlavní spornou otázkou celého řízení byla hodnota (cena z hlediska ceny obvyklé v místě a čase v obdobích, ve kterých byla jednotlivá plnění uskutečněna, s přihlédnutím k možnosti získání těchto dat z internetu) výstupů deklarovaných obžalovanou K. jako předmět plnění týkající se Smlouvy o poradenské činnosti mezi společnostmi HERES HOLDING AG, a obžalovanou H2 Medical s.r.o., uzavřené dne 3. 6. 2013, ve znění jejího dodatku č. 1 ze dne 1. 10. 2013, a totéž pokud jde listiny deklarované obžalovanou K. jako předmět plnění týkající se Smlouvy o poradenské činnosti uzavřené mezi obžalovanou H2 Medical, s. r. o., a spol. Perfect Office, s. r. o., dne 2. 12. 2013. Jinými slovy, zda předmětné náklady společnosti H2 Medical, s. r. o., na pořízení služeb dle fakturace od společnosti HERES HOLDING AG sloužily k dosažení, zajištění a udržení příjmů. Znalecký ústav VŠTE dospěl k závěru, že v otázce těchto zkoumaných výstupů nelze stanovit cenu obvyklou, a to z důvodu nedostatku srovnatelných dat, a to vzhledem k absenci datové základny s dostupnými údaji o cenách podobných studií, průzkumů trhu a podobných tržních analýz z období 2013-2014 na českém trhu. Znalecký ústav VŠTE tedy u zkoumaných listin přistoupil ke stanovení intervalu tržní hodnoty a stanovil tržní hodnoty datových výstupů od společnosti HERES HOLDING AG v českém jazyce v intervalu 3 017 989 – 5 236 189 Kč, a tržní hodnotu datových výstupů v angličtině od společnosti HERES HOLDING AG pak určil v intervalu 1 616 174,5 – 2 828 304,4 Kč. Znalecký ústav VŠTE stanovil tržní hodnotu pro datové výstupy poskytnuté ze strany Perfect Office, s. r. o., pro H2 Medical, s. r. o., v intervalu 416 953 – 729 667 Kč. Revizní znalecký posudek se tedy přiklonil k závěrům znaleckého posudku znaleckého ústavu Ostravská znalecká, a. s., a naopak nesouhlasí se závěry znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem Česká znalecká, a. s. Na tomto místě považuje soud za důležité opětovně připomenout v jakých konkrétních bodech se znalecký ústav VŠTE shoduje se závěry Ostravské znalecké, a. s. V případě ekonomické využitelnosti

datových výstupů pro H2 Medical, s. r. o., kdy zmíněná firma pouze nakoupila datové výstupy od dodavatelů a se ziskovou marží je prodala koncovému zákazníkovi (MARTEK MEDICAL, a. s.), znalecký ústav VŠTE souhlasí. Spol. H2 Medical, s. r. o., byla v pozici zprostředkovatele. Předmětem „přeprdeje“ byly fakticky fyzické formy datových výstupů. Vzhledem k tomu, že primárním cílem podnikání je dosahování zisku, což je plně v souladu s výše realizovanými úkony podniku, je při realizaci ziskové marže (=zisk podniku) logické považovat nakoupené datové výstupy za daňově uznatelné. Znalecký ústav VŠTE se ztotožňuje s tvrzením Ostravské znalecké, a. s., že pokud by FÚ neuznal vstupy/pořízení služeb, ačkoliv za ně bylo zapláceno, tak tedy potom spol. H2 Medical, s. r. o., neměla ani žádnou službu (zboží – daňový výstup) k prodeji. Finanční úřad by měl tedy snížit výnosy, a tedy snížit daňový základ. Znalecký ústav VŠTE souhlasí s tvrzením o neutralitě DPH. DPH je z pohledu státu v tomto případě neutrální daň – v případě dvou plátců DPH stejná částka daně pouze „protéká“ přes finanční úřad. Zjednodušeně na jedné straně stát inkasuje od dodavatele, a na druhé straně stejnou částku vrací odběrateli. Znalecký ústav VŠTE souhlasí s tvrzením, že posouzení cen obvyklých není v případě H2 Medical, s. r. o., vůbec relevantní, za prvé se nejedná o spojené osoby dle § 23 odst. 7 ZDP, a za druhé, pokud by došlo ke snížení nebo zvýšení ceny na obvyklou částku, vždy by se jednalo o daňový dopad na straně odběratele MARTEK MEDICAL, a. s., (jiný majetkový prospěch v případě nižší ceny, nebo nedaňový náklad v případě vyšší ceny). Podle závěrů Ostravské znalecké, a. s., realizovala společnost H2 Medical, s. r. o., díky nákupu služeb v částce 7 700 000 Kč od společnosti HERES HOLDING AG výnosy ve výši min. 8,34 mil. Kč (při zohlednění všech dostupných vystavených faktur až 10,14 mil. Kč) za nijak nezpochybnovaný přeprdej na společnost Perfect Office, s. r. o., která k daným výstupům nemá výhrady a příkladově uvádí i jejich konkrétní využití v praxi. Z předmětné transakce tedy spol. H2 Medical, s. r. o., dosáhla zisku, který je základním účelem každé ekonomické činnosti, tedy je naprosto zřejmé, že dané náklady vedly k dosažení výnosů/příjmů. Tento zisk spol. H2 Medical, s. r. o., řádně zdanila, přičemž znalecký ústav připomněl, že o existenci předmětných výstupů není v rámci řízení pochyb. Znalecký ústav Ostravská znalecká, a. s., dále připomněl, že pořízené nákupy zboží/služeb nemusí sloužit jen pro samotnou činnost pořizovatele, ale mohou být určeny pro následný přeprdej se ziskem, jak k tomu došlo u spol. H2 Medical, s. r. o., která od počátku vystupovala jen v pozici zprostředkovatele, nikoliv uživatele výstupů. V rámci dostupných podkladů a informací tedy dle názoru znaleckého ústavu Ostravská znalecká, a. s., byl nárok na odpočet z přijatých zdanitelných plnění (služeb) od společnosti Perfect Office, s. r. o., v celkové částce DPH 252 000 Kč dle faktury FA2014066 uplatněn na vstupu spol. H2 Medical, s. r. o., v souladu s požadavky zákona o daních z příjmů, a tedy jeho uplatněním k ekonomické újmě českého státu na DPH za červen 2014 nedošlo. Tvrzení České znalecké, a. s., že společnost H2 Medical, s. r. o., zakoupila od společnosti HERES HOLDING AG pouze bezcenné kompiláty, bylo ze strany znaleckého ústavu Ostravská znalecká, a. s., zcela odmítnuto. Dále se k této problematice znalecký ústav Ostravská znalecká, a. s., vyjádřil tak, že skutečnost, že údaje pocházely z veřejně dostupných zdrojů, jakož i další námitky ze znaleckého posudku České znalecké, a. s., jsou pro posouzení dané věci z ekonomického i daňového hlediska zcela irrelevantní. Naopak za ekonomicky racionální „využitelnost“ vstupů u spol. H2 Medical, s. r. o., situaci, resp. jednání popsané ve skutkové větě výrokové části rozsudku, tj. reálné vynaložení částky 7 700 000 Kč (HERES HOLDING AG) a částky 1 200 000 Kč + DPH 252 000 Kč (Perfect Office, s. r. o.), celkem 9 152 000 Kč jen proto, aby spol. H2 Medical, s. r. o., „zkrátila daň z příjmu právnických osob“ o částku 1 463 000 Kč a „neoprávněně uplatnila nárok na DPH“ v částce 252 000 Kč, celkem tedy „na daních ušetřila“ 1 715 000 Kč. Pokud by faktury nebyly zapláceny, tj. reálně by k úbytku finančních prostředků spol. H2 Medical, s. r. o., nedošlo, pak by úspora by „úspora na dani“ mohla být motivací, ale v případě plné úhrady by si každý ekonomicky racionálně jednající subjekt raději „ponechal“ 9 152 000 Kč, než aby ušetřil 1 715 000 Kč (navíc s rizikem možného postihu v rovině daňově-správní i trestně-právní). Z listinných důkazů pak byla zejména prokázána existence předmětných smluv o poradenském



činnosti a jednotlivých daňových dokladů (faktur), rovněž i daňových příznání a zde uplatňovaných položek. Taktéž bylo zjištěno, že ze strany daňového subjektu došlo k uhrazení veškeré škody vyčíslené finančním úřadem. Soud dále přihlédl i ke svědeckým výpovědím. Ve prospěch obou obžalovaných vypovídal svědek Ing. D., který uvedl, že pracoval ve spol. MARTEK MEDICAL, a. s., potvrdil, že s obžalovanými spolupracoval, obžalovaná K., jakožto jednatelka společnosti H2 Medical, s. r. o., pro ně vypracovávala řešerše, zpracovávala podklady, pokud jde o nové výrobce zdravotnického materiálu, vždy na základě konkrétního zadání. Na základě podkladů poskytnutých obžalovanou K. poté oslovovali dané společnosti. Vedení společnosti MARTEK MEDICAL, a. s., bylo spokojené se službami, které jim obžalovaná K. poskytovala. Pokud jde o odměňování obžalované K., měli podepsanou smlouvu, kde byla uvedena částka. Vlastními silami nebyli schopni zajišťovat, co pro ně dělala obžalovaná, s tím, že by si to dělali sami, neměli dobré zkušenosti. Práce obžalované K. nestála na odborných znalostech, ale šlo o kompletaci a zpracování určitého penza dat. Cenu zaplacenou za tyto služby považuje svědek za adekvátní, a to i s přihlédnutím k tomu, kolik společnost platila za podobné služby jiným externím dodavatelům. Svědek Ing. D. se také vyjádřil k tehdejší situaci ve společnosti, kdy měli významným způsobem navýšit hospodářský výsledek a měli proniknout na nové trhy, tzn., potřebovali rychlé maximum informací, sám popsal, že pro naplnění tohoto cíle neměli kapacitní zdroje a ke spolupráci s obžalovanými přistoupili právě pro to, aby nemuseli přijímat další zaměstnance. Tržby MARTEK MEDICAL, a. s., byly v té době 2, 7 miliard korun ročně. Spolupráci s obžalovanými potvrdil i svědek L., který je rovněž činný ve společnosti MARTEK MEDICAL, a. s. Dále byly vyslechnuty zaměstnankyně Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Šumperku, které prováděly u společnosti H2 Medical, s. r. o., daňovou kontrolu. Svědkyně Ing. K. vypověděla, že daňová kontrola byla zahájena, protože se jim nákup služeb od společnosti HERES HOLDING AG ve výši 7 700 000 Kč zdál neobvyklý, „nepozdávalo se jim to“, „zarazilo je to“. Daňový subjekt v daňovém řízení neprokázal svá tvrzení. Rovněž svědkyně Ing. R. ve věci DPH potvrdila, že zpochybnili plnění od společnosti H2 Medical, s. r. o., společnosti Perfect Office, s. r. o., přičemž v daňovém řízení nedošlo k prokázání tvrzení společnosti H2 Medical, s. r. o. Na tomto místě pak soud připomíná, že daňové řízení je svébytným procesem, jehož závěry není soud vázán, neboť v trestním řízení je soud povinen posoudit všechny skutečnosti samostatně a nezávisle na závěrech daňového řízení. V daňovém řízení došlo k obrácení (přesunutí) důkazního břemene ze správce daně na daňový subjekt, kdy k takovému postupu správci daně postačí pouhé vyslovení pochybností, jak tomu bylo ostatně i v tomto případě, a je to právě daňový subjekt, který musí předložit důkazy k vyvrácení těchto pochybností. V trestním řízení se však tato zásada neuplatní, a naopak soud má povinnost prokázat vinu obžalovaných. V tomto případě však dospěl okresní soud k závěru, že v řízení provedenými důkazy nebylo možné prokázat, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalované stíhány.

54. Na základě uvedených skutečností soud obžalované zprostil obžaloby podle § 226 písm. a) trestního řádu, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalované stíhány.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho opisu k Okresnímu soudu v Šumperku. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Šumperk 20. června 2023

Mgr. Lubomír Kozák v. r.  
předseda senátu