

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Jurkovou Novákovou ve věci

žalobkyně: **VEGUM, akciová společnost**, IČO 00152854
sídlem 972 23 Dolné Vestenice
zaniklé dne 15. 1. 2009

proti
žalované: **Moravskoslezské dřevařské závody, Šumperk a.s. „v likvidaci“**
IČO 15503852
Sídlem Šumperk, Hlavní třída č. 5, PSČ 78784
zaniklé dne 16. 12. 2023

o zaplacení částky 152 272 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. V řízení bude pokračováno na straně žalobkyně se společností VEGUM a.s., IČO 44141211, se sídlem Gumárenská 337, Dolné Vestenice 972 23.
- II. Řízení se zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Společnosti VEGUM a.s., IČO 44141211, se sídlem Gumárenská 337, Dolné Vestenice 972 23 bude po právní moci tohoto rozhodnutí vrácen z účtu ČR-Krajského soudu v Ostravě soudní poplatek ve výši 6 092 Kč.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 22. 6. 2000 se právní předchůdkyně žalobkyně domáhala po žalované zaplacení částky 152 272 Kč s přísl.

V dosud neskončeném řízení ztratila právnická osoba – žalobkyně k 15. 1. 2009 způsobilost být účastníkem řízení, když k uvedenému dni byl do obchodního rejstříku zapsán její výmaz, neboť došlo k zániku této zanikající společnosti bez likvidace sloučením. Její jmění přešlo na nástupnickou společnost VEGUM a.s., se sídlem Gumárenská 337, Dolné Vestenice 972 23, IČ 44 141 211, která vstoupila do právního postavení zanikající společnosti.

Dle ust. § 107 odst. 1 o.s.ř. jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Není-li možné v řízení ihned pokračovat, soud řízení přeruší. O tom, s kým bude v řízení pokračováno, soud rozhodne usnesením. Dle odstavce třetího téhož ustanovení ztratí-li způsobilost být účastníkem řízení právnická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou jejím procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, ti, kteří po zániku právnické osoby vstoupili do jejích práv a povinností, popřípadě ti, kteří po zániku právnické osoby převzali práva a povinnosti, o něž v řízení jde.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kaniová

Soud s ohledem na shora uvedené rozhodl podle ustanovení § 107 odst. 1 o. s. ř. tak, že v řízení bude dále pokračováno s ve výroku I. uvedeným procesním nástupcem žalobkyně, neboť tento subjekt vstoupil do práv a povinností zaniklého účastníka, o něž v řízení jde. Dle ust. § 107 odst. 4 o.s.ř. ten, kdo nastupuje do řízení na místo dosavadního účastníka řízení, musí přijmout stav řízení, jaký tu je v době jeho nástupu do řízení.

Podle ust. § 103 o.s.ř. přihlíží soud kdykoli za řízení k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Jednou z nich je i způsobilost být účastníkem řízení, kterou má podle ust. § 19 o.s.ř. ten, kdo má právní osobnost; jinak jen ten, komu ji zákon přiznává. Podle § 15 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.), právní osobnost je způsobilost mít v mezích právního řádu práva a povinnosti. Podle § 118 odst. 1 o.z. právnická osoba má právní osobnost od svého vzniku do svého zániku. Podle § 185 o.z. právnická osoba zapsaná do veřejného rejstříku zaniká dnem výmazu z veřejného rejstříku.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 131 soud zjistil, že žalovaná byla ke dni 16. 12. 2023 z obchodního rejstříku vymazána. Žalovaná tak v průběhu řízení ztratila způsobilost být nositelem práv a povinností (výmazem z obchodního rejstříku zanikla bez právního nástupce) a ve smyslu ust. § 19 o.s.ř. pozbyla i způsobilosti být účastníkem řízení.

Vzhledem k tomu, že v řízení není možné pokračovat s právním nástupcem žalované, soud řízení zastavil (§ 107 odst. 5 o.s.ř.).

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř.

Z obsahu spisu vyplývá, že právní předchůdkyně žalobkyně zaplatila na soudním poplatku částku ve výši 6 092 Kč. Dle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném do 31.8.2011 soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V dané věci byla žaloba podána před účinností zákona č. 218/2011 Sb. S ohledem na jeho přechodná ustanovení a přechodná ustanovení zák.č. 255/2000 Sb. soud při rozhodování o vrácení soudního poplatku postupoval dle dosavadních právních předpisů, tj. dle ustanovení zákona ve znění účinném do 31. 8. 2011.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci, písemně, dvojmo.

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Ostrava 3. ledna 2024

Mgr. Petra Jurková Nováková, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kaniová