

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Gottwaldem ve věci navrhovatelů **a) Centrum Kupónové Privatizace**, se sídlem Ostrava - Přívoz, Nádražní 532/157, PSČ 702 00, IČ 269 90 768, **b) OSDA - ČR - ZUD**, se sídlem Ostrava - Přívoz, Nádražní 532/157, PSČ 702 00, IČ 720 27 991, **c) Log-point Areál Višňové, s.r.o.**, se sídlem Praha 10, Křeslická 1532/2a, PSČ 101 08, IČ 247 51 251, zastoupeného Mgr. Martinem Fouskem, advokátem se sídlem Brno, Ptašinského 4, PSČ 602 00, **d) Pavla S.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného JUDr. Petrem Zimou, advokátem se sídlem Praha 2, Slezská 13, PSČ 120 00, **e) Michaela D.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného JUDr. Petrem Zimou, advokátem se sídlem Praha 2, Slezská 13, PSČ 120 00, **f) Ing. Jiřího L.**, nar. xxx, bytem xxx, **g) Jaroslava L.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného JUDr. Petrem Zimou, advokátem se sídlem Praha 2, Slezská 13, PSČ 120 00, **h) Ing. Zbyňka D.**, bytem xxx, zastoupeného Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, PSČ 602 00, **i) Ing. Tomáše H.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, PSČ 602 00 a **j) Karla H.**, bytem xxx, zastoupeného Ing. Antonínem Továrkem, advokátem se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, PSČ 602 00 proti odpůrcům č. **1 RWE Energie, s.r.o.**, se sídlem Praha 10 – Strašnice, Limuzská 3135/12, PSČ 108 00, IČ 499 03 209 a č. **2 RWE Gas International N. V.**, se sídlem Willemsplein 4, 5211AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, IČ 341 68 241, oba zastoupení JUDr. Ing. Janem Zrzaveckým, Ph.D., advokátem se sídlem Praha 1, Revoluční 3, PSČ 110 00, o **přezkoumání přiměřenosti protiplnění,**

t a k t o :

- I. **U r č u j e s e, že výše přiměřeného protiplnění za každou jednu kmenovou akcii na majitele v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 1.000,-Kč emitovanou společností Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748, která přešla na jejího hlavního akcionáře společnost RWE Gas International N.V., se sídlem 5211 AK s-Hertogenbosch, Willemsplein 4, Nizozemské království, IČ 341 68 241 na základě rozhodnutí valné hromady ze dne 10.6.2013, činí 6.379,-Kč.**

- II. Řízení se ve vztahu k požadavku navrhovatelů h, i) a j) na přiznání práva na částku úroku ve výši obvyklého úroku požadovaného za úvěry, které poskytují banky v místě společnosti RWE Gas International N.V. ke dni 19.7.2013, kterým bude úročen doplatek k základu protiplnění ve výši určené soudem za každou akcií emitenta společnosti Severomoravská plynárenská a.s. od 19.7.2013 do dne skutečného vyplacení doplatku k základu protiplnění, z a s t a v u j e .
- III. Odpůrce č. 1 RWE Energie s.r.o. a č. 2. RWE Gas International N.V. j s o u p o v i n n i každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli a) Centrum Kupónové Privatizace, se sídlem Ostrava - Přívoz, Nádražní 532/157, PSČ 702 00 náklady řízení ve výši 2.000,-Kč na účet navrhovatele, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- IV. Odpůrce č. 1 RWE Energie s.r.o. a č. 2. RWE Gas International N.V. j s o u p o v i n n i každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli b) OSDA - ČR – ZUD, se sídlem Ostrava – Přívoz, Nádražní 532/157, PSČ 702 00 náklady řízení ve výši 2.000,-Kč na účet navrhovatele, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- V. Odpůrce č. 1 RWE Energie s.r.o. a č. 2. RWE Gas International N.V. j s o u p o v i n n i každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli c) Log-point Areál Višňové, s.r.o. , se sídlem Praha 10, Křeslická 1532/2a, PSČ 101 08 náklady řízení ve výši 8.800,-Kč na účet Mgr. Martina Fouska, advokáta se sídlem Brno Ptašinského 4, PSČ 602 00, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- VI. Odpůrce č. 1 RWE Energie s.r.o. a č. 2. RWE Gas International N.V. j s o u p o v i n n i každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli d) Pavlu S., nar. xxx, bytem xxx náklady řízení ve výši 12.091,40 Kč na účet JUDr. Petra Zimy, advokáta se sídlem Praha 2, Slezská č. 13, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- VII. Odpůrce č. 1 RWE Energie s.r.o. a č. 2. RWE Gas International N.V. j s o u p o v i n n i každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli e) Michaelu D., nar. xxx, bytem xxx náklady řízení ve výši 12.091,40 Kč na účet JUDr. Petra Zimy, advokáta se sídlem Praha 2, Slezská č. 13, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- VIII. Odpůrce č. 1 RWE Energie s.r.o. a č. 2. RWE Gas International N.V. j s o u p o v i n n i každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli f) Ing. Jiřímu L., nar. xxx, bytem xxx, náklady řízení ve výši 2.000,-Kč na účet navrhovatele , do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

- IX. Odpůrce č. 1 RWE Energie s.r.o. a č. 2. RWE Gas International N.V. jsou povinni každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli g) Jaroslavu L., nar. xxx, bytem xxx, náklady řízení ve výši 8.727,60 Kč na účet JUDr. Petra Zimy, advokáta se sídlem Praha 2, Slezská č. 13, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**
- X. Odpůrce č. 1 RWE Energie s.r.o. a č. 2. RWE Gas International N.V. jsou povinni každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli h) Ing. Zbyňku D., bytem xxx náklady řízení ve výši 12.091,40,-Kč na účet Mgr. Ing. Antonína Továřka, advokáta se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, PSČ 602 00, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**
- XI. Odpůrce č. 1 RWE Energie s.r.o. a č. 2. RWE Gas International N.V. jsou povinni každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli i) Ing. Tomáši H., nar. xxx, bytem xxx náklady řízení ve výši 12.091,40 Kč na účet Mgr. Ing. Antonína Továřka, advokáta se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, PSČ 602, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**
- XII. Odpůrce č. 1 RWE Energie s.r.o. a č. 2. RWE Gas International N.V. jsou povinni každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli j) Karlu H., bytem xxx náklady řízení ve výši 12.091,40 Kč na účet Mgr. Ing. Antonína Továřka, advokáta se sídlem Brno, Tř. Kpt. Jaroše 1844/28 do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í :

Obsahově zcela shodnými samostatnými návrhy na zahájení řízení ze dne 12.7.2013 se domáhají navrhovatelé a) Centrum Kupónové Privatizace, se sídlem Ostrava - Přívoz, Nádražní 532/157, PSČ 702 00, IČ 269 90 768 a b) OSDA - ČR - ZUD, se sídlem Ostrava - Přívoz, Nádražní 532/157, PSČ 702 00, IČ 720 27 991, přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem společností Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748 kterým je společnost RWE Gas International N. V., se sídlem Willemsplein 4, 5211AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, IČ 341 68 241 na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská a.s. v souvislosti s přechodem vlastnického práva ke všem

akciím společnosti na hlavního akcionáře. Ze skutkových tvrzení obsažených v podaných návrzích na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatelé byli akcionáři společnosti Severomoravská plynárenská a.s. Mimořádná valná hromada společnosti konaná dne 10.6.2013 schválila usnesení o přechodu všech akcií společnosti na osobu hlavního akcionáře. Výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti byla valnou hromadou schválena ve výši 5.301,-Kč na základě znaleckého posudku zpracovaného společností NSG Morison znalecký ústav s.r.o., se sídlem Praha 1 – Staré Město, Jakubská 647/2, IČ 246

64 651. Znalecký posudek, na jehož základě byla stanovena výše protiplnění, považují navrhovatelé za nesprávný. Protiplnění určené hlavním akcionářem je neadekvátní reálné hodnotě akcie. Navrhovatelé zejména nesouhlasí s predikcí budoucího hospodaření společnosti. V této souvislosti zdůrazňují, že v období let 2009-2012 dosahovala společnost průměrného zisku více než 1230 miliónů Kč. Znalec však plánuje provozní zisk na léta 2013-2017 průměrně pouze ve výši 300 miliónů Kč. Při reálném a správném ohodnocení činí celková hodnota společnosti včetně neprovozního majetku 20.820.000.000,-Kč. Hodnota jedné akcie společnosti tak činí 10.059,-Kč a po odečtení vyplacené dividendy činí výše přiměřeného protiplnění 9.640,-Kč.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 12.7.2013, který byl soudu doručen 16.7.2013 se navrhovatel c) Log-point Areál Višňové, s.r.o., se sídlem Praha 10, Křeslická 1532/2a, PSČ 101 08, IČ 247 51 251 (původně Pinara - Průhonice s.r.o.) domáhá přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem společností Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748 (dále jen společnost), kterým je společnost RWE Gas International N. V., se sídlem Willemsplein 4, 5211AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, IČ 341 68 241, na jednu akcii společnosti v souvislosti s rozhodnutím valné hromady společnosti o přechodu všech jejich akcií na osobu hlavního akcionáře. Z tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatel c) byl akcionářem společnosti vlastním 3 kusy jejich akcií. Valná hromada společnosti ze dne 10.6.2013 přijala usnesení o přechodu ostatních účastnických cenných papírů vydaných společností na hlavního akcionáře za protiplnění ve výši 5.301,-Kč, které bylo stanoveno znaleckým posudkem společností NSG Morison znalecký ústav s.r.o., se sídlem Praha 1 – Staré Město, Jakubská 647/2, IČ 246 64 651. Protiplnění ve výši 5.301,-Kč považuje navrhovatel c) za nepřiměřené. Důvody nepřiměřenosti stanoveného protiplnění byly vyvolány prodejem dceřiné společnosti odpůrce č. 1, kterou byla společnost SMP Net, s.r.o., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Hornopolní 3314/38, IČ 277 68 961 společnosti RWE Grid Holding a.s., která je ovládána hlavním akcionářem odpůrce č. 1. Kupní cena dosažená odpůrcem č. 1 za společnost SMP Net s.r.o. byla výrazně nižší, než kolik činí skutečná hodnota společnosti SMP Net s.r.o. Při správném ocenění podílu v SMP Net s.r.o. by byla dosažena vyšší prodejní cena a tím i vyšší částka přiměřeného protiplnění za jednu akcii odpůrce č. 1. Navrhovatel rovněž poukazuje na to, že akcie odpůrce č. 1 byly obchodovány na burze za částku 9.000,-Kč, tedy částku výrazně vyšší, než kolik činí přiměřené protiplnění. Za této situace požaduje, aby soud určil, že částka ve výši 5.301,-Kč za jednu akcii odpůrce č. 1 je nepřiměřená a že přiměřené protiplnění za každou jednu akcii společnosti činí 10.602,-Kč.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 15.7.2013 se domáhají navrhovatelé d) a e) Pavel S. a Michael D. přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem společností Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748, kterým je společnost RWE Gas International N. V., se sídlem Willemsplein 4, 5211AK s-Hertogenbosch, Nizozemské

království, IČ 341 68 241, na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská a.s. v souvislosti s přechodem vlastnického práva ke všem akciím společnosti na hlavního akcionáře. Ze skutkových tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatelé byli akcionáři společnosti Severomoravská plynárenská a.s. vlastníci 78 kusů akcií (navrhovatel d) a 136 kusů akcií (navrhovatel e). Mimořádná valná hromada společnosti konaná dne 10.6.2013 schválila usnesení o přechodu všech akcií společnosti na osobu hlavního akcionáře. Ke zveřejnění usnesení valné hromady došlo dne 17.6.2013. Výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti byla valnou hromadou schválena ve výši 5.301,-Kč na základě znaleckého posudku zpracovaného společností NSG Morison znalecký ústav s.r.o., se sídlem Praha 1 – Staré Město, Jakubská 647/2, IČ 246 64 651. Znalecký posudek, na jehož základě byla stanovena výše protiplnění, považují navrhovatelé za nesprávný z následujících důvodů:

- Znalec používá pro ocenění nevhodný vzorec pro výpočet nákladů vlastního kapitálu.
- K ocenění používá pro vyjádření bezrizikové míry americký státní dluhopis denominovaný v US dolarech, což je nekonzistentní s měnou, v níž je vyjádřen peněžní tok.
- K ocenění používá pro výpočet rizikové prémie trhu aritmetický průměr tržních dat za roky 1928 – 2012, ačkoliv vhodnější je geometrický průměr.
- Při stanovení nákladů vlastního kapitálu bylo kalkulováno s rizikovou přírážkou, ačkoliv tato přírážka neměla být dle názoru znalce použita. Při stanovení výše protiplnění byla vzata v úvahu dividendy, ačkoliv při použití metody, se kterou znalec pracoval, zohledněna být neměla.
- Finanční plán za rok 2012 byl nedůvodně snížen.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 15.7.2013 se domáhá navrhovatel f) Jirí L. přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem společností Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748, kterým je společnost RWE Gas International N. V., se sídlem Willemsplein 4, 5211AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, IČ 341 68 241, na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská v souvislosti s přechodem vlastnického práva ke všem akciím společnosti na hlavního akcionáře. Ze skutkových tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatel byl akcionářem společnosti Severomoravská plynárenská a.s. Mimořádná valná hromada společnosti konaná dne 10.6.2013 schválila usnesení o přechodu všech akcií společnosti na osobu hlavního akcionáře. Výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti byla valnou hromadou schválena ve výši 5.301,-Kč na základě znaleckého posudku zpracovaného společností NSG Morison znalecký ústav s.r.o., se sídlem Praha 1 – Staré Město, Jakubská 647/2, IČ 246 64 651. Znalecký posudek, na jehož základě byla stanovena výše protiplnění, považuje navrhovatel za nesprávný, neboť nedokládá hodnotu akcií společnosti a opomíjí jejich tržní hodnotu za kterou byla obchodována na veřejných trzích.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 10.7.2013 se domáhá navrhovatel g) Jaroslav L. přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem společností Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748, kterým je společnost RWE Gas International N. V., se sídlem Willemsplein 4, 5211AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, IČ 341 68 241, na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská v souvislosti s přechodem vlastnického práva ke všem akciím společnosti na hlavního akcionáře. Ze skutkových tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatel g) byl akcionářem společnosti Severomoravská plynárenská a.s. vlastníci 1 akcii společnosti. Mimořádná valná hromada společnosti konaná dne 10.6.2013 schválila usnesení o přechodu všech akcií společnosti na osobu hlavního akcionáře. Výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti byla valnou hromadou schválena ve výši 5.301,-Kč na základě znaleckého posudku zpracovaného společností NSG Morison znalecký ústav s.r.o., se sídlem Praha 1 – Staré Město, Jakubská 647/2, IČ 246 64 651. Znalecký posudek, na jehož základě byla stanovena výše protiplnění, považuje navrhovatel za nesprávný. Nesprávnost znaleckého posudku dovozuje ze skutečnosti, že zpracovatel znaleckého posudku provedl ocenění na základě objednávky odpůrce č. 2, který je hlavním akcionářem odpůrkyně č. 1. Hlavním akcionářem byla zpracovateli znaleckého posudku hrazena také odměna. Navrhovatel má za to, že vynucený převod jmění na jednoho akcionáře je v rozporu se základními právy a svobodami a že tímto postupem byla porušena listina práv a svobod. Poukazuje rovněž na skutečnost, že na valné hromadě konané dne 10.6.2013 nedostal dostatečné odpovědi na své otázky. Poukazuje rovněž na převod obchodního podílu ve společnosti SMP Net s.r.o. odpůrcem č. 1 na společnost RWE Grid Holding a.s. za nevýhodných podmínek. Za této situace navrhovatel dovozuje, že cena za jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská a.s. ve výši 5.301,-Kč je nepřiměřená a požaduje, aby jako přiměřená byla soudem určená částka 15.915,05 Kč na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská a.s. Současně navrhuje, aby byl odpůrce zavázán k povinnosti uhradit akcionářům částku 10.000,-Kč na jednu akcii společnosti.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 17.7.2013 se domáhají navrhovatelé h), i) a j) Ing. Zdeněk D., Ing. Tomáš H. a Karel H. přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem společností Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748, kterým je společnost RWE Gas International N. V., se sídlem Willemsplein 4, 5211AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, IČ 341 68 241, na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská v souvislosti s přechodem vlastnického práva ke všem akciím společnosti na hlavního akcionáře. Ze skutkových tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatelé byli akcionáři společnosti Severomoravská plynárenská a.s. vlastníci 3 kusy akcií (navrhovatel h), 183 akcií (navrhovatel i) a 56 kusů akcií (navrhovatel j). Mimořádná valná hromada společnosti konaná dne 10.6.2013 schválila usnesení o přechodu všech akcií společnosti na osobu hlavního akcionáře. Výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti

pokračování

15 Cm 128/2013-385

byla valnou hromadou schválena ve výši 5.301,-Kč na základě znaleckého posudku zpracovaného společností NSG Morison znalecký ústav s.r.o., se sídlem Praha 1 – Staré Město, Jakubská 647/2, IČ 246 64 651. Znalecký posudek, na jehož základě byla stanovena výše protiplnění, považují navrhovatelé za nesprávný z následujících důvodů:

- Znalec provedl datum ocenění ke dni 31.1.2013, ačkoliv k přechodu vlastnického práva na osobu hlavního akcionáře došlo 18.7.2013. Časový rozdíl mezi uvedenými daty představuje rozdíl ve výši 200,-Kč na jednu akcii ve prospěch hlavního akcionáře.
- Znalec při zpracování znaleckého posudku použil rizikovou přírážku za sníženou likviditu, ačkoliv rozhodnutí Nejvyššího soudu 29 Cdo 723/2011 z 31.1.2013 takový postup zakazuje.

S ohledem na nedostatky znaleckého posudku, navrhovatelé dovozují, že spravedlivá hodnota odpovídající jedné akcií společnosti Severomoravská plynárenská a.s. činí 10.000,-Kč. Za této situace navrhovatelé požadují, aby soud přezkoumal přiměřenost protiplnění za jednu akcii společnosti a určil přiměřenou výši protiplnění a současně přiznal navrhovatelům právo na částku úroků ve výši obvyklého úroku požadovaného za úvěry, které poskytují banky v místě sídla odpůrce č. 2 ke dni 19.7.2013, kterým bude úročen doplatek k základu protiplnění ve výši určené soudem od 19.7.2013 do zaplacení.

Odpůrce zaujal k podaným návrhům na zahájení řízení stanovisko svým vyjádřením z 10.2.2014. K návrhům na zahájení řízení navrhovatelů a) a b) uvádí, že tyto návrhy neobsahují konkrétní důvody, ze kterých by bylo možné dovodit, proč považují tito navrhovatelé výši protiplnění za nesprávnou.

K návrhu na zahájení řízení navrhovatele c) uvedl, že prodej obchodního podílu společnosti SMP Net s.r.o. proběhlo v souladu s právními předpisy a byl schválen valnou hromadou společnosti Severomoravská plynárenská a.s. Platnost převodu obchodního podílu ve společnosti SMP Net s.r.o. nemůže být přezkoumávána v tomto řízení. V době, kdy došlo ke zpracování znaleckého posudku na stanovení výše přiměřeného protiplnění již společnost Severomoravská plynárenská obchodní podíl ve společnosti SMP Net s.r.o. nevlastnila. K rozdílu mezi cenou akcie, za kterou byla obchodována na veřejných trzích a výši přiměřeného protiplnění stanovenou znaleckým posudkem odpůrci uvádějí, že s akciemi společnosti Severomoravská plynárenská se na veřejných trzích obchodovalo v počtech představovaných maximálně desítkami kusů za rok a cena dosažená na veřejných trzích má proto mizivou vypovídací hodnotu.

K výhradám ke znaleckému posudku vyjádřených ve společném návrhu na zahájení řízení navrhovatelů d) a e) odpůrci uvedli, že znalec zpracoval znalecký posudek samostatně a nezávisle a že hlavní akcionář nemohl v jeho postupu zasahovat.

K námitkám navrhovatele f) odpůrci uvedli, že protiplnění bylo doloženo znaleckým posudkem a přezkoumáno Českou národní bankou již před konáním valné hromady. Den přechodu není předem známý a nelze jej ani odhadnout. Datum ocenění není možné stanovit předem. V případě, že by hodnota akcií pro stanovení výše protiplnění stanovená hlavním akcionářem klesla a byla k datu přechodu vlastnického práva nižší, nemohl by hlavní akcionář žádat o přezkoumání výše protiplnění a menšinoví akcionáři by byli nedůvodně zvýhodněni. V případě, že by bylo nutné výši protiplnění k datu přechodu vlastnického práva ještě přepočítávat, nebyl by na vázaném účtu zpravidla uložen dostatek peněžních prostředků. Oporu tohoto názoru nachází odpůrci i v judikatuře a to konkrétně v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č.j. 29 Cdo 1145/2011 ze dne 22.5.2012, který rozhodoval o dovolání proti rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 5 Cmo 238/2010-201 z 26.10.2010, kterým bylo rozhodnuto o odvolání proti rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 50 Cm 23/2007 ze dne 17.2.2010. V této věci znalec stanovený soudem provedl ocenění ke stejnému datu, k němuž byl zpracován původní znalecký posudek hlavního akcionáře, který o více než tři měsíce předcházel datu konání valné hromady. Soudy všech stupňů v této věci znalecký posudek zpracovaný ke stejnému datu, k jakému byl zpracován znalecký posudek, akceptovali.

K námitkám navrhovatele g) odpůrci uvedli, že nelze dovozovat podjatost znalce stanovujícího výši protiplnění na jednu akcii jen z toho důvodu, že jedná na objednávku hlavního akcionáře a jím placen. Jiný postup prakticky není možný. Otázka ústavnosti tzv. squeeze-outu byla již přezkoumána Ústavním soudem v nálezu sp. zn. Pl ÚS 56/05 z 27.3.2008.

K argumentům navrhovatelů h), i) a j) odpůrci uvedli, že navrhovatelé nesprávně interpretují rozhodnutí Nejvyššího soudu 29 Cdo 723/2011, když dovozují, že vylučuje použití přírážky za nízkou likviditu. Z tohoto rozhodnutí odpůrci dovozují pouze to, že použití přírážky za nízkou likviditu při zpracování znaleckého posudku je otázkou skutkovou a její aplikace je dovoleným postupem. V souvislosti námitkou, že znalec ignoroval časovou hodnotu peněz odpůrci odkázali na své vyjádření k námitce Ing. L.

Po zahájení řízení došlo ke změnám v osobách účastníků řízení, neboť společnost Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 70272, IČ 476 757 48 zanikla bez likvidace v důsledku fúze sloučením s nástupnickou společností RWE Energie, s.r.o., se sídlem Praha 10 – Strašnice, Limuzská 3135/12, PSČ 108 00, IČ 499 03 209. Soud proto usnesením 15 Cm 128/2013-157 ze dne 28.1.2014 postupem podle ustanovení § 107 odst. 3 pokračoval v řízení se společností RWE Energie s.r.o. Stejně soud postupoval v případě původního navrhovatele c) společnosti Pínara- Průhonice s.r.o., která zanikla v důsledku fúze sloučením se společností Log-point Areál Višňová s.r.o.

Soud nařídil ve věci ústní jednání, ke kterému se dostavili zmocněnci navrhovatelů c) až e) a g) až j) a zástupce obou odpůrců. Navrhovatelé a), b) a f) svou neúčast u jednání omluvili. Soud proto jednal v souladu s ust. § 101 odst. 3 o.s.ř bez přítomnosti navrhovatelů a), b) a f).

pokračování

15 Cm 128/2013-386

Zmocněnec navrhovatelů d), e) a g) až j) na podaných návrzích v celém rozsahu trval a odkázal na písemná podání navrhovatelů. Současně se přihlásil k závěrům znaleckého ústavu PROFI-TEN a.s., který zpracoval znalecký posudek na základě zadání soudu. V rámci přednesu návrhu na zahájení řízení vzal zmocněnec navrhovatelů návrh na zahájení řízení navrhovatelů h), i) a j) na přiznání práva úrok ve výši obvyklého úroku požadovaného za úvěry, které poskytují banky v místě sídla společnosti RWE Gas International N.V. ke dni 19.7.2013, kterým bude úročen doplatek k základu protiplnění ve výši určené soudem za každou akci společnosti Severomoravská plynárenská a .s. od 19.7.2013 do dne skutečného vyplacení doplatku zpět. Soud proto řízení v rozsahu zpětvzetí v souladu s ust. § 96 o.s.ř. zastavil.

Zástupce navrhovatele c) trval na návrhu na zahájení řízení a zdůraznil, že znalecký posudek zpracovaný společností NSG Morison znalecký ústav s.r.o. vycházel z rozhodného dne ocenění 31.1.2013. Toto datum ocenění však považuje navrhovatel za nesprávné a v jeho důsledku došlo ke stanovení výše protiplnění, která je pro akcionáře nepřiměřená a nespravedlivá. Za správné datum ocenění považuje navrhovatel c) den 31.12.2013, neboť po tomto datu v lednu roku 2013 prodala společnost své zásadní klíčové aktivum, kterým byl 100% obchodní podíl ve společnosti SMP Net s.r.o. Navrhovatel považuje tuto majetkovou operaci za načasovanou tak, aby předcházela vytěsnění menšinových akcionářů ze společnosti Severomoravská plynárenská a.s. a snížila tak hodnotu společnosti. Navrhovatel dále poukazuje na hodnotu podílu ve společnosti SMP Net s.r.o. s tím, že hodnota tohoto podílu tvořila 92 % z celkových aktiv společnosti Severomoravská plynárenská a.s. a zisk společnosti SMP Net s.r.o. představoval v roce 2010 70 % z celkového zisku společnosti a v roce 2011 89 % zisku. Prodej tohoto klíčového aktiva před valnou hromadou rozhodující o vytěsnění menšinových akcionářů a přiměřené výši protiplnění je v rozporu s dobrými mravy a pravidly poctivého obchodního styku a nemůže požívat právní ochrany. Navrhovatel tedy dovozuje, že je nutné stanovit cenu akcie společnosti Severomoravská plynárenská ke dni 31.12.2012. Současně poukazuje na cenu, za kterou byla akcie společnosti Severomoravská plynárenská a .s. obchodována na veřejných trzích.

Zástupce obou odpůrců odkázal na svá písemná podání a k argumentaci navrhovatele c) uvedl, že není možné stanovit hodnotu přiměřeného protiplnění k datu, které časově předchází ocenění stanovenému znaleckým posudkem vypracovaným na žádost většinového akcionáře pro potřebu stanovení výše přiměřeného protiplnění. Ocenění by mělo zohledňovat poměry v cílové společnosti co nejbližší k datu přechodu vlastnického práva k účastnickým cenným papírům cílové společnosti. V této souvislosti odkazuje i na stanovisko Komise pro cenné papíry. Zdůrazňuje rovněž, že převod obchodního podílu ve společnosti SMP Net s.r.o. schválila valná hromada společnosti Severomoravská plynárenská a usnesení valné hromady, které tuto transakci schválilo je platné. V řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění nelze proto tuto transakci znovu přezkoumávat.

Soud ve věci provedl následující důkazy, z nichž dovedl níže uvedená skutková zjištění.

Z pozvánky na valnou hromadu společnosti Severomoravská plynárenská a.s. soud zjistil, že představenstvo společnosti svolává na žádost jejího hlavního akcionáře mimořádnou valnou hromadu na 10.6.2013, kde bude pod bodem 2. pořadu jednání rozhodnuto o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře podle ust. § 183 a násl. obch. zák.

Z rozhodnutí České národní banky č.j. 2013/5080/570 ze dne 29.4.2014, které nabylo právní moci dne 3.5.2014 soud zjistil, že Česká národní banka tímto rozhodnutím uděluje účastníku řízení RWE Gas International NV. předchozí souhlas podle ust. § 193n obch. zák. se zdůvodněním výše protiplnění za akcie společnosti Severomoravská plynárenská, které je obsaženo ve znaleckém posudku č. 231-26-2013 zpracovaném společností NSG Morison znalecký ústav s.r.o. se sídlem Praha 1 - Staré Město, Jakubská 647/2. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí soud zjistil, že účastník řízení je hlavním akcionářem společnosti ve smyslu § 183i odst. 1 obch. zák. Pro určení tržní hodnoty akcií společnosti byla použita výnosová metoda ve variantě DCF Entity. Upravený znalecký posudek, doplněný v důsledku nesouhlasu České národní banky s použitou rizikovou přírážkou, stanovil výslednou hodnotu jedné akcie společnosti částkou 5.720,-Kč a po zohlednění nároku na dividendu ve výši 419,-Kč částkou 5.301,-Kč. Česká národní banka akceptovala zohlednění nízké likvidity oceňované akcie prostřednictvím přírážky k diskontní míře ve výši 1,5 %. Česká národní banka akceptovala postup znalce, který nepoužil výsledek ocenění založeného na vývoji cen akcií na regulovaném trhu z důvodu jejich nízké likvidity.

Z notářského zápisu NZ 111/2013/N 124/2013 pořázeného dne 10.6.2013 soud zjistil, že tento notářský zápis zachycuje rozhodnutí valné hromady společnosti Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 70272, IČ 476 75 748 o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře podle § 183i a násl. zák. č. 513/1991 Sb. Z bodu I. /C notářského zápisu je zřejmé, že v valná hromada společnosti byla svolána na žádost hlavního akcionáře společnosti RWE Gas International N.V., který vlastní akcie společnosti jejichž souhrnná hodnota představuje 99,51 % základního kapitálu společnosti a s ním je spojen 99,51 % podíl na hlasovacích právech. Z bodu I. /C notářského zápisu je zřejmé, že valná hromada je usnášeníschopná. Pod bodem II. notářského zápisu je obsaženo rozhodnutí valné hromady o přechodu akcií společnosti na osobu hlavního akcionáře, přičemž z bodu II/3 notářského zápisu je zřejmé, že hlavní akcionář společnosti se zavazuje poskytnout za akcie společnosti protiplnění ve výši 5.301,-Kč za jednu akcii společnosti o jmenovité hodnotě 1.000,-Kč. Přiměřenost navržené výše protiplnění je doložena znaleckým posudkem společnosti NSG Morison znalecký ústav s.r.o. č. 231-26/2013. Podle bodu II/4 notářského zápisu bylo rozhodnutí valné hromady přijato 99,51 % hlasů všech akcionářů společnosti. Proti hlasovalo 0,004 % hlasů všech akcionářů, 0,482 % hlasů se valné hromady neúčastnilo, případně byly neplatné.

Z vytištěného výpisu z obchodního věstníku zveřejněného na portálu www.ov.ihned.cz soud zjistil, že dne 18.6.2013 bylo zveřejněno usnesení valné hromady společnosti

pokračování

15 Cm 128/2013-387

Severomoravská plynárenská a.s. o přechodu všech akcií společnosti vlastněnými akcionáři společnosti odlišnými od hlavního akcionáře na hlavního akcionáře.

Ze znaleckého posudku společnosti NSG Morison znalecký ústav s.r.o. č. 231-26/2013 soud zjistil, že předmětem znaleckého posudku bylo doložení přiměřenosti výše protiplnění při výkupu účastnických cenných papírů akcií emitovaných společností Severomoravská plynárenská a.s. v souladu s ust. 183 a násl. obch. zák. Ocenění bylo provedeno k 31.1.2013. Z části 5 znaleckého posudku soud zjistil, znalec použil při ocenění metodu diskontovaných peněžních toků a vycházel z finančního plánu společnosti, který podrobil analýze a posoudil reálnost a odůvodněnost predikci managementu. Tento finanční plán s provedenými dílčími úpravami považoval za východisko pro výnosové ocenění společnosti. Výnosovou metodou stanovil hodnotu vlastního kapitálu společnosti částkou 11 miliard 837.922.000,-Kč. V návaznosti na hodnotu vlastního kapitálu a počet akcií stanovil pak tržní hodnotu jedné akcie částkou 5.720,-Kč. Po odečtení zvažované dividendy stanovil hodnotu akcie částkou 5.301,-Kč. Znalecký ústav se v rámci znaleckého posudku zabýval také daty z obchodování s akciemi společnosti na veřejných trzích. Ve sledovaném období (2008-2012) se ceny akcií pohybovaly v pásmu od 4.480,-Kč do 9.000,-Kč. S ohledem na nízkou likviditu akcií obchodovaných na veřejném trhu znalec tato zjištění do závěru znaleckého posudku neodrazil.

Ze znaleckého posudku společnosti PROFI-TEN a.s. č. 1802/2014, jehož předmětem bylo stanovení hodnoty přiměřeného protiplnění na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská a.s. v souvislosti s přechodem všech účastnických cenných papírů na osobu hlavního akcionáře, soud zjistil, že hodnota přiměřená hodnotě protiplnění za jeden kus kmenové akcie společnosti byla stanovena částkou 6.379,-Kč. Tento znalecký posudek byl zpracován na základě zadání soudu uloženého znalci usnesením č.j. 15 Cm 128/2013 ze dne 5.6.2014. V části 4 znaleckého posudku soud zjistil, že znalec použil pro stanovení hodnoty podniku společnosti a jí emitovaných akcií výnosovou metodu - metodu diskontovaných peněžních toků. Při použití této metody vycházel znalec z podnikatelského plánu společnosti na léta 2013 až 2015, který podrobil analýze a zároveň jej prodloužil na časovou řadu až do roku 2017. Na základě výpočtu pak stanovil výslednou hodnotu čistého obchodního majetku částkou 13.203.785.000,-Kč. Hodnota jedné akcie pak vychází na částku 6.379,48 Kč.

V průběhu ústního jednání soud vyslechl Ing. Jaromíra Daňka - zástupce společnosti PROFI-TEN a.s., znaleckého ústavu, který zpracoval znalecký posudek na základě zadání soudu. Znalec se ve své výpovědi vyjádřil k použitým metodám ocenění i k jednotlivým výhradám účastníků řízení. Z výpovědi znalce je zřejmé, že cenu jedné akcie společnosti stanovil na základě jedné z výnosových metod. Podkladem pro výpočty znalce bylo sestavení možného finančního plánu společnosti. Znalcem predikovaný

pokles prodeje tržeb zemního plynu do roku 2016 vysvětlil znalec tak, že vycházel z makroekonomických údajů i ze skutečnosti, že došlo k liberalizaci trhu plynu a elektřiny, která vedla k přechodu řady odběratelů na nově vznikající společnosti. Plánovaný pokles tržeb z prodeje plynu byl obsažen i v plánu prodeje poskytnutém přímo společností. Tento plán podrobil znalec analýze a mírným úpravám. Výsledkem byla predikce poklesu prodeje zemního plynu. Rozpor mezi údaji o růstu tržeb v procentním vyjádření a poklesu tržeb v absolutních číslech v letech 2015 a 2016, který se vyskytuje na straně 20 znaleckého posudku znalec vysvětlil chybou vzniklou při kopírování předchozích verzí znaleckého posudku. Správné hodnoty vývoje tržeb v procentech jsou pro rok 2014 pokles o 8,4 %, pro rok 2015 pokles o 0,6 % pro rok 2016 pokles o 2 % a pro rok 2017 růst o 0,8 %. Při výpočtu hodnoty akcií společnosti znalci pracovali se správnými údaji a výpočtová stránka je v pořádku.

Znalec vysvětlil použití amerického vládního dluhopisu při určení bezrizikové míry tím, že odborné autority (prof. Damodaran) nevyklučují použití tuzemských dluhopisů ani je automaticky neupřednostňují. Znalec upřednostnil americký vládní dluhopis oproti dluhopisu českému, neboť v případě použití českého dluhopisu, by musel použít i rizikovou prémii pro tuzemsko i koeficient beta. Při použití českého vládního dluhopisu by vycházel z údajů platných pouze pro omezený trh, které by měly zkrslující vypovídací hodnotu s přihlédnutím ke skutečnosti, že v letech 2008 až 2012 probíhala ekonomická krize v celosvětovém rozsahu. Údaje ze světového trhu mají proto vyšší vypovídací hodnotu.

Pro stanovení rizika použil znalec střed mezi geometrickým a aritmetickým průměrem, neboť geometrický průměr vede vždy k nižší hodnotě diskontní sazby. V období celosvětové krize může použití pouze geometrického průměru vést k výrazně vyšší odchylce, než odpovídá skutečnosti. Vzhledem k tomu, že ke světové ekonomické krizi skutečně došlo, eliminovali znalci riziko této odchylky použitím průměru mezi aritmetickým a geometrickým průměrem.

Znalec uvedl, že ve znaleckém posudku nepoužil přírážku za nízkou likviditu, neboť nízká likvidita akcií je ve společnostech v době která předchází „Squeeze outu“ typická. Drobní akcionáři však musí být při „squeeze outu“ uspokojeni v poměrné výši, nikoliv ve výši, která obsahuje srážku za minoritu. V případě, že by znalec oceňoval akcie pro jiný účel, přicházelo by použití srážky za minoritu v úvahu. S nepoužitím přírážky za minoritu souvisí i nepoužití přírážky za sníženou likviditu. Nízká likvidita akcií na kapitálovém trhu byla vyvolána právě tím, že pouze velmi malý objem z celkového stoprocentního podílu akcií bylo ve vlastnictví minoritních akcionářů.

Přírážku za pokles trhu znalec nepoužil, neboť sestavil finanční plán, který počítá s poklesem trhu. V případě, že by za této situace použil přírážku za pokles trhu, bylo by to dvojí uplatnění téhož vlivu.

Při stanovení tempa růstu 2,5 % znalec vycházel ze strategie České národní banky, která se v budoucnu chce přiblížit k inflaci na úrovni 2 %. Tempo růstu musí být vyšší než inflace a proto znalec dospěl k odhadu 2,5 %. Zohlednil přitom i klesající výkonnost podniku v období první fáze a neurčitost v budoucnosti.

pokračování

15 Cm 128/2013-388

Rozdíl mezi závěry znaleckých posudků znaleckého ústavu PROFI-TEN a.s. a společnosti NSG Morison znalecký ústav s.r.o. spočívaly v odlišnostech použité diskontní míry a tempa růstu. Ocenění akcií bylo ovlivněno také skutečností, že společnost Severomoravská plynárenská a.s. byla součástí nadnárodní skupiny RWE, která je finančně silná. V konečném důsledku posiluje i postavení společnosti.

Na základě shora uvedených důkazů považuje soud za prokázaný následující skutkový stav.

Všichni navrhovatelé byli akcionáři společnosti Severomoravská plynárenská a.s. se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 70272, IČ 476 75 748. Dne 10.6.2013 se konala valná hromada této společnosti, která přijala usnesení podle ust. § 183 i a násl. obch. zák. o přechodu všech akcií vydaných společností ve vlastnictví ostatních akcionářů na osobu hlavního akcionáře. Protiplnění za jednu akcií společnosti bylo stanoveno po zohlednění vyplacené dividendy výši 419,-Kč na akcií částkou 5.301,-Kč. Přiměřenost navržené výše protiplnění byla doložena znaleckým posudkem společnosti NSG Morison znalecký ústav s.r.o. se sídlem Praha 1 - Staré Město, Jakubská 647/2, PSČ 110 00, IČ 246 64 651. Ke zveřejnění rozhodnutí valné hromady o přechodu všech akcií společnosti na osobu hlavního akcionáře ve smyslu § 183 obch. zák. došlo dne 18.6.2013. Popsaný skutkový stav není mezi účastníky řízení sporný. Zástupce odpůrců učinil nespornou i aktivní legitimaci navrhovatelů k podání návrhu na zahájení řízení s tím, že všichni navrhovatelé byli akcionáři společnosti. Spor je mezi účastníky řízení veden pouze o výši přiměřeného protiplnění doloženého znaleckým posudkem společnosti NSG Morison znaleckého ústavu s.r.o.

Shora popsáný skutkový stav podrobil soud následujícím právním závěrům.

Dle ust. čl. II., bod 2 zák. č. 293/2013 Sb. se pro řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona použije zákon č. 99/1963 Sb. ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Dle ust. § 775 zák.č 90/2013 Sb. se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne jeho účinnosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že řízení o podaných návrzích bylo zahájeno před 1.1.2014 a předmětem řízení byla práva a povinnosti vzniklá do tohoto dne, aplikoval soud po stránce právní na projednávanou věc procesní i hmotněprávní předpisy účinné do 31.12.2013 tedy o.s.ř. v tehdy platném znění a zákon 513/1992 Sb.- obchodní zákoník.

Soud se v projednávané věci zabýval nejprve otázkou aktivní věcné legitimace k podání návrhu na zahájení řízení. Vycházel přitom z ustanovení § 183k odst. 1 obchodního zákoníku a z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. Zn. 29 Cdo 3354/2012. Z uvedeného rozhodnutí Nejvyššího soudu plyne, že právo domáhat se přezkumu přiměřenosti protiplnění podle § 183k obch. zák. mají všechny osoby, které účastnické cenné papíry nabyly do okamžiku přechodu vlastnického práva k těmto akciím na hlavního akcionáře. Z nesporných tvrzení účastníků řízení je zřejmé, že navrhovatelé byli v době přechodu vlastnického práva k akciím na osobu hlavního akcionáře akcionáři společnosti. Jsou proto aktivně legitimováni k podání návrhu na zahájení řízení.

Ustanovení § 183k odst. 1 obch. zák. upravuje lhůtu pro podání návrhu na přezkoumání přiměřenosti protiplnění soudem. K zániku pro uplatnění tohoto práva dochází do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku. Z provedeného dokazování vyplynulo, že ke zveřejnění zápisu usnesení valné hromady do obchodního věstníku došlo dne 18.6.2013. Lhůta určená podle ustanovení § 122 odst. 2 občanského zákoníku začala běžet dne 18.6.2013 a poslední den lhůty pro podání návrhu připadl na 18.7.2013. Návrhy na zahájení řízení navrhovatelů a), b) a d) byly soudu doručeny dne 12.7.2013, navrhovatele c) 13.7.2013, navrhovatelů d), e), a f) dne 16.7.2013 a navrhovatelů g), h) a i) dne 18.7.2013. Lhůta pro podání návrhu byla proto zachována.

Otázkou aktivní věcné legitimace pro podání návrhu a otázkou zachování lhůty pro podání návrhu se soud zabýval v předchozích odstavcích. V další části odůvodnění rozhodnutí se soud bude zabývat otázkou přiměřenosti protiplnění, které má být menšinovým akcionářům společnosti na základě usnesení valné hromady společnosti ze dne 10.6.2013 poskytnuto. Přezkum výše protiplnění vyplacené hlavním akcionářem soudem je založen ustanovením § 183i obchodního zákoníku. Při hodnocení přiměřenosti výše protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem vycházel soud z rozhodnutí Ústavního soudu ČR Pl. ÚS 56/05, z něhož, mimo jiné, vyplývá, že přiměřené protiplnění, s přihlédnutím k důvodům nuceného výkupu, má zachovat hodnotu akcie, jako zvláštního druhu nejisté investice. Posouzení přiměřenosti náhrady je věcí odborného a nestranného posouzení. Toto odborné a nestranné posouzení přiměřenosti náhrady zajišťuje soudní přezkum. Hlavní akcionář doložil přiměřenost protiplnění v projednávané věci znaleckým posudkem společnosti NSG Morison znalecký ústav s.r.o. Účastníci řízení vyjádřili ve svých podáních konkrétní výhrady k odborným závěrům znaleckého posudku i postupu, který znalec použil, jejichž oprávněnost není soud sám schopen vyhodnotit. Je proto zřejmé, že posouzení skutkového stavu závisí na odborných znalostech. Soud proto v řízení ustanovil znalce, kterému uložil povinnost stanovit výši přiměřeného protiplnění na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská a.s. ke dni 31.1.2013, tj. k datu, k němuž ocenění provedla společnost NSG Morison znalecký ústav, s.r.o. Při stanovení data ocenění soud vycházel z názoru vyjádřeného v rozhodnutí Krajského soudu v Brně č.j. 50 Cm 23/2007-172 ze dne 17.10.2010, které bylo přezkoumáno v rámci odvolacího řízení Vrchním soudem v Olomouci, který je potvrdil rozhodnutím ze dne 26.10.2010 č.j. 5 cmo 238/2010-201 a posléze v dovolacím řízení Nejvyšším soudem ČR, které bylo skončeno rozhodnutím č.j. 29 Cdo 1145/2011 ze dne 22.5.2012. Doplatek byl v této věci určen na základě posudku znalce ustanoveného soudem, který provedl ocenění ke stejnému datu, k němuž byla výše protiplnění stanovena znaleckým posudkem dokládajícím výši protiplnění, který byl předložen hlavním akcionářem. Skutečnost, že znalecký posudek vyžádaný soudem je zpracován ke stejnému datu jako znalecký posudek předložený hlavním akcionářem, je výslovně uvedena v rozhodnutí nalézacího soudu, soudu odvolacího i soudu dovolacího. Otázkou data, ke kterému mělo být

ocenění provedeno, byla nastolena i v podaném dovolání. Vzhledem k tomu, že po přezkoumání uvedeného rozhodnutí Krajského soudu v Brně v odvolacím i dovolacím řízení nebyl tento názor korigován, dospěl soud v projednávané věci k závěru, že přiměřenost protiplnění má být soudem přezkoumána k datu, k němuž byla výše protiplnění stanovena znaleckým posudkem, kterým výši protiplnění doložil hlavní akcionář. Soud se neztotožnil s požadavkem žalobce c) Log-point Areál Višňová s.r.o., aby výše protiplnění byla stanovena k datu 31.12.2012, tedy ještě před datem k němuž ocenění provedl znalec NSG Morison znalecký ústav s.r.o. Důvodem pro stanovení data ocenění by prodej obchodního podílu ve společnosti SMP Net s.r.o. společností Severomoravská plynárenská a.s., který, podle názoru navrhovatele, proběhl ke škodě převádějí společnosti. V souvislosti s touto námitkou soud dospěl k závěru, že prodej společnosti SMP Net s.r.o. mohl být přezkoumán v jiných řízeních. V řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle ustanovení § 183i obchod. Zák. však nelze přihlížet k majetkovým poměrům oceňované společnosti, které přecházejí datu ocenění znaleckým posudkem, který dokládá výši protiplnění. Nelze takto postupovat již z toho důvodu, že není zřejmé jak hluboko do historie společnosti by měl soud při zkoumání jejích minulých majetkových účastí zajít. Soud proto uzavírá, že datum ocenění pro stanovení výše protiplnění připadá na den 31.1.2013.

Za účelem prokázání výše přiměřeného protiplnění byly v řízení provedeny důkazy dvěma znaleckými posudky. Znaleckým posudkem společnosti NSG Morison znalecký ústav s.r.o., který stanovil výši přiměřeného protiplnění na jednu akcii společnosti Severomoravský plynárenská a.s. částkou 5.301,-Kč a znaleckým posudkem znaleckého ústavu PROFI-TEN a.s., který stanovil výši protiplnění částkou 6.379,-Kč. Společnost NSG Morison znalecký ústav s.r.o. zpracovala znalecký posudek na objednávku hlavního akcionáře společnosti za účelem doložení výše protiplnění. Znalecký ústav PROFI-TEN a.s. zpracoval znalecký posudek na základě usnesení soudu v rámci řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění. Doložka podle ust. § 127a o.s.ř. ke znaleckému posudku společnosti NSG Morison znalecký ústav s.r.o. byla soudu zástupcem odpůrců předložena až poté, co soud provedl důkaz znaleckým posudkem jako listinou. Z toho důvodu soud neprovedl výslech zástupce společnosti NSG Morison znalecký ústav s.r.o. Oba znalecké posudky včetně výpovědi zástupce znaleckého ústavu PROFI-TEN a.s. soud hodnotil v souladu s ust. § 132 o.s.ř. podle zásady volného hodnocení důkazů s přihlédnutím k rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. Zn. 3 Cdo 92/94 a nálezu Ústavního soudu České republiky I. ÚS 483/01. Z uvedeného nálezu vyplývá, že soudu nemohou podléhat odborné znalecké závěry ve smyslu jejich správnosti, soud může hodnotit přesvědčivost posudku co do jeho úplnosti ve vztahu k zadání, logické odůvodnění znaleckého nálezu a jeho soulad s ostatními provedenými důkazy. Obdobné závěry vyplývají i z výše uvedeného rozhodnutí Nejvyššího soudu. Při hodnocení správnosti závěru znalců přihlédl soud ke skutečnosti, že společnost NSG Morison znalecký ústav s.r.o. zpracovala znalecký posudek pro hlavního akcionáře a na jeho objednávku. Znalecký ústav PROFI-TEN a.s. pracoval na základě zadání soudu a znalecký posudek byl vyhotoven výhradně pro účely řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění. Zástupce znaleckého ústavu PROFI-TEN a.s. v průběhu ústního jednání závěry svého znaleckého posudku obhájil a logicky a vyčerpávajícím způsobem odpověděl na dotazy soudu i účastníků řízení. Vysvětlil úvahy, které ho vedly při formulaci závěru o poklesu tržeb z prodeje zemního plynu, důvody, které jej vedly k použití amerických státních dluhopisů při určení bezrizikové míry i úvahu, na jejímž základě použil střed mezi geometrickým a aritmetickým průměrem při stanovení diskontní míry. Znalec rovněž přesvědčivě vysvětlil, z jakého důvodu nepoužil

přirážku za minoritu a přirážku za sníženou likviditu. Z jeho výpovědi vyplynulo, že použití těchto přirážek přichází v úvahu při oceňování akcie pro jiný účel než je squeeze out. Toto vysvětlení znalce odpovídá závěrům obsaženým v nálezů ústavního soudu Pl.ÚS 56/05, které stanoví, že přiměřené protiplnění, s přihlédnutím k důvodům nuceného výkupu, má zachovat hodnotu akcie, jako zvláštního druhu nejisté investice. Posouzení přiměřenosti náhrady je věcí odborného a nestranného hodnocení. Přiměřenost ceny proto značí požadavek přihlédnout ke všem podstatným okolnostem v souvislosti s nuceným výkupem. Z toho nalézací soud dovozuje, že minoritním akcionářům musí být vyplaceno protiplnění odpovídající ve výši odpovídající hodnotě akcie a při stanovení této hodnoty nesmí dojít k postupu, který vede k poškození minoritních akcionářů. Takový postup představuje přirážka za minoritu nebo sníženou likviditu, jejichž aplikace přichází v úvahu v situaci, kdy k přechodu vlastnického práva akcií dochází na základě svobodné vůle akcionáře, nikoliv při postupu podle ustanovení § 183 k a násl. obchodního zákoníku. Při hodnocení znaleckých posudků se soud přiklonil k závěrům znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem PROFI-TEN a.s., který byl vypracovaný znalce stanoveným soudem, který je nezávislý na účastnících řízení. Tento znalecký posudek odpověděl na otázku soudu a zástupce znaleckého ústavu závěry znaleckého posudku obhájil i v průběhu ústního jednání. Soud má proto za to, že závěry znaleckého posudku jsou dostatečně logicky odůvodněny a lze je použít pro rozhodnutí. Soud proto považuje částku 6.379,-Kč za cenu přiměřenou hodnotě jedné akcie společnosti Severomoravská plynárenská a.s.

Navrhovatelé měli v řízení plný úspěch, náleží jim proto právo na náhradu nákladů řízení v plné výši (§ 142 odst. 1 o.s.ř.).

Náklady řízení navrhovatele a) Centrum Kuponové Privatizace představuje pouze částka 2.000,-Kč za zaplacený soudní poplatek. Tuto částku jsou odpůrci povinni uhradit každý z jedné poloviny přímo navrhovatelé.

Náklady řízení navrhovatele b) OSDA – ČR – ZUD představuje pouze částka 2.000,-Kč za zaplacený soudní poplatek. Tuto částku jsou odpůrci povinni uhradit každý z jedné poloviny přímo navrhovatelé.

Náklady řízení navrhovatele c) Log-point Areál Višňové, s.r.o. představuje částka 2.000,-Kč za zaplacený soudní poplatek a částka 6.800,-Kč na nákladech právního zastoupení. Náklady právního zastoupení představují dva úkony právní pomoci advokáta po 3.100,-Kč stanovené podle ust. § 7 odst. 4 písm. c) a § 7/5 vyhl. č. 177/1996 Sb. Náklady právního zastoupení zahrnuje rovněž náhradu hotových výdajů za 2 úkony právní pomoci po 300,-Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. Náklady

pokračování

15 Cm 128/2013-390

řízení v celkové výši 8.800,-Kč jsou odpůrci povinni zaplatit na účet advokáta navrhovatele c) každý stejným dílem (§ 140 o.s.ř.)

Náklady řízení navrhovatele d) Pavla S. tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč a náklady právního zastoupení. Náklady právního zastoupení zahrnují odměnu advokáta a náhradu hotových výdajů. Odměnu advokáta stanovenou podle ust. 7 odst. 4 písm. c) a § 7/5 vyhl. č. 177/1996 Sb. představují 3 úkony právní pomoci. Plná výše odměny advokáta za jeden úkon právní pomoci činí 3.100,-Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé Pavel S., Michal D. a Jaroslav L. jsou zastoupeni jedním advokátem snižuje se mimosmluvní odměna podle ust. § 12 odst. 4 vyhl. o 20 %. Odměna advokáta tak činí 2.480,-Kč za 1 úkon právní pomoci. Náklady právního zastoupení zahrnují rovněž náhradu hotových výdajů za 3 úkony právní pomoci po 300,-Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. Celková výše nákladů právního zastoupení vyjádřená částkou 8.340,-Kč se zvyšuje o 21 % DPH, tj. o 1.751,40 Kč. Náklady právního zastoupení tak činí celkově 10.091,40 Kč. Náklady řízení ve výši 12.091,40 Kč jsou odpůrci každý stejným dílem povinni uhradit na účet advokáta navrhovatele d).

Náklady řízení navrhovatele e) Michaela D. tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč a náklady právního zastoupení. Náklady právního zastoupení zahrnují odměnu advokáta a náhradu hotových výdajů. Odměnu advokáta stanovenou podle ust. 7 odst. 4 písm. c) a § 7/5 vyhl. č. 177/1996 Sb. představují 3 úkony právní pomoci. Plná výše odměny advokáta za jeden úkon právní pomoci činí 3.100,-Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé Pavel S., Michal D. a Jaroslav L. jsou zastoupeni jedním advokátem snižuje se mimosmluvní odměna podle ust. § 12 odst. 4 vyhl. o 20 %. Odměna advokáta tak činí 2.480,-Kč za 1 úkon právní pomoci. Náklady právního zastoupení zahrnují rovněž náhradu hotových výdajů za 3 úkony právní pomoci po 300,-Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. Celková výše nákladů právního zastoupení vyjádřená částkou 8.340,-Kč se zvyšuje o 21 % DPH tj. o 1.751,40 Kč. Náklady právního zastoupení tak činí celkově 10.091,40 Kč. Náklady řízení ve výši 12.091,40 Kč jsou odpůrci každý stejným dílem povinni uhradit na účet advokáta navrhovatele e).

Náklady řízení navrhovatele f) Ing. Jiřího L. představuje pouze částka 2.000,-Kč za zaplacený soudní poplatek. Tuto částku jsou odpůrci povinni uhradit každý z jedné poloviny přímo navrhovateli.

Náklady řízení navrhovatele g) Jaroslava L. tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč a náklady právního zastoupení. Náklady právního zastoupení zahrnují odměnu advokáta a náhradu hotových výdajů. Odměnu advokáta stanovenou podle ust. 7 odst. 4 písm. c) a § 7/5 vyhl. č. 177/1996 Sb. představují 2 úkony právní pomoci (převzetí právního zastoupení účast u jednání). Plná výše odměny advokáta za jeden úkon právní pomoci činí 3.100,-Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé Pavel S., Michal D. a Jaroslav L. jsou zastoupeni jedním

advokátem snižuje se mimosmluvní odměna podle ust. § 12 odst. 4 vyhl. o 20 %. Odměna advokáta tak činí 2480,-Kč za 1 úkon právní pomoci. Náklady právního zastoupení zahrnují rovněž náhradu hotových výdajů za 2 úkony právní pomoci po 300,-Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. Celková výše nákladů právního zastoupení vyjádřená částkou 5.560,-Kč se zvyšuje o 21 % DPH, tj. o 1.167,60 Kč. Náklady právního zastoupení tak činí celkově 6.727,60 Kč. Náklady řízení ve výši 8.727,60 Kč jsou odpůrci každý stejným dílem povinni uhradit na účet advokáta navrhovatele g).

Náklady řízení navrhovatele h) Ing. Zbyňka D. tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč a náklady právního zastoupení. Náklady právního zastoupení zahrnují odměnu advokáta a náhradu hotových výdajů. Odměnu advokáta stanovenou podle ust. 7 odst. 4 písm. c) a § 7/5 vyhl. č. 177/1996 Sb. představují 3 úkony právní pomoci. Plná výše odměny advokáta za jeden úkon právní pomoci činí 3.100,-Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé Ing. Zbyněk D., Ing. Tomáš H. a Karel H. jsou zastoupeni jedním advokátem snižuje se mimosmluvní odměna podle ust. § 12 odst. 4 vyhl. o 20 %. Odměna advokáta tak činí 2.480,-Kč za 1 úkon právní pomoci. Náklady právního zastoupení zahrnují rovněž náhradu hotových výdajů za 3 úkony právní pomoci po 300,-Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. Celková výše nákladů právního zastoupení vyjádřená částkou 8340,-Kč se zvyšuje o 21 % DPH tj. o 1.751,40 Kč. Náklady právního zastoupení tak činí celkově 10.091,40 Kč. Náklady řízení ve výši 12.091,40 Kč jsou odpůrci každý stejným dílem povinni uhradit na účet advokáta navrhovatele h).

Náklady řízení navrhovatele i) Ing. Tomáše H. tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč a náklady právního zastoupení. Náklady právního zastoupení zahrnují odměnu advokáta a náhradu hotových výdajů. Odměnu advokáta stanovenou podle ust. 7 odst. 4 písm. c) a § 7/5 vyhl. č. 177/1996 Sb. představují 3 úkony právní pomoci. Plná výše odměny advokáta za jeden úkon právní pomoci činí 3.100,-Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé Ing. Zbyněk D., Ing. Tomáš H. a Karel H. jsou zastoupeni jedním advokátem snižuje se mimosmluvní odměna podle ust. § 12 odst. 4 vyhl. o 20 %. Odměna advokáta tak činí 2.480,-Kč za 1 úkon právní pomoci. Náklady právního zastoupení zahrnují rovněž náhradu hotových výdajů za 3 úkony právní pomoci po 300,-Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. Celková výše nákladů právního zastoupení vyjádřená částkou 8340,-Kč se zvyšuje o 21 % DPH tj. o 1.751,40 Kč. Náklady právního zastoupení tak činí celkově 10.091,40 Kč. Náklady řízení ve výši 12.091,40 Kč jsou odpůrci každý stejným dílem povinni uhradit na účet advokáta navrhovatele i).

Náklady řízení navrhovatele j) Karla H. tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč a náklady právního zastoupení. Náklady právního zastoupení zahrnují odměnu advokáta a náhradu hotových výdajů. Odměnu advokáta stanovenou podle ust. 7

pokračování

15 Cm 128/2013-391

odst. 4 písm. c) a § 7/5 vyhl. č. 177/1996 Sb. představují 3 úkony právní pomoci. Plná výše odměny advokáta za jeden úkon právní pomoci činí 3.100,-Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé Ing. Zbyněk D., Ing. Tomáš H. a Karel H. jsou zastoupeni jedním advokátem snižuje se mimosmluvní odměna podle ust. § 12 odst. 4 vyhl. o 20 %. Odměna advokáta tak činí 2.480,-Kč za 1 úkon právní pomoci. Náklady právního zastoupení zahrnují rovněž náhradu hotových výdajů za 3 úkony právní pomoci po 300,-Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. Celková výše nákladů právního zastoupení vyjádřená částkou 8.340,-Kč se zvyšuje o 21 % DPH tj. o 1.751,40 Kč. Náklady právního zastoupení tak činí celkově 10.091,40 Kč. Náklady řízení ve výši 12.091,40 Kč jsou odpůrci každý stejným dílem povinni uhradit na účet advokáta navrhovatele j).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Ostravě dne 19.06.2015

Za správnost vyhotovení:
Hana Novotná

JUDr. Petr Gottwald
samosoudce