

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Bohumíra Žídka a soudkyň JUDr. Šárky Žmolilové a JUDr. Zuzany Ihnátové v právní věci žalobce **Milana V.**, nar. xxx, bytem xxx, proti žalované **JUDr. Aleně L.**, nar. xxx, bytem xxx, **o žalobě pro porušení práv a povinností advokáta**, k odvolání Michala B., nar. xxx, bytem xxx, proti usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 24. 4. 2012, č. j. 16C 165/2010-73,

### t a k t o :

Usnesení okresního soudu se v napadené části, tj. v odstavci III. výroku **potvrzuje**.

### O d ů v o d n ě n í :

Usnesením okresní soud zastavil řízení ohledně částky 38.340,- Kč (odstavec I.), vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení ve vztahu k části řízení dle výroku I. tohoto rozhodnutí (odstavec II.) a dále rozhodl, že na stranu žalovanou přibírá Michala B., nar. xxx, bytem xxx (odstavec III.).

Toto usnesení ve výroku III. napadl včasným odvoláním Michal B. a domáhal se jeho změny v tom smyslu, že se do řízení na straně žalované nepřibírá. Odvolatel namítl, že není možné jej přibrat do řízení na straně žalované jen proto, že žalobce zjistil, že se svými nároky neuspěje proti žalované JUDr. Aleně L. K věci samé pak označil tvrzení a důkazy žalobce za rozporuplné a lživé.

Žalobce se k podanému odvolání nevyjádřil.

Z podnětu včasného odvolání Michala B. přezkoumal odvolací soud napadené usnesení, včetně řízení, které předcházelo jeho vydání podle ust. § 206 odst. 2 a § 212 věty první o. s. ř. pouze v rozsahu výroku v odstavci III. se závěrem, že podanému odvolání nelze vyhovět.

Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že žalobce žalobou podanou u okresního soudu dne 28. 6. 2010 uplatnil více nároků se samostatným skutkovým základem, z nichž pak jen některé uplatňuje vůči žalované JUDr. L. (částku 130.000,- Kč předpokládanou výši spoření a 156.000,- Kč předpokládanou výši důchodového připojištění u Vojenského penzijního fondu, kdyby nemusel platit dluhy). Ostatní nároky míní uplatňovat vůči Michalu B., s nímž v minulosti podnikal a který mu vedl účetnictví. Jedná se o závazek vůči finančnímu úřadu ve výši 205.070,- Kč, který vznikl

nesprávným postupem Michala B. při uplatnění odpočtu DPH za žalobce, vydání kopírky, event. zaplacení částky 251.312,- Kč, 260.904,- Kč, které vybral Michal B. na nákup alkoholu, který však nekoupil, 48.775,- Kč jako cenu PC, které žalobci Michal B. nevrátil a 80.000,- Kč za pronájem auta a garáže s tím, že tyto částky byly vedeny v účetnictví žalobce, ačkoliv se jednalo o osobní potřeby Michala B.

Z uvedeného je zřejmé, že žalobce nesledoval návrhem na přibrání Michala B. do tohoto řízení na straně žalované záměnu účastníků podle § 92 odst. 2 o. s. ř., ale nadále hodlá vést řízení proti oběma žalovaným s tím, že po každém z nich požaduje jiné plnění na základě jiného skutkového základu.

Podle ust. § 92 odst. 1 o. s. ř. na návrh žalobce může soud připustit, aby do řízení přistoupil další účastník. Souhlasu toho, kdo má takto do řízení vstoupit, je třeba, jestliže má vystupovat na straně žalobce.

V daném případě nevidí odvolací soud žádnou překážku, která by přistoupení Michala B. do tohoto řízení podle § 92 odst. 1 o. s. ř. na straně žalované bránila.

Žalobce v tomto směru učinil řádný návrh, institut záměny účastníků tím není sledován a souhlas odvolatele se nevyžaduje. Tímto rozhodnutím nedojde ani k porušení zásady hospodárnosti řízení, neboť řízení je prakticky na počátku a žalobce již v samotné žalobě tvrdil skutečnosti, na jejichž podkladě své nároky vůči Michalu B. hodlá uplatňovat.

Námítky odvolatele vztahující se k věci samé, resp. k pravdivosti tvrzení a k důkazům žalobce odvolací soud v této fázi řízení nehodnotí, neboť ty budou předmětem dokazování v řízení o věci samé. Tyto námítky nejsou způsobilé zpochybnit správnost napadeného rozhodnutí, proto k nim odvolací soud nepřihlédl a usnesení okresního soudu v odstavci III. výroku potvrdil jako věcně správné podle § 219 o. s. ř.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **lze podat** dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, u Okresního soudu v Ostravě.

Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

V Ostravě dne 31. ledna 2013

Za správnost vyhotovení:  
Tereza Polášková

JUDr. Bohumír Žídek, v.r.  
předseda senátu