

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Bohumíra Žídka a soudkyně JUDr. Zuzany Ihnátové a JUDr. Jany Palkovské ve věci

navrhovatele: **Miloslav S.**, narozený dne xxx
trvale bytem xxx
proti neoznačenému žalovanému

o osvojení zletilého Patrika K., narozeného dne xxx

k odvolání navrhovatele proti usnesení Okresního soudu v Ostravě č. j. 81 C 8/2018-2 ze dne 5. 1. 2018

takto:

Usnesení okresního soudu se **mění** takto:

Řízení se **nezastavuje**.

Odůvodnění:

1. Usnesením okresního soudu bylo v řízení o osvojení zletilého Patrika K., narozeného xxx rozhodnuto, že řízení se zastavuje. V odůvodnění tohoto rozhodnutí okresní soud odkazoval na řízení v totožné věci vedené pod sp. zn. 16 C 353/2017, které v době rozhodování soudu nebylo pravomocně skončeno. Důvodem zastavení řízení tak byl procesní nedostatek podmínky řízení, a to překážka věci zahájené (překážka litispendence).
2. Navrhovatel v zákonné lhůtě podal proti usnesení okresního soudu odvolání a podle obsahu navrhoval, aby odvolací soud usnesení okresního soudu změnil tak, že v podaném řízení na základě návrhu se pokračuje. V odůvodnění podaného odvolání mimo jiné uvedl, že ve věci vedené po sp. zn. 16 C 353/2017 se proti usnesení o odmítnutí podané žaloby neodvolal a toto rozhodnutí je již v právní moci.
3. Vzhledem k podanému odvolání přezkoumal odvolací soud napadené usnesení a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
4. Z předloženého spisu Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 16 C 353/2017 bylo zjištěno, že navrhovatel podal stejný návrh na osvojení zletilého Patrika K. u Okresního soudu dne 16. 11. 2017 a usnesením okresního soudu ze dne 2. 1. 2018, č. j. 16 C 353/2017-4, které nabylo právní moci dne 26. 1. 2018, byl tento návrh jako neprojednatelný odmítnut.
5. Podle § 83 odst. 1 o. s. ř. zahájení řízení brání tomu, aby o téže věci probíhalo u soudu jiné řízení.
6. Je zřejmé, že v době rozhodování odvolacího soudu žádné totožné řízení neprobíhá a není dán důvod, aby s odkazem na ustanovení § 103 a § 104 odst. 1 o. s. ř. bylo řízení zastaveno.

7. Za této situace odvolací soud s odkazem na ustanovení § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné.

Ostrava 14. března 2018

JUDr. Bohumír Žídek v. r.
předseda senátu