



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

žalobkyně: [redacted], narozena dne [redacted]  
bytem [redacted]

proti  
žalovanému: **PROFI CREDIT Czech, a.s., IČ 61860069**  
Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1

**o návrhu na zrušení rozhodčího nález,**

**takto:**

- I. Zamítá se žaloba žalobkyně, aby byl zrušen rozhodčí nález vydaný dne 15. 9. 2014, pod č. j. [redacted], rozhodcem Mgr. Janem Fišerem.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se svojí žalobou domáhala po žalovaném zrušení rozhodčího nález vydaného rozhodcem Mgr. Janem Fišerem dne 15. 9. 2014 s odůvodněním, že dne 14. 11. 2013 jako spotřebitelka uzavřela se žalovaným smlouvu o úvěru, na základě které jí byla poskytnuta částka 46.000 Kč. Úvěr měla splatit formou pravidelných měsíčních splátek. Postupně žalované uhradila částku 18.000 Kč, poté žalovaný z důvodu prodlení se splátkou celý dluh zesplatnil s odkazem na úvěrovou smlouvu, připočetl různé pokuty a požadoval zaplatit částku 356.790 Kč. S tak nepřiměřeným navýšením dlužné částky žalobkyně nesouhlasila, následně žalovaný s odkazem na uzavřenou rozhodčí smlouvu podal návrh na vydání rozhodčího nález. Na základě návrhu vydal rozhodce Mgr. Jan Fišer 15. 9. 2014 rozhodčí nález, dle kterého měla žalobkyně zaplatit částku 111.142 Kč s úroky a smluvní pokutou. Dle exekučního návrhu žalovaného na základě pověření

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

vydaného Městským soudem v Brně provádí exekuci Mgr. Marcela Petrošová, Exekutorský úřad [REDAKCE]. Žalobkyně v průběhu exekuce podala návrh na zastavení exekuce s odůvodněním, že sjednaná rozhodčí doložka je neplatná. Exekuční soud usnesením z 30. 10. 2017 rozhodl o přerušení exekučního řízení a současně žalobkyni uložil, aby ve lhůtě podala návrh na zrušení rozhodčího nálezů. Žalobkyně má za to, že rozhodčí nález je neplatný, namítá, že sankce dle čl. 12 všeobecných úvěrových podmínek jsou nepřiměřené, v rozporu s dobrými mravy, úvěrové podmínky jsou napsány malým písmem. Při podpisu úvěrové smlouvy se nemohla s těmito nepřiměřenými podmínkami seznámit. Rozhodčí smlouvy měly být veškeré spory a nároky rozhodované v rozhodčím řízení dle ujednaných pravidel. Dle bodu 2.2 čl. II. rozhodčí smlouvy byl žalovaný povinen vyzvat žalobkyni před podáním žaloby, aby si z uvedeného seznamu rozhodců, který je součástí smlouvy, vybrala rozhodce, u kterého má být rozhodčí řízení vedeno, k výběru rozhodce vyzvána nebyla. Bod 3.1 čl. III. rozhodčí smlouvy odlišně stanovuje, že spory budou rozhodovány kterýmkoliv rozhodcem uvedeným v seznamu rozhodců, kterému žalovaná doručí žalobu. Rozhodčí smlouvy jsou vnitřně rozporné. Při uzavírání rozhodčí smlouvy žalobkyně nevěděla, který rozhodce bude případný spor rozhodovat, ani neměla možnost vybrat rozhodce před podáním žaloby. Rozhodoval rozhodce, který byl jednostranně vybrán žalovaným, a ustanovení rozhodčí smlouvy jsou neurčitá.

2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil a navrhl žalobu zamítnout, uvedl, že předmětem řízení o zrušení rozhodčího nálezů není provádět meritorní přezkum rozhodčího nálezů. Žalobkyně vymezila důvody dle zákona o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, uvedla, že sankce jsou nepřiměřené, nemohla se smlouvou seznámit, nebyla vyzvána k výběru rozhodce před podáním žaloby a ujednání o výběru rozhodce je neurčitá. Jiné důvody žaloba neobsahuje. Žalovaný namítl, že tvrzení o nepřiměřených sankcích a nemožnosti seznámit se se smlouvou, nejsou důvody podřaditelné dle § 31 zákona o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů. Ostatní důvody by snad mohly být podřaditelné dle § 31 písm. b). Žaloba je datována 10. 11. 2018. Novelizace byla provedena zákonem č. 258/2016 Sb., přechodná ustanovení jsou uvedena v části 7 čl. IX. Žalovaný namítl, že žaloba není podána v zákonné tříměsíční lhůtě, není podána ani ve lhůtě poskytnuté dle § 35 exekučním soudem, kdy žalovaná sama uvádí, že usnesení exekučního soudu je z 30. 10. 2017, žaloba byla podána více než rok poté. Mezi tím byla podána předešlá žaloba, která byla vedena u nadepsaného soudu pod sp. zn. 55 Cm 82/2018, kde bylo řízení zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku 19. 4. 2018. Následně po 6 měsících byla podána tato žaloba, na kterou se prolomení lhůty dle § 35 nevztahuje. Dále žalovaný poukázal na judikaturu Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu ČR, pokud jde o platnost rozhodčí doložky, charakter ústního rozhodčího řízení a formulářový typ smluv.
3. Dle usnesení 55 Cm 358/2018-62, ze 4. 11. 2019, vyzval soud účastníky, aby sdělili soudu, zda souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání s tím, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít soud bez dalšího za to, že s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasí. Na výzvu soudu se účastníci nevyjádřili, soud měl proto bez dalšího za to, že s rozhodnutím bez nařízení ústního jednání souhlasí. Ze všech výše uvedených důvodů soud rozhodl vyhlášením rozsudku bez nařízení ústního jednání, kdy vycházel pouze z listinných důkazů předložených účastníky.
4. Dle ust. § 32 odst. 1 zák. č. 216/94 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů (dále jen zákon) ve znění účinném od 1. 12. 2016, návrh na zrušení rozhodčího nálezů soudem, musí být podán do 3 měsíců od doručení rozhodčího nálezů té straně, která se zrušením rozhodčího nálezů domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak.
5. Dle ust. § 35 odst. 1 zákona, ve znění účinném od 1. 12. 2016, i když nepodala návrh na zrušení rozhodčího nálezů soudem, může strana, proti níž byl soudem nařízen výkon rozhodčího nálezů bez ohledu na lhůtu stanovenou v § 32 odst. 1, podat návrh na zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí, kromě důvodů uvedených dle zvláštních předpisů i tehdy, jestliže:
  - a) Rozhodčí nález je stížen vadou uvedenou v § písm. a), d) nebo f).

- b) Strana musí mít zákonného zástupce a nebyla v řízení takovým způsobem zastoupena, jednání nebylo ani dodatečně schváleno.
- c) Ten, kdo vystupoval v rozhodčím řízení jménem strany nebo jejího zákonného zástupce nebyl k tomu zmocněn a jeho jednání nebylo ani dodatečně schváleno.
6. Dle ust. § 31 písm. a) zákona, soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže: a) Byl vydán ve věci, u níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu.
7. Dle ust. § 31 písm. d) zákona, soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže rozhodčí nález nebyl usnesen většinou rozhodců.
8. Dle ust. § 31 písm. f) zákona, soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže rozhodčí nález odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno, nebo k plnění podle tuzemského práva nemožnému či nedovolenému.
9. V projednávané věci se soud nejprve zabýval tím, zda žaloba žalobkyně byla podána včas, ve stanovené lhůtě. Listinným důkazem, rozhodčím nálezem vydaným rozhodcem Mgr. Janem Fišerm, pod č. j. [REDAKCE], bylo prokázáno, že rozhodčí nález byl vydán dne 15. 9. 2014. Z listinného důkazu, doručenky o doručení rozhodčího nálezu, vzal soud za prokázané, že rozhodčí nález byl žalobkyni jako straně rozhodčího řízení doručen dne 18. 9. 2014. Žaloba žalobkyně na zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem Mgr. Janem Fišerem došla soudu dne 15. 11. 2018. Soudu proto nezbylo, než uzavřít, že žaloba nebyla podána ve lhůtě stanovené v § 32 odst. 1 zákona, a to ve lhůtě do 3 měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se rozhodčího nálezu domáhá.
10. Žalobkyně ve své žalobě uvedla, že žaloba na zrušení rozhodčího nálezu byla podána ve lhůtě stanovené dle usnesení Městského soudu v Brně, ze dne 30. 10. 2017, kterým Městský soud v Brně rozhodl o přerušení exekučního řízení a zároveň žalobkyni uložil, aby ve lhůtě 30 dnů od doručení podala návrh na zrušení rozhodčího nálezu.
11. V projednávané věci soud při posuzování toho, zda žaloba žalobkyně byla podána včas, s ohledem na námitku žalobkyně, že žaloba byla podána ve lhůtě stanovené exekučním soudem, vycházel ze znění zákona účinného od 1. 12. 2016, resp. znění novely provedené zákonem č. 258/2016 Sb., která nabyla účinnosti dnem 1. 12. 2016, a to s ohledem na přechodná ustanovení uvedená v zákoně č. 258/2016 Sb., část 7, čl. IX. Dle těchto přechodných ustanovení se platnost rozhodčí smlouvy posuzuje dle znění zákona účinného v době uzavření rozhodčí smlouvy a rozhodčí řízení zahájená na základě rozhodčích smluv, uzavřených přede dnem účinnosti nabytí tohoto zákona, se projednají a rozhodnou dle dosavadních předpisů. Vzhledem k tomu, že přechodná ustanovení nehovoří o žalobách na zrušení rozhodčích nálezů, tato řízení se vedou dle znění zákona účinného v době podání žaloby, tudíž v projednávané věci dle znění zákona účinného od 1. 12. 2016.
12. Soud se neztotožňuje s názorem žalobkyně, že žaloba byla podána včas, a to v rámci exekuce, kdy měla být dodržena lhůta dle § 35 zákona. Postup dle ust. § 35 odst. 1 písm. a) zákona dopadá na situace, kdy strana, již se rozhodčí nález týká, nepodala ve lhůtě dle § 32 odst. 1 zákona návrh na zrušení rozhodčího nálezu, byl-li proti ní nařízen výkon rozhodčího nálezu. Tato strana může bez ohledu na lhůtu stanovenou v § 32 odst. 1 zákona, podat návrh na zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí, pokud rozhodčí nález je stížen některou z vad, uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f). V žalobě žalobkyně uvedla, že podala návrh na zastavení exekuce s odůvodněním, že sjednaná rozhodčí doložka je neplatná, stejný důvod uvedla v žalobě na zrušení rozhodčího nálezu, dále uvedla jako důvod pro zrušení rozhodčího nálezu, že sankce jsou nepřiměřené, nemohla se se smlouvou seznámit a nebyla vyzvána k výběru rozhodce před podáním žaloby. Žádný z těchto důvodů nelze podřadit pod důvody uvedené v § 31 písm. a), d) nebo f) zákona, v jeho znění účinném od 1. 12. 2016. Pouze za této situace by byla prolomena lhůta pro podání žaloby na zrušení rozhodčího nálezu uvedená v § 32 odst. 1 zákona. Vzhledem k tomu, že

rozhodčí nález není stíženou žádnou z vad uvedených v § 31 písm. a), d) nebo f) zákona, tudíž nedošlo k prolomení lhůty dle § 32 odst. 1 zákona a zároveň nebyla dodržena lhůta uvedená v § 32 odst. 1 zákona, nezbylo soudu, než konstatovat, že žaloba byla podána opožděně. Nadto soud poukazuje na to, že patrně žaloba nebyla podána ani ve lhůtě stanovené exekučním soudem, když usnesení Městského soudu v Brně, dle tvrzení žalobkyně, je datováno dnem 30. 10. 2017 a žaloba byla podána 15. 11. 2018, byť soud, s ohledem na odůvodnění shora, neprováděl dokazování k tomu, kdy bylo toto rozhodnutí, kterým soud rozhodl o přerušení exekučního řízení a vyzval žalobkyni k podání žaloby na zrušení rozhodčího nálezu, žalobkyni skutečně doručeno.

13. Ze všech výše uvedených důvodů soud nezkoumal důvody uvedené žalobkyní pro zrušení rozhodčího nálezu.
14. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl ve věci plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému však v řízení náklady nevznikly, soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 8. ledna 2020

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.  
soudce