



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

žalobkyně: [REDACTED], narozená dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
právně zastoupena advokátem Mgr. Ondřejem Toulem
sídlem Na Poříčí 19, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **PROFI CREDIT Czech a. s.**, IČ 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1, Nové Město
právně zastoupen advokátem JUDr. Ervínem Perthenem
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

o zrušení rozhodčího nálezů

takto:

- I. Zamítá se žaloba žalobkyně na zrušení rozhodčího nálezů vydaného rozhodcem Mgr. Janem Fišerem se sídlem Masarykovo náměstí 1544, Pardubice, dne 9. 7. 2015, pod č. j. [REDACTED]
- II. Žalobkyně je povinna nahradit žalovanému náklady řízení v částce 4.356 Kč, na účet JUDr. Ervína Perthena, AK Hradec Králové, Velké náměstí 135/19, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svojí žalobou domáhala po žalovaném zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem Mgr. Janem Fišerem dne 9. 7. 2015, pod č. j. [REDAKCE], kterým bylo žalobkyni uloženo zaplatit žalovanému částku 70.601 Kč, dále smluvní pokutu 77.940 Kč s příslušenstvím a náklady rozhodčího řízení. Žalovaný uzavřel se žalobkyní smlouvu o úvěru, na základě které byla poskytnuta žalobkyni částka 109.000 Kč. Následně žalobkyně uhradila celou celkovou částku, což společnost žalovaného stvrdila emailem z 3. 3. 2015. Žalobkyně tedy celou jistinu přeplatila o částku 63.070 Kč. Žalovaný po žalobkyni požadoval uhradit 70.601 Kč a smluvní pokutu ve výši 77.940 Kč a náklady řízení. Formulářová smlouva byla uzavřena v rozporu se zákonem, neboť na jejím základě je požadováno po žalobkyni plnění s navýšením jistiny dosahující 75 % ročně, navíc ve vztahu ke spotřebiteli. Smlouva o půjčce je tudíž neplatná od počátku, v rozporu s dobrými mravy. Rozhodčí nález byl vydán rozhodcem Mgr. Janem Fišerem. Žalovaný využil při rozhodování sporu ze smlouvy jedno ze svých rozhodců, který jak byl a vyplývá z veřejně dostupných zdrojů, je finančně motivován, neboť je na společnosti PROFI CREDIT ekonomicky závislý. Vzhledem k tomu, že smlouva o úvěru je neplatná pro rozpor s dobrými mravy, nemůže být platná ani samotná smlouva o rozhodčí doložce, neboť tato je přímo navázána na smlouvu hlavní. Žalobkyně podala návrh na zastavení exekuce zahájené na základě předmětného rozhodčího nálezu. Obvodní soud pro Prahu 5 rozhodl, že předmětné exekuční řízení přerušuje a žalobkyni je uloženo do 30 dnů od právní moci usnesení podat žalobu na zrušení rozhodčího nálezu.
2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil a uvedl, že žaloba není podána v zákonné tříměsíční lhůtě, ale až po ní, a to v nové lhůtě poskytnuté dle § 35 zákona o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů. Ust. § 35 odst. 1 písm. a) přitom stanoví omezení důvodů, kdy se lze domáhat zrušení rozhodčího nálezu dle § 35 zákona. Dále žalovaný poukázal na judikaturu Nejvyššího soudu ČR, pokud jde o posuzování rozhodčích doložek společnosti PROFI CREDIT Czech, a.s., dále na judikaturu Ústavního soudu, dle které se považují rozhodčí doložky společnosti PROFI CREDIT Czech, a.s. s konkrétním výčtem rozhodců za platné. Pokud jde o ekonomickou závislost rozhodce, žalovaný poukázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 20 Cdo 4022/2017. Pokud jde o souvislost s platností smlouvy o úvěru, poukázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 1222/2005.
3. Při ústním jednání soudu konaném dne 19. 8. 2020 navrhli účastníci odročení jednání z důvodu probíhajících mimosoudních jednání. V soudem stanovené lhůtě k mimosoudnímu vyřízení věci nedošlo. Při ústním jednání konaném dne 19. 8. 2020 účastníci zároveň souhlasili s rozhodnutím ve věci bez nařízení dalšího ústního jednání soudu, pokud mezi účastníky v mezidobí nedojde k mimosoudní dohodě. Soud proto postupoval ve smyslu ust. § 115a o.s.ř. a věc rozhodl bez nařízení dalšího ústního jednání soudu.
4. Dle ust. § 32 odst. 1 zákona č. 216/94 Sb. o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů (dále jen zákon), ve znění účinném od 1. 12. 2016, návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem musí být podán do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak.
5. Dle ust. § 35 odst. 1 zákona, ve znění účinném od 1. 12. 2016, i když nepodala návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem, může strana, proti níž byl soudem nařízen výkon rozhodčího nálezu, bez ohledu na lhůtu uvedenou v § 32 odst. 1, podat návrh na zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí, kromě důvodů uvedených ve zvláštním předpisu i tehdy, jestliže a) rozhodčí nález je stížen některou vadou uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f), a za b) strana, která musí mít zákonného zástupce nebyla v řízení takovým způsobem zastoupena, jednání nebylo ani dodatečně schváleno, a za c) ten, kdo vystupoval v rozhodčím řízení jménem strany nebo jejího zákonného zástupce, nebyl k tomu zmocněn a jeho jednání nebylo ani dodatečně schváleno.

6. Dle ust. § 31 písm. a) zákona, soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže byl vydán ve věci, u níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu.
7. Dle ust. § 31 písm. d) zákona, soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže rozhodčí nález nebyl usnesen většinou rozhodců.
8. Dle ust. § 31 písm. f) zákona, soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže rozhodčí nález odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno nebo k plnění podle tuzemského práva nemožnému či nedovolenému.
9. V projednávané věci se soud nejprve zabýval tím, zda žaloba žalobkyně byla podána včas, a to v zákonem stanovené lhůtě. Listinným důkazem, rozhodčím nálezem rozhodce Mgr. Jana Fišera č. j. [REDAKCE] ze dne 9. 7. 2015, vzal soud za prokázané, že rozhodčí nález byl žalobkyni jako straně rozhodčího řízení doručen dne 25. 7. 2015 – uložením zásilky. Dalším listinným důkazem, usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5, č. j. 36 Exe 3425/2015-32 ze dne 25. 6. 2018 bylo prokázáno, že tímto rozhodnutím bylo přerušeno exekuční řízení proti povinné [REDAKCE] (dříve [REDAKCE]) a dále bylo povinné uloženo, aby do třiceti dnů od právní moci usnesení podala u příslušného soudu návrh na zrušení rozhodčího nálezu vydaného Mgr. Janem Fišerem, rozhodcem, se sídlem Masarykovo náměstí 1544, Pardubice, ze dne 9. 7. 2015, mimo jiné s odůvodněním, že soud rozhodl o přerušení řízení dle § 35 odst. 1 a odst. 2 zákona o rozhodčím řízení a uložil povinné v zákonem stanovené lhůtě podat u příslušného soudu návrh na zrušení rozhodčího nálezu, neboť rozhodčí nález byl vydán ze sporu ze spotřebitelské smlouvy, kdy soud vycházel ze znění zákona č. 216/94 Sb. do 30. 11. 2016, neboť rozhodčí smlouva byla uzavřena 17. 1. 2014. Usnesení nabylo právní moci dne 20. 7. 2018.
10. V projednávané věci soud, při posuzování toho, zda žaloba žalobkyně byla podána včas, vycházel ze znění zákona účinného od 1. 12. 2016, a to s ohledem na přechodná ustanovení uvedená v zákoně č. 258/2016 Sb., část sedmá, článek IX. Dle těchto přechodných ustanovení se platnost rozhodčí smlouvy posuzuje dle znění zákona účinného v době uzavření rozhodčí smlouvy a rozhodčí řízení zahájená na základě rozhodčích smluv, uzavřených přede dnem účinnosti nabytí tohoto zákona, se projednají a rozhodnou dle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že přechodná ustanovení nehovoří o žalobách na zrušení rozhodčích nálezů, tato řízení se vedou dle znění zákona účinného v době podání žaloby, tudíž v projednávané věci dle znění zákona účinného od 1. 12. 2016 (žaloba došla soudu dne 11. 2. 2019).
11. Jak vyplynulo z listinného důkazu, napadeného rozhodčího nálezu Mgr. Jana Fišera, rozhodčí nález byl vydán 9. 7. 2015 a žalobkyni jako straně rozhodčího řízení doručen dne 25. 7. 2015 – uložením zásilky. Žaloba žalobkyně na zrušení rozhodčího nálezu došla soudu dne 11. 2. 2019 (Obvodnímu soudu pro Prahu 1, posléze byla vyslovena věcná nepříslušnost). Soudu proto nezbylo, než uzavřít, že žaloba žalobkyně na zrušení rozhodčího nálezu nebyla podána ve lhůtě uvedené v § 32 odst. 1 zákona, ve lhůtě do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezu žalobkyni, jako straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá. Žalobkyně v žalobě uvedla, že žaloba byla podána včas, neboť byla dodržena lhůta, která byla žalobkyni poskytnuta Obvodním soudem pro Prahu 5, usnesením, kterým bylo rozhodnuto o přerušení exekučního řízení, a zároveň byla žalobkyně vyzvána, aby ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení podala žalobu na zrušení rozhodčího nálezu. Soud nepřehlédl, že žalobkyně podala žalobu na zrušení rozhodčího nálezu v souladu s poučením Obvodního soudu pro Prahu 5, Okresnímu soudu v Pardubicích dne 30. 7. 2018, řízení bylo vedeno pod sp. zn. 23 C 17/2019. V tomto řízení žalobkyně řádně nepokračovala, usnesením č. j. 23 C 17/2019-65 ze dne 10. 6. 2019 bylo prokázáno, že řízení bylo zastaveno a rozhodnuto o tom, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo. Žalobkyně podala žalobu, která je předmětem projednávané věci, znovu věcně nepříslušnému Obvodnímu soudu pro Prahu 1, a to 11. 2. 2019. Vzhledem k tomu, že v usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 bylo žalobkyni uloženo, aby podala žalobu na zrušení rozhodčího nálezu ve lhůtě do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení, když usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 nabylo právní moci dne 20. 7. 2018, nezbylo soudu než uzavřít, že žaloba žalobkyně byla

podána po lhůtě uložené žalobkyni dle § 35 odst. 1 zákona Obvodním soudem pro Prahu 5.

12. Nicméně, bez ohledu na shora uvedené, má soud za to, že se nelze ztotožnit s názorem žalobkyně, že je zde důvod pro postup dle ust. § 35 odst. 1 písm. a) zákona, tudíž pro podání žaloby ve lhůtě stanovené v průběhu výkonu rozhodnutí nařízeného na základě napadeného rozhodčího nález. Z toho vyplývá, že i pokud by žalobkyně dodržela lhůtu stanovenou k podání žaloby na zrušení rozhodčího nález v usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5, i v tomto případě by soudu nezbylo než konstatovat, že žaloba nebyla podána včas. Dle ust. § 35 odst. 1 písm. a) zákona dopadá na situace, kdy strana, již se rozhodčí nález týká, nepodala ve lhůtě podle § 32 odst. 1 zákona návrh na zrušení rozhodčího nález a byl proti ní nařízen výkon rozhodčího nález. Tato strana může, bez ohledu na lhůtu stanovenou v § 32 odst. 1, podat návrh na zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí, pokud je rozhodčí nález stížen některou z vad uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f). Jak vyplynulo z listinného důkazu, návrhu žalobkyně na zastavení exekuce ze dne 4. 12. 2017, žalobkyně se domáhala zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí s odůvodněním, že částka, je v rozporu se zákonem, úrok z prodlení je v rozporu s dobrými mravy, smlouva o půjčce je od počátku neplatná pro rozpor s dobrými mravy a Mgr. Jan Fišer je ekonomicky závislým rozhodcem. Z důvodu neplatnosti smlouvy o úvěru pro rozpor s dobrými mravy, nemůže být platná ani smlouva o rozhodčí doložce, neboť tato je navázána předmětnou smlouvou hlavní. Ze stejného důvodu se žalobkyně domáhala v žalobě zrušení rozhodčího nález vydaného Mgr. Janem Fišerem. Z toho vyplývá, že žalobkyně ani v návrhu na zastavení exekuce ani v žalobě na zrušení rozhodčího nález netvrdí, že by napadený rozhodčí nález byl stížen s některou z vad uvedených v § 31 písm. a), d) nebo f). Pouze pokud je rozhodčí nález stížen s některou z vad uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f) dojde, dle § 35 odst. 1 zákona, k prolomení lhůty uvedené v § 32 odst. 1 zákona k podání žaloby na zrušení rozhodčího nález. Vzhledem k tomu, že žalobkyně ani netvrdila, že napadený rozhodčí nález je stížen některou z těchto vad, nelze než dále konstatovat, že nedošlo k prolomení lhůty a vzhledem k tomu, že žaloba byla podána po lhůtě uvedené v § 32 odst. 1 je nutno žalobu zamítnout jako opožděnou. Soud se proto z tohoto důvodu nezabýval žádným z dalších důvodů uvedených žalobkyní v žalobě, a to ekonomickou závislostí rozhodce, neplatností úvěrové smlouvy a v závislosti i neplatnosti rozhodčí doložky.
13. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl ve věci plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení v částce 4.356 Kč, tj. za dva úkony právní služby po 1.500 Kč (převzetí zastoupení, účast u jednání 1x), 2x 300 Kč režijní paušál dle vyhlášky č. 177/96 Sb. – advokátní tarif + 21 % DPH z přiznaných náhrad.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 9. prosince 2020

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].