



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

žalobkyně: [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

proti
žalovanému: **PROFI CREDIT Czech a. s.**, IČ 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1

o zrušení rozhodčího nálezů

takto:

- I. Zamítá se žaloba žalobkyně, aby byl zrušen rozhodčí nález vydaný rozhodcem Mgr. Janem Fišerem, č. j. [redacted], dne 21. 11. 2014.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svojí žalobou domáhala zrušení rozhodčího nálezů rozhodce Mgr. Jana Fišera vydaného dne 21. 11. 2014 pod č. j. [redacted]. Dne 8. 8. 2018 žalobkyně podala soudnímu exekutorovi JUDr. Zdeňku Zítkovi návrh na zastavení exekuce, která byla nařízena na základě vydaného rozhodčího nálezů Mgr. Jana Fišera. Exekutor o návrhu nerozhodl a předal je Okresnímu soudu v Sokolově, který dne 24. 8. 2018 vydal usnesení č. j. 28 EXE 1647/2015-22,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

ve kterém uložil povinnost žalobkyni podat návrh na zrušení rozhodčího nálezů. Žalobkyně usnesení obdržela 3. 9. 2018. Žalobkyně se domáhá zrušení rozhodčího nálezů, neboť byl vydán ve věci, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu a dále protože rozhodce neměl pravomoc věc rozhodnout, neboť rozhodčí doložky jsou absolutně neplatné. Dle názoru žalobkyně je rozhodčí doložka absolutně neplatná pro netransparentní výběr rozhodce, dále rozhodčí doložka je neplatná pro absolutní neplatnost smlouvy o revolvingovém úvěru, která byla uzavřena mezi žalobkyní a žalovaným dne 5. 3. 2014. Tato smlouva je nesrozumitelná, dále má formulářový charakter, výše sjednaných smluvních pokut a úroky je v rozporu s dobrými mravy. Rozhodce pak rozhodoval spor ze spotřebitelské smlouvy v rozporu s právními předpisy stanovenými na ochranu spotřebitele, což vede k neplatnosti rozhodčího nálezů. Rozhodčí smlouva je absolutně neplatná s důvodu podjatosti rozhodce.

2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil a navrhl žalobu zamítnout. Uvedl, že žalobkyně vymezila důvody, proč žádá zrušení rozhodčího nálezů dle § 31 písm. a), rozhodčí nález byl vydán ve věci, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu a dle § 31 písm. b) rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná nebo byla zrušena nebo se na dohodnutou věc nevztahuje. Jiné důvody, které by byly navíc podřaditelné pod aktuální znění zákona o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů žaloba neobsahuje. Žalovaný uvedl, že připomíná, že žaloba je datována 27. 9. 2018. Žalovaný připomněl úplné znění § 31 zákona o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů ve znění zákona a účinného od 1. 12. 2016, kdy novelizace byla provedena zákonem č. 258/2016. Žalovaný připomněl, že z novely byla vypuštěna z § 32 odst. 1 zákona věta, že byl-li rozhodčí nález vydán ve sporu ze spotřebitelské smlouvy a návrh na zrušení podal spotřebitel, soud vždy přezkoumá, zda jsou dány důvody pro zrušení rozhodčího nálezů dle § 31 písm. a) až d) nebo h). Není možno tak přezkoumávat rozhodčí nález nad rámec žalobního návrhu. Žalovaný poukázal na to, že žaloba nebyla podána v zákonné tříměsíční lhůtě, ale až po ní, v nové lhůtě poskytnuté dle § 35. Ustanovení § 35 odst. 1 písmena a) přitom stanoví omezení důvodů, kdy se lze domáhat zrušení rozhodčího nálezů dle § 35, a to pouze za situace, kdy rozhodčí nález je stížen vadou uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f). Soud se tudíž může zabývat jediným důvodem uplatněným žalobkyní, a to dle § 31 písm. a) zákona. Důvody d) nebo f) nebyly uplatněny. I přesto musí být žaloba zamítnuta. V tomto případě žalovaný poukázal na rozsudky Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 1616/2014 a obdobně i rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 1354/2014 a dále na nálezy Ústavního soudu ČR, které posuzovaly rozhodčí doložky společnosti PROFI CREDIT Czech a. s.
3. Usnesením č. j. 55 Cm 319/2018-65 ze dne 11. 7. 2019 vyzval soud účastníky, aby sdělili soudu, zda souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání s tím, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít soud bez dalšího za to, že s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasí. Na výzvu soudu se účastníci nevyjádřili, soud proto měl za to, že s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání souhlasí a věc rozhodl vyhlášením rozsudku bez nařízení ústního jednání soudu v souladu s ust. § 115a o.s.ř.
4. Dle ust. § 32 odst. 1 zákona č. 216/94 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů ve znění účinném od 1. 12. 2016 (dále jen zákon), návrh na zrušení rozhodčího nálezů soudem musí být podán do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezů té straně, která se zrušení rozhodčího nálezů domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak.
5. Dle ust. § 35 odst. 1 zákona, i když nepodala návrh na zrušení rozhodčího nálezů soudem, může strana, proti níž byl soudem nařízen výkon rozhodčího nálezů, bez ohledu na lhůtu stanovenou v § 32 odst. 1 podat návrh na zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí, kromě důvodů uvedených ve zvláštním předpisu i tehdy, jestliže a) rozhodčí nález je stížen některou vadou uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f), a za b) strana, která musí mít zákonného zástupce nebyla v řízení takovým způsobem zastoupena a její jednání nebylo ani dodatečně schváleno, a za c) ten, kdo vystupoval v rozhodčím řízení jménem strany nebo jejího zákonného zástupce, nebyl k tomu zmocněn a jeho

jednání nebylo ani dodatečně schváleno.

6. Dle ust. § 31 písm. a) zákona, soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže byl vydán ve věci, u níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu.
7. V projednávané věci se soud nejprve zabýval tím, zda žaloba žalobkyně na zrušení rozhodčího nálezu byla podána včas, tedy ve stanovené lhůtě. Soud vycházel ze znění zákona účinného od 1. 12. 2016, respektive ze znění novely provedené zákonem č. 258/2016 Sb., která nabyla účinnosti dnem 1. 12. 2016, a to s ohledem na přechodná ustanovení uvedená v zákoně č. 258/2016 Sb., část sedmá, čl. IX.. Dle těchto přechodných ustanovení se platnost rozhodčí smlouvy posuzuje dle znění zákona účinného v době uzavření rozhodčí smlouvy a rozhodčí řízení zahájená na základě rozhodčích smluv, uzavřených přede dnem účinnosti nabytí tohoto zákona, se projednají a rozhodnou dle dosavadních právních předpisů. Znění těchto přechodných ustanovení nehovoří o žalobách na zrušení rozhodčích nálezů, tudíž řízení zahájená na základě žalob o zrušení rozhodčích nálezů dle § 31 zákona se vedou dle znění zákona, respektive jeho účinnosti ke dni podání žaloby. Tudíž v projednávané věci soud věc posuzoval podle zákona ve znění účinném od 1. 12. 2016.
8. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba žalobkyně nebyla podána včas. Listinným důkazem rozhodčím nálezem Mgr. Jana Fišera č. j. [REDAKCE] ze dne 21. 11. 2014 vzal soud za prokázané, že rozhodčí nález uložil [REDAKCE] jako povinné zaplatit společnosti PROFI CREDIT Czech a. s. částku 145.842 Kč s úrokem z prodlení a smluvní pokutu, dále náhradu nákladů rozhodčího řízení. Dalším listinným důkazem exekučním příkazem exekutora JUDr. Zdeňka Zítka z 6. 5. 2015 bylo prokázáno, že soudní exekutor rozhodl o provedení exekuce srážkami zde mzdy povinné [REDAKCE] vůči oprávněnému PROFI CREDIT Czech a. s., a to dle vykonatelného rozhodčího nálezu rozhodce Mgr. Jana Fišera z 21. 11. 2014 č. j. [REDAKCE]. Dalším listinným důkazem návrhem na zastavení exekuce, bylo prokázáno, že dne 8. 8. 2018 byl podán návrh povinné [REDAKCE] na zastavení exekuce a odklad exekuce Okresnímu soudu v Sokolově s poukazem na ust. § 268 odst. 1 písmeno h) o.s.ř., kdy [REDAKCE] tvrdí, že rozhodčí smlouva je absolutně neplatná, v rozporu se zákonem z důvodu netransparentnosti výběru rozhodce a porušení základních procesních práv povinného. Dále poukázala na to, že je neplatná i smlouva o revolvingovém úvěru, což způsobuje i neplatnost rozhodčí smlouvy. Poukazuje na formulářový charakter smlouvy v rozporu s dobrými mravy, pokud je sjednání smluvní pokuty a výše úroků. Dále poukazuje na ekonomickou podjatost rozhodce. Dalším listinným důkazem, usnesení Okresního soudu v Sokolově č. j. 28 EXE 1647/2015-22 z 24. 8. 2018 vzal soud za prokázané, že tímto usnesením bylo řízení exekuci rozhodčího nálezu Mgr. Jana Fišera z 21. 11. 2014 přerušeno do pravomocného skončení řízení o jeho zrušení a dále povinné [REDAKCE] uložena povinnost ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení podat u příslušného soudu návrh na zrušení napadeného rozhodčího nálezu. Z dalšího listinného důkazu (doručenka v připojeném spise Okresního soudu v Sokolově) vzal soud za prokázané, že usnesení soudu o přerušení exekuce, uložení povinnosti povinné podat žalobu na zrušení rozhodčího nálezu bylo [REDAKCE] [REDAKCE] doručeno 14. 9. 2018 (uložením zásilky).
9. Se shora uvedených listinných důkazů soudu nezbylo než uzavřít, jak je uvedeno výše, že žaloba nebyla podána ve stanovené lhůtě, a to dle § 32 odst. 1 zákona. Rozhodčí nález rozhodce Mgr. Jana Fišera byl vydán dne 21. 11. 2014, nabytí právní moci dne 16. 12. 2014. Žaloba žalobkyně došla nadepsanému soudu dne 1. 10. 2018, je zjevné, že žaloba nebyla podána ve lhůtě stanovené dle § 32 odst. 1 zákona, tedy ve lhůtě tří měsíců od doručení napadeného rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá.
10. Soud se neztotožňuje s názorem žalobkyně, že žaloba byla podána včas, a to v rámci exekuce, kdy byla dodržena lhůta určená jí exekučním soudem dle § 35 zákona. Jak vyplývá z listinných důkazů (návrh povinné na zastavení exekuce), žalobkyně se domáhala zastavení nařízeného

výkonu rozhodnutí z důvodů, které lze podřadit ust. § 31 písm. a) a b) zákona. Ustanovení § 35 odst. 1 písm. a) zákona však dopadá pouze na situace, kdy je rozhodčí nález stížen vadou uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f), tudíž toto ustanovení nedopadá na situace, kdy je rozhodčí nález stížen vadou uvedenou v § 31 písm. b) zákona. Žalobkyně, jak v návrhu na zastavení exekuce, tak i v žalobě na zrušení rozhodčího nálezu tvrdila důvod uvedený v § 31 písm. a) zákona, dle kterého soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže byl vydán ve věci, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu. Pokud by takový důvod byl dán, došlo by skutečně k prolomení lhůty § 32 odst. 1, a to dle ust. § 35 odst. 1 zákona. Důvodem pro zrušení rozhodčího nálezu dle § 31 písm. a) zákona, je nedostatek tzv. arbitrability sporu. Toto usnesení tedy dopadá na případy, kdy spor nelze projednat v rozhodčím řízení z toho důvodu, že objektivně nejsou splněny podmínky pro svěření rozhodování o sporu rozhodcům či stálému rozhodčímu soudu. Typy sporu, které jsou podřízeny rozhodování rozhodců, jsou upraveny v ust. § 2 zákona. Jak vyplynulo z rozhodčího nálezu Mgr. Jana Fišera, rozhodčím nálezem bylo rozhodnuto o rozhodčím návrhu společnosti PROFI CREDIT Czech a. s., ve kterém společnost požadovala po žalobkyni v pozici žalovaného v rozhodčím řízení úhradu peněžitého plnění z revolvingového úvěru. S poukazem na ust. § 2 zákona je tudíž zjevné, že v tomto případě jde o spor majetkový, který lze podřadit zákonu o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, tudíž se v tomto případě mohou strany dohodnout, že jejich spor bude rozhodnut rozhodcem. Z výše uvedeného dále vyplývá, že rozhodčí nález rozhodce Mgr. Jana Fišera není stížen vadou uvedenou v § 31 písm. a) zákona. Z tohoto důvodu nelze tudíž uzavřít, že by došlo k prolomení lhůty pro podání žaloby na zrušení rozhodčího nálezu dle § 32 odst. 1 zákona, což lze pouze za situace, že rozhodčí nález je stížen vadou uvedenou v ust. § 35 odst. 1 písm. a) zákona. Žádnou takovou vadu stížený rozhodčí nález netrpí. Důvod dle § 31 písm. a) není dán, ostatní důvody § 31 písm. d) a f) žalobkyně netvrdila ani v návrhu na zastavení exekuce ani v žalobě na zrušení rozhodčího nálezu. Soudu proto nezbylo než opakovaně uzavřít, že žaloba žalobkyně nebyla podána ve lhůtě stanovené v § 32 odst. 1 zákona, tudíž nebyla podána včas a nezbylo soudu, než žalobu žalobkyně zamítnout aniž se zabýval dalšími žalobkyní tvrzenými důvody pro zrušení rozhodčího nálezu.

11. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl ve věci plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému však prokazatelně náklady nevznikly, nezbylo soudu než rozhodnout tak, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 11. září 2019

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce