



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

žalobkyně:

██████████, narozená dne ██████████  
bytem ██████████  
adresa pro doručování: ██████████  
se sídlem ██████████

proti

žalovanému:

**PROFI CREDIT Czech a. s., IČ 61860069**  
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1, Nové Město

**o zrušení rozhodčích nálezů**

**takto:**

- I. Zamítá se žaloba žalobkyně, aby byl zrušen rozhodčí nález vydaný rozhodcem Mgr. Markem Landsmannem, se sídlem Pardubice, náměstí Republiky 53, dne 6. 2. 2012, č. j. ██████████
- II. Zamítá se žaloba žalobkyně, aby byl zrušen rozhodčí nález vydaný rozhodcem Mgr. Markem Landsmannem, se sídlem Pardubice, náměstí Republiky 53, dne 8. 2. 2012, č. j. ██████████
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svojí žalobou domáhala zrušení rozhodčích nálezů vydaných rozhodcem Mgr. Markem Landsmannem, a to rozhodčího nálezu vydaného dne 6. 2. 2012, č. j. [REDAKCE] a 8. 2. 2012, č. j. [REDAKCE]. Oba rozhodčí nálezy byly vydány na základě blankosměnky vlastní vystavené manželem žalobkyně k zajištění pohledávek z revolvingového úvěru uzavřeného mezi manželem žalobkyně a žalovaným. Proti žalobkyni byl rozhodčí nález vydán jako proti směnečnému avalistovi. Vyrozuměním Mgr. Marcely Petrušové, soudní exekutorky, Exekutorský úřad [REDAKCE] dne 19. 8. 2016 bylo žalobkyni oznámeno, že proti jejímu majetku a majetku jejího manžela je zahájena exekuce pro pohledávku žalovaného. Žalobkyně navrhla zrušení rozhodčích nálezů, a to dle § 31 písm. a), b) a c) zákona č. 216/94 Sb. o rozhodčím řízení. Lhůta k podání žaloby je dle názoru žalobkyně zachována poukazem na ust. § 35 odst. 2 Zákona o rozhodčím řízení, neboť před podáním žaloby podala soudní exekutorce návrh na zastavení exekuce. Návrh žalobkyně podala do třiceti dnů od přerušení exekuce a výzvy k podání žaloby, tato výzva jí nebyla doručena. Žalobkyně poukázala na rozsudek Nejvyššího soudu ČR č. j. 33 Cdo 2748/2013, dle kterého žalobu nelze posoudit jako předčasně podanou. Žalobkyně namítla, že napadené rozhodčí nálezy jsou neplatné, neboť byly vydány na základě neplatných rozhodčích smluv, v rozhodčím řízení byly porušeny záruky účastníků řízení na projednání věci a dále rozhodčím nálezem byla poskytnuta ochrana pohledávce, která je v příkrém rozporu s dobrými mravy a se zákonem, zejména pokud jde o sankční úročení sankčních úroků. Žalobkyně poukázala na to, že rozhodčí smlouvy jsou neplatné s ohledem na povahu smluvního vztahu, který byl založen spotřebitelskou smlouvou. Rozhodčí doložka nesplňuje zákonem požadované limity ujednání o pravomoci rozhodce. Žalobkyně poukázala na to, že rozhodčí smlouva jí při sjednání dohody o uznání dluhu nebyla poskytnuta. Dále shledala netransparentnost určení rozhodce, poukázala na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 31 Cdo 1945/2010. Dále je zde důvodná pochybnost o nedostatku nestrannosti a podjatosti ve prospěch žalovaného předkládající rozhodčí žaloby. Neplatnost rozhodčích nálezů z důvodu ekonomické závislosti rozhodců na osobu žalovaného byla ostatně konstatována Ústavním soudem ČR sp. zn. II. ÚS 1851/19 z 16. 8. 2019. Rozhodčí nálezy neobsahují poučení o právu podat k nim návrh na zrušení soudem, dále samostatně uplatnila důvod pro zrušení rozhodčího nálezu dle § 35 odst. 1 písm. a), kdy rozhodčí nález je založen na smlouvách o revolvingovém úvěru, to však, aniž by rozhodce posoudil platnost těchto smluv z hlediska platnosti sankčních ujednání a zajištění nároku ze spotřebitelského úvěru blankosměnkou. Rozhodčí doložky jsou neplatné, v rozporu s dobrými mravy, nebyly individuálně sjednány. Dále žalobkyně namítla, že rozhodce se nevypořádal se skutečností, že žalobkyně ve věci figurovala pouze jako směnečný aval, tedy rozhodčí smlouvu nepodepsala.
2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil a uvedl, že žaloba není podána v zákonné tříměsíční lhůtě, ale až po ní, v nové lhůtě poskytnuté dle § 35 zákona o rozhodčím řízení. Ust. § 35 odst. 1 písm. a) přitom stanoví omezení důvodů, kdy se lze domáhat zrušení rozhodčího nálezu dle § 35. Na základě shora uvedeného žalovaný uzavřel, že z důvodů spadajících pod § 31 písm. a), d) nebo f) bylo uplatněno pouze písmeno a), ale nebylo nijak rozvedeno a žádná argumentace k němu nesměřuje. Je třeba přitom použít aktuální znění zákona o rozhodčím řízení, když pro žaloby na zrušení rozhodčího nálezu se jedná o procesní předpis. Žalobkyně vymezila, s odkazem na ust. § 31 důvody, proč žádá o zrušení rozhodčích nálezů. Žalovaný připomněl, že žaloba je datována 8. 7. 2020, přitom ust. § 31 zákona o rozhodčím řízení od 1. 12. 2016 zní, že soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže za a) byl vydán ve věci, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu, b) rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná nebo byla zrušena a nebo se na dohodnutou věc nevztahuje, c) se věci zúčastnil ve věci rozhodce, který nebyl ani podle rozhodčí smlouvy ani nijak povolán k rozhodování, d) rozhodčí nález nebyl usnesen většinou rozhodců, e) straně nebyla poskytnuta možnost věc před rozhodcem projednat, f) rozhodčí nález odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno, g) se zjistí, že jsou dány důvody, pro které lze

v občanském a soudním řízení požádat obnovu řízení. Novelizace byla provedena zákonem č. 258/2016, kterým se mění některé zákony. Uvedenou novelou byla z § 32 odst. 1 vypuštěna věta, byl-li rozhodčí nález vydán ve sporu ze spotřebitelské smlouvy a návrh na jeho zrušení podal spotřebitel, soud vždy přezkoumá, zda jsou nebo nejsou dány důvody pro zrušení rozhodčího nálezu dle § 31 písm. a), d) nebo h). Není tedy možno přezkoumávat rozhodčí nález nad rámec žalobního nároku.

3. Usnesením č. j. 55 Cm 107/2020-87 z 23. 9. 2020 vyzval soud účastníky, aby sdělili soudu, zda souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání s tím, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít soud bez dalšího za to, že s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání souhlasí.
4. Na výzvu soudu sdělila žalobkyně, že s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasí. Žalovaný se nevyjádřil, v jeho případě měl soud za to, že s rozhodnutím ve věci samé bez jednání souhlasí. Z výše uvedených důvodů soud ve věci rozhodl vyhlášením rozsudku bez nařízení ústního jednání soudu dle § 115a o.s.ř.
5. Dle ust. § 32 odst. 1 zákona č. 216/94 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů (dále jen zákon), ve znění účinném od 1. 12. 2016, návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem musí být podán do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak.
6. Dle ust. § 35 odst. 1 zákona, ve znění účinném od 1. 12. 2016, i když nepodala návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem, může strana, proti níž byl soudem nařízen výkon rozhodčího nálezu, bez ohledu na lhůtu stanovenou v § 32 odst. 1, podat návrh na zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí, kromě důvodů uvedených ve zvláštním předpisu i tehdy, jestliže a) rozhodčí nález je stížen některou vadou uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f), a za b) strana, která musí mít zákonného zástupce nebyla v řízení takovým způsobem zastoupena a její jednání nebylo ani dodatečně schváleno, a za c) ten, kdo vystupoval v rozhodčím řízení jménem strany nebo jejího zákonného zástupce, nebyl k tomu zmocněn a jeho jednání nebylo ani dodatečně schváleno.
7. Dle ust. § 31 písm. a) zákona, soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže byl vydán ve věci, u níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu.
8. Dle ust. § 31 písm. d) zákona, soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže rozhodčí nález nebyl usnesen většinou rozhodců.
9. Dle ust. § 31 písm. f) zákona, soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže rozhodčí nález odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno nebo k plnění podle tuzemského práva nemožnému či nedovolenému.
10. V projednávané věci se soud nejprve zabýval tím, zda žaloba žalobkyně byla podána včas, a to ve stanovené lhůtě.
11. Listinným důkazem, rozhodčím nálezem vydaným rozhodcem Mgr. Markem Landsmannem pod č. j. [REDAKCE] dne 6. 2. 2012 bylo prokázáno, že rozhodčí nález byl vydán ve věci navrhovatele PROFÍ CREDIT Czech, a.s. proti odpůrcům [REDAKCE], [REDAKCE] o částku 34.063 Kč s příslušenstvím. Dalšími listinnými důkazy (doručenka o doručení rozhodčího nálezu – ve spise rozhodce) bylo prokázáno, že rozhodčí nález vydaný Mgr. Markem Landsmannem pod č. j. [REDAKCE] dne 6. 2. 2012 byl žalobkyni jako straně rozhodčího řízení doručen dne 18. 2. 2012. Listinným důkazem, rozhodčím nálezem vydaným rozhodcem Mgr. Markem Landsmannem pod č. j. [REDAKCE] dne 8. 2. 2012, bylo prokázáno, že rozhodčí nález byl vydán ve věci navrhovatele PROFÍ CREDIT Czech, a.s. proti odpůrcům [REDAKCE], [REDAKCE] o zaplacení částky 84.013 Kč s příslušenstvím. Dalším listinným důkazem (doručenka o doručení rozhodčího nálezu - v rozhodčím spise) bylo prokázáno, že žalobkyni jako straně rozhodčího řízení byl rozhodčí nález doručen dne 23. 2. 2012 – uložením zásilkou. Dalším listinným důkazem, vyrozuměním o zahájení exekuce, bylo prokázáno, že Exekutorský úřad [REDAKCE], Mgr. Marcela Petrošová, soudní exekutor, vyrozuměním ze dne 19. 8.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

2016 vyrozuměl povinné [REDAKCE], [REDAKCE] o tom, že byla nařízena exekuce dle pravomocných, vykonatelných rozhodčích nálezů vydaných Mgr. Markem Landsmannem dne 8. 2. 2012 a dne 6. 2. 2012 ve prospěch oprávněného PROFI CREDIT Czech, a.s. k vymožení celkové peněžitě částky 98.657 Kč s příslušenstvím. Dalším listinným důkazem, výzvou soudního exekutora ke splnění povinnosti, bylo prokázáno, že dne 7. 2. 2020 soudní exekutor Mgr. Marcela Petrošová, Exekutorský úřad [REDAKCE], vyzval povinné [REDAKCE] a [REDAKCE] ke splnění povinnosti, zaplacení peněžitě částky 91.870 Kč dle pravomocných a vykonatelných rozhodčích nálezů rozhodce Mgr. Marka Landsmanna vydaných dne 6. 2. 2012 a 8. 2. 2012 ve prospěch oprávněného PROFI CREDIT Czech, a.s. Dalším listinným důkazem, návrhem povinné na zastavení exekuce a přerušení exekuce, bylo prokázáno, že dne 25. 6. 2020 žalobkyně navrhla Mgr. Marcela Petrošové, soudnímu exekutorovi, Exekutorský úřad [REDAKCE], zastavení exekuce dle § 35 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení, kdy jako důvody pro zastavení exekuce uvedla absenci transparentních a jednoznačných pravidel pro určení osoby rozhodce, absenci záruk procesních práv srovnatelných se soudním řízením, ústnost jednání, přímost, odvolací instance, a absenci jiných překážek v uplatnění spotřebitelova práva. Zároveň navrhla přerušení exekuce do doby nabytí právní moci rozsudku o žalobě na zrušení rozhodčího nálezu.

12. V projednávané věci soud, při posuzování toho, zda žaloba žalobkyně byla podána včas, vycházel ze znění zákona účinného 1. 12. 2016, respektive znění novely provedené zákonem č. 258/2016 Sb., která nabyla účinnosti dnem 1. 12. 2016, a to s ohledem na přechodná ustanovení uvedená v zákoně č. 258/2016 Sb., část sedmá, článek IX. Dle těchto přechodných ustanovení se platnost rozhodčí smlouvy posuzuje dle znění zákona účinného v době uzavření rozhodčí smlouvy a rozhodčí řízení zahájená na základě rozhodčích smluv, uzavřených přede dnem účinnosti nabytí tohoto zákona, se projednají a rozhodnou dle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že přechodná ustanovení nehovoří o žalobách na zrušení rozhodčích nálezů, tato řízení se vedou dle znění zákona účinného v době podání žaloby, tudíž v projednávané věci dle znění zákona účinného od 1. 12. 2016 (žaloba žalobkyně byla podána dne 9. 7. 2020).
13. Jak vyplynulo ze shora uvedených listinných důkazů, byl napadený rozhodčí nálezn vydaný rozhodcem dne 6. 2. 2012, žalobkyni jako straně rozhodčího řízení doručen 18. 2. 2012, rozhodčí nálezn vydaný rozhodcem dne 8. 2. 2012 byl žalobkyni jako straně rozhodčího řízení doručen dne 23. 2. 2012. Jak již bylo shora konstatováno, žaloba žalobkyně na zrušení rozhodčích nálezů byla podána dne 9. 7. 2020. Z toho nelze než uzavřít, že žaloba žalobkyně na zrušení rozhodčích nálezů nebyla podána ve lhůtě stanovené dle § 32 odst. 1 zákona, tudíž ve lhůtě do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčích nálezů domáhá. Žalobkyně ve své žalobě uvedla, že žaloba byla podána včas, neboť navrhla zastavení exekuce a přerušení exekučního řízení a podala žalobu na zrušení rozhodčích nálezů, aniž byla vyzvána, aby ve stanovené lhůtě podala návrh na zrušení rozhodčích nálezů, když poukázala na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 2748/2013 a dovozovala, že s ohledem na judikaturu nelze její žalobu zamítnout jako předčasnou. Dle ust. § 35 odst. 1 zákona ve znění účinném od 1. 12. 2016, i když strana rozhodčího řízení nepodá žalobu na zrušení rozhodčího nálezu soudem ve lhůtě dle ust. § 32 odst. 1 zákona, může podat návrh na zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí kromě důvodů uvedených dle zvláštního předpisu, jestliže rozhodčí nálezn je stížen některou z vad uvedených v § 31 písm. a), d) nebo f) zákona. Z výše uvedeného tudíž vyplývá, že bez ohledu na to, zda žalobkyně byla vyzvána k podání žaloby na zrušení rozhodčího nálezu v exekučním řízení ve stanovené lhůtě, další podmínkou pro prolomení lhůty stanovené v § 32 odst. 1 zákona je, že napadený rozhodčí nálezn trpí některou z vad uvedených v § 31 písm. a), d) nebo f) zákona. Žalobkyně jako důvody pro zrušení rozhodčích nálezů uvedla důvody uvedené v § 31 písm. a), b), e) a g), tudíž z toho vyplývá, že pokud jde o možné prolomení lhůty, uvedla pouze jediný důvod, pro který lze se domáhat zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí a případně posléze i zrušení rozhodčího nálezu bez ohledu na lhůtu uvedenou v § 32 odst. 1 zákona. Ve své žalobě žalobkyně pouze konstatovala, že se domáhá zrušení rozhodčího nálezu dle § 31 písm. a) zákona, tento důvod blíže nerozvedla. Dle ust. § 31 písm. a) zákona, soud na návrh kterékoliv strany zruší

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

rozhodčí nález, jestliže byl vydán ve věci, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu, což dopadá na případy, kdy spor nelze projednat v rozhodčím řízení, neboť nejsou objektivně splněny podmínky pro rozhodnutí sporu před rozhodcem či stálým rozhodčím soudem dle ust. § 2 zákona ( k mezím možnosti uzavřít rozhodčí smlouvu – například rozhodnutí NS ČR sp.zn. 476/2009). Jak vyplynulo z listinných důkazů (napadené rozhodčí nálezy), předmětem rozhodčích řízení byly pohledávky ze směnek. S ohledem na charakter řízení ( majetková práva - spor ze směnky) nelze než uzavřít, že nejde o věc, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu. K možnosti projednat a rozhodnout spor ze směnky před rozhodcem bylo již judikováno (například rozhodnutí NS ČR sp.zn. 29Cdo 1130/2011). Z tohoto důvodu soud považoval za nadbytečné žalobkyni poučovat a vyzývat, aby doplnila skutková tvrzení žaloby ohledně tohoto důvodu uplatněného pro zrušení rozhodčích nálezů. Jiný důvod dle ust. § 35 odst. 1 zákona, ve znění účinném od 1. 12. 2016 , který by umožňoval prolomení lhůty dané dle ust. § 32 odst. 1 zákona, žalobkyně neuvedla ani v žalobě, ani v návrhu na zastavení exekuce a přerušení exekučního řízení. Soudu proto nezbylo než konstatovat, že žaloba žalobkyně na zrušení rozhodčích nálezů byla podána po stanovené zákonné lhůtě, tudíž ji zamítl jako opožděnou.

14. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl ve věci plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému však prokazatelně v tomto řízení náklady nevznikly, soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 2. prosince 2020

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.  
soudce