

ORIGINAL

4T

2 / 2004

1191



Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
výrok dne 31.8.2004

výrok dne

a je vykonatelné dnem 31.8.2004

V Hradci Králové
dne 6. 04. 2017



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

7 To 89/2004

KRAJSKÝ SOUD

v Hradci Králové

podáno poštou

podáno osobně

došlo dne: 20-09-2004 v 10 hodin

.....krát přílohy

kolky : Kč
KRIESCHOVÁ DÁŠA

Vrchní soud v Praze v senátě složeném z předsedy JUDr. Martina Zelenky soudců JUDr. Jaroslavy Maternové a JUDr. Michala Hodouška projednal ve veřejném zasedání konaném dne 31. srpna 2004 odvolání obžalovaných [redacted] a [redacted] nar. [redacted] proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. dubna 2004 č.j. 4 T 2/2004 – 3042 a rozhodl **t a k t o** :

Podle § 258 odst.1 písm. d), f), odst. 2 tr.ř. se z podnětu obou podaných odvolání napadený rozsudek **č á s t e č n ě z r u š u j e**, a to ve výroku o vině pod body 1 – 8, ve výroku o trestu a ve výroku o náhradě škody.

Podle § 259 odst.3 tr.ř. se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaní

1) [redacted],

nar. [redacted] v [redacted] okr. [redacted] bez zaměstnání, bytem [redacted] ul. [redacted] okr. [redacted], t.č. ve vazbě ve Věznici MS ČR v [redacted]

2) [redacted],

roz. [redacted] nar. [redacted] bez zaměstnání, bytem [redacted] - [redacted] okr. [redacted] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici MS ČR v [redacted]

jsou vinni, že

1. oba obžalovaní společně

dne [redacted] 2001 okolo 23.30 hod. v [redacted] okr. [redacted] v úmyslu získat peníze, maskovani kuklami na hlavách a s rukavicemi, po přežení oplocení vnikli na pozemek domu čp. [redacted] majitele [redacted] nar. [redacted] poté rozbili skleněnou výplň vchodových dveří domu, čímž způsobili škodu nejméně 290,- Kč, vzniklým otvorem pomocí klíče v zámku zevnitř odemkli a vnikli do prostoru kuchyně, kde fyzicky napadli [redacted] tak, že ho povalili na zem, svázali mu ruce za záda a dále nohy okolo kotníků, poté dům prohledali a odcizili částku nejméně 160.000,- Kč, při svém odchodu [redacted] ponechali na místě ležet svázaného, přestože si byli domi toho, že poškozený žije sám a ponechání ho bez pomoci může vést k jeho smrti, když k úmrtí poškozeného selháním základních životních funkcí v důsledku nepříznivé život ohrožující polohy nedošlo proto, že byl následně nalezen svými sousedy dne [redacted] 2001 okolo 11.00 hod., a poté byl odvezen k lékařskému ošetření do nemocnice,

t e d y

společným jednáním
proti jinému užíli násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a tímto činem způsobili těžkou újmu na zdraví,
neoprávněně vnikli do domu jiného a při činu překonali překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí,

2. obžalovaní [redacted] a [redacted]

dne [redacted] 2001 v přesně nezjištěnou dobu v ranních hodinách ve [redacted] okr. [redacted] v úmyslu získat peníze, po předchozí dohodě [redacted] poskytla [redacted] k zamaskování dámskou punčochu a paruku a v místě svého bydliště hlídáním zajišťovala to, že [redacted] maskován způsobem uvedeným výše, neuzamčenými dveřmi vnikl do domu majitele [redacted] nar. [redacted] kde se schoval za závěs, avšak byl zde odhalen poškozeným, a proto ho fyzicky napadl, srazil ho na zem a nutil ho k vydání peněz a věcí, což poškozený učinil a vydal mu částku 40.000,- Kč, protože však při zápasu obžalovanému strhl maskování, [redacted] ho následně opět napadl, srazil ho na zem, kde ho škrtil oběma rukama a způsobil mu tak zlomeninu obou velkých rohů jazyky a obou horních rohů štítné chrupavky a tržné rány o délce 1 cm v obličejí a temenní části hlavy, v důsledku čehož poškozený [redacted] na místě zemřel, poté dům prohledal a odcizil elektrickou vrtačku zn. [redacted] s příslušenstvím, motorovou pilu [redacted] 2 ks nákupních tašek, plastovou misku, nejméně 1 ks lahve tvrdého alkoholu nezjištěné značky, nejméně 4 ks lahví vína nezjištěné značky a nejméně 1 ks masové konzervy, vše v hodnotě nejméně 3.235,- Kč a poté dům opustil, když před tím tělo poškozeného uložil do postele a zapálil okolo něj nejméně 4 svíčky v úmyslu způsobit požár a zakrýt tak po sobě stopy, a v důsledku jeho jednání došlo k požáru zařízení ložnice a ke vzniku škody nejméně 1.500,- Kč, když

požár byl likvidován přivolanou výjezdovou skupinou hasičského záchranného sboru a uvedeným požárem byl ohrožen celý dům poškozeného v hodnotě nejméně 661.370,- Kč,

t e d y

obžalovaná [REDAKCE]
poskytla jinému pomoc opatřením prostředků a utvrzováním v předsevzetí k tomu, aby proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

obžalovaný [REDAKCE]
úmyslně usmrtil jiného v úmyslu získat majetkový prospěch, neoprávněně vnikl do domu jiného, přičemž při činu užil násilí, dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby zničil cizí věc a způsobil takovým činem značnou škodu, v úmyslu tento trestný čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

3. oba obžalovaní společně

dne [REDAKCE] 2001 ve [REDAKCE] okr. [REDAKCE] v přesně nezjištěnou dobu ve večerních hodinách po vzájemné dohodě v úmyslu získat peníze a usmrtit [REDAKCE] nar. [REDAKCE] s rukavicemi na ruku, po přezení plotu vnikli na pozemek domu čp. [REDAKCE] majitelky [REDAKCE] pomocí železné tyče rozbili skleněnou výplň vchodových dveří, na kterých vznikla škoda nejméně 90,- Kč, klíčem v zámku zevnitř odemkli a vnikli do kuchyně, kde fyzicky napadli [REDAKCE] tak, že [REDAKCE] ji udeřil tyčí do hlavy, ležící ji pak pomocí šátků svázali na ruku a nohou a nutili ji k vydání peněz, následně ji pak [REDAKCE] škrtil oběma rukama, čímž jí způsobil zlomeniny jazyky a štítné chrupavky vlevo a krevní výron ve sliznici hrtanu vpravo, v důsledku čehož poškozenou usmrtil, poté společně dům prohledali a odcizili nejméně 50.000,- Kč, přesně nezjištěné zlaté šperky v hodnotě nejméně 5.500,- Kč, 6 ks povlečení, 4 ks balíčků utěrek, 6 ks balíčků kapesníků, elektrický kávomlýnek, osobní mechanickou váhu, napařovací žehličku nezjištěné značky, žehličku zn. [REDAKCE] 3 kg prášku na praní, vše v hodnotě nejméně 2.210,- Kč, tělo poškozené [REDAKCE] pak odnesli do zahrady domu, kde vykopali jámu, a tělo poškozené do ní uložili a zakryli zeminou, když před tím do jámy naházeli i osobní věci poškozené jako např. bundu, tašku, doklady, brýle, v úmyslu vyvolat dojem, že poškozená odjela mimo domov, dále v domě spálili věci poškozené, které byly od její krve, a způsobili tak škodu nejméně 800,- Kč, [REDAKCE] zalepil rozbitou skleněnou výplň dveří, dům zamkli a klíče od něj zahodili, přičemž tělo poškozené bylo náhodně nalezeno dne 4.5.2002, a uvedeného jednání se obžalovaný [REDAKCE] dopustil přesto, že se před tím dopustil jednání popsáno v bodě 2 výroku tohoto rozsudku,

t e d y

3194

společným jednáním obžalovaný [redacted]
jiného úmyslně usmrtil, čin spáchal trýznivým způsobem, opětovně a v úmyslu získat majetkový prospěch,
obžalovaná [redacted]
jiného úmyslně usmrtila, čin spáchala trýznivým způsobem a v úmyslu získat majetkový prospěch
oba obžalovaní
neoprávněně vnikli do domu jiného tím, že překonali překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí, při tomto činu užili násilí a takový čin spáchali se zbraní,

4. oba obžalovaní společně

v přesně neurčenou dobu od [redacted] 2002 do [redacted] 2002 v [redacted] okr. [redacted]
po předchozí vzájemné dohodě a natypování místa v úmyslu získat peníze a usmrtit poškozené, otevřenou brankou vnikli na pozemek poškozených manželů [redacted]
[redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted], kde poté v kůlně u domu fyzicky napadli [redacted] bitím do různých částí těla, poté ho společně odvedli do kuchyně domu, kde jak [redacted], tak [redacted] svázali na rukou a nohou, požadovali po nich vydání peněz a když jim [redacted] vydala částku 10.000,- Kč, [redacted] pomocí odříznutého kabelu od lampičky škrcením usmrtil [redacted] a poté stejným způsobem usmrtil i [redacted], následně dům prohledali a odcizili nejméně 5 ks videokazet, videorekordér zn. [redacted], mobilní telefon [redacted] s nabíječkou, elektrický holicí strojek, nejméně 3 ks náramkových hodinek nezjištěných značek, malorážní bubínkový revolver [redacted], rádio zn. [redacted] a další drobnosti vše v hodnotě nejméně 6.410,- Kč, před opuštěním domu tělo poškozeného [redacted] umístili v ložnici na postel a tělo poškozené [redacted] na gauč v kuchyni a v úmyslu navodit dojem nešťastné nehody či sebevraždy, otevřeli přívod plynu u plynového sporáku a poté dům opustili, a uvedeného jednání se dopustili přesto, že se obžalovaný [redacted] před tím dopustil jednání popsáno v bodě 2, 3 výroku tohoto rozsudku a obžalovaná [redacted] se před tím dopustila jednání popsáno v bodě 3 výroku tohoto rozsudku,

t e d y

společným jednáním
jiného úmyslně usmrtili, čin spáchali na dvou osobách, trýznivým způsobem, opětovně a v úmyslu získat majetkový prospěch,
neoprávněně vnikli do domu jiného a při činu užili násilí a takový čin spáchali se zbraní,

5. oba obžalovaní společně

v přesně nezjištěnou dobu od [redacted] 2002 do [redacted] 2002 ve [redacted] okr. [redacted]
po předchozí vzájemné domluvě v úmyslu získat peníze a usmrtit poškozeného, s rukavicemi na rukou, otevřenými dveřmi vnikli do domu čp. [redacted] majitele [redacted]
nar. [redacted], kterého fyzicky napadli a to úderem rukou a kopy nohou do různých částí těla a hlavy, požadovali po něm vydání peněz, svázali ho na rukou a nohou, z kapes kalhot mu odcizili částku 400,- Kč a ze sklepa z krabice částku 60.000,- Kč, dále

dalekohled, příruční kovový trezorek a kapesní svítilnu, vše v hodnotě nejméně 740,-- Kč, když následně ho [redacted] bil pěstmi do různých částí těla a polštářem mu zakrýval dýchací otvory, v důsledku čehož došlo ke ztrátě vědomí poškozeného a ke způsobení zlomeniny 8. a 9. žebra vpravo, 7. a 9. žebra vlevo s krevními výrony v pohrudnici a mezižeberních svalech, ke krevním výronům ve spojivkách, ve sliznici hrtanu a průdušnice a otoku mozku, což vedlo k bezprostřední smrti poškozeného, dále pak obžalovaní v úmyslu fingovat sebevraždu poškozeného tělo poškozeného vytáhli na půdu domu, kde mu omotali okolo krku smyčku z prádelní šňůry a nejméně 2x se snažili tělo vytáhnout a pověsit na trám, což se jim však nepodařilo, neboť šňůra se opakovaně přetrhla, přičemž tímto jednáním pak na těle mrtvého [redacted] způsobili odlomení horních rohů štítné chrupavky a odlomení malých rohů jazyky, tělo poškozeného ponechali na půdě a z místa odešli, a uvedeného jednání se dopustili přesto, že se obžalovaný [redacted] před tím dopustili jednání popsaného v bodě 2 - 4 výroku tohoto rozsudku a obžalovaná [redacted] se před tím dopustila jednání popsaného v bodě 3 a 4 výroku tohoto rozsudku,

t e d y

společným jednáním jiného úmyslně usmrtili, čin spáchali trýznivým způsobem, opětovně a v úmyslu získat majetkový prospěch, neoprávněně setrvali v domě jiného, při činu užíli násilí a takový čin spáchali se zbraní,

6. oba obžalovaní společně

dne [redacted] 2002 v pozdních nočních hodinách okolo 01.00 hod. v [redacted] okr. [redacted], po předchozí vzájemné domluvě v úmyslu získat peníze a usmrtit poškozené, vnikli do bytu domu čp. [redacted] majitelky [redacted] nar. [redacted] a to tak, že [redacted] vnikl pootevřeným větracím oknem nad vstupními dveřmi ve výšce nejméně 2,5 m do bytu, zevnitř odemkl vchodové dveře a umožnil tak vstup [redacted] poté fyzicky napadli dcery majitelky bytu [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] které obě nejprve svázali na ruku a nohu, poté [redacted] pomocí šátku použitého jako škrtila škrtil [redacted] čímž jí způsobil zlomeniny obou horních rohů štítné chrupavky a obou velkých rohů jazyky, což vedlo k bezprostřední smrti poškozené, a dále pak poškozené [redacted] bitím rukama do různých částí těla způsobili krevní výrony v měkkých lebních pokrývkách hlavy a tím, že ji [redacted] škrtil oběma rukama, pak tupé poranění na krku, spočívající ve zlomenině levého horního rohu štítné chrupavky a v krevních výronech měkkých tkání krku a tečkovitých krevních výroncích na sliznici hrtanu, což vedlo k rozvoji úrazového šoku a bezprostřední smrti poškozené [redacted] dále [redacted] fyzicky napadl i poškozenou [redacted] která ležela v posteli a to tím způsobem, že jí přes obličej přehodil deku, kterou přitiskl polštář, o který se opíral celou svojí vahou a zakrytím dýchacích otvorů po dobu několika minut jí přivodil stav bezprostředně ohrožující život, v důsledku čehož došlo u poškozené k duševní poruše přechodného charakteru, tranzistornímu stavu zmatenosti na bázi mozkové arteriosklerózy s dezorientací, přičemž během fyzického útoku i po něm [redacted] a [redacted] [redacted] prohledávali byt a odcizili zde finanční hotovost ve výši nejméně 10.000,-- Kč,

3197-

v přesně nezjištěnou dobu od [redacted] 2002 do [redacted] 2002 v [redacted] okr. [redacted] v [redacted] v rodinném domku [redacted] nar. [redacted] kde byla přechodně ubytována, fyzicky napadla majitelku domu [redacted] poté, kdy ji jmenovaná přistihla při prohledávání jejího domu v úmyslu najít a odcizit peníze, a to tím způsobem, že ji svázala na rukou a nohou, pomocí pásky jí škrtila a nutila ji k vydání peněz, následně poškozenou 2x udeřila dřevěným válečkem do temenní části hlavy, čímž jí způsobila tržně zhmožděnou ránu v krajině temenní, látkovými pásky jí přivázala ruce k opěrkám křesla, do úst jí upevnila látkový roubík a opětovným škrcením látkovými pásky na krku jí způsobila povrchové oděrky krku, a když jí poškozená odmítla vydat peníze, z kuchyně domu vzala nůž o délce čepele 21 cm, kterým poškozenou [redacted] nejméně 4x bodla do oblasti hrudníku a způsobila jí tak bodná poranění levé plíce a srdce s vykrváčením do dutiny hrudní, což vedlo k bezprostřední smrti poškozené, následně z domu odcizila finanční částku nejméně 20.000,- Kč, dům opustila, uzamkla a klíče zahodila, a uvedeného jednání se dopustila přesto, že se před tím dopustila jednání popsaneho v bodě 3 - 4 výroku tohoto rozsudku,

t e d y

jiného úmyslně usmrtila, čin spáchala zvlášť surovým způsobem, opětovně a v úmyslu získat majetkový prospěch,

č í m ž s p á c h a l i

ad 1.

Obžalovaní [redacted], [redacted]
trestný čin loupeže dle § 234 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákona a dále trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1, odst. 2 tr. zákona, vše jako spolupachatelé dle § 9 odst. 2 tr. zákona,

ad 2.

Obžalovaná [redacted]
trestný čin loupeže dle § 234 odst. 1 tr. zákona formou účastenství dle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona,

Obžalovaný [redacted]

trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. h) tr. zákona, trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1, odst. 2 tr. zákona a trestný čin poškození cizí věci dle § 257 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákona ukončený ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 tr. zákona,

ad 3.

Obžalovaný [redacted]
trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b), c), h) tr. zákona
obžalovaná [redacted]
trestný čin vraždy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b), h) tr. zákona

1198

oba obžalovaní

trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákona, vše jako spolupachatelé dle § 9 odst. 2 tr. zákona,

ad 4.

Obžalovaní

trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b), c), h) tr. zákona a trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1, odst. 3 tr. zákona, vše jako spolupachatelé dle § 9 odst. 2 tr. zákona,

ad 5.

Obžalovaní

trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b), c), h) tr. zákona a trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1, odst. 3 tr. zákona, vše jako spolupachatelé dle § 9 odst. 2 tr. zákona,

ad 6.

Obžalovaní

trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), h) tr. zákona dílem dokonáný dílem nedokonáný ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 tr. k § 219 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), h) tr. zákona a dále trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákona, vše jako spolupachatelé dle § 9 odst. 2 tr. zákona,

ad 7.

Obžalovaní

trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. c), h) tr. zákona ukončený ve stádiu přípravy dle § 7 odst. 1 tr. zákona, jako spolupachatelé dle § 9 odst. 2 tr. zákona,

ad 8.

Obžalovaná

trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b), c), h) tr. zákona,

a z a t o s e o d s u z u j í

Obžalovaný

při nezměněném výroku o vině trestnými loupeže podle § 234 odst. 1 tr. zákona a porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, odst. 3 tr. zákona pod bodem 9 napadeného rozsudku podle § 219 odst. 2 tr. zákona, za použití § 35 odst. 1 tr. zákona a podle § 29 odst. 1, 3 a), b) tr. zákona k úhrnnému výjimečnému trestu odnětí svobody na doživotí.

Podle § 39a odst. 2 písm. d) tr. zákona se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody na doživotí zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 29 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému [redacted] doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou nezapočítává pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu.

Obžalovaná [redacted]

za shora uvedené trestné činy a dále za trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 tr. zákona a trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 tr. zákona, jimiž byla uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu v [redacted] ze dne 30.5.2003, sp. zn. 2 T 51/2003, ve znění rozsudku Krajského soudu v [redacted] ze dne 8.7.2003, sp. zn. 10 To 236/2003, podle § 219 odst. 2 tr. zákona, za použití § 35 odst. 2 tr. zákona a podle § 29 odst. 1, 3 a), b) tr. zákona k souhrnnému výjimečnému trestu odnětí svobody na doživotí.

Podle § 39a odst. 2 písm. d) tr. zákona se obžalovaná [redacted] pro výkon trestu odnětí svobody na doživotí zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 29 odst. 1 tr. zákona se obžalované [redacted] doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou nezapočítává pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu.

Podle § 35 odst. 2 tr. zákona se současně zrušuje výrok o trestu, který byl obžalované [redacted] uložen rozsudkem Okresního soudu v [redacted] ze dne 30.5.2003, sp. zn. 2 T 51/2003, ve znění rozsudku Krajského soudu v [redacted] ze dne 8.7.2003, sp. zn. 10 To 236/2003, jímž jí byl uložen trest odnětí svobody v trvání 4 roků nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou. Současně se zrušují i všechna další rozhodnutí na tento zrušený výrok o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [redacted] povinen na náhradu škody uhradit poškozené [redacted] bytem [redacted] nar. [redacted] v [redacted] částku 32.637,50,-

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [redacted] bytem [redacted] nar. [redacted] v [redacted] sveno naroku odkazuje na řízení ve věcech občanských [redacted] se zbytkem [redacted]

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [redacted] povinen na náhradě škody uhradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Okresní pojišťovna [redacted] částku 2.792,81,- Kč.

Podle § 228 odst.1 tr.ř. je obžalovaná [redacted] povinna na náhradu škody uhradit poškozenému [redacted] bytem [redacted] nar. [redacted] v [redacted] částku 32.272,-Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený [redacted] nar. [redacted] v [redacted] bytem [redacted] se zbytkem svého nároku odkazuje na řízení ve věcech občansko-právních.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [redacted] a [redacted] povinni společně a nerozdílně uhradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Okresní pojišťovna [redacted], [redacted] [redacted] na náhradě škody částku 131.274,82,- Kč.

Odůvodnění

Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23.4.2004 sp.zn. 4 T 2/2004 bylo rozhodnuto tak, že obžalovaní [redacted] a [redacted] spáchali

ad 1.

Obžalovaní [redacted], [redacted] trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, 2 písm. b), h) tr. zákona ukončený ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 tr. zákona spáchaný ve vícečinném souběhu s trestným činem loupeže dle § 234 odst. 1 tr. zákona a dále trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1, 2 tr. zákona, vše jako spolupachatelé dle § 9 odst. 2 tr. zákona,

ad 2.

Obžalovaná [redacted] trestný čin loupeže dle § 234 odst. 1 tr. zákona formou účastenství dle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona,

Obžalovaný [redacted]

trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zákona, spáchaný ve vícečinném souběhu s trestným činem loupeže dle § 234 odst. 1 tr. zákona, trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1, 2 tr. zákona a trestný čin poškození cizí věci dle § 257 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákona ukončený ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 tr. zákona,

ad 3.

Obžalovaní [redacted], [redacted] trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, 2 písm. b), c), h) tr. zákona a trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1, 2, 3 tr. zákona, vše jako spolupachatelé dle § 9 odst. 2 tr. zákona,

ad 4.

Obžalovaní [redacted], [redacted] trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, 2 písm. a), b), c), h) tr. zákona a trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1, 3 tr. zákona, vše jako spolupachatelé dle § 9 odst. 2 tr. zákona,

ad 5.

Obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE]
trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, 2 písm. b), c), h) tr. zákona a trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1, 3 tr. zákona, vše jako spolupachatelé dle § 9 odst. 2 tr. zákona,

ad 6.

Obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE]
trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, 2 písm. a), b), c), h) tr. zákona dílem dokonaný a dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 tr. zákona a dále trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1, 2, 3 tr. zákona, vše jako spolupachatelé dle § 9 odst. 2 tr. zákona,

ad 7.

Obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE]
trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zákona ukončený ve stádiu přípravy dle § 7 odst. 1 tr. zákona, jako spolupachatelé dle § 9 odst. 2 tr. zákona,

ad 8.

Obžalovaná [REDAKCE]
trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, 2 písm. b), c), h) tr. zákona spáchaný ve vícečinném souběhu s trestným činem krádeže dle § 247 odst. 1 písm. a) tr. zákona

ad 9.

Obžalovaný [REDAKCE]
trestný čin loupeže dle § 234 odst. 1 tr. zákona a trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1, 3 tr. zákona.

Za toto jednání byl obžalovaný [REDAKCE] odsouzen podle § 219 odst. 2 tr. zákona, za použití § 35 odst. 1 tr. zákona a podle § 29 odst. 1, 3 a), b) tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody na doživotí.

Podle § 39a odst. 2 písm. d) tr. zákona byl obžalovaný [REDAKCE] pro výkon trestu odnětí svobody na doživotí zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 29 odst. 1 tr. zákona bylo rozhodnuto, že se obžalovanému [REDAKCE] doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou nezapočítává pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu.

Obžalovaná [REDAKCE] byla odsouzená za shora uvedené trestné činy a dále za trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 tr. zákona a trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 tr. zákona, jimiž byla uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu v [REDAKCE] ze dne 30.5.2003, sp. zn. 2 T 51/2003, ve znění rozsudku Krajského soudu v [REDAKCE] ze dne 8.7.2003, sp. zn. 10 To 236/2003, podle

- 3002 -

§ 219 odst. 2 tr. zákona, za použití § 35 odst. 2 tr. zákona a podle § 29 odst. 1, 3 a), b) tr. zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody na doživotí.

Podle § 39a odst. 2 písm. d) tr. zákona byla obžalovaná [redacted] pro výkon trestu odnětí svobody na doživotí zařazená do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 29 odst. 1 tr. zákona bylo rozhodnuto, že se obžalované [redacted] doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou nezapočítává pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu.

Podle § 35 odst. 2 tr. zákona byl současně zrušen výrok o trestu, který byl obžalované [redacted] uložen rozsudkem Okresního soudu v [redacted] ze dne 30.5.2003, sp. zn. 2 T 51/2003, ve znění rozsudku Krajského soudu v [redacted] ze dne 8.7.2003, sp. zn. 10 To 236/2003, jímž jí byl uložen trest odnětí svobody v trvání 4 roků nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou. Současně se zrušují i všechna další rozhodnutí na tento zrušený výrok o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž zrušením došlo pozbyla podkladu.

V rámci adhézního řízení bylo rozhodnuto tak, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [redacted] povinen na náhradě škody uhradit poškozené [redacted] nar. [redacted] v [redacted] bytem [redacted] částku 32.952,50,- Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [redacted] nar. [redacted] v [redacted] bytem [redacted] se zbytkem svého nároku odkazuje na řízení ve věcech občansko-právních.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [redacted] povinen na náhradě škody uhradit poškozenému [redacted] nar. [redacted] v [redacted] bytem [redacted] částku 21.167,50,- Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [redacted] nar. [redacted] v [redacted] bytem [redacted] se zbytkem svého nároku odkazuje na řízení ve věcech občansko-právních.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [redacted] povinen na náhradě škody uhradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Okresní pojišťovna [redacted] částku 2.792,81,- Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [redacted] a [redacted] povinni společně a nerozdílně na náhradě škody uhradit poškozené [redacted] nar. [redacted] v [redacted] bytem [redacted] částku 19.473,- Kč.

- 3207 -

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [redacted] nar. [redacted] v [redacted] bytem [redacted] se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občansko-právních.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná [redacted] povinna na náhradě škody uhradit poškozenému [redacted] nar. [redacted] v [redacted] bytem [redacted] částku 32.272,-Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [redacted] nar. [redacted] v [redacted] bytem [redacted] se zbytkem svého nároku odkazuje na řízení ve věcech občansko-právních.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [redacted] a [redacted] povinni společně a nerozdílně uhradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Okresní pojišťovna [redacted] [redacted] na náhradě škody částku 131.274,82,- Kč.

Podle skutkových zjištění nalézacího soudu se měli obžalovaní dopustit výše uvedených trestných činů tím, že

1. oba obžalovaní dne [redacted] okolo 23.30 hod. v [redacted], okr. [redacted] v úmyslu získat peníze, maskování kuklami na hlavách a s rukavicemi, po prelezení oplocení vnikli na pozemek domu čp. [redacted] majitele [redacted] nar. [redacted] poté rozbili skleněnou výplň vchodových dveří domu, čímž způsobili škodu nejméně 290,-- Kč, vzniklým otvorem pomocí klíče v zámku zevnitř odemkli a vnikli do prostoru kuchyně, kde fyzicky napadli [redacted] tak, že ho povalili na zem, svázali mu ruce za záda a dále nohy okolo kotníků, poté dům prohledali a odcizili částku nejméně 160.000,-- Kč, přičemž při svém odchodu [redacted] ponechali na místě ležet svázaného, přestože si byli vědomi toho, že poškozený zije sám a ponechání ho bez pomoci může vést k jeho smrti, když k úmrtí poškozeného selháním základních životních funkcí v důsledku nepříznivé život ohrožující polohy nedošlo pouze proto, že byl následně náhodně nalezen svými sousedy dne [redacted] 2001 okolo 11 hod., a poté byl odvezen k lékařskému ošetření do nemocnice.

2. dne [redacted] 2001 v přesně nezjištěnou dobu v ranních hodinách ve [redacted], okr. [redacted] v úmyslu získat peníze, po předchozí dohodě [redacted] poskytla [redacted] k zamaskování dámskou punčochu a paruku a v místě svého bydliště hlídáním zajišťovala to, že [redacted] maskován způsobem uvedeným výše, neuzamčenými dveřmi vnikl do domu majitele [redacted] nar. [redacted] kde se schoval za závěs, avšak byl zde odhalen poškozeným, a proto ho fyzicky napadl, srazil ho na zem a nutil ho k vydání peněz a věcí, což poškozený učinil a vydal mu částku 40.000,-- Kč, protože však při zápasu obžalovanému strhl maskování, [redacted] ho následně opět napadl, srazil ho na zem, kde ho škrtil oběma rukama a způsobil mu tak zlomeninu obou velkých rohů jazyky a obou horních rohů štítné chrupavky a tržné rány o délce 1 cm v obličeji a temenní části hlavy, v důsledku čehož poškozený [redacted] na místě zemřel, poté dům prohledal a odcizil elektrickou vrtačku zn. [redacted] s příslušenstvím, motorovou pilu [redacted] 2 ks nákupních

3204

tašek, plastovou misku, nejméně 1 ks lahve tvrdého alkoholu nezjištěné značky, nejméně 4 ks lahví vína nezjištěné značky a nejméně 1 ks masové konzervy, vše v hodnotě nejméně 3.235,-- Kč a poté dům opustil, když před tím tělo poškozeného uložil do postele a zapálil okolo něj nejméně 4 svíčky v úmyslu způsobit požár a zakrýt tak po sobě stopy, a v důsledku jeho jednání došlo k požáru zařízení ložnice a ke vzniku škody nejméně 1.500,-- Kč, když požár byl likvidován přivolanou výjezdovou skupinou hasičského záchranného sboru a uvedeným požárem byl ohrožen celý dům poškozeného v hodnotě nejméně 661.370,- - Kč, a uvedeného jednání se dopustil přesto, že se předtím dopustil jednání popsáno v bodě 1 výroku tohoto rozsudku,

3. oba obžalovaní dne [redacted] 2001 ve [redacted] okr. [redacted], v přesně nezjištěnou dobu ve večerních hodinách po vzájemné dohodě v úmyslu získat peníze a usmrtit [redacted] nar. [redacted], s rukavicemi na ruku, po přezení plotu vnikli na pozemek domu čp. [redacted] majitelky [redacted] pomocí železné tyče rozbili skleněnou výplň vchodových dveří, na kterých vznikla škoda nejméně 90,-- Kč, klíčem v zámku zevnitř odemkli a vnikli do kuchyně, kde fyzicky napadli [redacted] tak, že [redacted] ji udeřil tyčí do hlavy, ležící ji pak pomocí šátků svázali na ruku a nohou a nutili ji k vydání peněz, následně ji pak [redacted] škrtil oběma rukama, čímž jí způsobil zlomeniny jazyky a štítné chrupavky vlevo a krevní výron ve sliznici hrtanu vpravo, v důsledku čehož poškozenou usmrtil, poté společně dům prohlédali a odcizili nejméně 50.000,-- Kč, přesně nezjištěné zlaté šperky v hodnotě nejméně 5.500,- - Kč, 6 ks povlečení, 4 ks balíčků utěrek, 6 ks balíčků kapesníků, elektrický kávomlýnek, osobní mechanickou váhu, napařovací žehličku nezjištěné značky, žehličku zn. [redacted] 3 kg prášku na praní, vše v hodnotě nejméně 2.210,-- Kč, tělo poškozené [redacted] [redacted] pak odnesli do zahrady domu, kde vykopali jámu, a tělo poškozené do ní uložili a zakryli zeminou, když před tím do jámy naházeli i osobní věci poškozené jako např. bundu, tašku, doklady, brýle, v úmyslu vyvolat dojem, že poškozená odjela mimo domov, dále v domě spálili věci poškozené, které byly od její krve, a způsobili tak škodu nejméně 800,-- Kč, [redacted] zalepil rozbitou skleněnou výplň dveří, dům zamkli a klíče od něj zahodili, přičemž tělo poškozené bylo náhodně nalezeno dne [redacted] 2002, a uvedeného jednání se dopustili přesto, že se před tím dopustili jednání popsáno v bodě 1, 2 výroku tohoto rozsudku,

4. oba obžalovaní v přesně neurčenou dobu od [redacted] 2002 do [redacted] 2002 v [redacted] okr. [redacted] po předchozí vzájemné dohodě a natypování místa v úmyslu získat peníze a usmrtit poškozené, otevřenou brankou vnikli na pozemek poškozených manželů [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] kde poté v kůlně u domu fyzicky napadli [redacted] bitím do různých částí těla, poté ho společně odvedli do kuchyně domu, kde jak [redacted] tak [redacted] svázali na ruku a nohou, požadovali po nich vydání peněz a když jim [redacted] vydala částku 10.000,-- Kč, [redacted] pomocí odříznutého kabelu od lampičky škrcením usmrtil [redacted] a poté stejným způsobem usmrtil i [redacted] následně dům prohlédali a odcizili nejméně 5 ks videokazet, videorekordér zn. [redacted] mobilní telefon [redacted] s nabíječkou, elektrický holicí strojek, nejméně 3 ks náramkových hodinek nezjištěných značek, malorážní bubínkový revolver [redacted] rádio zn. [redacted] a další drobnosti vše v hodnotě nejméně 6.410,-- Kč, před opuštěním domu tělo poškozeného [redacted] umístili v ložnici na postel a tělo poškozené [redacted]

na gauč v kuchyni a v úmyslu navodit dojem nešťastné nehody či sebevraždy, otevřeli přívod plynu u plynového sporáku a poté dům opustili, a uvedeného jednání se dopustili přesto, že se před tím dopustili jednání popsáno v bodě 1, 2, 3 výroku tohoto rozsudku,

5. oba obžalovaní v přesně nezjištěnou dobu od [redacted] 2002 do [redacted] 2002 ve [redacted], okr. [redacted], po předchozí vzájemné domluvě v úmyslu získat peníze a usmrtit poškozeného, s rukavicemi na ruku, otevřenými dveřmi vnikli do domu čp. [redacted] majitele [redacted] nar. [redacted] kterého fyzicky napadli a to údery rukou a kopy nohou do různých částí těla a hlavy, požadovali po něm vydání peněz, svázali ho na ruku a nohou, z kapes kalhot mu odcizili částku 400,-- Kč a ze sklepa z krabice částku 60.000,-- Kč, dále dalekohled, příruční kovový trezorek a kapesní svítilnu, vše v hodnotě nejméně 740,-- Kč, když následně ho [redacted] bil pěstmi do různých částí těla a polštářem mu zakrýval dýchací otvory, v důsledku čehož došlo ke ztrátě vědomí poškozeného a ke způsobení zlomeniny 8. a 9. žebra vpravo, 7. a 9. žebra vlevo s krevními výrony v pohrudnici a mezižeberních svalech, ke krevním výronům ve spojivkách, ve sliznici hrtanu a průdušnice a otoku mozku, což vedlo k bezprostřední smrti poškozeného, dále pak obžalovaní v úmyslu fingovat sebevraždu poškozeného tělo poškozeného vytáhli na půdu domu, kde mu omotali okolo krku smyčku z prádelní šňůry a nejméně 2x se snažili tělo vytáhnout a pověsit na trám, což se jim však nepodařilo, neboť šňůra se opakovaně přetrhla, přičemž tímto jednáním pak na těle mrtvého [redacted] způsobili odlomení horních rohů štítné chrupavky a odlomení malých rohů jazyky, tělo poškozeného ponechali na půdě a z místa odešli, a uvedeného jednání se dopustili přesto, že se před tím dopustili jednání popsáno v bodě 1-4 výroku tohoto rozsudku,

6. oba obžalovaní dne [redacted] 2002 v pozdních nočních hodinách okolo 01.00 hod. v [redacted] okr. [redacted] po předchozí vzájemné domluvě v úmyslu získat peníze a usmrtit poškozené, vnikli do bytu domu čp. [redacted] majitelky [redacted], nar. [redacted], a to tak, že [redacted] vnikl pootevřeným větracím oknem nad vstupními dveřmi ve výšce nejméně 2,5 m do bytu, zevnitř odemkl vchodové dveře a umožnil tak vstup [redacted], poté fyzicky napadli dcery majitelky bytu [redacted] nar. [redacted], a [redacted] nar. [redacted] které obě nejprve svázali na ruku a nohou, poté [redacted] pomocí šátku použitého jako škrtila škrtil [redacted] čímž jí způsobil zlomeniny obou horních rohů štítné chrupavky a obou velikých rohů jazyky, což vedlo k bezprostřední smrti poškozené, a dále pak poškozené [redacted] bitím rukama do různých částí těla způsobili krevní výrony v měkkých lebních pokrývkách hlavy a tím, že ji [redacted] škrtil oběma rukama, pak tupé poranění na krku, spočívající ve zlomenině levého horního rohu štítné chrupavky a v krevních výronech měkkých tkání krku a tečkovitých krevních výroncích na sliznici hrtanu, což vedlo k rozvoji úrazového šoku a bezprostřední smrti poškozené [redacted] dále [redacted] fyzicky napadl i poškozenou [redacted] která ležela v posteli a to tím způsobem, že jí přes obličej přehodil deku, kterou přitiskl polštář, o který se opíral celou svojí vahou a zakrytím dýchacích otvorů po dobu několika minut jí přivodil stav bezprostředně ohrožující život, v důsledku čehož došlo u poškozené k duševní poruše přechodného charakteru, tranzistornímu stavu zmatenosti na bázi mozkové arteriosklerózy s dezorientací, přičemž během fyzického útoku i po něm [redacted]

██████████ a ██████████ prohledávali byt a odcizili zde finanční hotovost ve výši nejméně 10.000.-- Kč, 3 ks vkladních knížek ██████████ pobočka ██████████ na jméno ██████████ a občanský průkaz ██████████ před odchodem z bytu vše zinscenovali tak, jako by se jednalo o rodinnou tragédii, když tělo poškozené ██████████ ponechali na posteli v kuchyni, tělo ██████████ ponechali v posteli v obývacím pokoji a tělo poškozené ██████████ umístili do vany v koupelně, kde jí za použití kuchyňského nože způsobili řezné rány na zápěstí levé paže zasahující do kůže a podkoží, předstíraje její sebevraždu, byt poté opustili a téhož dne v odpoledních hodinách pak v ██████████ v ██████████ z odcizených vkladních knížek vybrali částku 39.500.-- Kč, kterou později použili pro svoji potřebu, a uvedeného jednání se dopustili přesto, že se před tím dopustili jednání popsaného v bodě 1-5 výroku tohoto rozsudku,

7. oba obžalovaní v přesně nezjištěnou dobu koncem měsíce ██████████ 2003 v odpoledních hodinách, v obci ██████████ okr. ██████████ po vzájemné domluvě v úmyslu získat peníze a usmrtit ██████████ nar. ██████████ vybaveni rukavicemi, hledali bydliště poškozené, což se jim však i přes dotazy u místních obyvatel nepodařilo, a proto v obavě před svým prozračením z obce odešli, rozhodnutí poškozenou vyhledat opakovaně, v čemž jim však bylo zabráněno jejich zadržením orgány Policie ČR dne ██████████ 2003, a uvedeného jednání se dopustili přesto, že se před tím dopustili jednání popsaného v bodě 1-6 výroku tohoto rozsudku,

8. obžalovaná ██████████ v přesně nezjištěnou dobu od ██████████ 2002 do ██████████ 2002 v ██████████ okr. ██████████ nar. ██████████ v rodinném domku ██████████ kde byla přechodně ubytována, fyzicky napadla majitelku domu ██████████ poté, kdy jí jmenovaná přistihla při prohledávání jejího domu v úmyslu najít a odcizit peníze, a to tím způsobem, že ji svázala na ruku a nohou, pomocí pásky ji škrtila a nutila ji k vydání peněz, následně poškozenou 2x udeřila dřevěným válečkem do temenní části hlavy, čímž jí způsobila tržně zhmožděnou ránu v krajině temenní, látkovými pásky jí přivázala ruce k opěrkám křesla, do úst jí upevnila látkový roušek a opětovným škracením látkovými pásky na krku jí způsobila povrchové oděrky krku, a když jí poškozená odmítla vdat peníze, z kuchyně domu vzala nůž o délce čepele 21 cm, kterým poškozenou ██████████ nejméně 4x bodla do oblasti hrudníku a způsobila jí tak bodná poranění levé plíce a srdce s vykrvácením do dutiny hrudní, což vedlo k bezprostřední smrti poškozené, následně z domu odcizila finanční částku nejméně 20.000.-- Kč, dům opustila, uzamkla a klíče zahodila, a uvedeného jednání se dopustila přesto, že se před tím dopustila jednání popsaného v bodě 1-4 výroku tohoto rozsudku,

9. obžalovaný ██████████ dne ██████████ 2003 okolo 13.00 hod. v obci ██████████ - ██████████ okr. ██████████ po vzájemné dohodě v úmyslu získat peníze, společně s ██████████ u domu čp. ██████████ majitele ██████████ nar. ██████████ předstírali nevolnost ██████████, a když jí chtěl ██████████ poskytnout pomoc, ██████████ ho ohrožoval kuchyňským nožem, zatlačil ho do jeho domu, kde ho povalili společně na gauč, poté prohledali dům a odcizili zde mobilní telefon ██████████ s nabíječkou, 5 ks čokolád a 3 ks balíčků kávy, vše v hodnotě nejméně 3.300.-- Kč,

následně pak [redacted] uzamkli ve sklepě jeho domu, dům opustili a klíče od něj zahodili.

Proti tomuto rozsudku podali ihned po jeho vyhlášení oba obžalovaní odvolání, které prostřednictvím svých obhájců a obžalovaná [redacted] i vlastnoručně písemně zdůvodnili.

Obžalovaný [redacted] směřoval opravný prostředek do výroku o vině pod body 1., 6. a 7. a do výroku o trestu napadeného rozsudku. Poškozeného [redacted] nechtěl on ani obžalovaná [redacted] v žádném případě usmrtit, čemuž nasvědčují poloha poškozeného i fakt, že v době, kdy opouštěli dům, neměl tento poškozený žádná zranění. V tomto skutku má podle názoru odvolatele aplikace ustanovení § 219 tr.zák. vzhledem k ostatním bodům extenzivní charakter, když posuzovaný skutek naplňuje toliko skutkovou podstatu trestného činu loupeže podle § 234 tr.zák. Úmysl obžalovaných usmrtit nebyl prokázán ani ohledně poškozené [redacted]. Pokud by obžalovaný chtěl způsobit fatální následek, pak by se zcela jistě choval jinak a na své jednání by kladl jiný důraz. Podstatný přitom zůstává, že v době, kdy obžalovaní opouštěli byt, poškozená [redacted] žila a mluvila. Nepřiměřeně přísná právní kvalifikace byla použita i v případě poškozené [redacted] kde se s ohledem na jiné trestné činy loupeže spáchané obžalovanými nelze přesvědčivě domnívat, že by se tito museli dopustit nutně trestného činu vraždy. Za příliš tvrdý považuje odvolatel uložený výjimečný trest odnětí svobody. S ohledem na závěry znalců, kteří v zásadě nevyloučili možnost resocializace obžalovaného, na jeho úplné doznání, bez kterého by některá úmrtí nebyla nikdy objasněna, na lítost nad provedenými činy a pomoc při jejich objasňování lze uvažovat o nápravě uložením trestu odnětí svobody od 15 do 25 let, zejm. dopouštěl-li se obžalovaný trestné činnosti pod vlivem své manželky a byl-li jinak v celku příznivě hodnocen. Závěrem odvolatel navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a obžalovanému uložil mírnější trest.

Obžalovaná [redacted] směřovala odvolání rovněž do výroku o vině i trestu. V případě skutků řazených pod body 1., 3., 4., 5., 7. a 8. napadeného rozsudku vyslovila nesouhlas s použitou právní kvalifikací trestným činem vraždy ve vztahu ke své osobě. Odvolatelka neshledává na vražedných útocích proti poškozeným [redacted] a [redacted] a [redacted] a [redacted] spoluvinu, neboť se s manželem na usmrcení těchto osob nedohodli. S jejich fyzickou likvidací obžalovaná ani dodatečně nesouhlasila a s takovým následkem nebyla srozuměna. Obžalovaný [redacted] jednal zcela svévolně, z vlastního rozhodnutí a nad rámec předchozí domluvy o oloupení. Obžalovaná nemožla manželovi v důsledku své nedostatečné fyzické síly a z obavy před jeho možným násilným chováním proti ní a členům její rodiny v jeho jednání zabránit. V případě poškozeného [redacted] považuje odvolatelka nesprávný závěr soudu prvního stupně o vině obou obžalovaných pokusem trestného činu vraždy. Úmysl usmrtit tohoto poškozeného obžalovaní vůbec nepojali a s takovým následkem nebyli ani srozuměni. Naopak se domnívali, že se poškozenému dostane pomoci od sousedů, což se také nakonec stalo. Rozhodně nechtěli jeho spoutáním vyvolat selhání základních životních funkcí, které by jej přímo ohrozili na životě, a takový následek ani nepředpokládali. Ohledně poškozené [redacted] se podle názoru odvolatelky pouhým hledáním jejího domu nemohli dopustit přípravy trestného

činu loupeže natož vraždy. Do tohoto stádia jejich jednání vůbec nedostoupilo, přičemž závěr nalézacího soudu vychází z dedukcí a z nepravdivé výpovědi obžalovaného [REDAKCE]. Skutku týkajícího se poškozeného [REDAKCE] se obžalovaná [REDAKCE] nezúčastnila a na tomto neměnném tvrzení setrvala po celou dobu trestního řízení. Nalézací soud nepostupoval objektivně, když výrok o vině odvolatelky (vyjma bodu 8 napadeného rozsudku) založil na nepravdivých tvrzeních jejího manžela. Neprávem byla obžalovaná [REDAKCE] uznána vinnou i usmrcením poškozené [REDAKCE] v kteréžto věci bylo její původní doznání učiněno pod vlivem naléhání policistů, kteří předmětný skutek objasňovali. Odvolatelka trvá na tom, že se v [REDAKCE] v inkriminované době vůbec nezdržovala, v důsledku čehož slyšení svědci, v jejichž výpovědích jsou rozpory stran identifikace a podoby obžalované, ji zde nemohli vidět. Důkaz pachovou konzervou je diskutabilní, neboť zajištění a porovnávání pachových stop bylo poznamenáno řadou nejasností a nepřesností. Jiné stopy na místě činu nalezeny nebyly, a pokud jde o demonstraci jednání při prověrce výpovědi, obžalovaná měla znalost tohoto místa i zkušenost z předchozích úkonů trestního řízení. Navíc je třeba vzít v úvahu, že nemohla být jeden den v [REDAKCE] u poškozené [REDAKCE] a druhý den v [REDAKCE] na kontrole u lékařky. Uložený trest doživotí považuje odvolatelka za nepřiměřeně přísný a neodpovídající jejímu skutečnému podílu na spáchané trestné činnosti. Nalézací soud neval dostatečně v úvahu, že mezi jednání obžalované a jejího manžela je podstatný rozdíl, že obžalovaná ani v jednom případě nedala podnět k usmrcení poškozených a že obžalovaná neměla v manželském stavu dominantní roli. Byl to naopak obžalovaný [REDAKCE], kdo poškozené vytypoval a kdo vymýšlel způsoby zahlazení stop. Bez vlivu nezůstala ani rozvíjející se závislost obžalované na zvýšené konzumaci léků, následkem čehož se jmenovaná nacházela ve zcela lhostejném stavu, jako by ve snu, a nedomyšlela následky svého jednání. V úvahu je třeba vzít i doznání v bodě 6 napadeného rozsudku a dosavadní zachovalost osoby obžalované. Závěrem odvolatelka navrhl, aby odvolací soud ve shora naznačeném směru znovu rozhodl o vině a aby obžalované uložil trest odnětí svobody ve výměře do 25 let se zařazením pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou.

Ve vlastnoručně vyhotoveném opravném prostředku obžalovaná nad rámec toho, co namítl její obhájce poukázala na fakt, že znalecké posudky byly vypracovány neprofesionálním postupem, neboť znalci nemohli za dobu cca tří měsíců stanovit diagnózu jejího duševního stavu. Kromě toho znalci nevzali dostatečně v úvahu závislost obžalované na tlumících lécích, v důsledku čehož se jeví potřebným a nezbytným přezkoumání jejich závěrů. Již před vynesením rozsudku média obžalovanou odsoudila a zmanipulovala veřejné mínění natolik, že obžalovaná byla předem postavena do role pachatelky, či spolupachatelky. Krajský soud v Hradci Králové byl pod takovým emočním negativním tlakem, že nemohl, ani neměl vůli rozhodnout jinak, než rozhodl. Při ukládání trestu nevzal nalézací soud v úvahu řadu polehčujících okolností, které ve svém souhrnu zpochybňují zákonnost uloženého trestu odnětí svobody na doživotí.

Vrchní soud v Praze z podnětu obou podaných odvolání přezkoumal vyjma výroku o vině pod bodem 9 podle § 254 odst.1, odst.2, odst.3 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení,

kteřé jim předcházelo, přihlédl přitom i k vadám, které nebyly odvoláními vytýkány, a dospěl k následujícím závěrům.

V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, byly provedeny řádným způsobem veškeré důkazy významné pro objasnění skutečného stavu věci při dodržení všech zákonných ustanovení, jimiž se má zabezpečit právo obžalovaných na řádnou obhajobu. Provedené dokazování je proto úplné a řízení předcházející napadenému rozsudku nevykazuje takové procesní vady, na něž by bylo nutno reagovat postupem podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. ř. Obhajovací práva obou obžalovaných byla dostatečně zajištěna, když již od počátku trestního stíhání jim byli řádně ustanoveni obhájci, kteří obhajobu vykonávali až do odvolacího řízení. Odvolací soud nezjistil v projednávané věci ani náznak toho, že by krajský soud rozhodoval pod tlakem médií či veřejného mínění a že by při své rozhodovací činnosti byl nějak ovlivňován.

Krajský soud v Hradci Králové vedl dokazování způsobem a v rozsahu předpokládanými ustanovením § 2 odst. 5 tr. ř., když důsledně postupoval tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a při svém rozhodování z takto zjištěného stavu správně vycházel. Lze ostatně konstatovat, že v tomto směru, vyjma nesmělého pokusu obžalované [redacted] o revizi znaleckých posudků z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie a psychologie, i stran regulérnosti dosavadního řízení nebyl rozsudek žádným z odvolatelů napadán. Požadavek obžalované [redacted] na nové zkoumání jejího duševního stavu považuje odvolací soud za bezpředmětný a nadbytečný, neboť stávající znalecké posudky vypracovali renomovaní a erudovaní znalci, kteří pro své závěry měli dostatečné podklady i časový prostor a kteří v těchto závěrech zohlednili i obžalovanou udávané nadužívání tlumících léků včetně jejich subjektivních pocitů při páchání trestné činnosti. Stejně jako soud prvního stupně ani odvolací soud nepochybuje o jasnosti, úplnosti a objektivitě těchto posudků, které korespondují i ostatním provedeným důkazům a které bezesbytku osvětlují danou problematiku ze všech rozhodných hledisek.

Zákonu odpovídá v napadeném rozsudku i provedené hodnocení důkazů. V souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř. soud I. stupně hodnotil důkazy jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu a ve vzájemných souvislostech. Své logické postupy, na podkladě nichž k těmto závěrům došel, krajský soud v odpovídajících pasážích odůvodnění napadeného rozsudku zdůvodnil tak, jak mu to ukládá ustanovení § 125 tr. ř., stručně a srozumitelně v nich vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané a o které konkrétní důkazy tato svá zjištění opřel, podrobně zde uvedl, jakými úvahami se řídil při hodnocení věrohodnosti a důkazní síly jednotlivých důkazů, a důsledně se vypořádal především s obhajobou obžalované [redacted] znovu uplatněnou v podaném odvolání. Vrchní soud se s argumentací i závěry krajského soudu v tomto ohledu ztotožňuje a na tyto v plném rozsahu odkazuje.

Vycházel-li soud prvního stupně při formování skutkového stavu věci především z výpovědi obžalovaného [redacted] pak tomuto postupu nelze vytknout žádnou vadu ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. b) tr. ř. Námitkám obžalované [redacted], uplatněným jak v průběhu celého řízení, tak i v rámci odvolání, v tom směru, že byla pouze pasivním přihlížejícím účastníkem vražd popsaných pod bodem 3. až 6.

napadeného rozsudku, a že se skutku pod bodem 2. nedopustila ani jako účastník ve formě pomoci, nelze přisvědčit. Obžalovaná [redacted] je jednoznačně usvědčována svým manželem, že se na páchání trestné činnosti spolu předem domlouvali a že vraždili v úmyslu získat peníze příp. věci. V tomto úmyslu se také trestné činnosti dopouštěli, a to po dlouhou dobu a zejména vůči více poškozeným. Z doznání obžalovaných taktéž vyplývá příprava na jednotlivé dílčí útoky nejen prohlídkou míst činů, informováním se na majetkovou situaci poškozených ale i rozdělením rolí a odhalováním případných rizik. V tomto směru se zcela nepřesvědčivě jeví tvrzení obžalované [redacted] o tom, že nikdy v žádném z případů nepočítala, že dojde k usmrcení poškozených, když měla opakovaně takovou zkušenost s usmrcením poškozeného [redacted] a postupně následně poškozené [redacted] manželů [redacted] [redacted] či [redacted] a [redacted]. Pokud nepředpokládala při dalším útku možnost usmrcení poškozených minimálně ze strany spoluobžalovaného [redacted], ač se s ním vždy na konkrétním přepadení vždy dopředu domlouvala, pak to odpírá logice. Odvolací soud v žádném případě nemůže přistoupit na obhajobu obžalované [redacted] [redacted], že se svým manželem chodila páchat trestnou činnost jen proto, že z něj měla strach a že v podstatě takto jednala pod jeho vlivem. Takováto submisivita byla ostatně vyloučena i závěry psychiatricko-psychologického vyšetření obou obžalovaných, ale odporuje i obsahu výpovědí těch svědků, kteří se k soužití obou obžalovaných v rámci tohoto řízení vyjadřovali. Na věrohodnost výpovědi obžalované [redacted] [redacted] ukazuje i téměř absolutní soulad jím popsaných mechanismů vzniku jednotlivých zranění s výsledky pitevních protokolů. Naproti tomu je třeba uvést, že obžalovaná [redacted] svoji výpověď ve svůj prospěch měnila, a to podstatným způsobem, zejména pokud jde o bod 8. napadeného rozsudku, což samozřejmě nutně snižuje její celkovou věrohodnost a pravdivost jí uváděných údajů. Vedle nepřijatelné obhajoby obžalované založené na její absolutní submisivitě ani odvolací soud neuvěřil změně ve výpovědi obžalované [redacted] ohledně skutku v [redacted] pod bodem 8 napadeného rozsudku. Obžalovaná se k tomuto jednání v přípravném řízení opakovaně za přítomnosti obhájce doznala, své jednání na místě činu demonstrovala i při prověrce této výpovědi, přičemž se nikdy nezmínila, že by ke své výpovědi byla přinucena. Vedle vlastního doznání, jakožto podstatného důkazu, je dále usvědčována i výpověďmi tří nezávislých svědků, kteří potvrdili její přítomnost v rozhodné době právě v [redacted] což vylučuje obhajobu obžalované uplatněnou v hlavním líčení, že se v inkriminované době v této lokalitě vůbec nezdržovala. K těmto důkazům navíc přistupuje i shodnost pachové stopy zajištěné při ohledání místa činu s pachovou stopou obžalované. Výpovědi obžalované [redacted] je doložena účast obžalované [redacted] i na skutku uvedeném pod bodem 2 napadeného rozsudku stejně jako je prokázáno její spolupachatelství v případě poškozené [redacted]. V podrobnostech lze v této pasáži plně odkázat na vyčerpávající odůvodnění napadeného rozsudku.

Náležitá péče byla věnována i objasnění duševního stavu obou obžalovaných v době spáchání činu, kdy podle závěrů znalců z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie byli oba shledáni plně trestně odpovědnými pachateli.

Správným skutkovým zjištěním dal nalézací soud, až na níže uvedené výjimky, patřičný výraz i v použité právní kvalifikaci.

Přiléhavou shledal odvolací soud v napadeném rozsudku aplikaci ustanovení § 238 tr.zák., byť v bodech 1 a 5 napadeného rozsudku mohlo být jednání obžalovaných podřazeno i pod další znaky příslušné právní věty. Tento postup je sice z důvodu zákazu reformace in peius vyloučen, nicméně v obecné rovině je třeba výklad tohoto zákonného ustanovení alespoň zmínit. K jinak správně použité právní kvalifikaci proto Vrchní soud v Praze dodává, že trestného činu porušování domovní svobody podle § 238 odst.1, odst.3 tr.zák. se dopustí pachatel, který užije násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí se zbraní při neoprávněném vniknutí do domu, nebo do bytu jiného proti napadené osobě. Dopustí se ho i pachatel, který se po neoprávněném vniknutí v době, nebo v bytě jiného nadále zdržuje a proti vůli oprávněné osoby a užije přitom násilí, nebo pohrůžky bezprostředního násilí se zbraní proti napadené osobě. Není přitom rozhodné, při kterém z těchto jednání se pachatel násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí se zbraní proti napadené osobě dopustí, neboť postačí, když k němu dojde kdykoli během vzniklého protiprávního stavu a to od jeho počátku až do jeho ukončení. Užité násilí, nebo pohrůžka bezprostředního násilí za použití zbraně proti napadené osobě může pachateli sloužit jako prostředek k vniknutí do domu, nebo do bytu jiného, případně k tomu, aby si v tomto prostoru zajistil možnost nadále se zde zdržovat, nebo může směřovat k jakémukoli jinému cíli, např. ke spáchání jiného trestného činu.

Odpovídajícím způsobem posoudil nalézací soud i spolupachatelství obžalovaných, jež je v obecné rovině v trestním zákoně upraveno v § 9 odst.2. O společné jednání ve smyslu tohoto zákonného ustanovení jde podle konstantní soudní teorie a praxe i tehdy, jestliže jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězu, přičemž jednotlivé činnosti – články řetězu – směřují k přímému vykonání trestného činu a jen ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu a působí současně. K naplnění pojmu spolupachatelství není třeba, aby se všichni spolupachatelé zúčastnili na trestné činnosti stejnou měrou. Stačí i částečné přispění, třeba i v podřízené roli, jen když je vedeno stejným úmyslem jako činnost ostatních pachatelů, a je tak objektivně i subjektivně složkou děje tvořícího ve svém celku trestné jednání.

Jestliže podle Nejvyššího soudu ČR je, byť u trestného činu loupeže, vědomým, společným cílem vedeným spolupůsobením ve smyslu § 9 odst. 2 tr.zák. i pouhá přítomnost osoby na místě a v době konání trestného jednání jiné osoby, je-li přítomnost této osoby (jinak nečinné) objektivně i subjektivně složkou děje, který směřuje k cíli relevantnímu z pohledu trestního práva, pak jednání obžalované [redacted] u jednotlivých skutků v posuzované věci daleko přesahuje tyto požadavky pro spolupachatelství. Předně je třeba říci, že první skutek, pro který byla obžalovaná uznána vinnou trestným činem vraždy spáchaným ve spolupachatelství, je skutek uvedený v napadeném rozsudku pod bodem 3. a týká se [redacted] Jak v tomto bodě, tak i v ostatních dalších již obžalovaná věděla o tom, že v předchozím případě resp. v předchozích případech došlo k usmrcení poškozeného [redacted] resp. dalších poškozených. Obžalovaná přesto se svým manželem do bytů dalších poškozených dobrovolně šla, zajistila dokonce v některých případech i vstup do oněch nemovitostí, proti poškozeným jednoznačně užívala násilí a pomáhala je i svazovat, podílela se na nátlaku na poškozené s cílem, aby prozradili, kde mají ukryty peníze, tyto

- 3212 -

peníze posléze hledala a ani v jednom případě neučinila nic proti jednání manžela, který poškozené usmrtil. Obžalovaná se jednoznačně podílela i na zahlazování stop a odstraňování mrtvol a nepochybně i z peněz získaných trestnou činností tyla. Ze všech těchto důvodů je zřejmé, že obžalovaná se skutků, proti kterým směřovala hlavně své odvolání stran výroku o vině, dopustila jako spolupachatelka. Její podíl na spáchané trestné činnosti se vyčerpávajícím způsobem odrazil i v popisu jednotlivých skutků, kde vyjma bodu 8 není obžalovaná uváděna jako osoba, která se dopouštěla vlastního jednání vedoucího ke smrti poškozených.

Pochybení nezjistil vrchní soud ani v právní kvalifikaci skutku uvedeného pod bodem 7 napadeného rozsudku. Vyplyvá-li z výpovědi obžalovaného [redacted] že společně s obžalovanou [redacted] hodlali poškozenou [redacted] stejně jako v předchozích případech okrást a usmrtit, pak jdou stranou jakékoliv úvahy o úmyslu spáchat trestný čin loupeže. Jestliže oba obžalovaní tento svůj úmysl realizovali až do stádia, že se vybaveni rukavicemi nacházeli v obci [redacted] vyptávali se na bydliště poškozené, toto bydliště delší dobu hledali a jen náhodou její stavení nenašli, pak si nepochybně vytvářeli objektivní podmínky pro uskutečnění tohoto záměru, ze kterých byl jen krůček k jednání bezprostředně směřujícímu k dokonání zamýšleného činu. K tomu je třeba samozřejmě zmínit i shodné modus operandi jako v ostatních skutcích, kde obžalovaní také, bez nějakých skrupulí, vnikali do nemovitostí poškozených a tam tedy se dopouštěli vražd. Oproti názoru odvolatelů je nutno uzavřít, že předmětné jednání, které bylo na hony vzdáleno pouhé myšlence či jejímu projevu, se spíše blížilo pokusu trestného činu a že i v tomto bodě nalézací soud rozhodl správně. Paradoxem zůstává, že se proti tomuto skutku brojí i obžalovaný [redacted] ačkoli se v přípravném řízení k tomuto jednání doznal včetně toho, že sem šli s úmyslem poškozenou usmrtit.

Zákonné a plně odůvodněné je i právní posouzení skutku pod bodem 6 napadeného rozsudku. Oba obžalovaní doznali, že do domu č.p. [redacted] v [redacted] šli s úmyslem zde přítomné poškozené usmrtit, což obžalovaný [redacted] jednoznačně realizoval přiložením polštáře na dýchací otvory i vůči poškozené [redacted]. Použitý mechanismus, který byl jednoznačně způsobit fatální následek, bezesporu dokladuje úmysl poškozenou usmrtit, když k dokonání nedošlo jen souhrou náhod na vůli obžalovaných nezávislých. Za tohoto stavu byl trestný čin vraždy podle § 219 odst.2 písm.a) tr.zák. dílem dokonán usmrcením poškozených [redacted] a [redacted] dílem nedokonán pokusem usmrtit i poškozenou [redacted] když ve svém souhrnu šlo o útok proti třem osobám.

Kvalifikované skutkové podstaty trestných činů vražd, loupeže porušování domovní svobody ale i pokusu trestného činu poškozování cizí věci jsou plně na místě jak po formální stránce tak i z hlediska ustanovení § 88 odst. 1 tr. zák. Mučivé psychické a fyzické útrapy (t. j. trýznivý způsob provedení činu) bezezbytku osvědčují závěry soudně lékařských a psychiatricko-psychologických expertiz. Spáchání činu na dvou a více osobách je zřejmé z popisu skutků řazených pod body 4 a 6 napadeného rozsudku. Doznání obžalovaných a výpovědi pozůstalých jednoznačně deklarují úmysl obžalovaných získat vraždami poškozených majetkový prospěch. Znak opětovnosti zakládá chronologie trestné činnosti. K porušování domovní svobody docházelo

- 8215 -

vesměs za použití násilí, v některých případech i po překonání překážky, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí a se zbraní. Hodnota domu poškozeného [redacted] přesahuje částku rozhodnou pro znak „značné škody“. Kumulace všech kvalifikovaných skutkových podstat u trestných činů vražd spolu s nesporně mimořádně vysokým stupněm společenské nebezpečnosti podrobně rozebraným v napadeném rozsudku naplňují i materiální podmínku nezbytnou pro přísnější právní posouzení, o níž v tomto naprosto výjimečném případě není žádných pochyb.

Porušení ustanovení trestního zákona, kdy se nalézací soud důsledně nevypořádal především se subjektivní stránkou dotčených trestných činů i s problematikou souběhu, shledal Vrchní soud v Praze v právním posouzení skutků pod body 1., 2. a 8 napadeného rozsudku. Pokud jde o bod 1., zde je třeba dát za pravdu odvolání obou obžalovaných, že se nepodařilo bezpečně prokázat, že se obžalovaní ve vztahu k poškozenému [redacted] dopustili vedle trestného činu loupeže i pokusu trestného činu vraždy. V tomto ohledu je třeba zmínit, že se nejedná o případ obdobný tomu, který byl uveřejněn kupř. pod Rt 42/94 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek, neboť obžalovaní sice ponechali poškozeného [redacted] svázaného na rukou a nohou, nicméně v posteli na boku, přikrytého peřinou jen po hrud', přičemž v době, kdy byl poškozený nalezen, neměl již svázané nohy a nacházel se na podlaze od postele již částečně vzdálen. Kromě toho je nutno vzít v úvahu, že se stavení poškozeného nacházelo v obci a obžalovaní zahodili klíče od domu na dvorek, takže se mohli důvodně domnívat, že poškozenému, nepřivolá-li si pomoc sám, poskytnou pomoc sousedi, popř. jiní obyvatelé vsi. Poškozený [redacted] se zjevně jevil jako osoba soběstačná a nebyl ani s ohledem na jeho věk nijak výrazně handicapován. Obžalovaní mu nezpůsobili žádné zranění, které by omezovalo jeho životní funkce. Odvolací soud zastává názor, že úmysl obžalovaných, spočívající v jejich srozumění s tím, že poškozený při a po jejich jednání mohl i zemřít, nebyl v jejich vůli obsažen a že případný fatální následek mohl být zahrnut pouze ve formě vědomé nedbalosti, t. j. že obžalovaní bez přiměřených důvodů spoléhali, že tento následek nezpůsobí. Nedbalostní usmrcení jiného však není slučitelné s pokusem trestného činu, neboť pokus je možný jen u trestných činů úmyslných. Za této konstelace je proto třeba hledat takovou právní kvalifikaci, která by co nejpřílehavěji vystihovala zjištěný skutkový stav věci. Vzhledem k tomu, že znalci z odvětví soudního lékařství i znalci z odvětví psychiatrie, kteří podávali znalecký posudek na poškozeného [redacted] dospěli k závěru, že jmenovaný utrpěl psychické i fyzické mučivé útrapy, pak lze bez jakékoli změny skutkových zjištění tento skutek kvalifikovat jako trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zák., kdy právě nepříznivá, život ohrožující poloha poškozeného reprezentuje, v souvislosti s předchozím jednáním obžalovaných, těžkou újmu na zdraví ve smyslu § 89 odst. 7 písm. h) tr. zák. ve formě těchto útrap.

Dalšího pochybení se dopustil soud prvního stupně při právním posouzení skutku v bodě 2 napadeného rozsudku, u obžalovaného [redacted] a v bodě 8 u obžalované [redacted]. Správným zůstává toliko závěr soudu o přímém úmyslu každého z obžalovaných usmrtit poškozené motivovaném majetkovým prospěchem. Za daných skutkových zjištění v případě poškozeného [redacted] v případě poškozené [redacted] však nelze uvažovat o vícečinném souběhu trestného činu loupeže s trestným činem vraždy, neboť, přestože obžalovaný [redacted] resp.

obžalovaná [redacted] v době vstupu do bytu poškozeného resp. poškozené vraždu plánovat nemuseli, v době, kdy byli poškozenými přistiženi a kdy se fakticky dopouštěli trestného činu loupeže resp. pokusu trestného činu krádeže, přistoupil k jejich původnímu, nicméně trvalému úmyslu zmocnit se cizí věci úmysl se poškozených, jakožto překážky k dokonání trestného činu s majetkovým podtextem, zbavit, což jednoznačně prokazuje a dokumentuje i jejich jednání po násilném útoku. Po vyloučení odporu poškozených obžalovaní svůj úmysl získat majetkový prospěch totiž i nadále realizovali, když obžalovaný [redacted] odcizil z domu poškozeného [redacted] věci v hodnotě nejméně 3 235,- Kč a obžalovaná [redacted] z domku poškozené [redacted] částku 20 000,- Kč.

K uvedené problematice považuje odvolací soud za potřebné dále uvést, že pojmově je vyloučeno, aby jedním skutkem tentýž pachatel jednal v úmyslu získat majetkový prospěch a zároveň v úmyslu zakrýt trestný čin majetkového charakteru (týkající se stejného předmětu útoku), neboť majetkový prvek je ve znaku kvalifikované skutkové podstaty § 219 odst.2 písm.h) tr.zák. v podobě „úmyslu získat majetkový prospěch“ obsažen. Tzn., usmrtil-li pachatel jiného v úmyslu okrást jej, nejde o zakrytí trestného činu loupeže, ale o snahu získat majetkový prospěch i za cenu zmaření lidského života, tj. za použití takového násilí, které má za následek smrt. Jestliže pachatel úmyslně usmrtil jiného, aby se zmocnil cizí věci, je možné takový skutek posoudit jen jako trestný čin vraždy podle § 219 odst.1, odst.2 písm.h) tr.zák. Jednočinný souběh tohoto trestného činu s trestným činem loupeže podle § 234 odst.1 tr.zák. je vyloučen. Znaky trestného činu vraždy podle § 219 odst.1, odst.2 písm.h) tr.zák. v sobě obsahují i znaky trestného činu loupeže podle § 234 odst.1 tr.zák. Úmyslné usmrcení jiného v sobě zahrnuje i užití násilí proti jinému. Znak „spáchá čin v úmyslu získat majetkový prospěch“ vyjadřuje všechny případy získání majetkového prospěchu, tzn. i případy jejichž podstatou je násilné zmocnění se cizí věci bezprostředně při současném překonání odporu poškozeného.

Obžalovaný [redacted] poškozeného [redacted] fyzicky napadl ihned poté, co jej poškozený v domě odhalil, přičemž ve fyzickém napadání pokračoval až do té chvíle, než poškozenému škrcením oběma rukama způsobil zlomeninu obou velkých rohů jazyky a obou horních rohů štítné chrupavky. Jednalo se o souvislý útok, který z hlediska původního záměru obžalovaného nebyl ničím přerušen.

Obžalovaná [redacted] od počátku nepřítomnosti poškozené [redacted] začala prohledávat dům v úmyslu získat majetkový prospěch, odstraňovala přitom všechny překážky, které se tam vyskytly, tj. že chodila z místnosti do místnosti a hledala peníze, odstranila i překážku, která se vyskytla nahodile, kterou byl nenadálý návrat poškozené, když jmenovanou, kterou po celou dobu fyzického napadání nutila k prozrazení úkrytu peněz, posléze usmrtila. Tento násilný útok však spáchala rovněž v úmyslu získat majetkový prospěch t. j. přisvojit si cizí věc zmocněním, neboť po jeho dokonání, tak jak to vyplývá z popisu skutku v napadeném rozsudku, odcizila v bytě finanční částku ve výši nejméně 20.000 Kč. Použití právní kvalifikací, kterou soud hodlal spíše aplikovat, t. j. krádeži a vraždě spáchané s úmyslem zakrýt jiný trestný čin, ovšem neodpovídá právní věta, nicméně i toto domnělé právní posouzení je vyloučeno tím, že k odcizení finanční částky došlo až po dokonání trestného činu vraždy.

- 3215 -

V úmyslu zakrýt trestný čin krádeže ale i loupeže (nikoliv však zároveň v úmyslu získat majetkový prospěch) by byla vražda spáchána jen tehdy, jestliže by se obžalovaný nebo obžalovaná jako pachatelé takového trestného činu rozhodli po jeho dokonání poškozené usmrtit v úmyslu odstranit je jako svědky předchozího ukončeného zmocnění se cizí věci. Jak již bylo pojednáno výše, v daném případě však jednání obou obžalovaných bylo provázeno trvalým úmyslem získat majetkový prospěch a to před usmrcením poškozených i po způsobení tohoto následku. V tomto směru je možno poukázat i na úzce související rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 To 42/95 případně 8 To 140/01. Odkazy nalézacího soudu na str. 66 napadeného rozsudku na judikáty, v nichž je řešena problematika souběhu trestného činu vydírání případně znásilnění s trestným činem vraždy nejsou případné, neboť v daných věcech dochází ke změně záměru pachatele, který odděluje obě jednání a odůvodňuje vícečinný souběh těchto trestných činů. V projednávaném případě však k takovéto změně záměru nedošlo, přičemž dovodit nelze ani naplnění znaku „v úmyslu usnadnit jiný trestný čin“ ve smyslu § 219 odst.2 písm.h) tr.zák., neboť usmrcení jiného je spojeno s trvalým úmyslem pachatele přisvojit si cizí, olupované nebo okrádané osobě patřící věc zmocněním, tj. již zmiňovaným úmyslem získat majetkový prospěch.

Ze všech výše uvedených důvodů Vrchní soud v Praze z podnětu obou podaných odvolání napadený rozsudek ve výroku o vině pod body 1. – 8. a v navazujících výrocích o trestu a o náhradě škody podle § 258 odst.1 písm.d) tr.ř. zrušil, neboť Krajský soud v Hradci Králové svým postupem porušil v naznačených bodech ustanovení trestního zákona. Na podkladě skutkového stavu, který byl jinak v napadeném rozsudku správně zjištěn, pak vrchní soud sám ve věci rozhodl, kdy posoudil jednání obou obžalovaných pod bodem 1. tohoto rozsudku jako trestný čin loupeže podle § 234 odst.1, odst.2 písm.b) tr.zák. spáchaný v jednočinném souběhu s trestným činem porušování domovní svobody podle § 238 odst.1, odst.2 tr.zák., jednání obžalovaného [redacted] v bodě 2. tohoto rozsudku jako trestný čin vraždy podle § 219 odst.1, odst.2 písm.h) tr.zák. spáchaný v jednočinném souběhu s trestným činem porušování domovní svobody podle § 238 odst.1, odst.2 tr.zák. a pokus trestného činu poškození cizí věci podle § 8 odst.1 k § 257 odst.1, odst.2 písm.c) tr.zák. a jednání obžalované [redacted] pod bodem 8. tohoto rozsudku jako trestný čin vraždy podle § 219 odst.1, odst.2 písm.b),c), h) tr.zák. V rámci nového rozhodnutí napravil odvolací soud i další drobná pochybení napadeného rozsudku, spočívající především v tom, že v bodě 2. bylo jednání obžalovaného [redacted] vyjádřeno jako opakované a nikoli opětovné, v bodě 7. napadeného rozsudku postrádala právní věta ohledně přípravy trestného činu dovětek - „přičemž k pokusu ani k dokonání trestného činu nedošlo“ - a v popisech skutků v bodech 2. – 7. podíl jednotlivých obžalovaných na předchozích trestných činech vražd zakládající znak opětovnosti v kvalifikované skutkové podstatě § 219 odst.2 písm.c) tr.zák. neodpovídal skutečnosti. K tomu je třeba poznamenat, že ani jedna ze změn provedená odvolacím soudem se nenesla v neprospěch obžalovaných a že tímto postupem nedošlo nikterak k porušení zákazu reformace in peius.

Pro úplnost je třeba dodat, že bod 9. napadeného rozsudku, u kterého nebylo potřeba nijaké revize, zůstal tímto rozhodnutím nedotčen a že tento výrok, který nebyl nikým zpochybnován, nepodleh v rámci odvolacího řízení ani přezkumu.

Důsledkem zrušení výroku o vině bylo i zrušení navazujícího výroku o trestu u obou obžalovaných. Nicméně změny, které učinil odvolací soud v právním posouzení tří skutků se žádným způsobem nemohly promítnout do zákonnosti a odůvodněnosti výroků o trestech uložených soudem prvního stupně oběma obžalovaným. V tomto směru je možno v plném rozsahu odkázat na příslušné pasáže odůvodnění napadeného rozsudku, ve kterých krajský soud podrobně a naprosto vyčerpávajícím způsobem rozebral stupeň společenské nebezpečnosti činů obou obžalovaných, charakteristiku a hodnocení jejich osob, i absenci možnosti jejich resocializace a znovuzapojení do společnosti. Podrobně zde rozvedl veškeré přitěžující ale i polehčující okolnosti a náležitým způsobem na základě konkrétních skutečností rozebral zákonnost a odůvodněnost použití ustanovení § 29 odst. 3 písm. a) i b) tr. zák. Pokud pak na základě zhodnocení všech těchto relevantních a rozhodujících skutečností dospěl k závěru, že oběma obžalovaným je s ohledem na počet trestných činů a dobu, po kterou se trestné činnosti dopouštěli, na extrémní formu brutality, na to, kolik za sebou zanechali obětí a čím bylo jejich jednání motivováno, t. j. bezpracným získáváním finančních prostředků na úkor života starých bezbranných občanů, nutno uložit ten nejpřísnější trest, který trestní zákon umožňuje, pak tomuto rozhodnutí nelze vytknout žádné pochybení. V tomto směru se odvolací soud se závěry soudu prvního stupně plně ztotožňuje, přičemž si nemůže odpustit poznámku, že za co jiného než za takovou apokalypsu by měl být ukládán trest doživotí. Vážil-li přesto, na základě odvolacích námitek obou obžalovaných, vrchní soud případnou možnost alespoň minimální diferenciace trestů uložených oběma obžalovaným či výroků na doživotní tresty navazujících (§ 29 odst. 1 tr. zák.), nakonec dospěl k závěru, že jakákoliv diferenciace není na místě. Na jednu stranu lze sice přičíst obžalovanému [redacted] jako polehčující okolnost jeho úplné doznání a přispění k objasnění trestné činnosti, nicméně na druhou stranu je třeba vzít v úvahu že obžalovaná [redacted] nebyla, vyjma bodu 8. napadeného rozsudku, vlastní realizátorkou a vykonavatelkou vražd. Doznání obžalovaného [redacted] ani podíl obžalované [redacted] na vlastním, faktickém usmrcení poškozených proto s ohledem na počet obětí, na dobu, po kterou se dopouštěli tohoto jednání, na způsob provádění činů nemohou vyvážit mimořádně vysoký stupeň společenské nebezpečnosti jejich činů natolik, aby se některému z nich tato okolnost svědčící v jeho či v její prospěch mohla na úkor toho druhého promítnout do jakéhokoliv jiného rozhodnutí o trestu či o způsobu jeho výkonu, než ke kterému dospěl soud prvního stupně. Proto v souladu s ustanovením § 39a odst. 2 písm. d) tr. zák. byli oba obžalovaní zařazeni do věznice se zvýšenou ostrahou a rovněž u obou bylo rozhodnuto pro účely podmíněného propuštění o nezapočítání doby strávené ve věznici se zvýšenou ostrahou do doby výkonu trestu. Pouze formálně je třeba soudu prvního stupně vytknout, že ve výroku napadeného rozsudku nevyjádřil, byť příslušné ustanovení v paragrafově podobě citoval, že uložené tresty jsou nejen úhrnné, ale i výjimečné.

Pochybení, které vedlo ke zrušení napadeného rozsudku i podle ustanovení § 258 odst.1 písm.f) tr.ř., shledal odvolací soud ve výroku o náhradě škody. Dospěl-li krajský soud k závěru, že o nárocích poškozených, kteří se řádně a včas nepřipojili se svým nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení, nebylo možno v intencích standardní judikatury vůbec rozhodovat, pak je nepochopitelné, proč o nárocích

3214

poškozených [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] rozhodl a proč těmto náhradu škody přiznal. Oba dva poškození se stejně jako na str. 73 napadeného rozsudku vyjmenování poškození [redacted] a [redacted] k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody řádně a včas nepřipojili, a ani v jejich případě neměl soud o jejich nárocích vůbec rozhodovat. K matematické chybě došlo při součtu výše škody vyčíslené u poškozené [redacted] kdy oproti částce ve výši 32 952,50 Kč měla být této poškozené přiznána náhrada škody ve výši 32 637,50 Kč. Nalézací soud dále tuto poškozenou a poškozeného [redacted] nesprávně odkázal se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních podle ustanovení § 229 odst.1 tr.ř., ačkoli uvedený režim upravuje ustanovení § 229 odst.2 tr.ř. Zmíněné vady odvolací soud rovněž odstranil, přičemž výroky, kterými soud prvního stupně rozhodl podle § 228 odst. 1 tr. ř. o náhradě škody poškozeným Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Okresní pojišťovně [redacted] a [redacted] byly shledány správnými a jako takové byly v nezměněné podobě přejaty do tohoto rozsudku.

P u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí není žádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. ř.

V Praze dne 31. srpna 2004

JUDr. Martin Zelenka

[redacted signature]

Tato fotokopie souhlasí s originálem založeným
 ve spise sp. zn. 4T 2/2004
 vedeném u Krajského soudu Hradec Králové
 v Hradci Králové dne: 6. 04. 2017

[redacted]

