



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. srpna 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Bodečkové, Ph.D., a přísedících JUDr. Ivany Bulisové a Ing. Jiřího Klicpery, CSc.,

**takto:**

**Obžalovaní**

1. [REDACTED], narozený [REDACTED], bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici [REDACTED],
2. [REDACTED], narozený [REDACTED], bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici [REDACTED],
3. [REDACTED], narozený [REDACTED], jednatel obchodní společnosti, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici [REDACTED],
4. [REDACTED], narozená [REDACTED], bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici [REDACTED],
5. [REDACTED], narozený [REDACTED], bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici [REDACTED],
- a 6. [REDACTED], narozená [REDACTED], referentka marketingu, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

jsou vinni, že

I.

**1) 1. obžalovaný [REDACTED] sám**

a) v přesně nezjištěném období nejméně od léta roku 2020 do začátku roku 2022 na různých místech v Pardubickém kraji distribuoval drogu kokain, kterou kupoval na různých místech v [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], a to nejprve od blíže nezjištěné osoby v [REDACTED] po dobu několika měsíců postupně celkem cca ve 30 případech v celkovém množství cca 100 g za cenu 2 000 Kč za 1 g, takto získaný kokain prodával svým odběratelům za částku 2 500 Kč za 1 g, tj. s celkovým výnosem 50 000 Kč, dále po dobu cca 1 roku – od blíže nezjištěného dne roku 2021 do blíže nezjištěného dne roku 2022 – koupil od [REDACTED] z [REDACTED] v 10 případech kokain v celkovém množství cca 400 g za částky od 1 400 Kč do 1 950 Kč za 1 g, a tento následně prodával svým odběratelům za částky od 2 000 Kč do 2 500 Kč za 1 g, s celkovým výnosem od 165 000 Kč do 220 000 Kč,

b) v přesně nezjištěném období od roku 2013 nebo 2014 do [REDACTED] 2023, kdy byl zadržen policejním orgánem, na různých místech v Pardubickém kraji, mimo jiné v místě svého bydliště na adrese [REDACTED], dále v [REDACTED], v [REDACTED] a v [REDACTED], případně na jiných místech v České republice, nejprve venku na [REDACTED] u domu č. p. [REDACTED] v [REDACTED] za účelem výroby drogy marihuany postupně v 5 – 6 pěstebních vegetačních cyklech pěstoval vždy od 3 do 10 rostlin konopí setého, kdy za celé období sklídl celkově nejméně 35 rostlin konopí, které doma po sklizení na půdě sušil, následně je zpracoval a vyrobil cca 10 kg drogy marihuany, kterou pak prodával svým dosud neustanoveným odběratelům za průměrnou částku 40 Kč za 1 g, tj. s celkovým výnosem cca 400 000 Kč, dále za účelem dalšího prodeje získával marihuanu od osob z řad pěstitelů rostlin konopí, zejména [REDACTED], narozeného [REDACTED], od kterého zakoupil ve 2 případech za částku 40 Kč za 1 g celkem cca 4 kg marihuany, [REDACTED], narozeného [REDACTED], od kterého zakoupil ve 3 – 4 případech za částku 40 Kč za 1 g cca 2,5 kg marihuany, [REDACTED] [REDACTED], narozeného [REDACTED], od kterého zakoupil ve 3 případech za částku 35 Kč za 1 g celkem cca 6 kg marihuany, [REDACTED], narozeného [REDACTED], od kterého zakoupil celkem v 5 případech za částku 33 Kč za 1 g celkem 15 kg marihuany, kdy tímto způsobem získal celkem nejméně 65,45 kg drogy marihuany s blíže nezjištěným, avšak vyšším než 1% obsahem psychotropní látky delta-9-THC, přičemž část takto získané marihuany v množství 10,4 kg s obsahem psychotropní látky delta-9-THC v rozmezí od 7 % do 13,9 % hmotnostních čistého THC uschoval a přechovával pro účely další distribuce ve svém bydlišti na adrese [REDACTED] č. p. [REDACTED], kde byla dne [REDACTED] 2023 zajištěna při domovní prohlídce, a část distribuoval dalším osobám tak, že

v přesně nezjištěné době od roku 2018 do roku 2022 na různých místech v [REDACTED], okres Pardubice, nejméně ve 25 případech prodal v množství od 500 g do 7 kg za částky od 42 Kč do 45 Kč za 1 g celkem nejméně 50 kg marihuany [REDACTED],

v přesně nezjištěné době od roku 2018 do září roku 2023 na různých místech v [REDACTED] nejméně ve 20 případech prodal v množství od 50 g do 100 g za částku 50 až 60 Kč za 1 g celkem nejméně 2 kg marihuany [REDACTED], narozenému [REDACTED],

v období od května 2023 do září 2023 na různých místech v [REDACTED], okres Pardubice, nejméně v 5 až 10 případech prodal v množství po 40 g až 50 g za částku 40 Kč za 1 g celkem nejméně 300 g marihuany [REDACTED], narozenému [REDACTED],

v přesně nezjištěné době od začátku roku 2023 do [REDACTED] 2023 na různých místech v [REDACTED] nejméně ve 4 případech prodal za částku 40 Kč za 1 g celkem 2 kg až 2,5 kg marihuany dosud neustanovené osobě s křestním jménem [REDACTED],

v období od září roku 2022 do léta roku 2023 na různých místech v [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] v množství po 15 g a 20 g za částku 80 Kč až 100 Kč za 1 g prodal celkem nejméně 250 g marihuany [REDACTED], narozenému [REDACTED],

c) v přesně nezjištěné době nejméně od počátku roku 2022 do března 2022 na blíže nezjištěném místě v [REDACTED] za účelem další distribuce zakoupil od [REDACTED] 5 kg drogy 4-CMC (4-chlormethkathinon), známé jako Clefedron, za částku 500 000 Kč, přičemž část v množství 300 g prodal za částku 200 Kč až 250 Kč za 1 g dalším dosud neustanoveným osobám – koncovým uživatelům, část v množství nejméně 513 g mu odcizil z jeho domu [REDACTED], narozený [REDACTED], u něhož byla droga nalezena dne [REDACTED] 2022 policejním orgánem při domovní prohlídce provedené v trestní věci vedené pod sp. zn. [REDACTED], a část v množství 1 754 g o čistotě 80,5 % a 78,4 % hmotnostních čisté báze 4-CMC uschoval a přechovával za účelem další distribuce v bytě u své [REDACTED] [REDACTED] na adrese [REDACTED], [REDACTED], přičemž tuto drogu prodal dalším osobám tak, že

přesně nezjištěného dne v [REDACTED] v 1 případě prodal za částku 150 Kč za 1 g celkem 1 300 g drogy 4-CMC osobě pod přezdívkou „[REDACTED]“,

v přesně nezjištěné době celkem ve 3 případech prodal za částku 150 Kč za 1 g celkem 500 g drogy 4-CMC zpět [REDACTED],

v přesně nezjištěný den od roku 2018 do [REDACTED] 2022 v 1 případě prodal za částku 150 Kč za 1 g celkem cca 150 g drogy 4-CMC [REDACTED], narozenému [REDACTED],

přesně nezjištěného dne v 1 případě prodal za částku 150 Kč za 1 g celkem 70 g drogy 4-CMC [REDACTED],

dalším dosud neustanoveným koncovým uživatelům prodal drogu 4-CMC v nezjištěném množství,

d) v období od začátku roku 2022 do [REDACTED] 2023, kdy byl zadržen policejním orgánem, v [REDACTED], postupně v několika případech za účelem další distribuce zakoupil celkem cca 500 g drogy metamfetamin za částku 850 Kč za 1 g od osoby pod přezdívkou „[REDACTED]“, který následně v [REDACTED] prodal nejméně ve 3 případech blíže neustanovené osobě z [REDACTED] v množství celkem 350 g za částku 800 Kč za 1 g z důvodu nižší kvality drogy,

## 2) 1. obžalovaný [REDACTED], 2. obžalovaný [REDACTED], 3. obžalovaný [REDACTED] a 4. obžalovaná [REDACTED]

jako členové organizované skupiny působící převážně v Pardubickém kraji, na území hlavního města Prahy a dalších místech České republiky ve vzájemné součinnosti a dělbě jednotlivých úkolů, vedeni záměrem podílet se a profitovat na nezákonném obchodu s omamnou látkou kokain a s vědomím, že se jedná o látku, nakládání s níž je regulováno zákonem, nejméně od začátku roku 2022 do doby jejich zadržení policejním orgánem dne [REDACTED] 2023 po předchozí objednávce [REDACTED] u [REDACTED], učiněné prostřednictvím aplikace [REDACTED] na konkrétní množství kokainu, požádal vždy [REDACTED] [REDACTED], ten na dosud blíže nezjištěném místě v [REDACTED] od nezjištěné osoby drogu získal, v požadovaném množství ji předal [REDACTED] za účelem jejího prodeje [REDACTED], nebo ji [REDACTED] sám prodal, takto [REDACTED] a [REDACTED] s vědomím, že jimi prodávané množství kokainu je určeno k distribuci [REDACTED] [REDACTED] dalším osobám, prodávali na různých místech v [REDACTED], ve většině případů v bydlíšti [REDACTED] v bytě č. [REDACTED] v ulici [REDACTED] č. p. [REDACTED], [REDACTED], s četností 2x až 3x měsíčně, postupně až 2x týdně [REDACTED] kokain v množství od 50 g do 1 000 g za částky, které byly odvislé z odebraného množství a pohybovaly se od 1 000 Kč do 1 450 Kč za 1 g drogy, celkem takto prodali [REDACTED] minimálně ve 30 případech nejméně 4 450 g kokainu, a to nejméně ve 25 případech 100 g, v 1 případě 1 000 g, v 1 případě 50 g, v 1 případě 150 g, ve 2 případech 200 g a v 1 případě 250 g drogy, přičemž zisk z prodeje si [REDACTED] a [REDACTED] dělili rovným dílem, takto prodali [REDACTED]

dne [REDACTED] 2022 200 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2022 kolem 14:30 hod. 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2022 kolem 16:00 hod. nejméně 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2022 kolem 20:00 hod. nejméně 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 13:45 hod. nejméně 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 16:30 hod. nejméně 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 19:40 hod. nejméně 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 20:15 hod. 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 16:30 hod. 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 19:10 hod. 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 15:40 hod. 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 21:45 hod. nejméně 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 21:00 hod. nejméně 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 20:35 hod. 250 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 18:40 hod. 200 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 19:30 hod. nejméně 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 18:50 hod. 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 13:30 hod. na blíže nezjištěném místě v [REDACTED] uvnitř vozidla [REDACTED]  
tov. zn. [REDACTED], RZ: [REDACTED], množství 100 g kokainu,  
přesně nezjištěného dne v období letních měsíců roku 2023 na blíže nezjištěném místě v [REDACTED]  
z důvodu zahraniční dovolené [REDACTED] [REDACTED] uvnitř svého vozidla tov. zn. [REDACTED]  
100 g kokainu za částku 140 000 Kč,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 17:50 hod. nejméně 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 00:18 hod. nejméně 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 22:45 hod. nejméně 100 g kokainu,  
dne [REDACTED] 2023 kolem 14:20 hod. 1 000 g kokainu za částku 1 000 000 Kč,  
[REDACTED] poté zakoupenou drogu kokain svým osobním motorovým vozidlem tov. zn.  
[REDACTED], RZ: [REDACTED], dovážel do [REDACTED] a na různých místech v Pardubickém kraji  
ji distribuoval desítkám osob z okruhu jeho odběratelů – dalším dealerům a konečným uživatelům  
za částky od 1 600 Kč do 2 500 Kč za 1 g drogy kokain s průměrným ziskem 500 Kč za 1 g,  
tj. s celkovým výnosem nejméně 2 225 000 Kč,  
takto:  
dne [REDACTED] 2022 kolem 14:24 hod. v [REDACTED] na parkovišti u [REDACTED], [REDACTED]  
č. p. [REDACTED], prodal policistovi jednajícímu při předstíraném převodu [REDACTED]. [REDACTED]  
celkem 49,75 g kokainu s obsahem 81,1 % hmotnostních čisté báze kokainu za částku 90 000 Kč  
a dále mu současně poskytl vzorky dalších narkotik, s nimiž obchodoval, a to 0,7 g metamfetaminu  
s obsahem 80,3 % hmotnostních čisté báze metamfetaminu a 0,88 g 4-CMC,  
dne [REDACTED] 2022 kolem 19:35 hod. v [REDACTED] na parkovišti u [REDACTED], [REDACTED]  
č. p. [REDACTED], prodal policistovi jednajícímu při předstíraném převodu [REDACTED]. [REDACTED]  
celkem 99,6 g kokainu s obsahem 73,2 % hmotnostních čisté báze kokainu za částku 170 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

v době od letních měsíců roku 2022 do [REDACTED] 2023 na různých místech v [REDACTED], okres Pardubice, prodal nejméně v 6 případech v množství od 50 g do 150 g za částky 1 600 Kč za 1 g celkem nejméně 700 g kokainu [REDACTED], narozenému [REDACTED],

v přesně nezjištěné době od roku 2022 do začátku října 2023 na různých místech v [REDACTED], v [REDACTED] a [REDACTED], okres Pardubice, prodal 2x až 3x za měsíc v množství od 1 g do 2 g za částku 2 500 Kč za 1 g celkem nejméně 60 g kokainu [REDACTED], narozenému [REDACTED],

v přesně nezjištěné době od roku 2022 do [REDACTED] 2023 na různých místech v [REDACTED], okres Pardubice, 1x za měsíc prodal v množství většinou 20 g, v některých případech 30 g nebo 50 g, za částku 2 000 Kč za 1 g, celkem nejméně 750 g kokainu [REDACTED], narozenému [REDACTED],

v přesně nezjištěné době od roku 2022 do [REDACTED] 2023 na různých místech v [REDACTED] prodával kokain zpočátku v množství 1 g až 2 g, později s četností až 3x měsíčně v množství 15 g až 20 g za částky 1 800 Kč až 2 400 Kč za 1 g [REDACTED], narozenému [REDACTED], a celkem mu tak za uvedené období prodal nejméně 1 000 g kokainu,

v období od léta roku 2020 do počátku října 2023 na různých místech v okolí [REDACTED], okres Pardubice, prodal v množství od 2 g do 10 g za částku 2 000 Kč za 1 g celkem nejméně 500 g kokainu [REDACTED], narozenému [REDACTED],

v období od Vánoc roku 2022 do [REDACTED] 2023 na různých místech v [REDACTED] a [REDACTED], okres Pardubice, prodal nejméně 2x měsíčně v množství od 1 g do 2 g za částku 2 500 Kč za 1 g celkem nejméně 50 g kokainu [REDACTED], narozenému [REDACTED],

v období od září roku 2022 do léta roku 2023 na různých místech v [REDACTED] prodal ve 3 až 4 případech v množství po 1 g za částku 2 000 Kč za 1 g celkem nejméně 4 g kokainu [REDACTED], narozenému [REDACTED],

dalším dosud neustanoveným koncovým uživateli prodal drogu kokain v nezjištěném množství,

a dne [REDACTED] 2023 ve svém bydlišti na adrese [REDACTED] č. p. [REDACTED], okres [REDACTED], za účelem distribuce dalším osobám přechovával 9,77 g kokainu s obsahem 80,1 % hmotnostních čisté báze kokainu, a současně téhož dne ve 14:00 hod. při svém zadržení v [REDACTED] v restauraci [REDACTED] u sebe za stejným účelem přechovával 359,49 g kokainu s obsahem 79,8 % a 81 % hmotnostních čisté báze kokainu,

příčemž o obchodech [REDACTED] s kokainem, potažmo s dalšími drogami, zejména pak o množství zobchodované drogy a místu, kde kokain kupoval, věděla jeho přítelkyně [REDACTED], která s ním v blíže nezjištěných dnech v několika případech v [REDACTED] kokain vyzvedávala, a nejméně v případě dne [REDACTED] 2023 z důvodu nemoci [REDACTED] za něho kokain předala v [REDACTED] v množství 5 g až 10 g [REDACTED], narozenému [REDACTED], dále v přesně nezjištěné době roku 2023 v [REDACTED] předala namísto [REDACTED] kokain v množství 1 g za částku 2 500 Kč [REDACTED], narozenému [REDACTED], a současně prodala či darovala kokain v přesně nezjištěné době v rozmezí let 2022 a 2023 ve 2 nebo 3 případech v množství cca 2 g [REDACTED], narozenému [REDACTED], kterému dále v přesně nezjištěné době prodala v [REDACTED] ve 2 případech celkem nejméně 20 g marihuany za částku cca 150 Kč za 1 g a zdarma poskytla v přesně nezjištěné době roku 2022 ke spotřebě cca 1 g drogy 4-CMC,

### 3) 3. obžalovaný [REDACTED]

a) v přesně nezjištěné době nejméně od konce roku 2021 do [REDACTED] 2023, kdy byl zadržen policejním orgánem, na různých místech v [REDACTED] a dalších místech v České republice prodával nebo zdarma poskytoval drogu kokain řádově desítkám osob jednak z řad členů jeho hudební skupiny, jednak

účastníkům hudebních produkcí, při různých společenských akcích, oslavách, festivalech apod., v množství jednotek až desítek g na jednu předávku, a celkem takto postupně prodal či daroval nejméně 1 000 g kokainu,

b) v období od přelomu roku 2022/2023 do letních měsíců roku 2023 na různých místech v [REDACTED] a na různých místech v [REDACTED] za účelem další distribuce koupil od [REDACTED] nejméně ve 3 případech v množstvích po 100 g za částku 100 Kč za 1 g a v 1 případě v množství 1 200 g za částku 65 Kč za 1 g drogu 4-CMC, kterou následně prodal nebo zdarma poskytl v množství celkem cca 500 g za částky od 150 Kč do 200 Kč za 1 g řádově desítkám osob jednak z řad členů jeho hudební skupiny, jednak účastníkům hudebních produkcí, při různých společenských akcích, oslavách, festivalech apod.,

kdy takto:

v přesně nezjištěných dnech na různých místech v [REDACTED] a [REDACTED] opakovaně prodal za nezjištěnou částku celkem nejméně 30 g drogy kokain [REDACTED],

přesně nezjištěného dne v [REDACTED] prodal za nezjištěnou částku 120 g drogy 4-CMC [REDACTED],

v přesně nezjištěných dnech v období od roku 2021 do [REDACTED] 2023 na různých místech v [REDACTED], zejména ve zkušebně jejich hudební skupiny na adrese [REDACTED], [REDACTED], daroval v množství po 1 g celkem 10 g kokainu a blíže nezjištěné množství drogy 4-CMC [REDACTED], narozenému [REDACTED],

v přesně nezjištěných dnech od roku 2021 do [REDACTED] 2023 na různých místech v [REDACTED], zejména ve zkušebně jejich hudební skupiny na adrese [REDACTED], [REDACTED], prodal či daroval celkem 0,2 g kokainu a blíže nezjištěné množství drogy 4-CMC [REDACTED], narozenému [REDACTED],

v přesně nezjištěných dnech v období od léta 2022 do jara 2023 na různých místech v [REDACTED], zejména ve zkušebně jejich hudební skupiny na adrese [REDACTED], [REDACTED], prodal či daroval po jednotlivých dávkách celkem nejméně 1 g kokainu a blíže nezjištěné množství drogy 4-CMC [REDACTED], narozenému [REDACTED],

v období od roku 2019 do září 2023 na různých místech v [REDACTED], zejména ve zkušebně jejich hudební skupiny na adrese [REDACTED], [REDACTED], prodal nebo daroval celkem cca 20 g kokainu, 3 g až 4 g marihuany a blíže nezjištěné množství drogy 4-CMC [REDACTED], narozenému [REDACTED],

v přesně nezjištěných dnech na různých místech v [REDACTED], zejména ve zkušebně jejich hudební skupiny na adrese [REDACTED], [REDACTED], postupně prodal drogu kokain za částky od 1 500 Kč do 2 000 Kč za 1 g v množství celkem cca 50 g a dále drogu 4-CMC za částky od 500 Kč do 1 000 Kč za 1 g v množství celkem cca 50 g [REDACTED],

a dne [REDACTED] 2023 kolem 13:30 hod. na blíže nezjištěném místě v [REDACTED] při prodeji kokainu [REDACTED] [REDACTED] uvnitř vozidla tov. zn. [REDACTED], RZ: [REDACTED], u sebe přechovával za účelem další distribuce celkem 800 g kokainu,

v době zadržení policejním orgánem dne [REDACTED] 2023 ve 14:03 hod. v [REDACTED] na benzinové čerpací stanici [REDACTED] za účelem další distribuce přechovával ve vozidle tov. zn. [REDACTED], RZ: [REDACTED], celkem 991 g kokainu s obsahem 76,4 % hmotnostních čisté báze kokainu, 1 012 g drogy 4-CMC s obsahem 75,7 % hmotnostních čisté báze 4-CMC, 99,3 g drogy 4-CMC s obsahem 81,1 % hmotnostních čisté báze 4-CMC a 2,15 g drogy MDMA s obsahem 70,1 % hmotnostních čisté báze MDMA,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

#### 4) 2. obžalovaný ██████████

v období nejméně od roku 2021 do doby jeho zadržení policejním orgánem dne ██████████ 2023 na různých místech v ██████████ a dalších místech v České republice opakovaně prodával drogu marihuana v množstvích po jednotkách desítek g dosud blíže neustanoveným osobám,

v době jeho zadržení dne ██████████ 2023 za účelem další distribuce přechovával ve svém bydlíšti v bytě č. ██████████ na adrese ██████████ v ██████████ 740 g marihuany s obsahem 3,9 % hmotnostních čisté báze THC, 81,5 g marihuany s obsahem 7 % hmotnostních čisté báze THC a 1,8 g marihuany s obsahem 6,7 % hmotnostních čisté báze THC,

v přesně nezjištěných dnech v období od roku 2021 do ██████████ 2023 na různých místech v ██████████, zejména ve zkušebně jejich hudební skupiny na adrese ██████████, ██████████, daroval v množství po 1 g celkem 10 g kokainu ██████████, narozenému ██████████,

v přesně nezjištěných dnech od konce roku 2021 do ██████████ 2023 na různých místech v ██████████, například ve zkušebně jejich hudební skupiny na adrese ██████████, ██████████, prodal či daroval nejméně ve 2 případech celkem 0,2 g kokainu ██████████, narozenému ██████████,

#### 5) 1. obžalovaný ██████████, 4. obžalovaná ██████████ a 5. obžalovaný ██████████

jako členové organizované skupiny působící převážně v Pardubickém kraji a dalších různých místech České republiky ve vzájemné součinnosti a dělbě jednotlivých úkolů, vedeni záměrem podílet se a profitovat na nezákonném obchodu s psychotropní látkou metamfetamin a s vědomím, že se jedná o látku, nakládání s níž je regulováno zákonem,

v přesně nezjištěný den měsíce května 2022 ██████████ společně s ██████████ osobním motorovým vozidlem ██████████ tov. zn. ██████████, RZ: ██████████, navštívili ██████████ ve ██████████ a oslovili ho jakožto výrobce metamfetaminu s požadavkem výroby této drogy, společně se dohodli na tom, že ██████████ s ██████████ zajistí věci potřebné k výrobě, tedy léky s obsahem efedrinu nebo pseudoefedrinu a některé chemikálie, ██████████ drogu vyrobí, a poté si ji mezi sebou rozdělí v poměru 80 % ██████████ s ██████████ a 20 % ██████████, následně za 3 dny ██████████ takto v přítomnosti ██████████ a ██████████ z jimi dovezených léků ██████████ a dalších chemikálií ve vypůjčené rekreační chatě v chatové osadě ██████████ v katastru obce ██████████, okres ██████████, vyrobil v průběhu noci 70 g metamfetaminu, který si mezi sebou podle předem dohodnutého poměru rozdělili, kdy ██████████ si ponechal zčásti za účelem své další distribuce a zčásti pro svoji potřebu 15 g drogy a ██████████ s ██████████ za účelem své další distribuce si ponechali 55 g drogy, přičemž ██████████ během druhé fáze výroby hlídal za použití brýlí pro noční vidění okolí chaty,

v měsíci červnu nebo červenci roku 2022 v ██████████ u ██████████ při prodeji 90 g metamfetaminu vyrobených samostatně ██████████ ██████████ se ██████████, ██████████ a ██████████ domluvili na základě požadavku ██████████ a ██████████ na výrobě 250 g metamfetaminu s odběrem ke konci roku 2022, v průběhu měsíce ██████████ 2022 v ██████████ u prodejny ██████████ předal ██████████ ██████████ zálohu na léky s obsahem pseudoefedrinu a chemikálie potřebné k výrobě drogy ve výši 50 000 Kč, když tuto zálohu zprostředkovala ██████████, a v období od ██████████ 2022 do ██████████ 2022 ██████████ ve svém bydlíšti na adrese ██████████, ██████████, vyrobil 120 g metamfetaminu, který z důvodu nedostatečného množství následně naředit kloubní výživou na celkové množství 220 g, a takto naředit pervitin prodal ██████████ a ██████████ za částku 176 000 Kč, přičemž ██████████ si s ohledem na množství drogy požadované

██████████ a ██████████ musel být vědom, že jím vyrobená droga metamfetamin je určena k distribuci dalším osobám,

#### 6) 5. obžalovaný ██████████

v období od blíže nezjištěného dne roku 2020 do srpna roku 2023 nejprve od přesně nezjištěných distributorů obstaral různým způsobem řádově desítky g drogy metamfetamin, který zčásti užil pro vlastní potřebu a zčásti distribuoval dalším osobám,

v období od jarních měsíců roku 2022 do února 2023 na různých místech okresu Svitavy, zejména ve svém bydlišti – v bytě své matky na adrese ██████████, ██████████, v chatové oblasti ██████████ a v lese u ██████████ u ██████████ a dále v ██████████ nejméně v 15 případech tzv. českou cestou – z tablet obsahujících ██████████ či ██████████ a za pomoci potřebného laboratorního vybavení, červeného fosforu a jódu, vyráběl drogu metamfetamin, přičemž v prvních 10 případech s ohledem na svou nezkušenost výrobu úspěšně nedokončil, avšak v případě úspěchu by takto vyrobil nejméně 100 g metamfetaminu, v dalších 5 případech, vedle výroby metamfetaminu pro ██████████ a ██████████ (skutek popsany v bodě 5.), vyrobil celkem nejméně 270 g metamfetaminu, takto:

od blíže nezjištěného dne v měsíci červnu 2022 v lese v chatové osadě ██████████ v katastru obce ██████████, okres Svitavy, vyrobil 20 g metamfetaminu,

od blíže nezjištěného dne v červnu nebo červenci roku 2022 v blíže nezjištěném hotelu v ██████████ vyrobil ze 4 balení tablet po 1 000 ks, označených ██████████, celkem 190 g metamfetaminu, přičemž 95 g drogy předal osobě vystupující pod přezdívkou „██████████“, jež mu pomáhala při výrobě, jako protihodnotu za zajištěné chemikálie a věci potřebné k výrobě pervitinu, 5 g si ponechal pro svoji osobní potřebu a 90 g drogy prodal v ██████████ u ██████████ za částku 90 000 Kč ██████████ a ██████████,

v blíže nezjištěné dny v období od měsíce července 2022 do února 2023 v místě svého bydliště na adrese ██████████, ██████████, ve 3 případech postupně vyrobil celkem 60 g metamfetaminu, a takto získaný metamfetamin zčásti užil pro vlastní potřebu a zčásti prodával dalším osobám, kdy:

přesně nezjištěného dne v měsíci červnu 2022 v chatové osadě ██████████ v katastru obce ██████████, okres Svitavy, prodal za částku nejméně 12 000 Kč 10 g metamfetaminu ██████████,

v období od letních měsíců roku 2022 do jarních měsíců roku 2023 v ██████████ a ve svém bydlišti v ulici ██████████, ██████████, nejméně ve 2 případech prodal za částku 1 000 Kč za 1 g celkem 15 g metamfetaminu ██████████, narozenému ██████████,

v přesně nezjištěný den letních měsíců roku 2023 ve ██████████ u prodejny ██████████ v 1 případě prodal 1 g metamfetaminu za cenu 3 000 Kč ██████████, narozenému ██████████,

v období od října roku 2022 do konce jara roku 2023 na různých místech ve ██████████ a ve svém bydlišti v ulici ██████████, ██████████, nejméně v 10 případech prodal za částky od 1 000 Kč do 1 500 Kč za 1 g celkem 10 g až 15 g metamfetaminu ██████████, narozenému ██████████,

v přesně nezjištěné době od roku 2020 do července 2023 na různých místech ve ██████████ a ve svém bydlišti v ulici ██████████, ██████████, v několika případech v množství po jednotlivých dávkách zčásti daroval a zčásti prodal za částku 1 500 Kč za 1 g celkem nejméně 2 g metamfetaminu ██████████, narozené ██████████,

v období od podzimních měsíců roku 2022 do srpna roku 2023 na různých místech ve ██████████ a ve svém bydlišti v ulici ██████████, ██████████, nejméně v 10 případech v množství vždy od 0,5 g do 1 g prodal za částku 1 500 Kč za 1 g celkem cca 10 g metamfetaminu ██████████, narozenému ██████████,

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.



v období od začátku jara roku 2022 do února roku 2023 na různých místech ve [REDACTED], zejména ve svém bydlišti v ulici [REDACTED], [REDACTED], zčásti daroval v množství na 1 dávku a zčásti prodal za částky od 1 000 Kč do 1 500 Kč za 1 g celkem nejméně 10 g metamfetaminu [REDACTED],

v období od [REDACTED] 2023 do [REDACTED] 2023 na různých místech ve [REDACTED] a ve svém bydlišti v ulici [REDACTED], [REDACTED], v několika případech prodal za částky od 1 300 Kč do 1 500 Kč za 1 g celkem nejméně 5 g metamfetaminu [REDACTED], narozenému [REDACTED],

v přesně nezjištěných dnech roku 2021 na různých místech ve [REDACTED] v několika případech prodal za částku 1 500 Kč za 1 g celkem 3 g metamfetaminu [REDACTED], narozené [REDACTED],

v přesně nezjištěné době od jarních měsíců roku 2023 do srpna roku 2023 v [REDACTED] a ve svém bydlišti v ulici [REDACTED], [REDACTED], prodal za částku 1 500 Kč za 1 g celkem nejméně 5 g metamfetaminu blíže neustanovené osobě z [REDACTED] vystupující pod jménem [REDACTED],

#### 7) 1. obžalovaný [REDACTED] a 4. obžalovaná [REDACTED]

v období od [REDACTED] 2023 do [REDACTED] 2023 na blíže nezjištěných místech v [REDACTED] za účelem další distribuce společně koupili ve 3 případech u osoby vystupující pod jménem [REDACTED] drogu metamfetamin, a to dne [REDACTED] 2023 v množství 100 g za částku 90 000 Kč a dne [REDACTED] 2023 v množství 146 g za částku 131 400 Kč, kdy prodeje se uskutečnily ve vozidle [REDACTED] tov. zn. [REDACTED], RZ: [REDACTED], a dne [REDACTED] 2023 v množství 100 g za 90 000 Kč, kdy se prodej uskutečnil v blíže nezjištěném bytě, přičemž tyto nákupy metamfetaminu zprostředkovala [REDACTED], jako dlouholetá zkušená uživatelka a distributorka této drogy, především znala prostředí prodeje metamfetaminu, na základě požadavku [REDACTED], který nákup drogy financoval, a takto získaný metamfetamin v množství nejméně 346 g, dále metamfetamin získaný výrobou [REDACTED] [REDACTED] (skutek popsany v bodě 5.) a metamfetamin získaný [REDACTED] od osoby pod přezdívkou „[REDACTED]“ (skutek popsany v bodě 1. d)) [REDACTED] za účelem vyššího zisku ředil různými potravinářskými preparáty a doplňky stravy podobajícími se pervitinu, kdy ohledně poměru ředění mu poskytovala informace [REDACTED], následně takto upravený metamfetamin [REDACTED] a [REDACTED] distribuovali svým odběratelům za částky v rozmezí od 1 200 Kč do 1 700 Kč za 1 g tak, že v některých případech [REDACTED] [REDACTED] provedl distribuci drogy samostatně a v některých případech prodej drogy realizovala [REDACTED], kterou na místa prodeje metamfetaminu z důvodu kontroly [REDACTED] vozil svým motorovým vozidlem, a inkasované peníze z prodeje metamfetaminu i v případě, že prodej drogy uskutečnila [REDACTED] samostatně, předávala [REDACTED] [REDACTED], a část peněz převyšující náklady na pořízení metamfetaminu si [REDACTED] ponechala jako provizi, takto:

[REDACTED] dne [REDACTED] 2022 kolem 19:35 hod. v [REDACTED] na parkovišti u [REDACTED] v ulici [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] prodal policistovi jednajícímu v rámci předstíraného převodu [REDACTED] celkem 23,3 g metamfetaminu s obsahem 33,7 % hmotnostních čisté báze metamfetaminu za částku 30 000 Kč,

v období od Vánoc roku 2021 do září roku 2023 [REDACTED] na různých místech v [REDACTED] a v [REDACTED], okres Pardubice, nejméně ve 25 případech prodal za částky od 1 200 Kč do 1 500 Kč za 1 g v množství vždy od 1 g do 20 g celkem nejméně 250 g metamfetaminu [REDACTED], narozené [REDACTED],

v období od začátku jara roku 2022 do [REDACTED] 2023 [REDACTED] na různých místech v [REDACTED], okres Pardubice, nejméně v 15 případech prodal za částky od 1 000 Kč do 1 200 Kč za 1 g v množství od 4 g do 100 g celkem nejméně 500 g metamfetaminu [REDACTED], narozenému [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

v období od začátku jara roku 2022 do září roku 2023 [REDACTED] na různých místech v [REDACTED], okres Pardubice, nejméně v 50 případech prodal za částky od 1 200 Kč do 1 500 Kč za 1 g v množství vždy od 1 g do 2 g a zčásti poskytl jako odměnu za práci na domě celkem nejméně 100 g metamfetaminu [REDACTED], narozenému [REDACTED],

v období od Vánoc roku 2022 do [REDACTED] 2023 [REDACTED] na různých místech v [REDACTED] a v [REDACTED] nejméně v 8 až 9 případech poskytla zčásti výměnou za oblečení a zčásti prodala celkem nejméně 12 g metamfetaminu [REDACTED], narozené [REDACTED],

v přesně nezjištěné době od Vánoc roku 2022 do [REDACTED] 2023 [REDACTED] na různých místech v [REDACTED], okres Pardubice, prodala za částky 1 700 Kč za 1 g celkem nejméně 21 g metamfetaminu [REDACTED], narozené [REDACTED],

v období od srpna roku 2022 do prosince roku 2022 [REDACTED] na různých místech v [REDACTED] prodala nejméně v 5 případech za částku 1 400 Kč za 1 g celkem nejméně 50 g metamfetaminu [REDACTED], narozenému [REDACTED],

v období od Vánoc roku 2022 do [REDACTED] 2023 [REDACTED] na různých místech, mimo jiné ve [REDACTED], okres Pardubice, prodala cca v 8 případech za částku 2 000 Kč za 1 g celkem nejméně 5 g metamfetaminu [REDACTED], narozenému [REDACTED],

v období od Vánoc roku 2022 do [REDACTED] 2023 [REDACTED] na různých místech v [REDACTED] a [REDACTED], okres Pardubice, v několika desítkách případů prodala za částky 1 500 Kč až 1 700 Kč za 1 g celkem nejméně 55 g metamfetaminu [REDACTED], narozenému [REDACTED],

dne [REDACTED] 2023 v době konání domovní prohlídky v bydlíšti na adrese [REDACTED] za účelem další distribuce přechovávali [REDACTED] a [REDACTED] 27,36 g metamfetaminu o čistotě 72,2 % hmotnostních metamfetaminu báze,

v době svého zadržení policejním orgánem dne [REDACTED] 2023 ve 14:00 hod. v [REDACTED] v restauraci [REDACTED] za účelem další distribuce [REDACTED] u sebe přechovával 5,41 g metamfetaminu o čistotě 72,2 % hmotnostních metamfetaminu báze,

přičemž výnos z prodeje drog [REDACTED] a [REDACTED] sloužil k pokrytí jejich životních potřeb, a to nad rámec běžného životního standardu, kdy [REDACTED] jako družka [REDACTED] a osoba znalá drogového prostředí věděla o rozsahu prodeje drog [REDACTED] a o původu peněz pocházejících z této jím páchané trestné činnosti, přičemž z takto získaných peněz profitovala nepoměrně více, než odpovídalo jejímu podílu na této trestné činnosti,

[REDACTED] se tohoto jednání pod body 2., 5. a 7. dopustila přesto, že byla trestním příkazem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 24. 9. 2021, č. j. 2 T 180/2021-43, který nabyl právní moci dne 10. 11. 2021, odsouzena pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. zákoník“), k trestu odnětí svobody ve výměře 1 roku, podmíněně odloženému na zkušební dobu 2 let a 6 měsíců, tj. do 10. 5. 2024, a současně se tohoto jednání [REDACTED] pod body 1., 2., 5. a 7., [REDACTED] pod body 2., 5. a 7., [REDACTED] pod body 2. a 4., [REDACTED] pod body 2. a 3. a [REDACTED] pod body 5. a 6. dopustili bez příslušného povolení a s vědomím, že kokain náleží mezi omamné látky zařazené do seznamu I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a uvedené v příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, konopí (marihuana) je omamnou látkou zařazenou do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a přílohy č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), kterou obsahuje, je psychotropní látkou zařazenou do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a přílohy č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, látka 4-chlormethkathinon (4 – CMC) náleží mezi psychotropní látky zařazené do seznamu I

podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedené v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, metamfetamin, zvaný pervitin, spadá pod psychotropní látky zařazené do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedené v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, MDMA (methyltenamfetamin) se řadí mezi psychotropní látky zařazené do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedené v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

## II.

### 6. obžalovaná [REDACTED]

vědoma si toho, že její [REDACTED] [REDACTED] po dobu nejméně 7 let prodává různé druhy narkotik a jejich prodej je pro [REDACTED] jediným zdrojem příjmu, v období od blíže nezjištěného dne, pravděpodobně od začátku roku 2022, do [REDACTED] 2023 ve svém bydlišti v bytě č. [REDACTED] [REDACTED] v [REDACTED] na jeho žádost ukryla na blíže neurčenou dobu drogu 4-CMC v množství cca 2 kg, kdy z tohoto množství postupně nejméně ve 3 případech [REDACTED] v její přítomnosti za účelem své další distribuce této drogy odebral celkem cca 300 g, zbývající část v množství 989 g o čistotě 80,5 % hmotnostních čisté báze 4-CMC a 765 g o čistotě 78,4 % hmotnostních čisté báze 4-CMC, tedy v celkovém množství 1 754 g, ponechal ukryté u [REDACTED] za účelem pozdějšího prodeje a předpokládaného vyššího zisku, přičemž droga v tomto množství byla policejním orgánem zajištěna dne [REDACTED] 2023 při domovní prohlídce, zároveň na žádost [REDACTED] [REDACTED] a za účelem utajení jeho trestné činnosti opakovaně poskytla bankovní účet vedený na její jméno u [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], č. [REDACTED], s cílem zasílání plateb od odběratelů omamných a psychotropních látek, které následně sama vybírala a předávala [REDACTED] [REDACTED], nebo je přeposílala na jím určený bankovní účet, kdy nejméně dne [REDACTED] 2022 vybrala celkem částku ve výši 120 000 Kč a následně mu ji předala za účelem nákupu drogy kokain, a tohoto jednání se dopustila bez příslušného povolení, ačkoliv látka 4-CMC – 4-chlormethkathinon náleží mezi psychotropní látky zařazené do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedené v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a s vědomím, že se o takovou psychotropní látku jedná,

tedy

#### 1. obžalovaný [REDACTED]

neoprávněně vyrobil, prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, v úmyslu získat pro sebe a pro jiného značný prospěch, a ve velkém rozsahu, přičemž zčásti k dokonání trestného činu nedošlo,

#### 2. obžalovaný [REDACTED]

neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

#### 3. obžalovaný [REDACTED]

neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

#### 4. obžalovaná [REDACTED]

neoprávněně vyrobila, prodala, jinak jinému opatřila a pro jiného přechovávala omamnou a psychotropní látku, spáchala takový čin jako členka organizované skupiny, ač byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena, a ve značném rozsahu,

**5. obžalovaný** [REDACTED]

neoprávněně vyrobil, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu, přičemž zčásti k dokonání trestného činu nedošlo,

**6. obžalovaná** [REDACTED]

neoprávněně pro jiného přechovávala psychotropní látku a spáchala takový čin ve velkém rozsahu,

**čímž spáchali****1. obžalovaný** [REDACTED]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

**2. obžalovaný** [REDACTED]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku,

**3. obžalovaný** [REDACTED]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku,

**4. obžalovaná** [REDACTED]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

**5. obžalovaný** [REDACTED]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

**6. obžalovaná** [REDACTED]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku,

**a odsuzují se****1. obžalovaný** [REDACTED]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let**.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věcí**, a to dále označených stop, zajištěných vydáním věcí ke dni [REDACTED] 2023, nebo u domovních prohlídek vykonaných dne [REDACTED] 2023 u obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED]:

B1 – 3 plastové sáčky s 350,8 g kokainu,

B2 – plastová krabička zn. Ikea s obsahem 161,9 g 4-CMC,

B3 – 1 plastová krabička zn. Ikea s obsahem 48,6 g kokainu,

B4 – 2 sáčky s obsahem 98,9 g 4-CMC,

B5 – 6 plastových pytlů s obsahem 3,86 kg marihuany,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

B6 – 5 pytlů s obsahem 4,92 kg marihuany,  
B7 – 4 čiré uzavíratelné plastové pytle s obsahem 3,52 kg marihuany,  
B8 – 1 čirý uzavíratelný plastový pytel s obsahem 3,02 kg marihuany,  
B9 – 3 uzavíratelné sáčky s obsahem 27,16 g metamfetaminu,  
B10 – čirý uzavíratelný sáček s obsahem 9,57 g kokainu,  
B11 – čirý uzavíratelný sáček s obsahem 8,44 g metamfetaminu,  
B20 – krabička od cigaret s obsahem 4,4 g marihuany,  
B23 – stolní počítač zn. [REDACTED], černošedé barvy,  
B24 – externí harddisk zn. [REDACTED], v. č. [REDACTED], P/N: [REDACTED],  
B28 – digitální váha zn. [REDACTED], [REDACTED], černé barvy, s nevažitelným množstvím kokainu,  
B29 – 1 digitální váha zn. [REDACTED], 1 digitální váha stříbrné barvy, v zadní části s nápisem Power: [REDACTED], s nevažitelným množstvím metamfetaminu, kokainu, 4-CMC a delta-9-THC,  
B30 – 1 plastová lžička černé barvy, 1 plastová lžička bílé barvy, 1 plastová krabička, 1 plastová škrabka červené barvy, prázdné kapsle a papírový trychtýř s nevažitelným množstvím metamfetaminu a kokainu,  
B31 – čirý sáček s obsahem 106,74 g kreatinu,  
B32 – čirý sáček s obsahem 2,04 g 4-CMC,  
B33 – čirý sáček s obsahem 290,5 g červeného fosforu,  
B34 – 3 sáčky s obsahem 118,7 g konopí,  
B35 – větší množství prázdných plastových sáčků s nevažitelným množstvím kokainu,  
B36 – větší množství prázdných plastových sáčků,  
B37 – plastová dóza s bílým uzávěrem válcového tvaru s obsahem 21 g glutaminu,  
B38 – prázdné plastové sáčky v papírovém pytli,  
B39 – digitální váha s nevažitelným množstvím metamfetaminu, pseudoefedrinu, kokainu, MDMA a delta-9-THC,  
348,8 g kokainu,  
5 sáčků uzavíratelných s celkovým obsahem 5,21 g metamfetaminu,  
10,29 g kokainu,  
mobilní telefon zn. [REDACTED], s. č. [REDACTED], IMEI 1: [REDACTED],  
IMEI 2: [REDACTED],  
mobilní telefon zn. [REDACTED], s. č. [REDACTED], IMEI: [REDACTED],  
F1 – 988,8 g 4-CMC,  
F2 – 764,8 g 4-CMC,  
2 pouzdra na zip, koženková, bílé a černé barvy,  
a batoh zelené barvy.  
Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty**,  
a to:  
peněžní hotovost v celkové částce 241 065 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

brokovnice samonabíjecí zn. [REDACTED], vzor/ráže [REDACTED], výr. č. hl.: [REDACTED], výr. č. r.: [REDACTED], včetně 2 výměnných „choke“ a průkazu zbraně [REDACTED],

kulovnice opakovací zn. [REDACTED], vzor/ráže [REDACTED], výr. č. hl.: [REDACTED], výr. č. r.: [REDACTED], výr. č. z.: [REDACTED], včetně průkazu zbraně [REDACTED],

malorážka opakovací zn. [REDACTED], vzor/ráže [REDACTED], výr. č. hl.: [REDACTED], výr. č. r.: [REDACTED], výr. č. z.: [REDACTED], včetně plastového zásobníku na 5 ran, plastového zásobníku na 10 ran a průkazu zbraně [REDACTED],

vzduchovka zn. [REDACTED], model [REDACTED], v. č. [REDACTED],

optika zn. [REDACTED], model [REDACTED], v. č. [REDACTED], zvětšení 1,5-9x42,

optika zn. [REDACTED], model [REDACTED], zvětšení 3-12x56,

termovizní monokulár zn. [REDACTED], model [REDACTED], v. č. [REDACTED],

puškohled zn. [REDACTED], model [REDACTED], v. č. [REDACTED], včetně černého látkového pouzdra,

zajištěné usnesením Policie ČR, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Odboru obecné kriminality SKPV ze dne [REDACTED] 2023, č. j. [REDACTED],

peněžní hotovost z prodeje osobního motorového vozidla tov. zn. [REDACTED] [REDACTED], RZ: [REDACTED], s příslušenstvím, nařízeného usnesením Policie ČR, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Odboru obecné kriminality SKPV ze dne [REDACTED] 2023, č. j. [REDACTED] [REDACTED], v částce 355 000 Kč,

peněžní prostředky na bankovním účtu č. [REDACTED], vedeném u [REDACTED], organizační složky, IČO: [REDACTED], na majitele – obžalovaného [REDACTED], v částce 139 197,82 Kč, zajištěné usnesením Policie ČR, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Odboru obecné kriminality SKPV ze dne [REDACTED] 2023, č. j. [REDACTED],

B21 – mobilní telefon zn. [REDACTED], černé barvy, model [REDACTED],

a plynová pistole zn. [REDACTED], s plným zásobníkem.

## 2. obžalovaný [REDACTED]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** ve výměře 350 denních sazeb po 3 000 Kč, tedy **1 050 000 Kč** (jeden milion padesát tisíc Kč).

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věcí**, a to dále označených stop, zajištěných vydáním věci ke dni [REDACTED] 2023 a u domovní prohlídky vykonané dne [REDACTED] 2023:

2D – malé kuchyňské váhy zn. [REDACTED], stříbrné barvy, s nevažitelným množstvím kokainu a delta-9-THC,

3D – balení BCAA zn. [REDACTED] s obsahem 489,5 g BCAA,

4D – 80,8 g marihuany v plastovém obalu,

6D – plastová rukavice černé barvy s nevažitelným množstvím kokainu a delta-9-THC,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

8D – osobní váha zn. [REDAKCE], černé barvy, s nevažitelným množstvím kokainu a delta-9-THC,  
9D – prázdný plastový sáček s nevažitelným množstvím kokainu a delta-9-THC,  
11D – plastový barel bílé barvy s obsahem 740 g marihuany,  
15D – plastový táč stříbrné barvy, zrcadlo oválného tvaru se zlatým okrajem, 2 plastové drtičky oranžové barvy s obsahem 1,1 g marihuany,  
20D – plastový sáček s nevažitelným množstvím kokainu,  
a mobilní telefon zn. [REDAKCE], šedé barvy, IMEI 1: [REDAKCE] a IMEI 2: [REDAKCE].

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty**, a to:

peněžní hotovost v celkové částce 454 900 Kč,

peněžní hotovost v celkové částce 255 EUR,

zajištění usnesením Policie ČR, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Odboru obecné kriminality SKPV ze dne [REDAKCE] 2023, č. j. [REDAKCE],

peněžní prostředky na bankovním účtu č. [REDAKCE], vedeném u [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], na majitele – obžalovaného [REDAKCE], v částce 14 175,26 Kč, zajištěné usnesením Policie ČR, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Odboru obecné kriminality SKPV ze dne [REDAKCE] 2023, č. j. [REDAKCE],

10D – notebook zn. [REDAKCE], v. č. [REDAKCE], včetně napájecího adaptéru,

13D – stolní počítač zn. [REDAKCE], v. č. [REDAKCE],

a 14D – externí disk zn. [REDAKCE], v. č. [REDAKCE], včetně USB kabelu, se zjištěnou kapacitou 2000 GB.

### 3. obžalovaný [REDAKCE]

za shora uvedený zločin a za sbíhající se zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, kterými byl obžalovaný uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 14. 3. 2024, č. j. 67 T 7/2024-168, který nabyl právní moci dne 30. 3. 2024,

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku a za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k **souhrnnému nepodmíněnému trestu** odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** ve výměře 600 denních sazeb po 1 200 Kč, tedy **720 000 Kč** (sedm set dvacet tisíc Kč).

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věcí**, a to dále označených stop, zajištěných vydáním věcí ke dni [REDAKCE] 2023 a u domovní prohlídky vykonané dne [REDAKCE] 2023:

3C – 4,3 g marihuany v plastovém sáčku,

4C – květináč pro hydroponní systém, o rozměrech 114,5 cm x 114,5 cm x 23 cm,

5C – plastový sáček zn. Ikea s nevažitelným množstvím látky MDMA,

6C – drtička s nevažitelným množstvím delta-9-THC,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

7C – digitální kuchyňská váha zn. [REDACTED] s nevažitelným množstvím kokainu, MDMA, 4-CMC a delta-9-THC,

9C – notebook zn. [REDACTED], stříbrné barvy, model [REDACTED], S/N: [REDACTED],

12C – volně vysypaný bílý prášek na podlaze v kuchyni s nevažitelným množstvím MDMA,

13C – dřevěná lžička délky 15 cm se zbytky bílé látky s nevažitelným množstvím MDMA,

14C – dřevěná vařečka délky 30 cm s nápisem Smart Cook se zbytky bílé látky s nevažitelným množstvím MDMA,

15C – kuchyňská digitální váha, černé barvy, zn. [REDACTED], s nevažitelným množstvím delta-9-THC a MDMA,

16C – drtička válcovitého tvaru s motivy dolarů s nevažitelným množstvím delta-9-THC,

17C – digitální váha s nápisem [REDACTED], model [REDACTED], s nevažitelným množstvím kokainu, ketaminu a delta-9-THC,

18C – plastový sáček zn. Ikea s nevažitelným množstvím kokainu,

19C – 5 růžových tablet s obsahem 4-CMC o hmotnosti 2,9 g,

20C – 4 plastové sáčky s nevažitelným množstvím kokainu, MDMA a delta-9-THC,

24C – plastový sáček zn. Ikea s obsahem 990,8 g kokainu,

25C – plastový sáček s obsahem 1011,8 g 4-CMC,

26C – plastový sáček s obsahem 99,1 g 4-CMC,

27C – plastový sáček s obsahem 115,7 g mitragyninu (kratomu),

29C – plastový sáček s obsahem 1,95 g extáze,

E2 – digitální váhy zn. [REDACTED], černé barvy,

E4 – plastový sáček s obsahem 5,55 g marihuany,

E5 – 15 prázdných malých igelitových sáčků s uzavíráním,

E6 – igelitový obal s etiketou toaletní papír s obsahem 45 g marihuany,

a mobilní telefon zn. [REDACTED], šedé barvy, IMEI 1: [REDACTED] a IMEI 2: [REDACTED].

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty**, a to:

peněžní hotovost v celkové částce 108 400 Kč, zajištěná usnesením Policie ČR, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Odboru obecné kriminality SKPV ze dne [REDACTED] 2023, č. j. [REDACTED],

1C – stolní počítač černé barvy, nezjištěného výrobního čísla,

8C – notebook zn. [REDACTED] s chybějícími 3 tlačítky, mode [REDACTED], model [REDACTED], SN [REDACTED],

a 21C – notebook zn. [REDACTED], S/N: [REDACTED].

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se zrušuje výrok o trestu** z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 14. 3. 2024, č. j. 67 T 7/2024-168, který nabyl právní moci dne 30. 3. 2024, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].



#### 4. obžalovaná [REDAKCE]

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalované dále ukládá **trest propadnutí věcí**, a to:

mobilní telefon zn. [REDAKCE], bez vnějšího výr. ozn. (IMEI), s vloženou kartou [REDAKCE], výr. ozn. (ICCID) [REDAKCE], bez vložené karty microSD,

a mobilní telefon zn. [REDAKCE], bez vnějšího výr. ozn. (IMEI), s vloženou kartou [REDAKCE], výr. ozn. (ICCID) [REDAKCE], zajištěno vydáním věci ze dne [REDAKCE] 2023.

#### 5. obžalovaný [REDAKCE]

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let a 8 (osmi) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věcí**, a to dále označených stop, zajištěných u prohlídky v postavení podezřelého dne [REDAKCE] 2023 a vydáním věci ke dni [REDAKCE] 2023.

G3 – digitální váha černo-stříbrné barvy s nevažitelným množstvím metamfetaminu a delta-9-THC,  
G7 – krabička plechová zn. Energit se žiletkou a 4 plastovými trubičkami s nevažitelným množstvím metamfetaminu,

G8 – plastová nádobka eppendorf s nevažitelným množstvím metamfetaminu,

G9 – plastový sáček s nevažitelným množstvím metamfetaminu,

G10 – plastová přepravka černé barvy s vloženou textilní látkou zelené barvy,

G11 – 4 plastové nálevky, z toho 3x šedé barvy, 1x bílé barvy,

G12 – plynový kahan šedé barvy,

G13 – lihový teploměr v kovovém pouzdře,

G14 – laboratorní tříhrdlá baňka,

G15 – elektrický ventilátor s klipem,

G16 – plastová nádoba oranžové barvy, s vatou a varnými kamínky (skleněné kuličky), s nevažitelným množstvím pseudoefedrinu,

G17 – plastová dóza s lakmusovými – pH papírky,

G18 – korkový podstavec na baňku s nevažitelným množstvím jódu,

G19 – propanbutanový vařič s hořákem zelené barvy,

G21 – plastová hadice délky 1 metr,

G22 – gumová sěrka s nevažitelným množstvím metamfetaminu, pseudoefedrinu a dioktylfthalátu,

G23 – plastová hadice se zbytkem kočkolitu napojená na sklo se zábrusem, s nevažitelným množstvím jódu,

G24 – 2 plastové klipy nepoužité,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- G25 – 2 kovové držáky laboratorního skla,  
G26 – 1 kovové kleště na laboratorní sklo,  
G27 – plastová stříkačka o objemu 60 ml se zbytky látky,  
G28 – 1 pár pracovních rukavic,  
G29 – plastová nádoba s obsahem 248 ml HCl – kyseliny chlorovodíkové,  
G30 – plastová nádoba Krtek s obsahem 319 g NaOH – hydroxidu sodného,  
G31 – plochý klíč č. 8,  
G32 – pryžový špunt se skleněným nástavcem se zábrusem,  
G33 – 3 skleněné zkumavky s nevažitelným množstvím metamfetaminu,  
G34 – 2 plastové zkumavky s nevažitelným množstvím metamfetaminu,  
G35 – sklo se zábrusem,  
G36 – 3 plastové nádobky tzv. zub – [REDACTED] s nevažitelným množstvím metamfetaminu,  
G37 – skleněná nádoba s korkovým špuntem a s obsahem kuliček celkem 59 g jódu,  
G38 – 2 skleněné lahvičky od jódu,  
G39 – plastová nádoba s obsahem 39 g červeného fosforu,  
G40 – skleněná lahvička s pryžovým uzávěrem a s obsahem 78 ml kyseliny fosforečné, s plastovou stříkačkou,  
G41 – plastové brčko modré barvy s nevažitelným množstvím metamfetaminu,  
G42 – plastová svěčka s nevažitelným množstvím delta-9-THC,  
G43 – žlutá žínka,  
G44 – oranžová žínka,  
G45 – plastová miska s modrým víkem,  
G46 – skleněná láhev hnědé barvy s modrým uzávěrem s obsahem 198 ml kyseliny fosforečné,  
G47 – textilní obal,  
G48 – skleněná trubice s pryžovým špuntem s nevažitelným množstvím metamfetaminu,  
a mobilní telefon zn. [REDACTED], model [REDACTED] ([REDACTED]), modré barvy, IMEI: [REDACTED], s vloženou paměťovou kartou typu [REDACTED] zn. [REDACTED], model [REDACTED], 64 GB, na spodní straně s čísly: [REDACTED] a [REDACTED], s vloženou SIM kartou s nápisem [REDACTED] a číslem ICCID: [REDACTED] a s vloženou SIM kartou s nápisem [REDACTED] a číslem ICCID: [REDACTED].

## 6. obžalovaná [REDACTED]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 a § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku se obžalované dále ukládá **peněžitý trest** ve výměře 100 denních sazeb po 1 200 Kč, tedy **120 000 Kč** (sto dvacet tisíc Kč).

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované dále ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty**, a to finančních prostředků na bankovním účtu č. [REDACTED], vedeném u [REDACTED], IČO: [REDACTED], na majitelku – obžalovanou [REDACTED], v částce 49,40 Kč, zajištěných usnesením Policie ČR, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Odboru obecné kriminality SKPV ze dne [REDACTED] 2023, č. j. [REDACTED].

#### Odůvodnění:

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podal dne 25. 6. 2024 obžalobu na obžalované [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] pro jednání, ve kterých byly spatřovány drogové trestné činy podle § 283 tr. zákoníku, ve shodě s právní kvalifikací ve výrocích o vině rozsudku.
2. V trestní věci bylo Krajským soudem v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ve dnech 31. 7. 2024 a 1. 8. 2024 konáno hlavní líčení, za osobní účasti všech obžalovaných.

#### Právní posouzení viny

3. Obžalovaní [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] u hlavního líčení plně **prohlásili vinu** skutky dle obžaloby, a to i v intencích upozornění krajského soudu na formální změny skutkového popisu. Obžalovaní byli soudem seznámeni s důsledky prohlášení viny. Soud usnesením ve smyslu § 206c odst. 4, 6 tr. řádu rozhodl, že prohlášení viny všech obžalovaných přijímá a že dokazování k vině se neprovede.
4. Doznání se k trestným činům bylo u všech obžalovaných patrné *již z přípravného řízení*. Obžalovaní [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] *napoprvé* před policejním orgánem *odepřeli vypovídat* ke dni [REDACTED] 2023, kdy se rozhodla podat výpověď pouze obžalovaná [REDACTED]. První ucelenou výpověď k věci samé však obžalovaný [REDACTED] učinil dne 22. 11. 2023, obžalovaný [REDACTED] dne 5. 12. 2023, obžalovaný [REDACTED] dne 22. 11. 2023, obžalovaná [REDACTED] dne 12. 1. 2024 a obžalovaný [REDACTED] dne 11. 1. 2024. Obžalovaní tedy *v zásadě* vypovídali a doznávali se k trestnému jednání už v počátcích trestního stíhání, neboť byli zadrženi Policií ČR dne [REDACTED] 2023.
5. Prohlášení viny ze strany každého z obžalovaných bylo souladné se skutkovým stavem, který se podával z trestního spisu: *primárně* z výpovědí obviněných a svědků – dodavatelů a odběratelů drog, z odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie a fyzikální chemie, z domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků, z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, ze sledování osob a věcí, z výsledku operativně pátracího prostředku ve formě předstíraného převodu za účasti policisty, ze zajištěných věcí, nebo z ohledání mobilních telefonů a výpočetní techniky. Soud proto dále nebude hodnotit důkazy k vině obžalovaných, když k vině nebylo provedeno dokazování.
6. Soud toliko formálně *upravil popis skutků* ve výrocích o vině rozsudku oproti obsahu obžaloby tak, aby zcela konvenoval důkazům ve spisovém materiálu a právní úpravě. Podstatnou skutkovou modifikací v bodě I. 2) byl doplněk, že obžalovaná [REDACTED] věděla o obchodech [REDACTED] [REDACTED] jak s kokainem, tak s dalšími drogami, kdy za obžalovaného [REDACTED] kokain předala nejen [REDACTED], avšak v přesně nezjištěné době roku 2023 v [REDACTED] v množství 1 g za částku 2 500 Kč i [REDACTED], a současně prodala či darovala kokain v přesně nezjištěné době v rozmezí let 2022 a 2023 ve 2 nebo 3 případech v množství cca 2 g [REDACTED], kterému v přesně nezjištěné době prodala v [REDACTED] ve 2 případech i celkem nejméně 20 g marihuany za částku cca 150 Kč za 1 g a zdarma dala v přesně nezjištěné době roku 2022 ke spotřebě cca 1 g 4-CMC. Obžalovaná [REDACTED] vyslovila s touto změnou popisu skutku, která vycházela jak z doplňující výpovědi obviněné z přípravného řízení (č. l. 1851 – 1852), tak ze svědeckých výpovědí [REDACTED] (č. l. 580 – 584) a [REDACTED] (č. l. 656 – 658), po zákonném poučení u hlavního líčení explicitní souhlas. Předmětná úprava popisu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

skutkového děje nenarušovala totožnost skutku dle obžaloby a usnesení o zahájení trestního stíhání, když jde ve smyslu judikatury v souzené trestní věci podle okolností případu o trvajících, nikoli pokračujících drogový trestný čin. Případy, kdy pachatel distribuuje nebo vyrábí omamné a psychotropní látky v přesně nevytyčené době, specifikované jen časovým rozpětím, vymezenému okruhu odběratelů, kteří si dle potřeby drogu opakovaně obstarávají, je třeba považovat za jediný trvajících skutek (ad usnesení Nejvyššího soudu dne 24. 3. 2015, sp. zn. 11 Tdo 19/2015). O trvajících, a nikoli pokračujících, trestný čin se jedná tehdy, pokud časově neurčené jednání pachatele bylo kontinuální a jednotlivé akty mající alternativní znaky objektivní stránky skutkové podstaty podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku byly spolu kauzálně propojeny (ad usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 3. 2017, sp. zn. 11 Tdo 125/2017).

7. Soudem bylo dále ve skutkovém popisu změněno zařazení psychotropní látky THC – delta-9-tetrahydrocannabinol, kterou obsahuje konopí, na přílohu č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, oproti příloze č. 5 podle dikce obžaloby. Příloha č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. deklaruje psychotropní látku THC jako dronabinol, který je syntetickým kanabinoidem.
8. U skutku pod bodem I. 2) bylo v části s množstvím nejméně 4 450 g kokainu minimálně ve 30 případech vloženo slovo „*nejméně*“ i před počet 25 předávek po 100 g prodané drogy, neboť množství 4 450 g by odpovídalo 26, nikoli 25 případům po 100 g, 1 případu po 1 000 g, 1 případu po 50 g, 1 případu po 150 g, 2 případům po 200 g a 1 případu po 250 g drogy.
9. Obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] se jednání *dle příslušných výroků o vině rozsudku* dopustili bez povolení a s vědomím, že kokain je omamnou látkou zařazenou do seznamu I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a přílohy č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, konopí (marihuana) je omamnou látkou spadající do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a přílohy č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), kterou obsahuje, je psychotropní látkou zakotvenou v seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, látka 4-chlormethkathinon (4-CMC) je psychotropní látkou zahrnutou do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách a přílohy č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, metamfetamin, zvaný pervitin, je psychotropní látkou uvedenou v seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a MDMA (methyltenamfetamin) je psychotropní látkou řazenou do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách a přílohy č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek.
10. Obžalovaný [REDAKCE] naplnil všechny znaky skutkové podstaty zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem ukončeného ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Neoprávněně vyrobil, prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku (konopí s THC, metamfetamin, kokain a 4-CMC), spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, v úmyslu získat pro sebe a pro jiného značný prospěch, a ve velkém rozsahu, kdy zčásti k dokonání trestného činu nedošlo. Pro znak značného prospěchu by postačoval i menší výnos z trestného jednání v částce 1 000 000 Kč dle § 138 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákoníku, než kterého obžalovaný [REDAKCE] dosáhl. Pokusem byly případy poskytování drog policistovi, který vystupoval v rámci předstíraného převodu.
11. Obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] shodně spáchali zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Každý z nich neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou/psychotropní látku ([REDAKCE] konopí s THC a kokain, [REDAKCE]

kokain, konopí s THC, 4-CMC a MDMA), spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu.

12. Obžalovaná ██████████ se dopustila zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku. Neoprávněně vyrobila, prodala, jinak jinému opatřila a pro jiného přechovávala omamnou/psychotropní látku (metamfetamin, konopí s THC, kokain a 4-CMC), spáchala takový čin jako členka organizované skupiny, ač byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena, a ve značném rozsahu. Velký rozsah nebylo možno co do prokázané účasti obžalované ██████████ na trestném jednání spolehlivě dovozovat. Předchozí odsouzení bylo dáno trestním příkazem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 24. 9. 2021, č. j. 2 T 180/2021-43, který nabyl právní moci dne 10. 11. 2021 a kterým byla vyslovena vina přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, za což byl ██████████ uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku, s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu v délce 2 let a 6 měsíců, tj. do 10. 5. 2024. Ač bylo možno teoreticky uvažovat o nahrazení tohoto odsouzení v popisu skutku trestním příkazem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 28. 4. 2023, č. j. 2 T 43/2023-304, který nabyl právní moci dne 26. 5. 2023, když tímto rozhodnutím byl uložen souhrnný trest i za přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku ve vztahu k trestnímu příkazu Okresního soudu v Pardubicích sp. zn. 2 T 180/2021 ad shora, u kterého byl výrok o trestu zrušen, nebyla by tato modifikace zcela odpovídající. Vina drogovým deliktem byla uznána trestním příkazem Okresního soudu v Pardubicích sp. zn. 2 T 180/2021, kterým byl i pravomocně uložen trest, a to *před počátkem doby* páčání činu obžalované ██████████ v nyní projednávané trestní věci.
13. Jednání obžalovaného ██████████ dopadalo pod veškeré znaky skutkové podstaty zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem ukončeného ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Neoprávněně vyrobil, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku (metamfetamin), spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu, kdy zčásti k dokonání trestného činu nedošlo. Pokus se vztahoval na opakovaně bezvyslednou výrobu drogy metamfetamin.
14. Obžalovaná ██████████ spáchala zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Neoprávněně pro jiného přechovávala psychotropní látku (4-CMC) a spáchala čin ve velkém rozsahu.
15. Podle stanoviska Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301/2013, publikovaného ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 15/2014, se jako *množství větší než malé* označuje u konopí – marihuany více než 10 g sušiny a více než 1 g THC, u metamfetaminu – pervitinu více než 1,5 g, u kokainu více než 1 g a u MDMA (extáze) více než 0,4 g práškové nebo krystalické substance či více než 4 tablety/kapsle. U psychotropní látky 4-CMC lze *vykladem dovodit*, že „množstvím větším než malým“ bude více než 0,5 g s ohledem na obdobu s jinými látkami, mimo jiné MDMA, v intencích stanoviska Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 301/2013. Ve smyslu usnesení velkého senátu Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012, publikovaného ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 44/2013, je *značným rozsahem* stonásobek a *velkým rozsahem* tisícnásobek množství většího než malého.
16. Znak členství v organizované skupině podle kvalifikované skutkové podstaty § 283 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl u obžalovaných ██████████, ██████████, ██████████ a ██████████ pod bodem I. 2), a dále, *ač hraničně* oproti běžnému spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, u obžalovaných ██████████, ██████████ a ██████████ pod bodem I. 5), také naplněn. Nebylo proto vyloučeno přijetí prohlášení viny obžalovaných dle § 206c odst. 4

tr. řádu, když korespondovalo se skutkovým stavem i v rozsahu právní kvalifikace v obžalobě. Organizovanou skupinou se rozumí sdružení nejméně 3 osob, u kterých se vzájemná součinnost na trestné činnosti vyznačuje plánovitostí, odpovídajícím rozdělením úloh mezi jednotlivé členy a koordinací jednání, což zvyšuje pravděpodobnost dokonání činu (ad usnesení Nejvyššího soudu ze dne 5. 8. 2015, sp. zn. 11 Tdo 504/2015). Podstata kvalifikačního znaku jako člen organizované skupiny dle § 283 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku spočívá v tom, že se pachatel vědomě se aktivně podílel na sledovaném účelu protiprávního jednání organizované skupiny, například i bez ohledu na to, zda mu bylo známo celé složení organizované skupiny a přesné úkoly ostatních členů.

17. Je dán rozdíl organizované skupiny od organizované zločinecké skupiny dle § 129 tr. zákoníku, která se oproti organizované skupině vyznačuje vyšší mírou organizovanosti a trvalostí (ad usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 8. 2016, sp. zn. 11 Tdo 1010/2016, nebo ze dne 10. 12. 2014, sp. zn. 3 Tdo 684/2014). Organizovaná skupina by v základu mohla být určena i ke spáchání jednoho trestného činu jedním krátkodobým skutkem. V posuzovaném případě se však jednalo o opakovanou, systematickou a promyšlenou spolupráci obžalovaných s vymezenou dělbou úloh na spáchání drogových trestných činů.
18. Obžalovaní se skutků pod body I. 2), I. 5) a I. 7) výroku o vině rozsudku dopustili *ve spolupachatelství* dle § 23 tr. zákoníku. O společné jednání, ať už současně probíhající nebo postupně na sebe navazující, jde tehdy, pokud každý spolupachatel naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, nebo když každý spolupachatel jednáním naplnil toliko některý znak skutkové podstaty trestného činu, která je pak v komplexu naplněna souhrnem jednání všech spolupachatelů (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 19. 1. 1982, sp. zn. Tpjf 158/80, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 17/1982), anebo pokud jednání každého spolupachatele je alespoň článkem řetězu, kdy články řetězu působí současně nebo postupně ve vzájemné návaznosti a cílí k přímému vykonání trestného činu a toliko vcelku tvoří skutkovou podstatu trestného činu (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 23. 11. 1972, sp. zn. 1 Tz 68/72, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 36/1973). Společný úmysl spolupachatelů zahrnoval jak společné jednání, tak sledování společného cíle. Společenská škodlivost spolupachatelství pojímala i skutečnost, že spolupachatelé byli vědomím společného trestného jednání *navzájem posilování* v rámci páchaní činu.
19. Obžalovaní věděli, že svým spáchaným jednáním ohrozí či poruší zájem na ochraně společnosti před nekontrolovaným nakládáním s drogami, a chtěli takový následek způsobit. Dopustili se tedy trestné činnosti *v přímém úmyslu* dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

### Tresty

20. V rámci stanovení druhu a výměry trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaných trestných činů, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaných, dosavadní způsob života a možnosti nápravy obžalovaných. Dále bylo posuzováno i chování obžalovaných po spáchání činů. Konečně soud hodnotil i účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaných.
21. Povaha a závažnost trestných činů jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činy dotčen, způsobem provedení a následky činů, okolnostmi, za kterých byly činy spáchány, osobou pachatele, mírou zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud musí při stanovení druhu a výměry trestu hodnotit polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a § 42 tr. zákoníku, dobu, která uplynula od spáchání trestných činů, případnou změnu situace a délku trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.

### Obžalovaný [REDACTED]

22. Obžalovaný [REDACTED] u hlavního líčení *prohlásil vinu* k celé skutkové části jednání a právnímu posouzení dle výroků o vině rozsudku. *Doznání, upřímná lítost a spolupráce s orgány činnými v trestním řízení* u obžalovaného byly hodnoceny jako polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písm. l), m), o)

tr. zákoníku. Bylo možno konstatovat i polehčující okolnost dosavadního vedení *řádného života* dle § 41 písm. p) tr. zákoníku, neboť v opisu z rejstříku trestů ani v opisu z evidence přestupků nemá obžalovaný žádný záznam. Výpis z evidenční karty řidiče čítá celkem 8 záznamů za dopravní přestupky v letech 2x 2015, 1x 2016, 2x 2018, 1x 2019, 1x 2021 a 1x 2023, s pokutami od 100 Kč do 1 000 Kč, které reflektovaly nižší závažnost přestupkových jednání, nespojených s alkoholem či drogami.

23. Páchání trestného činu *po delší dobu a ve větším rozsahu* byly přitěžujícími okolnostmi dle § 42 písm. m) tr. zákoníku. Obžalovaný [REDAKCE] se trestného jednání dopouštěl od přesně nezjištěné doby roku 2013/2014 do [REDAKCE] 2023. U kokainu by ke znaku velkého rozsahu v kvalifikované skutkové podstatě zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku postačovalo více než 1 000 g návykové látky, avšak [REDAKCE] nedovoleně nakládal s *více než čtyřnásobkem velkého rozsahu* okolo 5 kg kokainu. U marihuany se velkým rozsahem rozumí více než 10 kg sušiny konopí, kdy [REDAKCE] disponoval nejméně s cca 65 kg marihuany, což bylo *více než šestinásobkem* předepsaného velkého rozsahu. Velký rozsah drogy u [REDAKCE] dopadal i na látku 4-CMC. U pervitinu se jednalo o množství *vícenásobně překračující* hranici značného rozsahu, tj. více než 150 g.
24. Soud ve výroku o trestu dle § 39 odst. 7 písm. c) tr. zákoníku zohlednil i částečný *pokus* trestného činu, který byl však oproti celku dán v marginální míře. V trestové otázce byla zvažována i forma zavinění, která dosahovala přímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
25. Pro obžalovaného se nyní bude jednat o *první výkon* nepodmíněného trestu odnětí svobody.
26. Soud u druhu a délky trestu komplexně vyhodnotil všechny okolnosti případu. Za přiměřený trest v zákonné trestní sazbě, která podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku činí 8 až 12 let odnětí svobody, shledal soud vzhledem k osobě obžalovaného a zásadním skutkovým okolnostem věci trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby stanovené zákonem, a to trest v trvání **8 let**. Nejedná se o trest mírný ani nelegitimně přísný. Soud pokládal za proporcionalní uložit obžalovanému trest odnětí svobody ve výměře 8 let, a nikoli trest delší/kratší.
27. I když obžalovaný plně prohlásil vinu, nebylo pro závažné okolnosti případu adekvátní aplikovat mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby dle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, které je fakultativním postupem soudu a musí zohledňovat veškeré známé skutečnosti. Prohlášení viny *nelze přeceňovat*. Obžalovaný se ke skutkovému základu drogového trestného činu doznával již v přípravném řízení, kdy spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení. Například v části pěstování rostlin konopí – výroby marihuany se u popisu skutku *od počátku vycházelo* v zásadě výlučně z výpovědi obžalovaného, který v postavení obviněného stvrdil i ty okolnosti, ke kterým nebyly k dispozici jiné natolik významné důkazy. Obžalovanému pak byly uloženy i tresty propadnutí věcí a propadnutí náhradních hodnot za výnos z drogové distribuční trestné činnosti, který dosahoval *už jen u* prodeje kokainu nejméně částky přes 2,2 milionu Kč, pročež se z hlediska propadnutých věcí jako náhradních hodnot nejednalo o disproportionalní sankci. Nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 8 let se tudíž jevil pro obžalovaného za spáchaný trestný čin dostatečně účelným trestem.
28. Účelem trestu v obecném smyslu je ochrana společnosti před kriminalitou. Trest ukládaný pachateli v sobě spojuje jak moment trestní represe a prevence ve vztahu k pachateli (individuální represe a individuální prevence), tak i moment výchovného působení na ostatní členy společnosti (generální prevence). Prevenci i represí je třeba chápat v každém individuálním případě vyváženou formou, neboť jen pak individuální prevence působí jako prostředek prevence generální. Povýšení momentu trestní represe by ve skutečnosti znamenalo trestání v rozporu se zákonem (z nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 23. 4. 1998, sp. zn. IV. ÚS 463/97). Soud dovodil, že bude-li obžalovaný ve výkonu trestu odnětí svobody *poprvé*, bude nepodmíněný trest odnětí svobody 8 let pro obžalovaného ponaučením, aby nepáchal trestné činy a vymezil se proti nedovolenému disponování s drogami. Nebylo tak nutno působit na obžalovaného delším trestem odnětí svobody.

29. Soud jako relevantní pro výměru nepodmíněného trestu odnětí svobody na samé dolní hranici zákonné trestní sazby dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku zhodnotil mimo jiné skutečnost, že obžalovanému [REDAKCE] byly současně uloženy tresty propadnutí věcí a propadnutí náhradních hodnot, které se budou významně podílet na nápravě obžalovaného. Soud má za to, že uloženými druhy a výměrami trestů bude účelu trestních sankcí plně dosaženo.
30. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému [REDAKCE] uložen **trest propadnutí věcí**, a to dále označených stop, zajištěných vydáním věcí ke dni [REDAKCE] 2023, nebo u domovních prohlídek vykonaných dne [REDAKCE] 2023 u obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE]: B1 – 3 plastové sáčky s 350,8 g kokainu, B2 – plastová krabička zn. Ikea s obsahem 161,9 g 4-CMC, B3 – 1 plastová krabička zn. Ikea s obsahem 48,6 g kokainu, B4 – 2 sáčky s obsahem 98,9 g 4-CMC, B5 – 6 plastových pytlů s obsahem 3,86 kg marihuany, B6 – 5 pytlů s obsahem 4,92 kg marihuany, B7 – 4 číré uzavíratelné plastové pytle s obsahem 3,52 kg marihuany, B8 – 1 čířý uzavíratelný plastový pytel s obsahem 3,02 kg marihuany, B9 – 3 uzavíratelné sáčky s obsahem 27,16 g metamfetaminu, B10 – čířý uzavíratelný sáček s obsahem 9,57 g kokainu, B11 – čířý uzavíratelný sáček s obsahem 8,44 g metamfetaminu, B20 – krabička od cigaret s obsahem 4,4 g marihuany, B23 – stolní počítač zn. [REDAKCE], černostříbrné barvy, B24 – externí harddisk zn. [REDAKCE], v. č. [REDAKCE], P/N: [REDAKCE], B28 – digitální váha zn. [REDAKCE], [REDAKCE], černé barvy, s nevažitelným množstvím kokainu, B29 – 1 digitální váha zn. [REDAKCE], 1 digitální váha stříbrné barvy, v zadní části s nápisem [REDAKCE], s nevažitelným množstvím metamfetaminu, kokainu, 4-CMC a delta-9-THC, B30 – 1 plastová lžička černé barvy, 1 plastová lžička bílé barvy, 1 plastová krabička, 1 plastová škrabka červené barvy, prázdné kapsle a papírový trychtýř s nevažitelným množstvím metamfetaminu a kokainu, B31 – čířý sáček s obsahem 106,74 g kreatinu, B32 – čířý sáček s obsahem 2,04 g 4-CMC, B33 – čířý sáček s obsahem 290,5 g červeného fosforu, B34 – 3 sáčky s obsahem 118,7 g konopí, B35 – větší množství prázdných plastových sáčků s nevažitelným množstvím kokainu, B36 – větší množství prázdných plastových sáčků, B37 – plastová dóza s bílým uzávěrem válcového tvaru s obsahem 21 g glutaminu, B38 – prázdné plastové sáčky v papírovém pytli, B39 – digitální váha s nevažitelným množstvím metamfetaminu, pseudoefedrinu, kokainu, MDMA a delta-9-THC, 348,8 g kokainu, 5 sáčků uzavíratelných s celkovým obsahem 5,21 g metamfetaminu, 10,29 g kokainu, mobilní telefon zn. [REDAKCE], s. č. [REDAKCE], IMEI 1: [REDAKCE], IMEI 2: [REDAKCE], mobilní telefon zn. [REDAKCE], s. č. [REDAKCE], IMEI: [REDAKCE], F1 – 988,8 g 4-CMC, F2 – 764,8 g 4-CMC, 2 pouzdra na zip, koženková, bílé a černé barvy, a batoh zelené barvy. Obžalovaný [REDAKCE] takto *pozbyl vlastnictví* mimo jiné k 1 počítači, 1 externímu harddisku a 2 mobilním telefonům. Tyto věci byly v majetku obžalovaného [REDAKCE] a představovaly *nástroj* trestné činnosti, když byly užity nebo určeny k páčání drogového trestného činu v intencích § 135a tr. zákoníku.
31. Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovaný [REDAKCE] dále sankcionován **trestem propadnutí náhradní hodnoty**. Takový druh trestu se stanovuje, pokud věc, kterou by soud jinak mohl prohlásit za propadlou, byla pachatelem před uložením trestu propadnutí věci například *spotřebována*. Typicky jde i o peněžní prostředky, které pachatel získal jako výnos z trestného činu, avšak které nemá k dispozici a nelze tyto propadnout dle § 70 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovanému [REDAKCE] byly propadnuty jako náhradní hodnoty peněžní hotovost v částce 241 065 Kč, brokovnice samonabíjecí zn. [REDAKCE] s příslušenstvím, kulovnice opakovací zn. [REDAKCE] [REDAKCE] s příslušenstvím, malorážka opakovací zn. [REDAKCE] [REDAKCE] s příslušenstvím, vzduchovka zn. [REDAKCE], 2x optika zn. [REDAKCE], termovizní monokulár zn. [REDAKCE], puškohled zn. [REDAKCE] s pouzdem, peněžní prostředky z prodeje motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE], RZ: [REDAKCE], včetně příslušenství, v částce 355 000 Kč, nebo finanční prostředky na bankovním účtu č. [REDAKCE], vedeném u [REDAKCE], organizační složky, v částce 139 197,82 Kč. Celkové propadnuté peněžní prostředky byly v částce 735 262,82 Kč. Odhadem určená cena ostatních propadnutých věcí – náhradních hodnot



byla celkem 207 300 Kč, jednotlivě po částkách 25 000 Kč, 25 390 Kč, 16 500 Kč, 8 000 Kč, 11 530 Kč, 5 290 Kč, 85 990 Kč a 29 600 Kč (viz zajišťovací usnesení Policie ČR, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Odboru obecné kriminality SKPV ze dne [REDACTED] 2023, č. j. [REDACTED]). Kompletní rozsah propadnuté náhradní hodnoty tedy byl nejméně v částce 942 562,82 Kč. Soud konečně propadnutí náhradní hodnoty vztahoval, oproti podané obžalobě, i na mobilní telefon zn. [REDACTED], černé barvy, model [REDACTED], a plynovou pistoli zn. [REDACTED], s plným zásobníkem, u kterých nebylo možno vyslovit propadnutí věcí dle § 70 tr. zákoníku, když nebyly nástrojem trestné činnosti ani prokazatelným bezprostředním či zprostředkovaným výnosem z trestného činu. Propadnutí věcí dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku potom dopadalo i na 1 počítač, 1 externí harddisk a 2 mobilní telefony zn. [REDACTED]. Je tudíž zřejmé, že majetková sankce z titulu propadnutí věcí či náhradních hodnot dosahovala celkové částky okolo 1 milionu Kč, avšak nepřekračovala výnos z trestné činnosti obžalovaného [REDACTED]. Trestem propadnutí náhradní hodnoty fakticky došlo i ke zbavení vlastnického práva obžalovaného [REDACTED] k užívanému motorovému vozidlu tov. zn. [REDACTED], které bylo v trestním řízení prodáno za částku 355 000 Kč.

32. Peněžitý trest nebylo účelné uložit, neboť obžalovaný [REDACTED] nevlastní jiný hodnotný majetek, až na rodinný dům s trvalým pobytem, a nepobírá měsíčně příjem, který by mu dovoľoval peněžitý trest adekvátně splácet, kdy i s ohledem na zdravotní stav obžalovaného [REDACTED] nelze důvodně předpokládat dostatečné možnosti splácení peněžitého trestu obžalovaným po výkonu trestu odnětí svobody. Tresty propadnutí věcí a náhradních hodnot byly však uloženy citelně natolík, že vynahrazují neuložený peněžitý trest a vhodně doplňují nepodmíněný trest odnětí svobody v délce 8 let.
33. Lze podotknout, že jsou časté případy, kdy se nepodaří zajistit žádný významný majetek pachatele, kterým by se výnos z trestné činnosti dal fakticky odčerpát. V předmětné věci bylo možné vyslovit propadnutí relevantních majetkových hodnot, což zajisté není nevýraznou sankcí.
34. Dobré možnosti nápravy obžalovaného [REDACTED] pak z pohledu § 58 odst. 1 tr. zákoníku nelze hodnotit izolovaně (ad usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 10. 2012, sp. zn. 11 Tdo 408/2012). V souzené věci se pro účely eventuální aplikace § 58 odst. 1 tr. zákoníku nejednalo o souhrn okolností, které se v obdobné kvalitě u takového drogového trestného činu běžně nevyskytují a které by výrazně snížily závažnost spáchaného zločinu (srov. obecně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2014, sp. zn. 8 Tdo 550/2014, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 24/2015, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 11. 2018, sp. zn. 5 Tdo 1356/2018, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 28/2020).
35. Oproti § 58 odst. 1 tr. zákoníku obsahuje ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku o dalším možném titulu mimořádného snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby za předpokladu prohlášení viny pachatelem *dílem odchylné podmínky*, kdy mimo poměrů pachatele neakcentuje přímo okolnosti případu, avšak povahu spáchané trestné činnosti, a mimo možnosti dosáhnout nápravy pachatele trestem kratšího trvání nevyžaduje konstataci nepřiměřené přísnosti uložení trestu odnětí svobody v zákonem stanovené trestní sazbě. Nejsou tedy podle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku interpretačně nutné *mimořádné okolnosti případu* odůvodňující uložení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby, byť na druhou stranu prohlášení viny ani neznamená automatickost takového postupu, ve kterém se musí skutkové okolnosti konkrétní věci zrcadlit tak, aby *přiměřenost snížení* trestu odnětí svobody pod spodní hranici trestní sazby vymezené zákonem logicky odůvodnily a co do povahy a závažnosti činu prakticky nevyklučovaly.
36. Soud u obžalovaného [REDACTED] nespatořoval důvod k použití § 58 odst. 1 nebo § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku o *mimořádném snížení* trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby, a to prizmatem dlouhodobosti páchaní drogového deliktu a vysokého rozsahu omamných a psychotropních látek, který u 3 druhů drog vícenásobně přesahoval hranici velkého rozsahu

vyžadovanou v § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Je dále zapotřebí zdůraznit, že obžalovaný [REDAKCE] by byl v trestní sazbě 8 až 12 let odnětí svobody dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku, *i kdyby „pouze“* nakládal s velkým rozsahem drog, tj. i bez členství v organizované skupině a bez úmyslu dosáhnout značného majetkového prospěchu, které jako kvalifikační znaky drogovým jednáním *současně naplnil*. Uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody nad spodní hranicí zákonné trestní sazby, která podle platné a účinné právní úpravy činí podstatnou výměru 8 let, by pak *neodpovídalo účelu trestu a možností nápravy* obžalovaného [REDAKCE], který prohlásil vinu, od doby přípravného řízení se doznával a spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, projevil lítost nad skutky, dosud nebyl trestně stíhán a nenacházel se ve výkonu vazby ani trestu odnětí svobody, a byly mu dále uloženy relevantní majetkové sankce v podobě propadnutí věcí a náhradních hodnot v celkové částce cca 1 milionu Kč.

37. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do **věznice s ostrahou**. Ve věci byly s ohledem na uložení trestu odnětí svobody v délce 8 let za zvlášť závažný zločin (§ 14 odst. 3 tr. zákoníku) dány podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Soud však shledal, že lze zařadit obžalovaného do jiného typu věznice – tj. do věznice s ostrahou, když se zřetelem k závažnosti činu a ke stupni a povaze narušení obžalovaného měl za to, že působení v otázce vedení řádného života bude lépe zaručeno ve věznici s ostrahou. Z výkonu vazby o obžalovaném nebyly známy žádné negativní poznatky. Obžalovaný nikdy nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody. Dá se tedy účelně usuzovat na možné dosažení nápravy výkonem trestu odnětí svobody v mírnějším typu věznice s ostrahou.

#### Obžalovaný [REDAKCE]

38. Obžalovaný [REDAKCE] u hlavního líčení *prohlásil vinu* k celé skutkové části jednání a právnímu posouzení dle výroků o vině rozsudku. *Doznání, upřímná lítost a spolupráce s orgány činnými v trestním řízení* u obžalovaného byly hodnoceny jako polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písm. l), m), o) tr. zákoníku. Bylo možno konstatovat i polehčující okolnost dosavadního vedení *řádného života* dle § 41 písm. p) tr. zákoníku, neboť v opisu z rejstříku trestů ani v opisu z evidence přestupků nemá obžalovaný žádný záznam. Výpis z evidenční karty řidiče je shodně bez záznamu.
39. Páchání trestného činu *po delší dobu, ze ziskuchtivosti a ve větším rozsahu* byly přítěžujícími okolnostmi dle § 42 písm. b), m) tr. zákoníku. Obžalovaný [REDAKCE] se trestného jednání dopouštěl od přesně nezjištěné doby roku 2021 do [REDAKCE] 2023. U kokainu by ke znaku velkého rozsahu v kvalifikované skutkové podstatě zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku postačovalo více než 1 000 g návykové látky, avšak [REDAKCE] nedovoleně nakládal s *více než čtyřnásobkem velkého rozsahu* přes 4 kg kokainu. Distribuoval také omamnou látku konopí – marihuanu, kterou i přechovával v celkovém množství přes 800 g, což bylo *vícenásobkem tzv. většího rozsahu*. Pro značný rozsah by bylo zapotřebí přes 1 000 g sušiny konopí.
40. Prodali-li obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] s obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] kokain obžalovanému [REDAKCE] postupně v množství nejméně 4 450 g, byli si bezpochyby vědomi, že tato omamná látka bude distribuována obžalovaným [REDAKCE] dalším osobám – odběratelům. Obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] tak projeví lhostejný postoj k otázce, kam se droga kokain ve výsledku dostane.
41. V trestové otázce byla zvažována i forma zavinění, která dosahovala přímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
42. Pro obžalovaného se nyní bude jednat o *první výkon* nepodmíněného trestu odnětí svobody.
43. Soud u druhu a délky trestu komplexně vyhodnotil všechny okolnosti případu a osobu obžalovaného. Byl dovozován důvod k aplikaci § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku o **mimořádném snížení** trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby, která dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku činí 8 až 12 let odnětí svobody. Povaha spáchaného trestného činu a poměry

obžalovaného [REDAKCE] byly v předmětné věci *kumulativně* podkladem pro závěr, že lze dosáhnout *nápravy* obžalovaného, který prohlásil vinu, i nepodmíněným trestem odnětí svobody kratšího trvání, bude-li doplněn výkonem dalších druhů trestů, které byly uloženy – *citelný peněžitý trest, trest propadnutí věci a trest propadnutí náhradní hodnoty*. Za přiměřený trest shledal soud vzhledem k osobě obžalovaného a zásadním skutkovým okolnostem věci trest odnětí svobody *nejméně* v trvání **6 let**. Nejedná se o trest mírný ani nelegitimně přísný. Soud pokládal za proporcionální uložit obžalovanému trest odnětí svobody ve výměře 6 let, a nikoli trest delší/kratší. V případě drogového zvláště závažného zločinu, kdy obžalovaný [REDAKCE] celkově nakládal s kokainem v rozsahu přes 4 kg a disponoval i nemaleým množstvím marihuany, byla povaha a závažnost činu významnou. Oproti obžalovaným [REDAKCE] i [REDAKCE] se však jednalo o výrazně menší rozsah trestné činnosti.

44. Lze akcentovat mladý věk a předchozí vůli obžalovaného [REDAKCE] k dosahování nelegálního výdělků distribucí kokainu či jiné drogy. U hlavního líčení vyslovil obžalovaný [REDAKCE], který je poprvé ve výkonu vazby a bude se poprvé nacházet ve výkonu trestu odnětí svobody, lítost nad dosavadním způsobem života. Jevilo se z vymezených důvodů jako účelné zvolit kombinaci nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 6 let s takovými druhy trestů, které obžalovaného [REDAKCE] znatelně i do budoucna zasáhnou v majetkové sféře tak, aby si nejen působením prostředí věznice, avšak i nutností řádně splácet závazky z legálně nabytého majetku uvědomoval závažnost spáchaného drogového činu a zvolil si po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody výhradně cestu vedení řádného života. Souhra nepodmíněného trestu odnětí svobody s peněžitým trestem a tresty propadnutí věci a náhradních hodnot povede dle názoru krajského soudu k dostatečné a vhodné nápravě obžalovaného [REDAKCE], aby se recidivy provždy vyvaroval.
45. Účelem trestu v obecném smyslu je ochrana společnosti před kriminalitou. Trest ukládaný pachateli v sobě spojuje jak moment trestní represe a prevence ve vztahu k pachateli (individuální represe a individuální prevence), tak i moment výchovného působení na ostatní členy společnosti (generální prevence). Prevenci i represí je třeba chápat v každém individuálním případě vyváženou formou, neboť jen pak individuální prevence působí jako prostředek prevence generální. Povýšení momentu trestní represe by ve skutečnosti znamenalo trestání v rozporu se zákonem (z nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 23. 4. 1998, sp. zn. IV. ÚS 463/97). Soud dovodil, že bude-li obžalovaný ve výkonu trestu odnětí svobody *poprvé*, bude nepodmíněný trest odnětí svobody 6 let, ve spojení s majetkovými tresty dále, pro obžalovaného ponaučením, aby nepáchal trestné činy a vymezil se proti nedovolenému disponování s drogami. Nebylo nutno působit na obžalovaného delším trestem odnětí svobody než 6 let. Soud má za to, že uloženými druhy a výměrami všech trestů *v souhrnu* bude účelu trestních sankcí plně dosaženo.
46. K výkonu trestu odnětí svobody byl obžalovaný dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do **věznice s ostrahou**, neboť ani nebyly splněny zákonné podmínky pro typ věznice se zvýšenou ostrahou.
47. Pro povahu a závažnost věci i osobu obžalovaného, který se u hlavního líčení vyjadřoval ke svým aktuálním majetkovým poměrům, že i přes výkon vazby pobírá měsíční příjem v částce cca 70 000 Kč a má v podílovém spoluvlastnictví hodnotné nemovitosti, bylo adekvátní uložit obžalovanému za aplikace § 67 odst. 1 tr. zákoníku současně **peněžitý trest** ve výměře **1 050 000 Kč**, odpovídající **350** denním sazbám po částce **3 000 Kč**. Počet 350 denních sazeb peněžitého trestu byl stanoven dle charakteru a závažnosti trestného činu, i po zohlednění ostatních uložených trestů, a částka jedné denní sazby byla určena dle osobních a majetkových poměrů obžalovaného. Částka jedné denní sazby peněžitého trestu konvenovala jak čistému měsíčnímu příjmu obžalovaného, který nemá žádnou vyživovací povinnost a nepoukazyval na existenci dluhů/exekucí, tak ostatnímu hmotnému majetku obžalovaného, kterým by úhrada peněžitého trestu po případném zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví mohla být také sanována. Peněžitý trest má v souzené věci dobrý potenciál se podílet na nápravě pachatele. Soud z hlediska důkazního stavu vytyčil *minimální podloženou* denní sazbu na částku 3 000 Kč. Nutno dodat, že

peněžitý trest nemá být sankcí pro rodinu obžalovaného, avšak není na překážku proklamace [REDAKCE] u hlavního líčení, že by získal možnost významného daru či půjčky od členů rodiny k zaplacení peněžitého trestu. Přístup obžalovaného co do náhledu na trestní věc byl značně pozitivní a nebylo možno vyvrátit, že je skutečně veden snahou po nápravě. Nelze ani konstatovat, že by peněžitý trest se současným snížením trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby znamenal „dílčí vykoupení se“ obžalovaného [REDAKCE] z vězení. V judikatorní praxi nejsou neobvyklé případy, kdy kombinace trestu odnětí svobody a peněžitého trestu vede k účelné nápravě pachatele i se zřetelem k charakteru trestného jednání, kterého se dopustil (ad např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 11. 2018, sp. zn. 5 Tdo 1356/2018, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 28/2020). Uložení peněžitého trestu je potom logicky spjato s menší výměrou trestu odnětí svobody, neboť soud ukládá trest jako celek, který musí být proporcionální.

48. Splátky peněžitého trestu dle § 68 odst. 5 tr. zákoníku soud nepovažoval za vhodné nyní stanovit, neboť bude na obžalovaném promyslet majetkové možnosti, jak se postaví k uhrazení peněžitého trestu, ke kterému bude povinen. Splácení peněžitého trestu lze po posouzení soudem případně povolit i dodatečně po právní moci odsouzení, budou-li měsíční splátky akceptovatelně vysoké, aby byl naplněn účel sankce co do časového nástupu dobytosti.
49. Kdyby obžalovaný nezaplátil po právní moci odsouzení peněžitý trest na výzvu soudu, vystavil by se riziku rozhodnutí soudu podle § 69 odst. 2 tr. zákoníku o *přeměně peněžitého trestu v trest odnětí svobody v nepodmíněné formě*. Každá plně nezaplacená částka odpovídající 1 denní sazbě se počítá za 2 dny odnětí svobody. Pokud by tedy obžalovaný nezaplátil peněžitý trest ani zčásti, jednalo by se o přeměnu peněžitého trestu na 700 dní odnětí svobody.
50. Protože trestní sazba odnětí svobody za drogový trestný čin podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku činí 8 let až 12 let, dosahovala by případná přeměna celého peněžitého trestu na trest odnětí svobody ve spojení s uloženým nepodmíněným trestem odnětí svobody celkové výměry téměř 8 let.
51. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému [REDAKCE] uložen i **trest propadnutí věcí**, a to dále označených stop, zajištěných vydáním věci ke dni [REDAKCE] 2023 a u domovní prohlídky vykonané dne [REDAKCE] 2023: 2D – malé kuchyňské váhy zn. [REDAKCE], stříbrné barvy, s nevažitelným množstvím kokainu a delta-9-THC, 3D – balení BCAA zn. [REDAKCE] s obsahem 489,5 g BCAA, 4D – 80,8 g marihuany v plastovém obalu, 6D – plastová rukavice černé barvy s nevažitelným množstvím kokainu a delta-9-THC, 8D – osobní váha zn. [REDAKCE], černé barvy, s nevažitelným množstvím kokainu a delta-9-THC, 9D – prázdný plastový sáček s nevažitelným množstvím kokainu a delta-9-THC, 11D – plastový barel bílé barvy s obsahem 740 g marihuany, 15D – plastový táč stříbrné barvy, zrcadlo oválného tvaru se zlatým okrajem, 2 plastové drtičky oranžové barvy s obsahem 1,1 g marihuany, 20D – plastový sáček s nevažitelným množstvím kokainu, a mobilní telefon zn. [REDAKCE], šedé barvy, IMEI 1: [REDAKCE] a IMEI 2: [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] takto *pozbyl vlastnictví* mimo jiné k 1 mobilnímu telefonu. Tyto věci byly v majetku obžalovaného [REDAKCE] a *nástrojem* trestné činnosti, když byly užity nebo určeny k páčání drogového trestného činu v intencích § 135a tr. zákoníku.
52. Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovaný [REDAKCE] dále sankcionován **trestem propadnutí náhradní hodnoty**. Takový druh trestu se stanovuje, pokud věc, kterou by soud jinak mohl prohlásit za propadlou, byla pachatelem před uložením trestu propadnutí věci například *spotřebována*. Typicky jde i o peněžní prostředky, které pachatel získal jako výnos z trestného činu, avšak které již nemá k dispozici a nelze tyto propadnout podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovanému [REDAKCE] byly propadnuty jako náhradní hodnoty peněžní hotovost v částce 454 900 Kč, peněžní hotovost v částce 255 EUR, peněžní prostředky na bankovním účtu č. [REDAKCE] [REDAKCE], vedeném u [REDAKCE], v částce 14 175,26 Kč, 10D – notebook zn. [REDAKCE] – EC290, včetně napájecího adaptéru, 13D – stolní počítač zn. [REDAKCE] [REDAKCE], a 14D – externí disk zn. [REDAKCE], včetně USB kabelu, s kapacitou 2 000 GB.

Aktuální stav peněžního zůstatku na účtu č. [REDAKCE], majitele – obžalovaného [REDAKCE], byl ověřen zprávou [REDAKCE] (č. l. 1940). Celkové propadnuté náhradní hodnoty, i s obecně odhadovanou cenou výpočetní techniky, nepochybně nepřekračovaly výnos z trestného jednání, jak je patrné už z popisu skutku ve výroku I. 2) o vině rozsudku. U počítačů a externího disku nebylo možno deklarovat trest propadnutí věcí ve smyslu § 70 tr. zákoníku, když nebyly nástrojem trestné činnosti ani prokazatelným bezprostředním či zprostředkovaným výnosem z trestného činu.

53. Propadnuté finanční prostředky dosahovaly celkem částky 469 075,26 Kč a 255 EUR, což rozhodně není zanedbatelné, když tímto fakticky došlo k *odčerpání majoritní části* nedovoleného majetkového prospěchu obžalovaného [REDAKCE] z drogové trestné činnosti.
54. Lze podotknout, že jsou časté případy, kdy se nepodaří zajistit žádný významný majetek pachatele, kterým by se výnos z trestného činu dal odstranit. V předmětné věci bylo možné vyslovit propadnutí relevantních majetkových hodnot, což zajisté není nevýraznou sankcí.
55. Soud nerozhodl o propadnutí věci v podobě části stopy 15D – věrnostní karty do [REDAKCE], neboť se nejednalo ani o nástroj, ani o prokazatelný výnos z trestné činnosti dle § 70 tr. zákoníku. Naopak jde o věc nikoli pro společnost nebezpečnou, která má žádnou či zanedbatelnou hodnotu, přecež tu nebyl účelný ani postup propadnutí náhradní hodnoty dle § 71 tr. zákoníku.

#### Obžalovaný [REDAKCE]

56. Obžalovaný [REDAKCE] u hlavního líčení *prohlásil vinu* k celé skutkové části jednání a právnímu posouzení dle výroků o vině rozsudku. *Doznání, upřímná lítost a spolupráce s orgány činnými v trestním řízení* u obžalovaného byly hodnoceny jako polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písm. l), m), o) tr. zákoníku. Bylo možno konstatovat i polehčující okolnost dosavadního vedení *řádného života* dle § 41 písm. p) tr. zákoníku, neboť v opisu z rejstříku trestů ani v opisu z evidence přestupků nemá obžalovaný žádný záznam, *kteřý by předcházel* páčání nyní souzeného trestného činu. Výpis z evidenční karty řidiče čítá celkem 3 záznamy za dopravní přestupky v roce 2023, s pokutami 1 600 Kč, 2 500 Kč a 1 000 Kč.
57. Páchání trestného činu *po delší dobu, ze ziskuchtivosti a ve větším rozsahu* byly přítěžujícími okolnostmi dle § 42 písm. b), m) tr. zákoníku. Obžalovaný [REDAKCE] se trestného jednání dopouštěl od přesně nezjištěné doby roku 2021 do [REDAKCE] 2023. U kokainu by ke znaku velkého rozsahu v kvalifikované skutkové podstatě zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku postačovalo více než 1 000 g návykové látky, avšak [REDAKCE] pod body I. 2), I. 3) a) a I. 3) b) v součtu nedovoleně nakládal, v rámci dodávání i přechovávání omamné látky, s *více než sedminásobkem velkého rozsahu* – přes 7 kg kokainu. Distribuoval také omamnou látku konopí a psychotropní látku 4-CMC, kterou i přechovával. Droga 4-CMC byla v dispozici [REDAKCE] v celkovém množství přes 2 kg, což bylo *čtyřnásobkem velkého rozsahu*.
58. Prodali-li obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] s obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] kokain obžalovanému [REDAKCE] postupně v množství nejméně 4 450 g, byli si bezpochyby vědomi, že tato omamná látka bude distribuována obžalovaným [REDAKCE] dalším osobám – odběratelům. Obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] tak projevíli lhostejný postoj k otázce, kam se droga kokain ve výsledku dostane. Tím, kdo drogu kokain za účelem prodeje obžalovanému [REDAKCE] pokaždé obstaral, byl obžalovaný [REDAKCE].
59. V trestové otázce byla zvažována i forma zavinění, která dosahovala přímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
60. Pro obžalovaného se nyní bude jednat o *první výkon* nepodmíněného trestu odnětí svobody.
61. Obžalovanému [REDAKCE] byl ve výroku rozsudku uložen podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **souhrnný trest**, neboť drogový trestný čin – zvláště závažný zločin dle výroků I. 2) a I. 3) o vině

tohoto rozsudku byl spáchán před vyhlášením rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 14. 3. 2024, č. j. 67 T 7/2024-168, který nabyl právní moci dne 30. 3. 2024. Tímto rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným zločinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, za které mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let, s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu v délce 2 let.

62. Uložení souhrnného trestu je možné tehdy, odsuzuje-li soud obžalovaného za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem vyhlášen odsuzující rozsudek, popřípadě doručen trestní příkaz, pro jiný trestný čin obžalovaného. Obžalovanému [REDAKCE] byl tedy uložen souhrnný trest i za **sbíhající se** zločin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku v intencích rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 67 T 7/2024 shora. Obžalovaný tak byl postihnut **1 trestem**, a to souhrnným trestem odnětí svobody, v kombinaci s dalšími druhy trestů.
63. Obžalovaný [REDAKCE] byl odsouzen za více trestných činů – 1 zvlášť závažný zločin, 1 zločin a 1 přečin. Tuto okolnost soud zohlednil ve výroku o trestu dle § 42 písm. n) tr. zákoníku jako přitěžující. Obžalovanému byl ukládán trest celkem za 3 trestné činy.
64. Protože byl obžalovanému [REDAKCE] uložen souhrnný trest, byl soudem podle § 43 odst. 2 věty druhé tr. zákoníku současně **zrušen výrok o trestu** z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 67 T 7/2024, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
65. Soud ve výroku o trestu u obžalovaného [REDAKCE] vzal v úvahu, že zrušeným výrokem o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 67 T 7/2024 mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let, tj. na samé spodní hranici zákonné trestní sazby dle § 146 odst. 3 tr. zákoníku, s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu v délce 2 let. V tomto alternativním trestu – podmíněném trestu odnětí svobody za výtržnictví a úmyslné ublížení na zdraví s nedbalostním následkem těžké újmy na zdraví u 1 z poškozených byly nepochybně zohledněny okolnosti případu i prohlášení viny obžalovaným – tam odsouzeným [REDAKCE]. V odkazované trestní věci se jednalo o fyzické napadení 2 mužů ze srpna 2023 vždy jedním úderem pěstí. Došlo pak k pádu poškozených na zem a krátkému bezvědomí, 1 z mužů neutrpěl žádné zranění, 1 muži vznikla těžká újma na zdraví. Obžalovaný [REDAKCE] místo činu po skutku opustil, což bylo vysoce negativní skutečností. V době poměrně bezprostředně po činu se však na dané místo vrátil a zraněnému poškozenému byla zavolána rychlá záchranná služba. Jednání obžalovaného [REDAKCE] proti poškozeným agresivním podnapilým mužům tady bylo, i dle *explicitního popisu* skutku ve výroku o vině rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 67 T 7/2024, vedeno obavou o družku. Ač se stále jednalo o závažný skutek, bylo nutno vzít v potaz komplexně veškeré popsané okolnosti, které *do jisté míry snižovaly závažnost* činu primárně co do úmyslu k ublížení na zdraví jiným osobám ze strany obžalovaného [REDAKCE].
66. Soud u druhu a délky trestu komplexně vyhodnotil všechny okolnosti případu a osobu obžalovaného. Z pohledu aplikace mimořádného snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby podle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se v případě obžalovaného [REDAKCE] jednalo o *hraniční situaci*, ať už pro rozsah drogové trestné činnosti, nebo pro ukládaný souhrnný trest celkem za 3 trestné činy, z toho 2 zločiny. Soud však ze všech relevantních hledisek dovodil důvod k použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku o **mimořádném snížení** trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby, která dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku činí 8 až 12 let odnětí svobody. Povaha spáchaných trestných činů a poměry obžalovaného [REDAKCE] byly v předmětné věci *kumulativně* podkladem pro závěr, že *lze dosáhnout nápravy* obžalovaného, který prohlásil vinu, i nepodmíněným trestem odnětí svobody kratšího trvání, bude-li doplněn výkonem dalších druhů trestů, které byly uloženy – *citelný peněžitý trest, trest propadnutí věci a trest propadnutí náhradní hodnoty*. Za přiměřený trest shledal soud vzhledem k osobě obžalovaného

a zásadním skutkovým okolnostem věci trest odnětí svobody *nejméně* v trvání **7 let**. Nejedná se o trest mírný ani nelegitimně přísný. Soud pokládal za proporcionální uložit obžalovanému trest odnětí svobody ve výměře 7 let, a nikoli trest delší/kratší. Spáchaný zločin ublížení na zdraví a přečin výtržnictví podle rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 67 T 7/2024 nebyly pro shora vyložené okolnosti případu, reflektované i obvodním soudem v původním – zrušeném trestu, apriorní překážkou k aplikaci institutu § 58 tr. zákoníku o snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby.

67. V případě drogového zvláště závažného zločinu, kdy obžalovaný [REDAKCE] celkově nakládal s kokainem v rozsahu nejméně přes 7 kg a disponoval i jinými drogami, byla povaha a závažnost činu silně významnou. Oproti obžalovanému [REDAKCE] se však jednalo o menší rozsah drogové trestné činnosti.
68. Soud akcentuje mladý věk a předchozí vůli obžalovaného [REDAKCE] k dosahování nelegálního výtěžku distribucí kokainu či dalších drog. U hlavního líčení vyslovil obžalovaný [REDAKCE], který je poprvé ve výkonu vazby a bude se poprvé nacházet ve výkonu trestu odnětí svobody, lítost nad dosavadním způsobem života. Jevilo se z vymezených důvodů jako účelné zvolit kombinaci nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 7 let s takovými druhy trestů, které obžalovaného [REDAKCE] znatelně i do budoucna zasáhnou v majetkové sféře tak, aby si nejen působením prostředí věznice, avšak i nutností řádně splácet závazky z legálně nabytého majetku uvědomoval závažnost spáchaných činů a zvolil si po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody výhradně cestu vedení řádného života.
69. Souhra nepodmíněného trestu odnětí svobody s peněžitým trestem a tresty propadnutí věci a náhradních hodnot povede dle názoru krajského soudu k dostatečné a vhodné nápravě obžalovaného [REDAKCE], aby se recidivy provždy vyvaroval.
70. Účelem trestu v obecném smyslu je ochrana společnosti před kriminalitou. Trest ukládaný pachateli v sobě spojuje jak moment trestní represe a prevence ve vztahu k pachateli (individuální represe a individuální prevence), tak i moment výchovného působení na ostatní členy společnosti (generální prevence). Prevenci i represí je třeba chápat v každém individuálním případě vyváženou formou, neboť jen pak individuální prevence působí jako prostředek prevence generální. Povýšení momentu trestní represe by ve skutečnosti znamenalo trestání v rozporu se zákonem (z nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 23. 4. 1998, sp. zn. IV. ÚS 463/97).
71. Soud dovodil, že bude-li obžalovaný ve výkonu trestu odnětí svobody *poprvé*, bude nepodmíněný trest odnětí svobody 7 let, ve spojení s majetkovými tresty dále, pro obžalovaného poučením, aby nepáchal trestné činy a vymezil se jak proti nedovolenému disponování s drogami, tak proti ublížení na zdraví jiným osobám. Nebylo tak nutno působit na obžalovaného delším pobytem ve výkonu trestu odnětí svobody než 7 let. Soud má za to, že uloženými druhy a výměrami všech trestů *v souhrnu* bude účelu trestních sankcí plně dosaženo.
72. K výkonu trestu odnětí svobody byl obžalovaný dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do **věznice s ostrahou**, neboť ani nebyly splněny zákonné podmínky pro typ věznice se zvýšenou ostrahou.
73. Pro povahu a závažnost trestní věci i osobu obžalovaného, který se u hlavního líčení vyjadřoval ke svým aktuálním majetkovým poměrům, že i přes výkon vazby pobírá čistý měsíční příjem v částce cca 10 000 Kč až 20 000 Kč, bylo adekvátní uložit obžalovanému za aplikace § 67 odst. 1 tr. zákoníku současně **peněžitý trest** ve výměře **720 000 Kč**, odpovídající **600** denním sazbám po částce **1 200 Kč**. Počet 600 denních sazeb peněžitého trestu byl stanoven dle charakteru a závažnosti trestných činů, i po zohlednění ostatních uložených trestů, a částka jedné denní sazby byla určena dle osobních a majetkových poměrů obžalovaného. Oproti obžalovanému [REDAKCE] se tedy, kromě nepodmíněného trestu odnětí svobody delšího o 1 rok, jedná o vyšší počet denních sazeb peněžitého trestu o 250. Částka jedné denní sazby peněžitého trestu odpovídala

jak toho času dosahovanému měsíčnímu příjmu obžalovaného, který nemá vyživovací povinnost a nepoukazoval na existenci dluhů/exekucí, tak možnému odhadovanému příjmu obžalovaného s dobrým zdravotním stavem za situace, když by mohl na svobodě pracovat, pokud by vedl řádný život a nedostal se do výkonu trestu odnětí svobody. Uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody nemá být a priori zábranou k uložení tohoto druhu majetkové sankce, která má dobrý potenciál se podílet na nápravě pachatele. Soud z hlediska důkazního stavu vytyčil *minimální podloženou* denní sazbu na částku 1 200 Kč. Nutno dodat, že peněžitý trest nemá být sankcí pro rodinu obžalovaného, avšak není na překážku proklamace [REDAKCE] u hlavního líčení, že by získal možnost významné půjčky od členů rodiny k úhradě peněžitého trestu, kterou by pak rodině řádně splácel. Přístup obžalovaného co do náhledu na trestní věc byl značně pozitivní a nebylo možno vyvrátit, že je skutečně veden snahou po nápravě. Nelze ani konstatovat, že by peněžitý trest se současným snížením trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby znamenal „dílič vykoupení se“ obžalovaného [REDAKCE] z vězení.

74. V judikatorní praxi nejsou neobvyklé případy, kdy kombinace trestu odnětí svobody a peněžitého trestu vede k účelné nápravě pachatele i se zřetelem k charakteru trestného jednání, kterého se dopustil (ad např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 11. 2018, sp. zn. 5 Tdo 1356/2018, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 28/2020). Uložení peněžitého trestu je potom logicky spjato s menší výměrou trestu odnětí svobody, neboť soud ukládá trest jako celek, který musí být proporcionální.
75. Splátky peněžitého trestu dle § 68 odst. 5 tr. zákoníku soud nepovažoval za vhodné nyní stanovit, neboť bude na obžalovaném promyslet majetkové možnosti, jak se postaví k uhrazení peněžitého trestu, ke kterému bude povinen. Splácení peněžitého trestu lze po posouzení soudem případně povolit i dodatečně po právní moci odsouzení, budou-li měsíční splátky akceptovatelně vysoké, aby byl naplněn účel sankce co do časového nástupu dobytosti.
76. Kdyby obžalovaný nezaplátil po právní moci odsouzení peněžitý trest na výzvu soudu, vystavil by se riziku rozhodnutí soudu podle § 69 odst. 2 tr. zákoníku o *přeměně peněžitého trestu v trest odnětí svobody v nepodmíněné formě*. Každá plně nezaplacená částka odpovídající 1 denní sazbě se počítá za 2 dny odnětí svobody. Pokud by tedy obžalovaný nezaplátil peněžitý trest ani zčásti, jednalo by se o přeměnu peněžitého trestu na *1 200 dní odnětí svobody*.
77. Protože trestní sazba odnětí svobody za drogový trestný čin podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku činí 8 let až 12 let, dosahovala by případná přeměna celého peněžitého trestu na trest odnětí svobody ve spojení s uloženým nepodmíněným trestem odnětí svobody adekvátní výměry okolo 10 let.
78. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému [REDAKCE] uložen i **trest propadnutí věcí**, a to dále označených stop, zajištěných vydáním věcí ke dni [REDAKCE] 2023 a u domovní prohlídky vykonané dne [REDAKCE] 2023: 3C – 4,3 g marihuany v plastovém sáčku, 4C – květináč pro hydroponní systém, o rozměrech 114,5 cm x 114,5 cm x 23 cm, 5C – plastový sáček zn. Ikea s nevažitelným množstvím látky MDMA, 6C – drtička s nevažitelným množstvím delta-9-THC, 7C – digitální kuchyňská váha zn. [REDAKCE] s nevažitelným množstvím kokainu, MDMA, 4-CMC a delta-9-THC, 9C – notebook zn. [REDAKCE], stříbrné barvy, model [REDAKCE], S/N: [REDAKCE], 12C – volně vyspaný bílý prášek na podlaze v kuchyni s nevažitelným množstvím MDMA, 13C – dřevěná lžička délky 15 cm se zbytky bílé látky s nevažitelným množstvím MDMA, 14C – dřevěná vařečka délky 30 cm s nápisem [REDAKCE] se zbytky bílé látky s nevažitelným množstvím MDMA, 15C – kuchyňská digitální váha, černé barvy, zn. [REDAKCE], s nevažitelným množstvím delta-9-THC a MDMA, 16C – drtička válcovitého tvaru s motivy dolarů s nevažitelným množstvím delta-9-THC, 17C – digitální váha s nápisem [REDAKCE] [REDAKCE], model [REDAKCE], s nevažitelným množstvím kokainu, ketaminu a delta-9-THC, 18C – plastový sáček zn. Ikea s nevažitelným množstvím kokainu, 19C – 5 růžových tablet s obsahem 4-CMC o hmotnosti 2,9 g, 20C – 4 plastové sáčky s nevažitelným množstvím kokainu, MDMA a delta-9-THC, 24C – plastový sáček zn. Ikea s obsahem 990,8 g



kokainu, 25C – plastový sáček s obsahem 1011,8 g 4-CMC, 26C – plastový sáček s obsahem 99,1 g 4-CMC, 27C – plastový sáček s obsahem 115,7 g mitragyninu (kratomu), 29C – plastový sáček s obsahem 1,95 g extáze, E2 – digitální váhy zn. [REDACTED], černé barvy, E4 – plastový sáček s obsahem 5,55 g marihuany, E5 – 15 prázdných malých igelitových sáčků s uzavíráním, E6 – igelitový obal s etiketou toaletní papír s obsahem 45 g marihuany, a mobilní telefon zn. [REDACTED], šedé barvy, IMEI 1: [REDACTED] a IMEI 2: [REDACTED]. Obžalovaný [REDACTED] takto *pozbyl vlastnictví* mimo jiné k 1 mobilnímu telefonu. Tyto věci byly v majetku obžalovaného [REDACTED] a *nástrojem* trestné činnosti, když byly užity nebo určeny k páčání drogového trestného činu v intencích § 135a tr. zákoníku.

79. Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovaný [REDACTED] dále sankcionován **trestem propadnutí náhradní hodnoty**. Takový druh trestu se stanovuje, pokud věc, kterou by soud jinak mohl prohlásit za propadlou, byla pachatelem před uložením trestu propadnutí věci například *spotřebována*. Typicky jde i o peněžní prostředky, které pachatel získal jako výnos z trestného činu, avšak které již nemá k dispozici a nelze tyto propadnout podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovanému [REDACTED] byly propadnuty jako náhradní hodnoty peněžní hotovost v částce 108 400 Kč, 1C – stolní počítač černé barvy, 8C – notebook zn. [REDACTED] a 21C – notebook zn. [REDACTED]. Celkové propadnuté náhradní hodnoty, i s obecně odhadovanou cenou výpočetní techniky, nepochybně nepřekračovaly výnos z trestného jednání, jak je patrné už z popisu skutku ve výroku I. 2) o vině rozsudku. U počítačů nebylo možno deklarovat propadnutí věci dle § 70 tr. zákoníku, když nebyly nástrojem trestné činnosti ani prokazatelným bezprostředním či zprostředkovaným výnosem z trestného činu.
80. Lze podotknout, že jsou časté případy, kdy se nepodaří zajistit žádný významný majetek pachatele, kterým by se výnos z trestného činu dal fakticky odčerpat. V předmětné věci bylo možné vyslovit propadnutí relevantních majetkových hodnot, což zajisté není nevýraznou sankcí.
81. Trest propadnutí věci či náhradní hodnoty nemohl soud opodstatněně vztahovat i k počítači zn. [REDACTED] a k náramkovým hodinkám zn. [REDACTED], ke kterým obžalovaný [REDACTED] u hlavního líčení věrohodně popsal, že jsou majetkem jiných subjektů. Vlastnické právo třetích osob nebylo doloženo jiným způsobem a státní zástupce fakticky navrhl postup zabránění věcí, protože bylo důvodné vyhradit rozhodování o takovém ochranném opatření veřejnému zasedání, u kterého bude – po právní moci tohoto rozsudku – posuzována jak otázka vlastnictví k označeným věcem, tak případná proporcionalita takové majetkové sankce se zřetelem k obsahu odsouzení shora.
82. Soud nerozhodl o propadnutí věci v podobě stop 10C – linkovaný list papíru s různými kódy, jmény a telefonními kontakty, 22C – různé účtenky z nákupů značkového oblečení a 23C – listina A4, vklad na bankovní účet č. [REDACTED], kód banky [REDACTED], na částku 60 000 Kč, neboť se nejednalo ani o nástroj, ani o prokazatelný výnos z trestné činnosti dle § 70 tr. zákoníku. Naopak jde o věci nikoli pro společnost nebezpečné, které mají žádnou či zanedbatelnou hodnotu, popřípadě jsou jen důkazním materiálem, a nebyl tudíž účelný ani postup propadnutí náhradní hodnoty dle § 71 tr. zákoníku.

#### Obžalovaná [REDACTED]

83. Obžalovaná [REDACTED] u hlavního líčení *prohlásila vinu* k celé skutkové části jednání a právnímu posouzení dle výroků o vině rozsudku. *Doznání, upřímná lítost a spolupráce s orgány činnými v trestním řízení* u obžalované byly hodnoceny jako polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písm. l), m), o) tr. zákoníku. Nebylo možno konstatovat polehčující okolnost dosavadního vedení *řádného života* dle § 41 písm. p) tr. zákoníku, neboť v opisu z rejstříku trestů má obžalovaná 4 záznamy – ve výsledku 2 odsouzení k souhrnným trestům. Záznamy ad 1. a 2. opisu z rejstříku trestů nelze označovat za recidivu, když se tady na obžalovanou hledí, jako by odsouzena nebyla, z důvodu osvědčení se ve zkušební době podmíněného trestu odnětí svobody ke dni 24. 3. 2021. Záznamy ad 3. a 4. opisu z rejstříku trestů jsou *obecnou i speciální recidivou*. Odsouzení za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1

tr. zákoníku trestním příkazem Okresního soudu v Pardubicích sp. zn. 2 T 180/2021 pod bodem 3. opisu z rejstříku trestů bylo zohledněno již ve kvalifikované skutkové podstatě § 283 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, a proto ho *nelze* současně pokládat za přitěžující okolnost *speciální recidivy* dle § 42 písm. q) tr. zákoníku (zásada *ne bis in idem*). Odsouzení za přečin nadřezování podle § 366 odst. 1 tr. zákoníku trestním příkazem Okresního soudu v Pardubicích sp. zn. 2 T 43/2023 pod bodem 4. opisu z rejstříku trestů, byť se jednalo o souhrnný trest uložený i za drogový delikt z konstatovaného trestního příkazu Okresního soudu v Pardubicích sp. zn. 2 T 180/2021, je však možné za *obecnou recidivu* jako přitěžující okolnost dle § 42 písm. q) tr. zákoníku považovat. Negativní skutečností, kterou lze zohlednit bez existence rozporu s principem zákazu dvojího přičítání, je i spáchání drogového zločinu *ve zkušební době* podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody, která je v běhu od 10. 11. 2021 do 10. 11. 2025. Podmíněný trest odnětí svobody zjevně nevedl k žádné nápravě obžalované.

84. Dovolávala-li se obžalovaná [REDAKCE] nízkého trestu s ohledem na nezletilého syna, nejde o okolnost, která by byla významnou pro výměru odnětí svobody, když trestné činy pod body 3. a 4. opisu z rejstříku trestů – obecnou a speciální recidivu – páchala také za života syna. Dostala tehdy alternativním trestem šanci, které bez zřetele k synovi nedbala a předpoklad vedení řádného života ve zkušební době podmíněného trestu odnětí svobody závažně porušila. Je třeba poukázat i na *aktivní* a vědomě k distribuci drog *zainteresovanou komunikaci* obžalované [REDAKCE] [REDAKCE] dle spisově dostupných odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu.
85. Výpis z evidenční karty řidiče čítá 1 záznam pro dopravní přestupek řízení motorového vozidla pod vlivem návykové látky z roku 2020, za který byla obžalovaná [REDAKCE] uložena Magistrátem města [REDAKCE] pokuta v částce 25 000 Kč a zákaz činnosti ve formě zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 1 roku, s během do 2. 12. 2021.
86. Páchání trestného činu *po delší dobu*, *ze ziskuchtivosti* a *ve větším rozsahu* byly přitěžujícími okolnostmi dle § 42 písm. b), m) tr. zákoníku. Obžalovaná [REDAKCE] se trestného jednání dopouštěla od přesně nezjištěné doby roku 2022 do [REDAKCE] 2023. Pokud jde o metamfetamin, který v dané věci představoval u obžalované [REDAKCE] *nejvyšší míru* páchání drogové trestné činnosti, ke znaku značného rozsahu v kvalifikované skutkové podstatě zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku by postačovalo více než 150 g návykové látky, avšak [REDAKCE] se spolupachatelsky v organizované skupině podílela na nedovolené dispozici s *více než dvojnásobkem značného rozsahu* – přes 300 g pervitinu. Distribuovala dále kokain, popřípadě dílem marihuanu a látku 4-CMC.
87. V trestové otázce byla zvažována i forma zavinění, která dosahovala přímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
88. Pro obžalovanou se nyní bude jednat o *první výkon* nepodmíněného trestu odnětí svobody.
89. Soud u druhu a délky trestu komplexně vyhodnotil všechny okolnosti případu. Za přiměřený trest v zákonné trestní sazbě, která podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku činí 2 až 10 let odnětí svobody, shledal soud vzhledem k osobě obžalované a skutkovým okolnostem věci trest odnětí svobody v dolní polovině trestní sazby stanovené zákonem, a to trest v trvání **3 let**. Nejedná se o trest mírný ani nelegitimně přísný. Soud pokládal za proporcionální uložit obžalované trest odnětí svobody ve výměře 3 let, a nikoli trest delší/kratší. Jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody z hlediska osoby obžalované [REDAKCE], všech okolností kauzy a zásady proportionality by nebylo správné obžalované uložit, když by zjevně nevedl dostačujícím způsobem k tomu, aby obžalovaná vedla řádný život. K uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody se obžalovaná dovedla spácháním další, závažné trestné činnosti přes dosavadní odsouzení v opisu z rejstříku trestů a přes opětovné podmíněné tresty odnětí svobody. Jakýkoliv alternativní trest by byl neproporcionálně mírný a neúčelný. K peněžitému trestu ani nebyly podkladem majetkové poměry obžalované [REDAKCE], která má vyživovací povinnost k synovi, dluhy v řádu statisíců Kč, a nepobírá žádný příjem.

90. I když obžalovaná plně prohlásila vinu, nebylo pro zásadní skutkové okolnosti a osobu obžalované nijak odpovídající aplikovat mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby dle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, které je fakultativním postupem soudu a musí zohledňovat veškeré známé skutečnosti. Obžalovaná [REDAKCE] se trestného jednání dopouštěla po delší dobu a ve větším než značném rozsahu drogy, přestože již byla za trestné činy *v minulosti odsouzena*. Snížit trest odnětí svobody pod spodní hranici zákonem vytyčené trestní sazby by tak nebylo přiměřené a nepostačovalo by k nápravě obžalované. Nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let se jevil pro obžalovanou za spáchaný drogový trestný čin účelným trestem.
91. Účelem trestu v obecném smyslu je ochrana společnosti před kriminalitou. Trest ukládaný pachateli v sobě spojuje jak moment trestní represe a prevence ve vztahu k pachateli (individuální represe a individuální prevence), tak i moment výchovného působení na ostatní členy společnosti (generální prevence). Prevenci i represí je třeba chápat v každém individuálním případě vyváženou formou, neboť jen pak individuální prevence působí jako prostředek prevence generální. Povýšení momentu trestní represe by ve skutečnosti znamenalo trestání v rozporu se zákonem (z nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 23. 4. 1998, sp. zn. IV. ÚS 463/97).
92. Je zapotřebí zdůraznit, že obžalovaná [REDAKCE] by byla v trestní sazbě 2 až 10 let odnětí svobody dle § 283 odst. 2 tr. zákoníku, *i kdyby „pouze“* nakládala se značným rozsahem drogy, tj. i bez členství v organizované skupině a bez odsouzení za obdobný čin v posledních 3 letech před skutkem.
93. Soud dovodil, že bude-li obžalovaná ve výkonu trestu odnětí svobody *poprvé*, bude nepodmíněný trest odnětí svobody v délce 3 let pro obžalovanou ponaučením, aby nepáchala trestné činy a vymezila se proti nedovolenému disponování s drogami. I výkon vazby zřetelně ovlivnil náhled obžalované [REDAKCE] na trestnou činnost, ke které má i pro odloučení od nezletilého syna negativní postoj a nehodlá ji opakovat.
94. Podle § 39 odst. 4 tr. zákoníku vzal soud v úvahu i reálnou hrozbu očekávaného výkonu dalšího trestu odnětí svobody v trvání *1 roku* z trestního příkazu Okresního soudu v Pardubicích ze dne 28. 4. 2023, č. j. 2 T 43/2023-304. Nebylo tak nutno ve věci působit na obžalovanou delším trestem odnětí svobody než 3 roky.
95. Pro výkon trestu odnětí svobody byla obžalovaná dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazena do **věznice s ostrahou**, neboť ani nebyly splněny zákonné podmínky pro typ věznice se zvýšenou ostrahou.
96. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný [REDAKCE] uložen i **trest propadnutí věcí**, a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE] a mobilního telefonu zn. [REDAKCE], které obžalovaná dobrovolně vydala policejnímu orgánu ke dni [REDAKCE] 2023. Tyto věci byly v majetku obžalované [REDAKCE] a *nástrojem* trestné činnosti, když byly užity k páčání drogového trestného činu v intencích § 135a tr. zákoníku.

### Obžalovaný [REDAKCE]

97. Obžalovaný [REDAKCE] u hlavního líčení *prohlásil vinu* k celé skutkové části jednání a právnímu posouzení dle výroků o vině rozsudku. *Doznání, upřímná lítost a spolupráce s orgány činnými v trestním řízení* u obžalovaného byly hodnoceny jako polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písm. l), m), o) tr. zákoníku. Nebylo možno konstatovat polehčující okolnost dosavadního vedení *řádného života* dle § 41 písm. p) tr. zákoníku, neboť v opisu z rejstříku trestů má obžalovaný 1 záznam. V opisu z evidence přestupků je 1 záznam pro majetkový přestupek, za který byl [REDAKCE] [REDAKCE] postihnut Policií ČR pokutou 1 000 Kč. Výpis z evidenční karty řidiče čítá další 3 záznamy za dopravní přestupky z let 1x 2019 a 2x 2021, s pokutami od 200 Kč do 500 Kč, které reflektovaly nižší závažnost přestupkových jednání, nespojených s alkoholem či drogami.

98. Odsouzení za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 tr. zákoníku trestním příkazem Okresního soudu ve Svitavách sp. zn. 2 T 36/2023 bylo přítěžující okolností *obecné recidivy* dle § 42 písm. q) tr. zákoníku. Nutno podotknout, že návykovou látkou, po požití které obžalovaný [REDAKCE] tehdy řídil motorové vozidlo, byla droga metamfetamin/amfetamin. Negativní skutečností bylo v tomto kontextu i spáchání souzeného drogového zločinu *částečně ve zkušební době* podmíněného trestu odnětí svobody, která je v běhu od 17. 3. 2023 do 17. 3. 2025. Podmíněný trest odnětí svobody zjevně nevedl k nápravě obžalovaného.
99. Obžalovaný [REDAKCE] se podílel na výrobě a distribuci výhradně psychotropní látky metamfetamin, kdy však byl rozhodující osobou v rámci procesu výroby drogy, čímž takto umožnil dodávky pervitinu jiným osobám přes distributory, kterým vyrobený metamfetamin odprodal, pokud ho nepředal sám konečným odběratelům, nebo si ho neponechal k osobní spotřebě. Důvod počátku výroby pervitinu v podobě snahy [REDAKCE] o vyzkoušení chemické reakce a svých schopností nevede k menší závažnosti drogového činu, pokud metamfetamin nejen vyrobil, avšak i poskytoval jiným osobám.
100. Páchání trestného činu *po delší dobu, dílem ze ziskuchtivosti a ve větším rozsahu* byly přítěžujícími okolnostmi dle § 42 písm. b), m) tr. zákoníku. Obžalovaný [REDAKCE] se trestného jednání dopouštěl od přesně nezjištěné doby roku 2020 do srpna 2023, respektive nejdéle do [REDAKCE] 2023. Ke znaku značného rozsahu metamfetaminu v kvalifikované skutkové podstatě zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku by postačovalo více než 150 g návykové látky, avšak obžalovaný [REDAKCE] se účastnil výrobou a distribucí na nedovoleném nakládání s *vícenásobkem značného rozsahu* – přes 400 g pervitinu. Do tohoto součtu nebyla započítána *ta část gramáže*, která přesahovala skutečně vyrobený metamfetamin, pakliže ho obžalovaný [REDAKCE] nařadil jinou hmotou k nabytí hmotnosti.
101. V trestové otázce byla zvažována i forma zavinění, která dosahovala přímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
102. Pro obžalovaného se nyní bude jednat o *první výkon* nepodmíněného trestu odnětí svobody.
103. Soud u druhu a délky trestu komplexně vyhodnotil všechny okolnosti případu. Za přiměřený trest v zákonné trestní sazbě, která podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku činí 2 až 10 let odnětí svobody, shledal soud vzhledem k osobě obžalovaného a skutkovým okolnostem věci trest odnětí svobody v dolní polovině trestní sazby stanovené zákonem, a to trest v trvání **3 let a 8 měsíců**. Nejedná se o trest mírný ani nelegitimně přísný. Soud pokládal za proporcionální uložit obžalovanému trest odnětí svobody ve výměře 3 let a 8 měsíců, a nikoli trest delší/kratší. K peněžitému trestu nebyly podkladem dostatečné majetkové poměry obžalovaného [REDAKCE], který má dluhy a nachází se v insolvenčním řízení.
104. I když obžalovaný plně prohlásil vinu, nebylo pro zásadní okolnosti případu a osobu obžalovaného nijak odpovídající aplikovat mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby dle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, které je fakultativním postupem soudu a musí zohledňovat veškeré známé skutečnosti. Obžalovaný [REDAKCE] se trestného jednání dopouštěl po delší dobu a ve větším než značném rozsahu drogy, přestože již byl za trestný čin *odsouzen*. Snížit trest odnětí svobody pod spodní hranici zákonem vytyčené trestní sazby by tak nebylo přiměřené a nepostačovalo by k nápravě obžalovaného. Nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let a 8 měsíců se tudíž jevil pro obžalovaného za spáchaný trestný čin účelným trestem.
105. Účelem trestu v obecném smyslu je ochrana společnosti před kriminalitou. Trest ukládaný pachateli v sobě spojuje jak moment trestní represe a prevence ve vztahu k pachateli (individuální represe a individuální prevence), tak i moment výchovného působení na ostatní členy společnosti (generální prevence). Prevenci i represí je třeba chápat v každém individuálním případě vyváženou

formou, neboť jen pak individuální prevence působí jako prostředek prevence generální. Povýšení momentu trestní represe by ve skutečnosti znamenalo trestání v rozporu se zákonem (z nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 23. 4. 1998, sp. zn. IV. ÚS 463/97).

106. Soud dovodil, že bude-li obžalovaný ve výkonu trestu odnětí svobody *poprvé*, bude nepodmíněný trest odnětí svobody v délce 3 let a 8 měsíců pro obžalovaného ponaučením, aby nepáchal trestné činy a vymezil se proti nedovolenému disponování s drogami. I výkon vazby zřetelně ovlivnil náhled obžalovaného [REDAKCE] na trestnou činnost, ke které má negativní postoj a nehodlá ji opakovat. Nebyla vyloučena pravdivost tvrzení obžalovaného, že se již před zadržením policejním orgánem ke dni [REDAKCE] 2023 pokoušel abstinovat od pervitinu. Spolupracoval s Policií ČR významně i v rámci domovní prohlídky, pročež bylo možno v trestním řízení zajistit věci, které k výrobě metamfetaminu používal. Ve vazebních věznicích navázal pozitivní spolupráci s organizacemi Podané ruce a Laxus ohledně závislosti na pervitinu.
107. Podle § 39 odst. 4 tr. zákoníku vzal soud v úvahu i reálnou hrozbu očekávaného výkonu dalšího trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců z trestního příkazu Okresního soudu ve Svitavách ze dne 24. 2. 2023, č. j. 2 T 36/2023-54. Nebylo tak nutno ve věci působit na obžalovaného delším trestem odnětí svobody než 3 roky a 8 měsíců.
108. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do **věznice s ostrahou**, neboť ani nebyly splněny zákonné podmínky pro typ věznice se zvýšenou ostrahou.
109. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému [REDAKCE] uložen i **trest propadnutí věcí**, a to dále označených stop, zajištěných u prohlídky v postavení podezřelého dne [REDAKCE] 2023 a vydáním věcí ke dni [REDAKCE] 2023: G3 – digitální váha černo-stříbrné barvy s nevažitelným množstvím metamfetaminu a delta-9-THC, G7 – krabička plechová zn. Energit se žiletkou a 4 plastovými trubičkami s nevažitelným množstvím metamfetaminu, G8 – plastová nádobka eppendorf s nevažitelným množstvím metamfetaminu, G9 – plastový sáček s nevažitelným množstvím metamfetaminu, G10 – plastová přepravka černé barvy s vloženou textilní látkou zelené barvy, G11 – 4 plastové nálevky, z toho 3x šedé barvy, 1x bílé barvy, G12 – plynový kahan šedé barvy, G13 – lihový teploměr v kovovém pouzdře, G14 – laboratorní tříhrdlá baňka, G15 – elektrický ventilátor s klipem, G16 – plastová nádoba oranžové barvy, s vatou a varnými kamínky (skleněné kuličky), s nevažitelným množstvím pseudoefedrinu, G17 – plastová dóza s lakmusovými – pH papírky, G18 – korkový podstavec na baňku s nevažitelným množstvím jódu, G19 – propanbutanový vaříč s hořákem zelené barvy, G21 – plastová hadice délky 1 metr, G22 – gumová stěrka s nevažitelným množstvím metamfetaminu, pseudoefedrinu a dioktylfthalátu, G23 – plastová hadice se zbytkem kočkolitu napojená na sklo se zábrusem, s nevažitelným množstvím jódu, G24 – 2 plastové klipy nepoužité, G25 – 2 kovové držáky laboratorního skla, G26 – 1 kovové kleště na laboratorní sklo, G27 – plastová stříkačka o objemu 60 ml se zbytky látky, G28 – 1 pár pracovních rukavic, G29 – plastová nádoba s obsahem 248 ml HCl – kyseliny chlorovodíkové, G30 – plastová nádoba Krtek s obsahem 319 g NaOH – hydroxidu sodného, G31 – plochý klíč č. 8, G32 – pryžový špunt se skleněným nástavcem se zábrusem, G33 – 3 skleněné zkumavky s nevažitelným množstvím metamfetaminu, G34 – 2 plastové zkumavky s nevažitelným množstvím metamfetaminu, G35 – sklo se zábrusem, G36 – 3 plastové nádoby tzv. zub – eppendorf s nevažitelným množstvím metamfetaminu, G37 – skleněná nádoba s korkovým špuntem a s obsahem kuliček celkem 59 g jódu, G38 – 2 skleněné lahvičky od jódu, G39 – plastová nádoba s obsahem 39 g červeného fosforu, G40 – skleněná lahvička s pryžovým uzávěrem a s obsahem 78 ml kyseliny fosforečné, s plastovou stříkačkou, G41 – plastové brčko modré barvy s nevažitelným množstvím metamfetaminu, G42 – plastová svěrka s nevažitelným množstvím delta-9-THC, G43 – žlutá žínka, G44 – oranžová žínka, G45 – plastová miska s modrým víkem, G46 – skleněná láhev hnědé barvy s modrým uzávěrem s obsahem 198 ml kyseliny fosforečné, G47 – textilní obal, G48 – skleněná trubice s pryžovým špuntem s nevažitelným množstvím metamfetaminu, a mobilní telefon zn. [REDAKCE], model [REDAKCE] ([REDAKCE]),

modré barvy, s vloženými SIM kartami. Tyto věci byly v majetku obžalovaného [REDAKCE] a nástrojem trestné činnosti, když byly užity nebo určeny k páčání drogového trestného činu v intencích § 135a tr. zákoníku.

110. Soud nerozhodl o propadnutí věcí v podobě stopy G20 – 2 DVD s filmy, neboť se nejednalo ani o nástroj, ani o prokazatelný výnos z trestné činnosti dle § 70 tr. zákoníku. Naopak jde o věci nikoli pro společnost nebezpečné, které mají zanedbatelnou hodnotu, a nebyl tedy účelný ani postup propadnutí náhradní hodnoty dle § 71 tr. zákoníku.

#### Obžalovaná [REDAKCE]

111. Obžalovaná [REDAKCE] u hlavního líčení *problásila vinu* k celé skutkové části jednání a právnímu posouzení dle výroku II. o vině rozsudku. *Doznání, upřímná lítost a spolupráce s orgány činnými v trestním řízení* u obžalované byly hodnoceny jako polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písm. l), m), o) tr. zákoníku. Bylo možno konstatovat i polehčující okolnost dosavadního vedení *řádného života* dle § 41 písm. p) tr. zákoníku, neboť v opisu z rejstříku trestů ani v opisu z evidence přestupků nemá obžalovaná žádný záznam. Výpis z evidenční karty řidiče čítá celkem 3 záznamy za dopravní přestupky spočívající v překročení povolené rychlosti za řízení motorového vozidla v obci z předepsaných 50 km/h na max. 66 km/h v letech 2013, 2020 a 2023, s pokutami 1 000 Kč, 500 Kč a 1 000 Kč.
112. Páchání trestného činu *ve větším rozsahu* bylo přitěžující okolností dle § 42 písm. m) tr. zákoníku. Psychotropní látku 4-CMC [REDAKCE] přechovávala pro jiného – [REDAKCE] ve velkém rozsahu, pro který by z hlediska kvalifikované skutkové podstaty zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku postačovala gramáž více než 500 g, avšak obžalovaná [REDAKCE] ukryla v místě pobytu celkem cca 2 kg označené drogy.
113. Obžalovaná [REDAKCE] dále na žádost [REDAKCE] opakovaně poskytla svůj bankovní účet vedený u [REDAKCE], č. [REDAKCE], s cílem zasílání plateb od odběratelů omamných a psychotropních látek dodavateli – [REDAKCE], které i sama opakovaně vybírala a předávala [REDAKCE], nebo tyto přeposílala na [REDAKCE] určený bankovní účet, kdy nejméně v listopadu 2022 vybrala celkem částku 120 000 Kč, kterou [REDAKCE] vědomě předala za účelem nákupu drogy kokain.
114. Trestná činnost obžalované [REDAKCE], která přechovávala drogu pro [REDAKCE], kterému současně povolila využívání vlastního bankovního účtu, ze kterého mu potom i postupovala peněžní prostředky, bylo vysoce protiprávní. Nejednalo se však o trestný čin natolik značné závažnosti, aby odpovídal obvykle se vyskytujícím případům v rámci trestní sazby 8 až 12 let podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku.
115. Dobré možnosti nápravy obžalované [REDAKCE] nebyly hodnoceny izolovaně, což by nebylo odpovídající (ad usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 10. 2012, sp. zn. 11 Tdo 408/2012). V souzené věci se jednalo o takový souhrn okolností, které se v obdobné kvalitě u drogového trestného činu podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku *běžně nevyskytují* a zde výrazně snížily závažnost spáchaného zločinu (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2014, sp. zn. 8 Tdo 550/2014, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 24/2015, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 11. 2018, sp. zn. 5 Tdo 1356/2018, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 28/2020). Okolnostmi případu dle § 58 odst. 1 tr. zákoníku mohou být *i skutečnosti*, které nejsou nutnou součástí znaků skutkové podstaty trestného činu, pokud se kvantitativně a kvalitativně v takové podobě pravidelně neobjevují (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 6. 2016, sp. zn. 6 Tdo 780/2016).
116. Soud proto komplexně ze všech popsanych hledisek dovedl důvod k aplikaci § 58 odst. 1 tr. zákoníku o **mimořádném snížení** trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby, která dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku činí 8 až 12 let odnětí svobody. Poměry obžalované

██████████ a okolnosti případu byly v předmětné věci podkladem pro závěr, že použití trestní sazby vymezené zákonem by bylo pro obžalovanou *nepřiměřeně přísné a lze dosáhnout nápravy* obžalované i trestem kratšího trvání (ad usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 2. 2016, sp. zn. 11 Tdo 15/2016, nebo ze dne 13. 6. 2012, sp. zn. 7 Tdo 634/2012).

117. Obžalovaná ██████████ *prohlásila vinu*, a bylo tedy legitimní použít v rámci mimořádného snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby i ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Kumulace 2 zákonných důvodů k podkročení zákonem stanovené trestní sazby, ve spojení s dalšími druhy trestů, vedla soud k uložení trestu odnětí svobody v minimální možné výměře **3 let** ve smyslu § 58 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku.
118. Výkon uloženého trestu odnětí svobody bylo adekvátní k dosažení účelu trestu **podmíněně odložit** na zkušební dobu dle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, když u obžalované ██████████ měl soud důvodně za to, že k působení na obžalovanou, aby vedla řádný život, není zapotřebí přímého výkonu trestu odnětí svobody. Zkušební doba byla stanovena v trvání **2 let a 6 měsíců** dle § 82 odst. 1 tr. zákoníku, vzhledem k již popsaným atributům. Dohled Probační a mediální služby ČR nebylo v trestní věci nezbytné obžalované uložit.
119. I s ohledem na zákonnou trestní sazbu odnětí svobody dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku v rozmezí od 8 do 12 let a nemožnost snížení trestu odnětí svobody pod 3 roky, v kontextu s okolnostmi případu zahrnujícími větší než velký rozsah drogy i využívání bankovního účtu obžalované ██████████ pro nelegální potřebu obžalovaného ██████████, by nebylo dostatečné postihnout obžalovanou ██████████ samostatným peněžitým trestem podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku, který bylo naopak účelné zvolit *v kombinaci* s podmíněným trestem odnětí svobody.
120. Pro povahu a závažnost věci i osobu obžalované, která se u hlavního líčení vyjadřovala ke svým aktuálním majetkovým poměrům tak, že pobírá ze zaměstnání čistý měsíční příjem v částce cca 30 000 Kč, ze kterého ušetří měsíčně cca 15 000 Kč, bylo proporcionální uložit obžalované za aplikace § 67 odst. 1 tr. zákoníku současně **peněžitý trest** ve výměře **120 000 Kč**, odpovídající **100** denním sazbám po částce **1 200 Kč**. Ustanovení § 67 odst. 1 tr. zákoníku bylo aplikovatelné, když obžalovaná ██████████ trestným činem *fakticky a vědomě získala* majetkový prospěch pro jinou osobu – ██████████. Počet 100 denních sazeb peněžitého trestu byl stanoven dle charakteru a závažnosti trestného činu, i po zohlednění ostatních uložených trestů, a částka jedné denní sazby byla určena dle osobních a majetkových poměrů obžalované. Částka jedné denní sazby peněžitého trestu korelovala jak s čistým měsíčním příjmem obžalované, která nemá žádnou vyživovací povinnost a nepoukazovala na existenci dluhů, tak s dalším majetkem v podobě toho času zajištěného motorového vozidla tov. zn. ██████████ a finančních úspor v částce cca 100 000 Kč. Soud z hlediska důkazního stavu vytyčil *minimální podloženou* denní sazbu na částku 1 200 Kč.
121. Splátky peněžitého trestu dle § 68 odst. 5 tr. zákoníku soud nepovažoval za vhodné nyní stanovit, neboť bude na obžalované promyslet majetkové možnosti, jak se postaví k uhrazení peněžitého trestu, ke kterému bude povinna. Splácení peněžitého trestu lze po posouzení soudem *případně* povolit i dodatečně po právní moci odsouzení, budou-li měsíční splátky akceptovatelně vysoké, aby byl naplněn účel sankce co do časového nástupu dobytosti.
122. Kdyby obžalovaná nezaplátila po právní moci odsouzení peněžitý trest na výzvu soudu, vystavila by se riziku rozhodnutí soudu podle § 69 odst. 2 tr. zákoníku o *přeměně peněžitého trestu v trest odnětí svobody v nepodmíněné formě*. Každá plně nezaplacená částka odpovídající 1 denní sazbě se počítá za 2 dny odnětí svobody. Pokud by tedy obžalovaná nezaplátila peněžitý trest ani zčásti, jednalo by se o přeměnu peněžitého trestu na *200 dní odnětí svobody*.
123. Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku byla obžalovaná ██████████ dále sankcionována, ač marginálním, **trestem propadnutí náhradní hodnoty**. Takový druh trestu se stanovuje, pokud věc, kterou by soud jinak mohl prohlásit za propadlou, byla pachatelem před uložením trestu

propadnutí věci například *spotřebována*. Typicky jde i o peněžní prostředky, které byly získány jako výnos z trestného činu, avšak které již nejsou k dispozici a nelze tyto propadnout podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku.

124. Obžalované [REDAKCE] byly propadnuty jako náhradní hodnota finanční prostředky, respektive po právní stránce *pohledávka* na výplatu peněžních prostředků, na bankovním účtu č. [REDAKCE], vedeném u [REDAKCE], na majitelku – obžalovanou [REDAKCE], v částce 49,40 Kč. Aktuální stav peněžního zůstatku na tomto účtu byl ověřen zprávou [REDAKCE] (č. l. 1940).
125. Peněžní prostředky na bankovním účtu vedeném peněžním ústavem na základě smlouvy o běžném či vkladovém účtu nejsou v majetku majitele účtu, avšak peněžního ústavu. Majitel bankovního účtu má pohledávku na výplatu finančních prostředků vůči bance (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 8. 2013, sp. zn. 4 Tdo 812/2013, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 27/2014, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 1. 2013, sp. zn. 7 Tdo 1539/2012, ze dne 21. 4. 2004, sp. zn. 11 Tdo 178/2004, a ze dne 30. 1. 2013, sp. zn. 20 Cdo 3418/2012). Nebylo tedy možno propadnout tyto peněžní prostředky na bankovním účtu obžalovanému [REDAKCE], který získal výnos z drogové trestné činnosti a tento nechal opakovaně odeslat na dotčený bankovní účet s vědomím [REDAKCE]. Mimoto se ani nedalo spolehlivě určit, zda částka 49,40 Kč, která na tomto bankovním účtu zůstala, byla na účet u banky poukázána pro [REDAKCE] legálně či nelegálně, *nebo naopak* pro [REDAKCE], kterou byl předmětný účet u [REDAKCE], tvrzeně využíván i k osobním důvodům bankovních transakcí. Peníze jsou věcmi druhově určenými, a nelze tak specifikovat, *původem které* finanční prostředky na bankovním účtu byly spotřebovány, a které nikoli.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze. Právo podat odvolání nemá osoba, která se tohoto práva výslovně platně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání proti rozsudku pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.



Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 1. srpna 2024

**JUDr. Jana Bodečková, Ph.D., v. r.**  
předsedkyně senátu