



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marty Borovcové a soudců JUDr. Romany Novákové a Mgr. Ing. Borise Nypla ve věci

žalobkyně: **Vitesco Technologies Czech Republic, s. r. o.**, IČO 07574622  
sídlem Volanovská 518, 541 01 Trutnov – Horní Předměstí  
zastoupená advokátem Mgr. Michalem Štofem  
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

proti  
žalované: **NMS, s. r. o.**  
zahraniční osoba registrovaná pod č. 35764848  
sídlem Hviezdoslavova 13, 821 06 Bratislava, Slovenská republika  
zastoupená advokátkou Mgr. Zuzanou Strakovou  
sídlem Konviktská 291/24, 110 00 Praha

**o zaplacení 118 964,10 EUR s příslušenstvím**

o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Trutnově ze dne 23. 11. 2023, č. j. 19 C 88/2023-72

**takto:**

- I. Rozsudek okresního soudu **se potvrzuje.**
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni k rukám jejího advokáta náklady odvolacího řízení ve výši 49 658 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Výrokem I rozsudku okresního soudu bylo žalované uloženo zaplatit žalobkyni částku 118 964,10 EUR s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně od 17. 4. 2020 do zaplacení, a náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč, to vše do tří dnů od právní

moci rozsudku. Ve výroku II okresní soud uložil žalované nahradit žalobkyni k rukám jejího zástupce náklady řízení ve výši 290 026,33 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

- Okresní soud o věci rozhodl poté, co bylo pravomocně rozsudkem okresního soudu ze dne 6. 6. 2023 žalované uloženo zaplatit žalobkyni 1 000 EUR s příslušenstvím jako část kupní ceny, jejíž zbytek žalobkyně požaduje zaplatit v tomto řízení. Okresní soud zjistil, že žalovaná uzavřela s právní předchůdkyní žalobkyně na základě její objednávky ze dne 15. 6. 2015 dne 18. 6. 2015 kupní smlouvu, jejímž předmětem byl optický 3D skener Steinbichler (dále jen „skener“) podle § 2079 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“). V kupní smlouvě poskytla žalovaná záruku na předmět koupě včetně hardware a software v délce 36 měsíců od dodání skeneru. Skener byl žalobkyni dodán dne 26. 8. 2015. Dne 1. 7. 2016 žalobkyně oznámila žalované výskyt chybové hlášky „SPS is not connected“ (dále jen „chybová hláška“) s nutností restartovat skener v průběhu měření. Žalovaná přijala skener do opravy dne 22. 8. 2016. Dne 13. 10. 2016 byl rozeslán zápis ze společného jednání zástupců obou účastnic, dle něhož je skener po dobu 6 týdnů v opravě, avšak žalovaná nebyla dosud schopna nalézt příčinu závady a vyřešit ji. Přitom MSA test (zkouška způsobilosti systému měření) musí proběhnout zdárně jak u žalované, tak po opětovné instalaci i u žalobkyně. Dne 3. 11. 2016 se žalobkyně (její [REDAKCE]) dotazuje žalované na aktuální informace o skeneru, zda již byla vyřešena PLC (tj. programovatelný logický automat) závada a proveden MSA test s upraveným měřícím programem. Z odpovědi žalované ([REDAKCE], [REDAKCE]) z téhož dne plyne žádost žalované o poskytnutí času do začátku příštího týdne k dohodě o dalším postupu („někdy vidíme stále stejný problém“). Poté dne 8. 12. 2016 zasílá žalovaná žalobkyni servisní zprávu v elektronické podobě s tím, že [REDAKCE] u žalované končí, řešení SPS problému trvalo dlouho, systém funguje a žalovaná je připravena skener kdykoliv dodat. Žalovaná též chápe nedůvěru žalobkyně ve výsledky, nabízí další sérii měřících testů a zlepšení výsledků. Ještě před doručením emailu ze dne 8. 12. 2016 žalobkyně v emailu ze dne 15. 11. 2016 žádala žalovanou, aby skener ponechala u sebe kvůli negativnímu výsledku zkoušky MSA. Dopisem ze dne 31. 1. 2017 žalobkyně odstoupila od kupní smlouvy pro vadu zjištěnou během opravy – zkoušky MSA s negativním výsledkem, která žalovanou nebyla odstraněna. Dne 9. 3. 2017 žalovaná odstoupení od smlouvy odmítla. Současně vyzvala k převzetí opraveného skeneru. V dopise ze dne 23. 4. 2019 žalobkyně požádala o vypůjčení skeneru za účelem prověření jeho technického stavu. Dne 12. 9. 2019 převzala žalobkyně skener u žalované. Dopisem ze dne 6. 11. 2019 žalobkyně znovu reklamovala chybovou hlášku. Žalovaná převzala skener do opravy 22. 11. 2019, vadu odstranila, a poté skener vrátila žalobkyni 4. 2. 2020. Dopisem ze dne 26. 3. 2020 (doručen žalované dne 2. 4. 2020) žalobkyně znovu vytkla tutéž vadu, odstoupila od kupní smlouvy a vyzvala žalovanou k vrácení kupní ceny pro opětovný výskyt vady spočívající v chybné komunikaci skeneru s PC projevující se předmětnou chybovou hláškou, a to do 14 dnů od doručení výzvy. Okresní soud dovodil, že uplatněnými reklamacemi a převzetím skeneru žalovanou došlo ke stavení záruční doby. Po provedení opravy bylo smluvní povinností žalované opravený skener na své náklady dodat žalobkyni. Okresní soud nedovodil obnovení běhu sjednané záruční doby pro nesoučinnost či nepoctivost žalobkyně. Záruční doba v délce 36 měsíců počala běžet od 26. 8. 2015 do převzetí skeneru do opravy 22. 8. 2016, poté záruční doba pokračovala až ode dne 12. 9. 2019 do 22. 11. 2019 (cca 2 měsíce), kdy byl skener žalovanou převzat k další opravě téže vady. A dále pokračovala od ukončení této opravy 4. 2. 2020 až do 26. 3. 2020, kdy žalobkyně znovu vytkla tutéž vadu. Ze záruční doby uplynula necelá polovina. Odstoupením od smlouvy žalobkyní v lednu 2017 nedošlo ke zrušení dohody o 36měsíční záruce. Poté, co žalobkyně v září 2019 dobrovolně uznala své pochybení při odstoupení, došlo mezi účastnicemi k dohodě o narovnání v tom smyslu, že si žalobkyně skener převezme k dalšímu užívání. Žalovaná neprokázala dohodu o zrušení záruky. Ze znaleckého posudku a výslechu znalce [REDAKCE] okresní soud zjistil,

že výskyt chybové hlášky „SPS is not connected“ je vadou, a má negativní dopad na užívání skeneru v provozu žalobkyně. Při testování skeneru znalec zjistil, že v okamžiku zobrazení chybové hlášky není možné nijak spustit pokračování měření, přičemž všechna data pořízená v rámci nedokončeného měření jsou nenávratně ztracena. Skener nelze ke sjednanému účelu plynule užívat. Chybová hláška je důsledkem výpadku komunikace mezi mechanickou částí skeneru a počítačem. Pravou příčinu výskytu chybové hlášky nezná žalovaná ani výrobce skeneru. Žalobkyně dopisem ze dne 26. 3. 2020 účinně odstoupila od kupní smlouvy dle § 2001 ve spojení s § 2106 odst. 2 o. z. Vada nebyla k opakované reklamaci žalobkyně odstraněna, bylo zjištěno, že jde o vadu neodstranitelnou (nebyla zjištěna příčina). Po žalobkyni nelze spravedlivě požadovat, aby potřeťi zasílala žalované skener k opravě téže vady (viz rozhodnutí NS ČR sp. zn. 33 Cdo 1323/2013). Platným odstoupením od kupní smlouvy ze strany žalobkyně nastaly účinky ve smyslu § 2004 odst. 1 o. z., a žalobkyni vznikl nárok na vrácení zaplacené kupní ceny (po odečtení již pravomocně přiznaného nároku na zaplacení 1 000 EUR v řízení vedeném pod sp. zn. 19 C 259/2020). Žalovaná se nezaplacením ve lhůtě splatnosti ocitla v prodlení, žalobkyni proto náleží dle § 1970 o. z. i úrok z prodlení ode dne následujícího po splatnosti dlužné částky, tj. od 17. 4. 2020 (dle předžalobní výzvy žalobkyně ze dne 13. 5. 2020) do zaplacení ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. V daném případě se jedná o vztah mezi podnikateli, žalobkyně má proto vůči žalované též nárok na paušální náhradu nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč dle § 513 o. z. ve spojení s § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Okresní soud proto žalobě vyhověl v plném rozsahu. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř.

3. Proti rozsudku podala žalovaná odvolání z důvodů uvedených v § 205 odst. 1 písm. b), c), e) a g) o. s. ř. Žalobkyně neodstoupila od kupní smlouvy po právu, neboť vady uplatnila po uplynutí záruční doby. Záruční doba nebyla stavena v období od 8. 12. 2016 do 12. 9. 2019. Požadavek na žalovanou, aby dodala skener žalobkyni, která jeho převzetí odmítala, je nepřiměřený. Žalované by vznikly zbytečně náklady na přepravu a skener by byl zbytečně vystaven nebezpečí poškození v důsledku přepravy, když se jedná o velmi citlivý elektronický přístroj. Žalobkyně neposkytla žalované potřebnou součinnost k převzetí skeneru a žalovaná se tudíž nemohla dostat do prodlení s plněním své povinnosti. Okresní soud chybně vyhodnotil vyjádření zástupce žalobkyně, pana [REDAKCE], obsažené v jeho emailu ze dne 15. 11. 2016, v němž jednoznačně instruoval žalovanou, aby skener nedoručovala po provedeném servisním zásahu a nechala si ho u sebe. Tento email svědčí o vůli žalobkyně skener nepřevzít. Na negativní MSA zkoušku se žalobkyně až do září 2019 odkazovala při odstoupení od kupní smlouvy ze dne 31. 1. 2017, a kterou následně sama vyhodnotila jako nepotřebnou v roce 2019, kdy si skener převzala. Žalobkyně po skoro třech letech uznala své pochybení. V dopisu ze dne 23. 4. 2019 žalobkyně žádala pouze o vypůjčení skeneru v zájmu dobrých vztahů při současném setrvání na platnosti odstoupení. Je irelevantní, zda servisní zpráva žalované byla doručena až 8. 12. 2016, tedy po předmětném emailu pana [REDAKCE] ze dne 15. 11. 2016, když předmětem tohoto emailu byla MSA zkouška, která se v servisní zprávě ze dne 8. 11. 2016 neřešila. Žalovaná opakovaně vyzývala žalobkyni k převzetí skeneru. Odstoupení je jednostranné právní jednání, které může být v souladu s § 572 o. z. odvoláno pouze v případě, dojde-li odvolání druhé straně nejpozději současně s původním projevem vůle. Žalobkyně odstoupení od kupní smlouvy neodvolala. V důsledku odstoupení byla kupní smlouva zrušena včetně ujednání o 36měsíční záruční době. Poté, co žalobkyně v září 2019 požádala žalovanou o vrácení skeneru, muselo dojít mezi stranami k narovnání jejich smluvního vztahu v tom smyslu, že si žalobkyně skener převezme k dalšímu užívání, nebude trvat na odstoupení od smlouvy, a zároveň nebude nadále žádat vrácení kupní ceny. Žalovaná s tímto způsobem vypořádání souhlasila, když skener žalobkyni ve svém sídle předala k dalšímu užívání. Existence dohody o narovnání logicky vyplývá z nastalé situace.

Tato dohoda však neobsahovala žádný závazek žalované opětovně poskytovat žalobkyni další záruční dobu, když od původního předání skeneru uplynuly více než 4 roky. Znalecký posudek nepředstavuje dostatečný a relevantní důkaz pro prokázání vady skeneru. Znalec opřel své závěry nikoliv o své odborné znalosti, ale toliko o sémantický výklad vyjádření stran sporu. Znalec sice zcela správně v bodu 3. 1. posudku dochází k závěru, že skener ke dni dodání žalobkyni odpovídal parametrům objednávky, nicméně k tomu závěru dochází znalec nikoliv po podrobném zkoumání přístroje, ale po rozboru vyjádření žalobkyně. Pokud se popis hlášky „SPS is not connected“ nevyskytoval v průvodní dokumentaci skeneru, byl to pouze důsledek toho, že se nejedná o chybu, ale pouze o hlášku reagující na přerušení mezi skenerem a počítačem v důsledku neúměrného zatížení daty. Žalobkyně neprokázala, že hláška „SPS is not connected“ je podstatnou vadou skeneru, a už vůbec nebylo prokázáno, že by se jednalo o neopravitelnou vadu. Žalobkyně neprokázala splnění podmínek pro odstoupení od kupní smlouvy. Žalobkyně skener od jeho převzetí až do 1. 7. 2016 nerušeně užívala, a hláška „SPS is not connected“ se na skeneru neobjevila. Stejně tak se tato hláška neobjevila od 12. 9. 2019 do 8. 11. 2019, tedy skoro dva měsíce od jeho opětovného převzetí žalovanou. Z řízení tedy jednoznačně vyplynulo, že se nejedná o trvalý projev vady, ale o hlášku, která se na skeneru objeví při výpadku komunikace mezi software a měřicí hlavou při velkém přetížení daty. Bylo taky zjištěno, že v případě dvou ohlášených výskytů chybové hlášky „SPS is not connected“ se jednalo o dvě odlišné příčiny této hlášky. V prvním případě se hláška objevila z důvodu zahlcení procesoru velkým množstvím dat, přičemž příčina byla žalovanou odstraněna optimalizací využití procesoru. Ve druhém případě se hláška objevila v důsledku náhodného přerušení konektivity mezi řídicím PC a PC systémem Comet. A byla žalobkyní odstraněna optimalizací parametru grafické karty, úpravou konfiguračního souboru, instalací software a nastavením síťového připojení. V kupní smlouvě bylo sjednáno, že se poskytnutá záruka na obslužný software nevztahuje. Žalovaná navrhl, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně změnil tak, že žalobu zamítne a přizná žalované náhradu nákladů řízení včetně DPH.

4. Žalobkyně s odvoláním žalované nesouhlasila. Tvrdila, že neodmítala od žalované skener po prvním odstoupení od kupní smlouvy převzít. Nedostala se do prodlení ve smyslu § 1975 o. z. Žalovaná měla podle smlouvy skener po provedené opravě žalobkyni doručit zpět. To tím spíše, pokud první odstoupení rozporovala. Namísto toho se o doručení skeneru zpět žalobkyni žalovaná ani nepokusila, a ještě poté, co žalobkyně požádala o jeho vrácení, předání neúměrně prodlužovala a fakticky tím donutila žalobkyni, aby si pro skener přijela na Slovensko. Email zaměstnance žalobkyně [REDACTED] odeslaný dne 15. 11. 2016 je žalovanou účelově vytržen z kontextu a nelze z něj činit žádné závěry. Jelikož byl odeslán ještě před prvním odstoupením od kupní smlouvy ze strany žalobkyně ze dne 31. 1. 2017, nelze z něj dovozovat, že by žalobkyně převzetí skeneru odmítla, resp. že by tak činila v letech 2016 až 2019. Odstoupení od kupní smlouvy učiněné žalobkyní dne 31. 1. 2017 nebylo důvodné, neboť negativní výsledek zkoušky MSA nebyl ve skutečnosti vadou skeneru, jak se později účastníci řízení shodli. Nedošlo tak ke zrušení kupní smlouvy. Žalobkyni není zřejmé, jakým nákladům či škodám se měla žalovaná snažit nevrácením skeneru předcházet. K žádnému narovnání mezi stranami nedošlo (§ 1906, § 1903 o. z.). Mezi účastníky řízení bylo v době převzetí skeneru žalobkyní v září 2019 sporné, zda je negativní výsledek zkoušky MSA vadou skeneru či nikoliv, přičemž žalobkyně žalovanou výslovně žádala o výpůjčku skeneru, zatímco dle žalované byla vlastníci skeneru stále žalobkyně. K převzetí skeneru v září 2019 tedy došlo za zcela protichůdných právních stanovisek stran, a k jakékoliv úpravě sporných či pochybných práv a povinností mezi nimi nikdy nedošlo. Žalobkyně poukázala na dopis žalované ze dne 12. 8. 2019, v němž žalovaná namítla neplatnost odstoupení od kupní smlouvy ze dne 31. 1. 2017, výslovně uvedla, že není dán důvod pro odstoupení, tedy kupní smlouva stále trvá a vlastníci skeneru je žalobkyně. Znalecký posudek v kombinaci s výslechem znalce na jednání soudu řádně a úplně

zodpověděl položené dotazy a potvrdil důvodnost tvrzení žalobkyně ohledně vadnosti skeneru a nároků žalobkyně. Znalec provedl ohledání skeneru, potvrdil výskyt vady, její příčinu, vyloučil příčiny tvrzené účelově žalovanou a své závěry řádně a logicky zdůvodnil. Skener je vadný tím, že neodpovídá požadované funkcionalitě a neplní cíl, pro který byl pořízen, a který byl žalované znám. Nebylo povinností žalobkyně po opětovném výskytu vady po převzetí skeneru dne 4. 2. 2020 znovu skener doručovat žalované k posouzení. Výskyt vady žalobkyně řádně zadokumentovala. Vada byla ostatně na zařízení přítomna i v době ohledání znalcem [REDACTED] dne 24. 6. 2022. Hlavní příčina vady byla znalcem jasně identifikovaná jako chyba mezi stěžejními komponenty skenovacího zařízení. Znalec jednoznačně vyloučil, že by vadu způsoboval software či přetěžování skeneru daty při měření. Ani případné (ne)aktualizace software či neužívání skeneru neměly na výskyt vady žádný vliv. Zcela absurdní je pak argumentace žalované, že chybová hláška, resp. vada, je jednoduše odstranitelná tím, že dojde k restartu systému, což může žalobkyně provést sama bez asistence žalované. Každé nedokončení a restart zařízení znamená pro žalobkyni téměř hodinové zdržení, což je v případě sériové výroby v oblasti automotive zcela neakceptovatelné. Žalobkyně navrhla, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně v plném rozsahu potvrdil, a přiznal žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení.

5. Krajský soud po zjištění, že odvolání je přípustné (§ 201 o. s. ř.), obsahuje podstatné náležitosti (§ 205 o. s. ř.), bylo podáno oprávněnou osobou a včas (§ 201, § 204 o. s. ř.), přezkoumal prvoinstanční rozsudek i jemu předcházející řízení (§ 212 o. s. ř.). Odvolání žalované neshledal důvodným.
6. Okresní soud se správně zabýval otázkou, bylo-li odstoupení od kupní smlouvy oprávněné, tedy, byla-li vada chybové hlášky uplatněna v záruční době a šlo-li o neopravitelnou vadu skeneru.
7. *Podle § 2115 věta před středníkem o. z. záruční doba běží od odevzdání věci kupujícímu.*
8. *Podle § 2117 o. z. vadu krytou zárukou musí kupující vytknout poskytovateli záruky ve lhůtě určené délkou záruční doby; § 1921 a 1922 se použijí obdobně.*
9. *Podle § 1922 odst. 2 o. z. vytkl-li nabyvatel zciziteli vadu oprávněně, neběží lhůta pro vytknutí vady po dobu, po kterou nabyvatel nemůže vadný předmět užívat.*
10. Ve věci bylo zjištěno, že skener byl odevzdán žalobkyni dne 26. 8. 2015, a od té doby běžela sjednaná 36měsíční záruční doba, a to až do prvního vytknutí vady spočívající v chybové hlášce dne 1. 7. 2016. Skener byl předán žalované do opravy dne 22. 8. 2016. Od té doby nemohla žalobkyně skener užívat. Krajský soud se shoduje s okresním soudem, že žádost žalobkyně v emailu ze dne 15. 11. 2016 o zaslání vyhodnocení měření, o vysvětlení a řešení hlavní příčiny poruchy skeneru s tím, ať si do té doby žalovaná ponechá skener v závodě, nelze hodnotit jako odmítnutí převzetí skeneru po provedené opravě. O té byla žalobkyně informována až v emailu ze dne 8. 12. 2016. Žalovaná měla povinnost podle ujednání v čl. 7 obchodních podmínek opravený skener na své náklady dodat žalobkyni co nejdříve. To však žalovaná neučinila. V dopisu ze dne 31. 1. 2017 žalobkyně odstoupila od kupní smlouvy pro negativní výsledek zkoušky MSA, která sloužila k prověření spolehlivosti a funkčnosti serveru. Vzhledem k tomu, že se strany nakonec shodly, že toto odstoupení od smlouvy nebylo po právu, se okresní ani krajský soud dále oprávněností tohoto odstoupení od smlouvy nezabýval.
11. Nelze však přehlédnout zápis ze společného jednání ze dne 13. 10. 2016, ze kterého vyplynulo, že MSA test (zkouška způsobilosti systému měření) musí proběhnout zdárně jak u žalované, tak po opětovné instalaci i u žalobkyně. Ke dni odstoupení žalobkyně od smlouvy 31. 1. 2017 nebyl tento test úspěšně proveden, a ač měl být skener dle zprávy žalované ze dne 8. 12. 2016 opraven, nebyl žalobkyni ani po více než měsíci vrácen. Z toho nelze dovodit nepoctivé jednání žalobkyně.

12. V odstoupení ze dne 31. 1. 2017 žalobkyně žádala vrácení zaplacené kupní ceny, převzetí skeneru však neodmítla. I kdyby byl brán projev vůle žalobkyně spočívající v odstoupení od smlouvy tak, že žalobkyně nadále nemá zájem o převzetí skeneru (resp. jeho převzetí odmítá) a od doručení odstoupení od smlouvy počala znovu běžet záruční doba, běh záruční doby se zastavil poté, co žalovaná v dopisu ze dne 9. 3. 2017 vyjádřila nesouhlas s odstoupením a trvala na platnosti kupní smlouvy. Za této situace bylo povinností žalované dodat skener žalobkyni podle smluvených podmínek. Nelze považovat za spravedlivé, aby si žalovaná po provedené opravě skeneru ponechala zaplacenou kupní cenu ve výši 119 964,10 EUR i skener ve svém držení. Z ničeho neplynulo, že nebylo možné skener dodat žalované s ohledem na citlivost přístroje. V důsledku vady skeneru byl tento převážen mezi provozovny účastnic čtyřikrát (dvakrát při každé reklamaci).
13. Z běhu 36měsíční záruční doby tak mohly uběhnout v době od odstoupení žalobkyně od smlouvy do odmítnutí tohoto odstoupení žalovanou necelé dva měsíce. Je také třeba zdůraznit, že se strany později shodly na tom, že odstoupení žalobkyně dopisem ze dne 31. 1. 2017 nebylo po právu. Neoprávněné odstoupení od smlouvy nemůže vyvolat zrušení kupní smlouvy a nemá ani žádné jiné účinky.
14. Nebylo zjištěno, že by žalobkyně v období po 8. 12. 2016 do dodání skeneru žalobkyni dne 12. 9. 2019 mohla skener užívat, neboť tento byl v držení žalované (§ 1922 o. z.). Nesoučinnost žalobkyně nelze dovodit ani v období před 31. 1. 2017 a po 9. 3. 2017, kdy žalovaná odmítla odstoupení od smlouvy. Nadto, žalobkyně nikdy nevyjádřila nesouhlas s převzetím skeneru. Předání skeneru po opravě bylo smluvní povinností žalované. Proto je irelevantní tvrzení žalované, že opakovaně vyzývala žalobkyni k převzetí přístroje. Žalovaná ani takové tvrzení neprokázala.
15. Z běhu 36měsíční záruční doby tak uplynulo od dodání skeneru do vytknutí první vady cca 10 měsíců a od odstoupení žalobkyně od smlouvy do odmítnutí tohoto odstoupení žalovanou necelé 2 měsíce, celkem 12 měsíců.
16. Nebylo prokázáno, že by mezi účastnicemi byla uzavřena dohoda o narovnání, která by po předání skeneru v září 2019 upravovala vzájemná práva a povinnosti stran. Naopak, z provedení oprav chybové hlášky po další reklamaci dne 4. 2. 2020 žalovanou vyplynulo, že záruční doba skeneru neskončila (tato oprava nebyla odmítnuta pro uplynutí záruční doby). V souladu s § 1906 o. z. by nadto muselo být narovnání ujednáno písemně. Písemnou formu kupní smlouvy lze dovodit z objednávky a jejího přijetí formou emailu v souladu s § 562 o. z.
17. Po převzetí skeneru žalobkyní dne 12. 9. 2019 do opětovného vytčení vady chybové hlášky doručení emailu dne 8. 11. 2019 uplynuly ze záruky další dva měsíce. Po vrácení skeneru žalobkyni dne 4. 2. 2020 do vytčení zmíněné vady potřetí dopisem ze dne 26. 3. 2020 uplynuly další necelé dva měsíce. Z poskytnuté 36měsíční záruky uplynulo celkem 16 měsíců.
18. Krajský soud shrnuje, že i v pořadí třetí vytčení vady spočívající v chybové hlášce dne 26. 3. 2020 bylo uskutečněno v rámci záruční doby poskytnuté žalovanou žalobkyni.
19. Odvolací soud se s prvoinstančním soudem shoduje i v závěru, že chybová hláška „SPS is not connected“ provázená nemožností pokračování měření a ztrátou do té doby naměřených dat je vadou skeneru, která brání jeho řádnému užívání, je neodstranitelná a vyskytuje se na skeneru dosud. To vyplynulo ze znaleckého posudku a výslechu znalce [redacted]. [redacted]. Z těchto důkazů jednoznačně vyplynulo, že znalec nevycházel pouze z vyjádření žalobkyně, ale sám přístroj zkoušel.
20. Z čl. 7 záručních podmínek mimo jiné vyplynulo, že pro softwarový systém definovaný jako operační software nebo firmware nezbytný pro provoz výrobku platí všechny odstavce, které jsou v záručních podmínkách stanoveny pro hardware. Na aplikační software, který je

definovaný jako software pro specifickou funkci a práci s výrobkem a jeho daty se záruka nevztahuje.

21. Ze znaleckého posudku znalce ■■■. ■■■■■ z 1. 10. 2022 vyplynulo, že podkladem pro vypracování posudku byl soudní spis, jehož součástí jsou i záruční podmínky. Znalec zjistil, že chybová hláška je projevem funkčního (technického) nedostatku zařízení. Z výpovědi znalce vyplynulo, že chybová hláška je výsledkem ztráty komunikace mezi skenovací hlavou a počítačem a tedy nikoli chyba softwaru.
22. Chybová hláška tedy není vadou softwaru, na který se záruka nevztahovala.
23. Žalobkyni v důsledku opakované a neodstranitelné vady skeneru vzniklo právo na odstoupení od kupní smlouvy podle § 2106 odst. 1 písm. d) o. z. Vadné plnění bylo podstatným porušením kupní smlouvy. Podle § 2991 o. z. je žalovaná povinna vrátit žalobkyni zaplacenou kupní cenu ve výši 118 964,10 EUR i se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně od uplynutí 14 denní lhůty od doručení výzvy k plnění ze dne 26. 3. 2020, tedy od 17. 4. 2020 (§ 1970 o. z. a § 2 v nařízení vlády č. 351/2013 Sb.). Žalobkyně i žalovaná jsou podnikatelky. Žalobkyně má nárok na paušální náhradu nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč dle § 513 o. z. ve spojení s § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
24. Odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně jako věcně správný potvrdil včetně výroku o náhradě nákladů řízení (§ 219 o. s. ř.).
25. O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1, § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyni vzniklo právo na náhradu odměny advokáta ve výši 20 060 Kč za vyjádření k odvolání ze dne 12. 1. 2024 a ve výši 20 380 Kč za účast u jednání dne 5. 3. 2024 (podle kurzu měny platného ke dni provedení úkonu) a dvou náhrad hotových výdajů po 300 Kč podle § 7, § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. d) a g), § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. Podle § 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř. náleží žalobkyni i náhrada 21 % DPH ve výši 8 618 Kč. Žalovaná nahradí žalobkyni k rukám jejího advokáta (§ 149 odst. 1 o. s. ř.) náklady odvolacího řízení ve výši 49 658 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak (§ 237 o. s. ř.). Dovolání lze podat do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu prostřednictvím Okresního soudu v Trutnově k Nejvyššímu soudu v Brně.

Hradec Králové 5. března 2024

JUDr. Martina Borovcová v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■. ■■■■■.